



**CEM**

Centro de  
Estudios  
Mineduc

# Evidencias 61

Análisis de la educación  
rural en Chile

FEBRERO 2024

**Análisis de la educación rural en Chile**

Centro de Estudios MINEDUC  
© 2024 Ministerio de Educación  
www.mineduc.cl

Ministro de Educación: Nicolás Cataldo A.  
Subsecretaria de Educación: Alejandra Arratia M.  
Subsecretario de Educación Superior: Víctor Orellana C.  
Subsecretaria de Educación Parvularia: Claudia Lagos S.  
Jefe del Centro de Estudios: Sebastián Araneda R.


Elaboración del documento:  
Pablo Arias A.  
Claudia Llorente F.  
María Francisca Navas C.

Coordinación de la publicación:  
Macarena de la Cerda V.

Edición y diagramación de la publicación:  
Daniela Ubilla R.

Se autoriza su reproducción siempre y cuando se haga referencia explícita a la fuente.

Para referenciar, emplear el siguiente formato:  
Ministerio de Educación, Centro de Estudios (2024). Análisis de la educación rural en Chile.  
*Evidencias 61*. Santiago, Chile.

Todas las publicaciones del CEM son analizadas para detectar copia con la plataforma  DOCODE

## Índice

Resumen.....	4
1. Introducción.....	6
2. Contexto y desafíos de la educación rural .....	7
3. Metodología.....	12
4. Análisis.....	14
4.1 Análisis longitudinal .....	14
4.2. Análisis comparativo 2018-2022 según perfiles de establecimientos .....	19
5. Conclusiones .....	24
Referencias.....	25
Anexos.....	26

## Resumen

El presente documento tiene como objetivo ofrecer una descripción detallada de los cambios más significativos que ha experimentado la educación rural en la última década (2012-2022), además de analizar diversos indicadores clave en el ámbito educativo como: matrícula, oferta educativa, dotación de personal docente y asistente de la educación, entre otros. A su vez, se profundiza en el impacto potencial que ha tenido la pandemia sobre la asistencia y la desvinculación en función de las características de los establecimientos, entendiendo que estos tópicos son ejes centrales de la política de reactivación educativa que está llevando a cabo el Ministerio de Educación.

**Palabras clave:** educación rural, Reactivación Educativa, asistencia, desvinculación.

## Principales hallazgos

### Estado de la educación rural en el año 2022

1. Los datos del año 2022 muestran que en Chile existían 3.247 establecimientos educacionales en zonas rurales, lo que representó el 29% del total del país. Estos establecimientos acogieron a 281.537 estudiantes, es decir, a un 7,7% del total de matriculados/as en el sistema.
2. La educación básica para niños y niñas agrupó al 73,8% de la matrícula total de los establecimientos rurales. En tanto, la educación media para jóvenes concentró solo el 10,9%.
3. La educación rural se impartió mayoritariamente en establecimientos públicos (municipales o pertenecientes a servicios locales de educación pública), los que representaban un 77,5% del total. Un 22,3% de los establecimientos pertenecía al sector particular subvencionado y menos del 1% al particular pagado.
4. Las regiones con mayor cantidad de establecimientos rurales fueron La Araucanía (607), Los Lagos (508) y El Maule (373). Aquellas con mayor cantidad de estudiantes en educación rural fueron El Maule (40.107), La Araucanía (33.966), Metropolitana (34.426) y Los Lagos (30.725).

### Análisis longitudinal en el periodo 2012-2022

5. Durante la última década (2012-2022), el número total de estudiantes a nivel nacional aumentó en un 2,7%. Sin embargo, las y los estudiantes inscritos/as en la educación rural disminuyeron en un -6,1% (281.536 estudiantes menos).
6. El número de estudiantes prioritarios/as según la Subvención Escolar Preferencial aumentó significativamente en establecimientos rurales: desde un 56% en el año 2012 a un 72% en el 2022.
7. Los establecimientos educativos han disminuido en un 7,8% en la última década, sin embargo, la caída ha sido más significativa en los establecimientos rurales (-18,5%) que en los urbanos (2,6%).
8. Pese a la disminución de establecimientos, el número de docentes en educación rural experimentó un alza del 23,8%, pasando de 25.692 en el año 2012 a 31.808 en el 2022.

### Análisis comparativo pre y postpandemia

9. Al comparar datos de los años pre y postpandemia (2018 y 2022), los promedios de asistencia bajaron en mayor magnitud entre los establecimientos rurales (desde el 94,8% hasta un 91,7%) que en los urbanos (caída desde un 91,5% al 91,2%). Pese a ello, los establecimientos rurales siguen teniendo mayor asistencia.
10. Las tasas de desvinculación, es decir, la proporción de estudiantes que abandonó el sistema escolar fue 0,2 puntos porcentuales menor en establecimientos de zonas rurales que en zonas urbanas al comparar el periodo antes y después de la pandemia.

## 1. Introducción

Una de las principales características del territorio chileno es su diversidad geográfica, la que también se refleja en su sistema educativo. En este contexto, el propósito de la educación rural es entregar educación a cada estudiante, sin importar su lugar de residencia. De acuerdo con los datos del Censo 2017, en Chile un 12,2% de la población se ubica en áreas rurales. En tanto, aproximadamente 280 mil estudiantes reciben educación en los 3.247 establecimientos identificados como rurales.

Por lo general, se percibe que la educación rural comprende solo la educación parvularia y/o básica, sin embargo, también existe oferta rural en la educación media humanista-científica y técnico -profesional, y en la educación de jóvenes y adultos/as. Dadas las características propias de los territorios en los que se imparte, así como de la diversidad cultural de las y los estudiantes a quienes atiende, los establecimientos rurales tienen características, prácticas y desafíos diferentes a los del mundo urbano, y que a la vez reflejan una multiplicidad de contextos. Por ejemplo, es posible encontrar escuelas con uno o dos docentes y con menos de 10 estudiantes agrupados en un curso combinado, pero también existen establecimientos de gran tamaño y con matrículas cercanas a 2.000 estudiantes; un número que no parece muy diferente a los de algunos establecimientos urbanos.

Algunos desafíos de los establecimientos rurales son diferentes a los urbanos en la medida que en muchas comunidades las escuelas se constituyen como espacios de encuentro y desarrollo comunitario, y cuya amenaza de cierre implica la pérdida del sentido colectivo y la movilidad forzada de estudiantes hacia nuevos centros educativos. A lo anterior, se agregan las dificultades que debieron sortear los establecimientos en el periodo de pandemia, durante el cual se evidenciaron las barreras tecnológicas y de conectividad tanto a nivel de establecimientos como de estudiantes.

Con el fin de comprender de mejor manera las características y cambios que ha experimentado la educación rural en Chile, el presente documento realiza un análisis de variables estadísticas clave de los últimos años. Para ello, se estructuran dos secciones: la primera se inicia con una breve sección de antecedentes, en la que se presenta el marco para comprender el contexto y los desafíos actuales de los establecimientos rurales, que han aumentado producto de la pandemia por COVID-19. Posterior a ello, se entrega una caracterización estadística de la educación rural del año 2022, la cual enfatiza en las magnitudes, en la distribución de la matrícula y de los establecimientos. La segunda sección presenta un análisis descriptivo longitudinal de diversos indicadores del sistema escolar durante la última década (2012-2022), con el objetivo de evidenciar los cambios del sistema escolar –y en particular de la educación rural- frente a una serie de fenómenos sociales y políticas educativas. Finalmente, esta sección enfatiza en dos indicadores claves para la política de reactivación educativa, como son la asistencia y desvinculación, con el propósito de visibilizar cómo han variado en establecimientos rurales de diferentes tamaños.

## 2. Contexto y desafíos de la educación rural

En el contexto de la diversidad territorial de Chile, la educación rural es una respuesta concreta a la necesidad de acceso y al derecho a la educación para todos y todas las y las estudiantes, sin importar su lugar de residencia. Sin embargo, la función de la educación rural chilena va más allá de lo educativo, ya que también se constituye en un importante motor de desarrollo comunitario y eje articulador de la cohesión social (Núñez et al., 2014).

La educación rural en Chile se imparte fundamentalmente en escuelas básicas. Estas pueden ser, según la cantidad de cursos que impartan, completas (hasta 8° básico) o incompletas (hasta 6° básico). A su vez, según la cantidad de docentes podrían clasificarse en uni, bi, tri y pluridocentes. Finalmente, según cómo se organizan los cursos para el proceso de aprendizaje, pueden ser de tipo multigrado (es decir, que agrupen estudiantes de distintos niveles en una misma aula) o regulares. Precisamente, las escuelas con cursos multigrado tienen mayor capacidad de adaptarse a los distintos contextos culturales y territoriales, lo que les permite integrar a estudiantes de distintas edades, quienes aprenden en una misma sala con un/a mismo/a docente (Núñez et al., 2022).

Las escuelas rurales enfrentan diversos desafíos como, por ejemplo, el aislamiento de los centros urbanos y la dificultad de acceso a servicios de apoyo (Moraga, 2018); y los cambios a nivel sociodemográfico (envejecimiento de la población, migración, menores tasas de natalidad) y a nivel educacional, con políticas educativas constantemente en cambio y con un currículo que debe responder a la realidad territorial. Todo lo anterior, además, se sitúa en un contexto de escasas políticas integrales de apoyo al mundo rural en general (OECD, 2014). A su vez, una de las principales dificultades que ha enfrentado la educación rural en el último tiempo es el cierre de establecimientos. Desde el año 2000 al 2016 se cerraron 977 escuelas rurales de dependencia municipal (Núñez et al., 2020), debido principalmente a su escasa matrícula, generando problemáticas que van más allá de la pérdida del sentido de lo colectivo y lo social (Núñez et al., 2022). Una de las consecuencias centrales es la movilidad estudiantil, ya que las y los estudiantes deben trasladarse a otros establecimientos, lo que suele ocasionar disminución en el rendimiento escolar, aumento en la desvinculación escolar (Eadie et al., 2013; Lleras, Mckillip, 2016) y problemas de salud mental asociados a dificultades en la integración social en la nueva escuela (Singh et al., 2014). Núñez et al (2020) plantean que las consecuencias pueden ser aún más graves cuando se cierra una escuela rural que atiende a familias de pueblos originarios, ya que la adaptación a los nuevos establecimientos educativos puede ser aún más difícil.

En vista de estas dificultades y con el fin de mejorar la calidad de la enseñanza para todas las zonas rurales del país, en octubre del año 2022, el presidente de la República anunció el Plan de Fortalecimiento de la Educación Rural Gabriela Mistral. Con ese fin, el Ministerio de Educación (2022) propuso siete ejes de trabajo:

1. Programa de recuperación de la infraestructura: se fomentará el uso de recursos para abordar situaciones que pongan en riesgo la continuidad del servicio educacional en establecimientos rurales.
2. Programa de transporte rural: constituir una mesa interministerial, para crear un convenio que permita financiar una Política de Transporte Escolar rural y responder así a la garantía de acceso a la educación.
3. Fortalecimiento de la Educación Técnico Profesional rural: generar una articulación con el Ministerio de Agricultura con el fin de fortalecer esta especialidad en el mundo rural y responder así al desafío de avanzar hacia prácticas más sustentables.
4. Programa de fortalecimiento pedagógico de educación rural: El programa se estructura en 5 aspectos centrales; a) garantía de condiciones de conectividad, b) rediseño de módulos multigrado con mirada interdisciplinaria, c) encuesta de caracterización de la educación rural en Chile en contexto de pandemia, d) formación docente en contexto rural y e) fondos de innovación educativa para educación parvularia.

5. Propuestas educativas interculturales para comunidades indígenas de zonas rurales: Este eje también cuenta con distintas sub-líneas de trabajo; a) rescatar, revitalizar y fortalecer las lenguas y culturas existentes en nuestro país, b) diseñar un plan de formación para educadores tradicionales de nuestros distintos pueblos, c) desarrollar talleres de diseño y elaboración de materiales didácticos y d) la implementación de una plataforma para el registro, evaluación formativa y pedagógica.
6. Política Educación Rural: contar, en el mediano plazo, con una política que permita abordar los desafíos de la educación rural
7. Colaboración Chile – México para fortalecimiento de la enseñanza en ciencias en escuelas multigrado.

## Escuelas rurales e impacto de la pandemia

En términos de calidad de aprendizajes, y considerando como indicador los resultados de la prueba SIMCE, existe evidencia de que las escuelas rurales obtienen puntajes por debajo del promedio nacional (Núñez et al., 2020; Vera et al., 2012). Lo anterior podría estar relacionado con el aislamiento geográfico y el contexto tradicional de estas escuelas, entre otras razones. En tiempo de pandemia muchos establecimientos rurales debieron asumir el desafío de un proceso de “desaprendizaje” de los enfoques tradicionales, para así avanzar con nuevos recursos y mejorar los existentes (Castillo et al., 2023).

En términos de estrategias de enseñanza implementadas en las escuelas rurales de Chile para sostener los procesos educativos en tiempos de pandemia, los resultados de la segunda encuesta de Caracterización de la Educación Rural realizada por la Fundación 99 (2023) indicaron que la estrategia más empleada los años 2020 y 2021 fue la entrega presencial de guías y tareas a los y las estudiantes; en este contexto, la conectividad y el acceso a recursos tecnológicos fueron y son un desafío clave que se manifestó, por ejemplo, en la falta de acceso a internet en los establecimientos o en la necesidad de acceso a dispositivos. Como consecuencia de lo anterior, más del 50% de los y las docentes reportó haber completado el 75% o menos del currículum priorizado.

A pesar de los apoyos entregados por el Ministerio de Educación a docentes tanto de sectores urbanos como rurales y de la positiva valoración que los y las docentes rurales han hecho de éstos (Fundación 99, 2023), los desafíos de la educación rural en tiempos actuales (posteriores a la pandemia) no han cesado y es importante conocerlos y abordarlos.

En términos de salud mental, los resultados de la encuesta de Caracterización Rural en Chile (Fundación 99, 2021) mostraron que un 46% de los y las docentes manifestó dificultades para organizar su tiempo de trabajo, y un 45% sintió ansiedad por no contar con medios y condiciones adecuadas (2021). En la versión 2022 de la encuesta, un 44% de los y las docentes señaló sentir ansiedad por no contar con medios y condiciones adecuadas. No obstante, se observaron algunas mejoras respecto de la aplicación anterior: el porcentaje de docentes que experimentó dificultades para organizar el tiempo de trabajo disminuyó al 40%.

La educación rural en Chile desarrolla una importante contribución al fortalecimiento de las comunidades, ya que en la mayoría de los casos es el único enlace institucional entre el Estado y el territorio. Por lo tanto, la escuela desempeña una función relevante en la interacción social de una comunidad (Núñez et al., 2014) y la asistencia y participación de los y las estudiantes se torna fundamental para cumplir ese objetivo. Durante la pandemia, los y las estudiantes de establecimientos rurales se vieron especialmente afectados y afectadas, debido a que muchos/as no contaron con los recursos tecnológicos para vincularse de manera virtual con sus docentes y pares. Pese a ello, los y las docentes procuraron mantener el vínculo con sus estudiantes, lo que les permitió conocer la situación de ellos/as en sus hogares. En esta línea, la primera encuesta



de Caracterización de la Educación Rural de la Fundación 99 (2021) señaló que el 98% de los y las docentes reconoce que sus estudiantes experimentaron problemáticas como: carencia de alimentos, contagio por coronavirus, hacinamiento, alternaciones emocionales, o pérdida de empleo de algún familiar, siendo las dos últimas dificultades las más frecuentes según la percepción de los y las docentes encuestados/as.

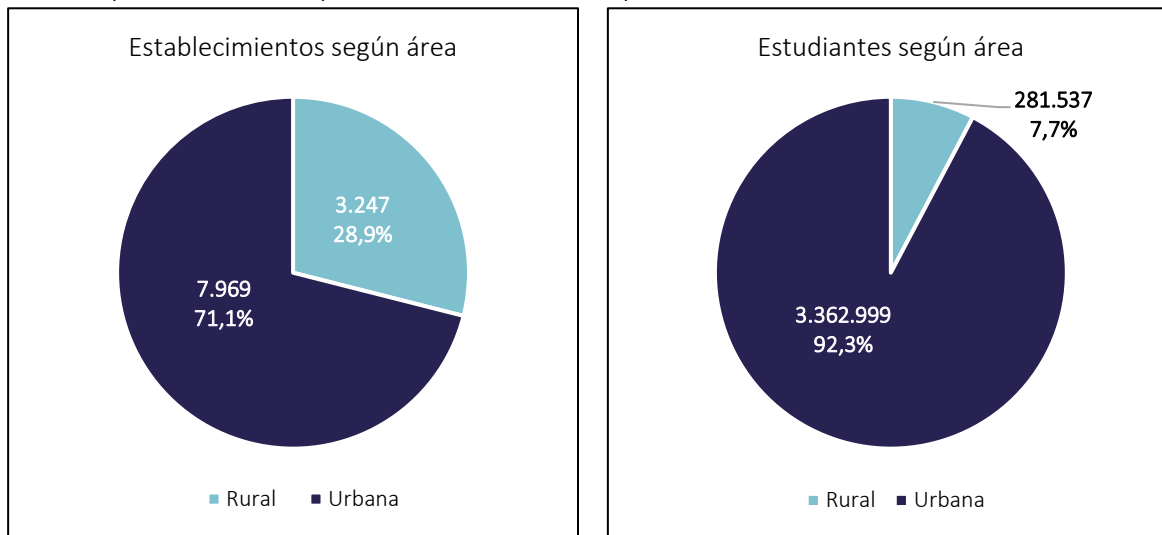
Aunque es de conocimiento general que la inasistencia aumentó durante la pandemia tanto en los establecimientos urbanos como rurales, según los datos de la segunda encuesta de Caracterización de la Educación Rural de la Fundación 99 (2023), los y las docentes percibieron que la asistencia en sus establecimientos educativos durante el año 2022 se mantuvo o aumentó en comparación con el año 2020, debido a una mayor flexibilidad y presencialidad en la educación.

En vista de los antecedentes expuestos se vuelve relevante entender cuáles son las principales características y estadísticas de la educación rural hoy en Chile.

### Estado de la educación rural en 2022

Los datos del año 2022 muestran que en Chile existían 3.247 establecimientos educacionales en zonas rurales, lo que representa un 28,95% del total de establecimientos del país (ver gráfico 1). Estos acogieron a 281.537 estudiantes, esto es, a un 7,7% del total de 3.644.536 matriculados/as (ver gráfico 2).

Gráficos 1 y 2. Establecimientos y estudiantes en áreas urbanas y rurales, 2022



Fuente: Centro de Estudios MINEDUC a partir de la base de datos de Matrícula 2022.

Al poner el foco específicamente en la educación rural, el análisis según dependencia administrativa muestra que en su mayoría es impartida desde el sistema municipal, con casi un 70% de los establecimientos y un 65,2% de los y las estudiantes.

Tabla 1. Establecimientos y estudiantes en educación rural según dependencia, 2022

Dependencia	Establecimientos		Estudiantes	
	N°	%	N°	%
Municipal	2.268	69,86.%	183.493	65,18%
Particular subvencionada	725	22,32%	77.058	27,37%
Particular pagada	7	0,22%	2.146	0,76%
Corporación de administración delegada	0	-	-	-
Servicio local de educación	247	7,6%	18.840	6,69%
<b>Total</b>	<b>3.247</b>	<b>100%</b>	<b>281.537</b>	<b>100%</b>

Fuente: Centro de Estudios MINEDUC a partir de la base de datos de Matrícula 2022.

En cuanto a la distribución de la matrícula según nivel de enseñanza, la tabla 2 muestra que 207.793 niños, niñas y jóvenes se encontraban en educación básica, lo que equivale a casi tres cuartos del total de las y los estudiantes de la educación rural. Solo un 10,9% de las y los jóvenes cursaba educación media. De este grupo, llama la atención que las modalidades humanista-científica y técnico-profesional poseen una matrícula similar (cada una en torno al 5% del total de estudiantes), dato que contrasta con lo que se conoce sobre la educación en áreas urbanas, en que la cantidad de estudiantes en educación media HC triplica a la de quienes cursan la modalidad TP.

Tabla 2. Matrícula de estudiantes de educación rural según nivel de enseñanza, 2022

Nivel de enseñanza	N°	%
Parvularia	34.526	12,26%
Básica niños/as	207.793	73,81%
Básica adultos/as	1.234	0,44%
Educación especial	3.831	1,36%
Media HC jóvenes	15.971	5,67%
Media HC adultos/as	3.073	1,09%
Media TP jóvenes	14.566	5,17%
Media TP adultos/as	543	0,19%

Fuente: Centro de Estudios MINEDUC a partir de la base de datos de Matrícula 2022.

Nota: Para el nivel de educación parvularia se considera mayoritariamente la matrícula de NT1 y NT2.

En cuanto a la distribución geográfica de los establecimientos rurales (tabla 3), la mayor cantidad de ellos se encuentran en la región de La Araucanía con 607. Le siguen las regiones de Los Lagos (508) y la del Maule (373). La región de Los Ríos, por su parte, es la que posee una mayor proporción de establecimientos rurales dentro del total regional con un 58,64%. Le siguen Los Ríos, La Araucanía (56,31%), Los Lagos (53,93%) y Ñuble (50,12%), las cuales son las únicas regiones en que el número de establecimientos rurales supera al de los urbanos. En el extremo contrario está la región Metropolitana, donde pese a existir 114 establecimientos rurales, estos solo representan un 3,92% del total regional.

Al analizar según la distribución de la matrícula, las regiones con mayor cantidad de estudiantes en educación rural son las del Maule (40.107), La Araucanía (33.966), Metropolitana (34.426) y Los Lagos (30.725). Sin embargo, es la región de los Ríos la que posee una mayor proporción de estudiantes en educación rural con respecto al total (21,51%).

Tablas 3 y 4. Número de establecimientos y de estudiantes por región, y comparación con el total regional

Región	N° de establecimientos rurales	% del total regional	Región	N° estudiantes en establecimientos rurales	% del total regional
Arica y Parinacota	35	24,48%	Arica y Parinacota	3.537	6,60%
Tarapacá	50	24,75%	Tarapacá	12.875	15,32%
Antofagasta	15	6,28%	Antofagasta	624	0,47%
Atacama	36	21,56%	Atacama	1.845	2,77%
Coquimbo	307	41,49%	Coquimbo	15.698	8,86%
Valparaíso	136	11,28%	Valparaíso	13.151	3,54%
Metropolitana	114	3,92%	Metropolitana	34.426	2,50%
O'Higgins	251	36,70%	O'Higgins	32.437	16,30%
Maule	373	45,49%	Maule	40.107	17,58%
Ñuble	205	50,12%	Ñuble	14.886	15,08%
Biobío	295	28,18%	Biobío	25.879	8,07%
La Araucanía	607	56,31%	La Araucanía	33.966	16,10%
Los Ríos	268	58,64%	Los Ríos	17.490	21,51%
Los Lagos	508	53,93%	Los Lagos	30.725	16,57%
Aysén	35	39,77%	Aysén	3.609	15,56%
Magallanes	13	13,98%	Magallanes	282	0,89%

Fuente: Centro de Estudios MINEDUC a partir de la base de datos de Matrícula 2022.

Nota: Los colores de las columnas ordenan los datos en cuartiles en forma descendente (colores más oscuros indican valores más altos).

Al profundizar en las comunas con mayor cantidad de establecimientos rurales, la tabla 5 muestra que Padre las Casas, Ovalle y Panguipulli agrupan el mayor número. En cuanto a los y las estudiantes, las comunas con una mayor matrícula son Los Ángeles, Padre Las Casas y Alto Hospicio, tal como la tabla 6 permite visualizar. Sin embargo, en ambos casos la proporción que alcanzan con respecto al total de establecimientos y estudiantes es diversa. Por ejemplo, si bien Los Ángeles es la comuna con más estudiantes en establecimientos rurales, éstos solo alcanzan el 14,7% del total comunal; mientras que en Padre las Casas –comuna con el segundo número más alto- llegan al 44,6%, o Pozo Almonte cuya totalidad de estudiantes se ubica en establecimientos rurales.

Tablas 5 y 6. Comunas con mayor número de establecimientos y estudiantes en educación rural

Comuna	Establecimientos rurales	% del total comunal	Comuna	Estudiantes en establecimientos rurales	% del total comunal
Padre Las Casas	57	71,3%	Los Ángeles	7.188	14,65%
Ovalle	56	48,7%	Padre Las Casas	5.784	44,56%
Panguipulli	46	78%	Alto Hospicio	5.627	17,3%
Puerto Montt	43	26,9%	Puerto Montt	5.493	9,33%
Carahue	42	79,2%	Melipilla	4.520	15,49%
Calbuco	39	76,5%	Calera de Tango	4.003	72,47%
Monte Patria	35	76,1%	Curicó	3.886	10,35%
Nueva Imperial	34	64,2%	Pozo Almonte	3.690	100%
La Unión	33	64,7%	Puente Alto	3.661	3,46%
Mariquina	33	70,2%	Panguipulli	3.526	42,25%

Fuente: Centro de Estudios MINEDUC a partir de la base de datos de Matrícula 2022.

Como se señaló, la educación rural es impartida fundamentalmente en escuelas básicas, las que dependiendo de la existencia de cursos combinados (es decir, dos o más cursos agrupados en una misma sala de clases), pueden ser clasificadas en escuelas regulares o multigrado<sup>1</sup>. Los datos del año 2022 muestran que, de las 2.957 escuelas básicas rurales, 2.009 poseen al menos un aula de educación básica multigrado. La tabla 7 agrupa a las escuelas rurales según el número de cursos combinados.

**Tabla 7. Cantidad de cursos combinados en escuelas rurales**

Número de cursos combinados	N° de escuelas	Porcentaje (%)
0	947	32,0%
1	1.144	38,7%
2	469	15,9%
3	396	13,4%
<b>Total</b>	<b>2.956</b>	<b>100%</b>

Fuente: Centro de Estudios MINEDUC a partir de la base de datos de Matrícula 2022.

Nota: Solo se consideraron escuelas con niveles de enseñanza básica. El cálculo se realizó considerando solo docentes con 38 horas o más de contrato.

En cuanto a la cantidad de docentes, las escuelas rurales pueden ser clasificadas en unidocentes, bidocentes, tridocentes o pluridocentes. En el año 2022, se identificaron 1.087 escuelas básicas como unidocentes, 295 como bidocentes, 162 como tridocentes y 1.393 como pluridocentes<sup>2</sup>.

### 3. Metodología

A partir de la situación de la educación rural en el año 2022, es importante realizar un análisis retrospectivo de sus principales características con el objeto de entender cómo las distintas particularidades de este grupo de establecimientos y de las políticas educativas han configurado la educación en entornos no urbanos.

Para ello, se realiza una descripción longitudinal de la última década de la educación rural en Chile mediante el empleo de diferentes bases de datos que dispone el Centro de Estudios MINEDUC, poniendo el foco en indicadores clave. Así, este primer apartado tiene como propósito hacer un seguimiento a distintos indicadores desde el año 2012 al 2022, según área geográfica, matrícula escolar, vulnerabilidad, cantidad de establecimientos, dotación de docentes en el sistema y egreso de la enseñanza media.

Por su parte, el segundo apartado tiene como objetivo explorar los posibles efectos de la pandemia en la educación rural por medio de dos indicadores: asistencia y desvinculación, comparando los años 2018 y 2022. Ahora bien, dado que la realidad de los establecimientos es heterogénea y, por ende, la forma en que abordaron los efectos de la pandemia (cierre de las escuelas, medidas de distanciamiento social, cambios en las jornadas escolares, etc.) fue diversa, se determinó realizar perfiles o tipologías solo para establecimientos rurales, según el número de estudiantes que posee. Para ello, se definieron cinco perfiles según quintiles de matrícula (ver tabla 8).

<sup>1</sup> Solo pueden existir cursos multigrados en los niveles de educación parvularia y básica.

<sup>2</sup> Se consideró como docentes del establecimiento solo a quienes tienen un contrato por 37 o más horas.

Tabla 8. Construcción de perfiles según tramos de matrícula

Perfiles	Tramos de matrícula			
	Rural 2018		Rural 2022	
	N° de estudiantes	N° de establecimientos	N° de estudiantes	N° de establecimientos
Primer perfil	De 1 a 8	881	De 1 a 9	828
Segundo perfil	De 8 a 27	836	De 9 a 31	773
Tercer perfil	De 27 a 87	829	De 31 a 100	793
Cuarto perfil	De 87 a 177	510	De 100 a 193	465
Quinto perfil	Más de 177	336	Más de 193	318
<b>Total</b>	236.747	3.392	245.046	3.177

Fuente: Centro de Estudios MINEDUC a partir de la base de datos de Rendimiento por estudiante oficial 2018 y 2022.

Nota: Los puntos de corte de cada grupo se explican por la distribución de la matrícula de cada establecimiento. El último quintil representa al percentil 90 de la distribución.

Tal como se aprecia en la tabla, la cantidad total de establecimientos varía según el año analizado. En el caso del año 2018 se contabilizaron 3.392 establecimientos rurales, pero para el 2022 el registro fue de 3.177. Esta diferencia puede explicarse por el cierre de establecimientos, por la disminución de la oferta de los niveles de educación básica o media, entre otros. Además, este valor no coincide con los 3.247 establecimientos rurales, ya que el cruce de fuentes de información provocó la pérdida de algunas observaciones<sup>3</sup>.

A su vez, la cantidad de establecimientos clasificados en cada clúster o grupo varía según el año analizado. Esto se explica, porque si bien existen establecimientos que mantuvieron una matrícula constante en ambos años, otros la disminuyeron o aumentaron por lo que cambiaron así de perfil / clúster. Estas variaciones de matrícula pueden obedecer a múltiples razones, tanto desde el punto de vista de la oferta como de la demanda escolar, entre las que se cuentan: incremento en la infraestructura escolar; cambios en el número de cursos o niveles que se ofrecen; aumento o disminución de la población, de la migración; entre otras.

Una vez construidos estos perfiles se procedió al análisis de dos indicadores clave: porcentaje de asistencia anual y número de estudiantes desvinculados/as del sistema escolar. Ambos son de suma importancia, ya que se enmarcan en las métricas del Plan de Reactivación Educativa<sup>4</sup> y, a su vez, permiten realizar un primer acercamiento al impacto que tuvieron las medidas sanitarias derivadas de la pandemia de COVID-19 en los establecimientos rurales, en función de su matrícula.

<sup>3</sup> Esto se explica principalmente por escuelas que registran estudiantes solo en educación especial o por la inexistencia de registros académicos de estudiantes, los que no son capturados por la base de Rendimiento que se usó para el cálculo de asistencia y desvinculación.

<sup>4</sup> Para mayor detalle ver [Plan Reactivación educativa 2023](#)

## 4. Análisis

### 4.1 Análisis longitudinal

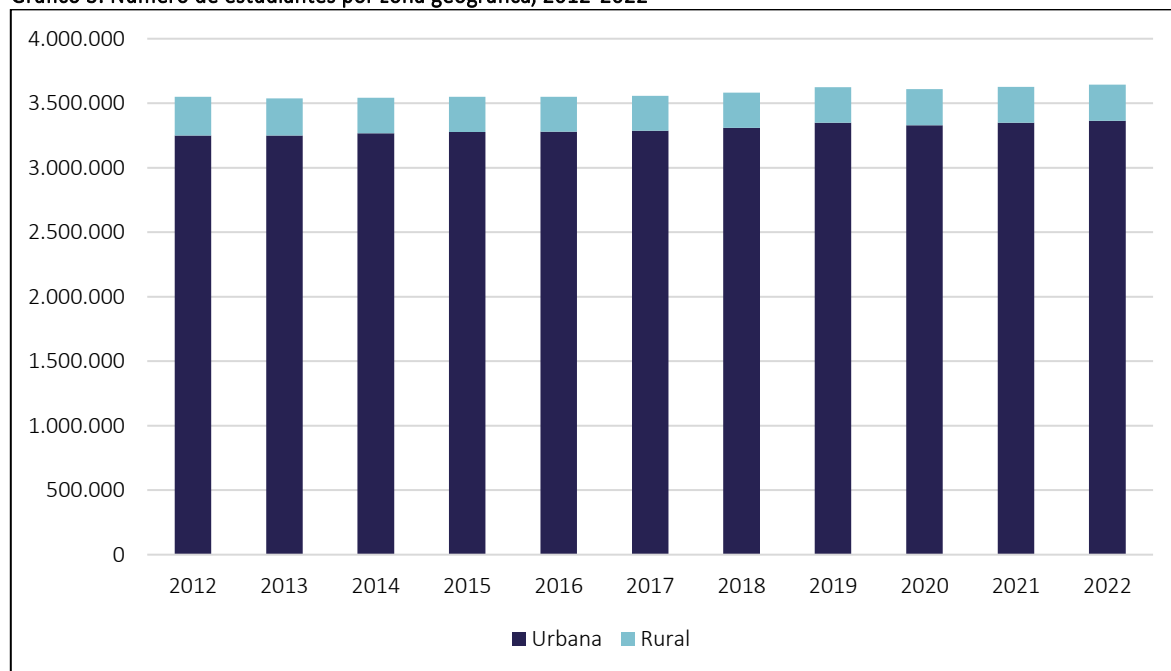
En esta primera sección se entrega un análisis descriptivo-longitudinal de diversos indicadores del sistema escolar durante la última década (2012-2022) como: matrícula, porcentaje de vulnerabilidad de los y las estudiantes, número de establecimientos, cantidad de docentes y número de estudiantes egresados/as de 4° medio.

Para cada desagregación se realiza un análisis comparativo según zona geográfica, y se examina cómo ha variado cada una de estas dimensiones en el ámbito rural y en el ámbito urbano, lo que permite comprender si los cambios en la educación rural se enmarcan en una tendencia global o si son exclusivos para este tipo de educación.

#### a. Matrícula

En el año 2012, la matrícula total del sistema escolar era de 3.549.148 estudiantes, de los cuales el 92% correspondía a estudiantes con matrícula en establecimientos urbanos y 299.698 a alumnos/as con matrícula en zonas rurales (8%). Sin embargo, en el año 2015 la matrícula rural experimentó una disminución del 9,9% (28.743 estudiantes menos), mientras que la matrícula en establecimientos urbanos aumentó un 0,9% durante el periodo 2012-2015.

**Gráfico 3. Número de estudiantes por zona geográfica, 2012-2022**

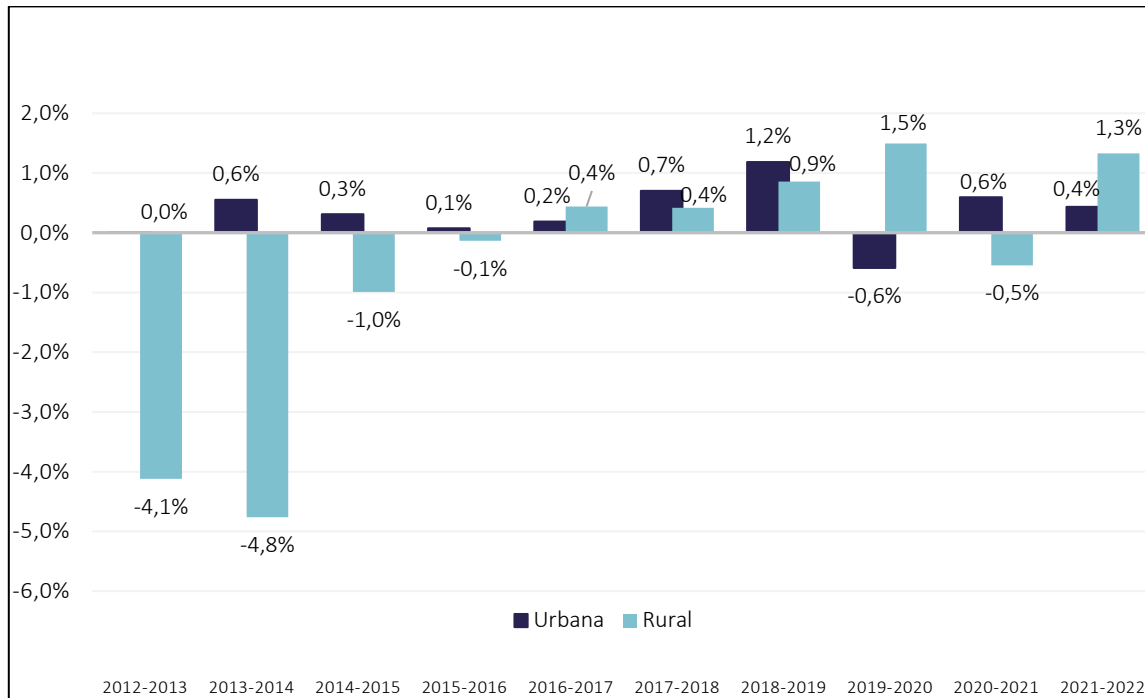


Fuente: Centro de Estudios MINEDUC a partir de la base de datos de Matrícula 2022.

Ahora bien, dicha tendencia se revierte en el periodo 2016-2020 con el aumento sostenido de la matrícula en establecimientos rurales (en torno al 1% anual), que alcanzó su mayor número de inscritos/as en el año 2020 con 279.369 alumnos/as. Si bien en el 2022 creció levemente el número de estudiantes llegando a 281.536, no se alcanza a revertir la tendencia a la baja experimentada durante la década (ver gráfico 4).

En suma, al comparar las cifras de matrícula durante la última década, se observa que el número total de estudiantes aumentó en un 2,7% y llegó a 3.644.527 estudiantes. Sin embargo, el crecimiento fue dispar según la zona geográfica. Así, mientras la matrícula en establecimientos urbanos se incrementó en un 3,5% (con 3.362.991 estudiantes inscritos/as en 2022), la educación rural disminuyó a 281.536 estudiantes (-6,1%).

**Gráfico 4. Variación anual de matrícula por zona geográfica, 2012-2022**



Fuente: Centro de Estudios MINEDUC a partir de la base de datos de Matrícula 2022.

Nota: Solo se consideraron a establecimientos en funcionamiento y con matrícula.

### b. Vulnerabilidad

Para medir la vulnerabilidad de los y las estudiantes se emplearon las bases de datos de la Subvención Escolar Preferencial (SEP)<sup>5</sup>, que contienen la cantidad de estudiantes prioritarios/as según lo establece la Ley N° 20.048. Cabe señalar, que la categoría de “preferentes” se incorpora en los registros desde el año 2016, lo cual explica, en parte, el explosivo aumento de alumnos/as beneficiarios/as SEP por establecimiento, razón por la cual se decidió no incluir a dichos estudiantes para facilitar el análisis.

Mientras que en el año 2012 el número total de estudiantes prioritarios/as SEP era de 920.778, en el 2016 creció a 1.668.046, y el año 2022 se incrementó a 1.803.824, lo que presenta un aumento del 96% durante la década.

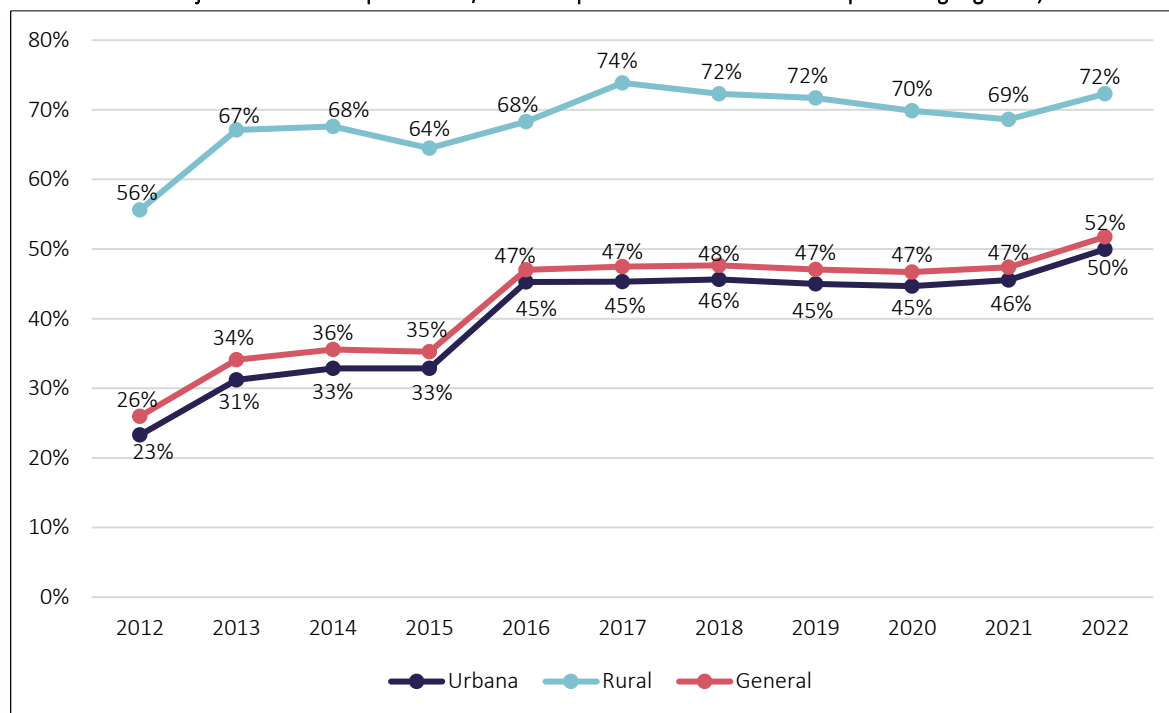
Ahora bien, para poder realizar una comparación más precisa entre establecimientos urbanos y rurales, se procedió a estimar el número de alumnos/as prioritarios/as en función de la matrícula total. Así, mientras que en el año 2012 el total de beneficiarios/as SEP representaba al 26% del total de la matrícula, en el 2022 los y las estudiantes prioritarios/as alcanzaron el 52%<sup>6</sup> del total de alumnos/as (ver gráfico 5).

<sup>5</sup> Para mayor detalle revisar la Ley N° 20.048.

<sup>6</sup> En este cálculo se contempló a todas las dependencias administrativas. Si no se considera a los particulares pagados, el porcentaje de estudiantes prioritarios/as y preferentes se eleva al 76,6%.

Al desagregar por zona geográfica, los establecimientos urbanos aumentaron el porcentaje de estudiantes SEP desde un 23,3% en el año 2012 a un 45,2% en el 2016, para llegar a un 49,9% en el 2022. En el caso de los establecimientos rurales, en el año 2012 el 55,6% de la matrícula eran alumnos/as prioritarios/as, mientras que en el 2016 representaban un 68,2% y en el 2022 un 72,3%. Por esta razón, es posible afirmar que el nivel de vulnerabilidad en los establecimientos rurales es mayor que el de los urbanos.

**Gráfico 5. Porcentaje de estudiantes prioritarios/as SEP respecto del total de matrícula por zona geográfica, 2012-2022**



Base utilizada: Matrícula por estudiante oficial y Matrícula de estudiantes SEP, 2012 a 2022.

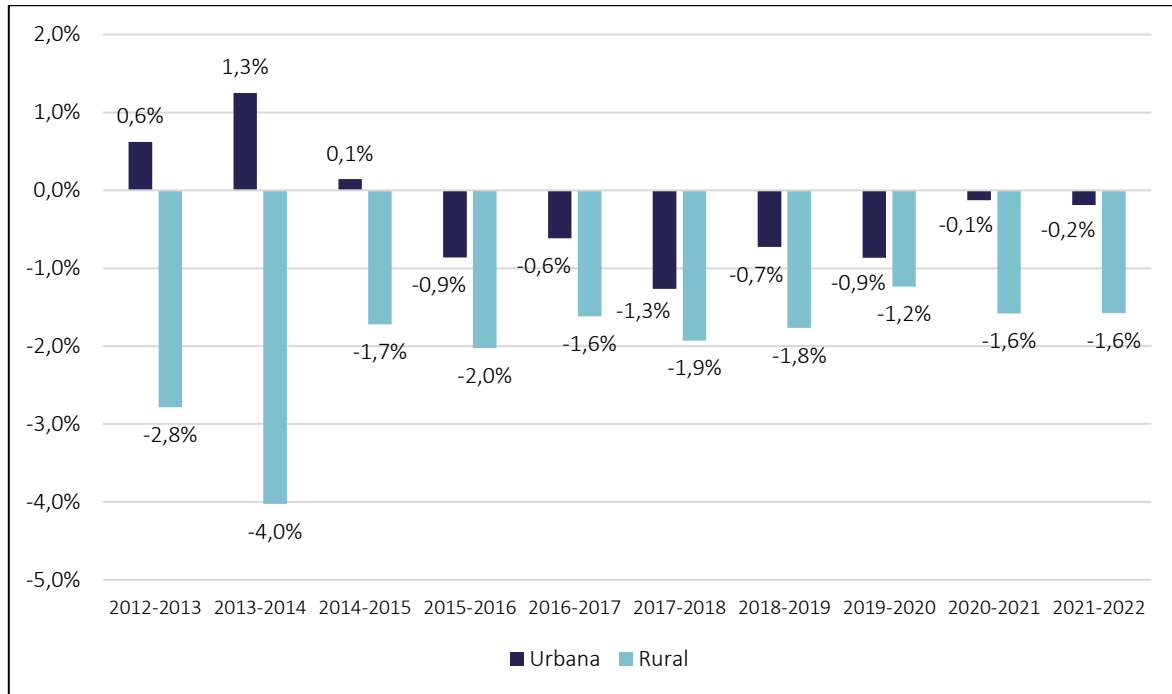
Nota: Solo se consideró a establecimientos en funcionamiento y con matrícula. Para el cálculo del porcentaje de estudiantes prioritarios respecto del total, se excluyó a la educación particular pagada, ya que no reciben este tipo de subvención.

### c. Establecimientos

A lo largo de la década se ha observado una disminución progresiva en el número de establecimientos escolares, a diferencia del aumento experimentado por la matrícula escolar. Mientras en el año 2012 se contabilizaban un total de 12.174 recintos escolares, en 2015 disminuyeron a 12.009 (-1,4%) -previo a la Ley de Inclusión 20.845-, para llegar a los 11.220 establecimientos en 2022 (7.872 urbanos y 3.247 rurales). Con ello, la oferta educativa ha disminuido en un 7,8% en la última década, siendo más significativa entre los establecimientos rurales (-18,5%) que en los establecimientos urbanos (2,6%).



Gráfico 6. Variación anual de establecimientos por zona geográfica, 2012-2022



Fuente: Centro de Estudios MINEDUC a partir de la base de datos de Matrícula por estudiante oficial, 2012 a 2022.

Nota: Solo se consideraron establecimientos en funcionamiento y con matrícula.

Ahora bien, es importante destacar que dentro del conjunto de establecimientos rurales existe una amplia diversidad en términos de la matrícula que poseen, los niveles de enseñanza que ofertan, y su dependencia administrativa (ver sección “Estado de la Educación Rural 2022”).

La tabla a continuación presenta algunos estadísticos de la matrícula de los establecimientos urbanos y rurales. En el caso de la educación rural, el promedio de la matrícula es de 79 estudiantes, mientras que la mediana se sitúa en 29 estudiantes en promedio. No obstante, se puede apreciar una amplia variabilidad, dado que en el percentil 90 la cantidad de estudiantes matriculados/as varía significativamente, ya que oscila de 200 a 2.000 alumnos/as.

Tabla 9. Medidas de tendencia central según matrícula para establecimientos urbanos y rurales, periodo 2012-2022

Estadísticos	2012		2015		2018		2022	
	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural
Mínimo	1	1	1	1	1	1	1	1
1er cuartil	96	9	95	8	103	8	103	9
Mediana	276	26	267	26	280	29	293	33
Promedio	397	75	393	74	408	79	422	87
3er cuartil	566	91	556	92	570	101	591	116
Percentil 90	927	197	916	193	954	205	995	222
Máximo	4.412	2.120	4.039	1.820	4.281	2.085	4.034	2.119

Fuente: Centro de Estudios MINEDUC a partir de la base de datos de Matrícula por estudiante oficial 2012 a 2022.

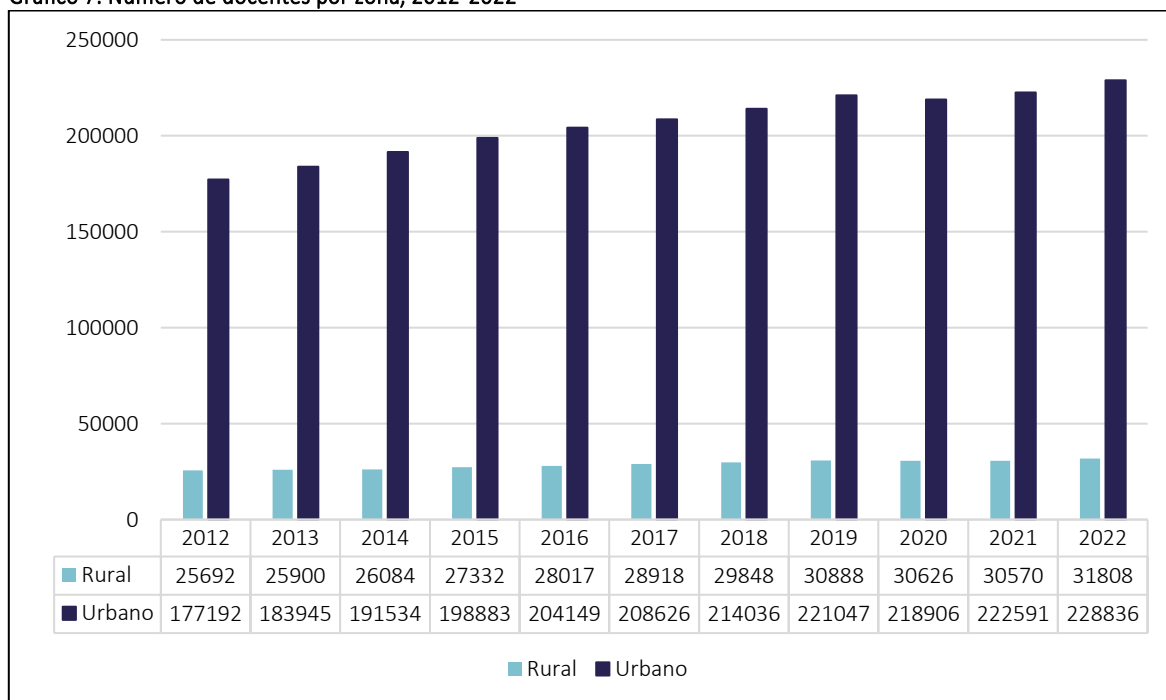
Nota: Se determinó seleccionar solo algunos años para facilitar la visualización de los datos.

Dado lo anterior, es clave considerar la pluralidad de los establecimientos rurales y los diferentes efectos que la suspensión de clases y las medidas sanitarias producto de la pandemia han generado en ellos.

#### d. Docentes

Se observa un aumento sostenido en el número de docentes a lo largo de la década, tanto en establecimientos rurales como urbanos. En concreto, en el área rural, mientras en el año 2012 había 25.692 docentes, en el 2022 fue posible constatar la existencia de 31.808, lo que implica un crecimiento de 6.116 profesores y profesoras en las escuelas. Paralelamente, el aumento de docentes en los establecimientos urbanos fue de 51.644. Sin embargo, al analizar en términos del total de docentes por área en cada año, mientras en el año 2012 el porcentaje de docentes rurales fue del 12,7%, en el 2022 fue del 12,2%, lo que evidenció una leve variación de -0,46 puntos porcentuales.

**Gráfico 7. Número de docentes por zona, 2012-2022**



Fuente: Centro de Estudios MINEDUC a partir de la base de datos de Cargos Docentes 2012 a 2022.

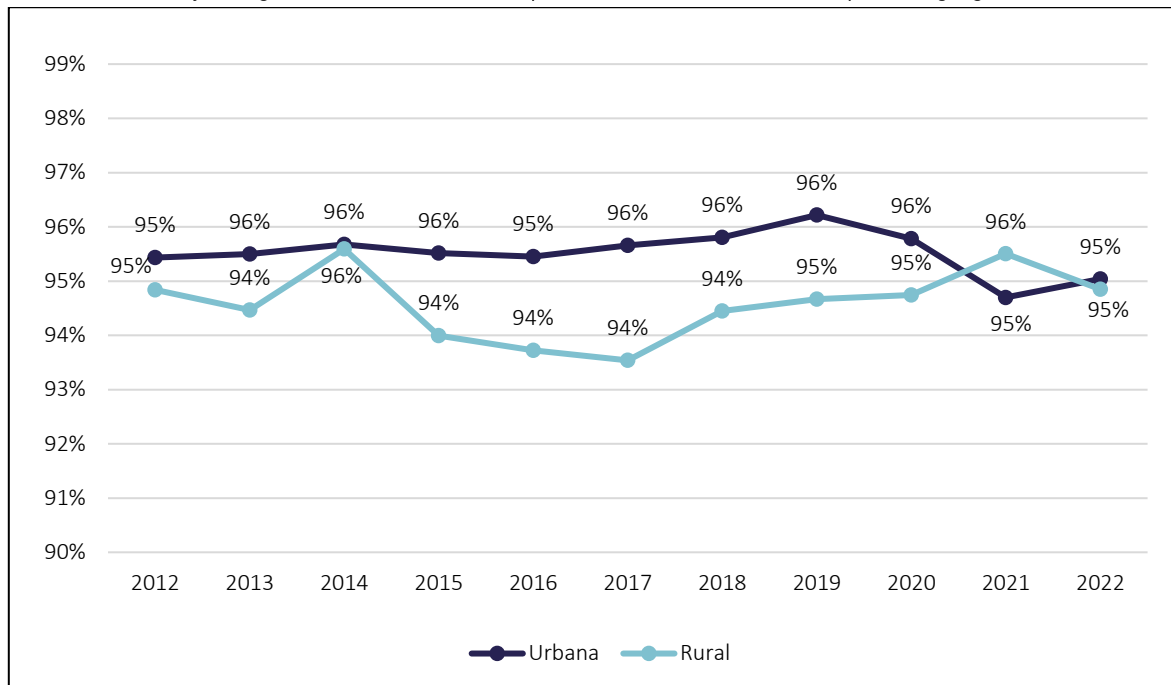
Nota: Solo se contemplaron docentes en establecimientos funcionando y con matrícula. Se considera a todos y todas, los y las docentes, trabajando en establecimientos con independencia de la cantidad de horas, por lo cual pueden existir registros duplicados.

#### e. Estudiantes que egresan de la educación media

Otro de los indicadores claves en materia de trayectorias educativas es la cantidad de alumnos/as que egresa de enseñanza media. Así, en términos de magnitud, aproximadamente cerca de 260 mil estudiantes aprueban 4° medio cada año, de los cuales el 97% proviene de la educación urbana y el 3% de la rural; porcentaje que se explicaría porque la oferta de establecimientos rurales que cuenta con enseñanza media es reducida (para mayor detalle ver tabla 2 de apartado "Estado de la educación rural 2022").

Ahora bien, si se compara el número de estudiantes que aprueba 4° medio respecto del total de la matrícula de dicho curso, se observa que previo a la pandemia (hasta el año 2019) las tasas de graduación, salvo en el año 2014, eran superiores en los establecimientos urbanos, esto es, en torno a 2 puntos porcentuales en promedio. Sin embargo, tal como muestra el gráfico 8, en el año 2021 la tendencia se revierte con un 96% de estudiantes de educación rural que completa la educación media. Finalmente, en el año 2022 las tasas de graduación en ambos tipos de establecimientos se equiparan.

Gráfico 8. Porcentaje de egresados/as de 4° medio respecto a la matrícula de 4° medio por zona geográfica, 2012-2022



Fuente: Centro de Estudios MINEDUC a partir de la base de datos de Rendimiento por estudiante oficial, 2012 a 2022.  
 Nota: Se excluyen estudiantes de 4° medio cuya situación académica final sea distinta a “aprobado/a” o “reprobado/a”.

#### 4.2. Análisis comparativo del periodo 2018-2022 según perfiles de establecimientos

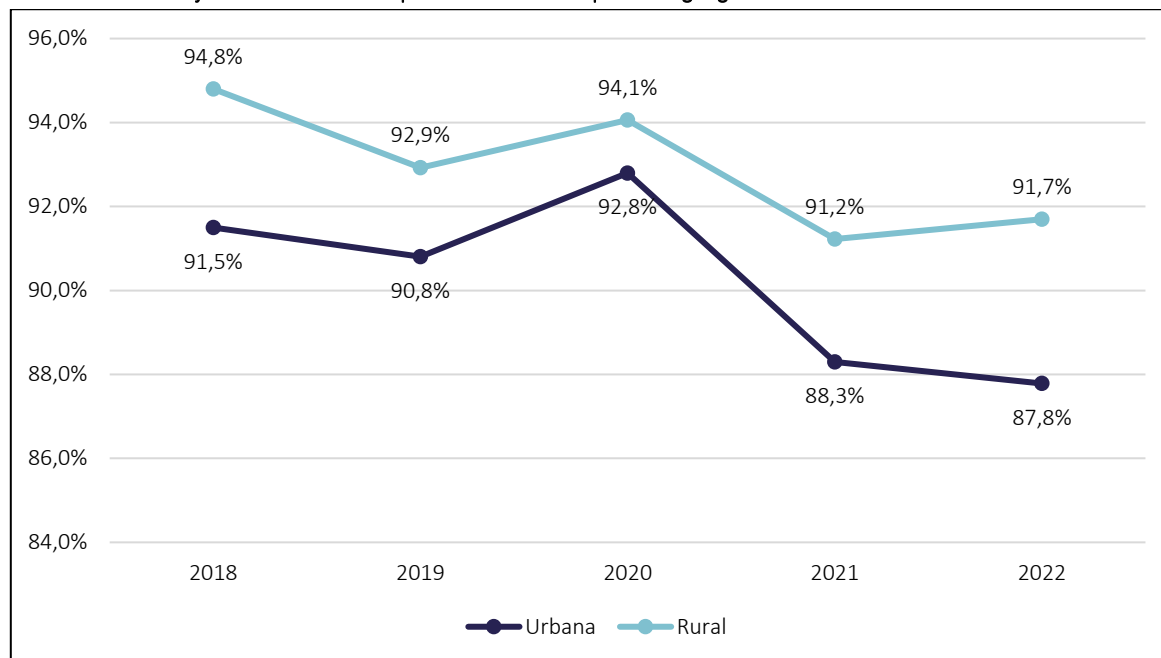
De acuerdo con lo mencionado en la sección metodológica, se desarrollaron perfiles o tipologías de los establecimientos educativos rurales, a partir de diferentes rangos de matrícula (ver tabla 2 en Anexos). Estos perfiles permitieron llevar a cabo comparaciones en el tiempo y según el tamaño del establecimiento de dos indicadores educativos claves desde el punto de vista de las iniciativas del fortalecimiento de las trayectorias educativas: la asistencia y la desvinculación del estudiantado, constituyéndose además en un eje central de la Política de Reactivación Educativa.

##### a. Asistencia

El año 2018, previo a la pandemia, la asistencia promedio de los establecimientos fue de un 92,7%. Al desagregar por zona geográfica, el promedio de asistencia de los establecimientos urbanos (5.768) fue del 91,5%, mientras que el de los rurales (3.392) fue del 94,8%. Para el 2021, año en el cual se retornó paulatinamente a las aulas, la asistencia en las zonas urbanas bajó hasta un 88,3% y en las zonas rurales a un 91,2%. Luego, en el año 2022, cuando se retomó el año escolar de forma presencial, la asistencia promedio<sup>7</sup> subió levemente en establecimientos rurales con un promedio del 91,7%. En el caso de los urbanos, bajó hasta el 87,8%. Con ello, se observa que ambos tipos de establecimientos disminuyeron su asistencia promedio, con una caída más pronunciada en los establecimientos urbanos (-3,8 puntos porcentuales) pre y postpandemia, y que, en el último año, solo los establecimientos rurales han mejorado su asistencia aunque de forma marginal (del 91,2% en 2021 al 91,5% en 2022).

<sup>7</sup> Cabe señalar que el número de establecimientos en los años analizados varía. Esta diferencia puede explicarse por el cierre de algunos establecimientos, disminución de la oferta de los niveles de educación media, entre otros.

Gráfico 9. Porcentaje de asistencia en el periodo 2018-2022 por zona geográfica



Fuente: Centro de Estudios MINEDUC a partir de la base de datos de Rendimiento por estudiante oficial, 2018 a 2022.

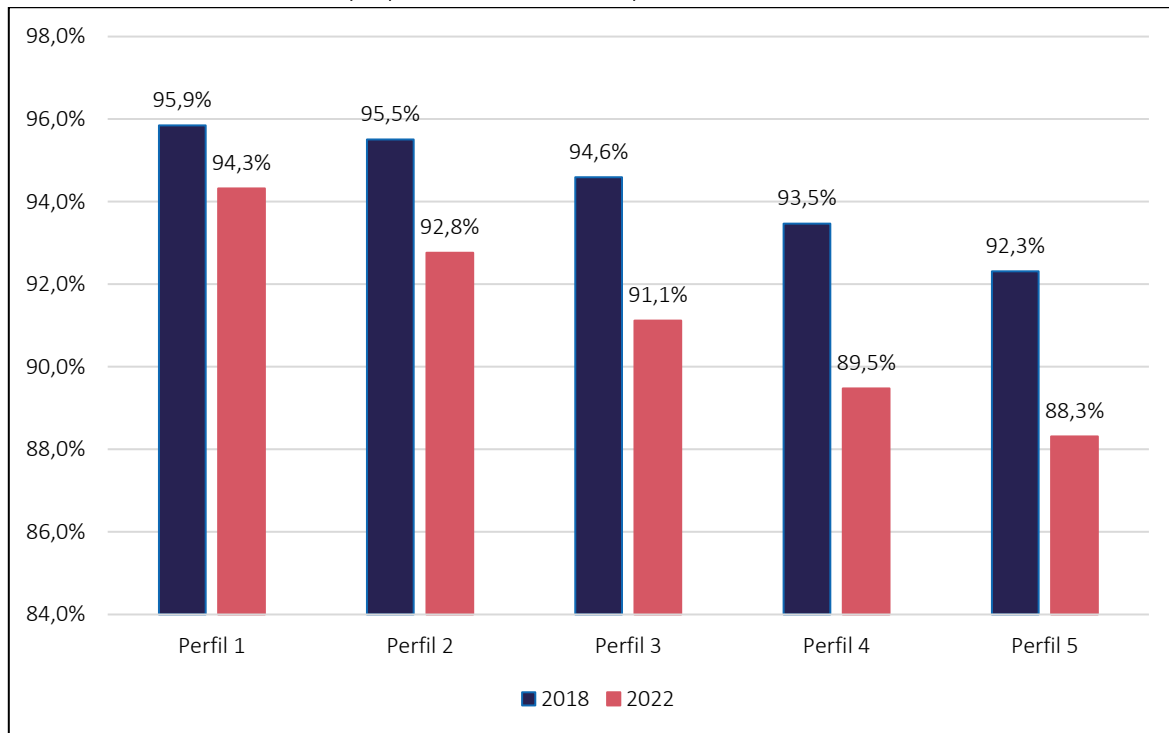
Nota: Se considera solo la asistencia promedio de los y las estudiantes con situación académica final igual a "aprobado" y "reprobado".

Al diferenciar a partir de las distintas tipologías o grupos de establecimientos<sup>8</sup>, se observa que incluso dentro de una misma zona geográfica y año existen diferencias según el tamaño de los establecimientos. Para el caso de los establecimientos rurales en el año 2018, mientras mayor sea el número de estudiantes que tenga el establecimiento, menor es su promedio de asistencia (95,9% para el grupo 1 y 92,6% para el grupo 5), diferencia que es estadísticamente relevante. Es más, el grupo de mayor tamaño (perfil 5, 336 establecimientos) tuvo una asistencia promedio de 0,9 a 3,3 puntos porcentuales menor que todos los otros grupos. Para el año 2022, la tendencia se mantiene. Por ejemplo, el grupo de escuelas con menor matrícula (grupo 1, 881 establecimientos) reportó una asistencia promedio del 94,2%, mientras que las de mayor tamaño (grupo 5) mostraron un promedio del 88,4%, diferencia que es significativa en términos estadísticos.

Al comparar promedios de asistencia desde el año 2018 al 2022 al interior de cada grupo de escuelas rurales, se advierte que el primer perfil de escuelas (que tienen menos de 9 estudiantes) disminuyó su asistencia en 1,7 puntos porcentuales. En las escuelas de mayor tamaño (perfil 4 y 5) el descenso fue de 4 puntos porcentuales, diferencias que son estadísticamente significativas para todos los grupos.

<sup>8</sup> La construcción de los cinco perfiles se realizó a partir de la matrícula promedio de los y las estudiantes. Así, el perfil 1 se compone de establecimientos con menos de 9 estudiantes. Para ver detalle del número de establecimientos por perfil, ver sección metodología.

Gráfico 10. Promedio de asistencia por perfil de escuelas rurales periodo 2018-2022



Fuente: Centro de Estudios MINEDUC a partir de la base de datos de Rendimiento por estudiante oficial, 2018 y 2022.

Nota: Se considera solo la asistencia promedio de los y las estudiantes con situación académica final igual a “aprobado” y “reprobado”.

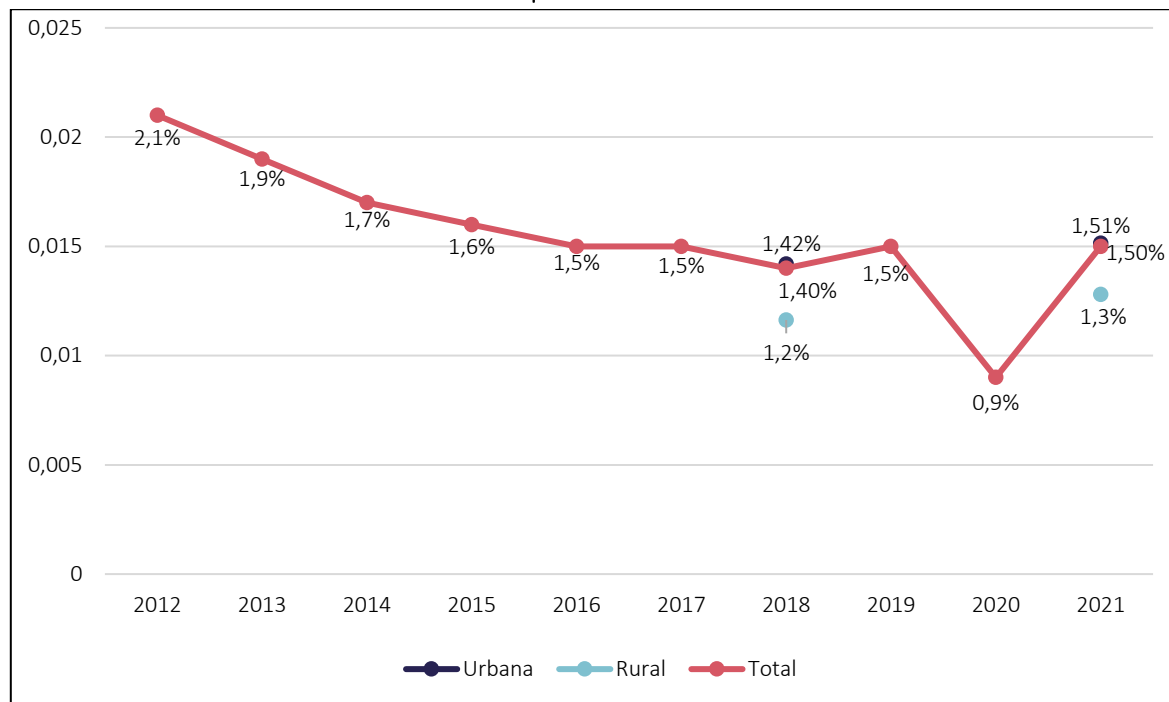
En síntesis, se observa una disminución de los promedios de asistencia generales desde el año 2018 al 2022, pero la magnitud varía según la matrícula del establecimiento. Así, las diferencias entre grupos e intragrupos pre y postpandemia son significativas en términos estadísticos, y las escuelas de mayor tamaño las que tuvieron caídas en asistencia de mayor magnitud.

### b. Desvinculación

Para calcular las tasas de desvinculación escolar global se realizó un cruce entre las bases de rendimiento del periodo t-1 y la matrícula oficial del periodo t, con el fin de identificar a los y las estudiantes no matriculados/as en el periodo<sup>9</sup>. Así, para el año 2012, 61.563 estudiantes abandonaron el sistema escolar, lo cual representa el 2,1% de la matrícula teórica o esperada para ese año. Una década después, 44.845 estudiantes que estaban matriculados/as en el año 2021 no vuelven a las aulas en el 2022, lo que representa un 1,5%. De esta forma, se observa una caída sostenida de las tasas de incidencia de desvinculación durante siete años, que desciende aún más durante el año 2020 para finalmente retornar a cifras similares a la prepandemia.

<sup>9</sup> Se excluye del análisis a la educación especial y parvularia, dada la complejidad y variaciones de sus registros.

Gráfico 11. Tasa de incidencia de desvinculación en el periodo 2012-2021



Fuente: Centro de Estudios MINEDUC a partir de las bases de datos de Rendimiento por estudiante oficial 2012 a 2022 y Matrícula Oficial 2013 a 2022.

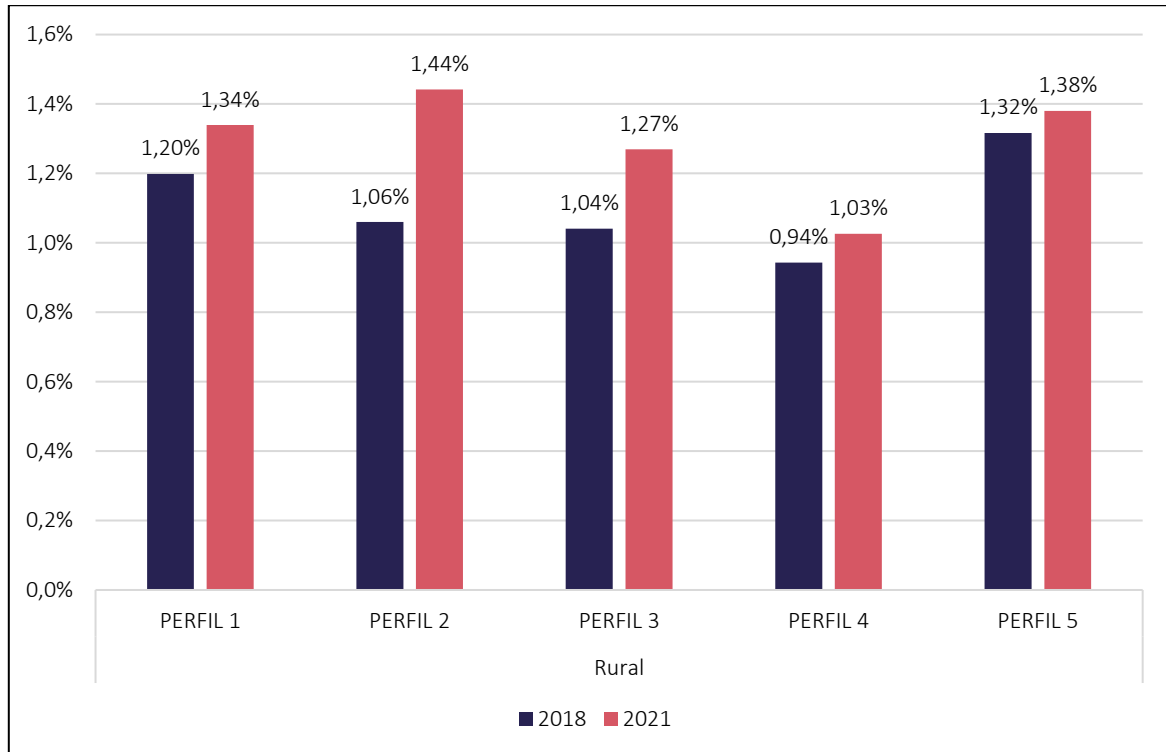
Nota: Se consideró la tasa de incidencia global, es decir, excluyendo a la educación especial y parvularia.

Ahora bien, si se realiza un análisis más detallado para el periodo pre y postpandemia según la zona geográfica, en el año 2018 (es decir, estudiantes que estando matriculados/as en el 2018 no se matriculan en el 2019) la tasa de incidencia para las zonas urbanas fue del 1,4% y para las rurales de un 1,2% (equivalente a 2.694 estudiantes). Para el año 2022, la tasa aumenta levemente para ambos tipos de establecimientos en 0,1 puntos porcentuales, es decir, 41.793 alumnos/as de zonas urbanas y 3.052 alumnos/as de zonas rurales que no fueron parte del sistema escolar en el año 2022. Con todo, la desvinculación es mayor en los establecimientos de zonas urbanas.

A su vez, y con independencia del grupo al que pertenecen, se observa que los establecimientos rurales aumentaron sus índices de desvinculación, siendo más significativo el aumento experimentado por las escuelas de menor tamaño, particularmente, en los tres primeros perfiles de establecimientos. Por ejemplo, en escuelas del perfil 1 que tienen menos de 9 estudiantes, la desvinculación aumentó desde un 1,2% al 1,34%, mientras que en el perfil 2 pasó del 1,06% al 1,44%.

También es relevante destacar lo acontecido por el perfil de escuelas de mayor tamaño, las cuales tenían mayores tasas de deserción prepandemia, pero no así en el último año, que aumentaron solo 0,06 puntos porcentuales la cantidad de alumnos/as desvinculados/as.

Gráfico 12. Tasa de incidencia de desvinculación por perfil en el periodo 2018-2021



Fuente: Centro de Estudios MINEDUC a partir de las bases de datos de Rendimiento por estudiante oficial 2012 a 2022 y Matrícula Oficial 2013 a 2022.  
 Nota: Se consideró la tasa de incidencia global, es decir, excluyendo a la educación especial y parvularia.

En resumen, el fenómeno de la desvinculación se manifiesta de forma diferenciada en zonas urbanas y rurales, ya que obedece a distintos factores asociados a cada contexto institucional, sociocultural y territorial. Por lo tanto, es fundamental investigar los factores y causas que contribuyen a la desvinculación, con el fin de encontrar las estrategias más efectivas para potenciar las trayectorias educativas, considerando una perspectiva geográfica en el proceso.

## 5. Conclusiones

A partir de los antecedentes revisados es posible concluir que la educación rural, a nivel general, ha vivenciado cambios distintos a la educación urbana. Por ejemplo, mientras la matrícula urbana fue creciendo durante la última década, en paralelo ocurrió una disminución de la matrícula de zonas rurales (-6,5%), tendencia que es contraria a los establecimientos urbanos cuya matrícula se incrementó en un 3,4% en el mismo periodo.

A su vez, fue posible observar una disminución de los establecimientos educacionales, con una mayor magnitud en zonas rurales, donde el número de escuelas pasó de 3.987 a 3.247 (-19%). Ahora bien, esta baja se acentuó en la región del Biobío y Los Lagos, las cuales perdieron 146 (-22,3%) y 133 escuelas (-20%) respectivamente.

En términos de vulnerabilidad, medida como la proporción de estudiantes prioritarios/as respecto del total de la matrícula, se evidenció que esta fue superior en establecimientos rurales: casi 3 de cada 4 niños y niñas de la educación rural pertenecen a los tres primeros deciles de ingreso al 2022.

A su vez, una de las características principales de la educación rural es el tamaño y las particularidades del cuerpo docente. El análisis arrojó que en la última década el número de docentes aumentó en un 23,8%, lo que constata la existencia de 31.808 profesores y profesoras en el año 2022.

La segunda parte del análisis evidenció que los promedios de asistencia fueron mayores en los establecimientos rurales que en los urbanos, incluso posterior a la pandemia (un 91,7% versus un 87,8% de los establecimientos urbanos). El análisis por perfiles de establecimientos mostró que los de menor tamaño fueron los que vieron menos afectados sus promedios de asistencia pre y postpandemia.

En lo que respecta a las tasas de desvinculación, antes y después de la pandemia, el análisis identificó que este fenómeno fue más agudo en establecimientos de zonas urbanas que en zonas rurales, en torno a 0,2 puntos porcentuales. No obstante, se observa un pequeño aumento de la deserción al comparar antes y después de la pandemia, con 3.052 niños y niñas que abandonaron las aulas en el año 2022 en zonas rurales. A su vez, el análisis por perfiles demostró que fueron las escuelas de menor tamaño las que aumentaron sus tasas de desvinculación desde el año 2018 al 2022.

Con todo, la revisión de la evidencia teórica y los análisis estadísticos permiten dilucidar la necesidad de considerar perspectivas y acciones específicas para la educación rural, entendiendo que dentro de este gran concepto de "rural" convive una gran diversidad de escuelas.

A su vez, es fundamental seguir generando evidencia sobre las implicancias, alcances y consecuencias que ha tenido la pandemia en otros aspectos más allá de la asistencia y desvinculación como, por ejemplo, en convivencia escolar, bienestar emocional y salud mental, entre otros.



## Referencias

Castillo, P., Arias, I. L., Gutiérrez, V. P., Rosales, M. F., & Valenzuela, C. C. (2023). El proceso de enseñanza y aprendizaje durante la pandemia del COVID-19 en una escuela rural chilena. Un estudio de casos. *Polyphonia: Revista de Educación Inclusiva*, 7(1), 66-88.

Eadie, S., Eisner, R., Miller, B., Wolf, L. (2013). *Student Mobility Patterns and Achievement in Wisconsin*. University of Wisconsin, Madison. Workshop in Public Affairs. Recuperado de [http://www.lafollette.wisc.edu/images/publications/workshops/2013-DPI\\_mobility.pdf](http://www.lafollette.wisc.edu/images/publications/workshops/2013-DPI_mobility.pdf).

Fundación 99 (2020). *Caracterización de la Educación Rural en Chile en contexto de pandemia por COVID-19*. Santiago, Chile.

Fundación 99 (2023). *2ª Versión de la Caracterización de la Educación Rural en Chile después de dos años de pandemia por COVID-19*. Santiago, Chile.

Lleras, C., McKillip, M. (2017). When children move: Behavior and achievement outcomes during elementary school. *The Journal of Educational Research Filadelfia*, 110(2), 177-187. <https://doi.org/10.1080/00220671.2015.1060930>.

Ministerio de Educación, Chile. (2022). *Plan de Fortalecimiento de la Educación Rural Gabriela Mistral*. Recuperado de <https://rural.mineduc.cl/wp-content/uploads/sites/22/2023/02/251022-Fortalecimiento-de-la-educacion-rural-Gabriela-Mistral.pdf>

Moraga, R. (2018). *Transformaciones en la educación rural: Consecuencias del cierre de escuelas y disminución de las matrículas en los sectores rurales de Chanco y El Vergel - Piedras Moras en la comuna de Los Lagos*. [Tesis Facultad de Filosofía y Humanidades, Universidad Austral]. Repositorio Académico de la Universidad Austral de Chile. <http://cybertesis.uach.cl/tesis/uach/2018/ffm827t/doc/ffm827t.pdf>

Núñez, C., González, B., Ascorra, P. y Grech, S. (2020). Contar para comprender: Cierre de escuelas rurales municipales en Chile y sus implicancias para las comunidades. *Revista Educação e Sociedade*, 41. <https://doi.org/10.1590/ES.215922>

Núñez, C., González, B., Peña, M. y Ascorra, P. (2022). Análisis de facilitadores y barreras en educación rural en Chile: inclusión en un país segregado. *Revista Athenea Digital*, 22(2). <https://doi.org/10.5565/rev/athenea.2654>

Núñez, C., Solís, C. y Soto, R. (2014). ¿Qué sucede en las comunidades cuando se cierra la escuela rural? Un análisis psicosocial de la política de cierre de las escuelas rurales en Chile. *Universitas Psychologica*, 13(2), 615-625.

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (2014). *OECD Rural Policy Reviews: Chile 2014*. OECD Publishing, Paris. <https://doi.org/10.1787/9789264222892-en>.

Singh, S. P., Winsper, C., Wolke, D., Bryson, A. (2014). School mobility and prospective pathways to psychotic-like symptoms in early adolescence: a prospective birth cohort study. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, 53(5), 518-527. <https://doi.org/10.1016/j.jaac.2014.01.016>

Vera, D., Osses, S. y Schiefelbein, E. (2012). Las Creencias de los profesores rurales: una tarea pendiente para la investigación educativa. *Estudios pedagógicos* 38(1), 297-310. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-07052012000100018>

## Anexos

## 1. Número de establecimientos escolares por zona geográfica y dependencia, periodo 2012-2022

Zona	Dependencia	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Urbana	Municipal	2.461	2.450	2.482	2.480	2.487	2.488	2.356	2.355	2.233	2.098	2.103
	Particular subvencionada	5.051	5.119	5.197	5.214	5.121	5.056	4.890	4.839	4.829	4.813	4.798
	Particular pagada	613	599	592	589	603	616	677	670	621	617	612
	Corporación de adm. delegada	62	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70
	Servicio local de educación	-	-	-	-	-	-	133	133	244	389	389
	<b>TOTAL</b>	<b>8.187</b>	<b>8.238</b>	<b>8.341</b>	<b>8.353</b>	<b>8.281</b>	<b>8.230</b>	<b>8.126</b>	<b>8.067</b>	<b>7.997</b>	<b>7.987</b>	<b>7.972</b>
Rural	Municipal	3.053	2.975	2.849	2.799	2.747	2.708	2.570	2.532	2.443	2.305	2.269
	Particular subvencionada	914	898	868	854	832	813	780	760	748	735	725
	Particular pagada	12	3	3	3	3	3	3	3	5	6	7
	Corporación de adm. delegada	8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Servicio local de educación	-	-	-	-	-	-	103	100	157	254	247
	<b>TOTAL</b>	<b>3.987</b>	<b>3.876</b>	<b>3.720</b>	<b>3.656</b>	<b>3.582</b>	<b>3.524</b>	<b>3.456</b>	<b>3.395</b>	<b>3.353</b>	<b>3.300</b>	<b>3.247</b>
<b>TOTAL</b>	<b>12.174</b>	<b>12.114</b>	<b>12.061</b>	<b>12.009</b>	<b>11.863</b>	<b>11.754</b>	<b>11.582</b>	<b>11.462</b>	<b>11.350</b>	<b>11.287</b>	<b>11.220</b>	

Fuente: Centro de Estudios MINEDUC a partir de las bases de datos de Matrícula por estudiante oficial 2012 a 2022.

Nota: Solo se consideraron establecimientos en funcionamiento y con matrícula.

## 2. Estadísticos descriptivos de perfiles

Grupos	2018					2022				
	N° EE	Media asistencia	Sd	Límite inferior	Límite superior	N° EE	Media asistencia	Sd	Límite inferior	Límite superior
Urbano	5.768	91,5%	0,058	91,39	91,61	5.725	87,7%	0,083	87,58	97,90
Rural	3.392	94,8%	0,064	94,68	94,94	3.177	91,7%	0,009	91,6	91,98
Tipo 1 rural	881	95,9%	0,168	95,52	96,18	828	94,2%	0,196	93,84	94,58
Tipo 2 rural	836	95,5%	0,107	95,31	95,74	773	92,7%	0,195	92,35	93,14
Tipo 3 rural	829	94,7%	0,106	94,48	94,92	793	91,1%	0,166	90,67	91,35
Tipo 4 rural	510	93,5%	0,130	93,24	93,76	465	89,5%	0,205	89,12	89,96
Tipo 5 rural	336	92,6%	0,188	92,29	92,94	318	88,4%	0,265	87,94	88,91

Fuente: Centro de Estudios MINEDUC, a partir de las bases de datos de Rendimiento por estudiante oficial 2018 y 2022.

Nota: Solo se consideraron establecimientos en funcionamiento y con matrícula. Se eliminaron registros de estudiantes que fueron trasladados/as y que estaban duplicados/as.

Nota 2: Sd: Desviación Estándar /EE: establecimientos escolares.

