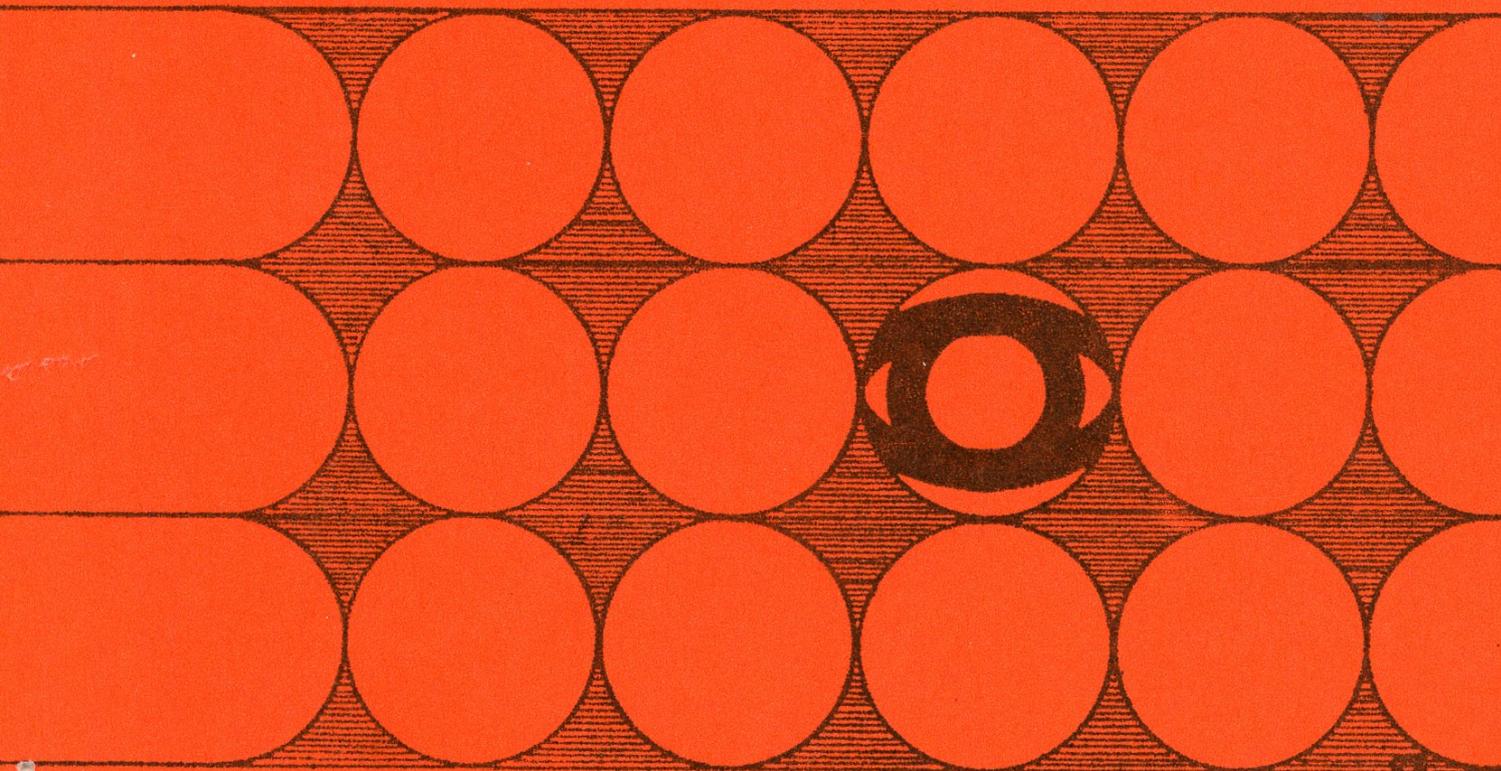




[Handwritten signature]



**ESTIMADORES Y FACTORES
EXPLICATIVOS PARA UN MODELO
DE MEDICION DE LA CALIDAD
DE LA EDUCACION: OPINIONES
DE EXPERTOS**



Serie de Estudios N° 209

REPUBLICA DE CHILE
MINISTERIO DE EDUCACION.
CENTRO DE PERFECCIONAMIENTO
EXPERIMENTACION E
INVESTIGACIONES PEDAGOGICAS

DEPARTAMENTO DE INVESTIGACION
Doc. N° 28692

SERIE DE ESTUDIOS N° 209

ESTIMADORES Y FACTORES EXPLICATIVOS PARA
UN MODELO DE MEDICION DE LA CALIDAD DE LA
EDUCACION: OPINIONES DE EXPERTOS

Claudio Molina Díaz

Santiago, Diciembre de 1989

RESUMEN.

A juicio de 16 educadores, en su mayoría del Centro de Perfeccionamiento, Experimentación e Investigaciones Pedagógicas del Ministerio de Educación de Chile, las 5 variables más importantes para estimar la calidad de la educación que está entregando el sistema en su conjunto, bajo una opción paradigmática analítica explicativa, son: el logro de objetivos educacionales por parte de los alumnos, la cantidad de personas en edad escolar atendidas y la cantidad al margen del Sistema, la opinión de los actores de la unidad educativa respecto a su misión, y el grado de aceptación social de la gestión educativa de la escuela.

En opinión de los especialistas, estas variables permitirían inferir la calidad de la educación que ofrecen las unidades educativas, y por lo tanto no debieran estar ausentes de un modelo explicativo de dicha calidad, dado que reflejan el efecto de variados factores explicativos que a su vez tienen una significativa aceptación social.

También aparecen como importantes variables tales como el número de alumnos desertores, de repitentes y de promovidos, el promedio de calificaciones finales y el número de alumnos con retraso y adelanto escolar atendidos por el Sistema; sin embargo estas variables obtuvieron calificaciones promedio inferiores a las anteriormente mencionadas.

Por otra parte, en los estudios descriptivos-explicativos realizados y editados por el Departamento de Investigación del CPEIP, así como en el conjunto de más de 6.000 resúmenes analíticos de investigaciones y estudios de la educación chilena existente (RACH y RAE), fue posible identificar 115 factores explicativos de los estimadores de la calidad de la educación que fueron seleccionados, para efecto de someterlos al juicio de los especialistas. En opinión de éstos, las variables de mayor impacto en los estimadores de la calidad de la educación ofertada por la unidad educativa, son: el último grado de enseñanza ofrecido como continuidad de estudios en la comuna, el hecho de impartir la enseñanza en cursos combinados (multigrados), la deficiente alimentación con que llega el alumno a la escuela, el hecho que la madre del alumno trabaje, el que la escuela sea incompleta (no ofrezca todos los grados), el que el alumno no haya asistido al kinder, el estado de salud del alumno, y los años de experiencia de los docentes y directivos de las escuelas.

En un segundo orden de importancia, los jueces señalan las siguientes variables: las horas de perfeccionamiento que tienen los docentes y los directivos, la cobertura del programa de alimentación complementaria, la oferta de continuidad de estudios por nivel de enseñanza, la adecuación de la jornada escolar a las faenas productivas de la zona, los métodos de enseñanza utilizados (personalizado versus masivo), la cantidad de medios para la enseñanza disponibles en las escuelas, la cantidad de docentes y directivos, y la definición de responsabilidades en la organización interna de la unidad educativa.

En un tercer orden de importancia, los especialistas opinan que también tendrían un efecto importante en los estimadores de la calidad de la educación: el grado de comunicación de los profesores con los padres de familia, la asistencia de los alumnos a clases, el que la función docente esté respaldada por el título habilitante, que exista una satisfacción laboral colectiva en docentes y directivos, que se aplique la flexibilidad curricular en la unidad educativa, que los alumnos conozcan y apliquen técnicas de estudio, que superen los problemas de aprendizaje, y que dispongan de una adecuada asistencialidad en salud preferentemente.

Llama la atención que variables tales como la distancia hogar-escuela, el tamaño de la familia del alumno y la autonomía en relación a la administración externa de la escuela, hayan sido consideradas en un menor orden de importancia entre las 115 presentadas a los especialistas para su calificación.

ACCIONES A CORTO PLAZO: Dar a conocer estos antecedentes a las autoridades del nivel central del MINEDUC, a fin de que junto a los resultados de otros estudios ayuden a tomar decisiones respecto a un sistema de medición de la calidad de la educación.

ACCIONES A MEDIANO PLAZO: Preparar "estados del arte" respecto a variables relevantes que eventualmente puedan utilizarse como estimadores de la calidad de la educación ofrecida por el Sistema Nacional de Educación.

ACCIONES A LARGO PLAZO: Proponer un modelo de medición de la calidad de la educación, considerando la opinión de los distintos actores del proceso educativo y de representantes de la comunidad organizada, acorde con los principios de descentralización administrativa, participación y equidad de la educación.

ESTIMADORES Y FACTORES EXPLICATIVOS PARA UN MODELO DE MEDICION DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION: OPINIONES DE EXPERTOS.

CLAUDIO MOLINA DIAZ 1/

1. ANTECEDENTES

Desde el mes de diciembre de 1987, una comisión especial nombrada por el Sr. Ministro de Educación Pública, ha venido realizando un estudio para diseñar y poner en marcha un "Sistema de Medición de la Calidad de la Educación", cuya sigla es SIMCE. Esta comisión ha entregado ya dos informes de avance que dan cuenta de este sistema 2/.

Como parte del desarrollo del estudio, dicha Comisión solicitó a un especialista del Centro de Perfeccionamiento, Experimentación e Investigaciones Pedagógicas y a un especialista de la Dirección de Educación del Ministerio de Educación Pública, que revisarán una lista de factores que en primera instancia parecieran ser los más significativos en relación con el tema "calidad de la educación", con el objeto de:

- descartar o incorporar fundamentadamente factores, basándose en la literatura o en información experimental.
- aplicar el test de significancia a todos los factores explicativos que parezcan relevantes, para justificar su inclusión en un modelo definitivo.

1/ Se agradece muy especialmente al Prof. Rodrigo De Las Heras Karl; sus comentarios y sugerencias contribuyeron a mejorar notablemente el manuscrito de este trabajo. También se agradece al Prof. Edgardo Merino P., por la elaboración del diseño y montaje del sistema, de los programas computacionales y la digitación de los datos; a Fernando Adasme y a Marco Angulo por los ajustes de impresión de las matrices de información, y a los especialistas que fueron consultados como jueces. Así mismo, a Beatriz Giordano y Patricia Mardones D. por su trabajo de mecanografía y a Cecilia Sánchez por su trabajo de edición. Colaboró en el desarrollo de este trabajo el profesor Humberto Cisternas, de la Dirección de Educación

2/ LEGÜES S., Patricia; et. al. "Sistema de Medición de la Calidad de la Educación (SIMCE)": Informe de Avance N° 1, 14 págs. e Informe de Avance N° 2, 16 pág.; Santiago, Abril, 1988.

- ° relacionar los factores explicativos con los estimadores de calidad educacional en base a la literatura educacional y a la información experimental disponible.

Dado el referente anterior, se estableció contacto con representantes del SIMCE para analizar las características del trabajo solicitado, aclarar dudas y plantear las limitaciones de tiempo disponible en el logro de los objetivos del estudio.

En la oportunidad se concluyó que, considerando el escaso tiempo disponible para dar cumplimiento a la tarea, era preferible optar por recoger la opinión de especialistas sobre el tema, constituídos como jueces, para los efectos de calificar la relevancia de los estimadores de calidad como también del conjunto de factores explicativos propuestos por la Comisión SIMCE, en lugar de recoger la fundamentación bibliográfica pertinente de los documentos disponibles (200 Series de Estudios; 1.000 resúmenes analíticos publicados por el CPEIP; 4.000 resúmenes analíticos publicados por el CIDE e informes finales de investigaciones disponibles en bibliotecas y centros de documentación). La decisión anterior también se fundamentó en que sólo una parte de la información disponible es el resultado de trabajos de tipo experimental, pues también los hay de tipo histórico y abundan aquellos de tipo descriptivo, sin considerar otros puramente cualitativos. Además, se agregó como causal de esta opción, el hecho que en la literatura pertinente y en ciertos contextos, muchas veces un mismo factor explica la calidad de la educación en un sentido positivo y luego en otro negativo, sin considerar aún, que las metodologías son muy distintas entre estudios sobre un mismo tema y cada variable se operacionaliza de manera diferente, lo que condiciona el dato a recoger y limita las comparaciones. Por esta razón, se estimó que la opinión o juicio de expertos permitiría superar estas ambigüedades tanto empíricas como teóricas; así, el análisis bibliográfico se reemplazó por la experiencia acumulada que obra en poder de cada especialista a consultar.

2. OBJETIVOS DEL ESTUDIO

El trabajo tuvo los siguientes objetivos generales y específicos:

2.1 Objetivos Generales

- ° Proponer a los miembros de la Comisión SIMCE un conjunto de es-

estimadores de la "calidad de la educación" y de factores explicativos de ella, calificados por especialistas.

- Examinar, por medio de la opinión de especialistas, la utilidad de cada uno de los estimadores y factores explicativos de "la calidad de la educación" propuestos, y descartar aquellos que se consideren irrelevantes, de acuerdo con las definiciones y criterios explicitados en el Primer Informe de Avance 1/ elaborado por la Comisión SIMCE.

2.2. Objetivos Específicos

- Preparar un instrumento para recoger la opinión de especialistas sobre estimadores y factores explicativos de la "calidad de la educación, considerando el listado original propuesto por la Comisión SIMCE, y agregar a dicho listado todos aquellos estimadores y factores explicativos no incluidos en él, que posibiliten tener opinión sobre la mayor cantidad de ellos.
- Solicitar a un grupo de especialistas que, constituidos como jueces independientes para estos efectos, respondan el instrumento elaborado y contribuyan con otros estimadores y factores explicativos, que no se incluyeron en el instrumento señalado, pero que pudieran ser incorporados en el modelo a elaborar.
- Diseñar una metodología de organización y análisis de los datos que permita asignar un grado de importancia relativa para los estimadores de la "calidad de la educación", de acuerdo a las definiciones del SIMCE, y para los factores explicativos, según los filtros del "test de significancia" definidos por esa Comisión.

3. METODOLOGIA

3.1. Descripción del Instrumento para Jueces.

A partir del listado de estimadores y factores explicativos proporcionados por la Comisión SIMCE, se elaboró un instrumento destinado a recoger la opinión de especialistas en el tema (Ver Anexo Nº 2). En las primeras páginas,

se transcribió lo concerniente al concepto de "calidad de la educación", la definición del Sistema de Medición de la calidad de la educación (SIMCE), los objetivos específicos del SIMCE y el uso de la información proporcionada por el SIMCE. Se consideró necesario incluir lo anterior, para dar un marco general de referencia a los especialistas que actuarían como jueces debido a la escasa información disponible hasta ese momento de este nuevo sistema que en algunas tareas aún se encuentra en una fase experimental.^{1/}

El instrumento se dividió en dos partes. En la primera parte, referida a Estimadores de la Calidad de la Educación, se entregaron instrucciones para que los jueces asignaran calificaciones de 1 a 7 a cada una de las variables consideradas como Estimadores. Sin embargo, dado que el término ESTIMADOR fue operacionalizado por la Comisión SIMCE como "aquel que sirve para medir la calidad de la educación, que refleja el efecto de los factores explicativos de ella, y cuya selección responde a un alto grado de aceptación social", fue necesario separar estos tres aspectos incluidos en la definición, como rubros diferentes a calificar para cada estimador. De este modo el juez debió calificar cada estimador en base a estos tres criterios: los que fueron presentados en el instrumento en tres columnas (F1, F2 y F3) como se indica a continuación:

- COLUMNA F1:** El estimador sirve para medir la calidad de la educación (amerita considerarse como estimador de la calidad).
- COLUMNA F2:** El estimador refleja el efecto de factores explicativos asociados.
- COLUMNA F3:** El estimador tiene significativa aceptación social.

A los siete estimadores propuestos por la Comisión SIMCE, se agregaron otros cuatro, completando así once estimadores, sobre la base que era conveniente aprovechar la oportunidad de tener opinión sobre un espectro más amplio de aquellos estimadores que podrían considerarse como los grandes referentes o variables dependientes de un modelo para la medición de la "calidad de la educación".

^{1/} El SIMCE se aplicó por segunda vez en Noviembre de 1989 (y por primera vez a nivel del cuarto año de EGB).

A cada juez se le dio la oportunidad de descartar o de agregar estimadores de la calidad. El descarte lo podía hacer sobre la base de asignarle al estimador una calificación igual o inferior a tres, lo cual significaba que éste debería ser eliminado del modelo a elaborar. No obstante lo anterior, el contar con calificaciones permite obtener un valor promedio para cada estimador, los que ranqueados les dan un orden de importancia relativa, susceptible de considerar a la hora de decidir respecto de cuantos estimadores contendrá el modelo definitivo.

Por otra parte, se diseñó una página especial para que cada juez agregara otros aspectos y estimadores que a su juicio deberían ser incorporados al modelo y que no aparecerían explícitamente en el instrumento.

Al inicio de la segunda parte del instrumento, fue necesario dar a conocer a los jueces cuáles eran los criterios que debían considerar, a modo de filtros, para calificar la importancia de cada uno de los factores explicativos propuestos; el conjunto de estos criterios constituye el TEST DE SIGNIFICANCIA. Estos criterios o filtros están basados en las definiciones entregadas por la Comisión SIMCE, y son los que se señalan a continuación:

APOYO TEORICO (F1): la variable (factor) posee significancia desde un punto de vista conceptual (aunque la literatura especializada era un aspecto importante en esta decisión, se consideró sólo la experiencia acumulada del encuestado y no se le pidió la fundamentación bibliográfica de las calificaciones que asignó a cada uno de los factores explicativos propuestos).

LA VARIABLE ES ALTERABLE (F2 y F3) : es decir, puede ser modificada por los agentes educativos. Este criterio fue necesario separarlo en dos categorías F2 y F3, ya que interesaba tanto una opinión cualitativa (la que se registraría en F2 como A o M dependiendo si el factor era alterable o moderador), como una opinión cuantitativa (la que se registraría en F3 mediante una nota de 1 a 7).

LA VARIABLE ES INDEPENDIENTE (F4) : es decir, su comportamiento no está determinado por otra variable (factor) ya incluida en el sistema de medición y viceversa.

LA VARIABLE ES OPERACIONALIZABLE (F5) : es decir, su cuantificación efectiva es posible a un costo razonable. Por lo tanto puede decirse que para recoger las calificaciones que los jueces asignarían a cada uno de los factores explicativos según los criterios considerados, se utilizaron

cinco columnas, cuatro de las cuales aceptaban valores cuantitativos (notas de 1 a 7, enteras).

A la lista original de 22 aspectos (organizados en ocho dimensiones) y 72 factores explicativos entregada por la Comisión SIMCE, se les agregó otros hasta completar un total de 115 factores, manteniéndose el formato de presentación SIMCE y la cantidad de aspectos propuestos por esa Comisión.

Igualmente, se indicó que calificaciones iguales o inferiores a 3 serían indicativas de que ese factor explicativo (así calificado) debería eliminarse al conformar el modelo de medición de la calidad de la educación. Además, en esta segunda parte del instrumento, cada juez podía agregar, al final de cada aspecto, otros factores explicativos susceptibles de incorporarse posteriormente al modelo que se elabore. Por último, al igual que en la sección anterior, cada juez dispuso de una hoja adicional para agregar aquellos aspectos, y los correspondientes factores explicativos, que no fueron considerados en el instrumento aplicado. Este instrumento se presenta en el Anexo N°1.

3.2. Jueces Consultados y Aplicación del Instrumento:

Se elaboró una lista de posibles especialistas a consultar (18 especialistas del CPEIP y de la Dirección de Educación. Ver Anexo N°3), a los que se les entregó el instrumento para que lo contestaran, a fin de obtener la información requerida. Los especialistas del CPEIP prestan servicios profesionales en diferentes Departamentos académicos de esta institución: Investigación, Administración y Planeamiento, Evaluación, Biología, Tecnología Educativa, Educación Física, Educación Musical y Educación de Adultos; otros especialistas pertenecían al Programa de Desarrollo de la Educación General Básica.

También se contó con la colaboración de un especialista del Departamento de Planeamiento de la Dirección de Educación. Estos especialistas tienen a su haber una experiencia de a lo menos 10 años de servicios prestados en las dependencias del MINEDUC indicadas. Cada especialista tuvo siete días hábiles para analizar y responder el instrumento. En conversaciones informales con ellos, quedó claro que el instrumento fue muy largo y complejo en lo que se refiere al tema, especialmente por las conexiones entre variables. Se necesitó alrededor de unas 10 horas por juez, para contestar el instrumento (unas 150 horas-hombre en total).

Se optó porque cada especialista trabajara en forma independiente. Aunque esta opción restó la posibilidad de que ellos interactuaran entre sí, lo que habría facilitado el intercambio de información específica (por ejemplo, estimaciones de dineros a invertir para implementar acciones respecto a una o más variables), sin embargo ello permitió que cada juez emitiera su opinión libre del juicio de sus pares.

3.3. Organización de los Datos

Los datos fueron digitados y procesados en el computador IBM-PC del Departamento de Investigación del CPEIP. Las salidas computacionales (55) que se definieron a priori, fueron las siguientes:

- Cuadros en donde se presentan de manera organizada las calificaciones asignadas por los jueces a los estimadores de la "calidad de la educación". En estos Cuadros se presentan en columnas las calificaciones asignadas por cada juez a cada uno de los tres criterios (F1, F2 y F3), definidos para cada variable considerada como estimador de calidad. Al final de cada columna, y a modo de marginales, se agrega la sumatoria de las calificaciones, el número de calificaciones (respuestas emitidas), el promedio de calificaciones y el promedio general del estimador considerando los promedios obtenidos para cada criterio; además, se destaca la desviación estándar de las calificaciones asignadas para cada criterio en cada variable, y el rango o amplitud de los puntajes asignados a cada criterio.
- Cuadros en donde se presentan los estimadores de la "calidad de la educación" (que van desde el N°1 al 11) ordenados según el grado de importancia (de mayor a menor) determinado por las respuestas de los jueces en relación con un criterio determinado (F1, F2 o F3) o con el promedio de las calificaciones asignados a ellos en general.
- Cuadros en donde se presentan en forma organizada las calificaciones asignadas por los jueces a los factores explicativos de la "calidad de la educación" (que van desde el N°12 al 126). Estos Cuadros consideran las respuestas de los jueces a los grupos de factores explicativos propuestos y que están relacionados con cada una de las ocho dimensiones

del sistema educacional consideradas para estos efectos. Incluye el mismo tipo de estadísticas definidas en el cuadro anterior; en el caso de las calificaciones cualitativas (A = alterable; M = moderadora), sólo se informa la frecuencia y el porcentaje.

- Cuadro Resumen en donde se presentan en forma ordenada los 115 factores explicativos de la "calidad de la educación" (desde el N°12 al 126) según el grado de importancia (de mayor a menor) asignado por los jueces. Para cada factor se incluye el promedio final de las calificaciones asignadas.

4. ESTIMADORES DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION: ANALISIS DE LOS RESULTADOS.

El Cuadro N° 1 muestra las calificaciones asignadas por cada uno de los jueces a los 11 estimadores de la "calidad de la educación" propuestos, de acuerdo con los criterios F1, F2 y F3.

Los datos se estiman consistentes al analizar los promedios parciales asignados por los jueces a cada estimador según los criterios indicados. Las mayores variaciones de los promedios se observan en F3, al comparar los calculados para los 11 estimadores, lo que puede ser atribuido al carácter relativo que tiene el emitir un juicio respecto a la "significancia social" que tiene la variable considerada como estimador. Los valores de F3 son, en general, menores que los calculados para F1 y F2, debido posiblemente, a que estos últimos son más objetivos. Es decir, hay mejores calificaciones cuando se opina respecto a si la variable debiera considerarse como estimador (F1) y respecto a si la variable puede ser afectada por factores explicativos (F2), que en el otro caso (F3).

Los promedios calculados para cada variable a partir de los promedios de F1, F2 y F3 respectivos, se consideran altos (6,35 el mayor y 5,73 el menor) lo que podría ser indicativo de una selección adecuada del conjunto de estimadores propuestos.

Tomando como criterios para la selección de los estimadores los mayores promedios obtenido por cada uno, los menores valores de la desviación estándar

y los menores valores de los rangos, aquellos estimadores que servirían mejor para estimar la calidad de educación en el modelo a elaborar son en ese mismo orden, el N°5, 9, 10, 11, 6, 3 y 7.

En el Cuadro N° 2 se presentan los estimadores de la calidad de la educación ordenados de mayor a menor según los promedios asignados por los especialistas; los promedios más altos son indicativos del grado de importancia dado por los jueces a cada estimador propuesto.

Conocidos los valores o puntajes promedio obtenidos por los estimadores de la calidad de la educación, según la medición de 1988, dicha información puede servir como marco referencial a la hora de sugerir o indicar acciones concretas tendientes a elevar los valores obtenidos para esos estimadores.

Los Cuadros N° 3, 4 y 5 presentan información respecto a cada uno de los 11 estimadores de la calidad de la educación según los criterios señalados anteriormente como referentes para calificarlos. Así, por ejemplo, el quinto estimador del instrumento, denominado "Número y porcentaje de alumnos según número y porcentaje de logro de objetivos por tipo", es considerado en primer lugar como estimador de la calidad de educación (Cuadro N°3). Este estimador mantiene el primer lugar en el sentido que "refleja el efecto de factores explicativos" (Cuadro N°4), aún cuando baja a un segundo lugar cuando se le califica respecto a si "tiene significativa aceptación social" (Cuadro N°5).

PROMEDIO GENERAL DE LAS CALIFICACIONES ASIGNADAS POR LOS ESPECIALISTAS A LOS ESTIMADORES DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION.

ORDEN	N°	ESTIMADORES	PROMEDIO
1	5	N° Y % DE ALUM.SEGUN N° Y % DE LOGRO DE OBJ.POR TIPO	6,35
2	7	N° Y % DE PERSONAS EN EDAD ESC.ATEND.POR EL SIST.COM.	6,23
3	9	N° Y % DE PERSONA EN EDAD ESC.AL MARGEN DEL SIST.COM.	6,20
3	10	OPINION(%) FAVORABLE-DESF. DE ACTORES EN UNIDAD EDUC.	6,20
5	11	GRADO ACEPT.O RECHAZO(%) DE LA GESTION EDUCAT.DE ESC.	6,11
6	6	% DE LOGRO DE OBJET.POR ASIG.,GRADO Y NIVEL DE ENSEÑ.	6,06
7	3	N° Y % DE ALUM.DESERTORES POR GRADO Y NIVEL DE ENSEÑ.	6,04
8	2	N° Y % ALUMNOS REPITENTES POR GRADO Y NIVEL DE ENSEÑ.	5,84
9	1	N° Y % ALUMNOS PROMOV.POR GRADO Y NIVEL DE ENSEÑANZA	5,75
10	4	PROMEDIO DE CALIF.FINALES POR GRADO Y NIVEL DE ENSEÑ.	5,73
10	8	N° Y % DE ALUM. ATEND.CON RETRASO Y ADELANTO ESC.COM.	5,73

PROMEDIO DE LAS CALIFICACIONES ASIGNADAS POR LOS ESPECIALISTAS A LOS ESTIMADORES DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION SEGUN CRITERIO.

CRITERIO F1 : LA VARIABLE AMERITA CONSIDERARSE COMO ESTIMADOR DE CALIDAD

ORDEN	N°	ESTIMADORES	PROMEDIO
1	5	N° Y % DE ALUM.SEGUN No.Y % DE LOGRO DE OBJ.POR TIPO	6,60
2	6	% DE LOGRO DE OBJET.POR ASIG.,GRADO Y NIVEL DE ENSEÑ.	6,33
2	9	N°.Y % DE PERSONA EN EDAD ESC.AL MARGEN DEL SIST.COM.	6,33
2	10	OPINION(%) FAVORABLE-DESF. DE ACTORES EN UNIDAD EDUC.	6,33
5	7	N°.Y % DE PERSONAS EN EDAD ESC.ATEND.POR EL SIST.COM.	6,27
5	11	GRADO ACEPT.O RECHAZO(%) DE LA GESTION EDUCAT.DE ESC.	6,27
5	3	N° Y % DE ALUM.DESERTORES POR GRADO Y NIVEL DE ENSEN.	6,27
8	8	N° Y % DE ALUM. ATEND.CON RETRASO Y ADELANTO ESC.COM.	6,07
9	2	N° Y % ALUMNOS REPITENTES POR GRADO Y NIVEL DE ENSEÑ.	5,67
10	1	N° Y % ALUMNOS PROMOV.POR GRADO Y NIVEL DE ENSEÑANZA	5,53
11	4	PROMEDIO DE CALIF.FINALES POR GRADO Y NIVEL DE ENSEÑ.	5,27

A LOS ESTIMADORES DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION SEGUN CRITERIO.

CRITERIO F2 : EL ESTIMADOR REFLEJA EL EFECTO DE FACTORES EXPLICATIVOS ASOCIADOS.

ORDEN	N°	ESTIMADORES	PROMEDIO
1	5	N° Y % DE ALUM.SEGUN N° Y % DE LOGRO DE OBJ.POR TIPO	6,47
2	7	N° Y % DE PERSONAS EN EDAD ESC.ATEND.POR EL SIST.COM.	6,43
3	10	OPINION(%) FAVORABLE-DESF. DE ACTORES EN UNIDAD EDUC.	6,33
4	9	N° Y % DE PERSONA EN EDAD ESC.AL MARGEN DEL SIST.COM.	6,29
5	6	% DE LOGRO DE OBJET.POR ASIG.,GRADO Y NIVEL DE ENSEN.	6,27
6	3	N° Y % DE ALUM.DESERTORES POR GRADO Y NIVEL DE ENSEN.	6,20
6	11	GRADO ACEPT.O RECHAZO(%) DE LA GESTION EDUCAT.DE ESC.	6,20
8	2	N° Y % ALUMNOS REPITENTES POR GRADO Y NIVEL DE ENSEN.	6,00
9	1	N° Y % ALUMNOS PROMOV.POR GRADO Y NIVEL DE ENSEÑANZA	5,80
9	4	PROMEDIO DE CALIF.FINALES POR GRADO Y NIVEL DE ENSEN.	5,80
9	8	N° Y % DE ALUM. ATEND.CON RETRASO Y ADELANTO ESC.COM.	5,80

CUADRO 5: PROMEDIO DE LAS CALIFICACIONES ASIGNADAS POR LOS ESPECIALISTAS A LOS ESTIMADORES DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION SEGUN CRITERIO.

CRITERIO F3 : EL ESTIMADOR TIENE SIGNIFICATIVA ACEPTACION SOCIAL.

ORDEN	N°	ESTIMADORES	PROMEDIO
1	4	PROMEDIO DE CALIF.FINALES POR GRADO Y NIVEL DE ENSEN.	6,13
2	7	N° Y % DE PERSONAS EN EDAD ESC.ATEND.POR EL SIST.COM.	6,00
2	5	N° Y % DE ALUM.SEGUN No.Y % DE LOGRO DE OBJ.POR TIPO.	6,00
2	9	N° Y % DE PERSONA EN EDAD ESC.AL MARGEN DEL SIST.COM.	6,00
5	1	N° Y % ALUMNOS PROMOV.POR GRADO Y NIVEL DE ENSEÑANZA.	5,93
5	10	OPINION(%) FAVORABLE-DESF. DE ACTORES EN UNIDAD EDUC.	5,93
7	11	GRADO ACEPT.O RECHAZO(%) DE LA GESTION EDUCAT.DE ESC.	5,87
7	2	N° Y % ALUMNOS REPITENTES POR GRADO Y NIVEL DE ENSEN.	5,87
9	3	N° Y % DE ALUM.DESERTORES POR GRADO Y NIVEL DE ENSEN.	5,67
10	6	% DE LOGRO DE OBJET.POR ASIG.,GRADO Y NIVEL DE ENSEN.	5,60
11	8	N° Y % DE ALUM. ATEND.CON RETRASO Y ADELANTO ESC.COM.	5,33

5. FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION: ANALISIS DE LOS RESULTADOS.

5.1. Dimensión Recursos Humanos (Cuadros N° 6 al N° 11)

El Cuadro N° 6 presenta de manera organizada, las calificaciones asignadas por los especialistas consultados a los factores explicativos propuestos (N°12 al 23). Ellas se muestran como desagregadas para los criterios utilizados a modo de filtro (F1 al F5).

Se observan valores promedio generales que varían entre un 6,18 para el factor explicativo 14 del instrumento ("años de experiencia del recurso humano") y un 4,66 para el factor explicativo N° 21 ("ritmo de trabajo en el año").

Por otra parte y considerando que la desviación estándar provee información respecto a la variabilidad de los promedios por criterio respecto al promedio general, se puede observar que los bajos valores de ese estadístico revelan que hubo poca dispersión en las calificaciones asignadas por los jueces; es decir, estas fueron bastante similares.

Los factores explicativos N° 13 y 14 del instrumento muestran bajos valores en relación con el tercer criterio considerado; es decir, a juicio de los especialistas, las variables que proponen acciones correctivas son difícil de alterar por los agentes educativos, por lo que debieran eliminarse o ser consideradas sólo a modo de información complementaria. Tales variables no debieran considerarse de acuerdo a los criterios manejados por el SIMCE.

El Cuadro N° 7 provee información útil para seleccionar aquellos factores que "explicarían" mejor la calidad de educación, debido que presenta en forma ordenada, de mayor a menor, los promedios generales de las calificaciones asignadas a dichos factores. En base a estos resultados, cabe convenir que los factores N°13 y 14 del instrumento no debieran considerarse por ser más bien moderadores en el contexto de la escuela.

Los Cuadros N° 8, 9, 10 y 11, proveen de manera separada información de los promedios obtenidos para los factores susceptibles de calificar en forma cuantitativa respecto a los cuatro criterios considerados.

El factor N°18 ("Ambiente de Trabajo"), ocupa el primer lugar (promedio 6,67) considerando como criterio el apoyo teórico que tiene; es decir, en opinión de los especialistas, el factor posee significancia desde un punto de

vista conceptual. Este primer lugar lo mantiene al ser evaluado como alterable (promedio 6,73). Sin embargo, ocupa el décimo lugar (entre 13 factores) respecto al criterio de independencia, lo que significa que a juicio de los especialistas este factor es dependiente de otros factores. También, aparece como poco operacionalizable, puesto que ocupa el décimo lugar al considerarse este criterio.

20					21					22					23						
F1	F2	F3	F4	F5	F1	F2	F3	F4	F5	F1	F2	F3	F4	F5	F1	F2	F3	F4	F5		
6 6 7 7 7 7 7 7 7 7 7 8	A A A A A A A A A A A A	S T 6 7 7 7 7 7 7 7 7 5	A A A A A A A A A A A A	A A A A A A A A A A A A	6 6 7 7 7 7 7 7 7 7 7 8	A A A A A A A A A A A A	A A A A A A A A A A A A	A A A A A A A A A A A A	A A A A A A A A A A A A	6 6 6 6 6 6 6 6 6 6 6	A A A A A A A A A A A	A A A A A A A A A A A	A A A A A A A A A A A	A A A A A A A A A A A	6 6 6 6 6 6 6 6 6 6 6	6 6 6 6 6 6 6 6 6 6 6	6 6 6 6 6 6 6 6 6 6 6	A A A A A A A A A A A	A A A A A A A A A A A	6 6 6 6 6 6 6 6 6 6 6	
88 14 6.29	0 14 0.00	88 14 6.29	73 14 5.21	67 14 4.79	70 14 5.00	0 14 0.00	70 14 5.00	65 14 4.64	56 14 4.00	86 15 5.73	0 15 0.00	91 15 6.07	80 15 5.33	86 15 5.73	82 15 5.47	0 14 0.00	81 14 5.79	75 14 5.36	79 14 5.64	78 14 5.64	
5.64					4.66					5.72					5.58						
14 100.0%					10 71.4%					11 73.3%					11 78.6%						
0.96	0.96	1.21	1.26		1.56	1.77	1.63	1.56		1.12	1.06	1.40	1.34		1.50	1.01	1.44	1.67			
3	3	4	5		7	7	7	7		4	4	4	4		4	4	4	5			

SIMBOLOGIA USADA:

- 12.1 a1 23 : FACTORES EXPLICATIVOS PROPUESTOS
 F1 a F5 : CRITERIOS USADOS COMO REFERENCIA (FILTROS)
 F1 : APOYO TEORICO. LA VARIABLE POSEE SIGNIFICANCIA DESDE UN PUNTO DE VISTA CONCEPTUAL.
 F2 : LA VARIABLE ES ALTERABLE (A) O MODERADORA (M). (JUICIO CUALITATIVO)
 F3 : LA VARIABLE ES ALTERABLE O MODERADORA (JUICIO CUANTITATIVO - CALIFICACION)
 F4 : LA VARIABLE ES INDEPENDIENTE.
 F5 : LA VARIABLE ES OPERACIONALIZABLE.

NOTA : LOS ESPACIOS EN BLANCO DE LA MATRIZ CORRESPONDEN A AUSENCIA DE CALIFICACIONES (RESPUESTAS).

7 : FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION

DIMENSION : RECURSOS HUMANOS

Nº	FACTORES	PROMEDIO
14	AÑOS DE EXPERIENCIA	6,18
15	HORAS DE PERFECCIONAMIENTO SEGUN TIPO	6,13
12.1	NUMERO SEGUN TIPO DE RECURSO	5,07
13	TITULOS	6,03
12.2	HORAS DE CONTRATO	5,92
16	Nº DE HRS Y % DEL TIEMPO CONTRATADO DESTINADO DOCENCIA	5,89
18	AMBIENTE DE TRABAJO	5,88
17	% DE HRS.DOC.DESTINADAS ENSEN.VS % DEDICADAS A OTRAS LAB.	5,83
22	Nº PROF.(%) QUE SIIVEN ASIG.EN REL.DIREC.COM SU TITULO	5,72
20	CALIDAD DE PRUEBAS	5,64
19	CALIDAD DEMOSTRADAS EN ASIGNATURAS	5,62
23	CANTIDAD HRS.SERVIDAS EN LA ESPECIALIDAD HRS. CONTRATO	5,56
21	RITMO DE TRABAJO EN EL AÑO	4,66

CUADRO 8 : FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION.

D I M E N S I O N : R E C U R S O S H U M A N O S

CRITERIO F1 : APOYO TEORICO. EL FACTOR POSEE SIGNIFICANCIA
DESDE UN PUNTO DE VISTA CONCEPTUAL.

ORDEN	N°	FACTORES	PROMEDIO
1	18	AMBIENTE DE TRABAJO	6,67
2	19	CALIDAD DEMOSTRADA EN ASIGNATURAS	6,40
3	20	CALIDAD DE PRUEBAS	6,29
3	16	N° DE HRS Y % DEL TIEMPO CONTRATADO DESTINADO DOCENCIA	6,29
5	14	AÑOS DE EXPERIENCIA	6,27
6	17	% DE HRS DOC. DESTINADAS ENSEN. VS % DEDICADAS A OTRAS LAB.	6,20
6	15	HORAS DE PERFECCIONAMIENTO SEGUN TIPO	6,20
8	13	TITULOS	6,13
9	12.1	NUMERO SEGUN TIPO DE RECURSO HUMANO	6,07
10	12.2	HORAS DE CONTRATO	5,93
11	22	N° PROF. (%) QUE SIRVEN ASIG. EN REL. DIREC. CON SU TITULO	5,73
12	23	CANTIDAD HRS. SERVIDAS EN LA ESPECIALIDAD HRS. CONTRATO	5,47
13	21	RITMO DE TRABAJO EN EL AÑO	5,00

CUADRO 9 : FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION

D I M E N S I O N : R E C U R S O S H U M A N O S

CRITERIO F3 : EL FACTOR ES ALTERABLE .

ORDEN	N°	FACTORES	PROMEDIO
1	18	AMBIENTE DE TRABAJO	6,73
2	19	CALIDAD DEMOSTRADA EN ASIGNATURAS	6,33
3	20	CALIDAD DE PRUEBAS	6,29
4	17	% DE HRS DOC.DESTINADAS ENSEÑ.VS % DEDICADAS A OTRAS LAB.	6,27
5	15	HORAS DE PERFECCIONAMIENTO SEGUN TIPO	6,13
6	22	N° PROF.(%) QUE SIRVEN ASIG.EN REL.DIREC.CON SU TITULO	6,07
6	16	N° DE HRS Y % DEL TIEMPO CONTRATADO DESTINADO DOCENCIA	6,07
8	12.2	HORAS DE CONTRATO	5,93
9	12.1	NUMERO SEGUN TIPO DE RECURSO	5,87
10	23	CANTIDAD HRS.SERVIDAS EN LA ESPECIALIDAD HRS. CONTRATO	5,79
11	13	TITULOS	5,53
12	14	AÑOS DE EXPERIENCIA	5,47
13	21	RITMO DE TRABAJO EN EL AÑO	5,00

CUADRO 10 : FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION

D I M E N S I O N : R E C U R S O S H U M A N O S

CRITERIO F4 : EL FACTOR ES INDEPENDIENTE.

ORDEN	N°	FACTORES	PROMEDIO
1	14	AÑOS DE EXPERIENCIA	6,40
2	12.1	NUMERO SEGUN TIPO DE RECURSO	6,13
3	13	TITULOS	5,93
4	15	HORAS DE PERFECCIONAMIENTO SEGUN TIPO	5,87
5	17	% DE HRS DOC.DESTINADAS ENSEN.VS % DEDICADAS A OTRAS LAB.	5,67
6	12.2	HORAS DE CONTRATO	5,50
7	16	N° DE HRS Y % DEL TIEMPO CONTRATADO DESTINADO DOCENCIA	5,43
8	23	CANTIDAD HRS.SERVIDAS EN LA ESPECIALIDAD HRS. CONTRATO	5,36
9	22	N° PROF.(%) QUE SIRVEN ASIG.EN REL.DIREC.CON SU TITULO	5,33
10	18	AMBIENTE DE TRABAJO	5,27
11	20	CALIDAD DE PRUEBAS	5,21
12	19	CALIDAD DEMOSTRADA EN ASIGNATURAS	5,20
13	21	RITMO DE TRABAJO EN EL AÑO	4,64

RO 11 : FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION

D I M E N S I O N : R E C U R S O S H U M A N O S

ERIO F5 : EL FACTOR ES OPERACIONALIZABLE.

N	N°	FACTORES	PROMEDIO
	14	AÑOS DE EXPERIENCIA	6,60
	13	TITULOS	6,53
	15	HORAS DE PERFECCIONAMIENTO SEGUN TIPO	6,33
	12.1	NUMERO SEGUN TIPO DE RECURSO	6,20
	12.2	HORAS DE CONTRATO	6,20
	16	N° DE HRS Y % DEL TIEMPO CONTRATADO DESTINADO DOCENCIA	5,79
	22	N° PROF.(%) QUE SIRVEN ASIG.EN REL.DIREC.CON SU TITULO	5,73
	23	CANTIDAD HRS.SERVIDAS EN LA ESPECIALIDAD HRS. CONTRATO	5,64
	17	% DE HRS DOC.DESTINADAS ENSEN.VS % DEDICADAS A OTRAS LAB.	5,20
	18	AMBIENTE DE TRABAJO	4,87
	20	CALIDAD DE PRUEBAS	4,79
	19	CALIDAD DEMOSTRADA EN ASIGNATURAS	4,53
	21	RITMO DE TRABAJO EN EL AÑO	4,00

5.2. Dimensión Recursos Materiales (Cuadros N° 12 al N° 17)

Las calificaciones asignadas por los especialistas a los 17 factores explicativos propuestos para la dimensión indicada, se presentan organizados en el Cuadro N° 12. Se observan valores promedio generales similares, comprendidos entre un 6,22 para el factor N° 38 ("Alimentación" del alumno como un tipo de prestación no escolar) y un 5,57 para el factor N°37 ("Obsolescencia" de los medios de aprendizaje"). Algo similar ocurre al comparar los valores promedio calculados para cada factor en los diferentes criterios propuestos. Lo anterior se ratifica al observar los valores de la desviación estándar, los que indican la escasa variabilidad de los promedios alcanzados por los distintos factores explicativos por criterio respecto al promedio general de cada uno.

Los factores N° 40, 24, 34, 33, 32, 37, 31 y 30 del instrumento, en ese orden, son considerados como moderadores, es decir, en opinión de los especialistas parecen ser poco alterables por los agentes educativos.

En el Cuadro N° 13 se muestran ordenados los 17 factores de la dimensión "Recursos Materiales" de acuerdo a los promedios generales calculados. Esta información debería considerarse para los efectos de diseñar acciones correctivas cuando la calidad de educación, medida a través de los estimadores de ésta, sea baja.

En los Cuadros N° 14, 15, 16 y 17 se presentan organizados los 17 factores de acuerdo a cada uno de los criterios considerados como filtros. Así, por ejemplo, el factor N° 39 ("Salud", como un tipo de prestación no escolar) es el mejor respecto a su apoyo teórico (6,87), ocupa el segundo lugar en cuanto a que puede ser alterado por los agentes educativos (6,27) y en lo referente a que es un factor independiente (6,00). Sin embargo, este factor desciende al décimo lugar al considerar si es operacionalizable.

Estos antecedentes (Cuadros N° 14 al N° 17) proveen información adecuada que permitiría seleccionar un conjunto de factores susceptibles de modificar al interior de la unidad educativa a fin de elevar la calidad de la educación que se ofrece.

CUADRO 12 : CALIFICACIONES ASIGNADAS POR LOS JUECES A LOS FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE EDUCACION.

JUEZ	DIMENSION : RECURSOS MATERIALES				DIMENSION : RECURSOS HUMANOS				DIMENSION : RECURSOS ECONOMICOS						
	F1	F2	F3	F4	F5	F1	F2	F3	F4	F5	F1	F2	F3	F4	F5
1	6	7	5	6	6	6	7	6	7	6	6	7	6	7	6
2	5	6	5	4	5	5	6	5	4	5	5	6	5	4	5
3	6	7	5	6	6	6	7	6	7	6	6	7	6	7	6
4	6	7	5	6	6	6	7	6	7	6	6	7	6	7	6
5	6	7	5	6	6	6	7	6	7	6	6	7	6	7	6
6	6	7	5	6	6	6	7	6	7	6	6	7	6	7	6
7	6	7	5	6	6	6	7	6	7	6	6	7	6	7	6
8	6	7	5	6	6	6	7	6	7	6	6	7	6	7	6
9	6	7	5	6	6	6	7	6	7	6	6	7	6	7	6
10	6	7	5	6	6	6	7	6	7	6	6	7	6	7	6
11	6	7	5	6	6	6	7	6	7	6	6	7	6	7	6
12	6	7	5	6	6	6	7	6	7	6	6	7	6	7	6
13	6	7	5	6	6	6	7	6	7	6	6	7	6	7	6
14	6	7	5	6	6	6	7	6	7	6	6	7	6	7	6
15	6	7	5	6	6	6	7	6	7	6	6	7	6	7	6
SUMATORIA															
ME DE CALIF.															
PROPEDIO															
PROPEDIO DE															
LA VARIABLE															
FRECUENCIA															
%															
DESVIACION															
ESTANDAR															
RANGO															

ADRO 13 : FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION

D I M E N S I O N : R E C U R S O S M A T E R I A L E S

ORDEN	N°	FACTORES	PROMEDIO
1	38	ALIMENTACION	6,22
2	39	SALUD	6,18
3	27	NUMERO SEGUN TIPO	6,07
4	29	EFICACIA DE USO	5,98
4	28	DISPONIBILIDAD	5,98
6	25	TAMAÑO(ADECUACION A LA EDAD Y TIPO DE TRABAJO)	5,90
6	33	% PRESUP.DE INVERS.DESTINADO A MATERIAL DE APRENDIZAJE	5,90
8	40	TRANSPORTE (MEDIOS Y DISTANCIA)	5,87
9	26	ESTADO (BUENO, REGULAR, MALO)	5,85
0	24	NUMERO SEGUN TIPO	5,82
1	36	PERTINENCIA	5,80
2	34	NUMERO SEGUN TIPO	5,77
3	35	GRADO DE APROVECHAMIENTO	5,75
4	31	ACTUALIZACION	5,73
5	32	VARIEDAD	5,60
5	30	ESTADO	5,60
7	37	OBSOLESCENCIA	5,57

ADRO 14 : FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION

D I M E N S I O N : R E C U R S O S M A T E R I A L E S

ITERIO F1 : APOYO TEORICO. LA VARIABLE POSEE SIGNIFICANCIA
DESDE UN PUNTO DE VISTA CONCEPTUAL.

ORDEN	N°	FACTORES	PROMEDIO
1	39	SALUD	6,87
2	38	ALIMENTACION	6,73
3	35	GRADO DE APROVECHAMIENTO	6,47
4	29	EFICACIA DE USO	6,40
4	36	PERTINENCIA	6,40
6	28	DISPONIBILIDAD	6,33
6	27	NUMERO SEGUN TIPO	6,33
8	33	% PRESUP.DE INVERS.DESTINADO A MATERIAL DE APRENDIZAJE	6,27
9	31	ACTUALIZACION	6,13
0	25	TAMAÑO(ADECUACION A LA EDAD Y TIPO DE TRABAJO)	6,07
1	32	VARIEDAD	6,00
1	34	NUMERO SEGUN TIPO	6,00
3	40	TRANSPORTE (MEDIOS Y DISTANCIA)	5,93
4	37	OBSOLESCENCIA	5,87
4	24	NUMERO SEGUN TIPO	5,87
6	30	ESTADO	5,80
7	26	ESTADO (BUENO, REGULAR, MALO)	5,67

CUADRO 15 : FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION

D I M E N S I O N : R E C U R S O S M A T E R I A L E S

CRITERIO F3 : EL FACTOR ES ALTERABLE.

ORDEN	N°	FACTORES	PROMEDIO
1	29	EFICACIA DE USO	6,47
2	39	SALUD	6,27
2	27	NUMERO SEGUN TIPO	6,27
4	35	GRADO DE APROVECHAMIENTO	6,20
4	38	ALIMENTACION	6,20
6	28	DISPONIBILIDAD	6,13
6	36	PERTINENCIA	6,13
8	25	TAMAÑO(ADECUACION A LA EDAD Y TIPO DE TRABAJO)	6,07
8	26	ESTADO (BUENO, REGULAR, MALO)	6,07
10	40	TRANSPORTE (MEDIOS Y DISTANCIA)	5,87
11	24	NUMERO SEGUN TIPO	5,80
11	34	NUMERO SEGUN TIPO	5,80
11	33	% PRESUP.DE INVERS.DESTINADO A MATERIAL DE APRENDIZAJE	5,80
14	32	VARIEDAD	5,67
14	37	OBSOLESCENCIA	5,67
14	31	ACTUALIZACION	5,67
17	30	ESTADO	5,60

CUADRO 16 : FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION

DIMENSION : RECURSOS MATERIALES

CRITERIO F4 : EL FACTOR ES INDEPENDIENTE.

ORDEN	N°	FACTORES	PROMEDIO
1	38	ALIMENTACION	6,07
2	39	SALUD	6,00
3	29	EFICACIA DE USO	5,93
4	25	TAMAÑO (ADECUACION A LA EDAD Y TIPO DE TRABAJO)	5,87
4	40	TRANSPORTE (MEDIOS Y DISTANCIA)	5,87
5	27	NUMERO SEGUN TIPO	5,80
7	24	NUMERO SEGUN TIPO	5,73
7	28	DISPONIBILIDAD	5,73
9	26	ESTADO (BUENO, REGULAR, MALO)	5,67
10	31	ACTUALIZACION	5,60
10	34	NUMERO SEGUN TIPO	5,60
12	32	VARIEDAD	5,47
12	33	% PRESUP.DE INVERS.DESTINADO A MATERIAL DE APRENDIZAJE	5,47
12	37	OBSOLESCENCIA	5,47
12	36	PERTINENCIA	5,47
16	35	GRADO DE APROVECHAMIENTO	5,33
16	30	ESTADO	5,33

CUADRO 17 : FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION

D I M E N S I O N : R E C U R S O S M A T E R I A L E S

CRITERIO F5 : EL FACTOR ES OPERACIONALIZABLE.

ORDEN	N°	FACTORES	PROMEDIO
1	33	% PRESUP. DE INVERS. DESTINADO A MATERIAL DE APRENDIZAJE	6,07
2	26	ESTADO (BUENO, REGULAR, MALO)	6,00
3	27	NUMERO SEGUN TIPO	5,87
3	38	ALIMENTACION	5,87
3	24	NUMERO SEGUN TIPO	5,87
6	40	TRANSPORTE (MEDIOS Y DISTANCIA)	5,80
7	28	DISPONIBILIDAD	5,73
8	30	ESTADO	5,67
8	34	NUMERO SEGUN TIPO	5,67
10	25	TAMAÑO (ADECUACION A LA EDAD Y TIPO DE TRABAJO)	5,60
10	39	SALUD	5,60
12	31	ACTUALIZACION	5,53
13	32	VARIEDAD	5,27
13	37	OBSOLESCENCIA	5,27
15	36	PERTINENCIA	5,20
16	29	EFICACIA DE USO	5,13
17	35	GRADO DE APROVECHAMIENTO	5,00

5.3 Dimensión Recursos de Infraestructura (Cuadros N° 18 al N° 23)

El Cuadro N° 18 muestra las calificaciones asignadas por los jueces a diez factores explicativos propuestos para este aspecto y enumerados desde el 41 al 50 en el instrumento.

Los promedios de las calificaciones, considerando los cuatro criterios varían entre 6,28 y 5,25, observándose rangos pequeños al interior de dichos criterios.

Las desviaciones estandar calculadas a partir de los promedios parciales por criterio, también se estiman adecuados por lo que se puede concluir que no hay gran variación en el grado de importancia asignado a cada variable por los jueces consultados.

Factores como el 41, 45, 48 y 49 muestran baja frecuencia al considerar el carácter alterable que pudieran tener los factores explicativos propuestos. En otras palabras, a juicio de los especialistas, tales variables no pueden ser modificables fácilmente por los agentes educativos.

El Cuadro N° 19 resume el grado de importancia relativa de los factores explicativos en relación con la dimensión. "Recursos de Infraestructura". Los valores promedio pueden servir como un antecedente para incluir o eliminar factores propuestos a la hora de estructurar un modelo definitivo para la medición del sistema.

Por ejemplo, si el criterio es mantener aquellos factores cuyos promedios sean iguales o superiores a 6,0 debieran concurrir al modelo los factores 45, 48, 46 y 50. Sin embargo, se sugiere eliminar los factores 45, 48 y 49 debido a que se consideran más bien como variables moderadoras, difíciles de modificar por los agentes educativos.

Esta misma información provee antecedentes útiles para diseñar acciones correctivas en cada unidad educativa, bajo el supuesto que las mediciones de los estimadores de calidad muestren valores bajos.

Los Cuadros N° 20, 21, 22 y 23, muestran los promedios generales obtenidos por cada factor explicativo según los criterios considerados como filtros. Esta información provee los antecedentes que podrían ilustrar mejor la decisión respecto a qué factores considerar en las acciones correctivas que se emprendan.

CUADRO 19 : FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION

DIMENSION : RECURSOS DE INFRAESTRUCTURA

ORDEN	N°	FACTORES	PROMEDIO
1	45	N° ESTAB.POR NIVEL Y ULTIMO GRADO OFRECIDO EN SU COMUNA	6,28
2	49	N° ESC.RURALES(%) CON CURSOS COMBINADOS(PLURI/MULTIGRADOS	6,27
3	48	N° ESC.RURALES COMPLETAS E INCOMPLETAS DE LA COMUNA	6,20
4	46	N° ESTAB.SEGUN DEPENDENCIA ADM.Y ULTIMO GRADO QUE ATIENDE	6,11
5	50	N° Y % UNIDADES EDUCATIVAS QUE ADECUAN LA JORNADA ESCOLAR	6,08
6	43	GRADO DE APROVECHAMIENTO DISPONIBILIDAD V/S NECESIDAD	5,98
7	47	N° ESTAB.DE IGUAL TIPO AL DE REFERENCIA EN LA COMUNA	5,93
8	41	EXISTENCIA	5,90
9	42	GRADO DE CONSERVACION	5,78
10	44	CUMPLIMIENTO DE LA NORMA	5,25

CUADRO 20 : FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION

DIMENSION : RECURSOS DE INFRAESTRUCTURA

CRITERIO F1 : APOYO TEORICO. LA VARIABLE POSEE SIGNIFICANCIA
DESDE UN PUNTO DE VISTA CONCEPTUAL.

ORDEN	N°	FACTORES	PROMEDIO
1	50	N° Y % UNIDADES EDUCATIVAS QUE ADECUAN LA JORNADA ESCOLAR	6,46
2	49	N° ESC.RURALES(%) CON CURSOS COMBINADOS(PLURI/MULTIGRADOS)	6,43
2	48	N° ESC.RURALES COMPLETAS E INCOMPLETAS DE LA COMUNA	6,43
4	45	N° ESTAB.POR NIVEL Y ULTIMO GRADO OFRECIDO EN SU COMUNA	6,36
5	43	GRADO DE APROVECHAMIENTO DISPONIBILIDAD V/S NECESIDAD	6,33
5	41	EXISTENCIA	6,33
7	46	N° ESTAB.SEGUN DEPENDENCIA ADM.Y ULTIMO GRADO QUE ATIENDE	6,31
8	42	GRADO DE CONSERVACION	6,00
9	47	N° ESTAB.DE IGUAL TIPO AL DE REFERENCIA EN LA COMUNA	5,92
10	44	CUMPLIMIENTO DE LA NORMA	5,50

CUADRO 21 : FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION

DIMENSION : RECURSOS DE INFRAESTRUCTURA

CRITERIO F3 : LA VARIABLE ES ALTERABLE.

ORDEN	N°	FACTORES	PROMEDIO
1	49	N° ESC.RURALES(%) CON CURSOS COMBINADOS(PLURI/MULTIGRADOS)	6,43
2	43	GRADO DE APROVECHAMIENTO DISPONIBILIDAD V/S NECESIDAD	6,40
3	45	N° ESTAB.POR NIVEL Y ULTIMO GRADO OFRECIDO EN SU COMUNA	6,38
3	50	N° Y % UNIDADES EDUCATIVAS QUE ADECUAN LA JORNADA ESCOLAR	6,38
5	46	N° ESTAB.SEGUN DEPENDENCIA ADM.Y ULTIMO GRADO QUE ATIENDE	6,33
6	48	N° ESC.RURALES COMPLETAS E INCOMPLETAS DE LA COMUNA	6,07
7	47	N° ESTAB.DE IGUAL TIPO AL DE REFERENCIA EN LA COMUNA	6,00
8	42	GRADO DE CONSERVACION	5,87
9	41	EXISTENCIA	5,80
10	44	CUMPLIMIENTO DE LA NORMA	5,36

CUADRO 22 : FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION

DIMENSION : RECURSOS DE INFRAESTRUCTURA

CRITERIO F4 : LA VARIABLE ES INDEPENDIENTE.

ORDEN	N°	FACTORES	PROMEDIO
1	49	N° ESC.RURALES(%) CON CURSOS COMBINADOS(PLURI/MULTIGRADOS)	5,79
2	45	N° ESTAB.POR NIVEL Y ULTIMO GRADO OFRECIDO EN SU COMUNA	5,77
3	48	N° ESC.RURALES COMPLETAS E INCOMPLETAS DE LA COMUNA	5,71
4	41	EXISTENCIA	5,60
5	42	GRADO DE CONSERVACION	5,47
5	43	GRADO DE APROVECHAMIENTO DISPONIBILIDAD V/S NECESIDAD	5,47
7	50	N° Y % UNIDADES EDUCATIVAS QUE ADECUAN LA JORNADA ESCOLAR	5,46
8	47	N° ESTAB.DE IGUAL TIPO AL DE REFERENCIA EN LA COMUNA	5,27
9	46	N° ESTAB.SEGUN DEPENDENCIA ADM.Y ULTIMO GRADO QUE ATIENDE	5,23
10	44	CUMPLIMIENTO DE LA NORMA	5,07

CUADRO 23 : FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION

DIMENSION : RECURSOS DE INFRAESTRUCTURA

CRITERIO F5 : LA VARIABLE ES OPERACIONALIZABLE.

ORDEN	N°	FACTORES	PROMEDIO
1	45	N° ESTAB.POR NIVEL Y ULTIMO GRADO OFRECIDO EN SU COMUNA	6,62
2	46	N° ESTAB.SEGUN DEPENDENCIA ADM.Y ULTIMO GRADO QUE ATIENDE	6,58
3	48	N° ESC.RURALES COMPLETAS E INCOMPLETAS DE LA COMUNA	6,57
4	47	N° ESTAB.DE IGUAL TIPO AL DE REFERENCIA EN LA COMUNA	6,55
5	49	N° ESC.RURALES(%) CON CURSOS COMBINADOS(PLURI/MULTIGRADOS)	6,43
6	50	N° Y % UNIDADES EDUCATIVAS QUE ADECUAN LA JORNADA ESCOLAR	6,00
7	41	EXISTENCIA	5,87
8	42	GRADO DE CONSERVACION	5,80
9	43	GRADO DE APROVECHAMIENTO DISPONIBILIDAD V/S NECESIDAD	5,73
10	44	CUMPLIMIENTO DE LA NORMA	5,07

5.4. Dimensión Alumnos (Cuadros N° 24 al N° 29)

El Cuadro N° 24 registra las calificaciones asignadas por los especialistas a los 32 factores explicativos propuestos para la dimensión Alumnos. Se observa una alta variabilidad en los promedios generales calculados, desde un 6,22 para la variable N° 54 del instrumento ("Madre trabaja fuera de la casa"), hasta un 4,82 para la variable N° 68 ("Costo de la adquisición del uniforme de gimnasia por alumno").

Los factores N° 51, 52, 53, 54, 55, 56, 58, 59, 60, 61 y 62 muestran frecuencias bajas al considerar la posibilidad que sean variables alterables. Esto quiere decir que los factores son de carácter más bien moderadores, lo que implica que no pueden ser afectados por los agentes educativos.

El Cuadro N° 25 permite seleccionar los factores explicativos más relevantes a juicio de los especialistas que podrían originar acciones correctivas en torno a este aspecto, en el supuesto que se obtengan valores bajos para los estimadores de la calidad de la educación.

La información anterior, también posibilita descartar aquellos factores explicativos que, teniendo altos promedios, no son fácilmente alterables.

La información detallada de los Cuadros N° 26, 27, 28 y 29, permite identificar el grado de importancia de cada factor explicativo propuesto, en función de los criterios establecidos a modo de filtros y respecto a los cuales los especialistas procedieron a asignar calificaciones.

Tal como se ha señalado antes, los promedios generales por criterio y la combinación de ellos por cada factor, provee información útil para decidir cursos de acción en aquellas unidades educativas que muestren los valores más bajos en los estimadores de la a calidad de la educación que se midan.

(Continuación Cuadro Nº 24).

T0					T1					T2					T3					T4				
F1	F2	F3	F4	F5	F1	F2	F3	F4	F5	F1	F2	F3	F4	F5	F1	F2	F3	F4	F5	F1	F2	F3	F4	F5
7 7 3	M	7	5	4	5	R	7	4	1	5	R	6	5	5	5	R	5	5	5	4	R	4	5	5
13 13	M	7	6	6	15 13	R	7	5	4	15 14	R	6	5	4	15 14	R	6	6	5	15 14	R	5	6	7
6.27 0.00	M	7	6	6	5.67 0.00	R	7	5	4	5.72 0.00	R	6	5	5	5.97 0.00	R	6	6	5	5.40 0.00	R	5	6	6
5.97					5.90					5.90					5.00					5.65				
4					10					10					10					7				
30.8%					76.9%					71.4%					71.4%					50.0%				
1.39	0.93	0.73	1.19	1.40	0.84	1.00	1.07	1.19	0.85	0.96	0.80	1.09	0.80	0.77	0.99	1.14	1.06	0.93	1.08					
4	5	4	4	3	5	4	4	2	4	2	3	2	4	3	3	2	5	3	3					
T5				T6				T7				T8				T9								
F1	F2	F3	F4	F5	F1	F2	F3	F4	F5	F1	F2	F3	F4	F5	F1	F2	F3	F4	F5	F1	F2	F3	F4	F5
5 7 3	R	6	6	6	5 7 3	R	7	6	7	5 6 6	R	7	3	5	5 7 7	R	4	4	4	5 6 6	R	6	5	3
13 13	M	7	6	6	13 13	R	7	5	6	13 14	R	7	6	7	13 14	M	7	7	7	13 14	R	6	6	6
6.14 0.00	M	7	6	6	6.07 0.00	R	7	5	6	6.13 0.00	R	7	6	6	6.27 0.00	M	7	7	7	6.53 0.00	R	6	6	6
5.93					5.92					5.00					5.57					5.02				
6					9					11					4					13				
46.2%					69.2%					79.6%					26.7%					86.7%				
1.19	0.90	0.89	1.59	1.10	0.92	1.58	1.10	1.15	0.86	1.17	1.07	0.57	1.50	1.57	1.20	0.62	0.80	0.65	1.38					
2	5	3	3	3	4	3	4	3	5	4	3	3	4	3	3	2	4	3	3					

CUADRO 25 : FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE EDUCACION

D I M E N S I O N : A L U M N O S

ORDEN	N°	FACTORES	PROMEDIO
1	54	MADRE TRABAJA FUERA DE LA CASA	6,22
2	57	EDUCACION PRE-ESCOLAR(N° Y % CON/SIN EL NIVEL)	6,20
3	69	COBERTURA DEL PROGRAMA DE ALIMENTACION COMPLEMENTARIA	6,12
4	64	% DE INASISTENCIAS A CLASES	6,03
5	79	N° DE ALUMNOS QUE UTILIZAN TECNICAS DE ESTUDIO	6,02
6	63	N° Y % DE ALUMNOS CON PROBLEMAS DE APRENDIZAJE.	6,00
6	77	N° DE ALUMNOS(Y%) REFERIDOS POR EL PROF A UNA UNID SALUD	6,00
6	73	PLANES DE ATENCION POR AÑO SEGUN METAS Y BENEFICIOS OTORG.	6,00
9	52	EDUCACION DE LOS PADRES	5,98
9	60	N° Y % DE ALUMNOS CON PROBLEMAS DE VISION.	5,98
9	59	N° Y % DE ALUMNOS CON PROBLEMAS DE AUDICION	5,98
12	70	ESTADO NUTRICIONAL DE LA POBLACION ESCOLAR /BENEFICIARIOS	5,97
13	75	COBERTURA DEL PROGRAMA DE SALUD ESCOLAR POR UNIDAD EDUCAT.	5,93
14	58	N° Y% DE ALUMNOS CON PROBLEMAS DE SUBNUTRICION Y DE OBE	5,92
15	72	COBERTURA DE OTROS BENEFICIOS, EXCLUIDOS LOS ALIMENTARIOS	5,90
15	71	SELECCION DE BENEFICIARIOS	5,90
17	65	N° Y % DE ALUMNOS CONSUMIDORES DE TOXICOS.	5,85
17	74	N° DE PASES ESCOLARES Y COBERTURA (%) DE ALUMNOS BENEFIC.	5,85
17	80	% DE TIEMPO QUE DEDICAN LOS ALUMNOS AL ESTUDIO	5,85
20	76	N° ALUMS Y% POR UNIDAD EDUCATIVA CON PROBLEMAS DE SALUD	5,82
21	61	N° Y% DE ALUMNOS CON ALTERACIONES EN LOS EJES DEL CUERPO	5,80
22	51	RENTA FAMILIAR PER CAPITA	5,68
22	62	N° Y % DE ALUMNOS CON ALTERACIONES DEL DESARROLLO.	5,68
24	56	CONFORMACION DE LA FAMILIA (EXISTENCIA DE PADRE Y/O MADRE)	5,65
25	66	COSTO DE LA ADQUISICION DE TEXTOS Y MATERIAL DIDACTICO	5,63
26	78	N° DE ALUMNOS QUE DISPONEN DE UN LUGAR PARA ESTUDIAR	5,57
26	82	DIFICULTAD DE ACCESO A LA ESCUELA (LOC, VIAS DE ACCESO)	5,57
28	81	DISTANCIA PROMEDIO HOGAR-ESCUELA	5,30
29	53	TAMANO DE LA FAMILIA	5,19
30	55	ADULTOS FAMILIARES PERMANENTES EN LA CASA	5,12
31	67	COSTO DE LA ADQUISICION DE UNIFORME ESCOLAR POR ALUMNO	4,87
32	68	COSTO DE LA ADQUISICION DE UNIFORME DE GIMNASIA POR ALUMNO	4,82

CUADRO 26 : FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION

D I M E N S I O N : A L U M N O S

CRITERIO F1 :APOYO TEORICO. LA VARIABLE POSEE SIGNIFICANCIA
DESDE UN PUNTO DE VISTA CONCEPTUAL.

ORDEN	N°	F A C T O R E S	PROMEDIO
1	79	N° DE ALUMNOS QUE UTILIZAN TECNICAS DE ESTUDIO	6,53
1	63	N° Y % DE ALUMNOS CON PROBLEMAS DE APRENDIZAJE.	6,53
1	59	N° Y % DE ALUMNOS CON PROBLEMAS DE AUDICION	6,53
4	58	N° Y% DE ALUMNOS CON PROBLEMAS DE SUBNUTRICION Y DE OBESI.	6,47
4	65	N° Y % DE ALUMNOS CONSUMIDORES DE TOXICOS.	6,47
4	80	% DE TIEMPO QUE DEDICAN LOS ALUMNOS AL ESTUDIO	6,47
7	62	N° Y % DE ALUMNOS CON ALTERACIONES DEL DESARROLLO.	6,33
7	52	EDUCACION DE LOS PADRES	6,33
7	57	EDUCACION PRE-ESCOLAR(N° Y % CON/SIN EL NIVEL)	6,33
10	70	ESTADO NUTRICIONAL DE LA POBLACION ESCOLAR /BENEFICIARIOS	6,27
10	78	N° DE ALUMNOS QUE DISPONEN DE UN LUGAR PARA ESTUDIAR	6,27
12	51	RENTA FAMILIAR PER CAPITA	6,20
13	75	COBERTURA DEL PROGRAMA DE SALUD ESCOLAR POR UNIDAD EDUCAT.	6,14
14	64	% DE INASISTENCIAS A CLASES	6,13
14	77	N° DE ALUMNOS (Y%) REFERIDOS POR EL PROF A UNA UNID SALUD	6,13
14	69	COBERTURA DEL PROGRAMA DE ALIMENTACION COMPLEMENTARIA	6,13
14	61	N° Y% DE ALUMNOS CON ALTERACIONES EN LOS EJES DEL CUERPO	6,13
18	76	N° ALUMS Y% POR UNIDAD EDUCATIVA CON PROBLEMAS DE SALUD	6,07
19	60	N° Y % DE ALUMNOS CON PROBLEMAS DE VISION.	5,98
20	56	CONFORMACION DE LA FAMILIA(EXISTENCIA DE PADRE Y/O MADRE)	5,93
21	73	PLANES DE ATENCION POR AÑO SEGUN METAS Y BENEFICIOS OTORG.	5,87
21	82	DIFICULTAD DE ACCESO A LA ESCUELA (LOC, VIAS DE ACCESO)	5,87
23	54	MADRE TRABAJA FUERA DE LA CASA	5,73
23	72	COBERTURA DE OTROS BENEFICIOS, EXCLUIDOS LOS ALIMENTARIOS	5,73
25	81	DISTANCIA PROMEDIO HOGAR-ESCUELA	5,71
26	71	SELECCION DE BENEFICIARIOS	5,67
27	66	COSTO DE LA ADQUISICION DE TEXTOS Y MATERIAL DIDACTICO	5,60
28	74	N° DE PASES ESCOLARES Y COBERTURA (%) DE ALUMNOS BENEFIC.	5,40
29	53	TAMAÑO DE LA FAMILIA	5,07
30	55	ADULTOS FAMILIARES PERMANENTES EN LA CASA	5,00
31	67	COSTO DE LA ADQUISICION DE UNIFORME ESCOLAR POR ALUMNO	4,47
32	68	COSTO DE LA ADQUISICION DE UNIFORME DE GIMNASIA POR ALUMNO	4,33

CUADRO 27 : FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION

D I M E N S I O N : A L U M N O S

CRITERIO F3 :LA VARIABLE ES ALTERABLE.

ORDEN	N°	FACTORES	PROMEDIO
1	71	SELECCION DE BENEFICIARIOS	6,62
2	70	ESTADO NUTRICIONAL DE LA POBLACION ESCOLAR /BENEFICIARIOS	6,46
3	79	N° DE ALUMNOS QUE UTILIZAN TECNICAS DE ESTUDIO	6,40
4	63	N° Y % DE ALUMNOS CON PROBLEMAS DE APRENDIZAJE.	6,33
5	77	N° DE ALUMNOS(Y%) REFERIDOS POR EL PROF A UNA UNID SALUD	6,21
6	80	% DE TIEMPO QUE DEDICAN LOS ALUMNOS AL ESTUDIO	6,20
7	75	COBERTURA DEL PROGRAMA DE SALUD ESCOLAR POR UNIDAD EDUCAT.	6,17
8	69	COBERTURA DEL PROGRAMA DE ALIMENTACION COMPLEMENTARIA	6,14
9	76	NRO ALUMS Y% POR UNIDAD EDUCATIVA CON PROBLEMAS DE SALUD	6,08
10	73	PLANES DE ATENCION POR AÑO SEGUN METAS Y BENEFICIOS OTORG.	6,07
10	61	N° Y% DE ALUMNOS CON ALTERACIONES EN LOS EJES DEL CUERPO	6,07
12	65	N° Y % DE ALUMNOS CONSUMIDORES DE TOXICOS.	6,00
12	58	N° Y% DE ALUMNOS CON PROBLEMAS DE SUBNUTRICION Y DE OBES.	6,00
12	72	COBERTURA DE OTROS BENEFICIOS, EXCLUIDOS LOS ALIMENTARIOS	6,00
15	59	N° Y % DE ALUMNOS CON PROBLEMAS DE AUDICION	5,93
15	62	N° Y % DE ALUMNOS CON ALTERACIONES DEL DESARROLLO.	5,93
15	60	N° Y % DE ALUMNOS CON PROBLEMAS DE VISION.	5,93
18	64	% DE INASISTENCIAS A CLASES	5,87
19	52	EDUCACION DE LOS PADRES	5,80
19	57	EDUCACION PRE-ESCOLAR(NRO. Y % CON/SIN EL NIVEL)	5,80
21	74	N° DE PASES ESCOLARES Y COBERTURA (%) DE ALUMNOS BENEFIC.	5,79
22	78	N° DE ALUMNOS QUE DISPONEN DE UN LUGAR PARA ESTUDIAR	5,47
22	82	DIFICULTAD DE ACCESO A LA ESCUELA (LOC, VIAS DE ACCESO)	5,47
24	66	COSTO DE LA ADQUISICION DE TEXTOS Y MATERIAL DIDACTICO	5,43
25	51	RENTA FAMILIAR PER CAPITA	5,27
26	56	CONFORMACION DE LA FAMILIA (EXISTENCIA DE PADRE Y/O MADRE)	5,20
27	81	DISTANCIA PROMEDIO HOGAR-ESCUELA	5,15
28	54	MADRE TRABAJA FUERA DE LA CASA	4,70
29	53	TAMAÑO DE LA FAMILIA	4,57
30	55	ADULTOS FAMILIARES PERMANENTES EN LA CASA	4,53
31	67	COSTO DE LA ADQUISICION DE UNIFORME ESCOLAR POR ALUMNO	4,50
31	68	COSTO DE LA ADQUISICION DE UNIFORME DE GIMNASIA POR ALUMNO	4,50

CUADRO 28 : FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION

D I M E N S I O N : A L U M N O S

CRITERIO F4 : LA VARIABLE ES INDEPENDIENTE.

ORDEN	N°	VARIABLES	PROMEDIO
1	73	PLANES DE ATENCION POR AÑO SEGUN METAS Y BENEFICIOS OTORG	6,21
2	57	EDUCACION PRE-ESCOLAR(NRO. Y % CON/SIN EL NIVEL)	6,07
2	69	COBERTURA DEL PROGRAMA DE ALIMENTACION COMPLEMENTARIA	6,07
4	74	N° DE PASES ESCOLARES Y COBERTURA (%) DE ALUMNOS BENEFIC	6,00
5	72	COBERTURA DE OTROS BENEFICIOS, EXCLUIDOS LOS ALIMENTARIOS	5,93
5	79	N° DE ALUMNOS QUE UTILIZAN TECNICAS DE ESTUDIO	5,93
7	70	ESTADO NUTRICIONAL DE LA POBLACION ESCOLAR /BENEFICIARIOS	5,92
8	60	N° Y % DE ALUMNOS CON PROBLEMAS DE VISION.	5,87
9	65	N° Y % DE ALUMNOS CONSUMIDORES DE TOXICOS.	5,80
9	59	N° Y % DE ALUMNOS CON PROBLEMAS DE AUDICION	5,80
11	75	COBERTURA DEL PROGRAMA DE SALUD ESCOLAR POR UNIDAD EDUCAT	5,77
12	52	EDUCACION DE LOS PADRES	5,73
12	61	N° Y% DE ALUMNOS CON ALTERACIONES EN LOS EJES DEL CUERPO	5,73
12	82	DIFICULTAD DE ACCESO A LA ESCUELA (LOC, VIAS DE ACCESO)	5,73
15	58	N° Y% DE ALUMNOS CON PROBLEMAS DE SUBNUTRICION Y DE OBE	5,67
15	63	N° Y % DE ALUMNOS CON PROBLEMAS DE APRENDIZAJE.	5,67
17	77	N° DE ALUMNOS(Y%) REFERIDOS POR EL PROF A UNA UNID SALUD	5,64
18	71	SELECCION DE BENEFICIARIOS	5,62
19	66	COSTO DE LA ADQUISICION DE TEXTOS Y MATERIAL DIDACTICO	5,57
20	51	RENTA FAMILIAR PER CAPITA	5,47
20	80	% DE TIEMPO QUE DEDICAN LOS ALUMNOS AL ESTUDIO	5,47
20	64	% DE INASISTENCIAS A CLASES	5,47
20	62	N° Y % DE ALUMNOS CON ALTERACIONES DEL DESARROLLO.	5,47
24	56	CONFORMACION DE LA FAMILIA(EXISTENCIA DE PADRE Y/O MADRE)	5,40
25	76	N° ALUMS Y% POR UNIDAD EDUCATIVA CON PROBLEMAS DE SALUD	5,29
26	55	ADULTOS FAMILIARES PERMANENTES EN LA CASA	5,20
27	53	TAMAÑO DE LA FAMILIA	5,13
28	67	COSTO DE LA ADQUISICION DE UNIFORME ESCOLAR POR ALUMNO	5,07
28	54	MADRE TRABAJA FUERA DE LA CASA	5,07
28	68	COSTO DE LA ADQUISICION DE UNIFORME DE GIMNASIA POR ALUMNO	5,07
31	78	N° DE ALUMNOS QUE DISPONEN DE UN LUGAR PARA ESTUDIAR	4,93
31	81	DISTANCIA PROMEDIO HOGAR-ESCUELA	4,93

D I M E N S I O N : A L U M N O S

CRITERIO F5 :LA VARIABLE ES OPERACIONALIZABLE.

ORDEN	N°	FACTORES	PROMEDIO
1	64	% DE INASISTENCIAS A CLASES	6,67
2	57	EDUCACION PRE-ESCOLAR(NRO. Y % CON/SIN EL NIVEL)	6,60
3	74	N° DE PASES ESCOLARES Y COBERTURA (%) DE ALUMNOS BENEFIC	6,21
4	69	COBERTURA DEL PROGRAMA DE ALIMENTACION COMPLEMENTARIA	6,14
5	52	EDUCACION DE LOS PADRES	6,07
5	56	CONFORMACION DE LA FAMILIA(EXISTENCIA DE PADRE Y/O MADRE)	6,07
7	77	N° DE ALUMNOS(Y%) REFERIDOS POR EL PROF A UNA UNID SALUD	6,00
7	53	TAMAÑO DE LA FAMILIA	6,00
9	66	COSTO DE LA ADQUISICION DE TEXTOS Y MATERIAL DIDACTICO	5,93
9	72	COBERTURA DE OTROS BENEFICIOS, EXCLUIDOS LOS ALIMENTARIOS	5,93
11	54	MADRE TRABAJA FUERA DE LA CASA	5,87
12	73	PLANES DE ATENCION POR AÑO SEGUN METAS Y BENEFICIOS OTORG	5,86
13	76	N° ALUMS Y% POR UNIDAD EDUCATIVA CON PROBLEMAS DE SALUD	5,85
14	51	RENTA FAMILIAR PER CAPITA	5,80
15	55	ADULTOS FAMILIARES PERMANENTES EN LA CASA	5,73
16	71	SELECCION DE BENEFICIARIOS	5,69
17	59	N° Y % DE ALUMNOS CON PROBLEMAS DE AUDICION	5,67
18	75	COBERTURA DEL PROGRAMA DE SALUD ESCOLAR POR UNIDAD EDUCAT	5,64
19	78	N° DE ALUMNOS QUE DISPONEN DE UN LUGAR PARA ESTUDIAR	5,60
19	60	N° Y % DE ALUMNOS CON PROBLEMAS DE VISION.	5,60
21	58	N° Y % DE ALUMNOS CON PROBLEMAS DE SUBNUTRICION Y DE OBE	5,53
22	63	N° Y % DE ALUMNOS CON PROBLEMAS DE APRENDIZAJE.	5,47
23	67	COSTO DE LA ADQUISICION DE UNIFORME ESCOLAR POR ALUMNO	5,43
24	81	DISTANCIA PROMEDIO HOGAR-ESCUELA	5,38
25	68	COSTO DE LA ADQUISICION DE UNIFORME DE GIMNASIA POR ALUMNO	5,36
26	61	N° Y% DE ALUMNOS CON ALTERACIONES EN LOS EJES DEL CUERPO	5,27
26	80	% DE TIEMPO QUE DEDICAN LOS ALUMNOS AL ESTUDIO	5,27
28	70	ESTADO NUTRICIONAL DE LA POBLACION ESCOLAR /BENEFICIARIOS	5,23
29	79	N° DE ALUMNOS QUE UTILIZAN TECNICAS DE ESTUDIO	5,20
29	82	DIFICULTAD DE ACCESO A LA ESCUELA (LOC, VIAS DE ACCESO)	5,20
31	65	N° Y % DE ALUMNOS CONSUMIDORES DE TOXICOS.	5,13
32	62	N° Y % DE ALUMNOS CON ALTERACIONES DEL DESARROLLO.	5,00

5.5. Dimensión Familia y Comunidad (Cuadros N° 30 al N° 35)

Las calificaciones asignadas por los especialistas a los 14 factores propuestos (N° 83 al N° 96 del instrumento), se han organizado en el Cuadro N° 30. El análisis muestra que los promedios generales varían desde un 6,11 para la variable N° 95 del instrumento ("Oferta de continuidad de estudios por nivel"), hasta un 5,32 para la variable N° 84 del instrumento ("Tareas asumidas por el Centro de Padres propias de su estamento").

Las variables N° 85, 90, 92, 93, 94, 95 y 96 se observan como fuertemente moderadoras, por lo que en opinión de los especialistas no serían alterables por los agentes educativos.

Esta información permite descartar factores explicativos de alto promedio general (ver Cuadro N° 31), para los efectos de establecer acciones correctivas en la unidad educativa.

Para afinar más la elección de los factores explicativos a manipular por los agentes educativos, se puede considerar la información de los Cuadros N° 32, N° 33, N° 34 y N° 35, que presentan los promedios generales de los factores, ordenados según su grado de importancia, y cada uno de los criterios considerados como filtros en el test de significancia.

CUADRO 31 : FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION

D I M E N S I O N : F A M I L I A Y C O M U N I D A D

ORDEN	N°	FACTORES	PROMEDIO
1	95	OFERTA DE CONTINUIDAD DE ESTUDIOS POR NIVEL	6,11
2	87	GRADO DE COMUNICACION PROFESORES-PADRES DE FAMILIA	6,03
3	93	% DE ANALFABETISMO SEGUN SEXO Y EDAD	5,87
3	86	GRADO DE COMUNICACION DIRECCION-CENTRO DE PADRES	5,87
5	94	TASA DE CESANTIA SEGUN SEXO Y EDAD	5,75
5	91	USO EDUCATIVO DE LOS RECURSOS DE LA COMUNIDAD	5,75
7	83	EXISTENCIA DE CENTRO DE PADRES ORGANIZADO	5,73
8	85	TAREAS ASUMIDAS POR EL C. DE PADRES COMO APOYO (LAB. EDUC.)	5,67
9	89	APORTE DE LA UNIDAD EDUCATIVA EN EL DESARROLLO DE LA COMUN.	5,60
0	88	PARTICIPACION DE LA COMUNIDAD EN EL PROYECTO EDUCATIVO	5,50
1	96	TAMAÑO DE LA COMUNIDAD (POBLACION, DENSIDAD)	5,49
2	90	PARTICIPACION DE LA COMUNIDAD EN EL DESARROLLO NO ESCOLAR	5,43
3	92	POLO DE DESARROLLO ECONOMICO PREDOMINANTE	5,38
4	84	TAREAS ASUMIDAS POR EL C. DE PADRES PROPIAS DE SU ESTAMENTO	5,32

CUADRO 32 : FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION

D I M E N S I O N : F A M I L I A Y C O M U N I D A D

CRITERIO F1 : APOYO TEORICO. LA VARIABLE POSEE SIGNIFICANCIA
DESDE UN PUNTO DE VISTA CONCEPTUAL.

ORDEN	N°	FACTORES	PROMEDIO
1	87	GRADO DE COMUNICACION PROFESORES-PADRES DE FAMILIA	6,40
2	91	USO EDUCATIVO DE LOS RECURSOS DE LA COMUNIDAD	6,27
3	89	APORTE DE LA UNIDAD EDUCATIVA EN EL DESARROLLO DE LA COMUN.	6,13
4	95	OFERTA DE CONTINUIDAD DE ESTUDIOS POR NIVEL	6,00
5	88	PARTICIPACION DE LA COMUNIDAD EN EL PROYECTO EDUCATIVO	5,93
5	86	GRADO DE COMUNICACION DIRECCION-CENTRO DE PADRES	5,93
5	85	TAREAS ASUMIDAS POR EL C. DE PADRES COMO APOYO (LAB. EDUC.)	5,93
5	94	TASA DE CESANTIA SEGUN SEXO Y EDAD	5,93
9	90	PARTICIPACION DE LA COMUNIDAD EN EL DESARROLLO NO ESCOLAR	5,80
9	93	% DE ANALFABETISMO SEGUN SEXO Y EDAD	5,80
11	83	EXISTENCIA DE CENTRO DE PADRES ORGANIZADO	5,60
12	84	TAREAS ASUMIDAS POR EL C. DE PADRES PROPIAS DE SU ESTAMENTO	5,43
13	96	TAMAÑO DE LA COMUNIDAD (POBLACION, DENSIDAD)	5,36
14	92	POLO DE DESARROLLO ECONOMICO PREDOMINANTE	5,23

CUADRO 33 : FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION

D I M E N S I O N : F A M I L I A Y C O M U N I D A D

CRITERIO F3 : LA VARIABLE ES ALTERABLE.

ORDEN	N°	FACTORES	PROMEDIO
1	87	GRADO DE COMUNICACION PROFESORES-PADRES DE FAMILIA	6,53
2	86	GRADO DE COMUNICACION DIRECCION-CENTRO DE PADRES	6,40
3	89	APORTE DE LA UNIDAD EDUCATIVA EN EL DESARROLLO DE LA COMUN.	6,00
4	95	OFERTA DE CONTINUIDAD DE ESTUDIOS POR NIVEL	5,93
4	93	% DE ANALFABETISMO SEGUN SEXO Y EDAD	5,93
4	85	TAREAS ASUMIDAS POR EL C. DE PADRES COMO APOYO (LAB. EDUC.)	5,93
7	91	USO EDUCATIVO DE LOS RECURSOS DE LA COMUNIDAD	5,87
8	83	EXISTENCIA DE CENTRO DE PADRES ORGANIZADO	5,80
9	94	TASA DE CESANTIA SEGUN SEXO Y EDAD	5,79
10	88	PARTICIPACION DE LA COMUNIDAD EN EL PROYECTO EDUCATIVO	5,73
11	84	TAREAS ASUMIDAS POR EL C. DE PADRES PROPIAS DE SU ESTAMENTO	5,43
12	90	PARTICIPACION DE LA COMUNIDAD EN EL DESARROLLO NO ESCOLAR	5,00
12	96	TAMAÑO DE LA COMUNIDAD (POBLACION, DENSIDAD)	5,00
14	92	POLO DE DESARROLLO ECONOMICO PREDOMINANTE	4,73

CUADRO 34 : FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION

D I M E N S I O N : F A M I L I A Y C O M U N I D A D

CRITERIO F4 : LA VARIABLE ES INDEPENDIENTE.

ORDEN	N°	FACTORES	PROMEDIO
1	95	OFERTA DE CONTINUIDAD DE ESTUDIOS POR NIVEL	6,00
2	87	GRADO DE COMUNICACION PROFESORES-PADRES DE FAMILIA	5,87
2	86	GRADO DE COMUNICACION DIRECCION-CENTRO DE PADRES	5,87
4	92	POLO DE DESARROLLO ECONOMICO PREDOMINANTE	5,64
4	94	TASA DE CESANTIA SEGUN SEXO Y EDAD	5,64
6	93	% DE ANALFABETISMO SEGUN SEXO Y EDAD	5,60
7	96	TAMAÑO DE LA COMUNIDAD (POBLACION, DENSIDAD)	5,58
8	88	PARTICIPACION DE LA COMUNIDAD EN EL PROYECTO EDUCATIVO	5,47
8	91	USO EDUCATIVO DE LOS RECURSOS DE LA COMUNIDAD	5,47
8	85	TAREAS ASUMIDAS POR EL C. DE PADRES COMO APOYO (LAB. EDUC.)	5,47
11	89	APORTE DE LA UNIDAD EDUCATIVA EN EL DESARROLLO DE LA COMUN.	5,40
11	83	EXISTENCIA DE CENTRO DE PADRES ORGANIZADO	5,40
13	90	PARTICIPACION DE LA COMUNIDAD EN EL DESARROLLO NO ESCOLAR	5,20
13	84	TAREAS ASUMIDAS POR EL C. DE PADRES PROPIAS DE SU ESTAMENTO	5,20

CUADRO 35 : FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION

D I M E N S I O N : F A M I L I A Y C O M U N I D A D

CRITERIO F5 : LA VARIABLE ES OPERACIONALIZABLE.

ORDEN	N°	F A C T O R E S	PROMEDIO
1	95	OFERTA DE CONTINUIDAD DE ESTUDIOS POR NIVEL	6,50
2	93	% DE ANALFABETISMO SEGUN SEXO Y EDAD	6,13
2	83	EXISTENCIA DE CENTRO DE PADRES ORGANIZADO	6,13
4	96	TAMAÑO DE LA COMUNIDAD (POBLACION, DENSIDAD)	6,00
5	92	POLO DE DESARROLLO ECONOMICO PREDOMINANTE	5,91
6	90	PARTICIPACION DE LA COMUNIDAD EN EL DESARROLLO NO ESCOLAR	5,73
7	94	TASA DE CESANTIA SEGUN SEXO Y EDAD	5,64
8	91	USO EDUCATIVO DE LOS RECURSOS DE LA COMUNIDAD	5,40
9	85	TAREAS ASUMIDAS POR EL C. DE PADRES COMO APOYO (LAB. EDUC.)	5,33
9	87	GRADO DE COMUNICACION PROFESORES-PADRES DE FAMILIA	5,33
11	86	GRADO DE COMUNICACION DIRECCION-CENTRO DE PADRES	5,27
12	84	TAREAS ASUMIDAS POR EL C. DE PADRES PROPIAS DE SU ESTAMENTO	5,21
13	89	APORTE DE LA UNIDAD EDUCATIVA EN EL DESARROLLO DE LA COMUN.	4,87
13	88	PARTICIPACION DE LA COMUNIDAD EN EL PROYECTO EDUCATIVO	4,87

5.6. Dimensión Métodos Pedagógicos y Marco Curricular (Cuadros N° 36 al N° 41).

Las calificaciones asignadas por los jueces para cada criterio en relación a los cuatro factores propuestos (variables N° 97 a la N° 100 del instrumento), se han organizado en el Cuadro N° 36. Se observan promedios muy similares tanto al interior de cada variable, como entre los promedios generales de ellas. Lo anterior se ratifica al observar los bajos valores de desviación estándar calculados.

Los cuatro factores propuestos son alterables por los agentes educativos a juicio de los especialistas consultados.

Los promedios generales de estos factores se concentran entre un 6,10 de la variable N° 100 del instrumento ("Método de enseñanza-aprendizaje personalizado/masivo"), hasta un 5,90 de la variable N° 99 del instrumento ("Programas complementarios desarrollados"), como se puede observar en el Cuadro N° 37.

Esta información es útil a la hora de discernir entre el conjunto de factores propuestos, aquellos que pueden ser modificados por los agentes educativos, bajo el supuesto que los valores obtenidos por cierta unidad educativa para los estimadores de de la calidad de la educación sean bajos.

Un análisis más fino, que puede ayudar a tomar decisiones al interior de las unidades educativas, se muestra en los Cuadros N° 38 39, 40 y 41, que organiza las calificaciones asignadas por los jueces a cada factor explicativo respecto de los cuatro criterios considerados.

CUADRO 36 : CALIFICACIONES ASIGNADAS POR LOS JUECES A LOS FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION.

Juez	DIMENSION : METODOS PEDAGOGICOS Y MARCO CURRICULAR																			
	97					98					99					100				
	F1	F2	F3	F4	F5	F1	F2	F3	F4	F5	F1	F2	F3	F4	F5	F1	F2	F3	F4	F5
1	6	A	6	4	3	5	A	5	4	7	5	A	5	5	6	7	A	7	6	4
2	7	A	7	4	7	4	A	4	4	7	5	A	5	4	7	7	A	7	6	7
3	6	A	5	4	4	4	A	4	4	6	5	A	5	4	5	7	A	7	6	5
4	7	A	7	7	7	7	A	7	7	7	7	A	7	7	7	7	A	7	7	7
5	7	A	6	5	6	5	A	7	6	7	7	A	6	4	5	7	A	7	5	7
6	6	A	6	5	7	7	A	7	7	7	7	A	7	7	7	7	A	7	5	7
7	7	A	7	5	6	5	A	4	5	7	6	A	6	5	7	5	A	5	7	6
8	7	A	7	7	7	7	A	7	7	7	7	A	7	7	7	5	A	5	7	7
9	7	A	7	7	7	7	A	7	7	7	7	A	7	7	7	7	A	7	7	7
10	6	A	7	5	5	7	A	7	7	7	4	A	5	6	6	7	A	6	6	6
11	7	A	7	7	6	7	A	5	7	7	4	A	4	3	4	5	A	5	5	4
12	6	A	7	3	4	4	A	4	4	5	5	A	4	5	5	6	A	6	5	5
13	7	A	6	6	4	6	A	6	6	7	6	A	6	6	6	7	A	7	6	6
14	7	A	7	5	5	6	A	6	5	5	6	A	6	5	5	6	A	6	5	5
15	6	A	6	6	5	6	A	7	6	6	6	A	7	6	6	6	A	7	6	6
SUMATORIA	99	0	92	86	83	83	0	83	81	92	90	0	91	84	89	97	0	98	92	79
Nº DE CALIF.	15	15	15	15	15	15	14	14	14	14	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15
PROMEDIO	6.60	0.00	6.13	5.73	5.53	5.53	0.00	5.93	5.79	6.57	6.00	0.00	6.07	5.60	5.93	6.47	0.00	6.60	6.13	5.20
PROMEDIO DE LA VARIABLE	6.00					5.95					5.90					6.10				
FRECUENCIA - R %	14 93.3%					11 79.6%					13 86.7%					13 86.7%				
DESVIACION ESTANDAR	0.49					1.31					1.10					0.72				
RANGO	1 2 3 4					4 3 3 2					3 3 4 3					2 2 2 4				

SIMBOLOGIA USADA :

- 97 AL 100 : FACTORES EXPLICATIVOS PROPUESTOS.
F1 A F5 : CRITERIOS USADOS COMO REFERENCIA (FILTROS).
F1 : APOYO TEORICO. LA VARIABLE POSEE SIGNIFICANCIA DESDE UN PUNTO DE VISTA CONCEPTUAL.
F2 : LA VARIABLE ES ALTERABLE (A) O MODERADORA (M). (JUICIO CUALITATIVO).
F3 : LA VARIABLE ES ALTERABLE O MODERADORA (JUICIO CUANTITATIVO - CALIFICACION).
F4 : LA VARIABLE ES INDEPENDIENTE.
F5 : LA VARIABLE ES OPERACIONALIZABLE.

NOTA : LOS ESPACIOS EN BLANCO DEL CUADRO CORRESPONDEN A AUSENCIA DE CALIFICACION (RESPUESTA).

CUADRO 37 : FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION

D I M E N S I O N : M E T O D O S P E D A G O G I C O S Y

M A R C O C U R R I C U L A R

ORDEN	N°	FACTORES	PROMEDIO
1	100	METODO DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE (PERSONALIZADO, MASIVO)	6,10
2	97	APLICACION DE FLEXIBILIDAD CURRICULAR	6,00
2	98	PLAN DE ESTUDIO APLICADO (OFICIAL/ESPECIAL)	5,95
4	99	PROGRAMAS COMPLEMENTARIOS DESARROLLADOS	5,90

CUADRO 38 : FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION

D I M E N S I O N : M E T O D O S P E D A G O G I C O S Y

M A R C O C U R R I C U L A R

CRITERIO F1 : APOYO TEORICO. LA VARIABLE POSEE SIGNIFICANCIA
DESDE UN PUNTO DE VISTA CONCEPTUAL.

ORDEN	N°	FACTORES	PROMEDIO
1	97	APLICACION DE FLEXIBILIDAD CURRICULAR	6,60
2	100	METODO DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE (PERSONALIZADO, MASIVO)	6,47
2	99	PROGRAMAS COMPLEMENTARIOS DESARROLLADOS	6,00
4	98	PLAN DE ESTUDIO APLICADO (OFICIAL/ESPECIAL)	5,53

CUADRO 39 : FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION

D I M E N S I O N : M E T O D O S P E D A G O G I C O S Y

M A R C O C U R R I C U L A R

CRITERIO F3 : LA VARIABLE ES ALTERABLE.

ORDEN	N°	F A C T O R E S	PROMEDIO
1	100	METODO DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE (PERSONALIZADO, MASIVO)	6,60
2	97	APLICACION DE FLEXIBILIDAD CURRICULAR	6,13
2	99	PROGRAMAS COMPLEMENTARIOS DESARROLLADOS	6,07
4	98	PLAN DE ESTUDIO APLICADO (OFICIAL/ESPECIAL)	5,93

CUADRO 40 : FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION

D I M E N S I O N : M E T O D O S P E D A G O G I C O S Y

M A R C O C U R R I C U L A R

CRITERIO F4 : LA VARIABLE ES INDEPENDIENTE.

ORDEN	N°	F A C T O R E S	PROMEDIO
1	100	METODO DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE (PERSONALIZADO, MASIVO)	6,13
2	98	PLAN DE ESTUDIO APLICADO (OFICIAL/ESPECIAL)	5,79
2	97	APLICACION DE FLEXIBILIDAD CURRICULAR	5,73
4	99	PROGRAMAS COMPLEMENTARIOS DESARROLLADOS	5,60

CUADRO 41 : FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION

D I M E N S I O N : M E T O D O S P E D A G O G I C O S Y

M A R C O C U R R I C U L A R

CRITERIO F5: LA VARIABLE ES OPERACIONALIZABLE.

ORDEN	N°	FACTORES	PROMEDIO
1	98	PLAN DE ESTUDIO APLICADO (OFICIAL/ESPECIAL)	6,57
2	99	PROGRAMAS COMPLEMENTARIOS DESARROLLADOS	5,93
2	97	APLICACION DE FLEXIBILIDAD CURRICULAR	5,53
4	100	METODO DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE (PERSONALIZADO, MASIVO)	5,20

5.7. Dimensión Administración Institucional (Cuadros N° 42 al N° 47)

El Cuadro N° 42 presenta de manera organizada las calificaciones asignadas por los especialistas al conjunto de 21 factores explicativos propuestos para esta dimensión. Los promedios generales están comprendidos entre un 6,05 para la variable N° 105 del instrumento ("Definición de responsabilidades"), hasta un 5,52 para la variable N° 107 del instrumento ("Autonomía en relación a administración externa").

Es importante considerar que las variables N° 107, 109, 113, 115 y 121, se muestran más bien como moderadoras; es decir, no son fácilmente alterables por los agentes educativos. Esta información permite afinar la selección de factores, considerando los promedios generales de calificaciones que se muestran en el Cuadro N° 43. Esta selección se supone necesaria para diseñar acciones correctivas bajo el supuesto que se obtengan valores bajos en los estimadores de la calidad de la educación en las unidades educativas.

CUADRO 42 : CALIFICACIONES ASIGNADAS POR LOS JUECES A LOS FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION.

Juez	ADMINISTRACION INSTITUCIONAL																			
	101					102					103					104				
	F1	F2	F3	F4	F5	F1	F2	F3	F4	F5	F1	F2	F3	F4	F5	F1	F2	F3	F4	F5
1	7	R	7	5	5	5	R	5	4	5	6	R	6	4	3	7	R	7	4	4
2	R	R	R	4	4	R	R	R	4	4	R	R	R	4	4	R	R	R	R	4
3	R	R	R	4	4	R	R	R	4	4	R	R	R	4	4	R	R	R	R	4
4	R	R	R	4	4	R	R	R	4	4	R	R	R	4	4	R	R	R	R	4
5	R	R	R	4	4	R	R	R	4	4	R	R	R	4	4	R	R	R	R	4
6	R	R	R	4	4	R	R	R	4	4	R	R	R	4	4	R	R	R	R	4
7	R	R	R	4	4	R	R	R	4	4	R	R	R	4	4	R	R	R	R	4
8	R	R	R	4	4	R	R	R	4	4	R	R	R	4	4	R	R	R	R	4
9	R	R	R	4	4	R	R	R	4	4	R	R	R	4	4	R	R	R	R	4
10	R	R	R	4	4	R	R	R	4	4	R	R	R	4	4	R	R	R	R	4
11	R	R	R	4	4	R	R	R	4	4	R	R	R	4	4	R	R	R	R	4
12	R	R	R	4	4	R	R	R	4	4	R	R	R	4	4	R	R	R	R	4
13	R	R	R	4	4	R	R	R	4	4	R	R	R	4	4	R	R	R	R	4
14	R	R	R	4	4	R	R	R	4	4	R	R	R	4	4	R	R	R	R	4
15	R	R	R	4	4	R	R	R	4	4	R	R	R	4	4	R	R	R	R	4
SUMATORIA	95	0	94	87	80	95	0	91	85	94	89	0	90	84	77	95	0	94	89	79
N° DE CALIF.	16	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15
PROMEDIO	5.94	0.00	6.27	5.80	5.33	6.33	0.00	6.07	5.67	6.20	6.23	0.00	6.00	5.60	5.13	6.33	0.00	6.27	5.93	5.27
PROMEDIO DE LA VARIABLE	5.93					5.92					5.67					5.95				
FRECUENCIA - %	11 73.3%					12 80.0%					12 80.0%					12 80.0%				
DESVIACION ESTANDAR	0.79		1.00	0.98	1.19	0.70		0.85	1.07	1.08	0.95		0.97	1.02	1.41	0.87		0.93	1.06	1.34
RANGO	2		3	3	4	2		3	3	3	3		3	3	4	2		3	3	4

105					106					107					108					109				
F1	F2	F3	F4	F5	F1	F2	F3	F4	F5	F1	F2	F3	F4	F5	F1	F2	F3	F4	F5	F1	F2	F3	F4	F5
7	R	7	5	4	7	R	7	4	4	5	R	5	3	4	7	R	7	6	4	6	R	6	4	3
6	R	6	4	4	6	R	6	4	4	6	R	6	4	4	6	R	6	4	4	6	R	6	4	3
6	R	6	4	4	6	R	6	4	4	6	R	6	4	4	6	R	6	4	4	6	R	6	4	3
6	R	6	4	4	6	R	6	4	4	6	R	6	4	4	6	R	6	4	4	6	R	6	4	3
6	R	6	4	4	6	R	6	4	4	6	R	6	4	4	6	R	6	4	4	6	R	6	4	3
6	R	6	4	4	6	R	6	4	4	6	R	6	4	4	6	R	6	4	4	6	R	6	4	3
6	R	6	4	4	6	R	6	4	4	6	R	6	4	4	6	R	6	4	4	6	R	6	4	3
6	R	6	4	4	6	R	6	4	4	6	R	6	4	4	6	R	6	4	4	6	R	6	4	3
6	R	6	4	4	6	R	6	4	4	6	R	6	4	4	6	R	6	4	4	6	R	6	4	3
6	R	6	4	4	6	R	6	4	4	6	R	6	4	4	6	R	6	4	4	6	R	6	4	3
97	0	95	85	86	94	0	95	84	78	91	0	87	77	76	96	0	94	77	72	95	0	91	87	77
15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15
6.47	0.00	6.33	5.67	5.73	6.27	0.00	6.33	5.60	5.20	6.07	0.00	5.60	5.13	5.07	6.40	0.00	6.27	5.13	4.80	6.33	0.00	6.07	5.80	5.50
6.05					5.85					5.52					5.65					5.93				
13 86.7%					13 86.7%					7 46.7%					13 86.7%					7 46.7%				
0.50					0.68					0.77					0.80					0.70				
1					2					2					2					2				

110					111					112					113					114									
F1	F2	F3	F4	F5	F1	F2	F3	F4	F5	F1	F2	F3	F4	F5	F1	F2	F3	F4	F5	F1	F2	F3	F4	F5					
T	T	R	R	R	T	R	R	R	R	T	R	R	R	R	T	R	R	R	R	T	R	R	R	R	T	R	R	R	R
T	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R
T	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R
T	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R
6	7	6	7	6	7	6	7	6	7	6	7	6	7	6	6	7	6	7	6	6	7	6	7	6	6	7	6	7	6
94	0	92	94	90	100	0	94	94	94	97	0	95	91	95	94	0	92	90	90	98	0	93	84	76	98	0	93	84	76
5.15	15	15	15	15	5.67	0.00	5.27	5.33	4.19	5.47	0.00	5.40	5.40	5.49	6.07	0.00	6.13	5.33	5.60	6.53	15	15	15	15	6.53	0.00	6.20	5.60	5.07
5.03					5.83					5.33					5.70					5.63					5.63				
3	60.0%				9	60.0%				9	53.3%				7	46.7%				3	60.0%				3	60.0%			
0.24		1.07	1.20	1.19	0.60		1.12	1.23	1.25	0.72		1.02	1.14	1.09	1.00		1.09	1.14	1.00	0.72		0.83	0.95	1.06	0.72		0.83	0.95	1.06
1		4	3	4	2		4	3	4	2		4	3	4	3		4	4	4	2		3	3	4	2		3	3	4

115					116					117					118					119									
F1	F2	F3	F4	F5	F1	F2	F3	F4	F5	F1	F2	F3	F4	F5	F1	F2	F3	F4	F5	F1	F2	F3	F4	F5					
T	R	R	R	R	T	R	R	R	R	T	R	R	R	R	T	R	R	R	R	T	R	R	R	R	T	R	R	R	R
R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R
R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R
R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R	R
6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
94	0	94	92	93	95	0	90	79	90	80	0	87	85	92	92	0	74	70	83	76	0	72	67	83	76	0	72	67	83
6.27	0.00	6.07	5.47	5.53	6.33	0.00	6.00	5.27	5.47	5.87	0.00	5.00	5.67	6.13	5.95	0.00	5.59	5.39	6.38	5.43	0.00	5.54	5.15	6.38	5.43	0.00	5.54	5.15	6.38
5.83					5.77					5.87					5.83					5.63					5.63				
7	46.7%				9	60.0%				8	53.3%				10	76.9%				10	76.9%				10	76.9%			
0.68		0.65	1.09	1.15	0.60		0.89	1.29	1.31	1.15		0.99	1.07	1.26	1.19		1.20	1.00	0.74	1.18		1.01	1.10	1.04	1.18		1.01	1.10	1.04
2		2	3	4	2		3	4	4	4		3	3	4	4		4	3	2	4		3	4	3	4		3	4	3

(Continuación Cuadro N° 42).

63.

120					121				
F1	F2	F3	F4	F5	F1	F2	F3	F4	F5
S	H	S	S	T	S	R	S	S	T
T	R	T	T	T	T	H	T	T	T
S	R	4	4	4	S	H	4	4	T
S	R	6	6	6	S	H	6	6	S
S	R	3	3	3	S	R	2	2	T
S	R	S	T	T	S	R	S	T	T
S	H	T	T	T	T	H	T	T	T
T	H	3	3	T	T	H	3	5	T
T	R	T	4	T	T	R	T	7	T
4	R	4	S	5	4	R	4	5	S
4	H	T	T	T	4	H	T	T	T
S	H	S	S	S	S	H	S	S	S
S	R	T	S	T	S	R	S	S	T
S	H	S	S	4	S	H	S	S	4
S	R	S	S	S	S	R	S	S	S
89	0	62	64	96	65	0	62	69	93
15	15	15	15	15	15	15	15	15	15
S.53	0.00	S.47	S.60	S.40	S.67	0.00	S.47	S.93	S.20
S.75					S.82				
	S				S				
	53.3%				40.0%				
0.96	1.41	1.20	0.95		1.01	1.54	0.93	1.11	
3	4	4	3		3	5	3	3	

SIMBOLOGIA USADA:

101	R	121	S	FACTORES EXPLICATIVOS PROPUESTOS
F1	R	F5	S	CRITERIOS USADOS COMO REFERENCIA (FILTROS).
				APoyo TEORICO. LA VARIABLE POSEE SIGNIFICANCIA DESDE UN PUNTO DE VISTA CONCEPTUAL.
F2			S	LA VARIABLE ES ALTERABLE(A) O MODERADORA (M).
				CJUCIO CUALITATIVO.
F3			S	LA VARIABLE ES ALTERABLE (A) O MODERADORA (MODIFICACION).
F4			S	LA VARIABLE ES INDEPENDIENTE.
F5			S	LA VARIABLE ES OPERACIONALIZABLE.

NOTA: LOS ESPACIOS EN BLANCO DEL CUADRO CORRESPONDEN A AUSENCIA DE CALIFICACIONES (RESPUESTAS).

CUADRO 43 : FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION

DIMENSION: ADMINISTRACION INSTITUCIONAL

ORDEN	N°	FACTORES	PROMEDIO
1	105	DEFINICION DE RESPONSABILIDADES	6,05
2	110	MORAL DE TRABAJO (SATISFACCION LABORAL COLECTIVA)	6,03
3	104	TIPO DE MODELO ORGANIZACIONAL(PARTICIPATIVO,AUTORITARIO)	5,95
4	112	MECANISMOS DE RECOMPENSA AL ESFUERZO	5,93
4	109	ATRIBUTOS DEL DIRECTOR	5,93
6	102	IMPLEMENTACION (PLAN OPERATIVO Y MECANISMOS DE EVALUACION)	5,92
7	117	N° DE CURSOS SEGUN TAMANO POR GRADO OFRECIDO	5,87
8	106	CANALES DE COMUNICACION (EXISTENCIA Y FUNCIONAMIENTO)	5,85
8	114	SUPERVISION, EVALUACION Y CONTROL DE GESTION (ADM. Y ACAD.)	5,85
10	111	SATISFACCION LABORAL INDIVIDUAL	5,83
10	118	RELACION SUPERVISOR/CANTIDAD DE ESCUELAS ATENDIDAS	5,83
10	101	EXISTENCIA FORMAL (FILOSOFIA, NORMAS DE CONVIVENCIA)	5,83
10	115	SELECCION DE PERSONAL	5,83
14	121	N° DE PROGRAMAS INTERMINISTERIALES QUE OPERAN A NIVEL (CO	5,82
15	113	MOVILIDAD	5,78
16	116	POLITICA DE CONTRATOS Y ASIGNACION DE TIEMPO DE DOCENTES	5,77
17	120	N° DE PROYECTOS DE PARTICIPACION DE SECTORES EXTERNOS	5,75
18	103	GRADO DE ACEPTACION(ADMINISTRACION EXTERNA,PADRES Y PROFE	5,67
19	108	ESTILO DE DIRECCION	5,65
20	119	N° DE VISITAS DE SUPERVISION POR UNIDAD EDUCATIVA	5,63
21	107	AUTONOMIA EN RELACION A ADMINISTRACION EXTERNA	5,52

CUADRO 44 : FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION

DIMENSION: ADMINISTRACION INSTITUCIONAL

CRITERIO F1 :APOYO TEORICO, LA VARIABLE POSEE SIGNIFICANCIA DESDE UN PUNTO DE VISTA CONCEPTUAL.

ORDEN	N°	F A C T O R E S	PROMEDIO
1	110	MORAL DE TRABAJO (SATISFACCION LABORAL COLECTIVA)	6,87
2	111	SATISFACCION LABORAL INDIVIDUAL	6,67
3	114	SUPERVISION, EVALUACION Y CONTROL DE GESTION (ADM. Y ACAD)	6,53
4	112	MECANISMOS DE RECOMPENSA AL ESFUERZO	6,47
4	105	DEFINICION DE RESPONSABILIDADES	6,47
6	108	ESTILO DE DIRECCION	6,40
7	109	ATRIBUTOS DEL DIRECTOR	6,33
7	116	POLITICA DE CONTRATOS Y ASIGNACION DE TIEMPO DE DOCENTES	6,33
7	104	TIPO DE MODELO ORGANIZACIONAL(PARTICIPATIVO,AUTORITARIO)	6,33
7	102	IMPLEMENTACION (PLAN OPERATIVO Y MECANISMOS DE EVALUACION)	6,33
11	115	SELECCION DE PERSONAL	6,27
11	106	CANALES DE COMUNICACION (EXISTENCIA Y FUNCIONAMIENTO)	6,27
13	113	MOVILIDAD	6,07
13	107	AUTONOMIA EN RELACION A ADMINISTRACION EXTERNA	6,07
15	101	EXISTENCIA FORMAL (FILOSOFIA, NORMAS DE CONVIVENCIA)	5,94
16	103	GRADO DE ACEPTACION(ADMINISTRACION EXTERNA,PADRES Y PROFE)	5,93
17	117	N° DE CURSOS SEGUN TAMANO POR GRADO OFRECIDO	5,87
18	118	RELACION SUPERVISOR/CANTIDAD DE ESCUELAS ATENDIDAS	5,86
19	121	N° DE PROGRAMAS INTERMINISTERIALES QUE OPERAN A NIVEL(CO	5,67
20	120	N° DE PROYECTOS DE PARTICIPACION DE SECTORES EXTERNOS	5,53
21	119	N° DE VISITAS DE SUPERVISION POR UNIDAD EDUCATIVA	5,43

CUADRO 45 : FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION

DIMENSION : ADMINISTRACION INSTITUCIONAL

CRITERIO F3 : LA VARIABLE ES ALTERABLE .

ORDEN	N°	FACTORES	PROMEDIO
1	112	MECANISMOS DE RECOMPENSA AL ESFUERZO	6,40
2	110	MORAL DE TRABAJO (SATISFACCION LABORAL COLECTIVA)	6,33
2	105	DEFINICION DE RESPONSABILIDADES	6,33
2	106	CANALES DE COMUNICACION (EXISTENCIA Y FUNCIONAMIENTO)	6,33
5	111	SATISFACCION LABORAL INDIVIDUAL	6,27
5	101	EXISTENCIA FORMAL (FILOSOFIA, NORMAS DE CONVIVENCIA)	6,27
5	104	TIPO DE MODELO ORGANIZACIONAL (PARTICIPATIVO, AUTORITARIO)	6,27
5	108	ESTILO DE DIRECCION	6,27
9	114	SUPERVISION, EVALUACION Y CONTROL DE GESTION (ADM. Y ACAD)	6,20
10	113	MOVILIDAD	6,13
11	102	IMPLEMENTACION (PLAN OPERATIVO Y MECANISMOS DE EVALUACION)	6,07
11	115	SELECCION DE PERSONAL	6,07
11	109	ATRIBUTOS DEL DIRECTOR	6,07
14	116	POLITICA DE CONTRATOS Y ASIGNACION DE TIEMPO DE DOCENTES	6,00
14	103	GRADO DE ACEPTACION(ADMINISTRACION EXTERNA, PADRES Y PROFE)	6,00
16	107	AUTONOMIA EN RELACION A ADMINISTRACION EXTERNA	5,80
16	117	N° DE CURSOS SEGUN TAMAÑO POR GRADO OFRECIDO	5,80
18	118	RELACION SUPERVISOR/CANTIDAD DE ESCUELAS ATENDIDAS	5,69
19	119	N° DE VISITAS DE SUPERVISION POR UNIDAD EDUCATIVA	5,54
20	120	N° DE PROYECTOS DE PARTICIPACION DE SECTORES EXTERNOS	5,47
20	121	N° DE PROGRAMAS INTERMINISTERIALES QUE OPERAN A NIVEL(CO	5,47

CUADRO 46 : FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION

DIMENSION : ADMINISTRACION INSTITUCIONAL

CRITERIO F4 : LA VARIABLE ES INDEPENDIENTE.

ORDEN	N°	FACTORES	PROMEDIO
1	121	N° DE PROGRAMAS INTERMINISTERIALES QUE OPERAN A NIVEL (CO	5,93
1	104	TIPO DE MODELO ORGANIZACIONAL (PARTICIPATIVO, AUTORITARIO)	5,93
3	101	EXISTENCIA FORMAL (FILOSOFIA, NORMAS DE CONVIVENCIA)	5,80
3	109	ATRIBUTOS DEL DIRECTOR	5,80
5	105	DEFINICION DE RESPONSABILIDADES	5,67
5	102	IMPLEMENTACION (PLAN OPERATIVO Y MECANISMOS DE EVALUACION)	5,67
5	117	N° DE CURSOS SEGUN TAMAÑO POR GRADO OFRECIDO	5,67
8	120	N° DE PROYECTOS DE PARTICIPACION DE SECTORES EXTERNOS	5,60
8	106	CANALES DE COMUNICACION (EXISTENCIA Y FUNCIONAMIENTO)	5,60
8	110	MORAL DE TRABAJO (SATISFACCION LABORAL COLECTIVA)	5,60
8	114	SUPERVISION, EVALUACION Y CONTROL DE GESTION (ADM. Y ACAD)	5,60
8	103	GRADO DE ACEPTACION (ADMINISTRACION EXTERNA, PADRES Y PROF.)	5,60
13	111	SATISFACCION LABORAL INDIVIDUAL	5,53
14	115	SELECCION DE PERSONAL	5,47
15	112	MECANISMOS DE RECOMPENSA AL ESFUERZO	5,40
16	118	RELACION SUPERVISOR / CANTIDAD DE ESCUELAS ATENDIDAS	5,38
17	113	MOVILIDAD	5,33
18	116	POLITICA DE CONTRATOS Y ASIGNACION DE TIEMPO DE DOCENTES	5,27
19	119	N° DE VISITAS DE SUPERVISION POR UNIDAD EDUCATIVA	5,15
20	108	ESTILO DE DIRECCION	5,13
20	107	AUTONOMIA EN RELACION A ADMINISTRACION EXTERNA	5,13

CUADRO 47 : FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION

DIMENSION : ADMINISTRACION INSTITUCIONAL

CRITERIO F5 : LA VARIABLE ES OPERACIONALIZABLE.

ORDEN	N°	FACTORES	PROMEDIO
1	120	N° DE PROYECTOS DE PARTICIPACION DE SECTORES EXTERNOS	6,40
2	119	N° DE VISITAS DE SUPERVISION POR UNIDAD EDUCATIVA	6,38
2	118	RELACION SUPERVISOR/CANTIDAD DE ESCUELAS ATENDIDAS	6,38
4	121	N° DE PROGRAMAS INTERMINISTERIALES QUE OPERAN A NIVEL(CO	6,20
5	117	N° DE CURSOS SEGUN TAMAÑO POR GRADO OFRECIDO	6,13
6	105	DEFINICION DE RESPONSABILIDADES	5,73
7	102	IMPLEMENTACION (PLAN OPERATIVO Y MECANISMOS DE EVALUACION)	5,60
7	113	MOVILIDAD	5,60
9	115	SELECCION DE PERSONAL	5,53
10	109	ATRIBUTOS DEL DIRECTOR	5,50
11	116	POLITICA DE CONTRATOS Y ASIGNACION DE TIEMPO DE DOCENTES	5,47
11	112	MECANISMOS DE RECOMPENSA AL ESFUERZO	5,47
13	101	EXISTENCIA FORMAL (FILOSOFIA, NORMAS DE CONVIVENCIA)	5,33
13	110	MORAL DE TRABAJO (SATISFACCION LABORAL COLECTIVA)	5,33
15	104	TIPO DE MODELO ORGANIZACIONAL (PARTICIPATIVO,AUTORITARIO)	5,27
16	106	CANALES DE COMUNICACION (EXISTENCIA Y FUNCIONAMIENTO)	5,20
17	103	GRADO DE ACEPTACION(ADMINISTRACION EXTERNA,PADRES Y PROF.	5,13
18	114	SUPERVISION, EVALUACION Y CONTROL DE GESTION (ADM. Y ACAD)	5,07
18	107	AUTONOMIA EN RELACION A ADMINISTRACION EXTERNA	5,07
20	111	SATISFACCION LABORAL INDIVIDUAL	4,87
21	108	ESTILO DE DIRECCION	4,80

5.8 Dimensión Actividades Extraescolares (Cuadros N° 48 al N° 53)

Las calificaciones obtenidas para los cuatro factores explicativos propuestos (N° 122 al 125 del instrumento), se han organizado en el Cuadro N° 48. En él se observan valores muy similares al comparar los promedios generales obtenidos, los que están comprendidos entre un 5,93 para la variable N°123 del instrumento ("Alumnos involucrados/cobertura"), hasta un 5,64 para la variable N° 125 ("Variedad de actividades extraescolares")

Los cuatro factores explicativos propuestos muestran niveles altos de frecuencia en lo que se refiere a que ellos pueden ser alterables por los agentes educativos (ver Cuadro N° 48).

El Cuadro N° 49 permite tener una apreciación de la importancia que le originan los jueces a estos factores explicativos y seleccionar uno o más de ellos para llevar adelante acciones conducentes a elevar los valores medidos en los estimadores de calidad. Esta información puede precisarse más todavía, si se controlan los promedios generales por medio de los promedios parciales logrados por cada factor en los cuatro criterios considerados como filtros en el test de significancia. Los datos correspondientes, se han organizado en los Cuadros N° 50, 51, 52 y 53.

CUADRO 49 : FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION

DIMENSION : ACTIVIDADES EXTRAESCOLARES

ORDEN	N°	FACTORES	PROMEDIO
1	123	ALUMNOS INVOLUCRADOS (COBERTURA)	5,93
2	124	PERTINENCIA	5,81
3	122	CANTIDAD DE HORAS	5,78
4	126	SUPLEMENTO Y/O COMPLEMENTO A EDUCACION FORMAL	5,76
5	125	VARIEDAD	5,64

CUADRO 50 : FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION

DIMENSION : ACTIVIDADES EXTRAESCOLARES

CRITERIO F1 : APOYO TEORICO, LA VARIABLE POSEE SIGNIFICANCIA DESDE UN PUNTO DE VISTA CONCEPTUAL.

ORDEN	N°	FACTORES	PROMEDIO
1	124	PERTINENCIA	6,07
2	126	SUPLEMENTO Y/O COMPLEMENTO A EDUCACION FORMAL	5,93
3	123	ALUMNOS INVOLUCRADOS (COBERTURA)	5,87
4	122	CANTIDAD DE HORAS	5,80
5	125	VARIEDAD	5,71

CUADRO 51 : FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION

DIMENSION : ACTIVIDADES EXTRAESCOLARES

CRITERIO F3 : LA VARIABLE ES ALTERABLE.

ORDEN	N°	FACTORES	PROMEDIO
1	124	PERTINENCIA	6,15
2	126	SUPLEMENTO Y/O COMPLEMENTO A EDUCACION FORMAL	6,07
3	123	ALUMNOS INVOLUCRADOS (COBERTURA)	5,87
4	125	VARIEDAD	5,71
5	122	CANTIDAD DE HORAS	5,47

CUADRO 52 : FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION

DIMENSION : ACTIVIDADES EXTRAESCOLARES

CRITERIO F4 : LA VARIABLE ES INDEPENDIENTE .

ORDEN	N°	FACTORES	PROMEDIO
1	126	SUPLEMENTO Y/O COMPLEMENTO A EDUCACION FORMAL	5,64
2	124	PERTINENCIA	5,62
3	123	ALUMNOS INVOLUCRADOS (COBERTURA)	5,53
4	122	CANTIDAD DE HORAS	5,47
5	125	VARIEDAD	5,43

DIMENSION : ACTIVIDADES EXTRAESCOLARES

CRITERIO F5 : LA VARIABLE ES OPERACIONALIZABLE.

ORDEN	N°	FACTORES	PROMEDIO
1	123	ALUMNOS INVOLUCRADOS (COHERENCIA)	6,47
2	122	CANTIDAD DE HORAS	6,40
3	125	VARIEDAD	5,71
4	124	PERTINENCIA	5,38
4	126	SUPLENIENTO Y/O COMPLEMENTO A EDUCACION FORMAL	5,38

6. IMPORTANCIA RELATIVA DE LOS FACTORES EXPLICATIVOS.

Considerando sólo los promedios generales de todos los factores explicativos, independiente de la dimensión a la que pertenece, es posible establecer el grado u orden de importancia de cada uno en relación al conjunto.

Tales valores se presentan organizados en el Cuadro N° 54, y varían desde un 6,28, que corresponde al mayor promedio de puntajes asignados por los jueces para la variable N°45 del instrumento ("N° de establecimientos por nivel y último grado ofrecido en su comuna"), hasta un 4,66 para la variable N°21 ("Ritmo de trabajo en el año"). Con todo, este es un primer acercamiento al problema y se estima necesario considerar otras fuentes de información, así como recoger antecedentes empíricos mediante la aplicación de instrumentos que diseñe el SIMCE, para proceder a nuevas aproximaciones que permitan disponer de un modelo más preciso de medición de la calidad de la Educación.

7. INFORMACION ADICIONAL SOBRE ESTIMADORES Y FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION OBTENIDA EN LA APLICACION DEL INSTRUMENTO.

El instrumento fue diseñado para que en cada sección del mismo tanto en la referida a estimadores como en la referida a factores explicativos los especialistas agregaran todos los aspectos no contemplados en la proposición ofrecida. En esta sección del informe se analizan sucintamente estos aportes, los que se refieren a agregar nuevos estimadores, dimensiones y factores explicativos.

7.1 Proposición de nuevos Estimadores de la Calidad de la Educación.

En relación a la propuesta de nuevas variables y a modo de estimadores de la calidad de la educación, cabe consignar los siguientes aspectos :

- a) **Significación** : medido como la opinión (%) favorable-desfavorable de los actores de la unidad educativa respecto a los aprendizajes alcanzados por los alumnos de las unidades educativas y la relación con su vida social.
- b) **Anticipación** : medido como variable el grado de desarrollo y proyección del currículo en un sentido innovativo.
- c) **Generación** : medido como el grado en que la estructura de planes y programas de estudio responden a procesos de desarrollo y no a situaciones de percepción cultural a través del currículo (génesis de los planes y programas).
- d) **Consistencia** : medido como el grado de coherencia que tendrían entre sí los principios y su congruencia con el marco filosófico que sustenta a sistema educacional.
- e) **Oferta Educativa**: medida como el número y porcentaje de establecimientos educacionales por tipo de educación, dependencia, región, provincia y comuna y como el número y porcentaje de alumnos que continúan estudios en la educación superior.
- f) **Uso de Textos de Estudio**: medido como el % de establecimientos que usan textos; % de cursos que usan textos; % de alumnos que usan textos; % de logro de objetivos según texto utilizado; tipo de texto utilizado por los alumnos; % de utilización de un texto completo.

g) **Pertinencia** : medida como el número y tipo de planes y programas de estudio ofrecidos de acuerdo a las necesidades económicas, sociales y culturales de la comunidad, y número de horas por asignatura en planes y programas, existente.

h) **Efectividad** : medida como el número y tipo de certificaciones entregadas al final de los ciclos de educación básica y media; porcentaje de alumnos que continúan estudios; porcentaje de alumnos que ingresan a la vida laboral.

Cabe señalar que uno de los jueces propone unificar los cinco primeros aspectos de la Parte I relacionada con estimadores, ésto es, promoción escolar, repetición escolar, deserción escolar, calificaciones escolares y logro de objetivos, en un solo aspecto, que podría llamarse Rendimiento.

7.2 Proposición de otros Estimadores por aspecto y reformulación de los estimadores propuestos.

a) Aspecto Promoción Escolar.

Agregar como estimador el "número de alumnos aprobados".

b) Aspecto Repetición Escolar.

Agregar el estimador "permanencia de los alumnos en el Sistema".

c) Aspecto Calificaciones Escolares.

Desagregar el promedio de calificaciones (variable 4 del instrumento) por área de asignaturas y por asignaturas.

d) Aspecto Cobertura.

Los estimadores N° 7 y 9 del instrumento son complementarios por lo que bastaría la medición de uno de ellos.

e) Aspecto Pertinencia.

Modificar el estimador N°10 del instrumento y dejarlo como "Grado de adecuación de la oferta educativa a las necesidades económicas, sociales y culturales de la comunidad". Agregar otros estimadores para completar la información a obtener.

f) Aspecto Aceptación.

Considerar como estimador el "Grado de participación en la gestión educativa de los distintos tipos de actores". Considerar la opinión de los diferentes actores del proceso.

7.3 Proposición de nuevos Factores Explicativos y reformulación de los propuestos.

Los 115 factores explicativos de la calidad de la educación propuestos en el instrumento, se organizaron en ocho dimensiones: a) Recursos Humanos, b) Recursos Materiales, c) Recursos de Infraestructura, d) Alumnos, e) Familia y Comunidad, f) Métodos Pedagógicos y Marco Curricular, g) Administración Institucional, y h) Actividades Extraescolares.

Cada una de estas dimensiones, se desagregaron en aspectos y éstos, a la vez, en factores explicativos. Los jueces agregaron otros factores explicativos, o bien, reformularon los propuestos en el instrumento en la página diseñada para tal efecto. Los aportes se comunican organizados por dimensiones y aspectos, para mayor claridad de los lectores. Se incluye la proposición de cambios a los factores explicativos a fin de que pueda servir como insumo complementario para las decisiones que la Comisión SIMCE deba tomar.

a) Dimensión Recursos Humanos.

- Aspecto "Desempeño en el aula" : se sugiere agregar "Comunicación en aula"; "Expectativas de aprendizaje"; "Actitud docente", "Opiniones sobre el trabajo docente"; "Calidad de la Metodología empleada por el docente para el desarrollo de situaciones de aprendizaje"; "Dominio de metodologías activas y desarrollo de procesos para estimular el trabajo creativo"; "Coherencia entre metodologías de aprendizaje y las relativas al proceso de desarrollo social (de vida)".

Aclarar enunciado del factor N°16 del instrumento, distinguiendo los tipos de recursos humanos, (psicólogo, asistente social, otros), la cantidad de horas contratadas y su relación con la cantidad de alumnos del establecimiento y los atendidos efectivamente.

Aclarar el término "ritmo" en el factor N°21 del instrumento.

Modificar el texto del factor N° 23: "Cantidad de horas servidas en la especialidad y horas de contrato". Separar en dos factores.

- Aspecto "Material de Aprendizaje": se sugiere cambiar texto del factor N°33 del instrumento: "Porcentaje del gasto de inversión destinado a material de aprendizaje".

b) Dimensión Recursos Materiales.

- Aspecto Mobiliario: se sugiere modificar el factor N°25 del instrumento: "Tamaño, diseño y color (adecuación a la edad y tipo de trabajo)".
- Aspecto Medios de Aprendizaje: se sugiere agregar "Metodología de uso de los medios de aprendizaje en el marco de acciones lúdicas"; "Relaciones entre características de las situaciones presentadas en forma escrita o visual y el entorno social en donde se utilizan"; "Porcentaje de uso de los textos disponibles en bibliotecas"; "Uso del texto (Páginas leídas) en relación al total de páginas del texto"; "Capacidad de uso de los medios de aprendizaje"; "Compatibilidad de los medios de aprendizaje disponibles y las necesidades"; "Disponibilidad de los materiales (medios) de aprendizaje para ser usado con los equipos disponibles"; "Cantidad de materiales de aprendizaje"; "Instalaciones apropiadas para el uso de equipos y medios de aprendizaje"; "Metodologías de uso de medios con fines educativos".
- Aspecto Prestaciones no Escolares: se sugiere agregar el factor "disponibilidad de teléfono, radiocomunicación y otros". Cambiar el factor N° 33 del instrumento al aspecto "Costo de la Educación de la Dimensión Alumnos (Variable N°51 a la 82).

c) Dimensión Recursos de Infraestructura.

- Aspecto Oferta Educativa: se sugiere agregar "Diseño del establecimiento acorde con fines educativos (tamaño, distribución, color, luz, etc.)".
- Aspecto Nivel Económico: se sugiere agregar el factor "Número y porcentaje de unidades educativas cuyo Plan de Estudios responde a

realidades de desarrollo socio-económico del sector".

Dimensión Alumnos.

Aspecto Nivel Económico: se sugiere agregar el factor "Ingresos reales de la familia"; "Rango de acuerdo a bienes disponibles".

Aspecto Patrones Socio-Culturales: se sugiere modificar el factor N° 56 del instrumento "Conformación de la familia (existencia de padre y/o madre y hermanos)".

Aspecto Nivel Base: se sugiere agregar el factor "Grado de oportunidad para acceder a fuentes de índole cultural "Rango de elección y agrado respecto a espectáculos e instancias culturales"; "Oportunidad de acceso a la información expresada de diferentes maneras (textos, archivos, revistas, etc.)".

Aspecto Salud: se sugiere trasladar el factor N° 63 del instrumento "Número y porcentaje de alumnos con problemas de aprendizaje", al Aspecto "Hábitos y Técnicas de Estudio" de esta misma Dimensión. Además, modificar el factor N°64 del instrumento "Porcentaje de inasistencias a clases por tipo de causa", y modificar el factor N° 75 del instrumento "Cobertura del programa de salud escolar por unidad educativa en términos del número de alumnos atendidos por tipo de atención y tipo de causa o morbilidad del beneficiario".

Agregar los factores "Promedio de calorías por alumno tipo"; "Promedio de horas de recreación por alumno tipo".

Aspecto de Asistencialidad: se sugiere agregar el factor "Número y tipo de planes de atención".

Aspecto Costo de la Educación: se sugiere agregar "Costo alumno por comuna"; "Costo alumno por tipo de hogar"; "Costo de materiales para trabajar en laboratorio y taller de arte y tecnología"; "Costo de aportes a los centros de padres y de curso"; "Costo de colegiaturas"; "Costo de convenio médico".

Aspecto Hábitos y Técnicas de Estudio: se sugiere agregar "Promedio de horas de reforzamiento por alumno"; "Promedio de capacidad de aprendizaje por alumno tipo"; "Porcentaje de tiempo que emplea el alumno en tareas en su hogar"; "Porcentaje de tiempo que emplea el alumno en lecturas de índole cultural general".

e) Dimensión Familia y Comunidad.

Aspecto Padres y apoderados: se sugiere agregar "Acciones del Centro de Padres".

Aspecto Comunidad: se sugiere agregar "Cursos de Capacitación"; "Educación de Adultos"; "Programas alternativos", además eliminar el factor N°95 del instrumento y mantener el factor N° 46 del Aspecto Oferta Educativa en la Dimensión Recursos de Infraestructura (C).

f) Dimensión Métodos Pedagógicos y Marco Curricular.

Aspecto Curricular: se sugiere agregar "Número de horas de clases por asignatura del Plan de estudios aplicado"; "Número y tipo de actividades extraprogramáticas ofrecidas por el establecimiento"; "Número y tipo de actividades inter-establecimientos".

g) Dimensión Administración Institucional.

Aspecto Proyecto Educativo: se sugiere modificar el factor N°101 del instrumento "Existencia formal (filosofía, normas de convivencia, perfil de ingreso y de salida de alumnos)". Además, eliminar el factor N° 103 del instrumento y mantenerla como parcial del Aspecto Aceptación, factor N° 11, considerado como estimador; agregar "Relación entre perfiles de entrada y salida de los alumnos"; "Tiempo empleado en el desarrollo"; "Tiempo por dificultad del perfil"; "Nivel de significación de los objetivos"; "Procesos curriculares propios de la unidad educativa"; "Niveles cualitativos relacionados con procesos creativos".

Aspecto Organización : se sugiere reformular el factor N°107 del instrumento "Autonomía de la organización en relación a administración externa", y agregar "Estructura organizativa"; "Niveles de decisión";

"Distancia entre los niveles de toma de decisión y de ejecución educativa".

- **Aspecto Dirección:** se sugiere clarificar el término "Atributos del Director" para decidir su mantención o eliminación, de acuerdo a lo especificado en los factores N°13, 14 y 15 del aspecto Curriculum en la Dimensión Recursos Humanos. Además, agregar "Estabilidad laboral"; "Otras instancias de apoyo a la función directiva (UTP, Subdirección)".
- **Aspecto Clima Organizacional:** se sugiere agregar los factores "Satisfacción escolar colectiva" y "Satisfacción escolar individual".
- **Aspecto Procedimientos Internos:** se sugiere reformular el factor N°117 del instrumento "Determinación del número de cursos y tamaño por grado ofrecido en cada nivel de estudios".
- **Aspecto Supervisión Escolar :** se sugiere agregar "Refuerzo y orientación de logro de objetivos como expresiones del apoyo prestado por la supervisión"; "Funciones y metas de la supervisión"; "Evaluación de la supervisión"; "Número de reuniones de trabajo"; "Número de talleres con docentes"; "Tipos de problemas detectados por la supervisión y formas de asumirlos"; "Programas de autogestión en la unidad educativa producto de la supervisión".
- **Aspecto Coordinación Intersectorial :** se sugiere agregar "Evaluación de metas y objetivos de políticas educativas y planes acción de nivel nacional, regional y comunal".

h) Dimensión Actividades Extraescolares.

- **Aspecto Actividades Extraescolares:** se sugiere reformular el factor N° 123 del instrumento "Número de de alumnos involucrados (cobertura)", el factor N°124 "Opinión de los docentes, alumnos y apoderados sobre la adecuación de las actividades extraescolares" y también el factor N° 125 "Número y tipo de actividades extraescolares". Además, agregar "Grado de transferencia metodológica del área extraescolar a la formal"; "Congruencia entre programas de estudios del área extraescolar y el formal".

Nuevos Aspectos y Factores Explicativos a considerar.

a) Dimensión Alumnos (d):

Se sugiere considerar el Aspecto Población, y relacionarlo con el factor "Número de alumnos por nivel y dependencia en la región, provincia y comuna".

b) Dimensión Administración Institucional (g):

Se sugiere considerar el Aspecto Remuneración de los docentes, a medir por medio del factor "Número y porcentaje de docentes por tramos de sueldos, cargos, contratos, horario semanal, dependencia, región, provincia y comuna".

Se sugiere considerar el Aspecto Financiamiento a medir por medio de factores como "Fuentes de financiamiento (fiscal, FNDR, propios, otros)"; "Destino del financiamiento (% para sueldos y salarios, mantención, asistencialidad alumnos, material de aprendizaje, inversión, administración general)".

FACSIMIL DEL OFICIO CONDUCTOR DEL
INSTRUMENTO A CONTESTAR POR LOS ESPECIALISTAS

REPUBLICA DE CHILE
MINISTERIO DE EDUCACION PUBLICA
CENTRO DE PERFECCIONAMIENTO
EXPERIMENTACION E
INVESTIGACIONES PEDAGOGICAS
D I R E C C I O N

Señor(a)

Usted ha sido seleccionado(a) para participar, en calidad de juez, en un estudio que permita recoger la opinión de especialistas sobre el tema de la calidad de la educación.

En las páginas siguientes, encontrará información relacionada con el "Sistema de Medición de la Calidad de la Educación" (SIMCE), que está implementando el Ministerio de Educación a través de una comisión constituida por profesionales de diferentes dependencias y unidades.

En términos generales, la tarea consiste en expresar su opinión respecto a la pertinencia y utilidad de un conjunto de variables y factores dependientes, calificados como "estimadores de calidad" y de un conjunto de "factores explicativos", presuntamente asociados a la calidad de la educación, de acuerdo a criterios que acompañan la presentación de cada factor.

Se indican instrucciones más precisas para responder las dos partes de este instrumento. Más allá de lo expresado en cada definición, que le pedimos respete a cabalidad, interesa que usted considere su experiencia acumulada para emitir las respuestas solicitadas.

Si a su juicio es necesario agregar otros estimadores o factores explicativos, agréguelos a la lista en la sección correspondiente. Estos aportes constituirán un segundo documento de análisis, por lo que no es necesario calificarlos, aún cuando se le solicita dejar constancia escrita de los factores no considerados en este mismo instrumento.

Dado el plazo disponible para cumplir con la tarea, solicito a usted responder

antes del 25 de Abril de 1988 y entregar su aporte al profesor Claudio Molina Díaz, quien coordina esta acción en equipo con el profesor Humberto Cisternas Contreras de la Dirección de Educación.

Desde ya agradecemos su valiosa colaboración.

Prof. MARTA SOTO RODRIGUEZ

-Directora-

REPUBLICA DE CHILE
MINISTERIO DE EDUCACION PUBLICA
CENTRO DE PERFECCIONAMIENTO
EXPERIMENTACION E
INVESTIGACIONES PEDAGOGICAS
DEPARTAMENTO DE INVESTIGACION

INSTRUMENTO PARA CONOCER LA OPINION DE ESPECIALISTAS
SOBRE ESTIMADORES Y FACTORES EXPLICATIVOS DE
LA CALIDAD DE LA EDUCACION.

Prof. CLAUDIO MOLINA DIAZ

1. SISTEMA DE MEDICION DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION
(SIMCE) 1/

1.1 INTRODUCCION

Uno de los objetivos del Ministerio de Educación es velar porque se otorgue a los niños chilenos "la mejor educación posible" dentro del marco de los recursos disponibles. Ello implica necesariamente proporcionar a los agentes educacionales información suficiente para orientar su accionar dentro de un marco de libertad que caracteriza la esencia del quehacer educacional.

Teniendo en cuenta el rol de vanguardia que al Ministerio de Educación le compete en materias educativas y específicamente en información y coordinación educativa, le corresponde a este Ministerio disponer de los sistemas o mecanismos necesarios para medir el estado de la educación (calidad de la educación), identificando los factores que inciden en ella, y subsidiariamente emprender las acciones para mejorar esa calidad.

1.2 CONCEPTO DE CALIDAD DE LA EDUCACION.

Ciertamente no es simple aproximarse al concepto de calidad de educación de suyo variado y complejo; quizás la complejidad conceptual más importante proviene del hecho que es la propia sociedad la que define una "mejor educación", estas definiciones sociales suelen ser imprecisas y difícilmente cuantificables.

Una razonable aproximación al tema es medir la Calidad de la Educación a través de ciertos estimadores de calidad cuantitativos, que conocidamente sesgados, den cuenta de aspectos relevantes del concepto que se intenta medir. De este modo la sociedad, la comunidad y en último término la familia podrán deducir el estado de la educación, a partir de la cuantificación de tales estimadores, ponderándolos de acuerdo a su particular criterio.

Cualquiera sea la definición conceptual que se elija para medir la calidad de la educación, es siempre posible identificar variables cuantificables del sistema educativo que al modificarlas producen efectos positivos o negativos en la calidad de la educación. A estas variables se las llama factores explicativos y constituyen las variables de decisión del sistema educacional, sobre las cuales los agentes educativos deben actuar, en vista a mejorar la calidad de la educación. Debe considerarse que existen otras variables que sin ser variables de decisión constituyen factores explicativos de la Calidad de Educación, ya que son relevantes para explicar el estado de un determinado estimador.

1.3 DEFINICION DEL SISTEMA DE MEDICION DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION (SIMCE)

Se define este sistema, como un mecanismo que permita obtener, procesar y distribuir información cuantitativa tanto sobre los Estimadores de Calidad, como de los Factores Explicativos.

Cabe destacar que el SIMCE no pretende construir un modelo definitivo que explique "la Calidad de Educación" sino más bien entregar antecedentes cuantitativos que permitan a los agentes educativos obtener conclusiones sobre el estado de la educación. De este modo las posibles combinaciones entre los Estimadores de Calidad y los Factores Explicativos deben realizarse a nivel de la sociedad.

En una primera etapa, el SIMCE se enfocará hacia la Educación General Básica y fundamentalmente en aspectos de educación formal.

En los años siguientes interesa incorporar la Educación Media Humanístico-Científica y Técnico-Profesional, pero por tratarse de grupos más pequeños es probable que estas modalidades puedan ser incorporadas a través de proyec-

los específicos, que sean ejecutados dentro del marco conceptual del SIMCE.

Es también de interés hacer esfuerzos por aumentar la cobertura del SIMCE a la Enseñanza Pre-Básica en un plazo aún por determinar.

En lo referente a medición, éstas se realizarán mayoritariamente a nivel de unidad educativa, aún cuando algunos aspectos serán medidos a nivel de alumno y otros aspectos a nivel comunal.

1.4 OBJETIVOS ESPECIFICOS DEL SIMCE

El sistema que se propone tiene como objetivos:

- 1- Conocer el estado de la Calidad de la Educación a través de la cuantificación de los Estimadores de Calidad y de sus probables Factores Explicativos, y difundir estos resultados a los agentes educativos.
- 2- Determinar la incidencia de los Factores Explicativos sobre los Estimadores de Calidad y las relaciones entre ellos.
- 3- Desarrollar, precisar, y perfeccionar las técnicas de medición tanto de los Estimadores de Calidad como de los Factores Explicativos.

1.5 USO DE LA INFORMACION PROPORCIONADA POR EL SIMCE

El SIMCE se inserta dentro de un complejo sistema de análisis, evaluación y orientación que utiliza información educacional para su acción. Este metasisistema comprende, entre otros, las siguientes entidades: Dirección de Educación, CPEIP, Superintendencia de Educación y otras del nivel central del Ministerio de Educación, Secretarías Regionales Ministeriales, Sistema Nacional de Supervisión, Unidades Educativas, profesores, padres de familia y comunidad en general.

En este contexto la información proporcionada por el SIMCE podrá:

- a) Orientarse a la acción, proporcionando información para:

- a.1. Establecer cursos de acción que utilizando las relaciones entre Estimadores de Calidad y Factores Explicativos, se utilicen en mejorar la calidad de la educación.
- a.2. Promover la aplicación de estos cursos de acción en los diferentes niveles de la administración educacional, según corresponda (Nacional, Regional, Provincia, Comunal y Unidad Educativa).
- a.3. Orientar la aplicación de acciones de mejoramiento en las unidades educativas a través del Sistema de Supervisión y subsidiariamente realizarlas.
- a.4. Revisar políticas sobre métodos pedagógicos, marco curricular, perfeccionamiento docente, normas de infraestructura, etc., que puedan estimular o interferir el incremento de la calidad de educación.

b) Orientarse a la evaluación, proporcionando la información para:

- b.1. Evaluar el efecto de medidas remediales sobre los estimadores de la calidad de la educación.
- b.2. Estudiar y evaluar la reorientación o suplemento de los recursos económicos estatales destinados a educación para mejorar la calidad de educación.

2. ESTIMADORES DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION.

2.1 INSTRUCCIONES PARA CALIFICAR LOS ESTIMADORES PROPUESTOS.

- a) Considere la definición de Estimadores de la Calidad de la Educación y en función de ella asigne una calificación de uno (1,0) a siete (7,0), en nota entera , a cada uno de los enunciados que aparecen bajo la columna "ESTIMADOR", frente a cada "ASPECTO" considerado.
- b) Considere la asignación numérica que corresponde a los conceptos de uso tradicional en nuestro medio, para efectos de evaluación y promoción

escolar, del modo siguiente:

7 = Muy bueno

6 = Bueno

5 = Más que regular

4 = Suficiente

3, 2, 1 = Insuficiente

c) Asigne a cada Estimador una calificación por cada criterio y anótela en el casillero que está frente a cada una de ellos. Si estima que corresponde, puede repetir la misma nota en dos o más estimadores.

d) Considere los siguientes criterios o filtros (F1, F2 y F3) para calificar a cada estimador:

F1: en su opinión la variable debe considerarse como un Estimador de la Calidad de la Educación (columna 1)

F2: en su opinión el Estimador refleja el efecto de Factores Explicativos de a Calidad de la Educación asociados (columna 2).

F3: en su opinión el Estimador tiene significativa aceptación social (columna 3).

e) Las calificaciones promedio iguales o menores a 3, indicarán que los Factores señalados a los correspondientes Estimadores no son pertinentes y, por lo tanto, debieran eliminarse del sistema de medición de la calidad de la educación a implementar.

f) No olvide agregar (sin calificaciones) aquellos factores que a su juicio podrían contribuir como estimadores de la calidad de la educación. Se sugiere considerar de a uno, cada criterio, para expresar la calificación que en su opinión merecen los factores indicados.

g) Utilice lápiz de pasta para responder este instrumento.

2.2 INSTRUMENTO : ESTIMADORES DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIONPROPUESTOS.

Comprende un conjunto de variables y factores dependientes que a modo de referencia se pretende utilizar como Estimadores de la Calidad de la Educación, ya que representan el efecto de Factores Explicativos de ella, cuya selección responde a un alto grado de aceptación social.

ASPECTO	ESTIMADOR	COLUMNAS		
		F1	F2	F3
Promoción escolar	1. N° y % de alumnos promovidos por grado y nivel de enseñanza	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Repetición escolar (Reprobados)	2. N° y % de alumnos repitentes (Reprobados) por grado y nivel de enseñanza.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Deserción escolar (Abandonos)	3. N° y % de alumnos desertores por grado y nivel de enseñanza	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Calificaciones Escolares	4. Promedio de calificaciones finales por grado y nivel de enseñanza	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logro de Objetivos Educativos (Eficacia)	5. N° y % de alumnos según N° y % de logro de objetivos educativos por tipo (académicos, vocacionales, de socialización, de autor-realización, etc.), por grado, asignatura o aspecto medido y nivel de enseñanza.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6. % de logro de objetivos por asignatura, grado y nivel de enseñanza según tipo de dependencia administrativa de la unidad educativa.

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	--------------------------

AGREGUE EN CADA ASPECTO AQUELLAS VARIABLES QUE A SU JUICIO DEBERIAN CONSIDERARSE COMO ESTIMADORES DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION. ESTAS NUEVAS VARIABLES NO DEBEN SER CALIFICADAS.

- F1 (Columna 1) : LA VARIABLE DEBE CONSIDERARSE COMO ESTIMADOR DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION
- F2 (Columna 2) : EL ESTIMADOR REFLEJA EL EFECTO DE FACTORES EXPLICATIVOS ASOCIADOS.
- F3 (Columna 3) : EL ESTIMADOR TIENE SIGNIFICATIVA ACEPTACION SOCIAL.

ASPECTO	ESTIMADOR	CRITERIOS(FILTROS)		
		F1	F2	F3
Cobertura	7. N° y % de personas en edad escolar atendidos por el sistema por comuna y área geográfica rural-urbana.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	8. N° y % de alumnos atendidos con retraso y con adelanto escolar por comuna y área geográfica rural-urbana.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	9. N° y % de personas en edad escolar al margen del sistema por comuna y área geográfica rural-urbana.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pertinencia	10. Opinión (%) favorable-desfavorable de los actores en la unidad educativa (maestros, alumnos, directivos y apoderados) respecto a la adecuación de la oferta educativa a las necesidades económicas, sociales y culturales de la comunidad.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Aceptación	11. Grado de aceptación o rechazo (%) de la gestión educativa de la escuela por parte los actores del proceso (maestros, apoderados, alumnos, organizaciones comunitarias).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

AGREGUE EN CADA ASPECTO AQUELLAS VARIABLES QUE A SU JUICIO DEBERIAN CONSIDERARSE COMO ESTIMADORES DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION. ESTAS NUEVAS VARIABLES NO DEBEN SER CALIFICADAS.

F1 (Columna 1) : LA VARIABLE DEBE CONSIDERARSE COMO ESTIMADOR DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION

F2 (Columna 2) : EL ESTIMADOR REFLEJA EL EFECTO DE FACTORES EXPLICATIVOS ASOCIADOS.

F3 (Columna 3) : EL ESTIMADOR TIENE SIGNIFICATIVA ACEPTACION SOCIAL.

2.3 OTROS ASPECTOS Y ESTIMADORES A CONSIDERAR PARA MEDIR LA CALIDAD DE LA EDUCACION.

Anote en el espacio siguiente aquellos aspectos y su(s) correspondiente(s) Estimadores no considerados en este instrumento y que a su juicio debieran tenerse en cuenta para medir la calidad de la educación. Para cada nuevo aspecto, subindique al menos un estimador (no ponga calificaciones a estos nuevos aportes).

ASPECTO

ESTIMADOR(ES)

.....
.....
.....
.....
.....
.....

3. FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION.

La gran cantidad y variedad de estudios realizados tanto a nivel nacional como internacional, sumada a la experiencia práctica acumulada en el MINEDUC en relación a los diversos elementos que inciden en el proceso educativo, permiten construir una compleja trama de probables Factores Explicativos.

Sin duda, un Sistema de Medición que aspire a tener una implementación efectiva y permanente, debe apuntar necesariamente a cuantificar aquellos factores cuya relevancia sea decisiva en la explicación de la calidad de la educación.

Para ello se cuenta con un marco de selección, aspecto esencial del SIMCE, al que se le denomina "Test de Significancia". Este test consiste en la aplicación de un mecanismo de filtro destinado a determinar si un presunto Factor Explicativo tiene respaldo suficiente como para ser incluido en las mediciones.

Los factores explicativos seleccionados "a priori" deberán ser juzgados por usted respecto de:

1. Su Apoyo Teórico: el factor explicativo posee significancia desde un punto de vista conceptual (la literatura especializada será un aspecto importante en esta decisión).
2. El Factor Explicativo es alterable, es decir puede ser modificable por los agentes educativos. Se pueden presentar casos especiales como los factores explicativos moderadores, que son aquellos que no siendo alterables en el mediano plazo a través del sistema educacional, condicionan decisivamente la calidad de la educación y, por tanto, deben ser tomados en cuenta.
3. El factor explicativo es independiente es decir, su comportamiento no está determinado por otro factor ya incluido en el sistema de medición y viceversa.
4. El factor explicativo es operacionalizable, es decir su cuantificación efectiva es posible a costo razonable.

Para responder, de acuerdo con lo solicitado es necesario insistir en que usted aplique todo el conocimiento acumulado junto de sus estudios y experiencia.

3.1 INSTRUCCIONES PARA CALIFICAR LOS FACTORES EXPLICATIVOS PROPUESTOS.

- a) Considere los cinco aspectos o criterios propuestos a modo de filtros (F1, F2, F3, F4 y F5), para calificar de uno (1,0) a siete (7,0), en nota entera, a cada uno de los enunciados que aparecen bajo la columna "Factor Explicativo", frente a los diversos "Aspectos" en que se desagrega cada Dimensión identificadas con letras desde la a, a la h.
- b) Utilice la asignación numérica que corresponde a los conceptos de uso tradicional en nuestro medio para efectos de evaluación y promoción escolar, del modo siguiente:

7 = Muy Bueno

6 = Bueno

5 = Más que regular

4 = Suficiente

3, 2, 1 = Insuficiente

- c) Asigne a cada Factor Explicativo una calificación por cada criterio (filtro), y anótela en el casillero que está frente a cada variable considerada. Si estima que corresponde, puede repetir la misma nota en dos o más factores.
- d) Al juzgar el listado de factores explicativos, considerando el segundo criterio o filtro (F2), usted deberá indicar si el factor es ALTERABLE (con una letra A) o MODERADORA (M). Use el tercer espacio frente a cada factor, para asignar la calificación del caso.
- e) Calificaciones iguales o menores a 3, indicarán que las variables no satisfacen aquellos criterios o filtros empleados como referentes para efectos de calificación. Lo anterior también sería un elemento que ayude a decidir la eliminación de la variable como factor explicativo del modelo de calidad de la educación que se construya.
- f) Agregue al final de cada dimensión de análisis, las variables por aspecto que debieran formar parte del modelo ya que ayudarían a explicar la calidad de la educación. El conjunto de nuevas variables serán calificadas en una segunda oportunidad.

INSTRUMENTO: FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION PROPUESTOS.

a) DIMENSION RECURSOS HUMANOS

Factores Explicativos asociados a los Recursos Humanos que establecen relaciones formales en la Unidad Educativa. Se incluyen: Director, Subdirector, Inspector General, Orientadores, Evaluadores, Curriculistas, Psicopedagogos y otros Especialistas, Docentes, Administrativos y Auxiliares.

ASPECTO	FACTOREXPlicATIVO	CRITERIOS(FILTROS)					
		F1	F2	F3	F4	F5	
			(*)				
Dotaciones	12. Cantidad de recursos humanos de cada tipo.						
	. número según tipo de recurso humano.	<input type="text"/>					
	. horas de contrato	<input type="text"/>					
Curriculum	13. Títulos	<input type="text"/>					
	14. Años de experiencia	<input type="text"/>					
	15. Horas de perfeccionamiento según tipo.	<input type="text"/>					
Desempeño de otros recursos humanos	16. Nº de horas y % del tiempo contratado, destinado a docencia, a asistencia de escolares y a funciones administrativas	<input type="text"/>					

NO OLVIDE AGREGAR PARA CADA ASPECTO, EN EL ESPACIO ASIGNADO PARA EL EFECTO, LAS VARIABLES QUE A SU JUICIO SERIAN UN APORIE PUESTO QUE CONTRIBUIRIAN A EXPLICAR LA CALIDAD DE LA EDUCACION. ESTOS APORIES NO SERAN CALIFICADOS EN ESTA OPORTUNIDAD

(*) Recuerde que para el criterio o filtro (F2) se requiere que usted asigne sólo una letra A si el factor explicativo es alterable o una letra M si es moderador.

ASPECTO	FACTOREXPlicATIVO	CRITERIO(FILTROS)				
		F1	F2	F3	F4	F5
Desempeño en el aula (sólo docentes)	17. Fracción de horas docentes destinadas enseñanza vs fracción dedicadas a otras labores.	<input type="checkbox"/>				
	18. Ambiente de trabajo.	<input type="checkbox"/>				
	19. Calidad de tareas.	<input type="checkbox"/>				
	20. Calidad de pruebas.	<input type="checkbox"/>				
	21. Ritmo de trabajo en el año.	<input type="checkbox"/>				
	22. N° de profesores (%) que sirven asignaturas en relación directa con su título habilitante.	<input type="checkbox"/>				
	23. Cantidad según especialidad servida y horas de contrato.	<input type="checkbox"/>				

NO OLVIDE AGREGAR PARA CADA ASPECTO, EN EL ESPACIO ASIGNADO PARA EL EFECTO, LAS VARIABLES QUE A SU JUICIO SERIAN UN APORIE PUESTO QUE CONTRIBUIRIAN A EXPLICAR LA CALIDAD DE LA EDUCACION. ESTOS APORIES NO SERAN CALIFICADOS EN ESTA OPORTUNIDAD.

(*) Recuerde que para el criterio o filtro (F2) se requiere que usted asigne sólo una letra A si el factor explicativo es alterable o una letra M si es moderador.

b) DIMENSION RECURSOS MATERIALES

Factores Explicativos asociados al Recurso Material de enseñanza aprendizaje utilizado tanto por los alumnos como por los docentes.

ASPECTO	FACTOREXPPLICATIVO	CRITERIOS(FILTROS)				
		F1	F2	F3	F4	F5
			(*)			
Mobiliario (pupitres, mesas de dibujo, etc.).	24. Número según tipo	<input type="checkbox"/>				
	25. Tamaño (adecuación a la edad y tipo de trabajo).	<input type="checkbox"/>				
	26. Estado (bueno, regular, malo).	<input type="checkbox"/>				
Material de Apre- ndizaje (tex- tos, guías, libros, etc.)	27. Número según tipo	<input type="checkbox"/>				
	28. Disponibilidad	<input type="checkbox"/>				
	29. Eficiencia de uso	<input type="checkbox"/>				
	30. Estado	<input type="checkbox"/>				
	31. Actualización	<input type="checkbox"/>				
	32. Variedad	<input type="checkbox"/>				
	33. Porcentaje de gasto destinado a material de aprendizaje.	<input type="checkbox"/>				

NO OLVIDE AGREGAR PARA CADA ASPECTO, EN EL ESPACIO ASIGNADO PARA EL EFECTO, LAS VARIABLES QUE A SU JUICIO SERIAN UN APORTE PUESTO QUE CONTRIBUIRIAN A EXPLICAR LA CALIDAD DE LA EDUCACION. ESTOS APORTES NO SERAN CALIFICADOS EN ESTA OPORTUNIDAD.

(*) Recuerde que para el criterio o filtro (F2) se requiere que usted asigne sólo una letra A si el factor explicativo es alterable o una letra M si es

ASPECTO	FACTOREXPPLICATIVO	CRITERIOS(FILTROS)				
		F1	F2	F3	F4	F5
Medios de Aprendizaje (pizarrón, laboratorios, computadores, medios de reproducción audiovisuales, etc.)	34. Número según tipo	<input type="checkbox"/>	(*)		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	35. Grado de aprovechamiento	<input type="checkbox"/>				
	36. Pertinencia	<input type="checkbox"/>				
	37. Tiempo de uso y grado de vigencia. (Obsolescencia)	<input type="checkbox"/>				
Presentaciones no Escolares	38. Alimentación	<input type="checkbox"/>				
	39. Salud	<input type="checkbox"/>				
	40. Transporte (medios y distancia)	<input type="checkbox"/>				

NO OLVIDE AGREGAR PARA CADA ASPECTO EN EL ESPACIO ASIGNADO PARA EL EFECTO, LAS VARIABLES QUE A SU JUICIO SERIAN UN APORTE PUESTO QUE CONTRIBUIRIAN A EXPLICAR LA CALIDAD DE LA EDUCACION. ESTOS APORTES NO SERAN CALIFICADOS EN ESTA OPORTUNIDAD.

(*) Recuerde que para el criterio o filtro (F2) se requiere que usted asigne sólo una letra A si el factor explicativo es alterable o una letra M si es moderador.

Factores Explicativos asociados a la Cantidad, Calidad y Pertinencia de los espacios físicos disponibles en la unidad educativa.

ASPECTO	FACTOREXPlicATIVO	CRITERIOS(FILTROS)				
		F1	F2	F3	F4	F5
Espacios Físicos (aulas, patios, bibliotecas, etc.)	41. Existencia	<input type="checkbox"/>	(*)		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	42. Grado de conservación	<input type="checkbox"/>				
	43. Grado de aprovechamiento	<input type="checkbox"/>				
	44. Cumplimiento de la norma	<input type="checkbox"/>				
Oferta Educativa	45. N° de establecimientos según dependencia administrativa y nivel que atienden en la comuna.	<input type="checkbox"/>				
	46. N° de establecimientos por nivel y ultimo grado ofrecido en su comuna.	<input type="checkbox"/>				
	47. N° establecimientos de igual tipo al de referencia en la comuna.	<input type="checkbox"/>				
	48. N° de escuelas rurales completaseincompletas de la comuna.	<input type="checkbox"/>				
	49. N° de escuelas rurales (%) con cursos combinados (plurigrados o multigrados).	<input type="checkbox"/>				

50. N° y % de unidades educativas que adecúan la jornada escolar a las realidades productivas y climática de la zona.

NO OLVIDE AGREGAR PARA CADA ASPECTO, EN EL ESPACIO ASIGNADO PARA EL EFECTO, LAS VARIABLES QUE A SU JUICIO SERIAN UN APORTE PUESTO QUE CONTRIBUIRIAN A EXPLICAR LA CALIDAD DE LA EDUCACION. ESTOS APORTES NO SERAN CALIFICADOS EN ESTA OPORTUNIDAD

(*) Recuerde que para el criterio o filtro (F2) se requiere que usted asigne sólo una letra A al factor explicativo es alterable o una letra M si es moderadora.

d) DIMENSION ALUMNOS

Factores explicativos que en su mayoría son moderadores, que están asociados al alumno y que no son manipulables en forma directa por la unidad educativa.

ASPECTO	FACTOREXPlicATIVO	CRITERIOS(FILTROS)				
		F1	F2	F3	F4	F5
N i v e l económico	51. Renta familiar per càpita.	<input type="checkbox"/>	(*) <input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	52. Educaciòn de los padres.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Patrones socio-cul- turales	53. Tamaño de la familia.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	54. Madre trabaja fuera de la casa.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	55. Adultos familiares permanentes en la casa.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	56. Conformaciòn de la Familia (existencia de padre y/o madre).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nivel Base	57. Educaciòn pre-escolar (Nº y % con/sin el nivel).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Salud	58. Nº y % de alumnos con problemas de sub-nutriciòn y de obesidad.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	59. Nº y % de alumnos con problemas de audiciòn.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	60. Nº y % de alumnos con problemas de visiòn.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- | | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 61. N° y % de alumnos con alteraciones en los ejes del cuerpo. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 62. N° y % de alumnos con alteraciones del desarrollo. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 63. N° y % de alumnos con problemas de aprendizaje | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 64. % de inasistencias a clases | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 65. N° y % de alumnos consumidores de tóxicos. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

NO OLVIDE AGREGAR PARA CADA ASPECTO, EN EL ESPACIO ASIGNADO PARA EL EFECTO, LAS VARIABLES QUE A SU JUICIO SERIAN UN APORTE PUESTO QUE CONTRIBUIRIAN A EXPLICAR LA CALIDAD DE LA EDUCACION. ESTOS APORTES NO SERAN CALIFICADOS EN ESTA OPORTUNIDAD.

(*) Recuerde que para el criterio o filtro (F2) se requiere que usted asigne sólo una letra A si el factor explicativo es alterable o una letra M si es moderador.

ASPECTO	FACTOREXPlicATIVO	CRITERIOS(FILTROS)				
		F1	F2	F3	F4	F5
			(*)			
Costo de la Educación	66. Costo de la adquisición de textos y material didáctico (libros, cuadernos, útiles en general) por alumno.	<input type="checkbox"/>				
	67. Costo de la adquisición de uniforme escolar por alumno.	<input type="checkbox"/>				
	68. Costo de la adquisición de uniforme de gimnasia por alumno.	<input type="checkbox"/>				
Asistencia	69. Cobertura del programa de alimentación complementaria.	<input type="checkbox"/>				
	70. Estado nutricional de la población escolar versus beneficiarios.	<input type="checkbox"/>				
	71. Selección de beneficiarios.	<input type="checkbox"/>				
	72. Cobertura de otros beneficios, excluidos los alimentarios que reciben los alumnos.	<input type="checkbox"/>				
	73. Planes de atención por año según metas y beneficios otorgados a los alumnos.	<input type="checkbox"/>				
	74. Nº de pases escolares y cobertura (%) de alumnos beneficiados.	<input type="checkbox"/>				

75. Cobertura del programa de salud escolar por unidad educativa (Nº de atendidos por tipo de atención y tipo de causa o morbilidad del beneficiario).
76. Nº de alumnos y % por unidad educativa con problemas de salud pesquisados en el examen de salud escolar según tipo de afección.
77. Nº y % de alumnos referidos por el profesor a la unidad de salud según tipo de pesquisa.

NO OLVIDE AGREGAR PARA CADA ASPECTO, EN EL ESPACIO ASIGNADO PARA EL EFECTO, LAS VARIABLES QUE A SU JUICIO SERIAN UN APORIE PUESTO QUE CONTRIBUÏRIAN A EXPLICAR LA CALIDAD DE LA EDUCACION. ESTOS APORIES NO SERAN CALIFICADOS EN ESTA OPORTUNIDAD.

(*) Recuerde que para el criterio o filtro (F2) se requiere que usted asigne sólo una letra A si el factor explicativo es alterable o una letra M si es moderador.

ASPECTO	FACTOREXPlicATIVO	CRITERIOS(FILTROS)				
		F1	F2 F3	F4	F5	
			(*)			
Hábitos y técnicas de estudio.	78. N° de alumnos que disponen de un lugar para estudiar en el hogar.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	79. N° de alumnos que utilizan técnicas de estudio.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	80. % de tiempo que dedican los alumnos al estudio, en el hogar y en el establecimiento.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Acceso al establecimiento.	81. Distancia promedio hogar-escuela.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	82. Dificultad de acceso a la escuela (locomoción, obstáculos geográficos, vías de acceso).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

NO OLVIDE AGREGAR PARA CADA ASPECTO, EN EL ESPACIO ASIGNADO PARA EL EFECTO, LAS VARIABLES QUE A SU JUICIO SERIAN UN APORTE PUESTO QUE CONTRIBUIRIAN A EXPLICAR LA CALIDAD DE LA EDUCACION. ESTOS APORTES NO SERAN CALIFICADOS EN ESTA OPORTUNIDAD.

(*) Recuerde que para el criterio o filtro (F2) se requiere que usted asigne sólo una letra A si el factor explicativo es alterable o una letra M si es moderador.

e) DIMENSION FAMILIA Y COMUNIDAD

Factores Explicativos asociados a la interacción de las familias y la comunidad con la unidad educativa.

ASPECTO	FACTOREXPlicATIVO	CRITERIOS(FILTROS)				
		F1	F2	F3	F4	F5
			(*)			
Padres y apoderados	83. Existencia de Centro de Padres Organizados.	<input type="checkbox"/>				
	84. Tareas asumidas por el Centro de Padres propias de su estamento.	<input type="checkbox"/>				
	85. Tareas asumidas por el Centro de Padres como apoyo a la labor educativa.	<input type="checkbox"/>				
	86. Grado de comunicación Dirección-Centro de Padres.	<input type="checkbox"/>				
	87. Grado de comunicación Profesores-Padres de Familia.	<input type="checkbox"/>				

Comunidad
(Empresas,
Servicios
Públicos,
Gobierno
Local, Per-
sonas)

88. Participación de la Com-
unidad en el Proyecto
Educativo de la escuela.

89. Aporte de la unidad
educativa en el desar-
rollo de la comunidad.

90. Participación de la com-
unidad en el desarrollo
no escolar de la unidad
educativa (medios in-
fraestructura).

91. Uso educativo de los
recursos de la com-
unidad.

92. Polo de desarrollo
económicopredominante.

93. % de analfabetismo según
sexo y edad.

94. Tasa de cesantía según
sexo y edad.

95. Oferta de continuidad de
estudios por nivel.

96. Tamaño de la comunidad
(población, densidad).

NO OLVIDE AGREGAR PARA CADA ASPECTO, EN EL ESPACIO ASIGNADO PARA EL EFECTO, LAS VARIABLES QUE A SU JUICIO SERIAN UN APORIE PUESTO QUE CONTRIBUIRIAN A EXPLICAR LA CALIDAD DE LA EDUCACION. ESTOS APORIES NO SERAN CALIFICADOS EN ESTA OPORTUNIDAD.

() Recuerde que para el criterio o filtro (F2) se requiere que usted asigne solo una letra A al factor explicativo si es alterable o una letra M si es Moderador.*

f) DIMENSION METODOS PEDAGOGICOS Y MARCO CURRICULAR.

Factores Explicativos asociados a la aplicación concreta de los planes y programas en la unidad educativa.

ASPECTO	FACTOREXPlicATIVO	CRITERIOS(FILTROS)				
		F1	F2	F3	F4	F5
			(*)			
Curricular	97. Aplicación de la flexibilidad curricular.	<input type="checkbox"/>				
	98. Plan de estudios aplicado (oficial/especial).	<input type="checkbox"/>				
	99. Programas Complementarios desarrollados.	<input type="checkbox"/>				
Pedagógico	100. Método de Enseñanza Aprendizaje (personalizado, masivo, individualizado, etc.)	<input type="checkbox"/>				

NO OLVIDE AGREGAR PARA CADA ASPECTO, EN EL ESPACIO ASIGNADO PARA EL EFECTO, LAS VARIABLES QUE A SU JUICIO SERIAN UN APORTE PUESTO QUE CONTRIBUIRIAN A EXPLICAR LA CALIDAD DE LA EDUCACION. ESTOS APORTES NO SERAN CALIFICADOS EN ESTA OPORTUNIDAD.

(*) Recuerde que para el criterio o filtro (F2) se requiere que usted asigne sólo una letra A al factor explicativos si es alterable o una letra M si es Moderador.

g) DIMENSION ADMINISTRACION INSTITUCIONAL.

Factores Explicativos asociados a las estrategias y procedimiento aplicados en la unidad educativa para su gestión administrativa y académica, incluyendo su relación con la administración superior del Sistema.

ASPECTO	FACTOREXPPLICATIVO	CRITERIOS (FILTROS)				
		F1	F2	F3	F4	F5
			(*)			
Proyecto Educativo.	101. Existencia Formal de convivencia y perfil de salida de alumnos).	<input type="checkbox"/>				
	102. Implementación (plan operativo y mecanismos de evaluación: recursos humanos, materiales e inversiones).	<input type="checkbox"/>				
	103. Grado de aceptación (administración externa, padres y profesores).	<input type="checkbox"/>				
Organización	104. Tipo de modelo organizacional (participativo, autoritario, etc.)	<input type="checkbox"/>				
	105. Definición de responsabilidades.	<input type="checkbox"/>				
	106. Canales de Comunicación (existencia y funcionamiento).	<input type="checkbox"/>				

	107. Autonomía en relación a Administración externa.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dirección	108. Estilo de Dirección.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	109. Atributos del Director (personales y preparación específica al cargo).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Clima Organizacional	110. Moral de trabajo (satisfacción laboral colectiva).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	111. Satisfacción laboral individual.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	112. Mecanismos de recompensa al esfuerzo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	113. Movilidad.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

NO OLVIDE AGREGAR PARA CADA ASPECTO, EN EL ESPACIO ASIGNADO PARA EL EFECTO, LAS VARIABLES QUE A SU JUICIO SERIAN UN APORTE PUESTO QUE CONTRIBUIRIAN A EXPLICAR LA CALIDAD DE LA EDUCACION. ESTOS APORTES NO SERAN CALIFICADOS EN ESTA OPORTUNIDAD.

(*) Recuerde que para el criterio o filtro (F2) se requiere que usted asigne sólo una letra A al factor explicativo si es alterable o una letra M si es moderador.

ASPECTO

FACTOREXPPLICATIVO

CRITERIOS(FILTROS)

F1

F2

F3

F4

F5

(*)

Procedimientos
Internos.114. Supervisión, Evalua-
ción y Control de
Gestión (ad-
ministrativa y
académica).115. Selección de Perso-
nal.116. Política de contratos
y asignación de
tiempo.117. Nº de cursos según
tamaño por grado
ofrecido en cada
nivel de estudios.Supervisión
Escolar.118. Relación supervisor/
cantidad de escuelas
atendidas en la com-
una.119. Nº de visitas de
supervisión por
unidad educa-
tiva.Coordinación
Intersectorial.120. Nº de proyectos de
participación de sec-
tores externos al
e d u c a t i v o
(académicos, produe-
tivos, etc.) que se
desarrollan en la
comuna en beneficio

de la educación.

121. Nº de programas interministeriales que operan a nivel de la comuna para el desarrollo de la educación.

--	--	--	--	--

NO OLVIDE AGREGAR PARA CADA ASPECTO, EN EL ESPACIO ASIGNADO PARA EL EFECTO, LAS VARIABLES QUE A SU JUICIO SERIAN UN APORIE PUESTO QUE CONTRIBUIRIAN A EXPLICAR LA CALIDAD DE LA EDUCACION. ESTOS APORIES NO SERAN CALIFICADOS EN ESTA OPORTUNIDAD.

(*) Recuerde que para el criterio o filtro (F2) se requiere que usted asigne sólo una letra A al factor explicativo si es alterable o una letra M si es moderador.

h) DIMENSION ACTIVIDADES EXTRAESCOLARES.

Factores Explicativos asociados a las Actividades Extraescolares realizadas en la unidad educativa y orientadas al alumno.

ASPECTO	FACTOREXPlicATIVO	CRITERIO(FILTROS)				
		F1	F2	F3	F4	F5
			(*)			
Actividad Extraescolar (según tipo)	122. Cantidad de horas.					
	123. Alumnos involucrados(cobertura).					
	124. Pertinencia.					
	125. Variedad					
	126. Suplemento y/o Complemento a la Educación formal.					

NO OLVIDE AGREGAR PARA CADA ASPECTO, EN EL ESPACIO ASIGNADO PARA EL EFECTO, LAS VARIABLES QUE A SU JUICIO SERIAN UN APORIE PUESTO QUE CONTRIBUIRIAN A EXPLICAR LA CALIDAD DE LA EDUCACION. ESTOS APORIES NO SERAN CALIFICADOS EN ESTA OPORTUNIDAD.

(*) Recuerde que para el criterio o filtro (F2) se requiere que usted asigne sólo una letra A al factor explicativo si es alterable o una letra M si es moderador.

3.3 OTROS ASPECTOS Y VARIABLE QUE PODRIAN CONSTITUIRSE EN FACTORES EXPLICATIVOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION.

En esta sección agregue aquellos aspectos no considerados en las páginas precedentes que a su juicio son fuentes de Factores Explicativos de la calidad de la educación. Indique para cada aspecto agregado al menos una variable. Estos nuevos aportes serán calificados en una segunda oportunidad.

ASPECTOS

FACTORES

NOMBRE COMPLETO DEL JUEZ :

SI LE FALTA ESPACIO, AGREGUE LAS HOJAS NECESARIAS
MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACION.

ANEXO Nº 3 : ESPECIALISTAS QUE PARTICIPARON COMO JUECES EN EL ESTUDIO.

NOMBRE	CARGO/UNIDAD/DEPARTAMENTO	DEPENDENCIA MINEDUC
ELISEO TAPIA MUÑOZ	PROYECTO EDUCACION INICIAL BASICA Y COMUNITARIA EN ZONAS MARGINADAS	CPEIP
NATALIO LOZANO CADIZ	JEFE DEPARTAMENTO EDUCACION DE ADULTOS	CPEIP
FRANCISCO PALACIOS DURAN	DEPARTAMENTO DE TEC- NOLOGIA EDUCATIVA	CPEIP
SERGIO NUÑEZ JIMENEZ	DEPARTAMENTO DE BIOLOGIA	CPEIP
HUMBERTO BRAVO DIAZ	DEPARTAMENTO DE PLANIFICACION Y AD- MINISTRACION EDUCACIONAL	CPEIP
HUMBERTO ALDAY AGUIRRE	SECRETARIO GENERAL EJECUTIVO	CPEIP
HUMBERTO CISTERNAS C.	JEFE UNIDAD DE PLANEAMIENTO	DIREDC

NOMBRE	CARGO/UNIDAD/DEPARTAMENTO	DEPENDENCIA MINIEDUC
NERINA BRUZZONE F.	DEPARTAMENTO DE EVALUACION	CPEIP
RUTH VILLAFANA	DEPARTAMENTO DE EVALUACION	CPEIP
HECTOR TRUJILLO G.	JEFE DEPARTAMENTO DE EDUCACION FISICA	CPEIP
JUDITH LOBOS SANDOVAL	PROYECTO EDUCACION INICIAL BASICA COMUNITARIA EN ZONAS MARGINADAS	CPEIP
EDGARDO MERINO P.	DEPARTAMENTO DE INVE- STIGACION	CPEIP
SUSANA ARANCIBIA T.	DEPARTAMENTO DE INVE- STIGACION	CPEIP
RODOLFO VILLARROEL M.	DEPARTAMENTO DE INVE- STIGACION	CPEIP
RODRIGO DE LAS HERAS KARL	DEPARTAMENTO DE INVE- STIGACION	CPEIP
CLAUDIO DONAIRE RETAMAL	JEFE DEPARTAMENTO DE EDUCACION MUSICAL	CPEIP

- 145.- Bibliografía de los estudios realizados en Chile sobre educación física, deporte y recreación (segunda versión), Vol. I y Vol. II. Abril de 1985.
- 146.- Rendimiento físico de los escolares varones en una batería de pruebas de aptitud física. Mayo de 1985.
- 147.- Proposición de diseño de la tercera etapa del curso de Formación de Investigadores en Educación. Abril de 1985.
- 148.- Análisis de los resultados del FER 1982 y 1983 en la prueba de Castellano, 4º básico, obtenido por los alumnos de tres estructuras (22, 23 y 24). Marzo de 1985.
- 149.- El desarrollo de la creatividad en el jardín infantil y en el primer ciclo de la Enseñanza General Básica a través de las Artes Plásticas. Mayo de 1985.
- 150.- Resultados del Programa de Evaluación del Rendimiento Escolar (FER) aplicado en establecimientos educacionales de la Novena Región, durante 1983. Mayo de 1985.
- 151.- Antecedentes para diseñar un proyecto de Formación de Profesores. Junio de 1985.
- 152.- Sugerecias de investigación en educación para el período 1986-1988. Junio de 1985.
- 153.- Descripción de la metodología y del instrumento utilizado en la administración del Censo Nacional de Profesores. Julio de 1985.
- 154.- Estudio de factibilidad para la realización de un Diagnóstico Global del Sistema Nacional de Educación. Julio de 1985 (circulación restringida).
- 155.- Aplicación del modelo de autoevaluación en Escuelas Básicas urbanas completas. Octubre de 1985.
- 156.- Relación entre los actores del proceso educativo: opiniones de los profesores de Escuelas Básicas. Julio de 1985.
- 157.- Catálogo de modelos didácticos versión 1985-1986. Julio de 1985.
- 158.- Alcoholismo y otras farmacodependencias en el adolescente chileno. Agosto de 1985.
- 159.- Comprensión lectora y rendimiento de los alumnos de primer año de Educación Media de San Felipe y Los Andes. Octubre de 1985.
- 160.- Resúmenes analíticos de los trabajos presentados al VIII Encuentro Nacional de Investigadores en Educación (Números 580 al 621). Septiembre de 1985.
- 161.- Resúmenes analíticos de los trabajos presentados al VIII Encuentro Nacional de Investigadores en Educación (Números 622 al 672). Septiembre de 1985.
- 162.- Resúmenes analíticos de los trabajos presentados al VIII Encuentro Nacional de Investigadores en Educación (Números 773 al 719). Septiembre de 1985.
- 163.- Modelos de análisis para la evaluación de los procesos de regionalización de la Educación en Chile (1974-1985). Septiembre de 1985.
- 164.- Proposición de 64 indicadores que podrían utilizarse para estimar la calidad del Sistema Nacional de Educación (versión preliminar de circulación restringida). Diciembre de 1985.

(*) Entre Junio de 1981 y Diciembre de 1985 se publicaron los primeros 144 trabajos de esta Serie de Estudios.

- 165.- Primer Curso de Investigadores en Educación (tercera etapa): Informe de Supervisión. Enero de 1986.
- 166.- Análisis de la opinión de los profesores participantes en el Curso de Formación de Investigadores en Educación en relación con las repercusiones que ha tenido su formación en su trabajo. Febrero de 1986.
- 167.- Diagnóstico del consumo de tóxicos en alumnos de Educación Media de la XI Región, 1984. Marzo de 1986.
- 168.- Incidencia del nivel de transición y algunas características del alumno, familia y escuela en los resultados del apresto en la lecto-escritura en Primer año básico, 1985. Marzo de 1986.
- 169.- Análisis descriptivo de los factores que inciden en la Educación Extraescolar y su realidad en el segundo ciclo de la Educación Básica en 6 comunas de la Región Metropolitana. Abril de 1986.
- 170.- Censo Nacional de Docentes 1985: datos generales de distribución nacional y regional (informe preliminar). Abril de 1986.
- 171.- Censo Nacional de Docentes 1985: docentes de Educación Parvularia y de Educación General Básica, por región y provincia, según mención, dependencia y sexo. Abril de 1986.
- 172.- Censo Nacional de Docentes 1985: docentes de Educación Media por región y provincia, según título, dependencia y sexo. Abril de 1986.
- 173.- Factores que inciden en la participación de los apoderados en los centros de padres de algunas escuelas de la provincia de Choapa-Cuarta Región. Mayo de 1986.
- 174.- Censo Nacional de Docentes 1985. Distribución nacional, regional y provincial de jefes y miembros de la UIP y de los orientadores. Volumen I. Julio de 1986.
- 175.- Censo Nacional de Docentes 1985. Distribución nacional, regional y provincial de jefes y miembros de la UIP y de los orientadores. Volumen II. Julio de 1986.
- 176.- Índices acumulativos de resúmenes analíticos de investigaciones y estudios de la educación chilena. Julio de 1986.
- 177.- Incidencia de la organización y funcionamiento de la UIP en el rendimiento de los alumnos de Escuelas Básicas completas de la IV Región. Julio de 1986.
- 178.- Censo Nacional de Docentes 1985. Distribución nacional y regional de los profesores sin título. Volumen I. Julio de 1986.
- 179.- Censo Nacional de Docentes 1985. Distribución nacional, regional y provincial de los profesores sin título. Vol. II Agosto de 1986.
- 180.- Proposición de un programa para la primera etapa del Segundo Curso Multinacional de Formación de Investigadores en Educación. Julio de 1986.
- 181.- Aplicación del modelo de autoevaluación en Escuelas Básicas urbanas completas. Informe final. Vol. I y Vol. II. Septiembre de 1986.
- 182.- Una metodología para el análisis estadístico de los resultados y factores del rendimiento con padres y alumnos de Enseñanza Media. Diciembre de 1987.
- 183.- Censo Nacional de Docentes 1985. Los directores de los establecimientos educacionales según el Censo Nacional de Docentes. Vol I. Octubre de 1986.

- 184.- Censo Nacional de Docentes 1985. Los directores de los establecimientos educacionales. Distribución provincial Vol II. Octubre de 1986.
- 185.- Factores que inciden en el rendimiento de los alumnos de Escuelas uni-bi y tridocentes de la comuna de Empedrado Región del Maule Octubre de 1986.
- 186.- Análisis de tres factores asociados al rendimiento escolar de alumnos de tercer año medio de liceos humanístico- científicos de la comuna de Rancagua. Noviembre de 1986.
- 187.- Correlación entre el dominio de la expresión oral, la lectoescritura y el rendimiento escolar en el primer año de Educación Básica. Diciembre de 1986.
- 188.- El perfeccionamiento docente y su incidencia en el rendimiento escolar en la Enseñanza General Básica, Xa. Región, 1980-1984. Diciembre de 1986.
- 189.- Tiempo libre: mito y realidad en el segundo ciclo de la Educación General Básica, provincial Santiago Sur, 1984. Diciembre de 1986.
- 190.- El reglamento de evaluación y promoción escolar, y la repitencia de alumnos en el primer ciclo de Escuelas Básicas de la Región del Maule. Diciembre de 1986.
- 191.- Resúmenes analíticos de los trabajos presentados al IX Encuentro Nacional de Investigadores en Educación (Números 720 al 771). Septiembre de 1987.
- 192.- Resúmenes analíticos de los trabajos presentados al IX Encuentro Nacional de Investigadores en Educación (Números 772 al 834). Septiembre de 1987.
- 193.- Resúmenes analíticos de los trabajos presentados al IX Encuentro Nacional de Investigadores en Educación (Números 835 al 885). Septiembre de 1987.
- 194.- Rendimiento de escolares varones en cinco pruebas de condición física general, según test, edad y talla. Mayo de 1987.
- 195.- Factores sociales y del aprendizaje asociados al rendimiento en Castellano y Matemática en el primer ciclo de la Educación Básica. Junio de 1987.
- 196.- Factores de agresividad en preadolescentes de Educación General Básica rural. Julio de 1987.
- 197.- Censo Nacional de Docentes 1987: Cursos de perfeccionamiento efectuados por los profesores del país. Niveles Nacional y Regional, Vol. I; Nivel Provincial, Vol. II. Agosto de 1987.
- 198.- Paraguay: diagnóstico de las necesidades de capacitación laboral de los adultos alfabetizados. Septiembre de 1987.
- 199.- Resúmenes analíticos de investigaciones y estudios de la educación chilena (Números 885 al 923). Octubre de 1987.
- 200.- Resúmenes analíticos de investigaciones y estudios de la educación chilena (Números 924 al 1000). Noviembre de 1987.
- 201.- Factores que inciden en las dificultades de lectoescritura que presentan los alumnos de primer año básico de la provincia de Talca. Diciembre de 1987.
- 202.- Índices acumulativos de resúmenes analíticos de investigaciones y estudios de la educación chilena. Julio de 1988.
- 203.- Proposición de un programa para la tercera etapa del Segundo Curso Multinacional de Formación de Investigadores en Educación. Julio de 1987.

- 204.- Paraguay. Predisposición de los jóvenes analfabetos para participar en programas de Educación de Adultos. Diciembre de 1988.
- 205.- Censo Nacional de Docentes 1985. Distribución nacional y regional de los docentes según función. Enero de 1989.
- 206.- Estimación de las necesidades de perfeccionamiento de los profesores de la Educación Media Técnico Profesional en la XII a. Región. Enero de 1989.
- 207.- El apoyo pedagógico en el primer ciclo de la Educación General Básica en relación con el rendimiento escolar. Marzo de 1989.
- 208.- Tasas de repitencia y abandono de alumnos de Educación General Básica y Educación Media período 1984-1987. Diciembre de 1989.
- 209.- Estimadores y factores explicativos para un modelo de medición de la calidad de la educación: opiniones de expertos. Diciembre de 1989.
- 210.- Resúmenes analíticos de los trabajos presentados al X Encuentro Nacional de Investigadores en Educación (Números 1.001 al 1.165). Septiembre de 1989.
- 211.- Exención de asignatura y evaluación en alumnos de E.G.B. y E.M. de tres Direcciones Provinciales de Educación, Región Metropolitana. Enero de 1989.
- 212.- Visión de una escuela desde el método etnográfico. Abril de 1989.
- 213.- Algunos factores asociados a la extraedad en escuelas básicas rurales, poblacionales y urbanas de la Provincia de Ñuble en 1986. Julio de 1989.
- 214.- Factores que inciden en la repitencia, retiro y deserción de los alumnos de escuelas de Educación General Básica rural de la provincia de Bío-Bío. Agosto de 1989.
- 215.- Resúmenes analíticos de investigaciones y estudios de la educación chilena (Números 1.166 al 1.230). Noviembre de 1989.
- 216.- Características de los alumnos y familias del primer ciclo de escuelas urbanas marginales de Santiago, y su relación con el rendimiento en Castellano y Matemática. Enero de 1990.
- 217.- Factores de repetición y deserción de alumnos en escuelas rurales, que ingresan al primer año de Educación Media en los liceos humanístico- científicos municipales de Arauco en 1986. Junio de 1987.
- 218.- Cuatro investigaciones para un currículum pertinente en escuelas rurales de la E.G.B. Abril de 1990.
- 219.- Resultados de la encuesta de opinión aplicada a padres y apoderados. Sistema de Evaluación de la Calidad de la Educación (SECF) 1986. Junio de 1990.
- 220.- Resúmenes analíticos de investigaciones y estudios de la educación chilena (Números 1.231 al 1.260). Junio de 1990.
- 221.- Factores asociados al retiro de los alumnos antes de la finalización del año escolar en escuelas de Educación General Básica. Marzo de 1990.

Esta Publicación se ha realizado con el aporte de la
Organización de los Estados Americanos
O.E.A.

VENTA Y DISTRIBUCION: AREA DE COMERCIALIZACION

La propiedad intelectual de este material es del Centro de Perfeccionamiento
Experimentación e Investigaciones Pedagógicas del Ministerio de
Educación Pública de Chile

Su reproducción total o parcial queda prohibida, salvo autorización
escrita de esta institución

EDICION VENTA: 1era. DICIEMBRE DE 1989