



CEM

Centro de
Estudios
Mineduc

EVI DEN CIAS

53

Impacto de la pandemia COVID-19 en la
empleabilidad de los estudiantes

ENERO 2022

Impacto de la pandemia COVID-19 en la empleabilidad de los estudiantes

Centro de Estudios MINEDUC
© 2022 Ministerio de Educación
www.mineduc.cl

Ministro de Educación: Raúl Figueroa S.
Subsecretario de Educación: Jorge Poblete A.
Subsecretario de Educación Superior: Juan Eduardo Vargas D.
Subsecretaria de Educación Parvularia: María Jesús Honorato E.

En el presente documento se utilizan, con un fin inclusivo, los términos genéricos para referirse a hombres y mujeres. Esta opción obedece a que no existe acuerdo universal respecto a cómo aludir conjuntamente a ambos sexos en el idioma español, salvo usando “o/a”, “los/las” y otras similares. Sin embargo, este tipo de fórmulas supone una saturación gráfica que puede dificultar la comprensión del texto.

Se autoriza su reproducción siempre y cuando se haga referencia explícita a la fuente.

Para referenciar, emplear el siguiente formato:
Ministerio de Educación, Centro de Estudios (2022). *Impacto de la pandemia COVID-19 en la empleabilidad de los estudiantes*. Evidencias 53. Santiago, Chile.

Índice

Resumen.....	4
Metodología.....	5
Revisión de la literatura.....	5
Análisis de la educación escolar.....	6
Análisis por dependencia administrativa.....	8
Análisis por región.....	9
Análisis por edad.....	10
Análisis por región y edad.....	11
Análisis educación superior.....	13
Análisis por nivel de formación.....	14
Análisis por región.....	15
Análisis de 18 y 19 años en educación escolar y educación superior.....	16
Síntesis y conclusiones.....	17
Referencias.....	19
Anexos.....	20

Resumen

El presente documento tiene por objetivo entregar una caracterización de los estudiantes que participaron del mercado laboral durante la pandemia por COVID-19 en el año 2020, y contrastar esta situación con años anteriores. Con este propósito se utilizaron los datos entregados por el Banco Central, que cuentan con la información de los estudiantes de enseñanza básica, media y superior que formaron parte del mercado laboral formal durante el periodo 2010-2020.

Metodología

Como se mencionó, se utilizaron los datos de ocupación formal entregados por el Banco Central para el periodo 2010-2020. Dicha información contempla el número total de estudiantes que formó parte del mercado laboral formal, junto con la matrícula total.

En educación escolar se analiza la población escolar matriculada en programas de educación básica y media regular (no incluye educación parvularia, especial ni adultos) según las variables de dependencia administrativa, región del establecimiento, sexo del estudiante y edad al 30 de junio.

En el caso de educación superior se considera a todos los estudiantes matriculados según tipo de programa, región de la sede de la institución de educación superior, sexo del estudiante y edad al 30 de junio.

Para realizar los distintos análisis se examinaron solo a los estudiantes que se encontraban en edad de trabajar. Es decir y de acuerdo con la actual legislación vigente, aquellos que deben tener al menos 15 años.

Revisión de la literatura

Los autores Koseleci & Rosati(2009) plantean que existen diversos mecanismos en que las crisis pueden afectar la decisión de los hogares respecto a la escolaridad y el trabajo de los estudiantes. Estos canales son: I) la reducción de los estándares de vida; II) el Acceso al mercado de crédito; III) los Flujos migratorios y remesas; IV) las Transferencias públicas y flujos de ayuda internacional; y V) la Posibilidad de un incremento en la informalidad en economías en desarrollo.

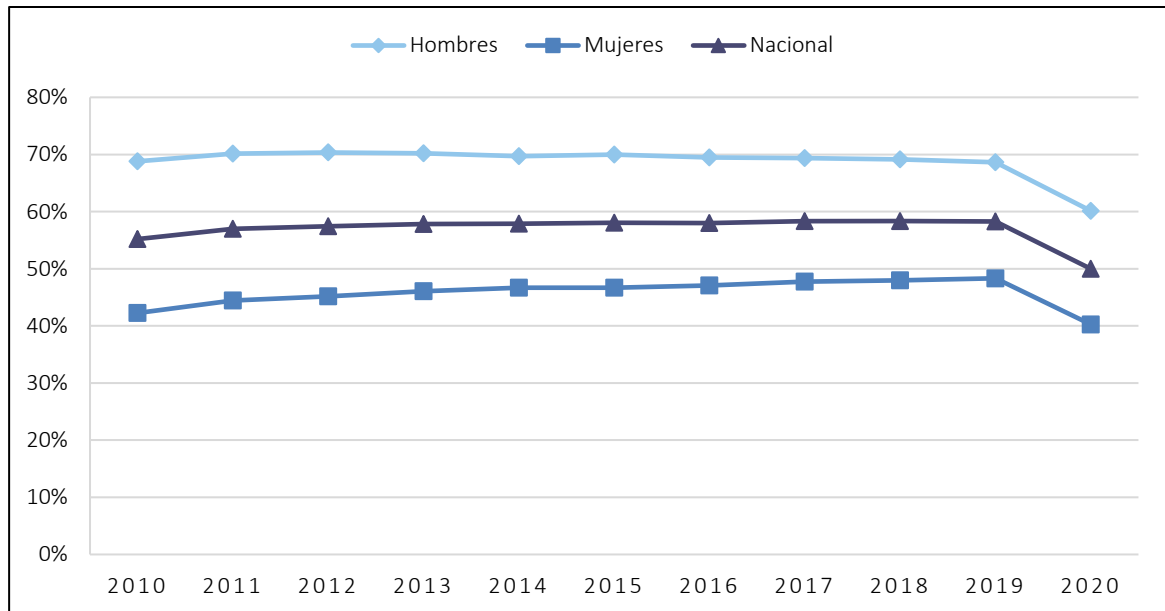
Dichos autores explican que la reducción de la calidad de vida relacionada al crecimiento económico puede tener dos efectos distintos en la situación de escolaridad o trabajo de los niños. Por un lado, una reducción del ingreso puede forzar a los hogares a mandar a sus hijos o pupilos a trabajar y/o sacarlos del colegio, lo que se denomina efecto ingreso. Por otro lado, las menores oportunidades laborales pueden llevar a una disminución en los retornos al trabajo y puede inducir a los hogares a mantener a los niños en el colegio (conocido como efecto sustitución). El efecto neto de una crisis, por tanto, es potencialmente ambiguo. Sin embargo, la mayoría de las investigaciones indican que este efecto es en su mayoría negativo y que ciertos niños son especialmente vulnerables (Najeeb Shafiq, 2010).

Un ejemplo de estas situaciones a nivel internacional es el de Indonesia, en que después de la crisis de 1997 existió un aumento significativo en el abandono escolar (Beegle et al., 1999). Algunos resultados similares son los encontrados por Funkhouser (1999) tras la recesión económica en 1980 de Costa Rica y lo ocurrido en México Binder (1999), países en que la tasa de matrícula se estancó, pero que pudo haber aumentado de no ser por el bajo crecimiento.

Análisis de la educación escolar

El mercado laboral chileno (gráfico 1), según datos del Instituto Nacional de Estadísticas (INE), ha presentado una tendencia sostenida al alza desde el año 2010 hasta el 2019, tendencia que se interrumpió producto de la pandemia en el año 2020, disminuyendo la cantidad de ocupados en 8 puntos porcentuales desde un 58% a un 50%. Lo anterior significó una pérdida del ingreso para miles de hogares, por lo que resulta relevante analizar el comportamiento del trabajo formal para los estudiantes de enseñanza escolar y de estudios superiores, dado que, según la literatura revisada, muchos de ellos podrían asumir un rol de proveedor dentro de sus hogares.

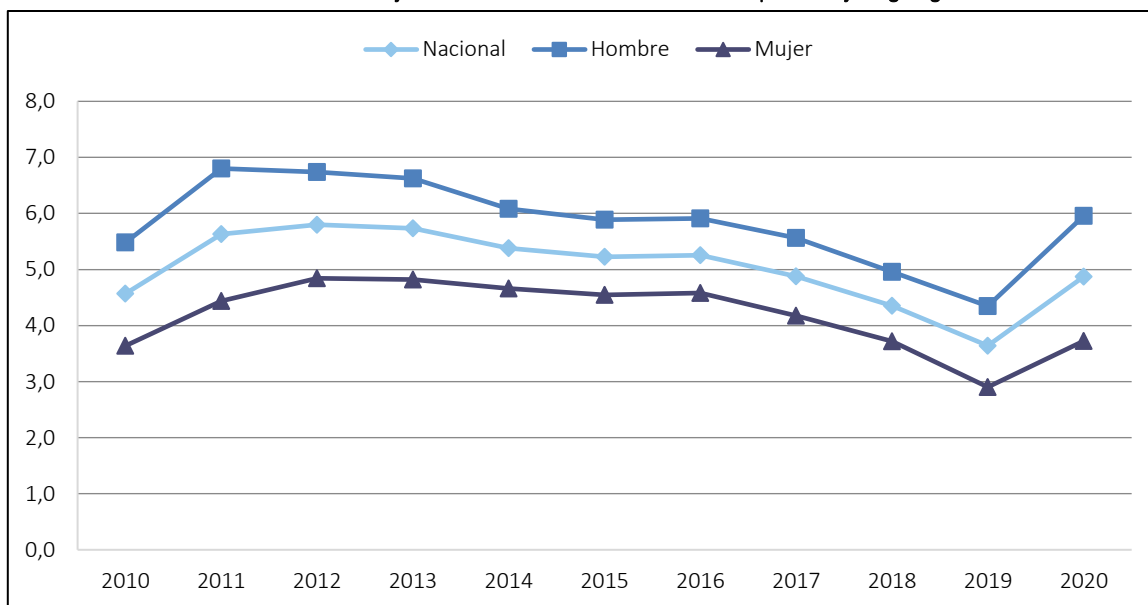
Gráfico 1. Tasa de ocupación en Chile por género



Fuente: Elaboración propia en base a datos Encuesta Nacional de Empleo (ENE), INE.

El gráfico 2 muestra que el comportamiento del porcentaje de alumnos que trabajaba rondó en torno al 5% entre los años 2010 y 2019, presentando una tendencia a la baja y alcanzando un 3,6% en el 2019. Sin embargo, en el año 2020 evidenció un aumento de 1,3 puntos porcentuales alcanzando un 4,9% a nivel nacional. Los hombres revelan un nivel de ocupación mayor al de las mujeres y además son quienes presentaron un mayor aumento de un año a otro. Dicho incremento en ocupación tiene una dirección distinta al nivel nacional (gráfico 1) y evidencia la función que tuvieron los estudiantes dentro de los ingresos familiares.

Gráfico 2. Porcentaje de matrícula de educación escolar que trabaja según género

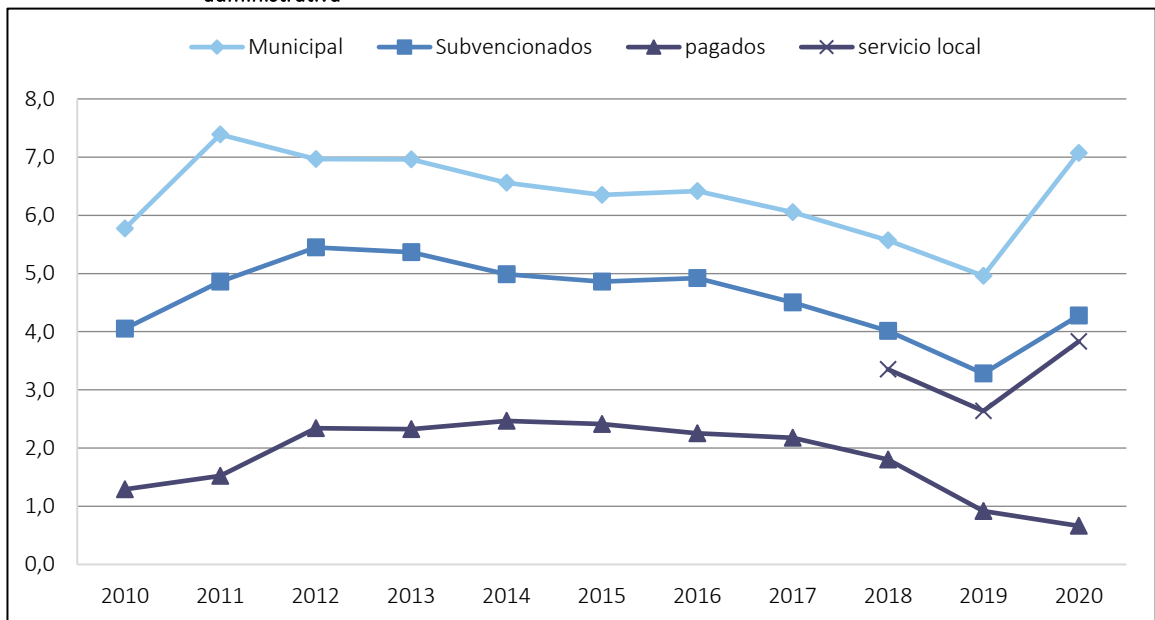


Fuente: Elaboración propia en base a datos del Banco Central.

Análisis por dependencia administrativa

El gráfico 3 muestra el comportamiento de la ocupación de los estudiantes según dependencia administrativa. Los establecimientos exponen un comportamiento similar durante el periodo de análisis con una tendencia a la baja sostenida hasta el año 2019. En el año 2020, el total nacional aumentó, pero hubo variaciones heterogéneas entre la dependencia de los establecimientos. Los colegios particulares pagados tuvieron una leve disminución, mientras que el resto de los establecimientos presentó un crecimiento de pequeña magnitud, la cual es un poco más evidente en los establecimientos municipales con un aumento de 2,1 puntos porcentuales respecto al año anterior, alcanzando un 7,1%.

Gráfico 3. Porcentaje de matrícula de educación escolar que trabaja según dependencia administrativa

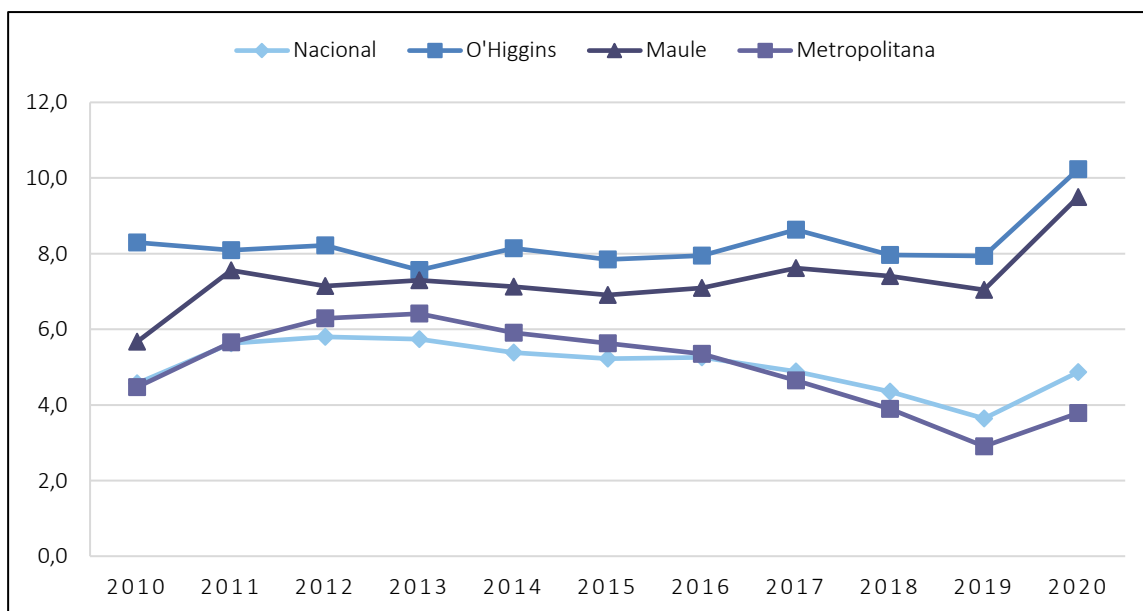


Fuente: Elaboración propia en base a datos del Banco Central.

Análisis por región

Como se mencionó, a nivel nacional existió un aumento en el porcentaje de alumnos que realizó trabajo formal durante el año 2020. Las regiones que presentaron un mayor incremento respecto al año 2019 fueron las del Maule y O'Higgins (gráfico 4). Ambas mostraron un aumento de 2,4 puntos porcentuales, alcanzando un total de ocupación del 9,5% y del 10,2% respectivamente. Además, ambas exhiben niveles superiores a los de la Región Metropolitana que alcanzó un 3,8% (a diferencia del 2,9% del año 2019). Estas regiones se alejaron de la tendencia a la baja a nivel nacional en el año 2017, manteniéndose en un nivel constante del 7% y del 8% respectivamente hasta el 2019.

Gráfico 4. Porcentaje de matrícula de educación escolar que trabaja según región



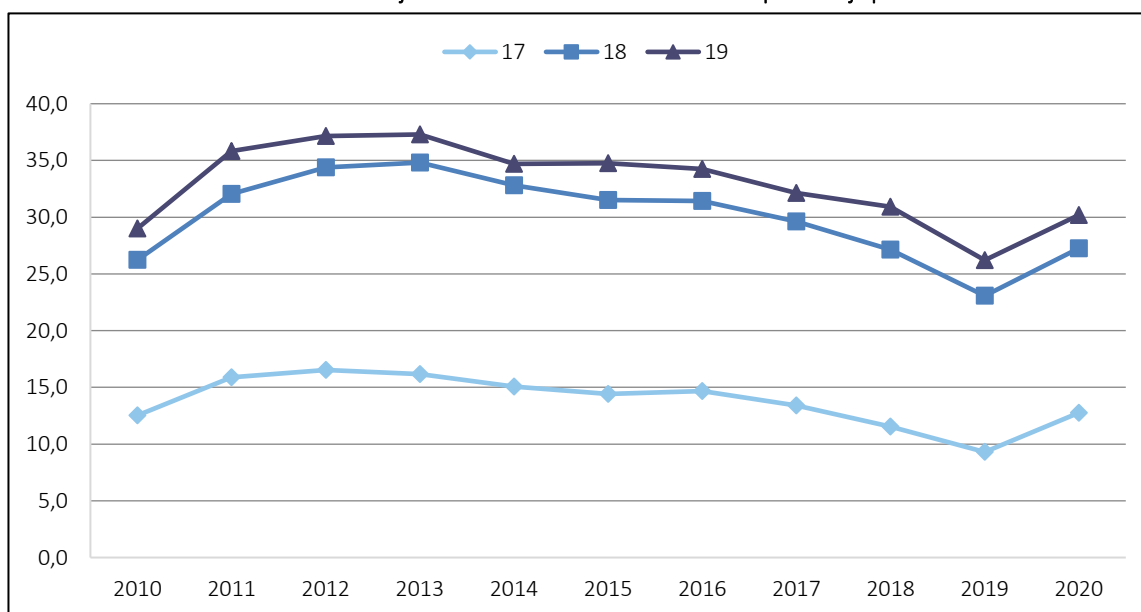
Fuente: Elaboración propia en base a datos del Banco Central.

Análisis por edad

En Chile, la actual legislación¹ permite el trabajo de niños mayores de 15 años que cuenten con autorización expresa de sus padres. Sin embargo, los porcentajes de ocupación para los de 15 y 16 años son del 0% en la mayoría de estos casos, razón por la que se dejan fuera del análisis descriptivo y se entregan los resultados para aquellos de 17, 18 y 19 años. El gráfico 5 presenta el porcentaje de ocupación para estas edades y muestra la tendencia descendente en el porcentaje de ocupación para todas ellas hasta el año 2019 y un aumento en el año 2020, lo que concuerda con los resultados anteriores.

Los alumnos de 18 y 19 años son quienes presentan durante el periodo 2010-2020 la tasa de ocupación más alta con un 27% y 30% respectivamente para el año 2020. Además, se evidencia una diferencia promedio de 15 puntos porcentuales entre los estudiantes de 17 y 18 años. Estos últimos son quienes reflejaron un mayor aumento (4,2 puntos porcentuales) comparado con el año 2019, seguido por los de 19 años (4 puntos porcentuales) y finalmente los alumnos de 17 años (3,5 puntos porcentuales).

Gráfico 5. Porcentaje de matrícula de educación escolar que trabaja por edad



Fuente: Elaboración propia en base a datos del Banco Central.

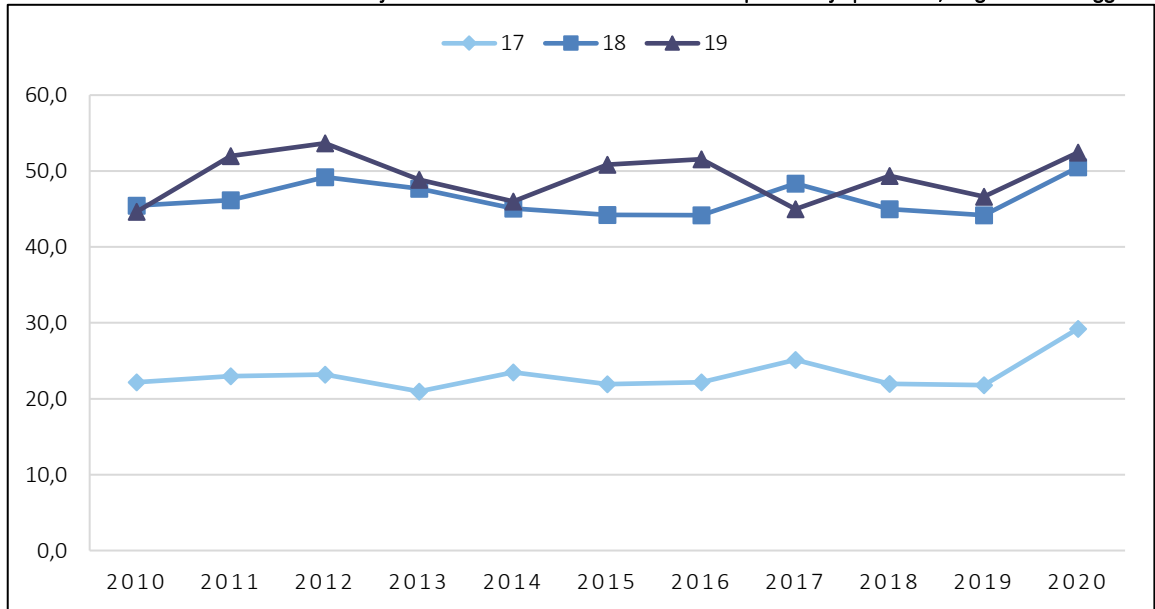
¹ Art. 13. Código del Trabajo, Ley N°21.271 BCN (2021).

Análisis por región y edad

Se analiza el comportamiento de la ocupación por edad para las regiones de O'Higgins y del Maule, debido a que su incremento fue superior al nacional. El gráfico 6 muestra la situación de la Región de O'Higgins que presenta un nivel de ocupación mayor para cada edad respecto al nivel nacional (gráfico 5), y una tasa de ocupación cercana al 45% para jóvenes de 18 y 19 años durante el periodo en cuestión. Estas edades, además, exhiben un aumento de 5,7 puntos porcentuales, llegando a niveles del 50 y 52%. Se mantiene la diferencia entre los 17 y 18 años, sin embargo, los primeros presentaron un aumento mayor entre 2019 y 2020 (7,4 puntos porcentuales).

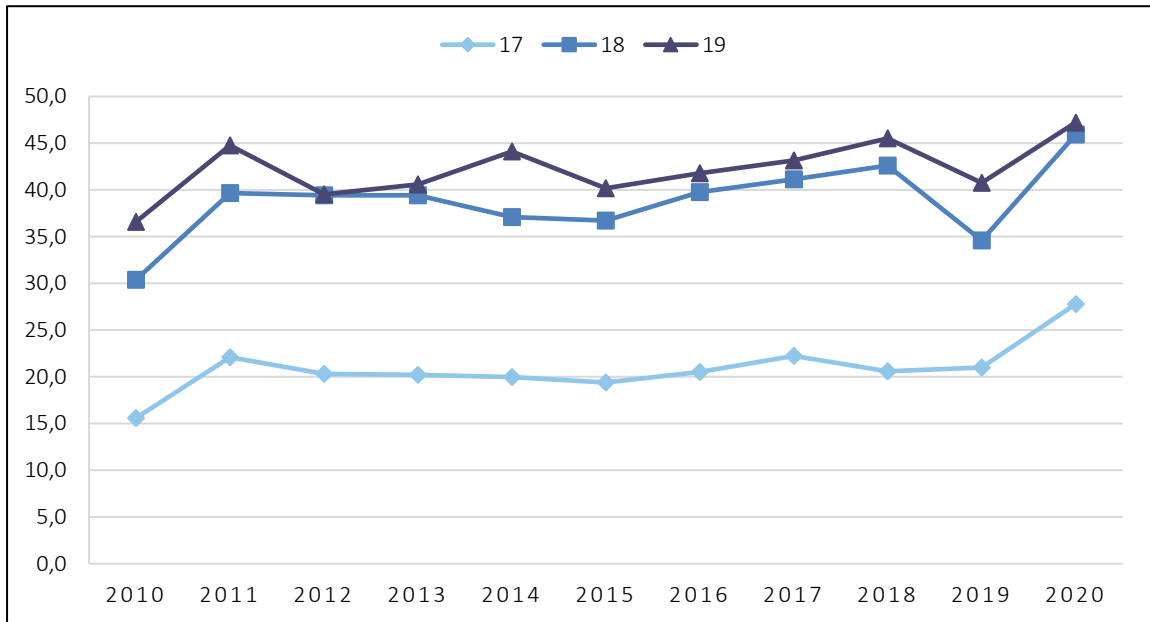
La Región del Maule (gráfico 7), al igual que la Región de O'Higgins, presenta una tasa de ocupación mayor al nivel nacional para cada tramo de edad y una elevada tasa de ocupación de alumnos de 18 y 19 años, de un 40% en promedio para el periodo 2010-2019. El aumento para estas edades fue de 11,3 y 6,5 puntos porcentuales, mientras que para los 17 años existió un aumento de 6,8 puntos porcentuales, situándose en un 27,8% (15 puntos porcentuales más que el nivel nacional).

Gráfico 6. Porcentaje de matrícula de educación escolar que trabaja por edad, Región de O'Higgins



Fuente: Elaboración propia en base a datos del Banco Central.

Gráfico 7. Porcentaje de matrícula de educación escolar que trabaja por edad, Región del Maule

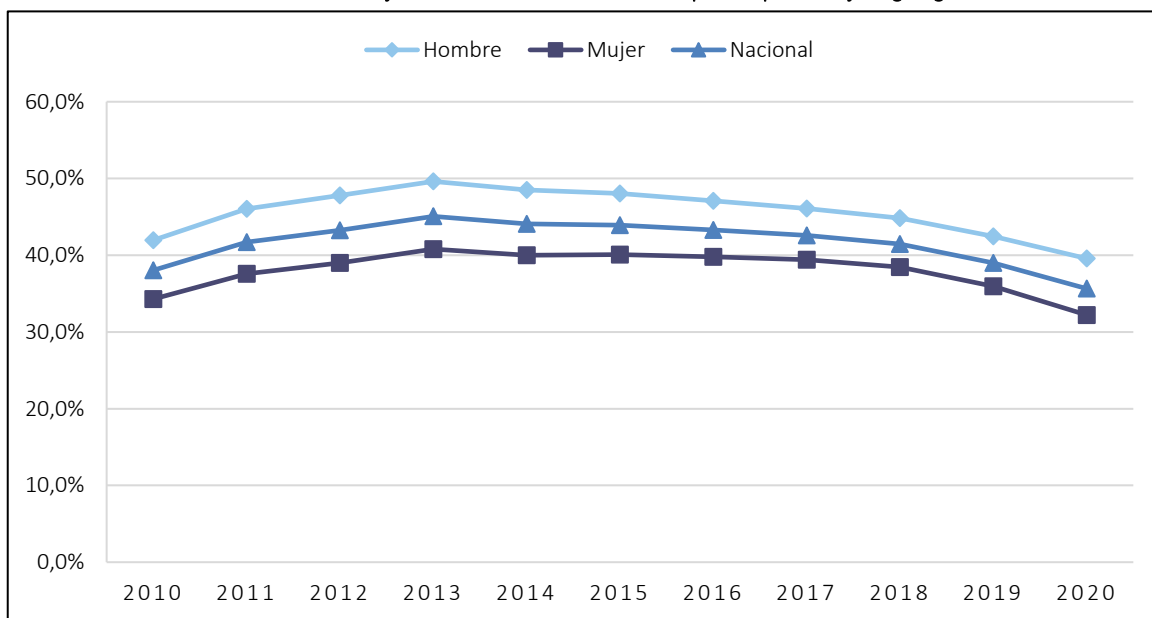


Fuente: Elaboración propia en base a datos del Banco Central.

Análisis educación superior

El gráfico 8 muestra que la tasa de ocupación de los estudiantes de educación superior mantiene un comportamiento similar a la tasa de nivel nacional (gráfico 2) hasta el año 2013. Sin embargo, desde el año 2014 se evidencia una tendencia moderada a la baja alcanzando los niveles iniciales del año 2010. Si bien la tendencia es similar a la de la tasa de ocupación de nivel escolar, se diferencia de esta en los años 2019 y 2020 ya que no presenta un aumento.

Gráfico 8. Porcentaje de matrícula de educación superior que trabaja según género

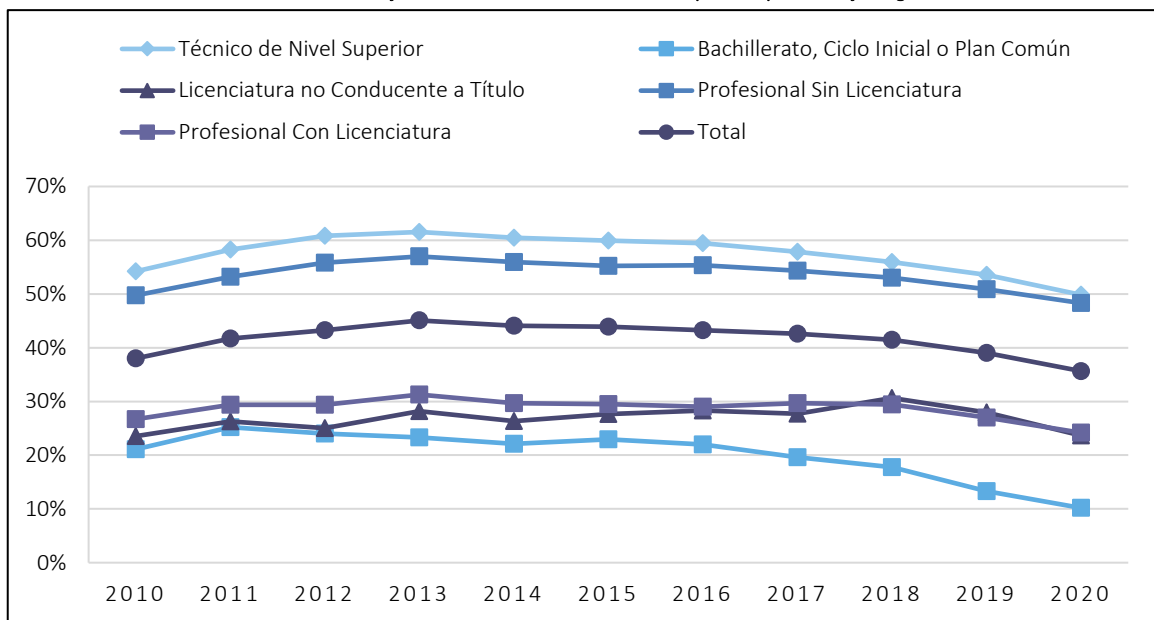


Fuente: Elaboración propia en base a datos del Banco Central.

Análisis por nivel de formación

El gráfico 9 presenta la tasa de ocupación para los alumnos de educación superior por nivel de formación, la cual muestra que los técnicos superiores tienen una tasa de ocupación mayor al resto, seguidos con un nivel similar por los profesionales sin licenciatura. El comportamiento de los programas es variado durante el periodo 2010-2019, sin embargo, todos presentaron una disminución que mantuvieron en el año 2020.

Gráfico 9. Porcentaje de matrícula de educación superior que trabaja según nivel de formación



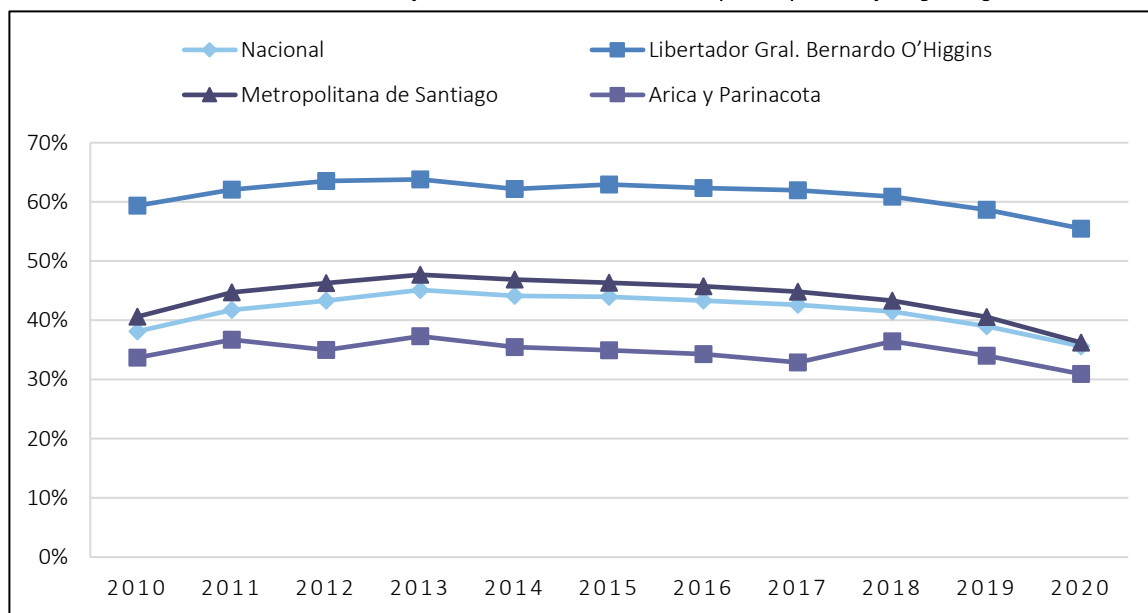
Fuente: Elaboración propia en base a datos del Banco Central.

Análisis por región

El gráfico 10 expone las regiones con una mayor disminución en la tasa de ocupación para estudiantes de educación superior. Lo primero a relevar es que aparece nuevamente la Región de O'Higgins, la cual presentó el mayor aumento en ocupación de educación escolar, pero en este caso muestra la mayor disminución de ocupación de educación superior.

La Región de Arica y Parinacota aparece como la segunda con mayor disminución en la tasa de ocupación, alcanzando un nivel de un 30,9% incluso menor al del año 2010 con un 33,7%.

Gráfico 10. Porcentaje de matrícula de educación superior que trabaja según región

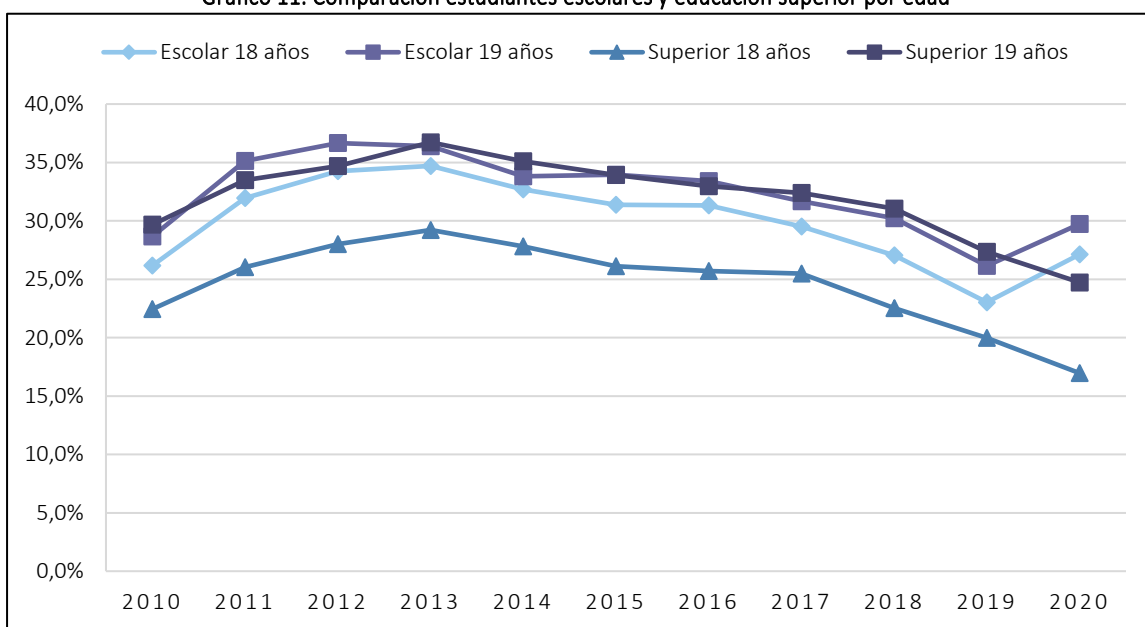


Fuente: Elaboración propia en base a datos del Banco Central.

Análisis de 18 y 19 años en educación escolar y educación superior

En el presente análisis se han considerado por separado alumnos de una misma cohorte, tanto para educación escolar como para educación superior. El gráfico 11 ofrece las tasas de ocupación para alumnos de 18 y 19 años que se encuentran en educación escolar y superior, y que muestra el movimiento conjunto que desarrollaron los estudiantes durante el periodo 2010-2019. Sin embargo, en el año 2020 fueron los estudiantes de enseñanza media quienes vieron aumentada su función en el mercado laboral y no los estudiantes de educación superior.

Gráfico 11. Comparación estudiantes escolares y educación superior por edad



Fuente: Elaboración propia en base a datos del Banco Central.

Síntesis y conclusiones

La evidencia presentada en este documento corresponde a un primer acercamiento hacia un ámbito de análisis centrado en el impacto de la pandemia por COVID-19 en las personas, que hasta ahora no ha sido suficientemente explorado. Los datos examinados son especialmente relevantes, ya que se están analizando a los estudiantes de educación escolar y superior que se encontraban en el sistema educativo y que participaron del mercado laboral formal. Los resultados podrían ser más alarmantes aún si se analizara el mercado laboral informal y a aquellos estudiantes que no se matricularon durante este periodo.

El análisis relativo a la empleabilidad de estudiantes de educación escolar y superior en el periodo 2010-2020 permite destacar tres elementos importantes. En primer lugar, existe un contraste en el comportamiento de las tasas de empleabilidad a nivel nacional y escolar entre los años 2019 y 2020. Si bien la tasa de ocupación a nivel nacional estuvo constante durante el periodo 2010-2019, dicho comportamiento se interrumpió con la pandemia por COVID-19 en el año 2020, presentando una disminución importante. Esta situación difiere de lo ocurrido a nivel de educación escolar, cuya tasa de ocupación exhibe un aumento entre los años 2019 y 2020.

A su vez, cabe destacar que la ocupación escolar se caracteriza por tener un mayor nivel en los hombres que en las mujeres, pero son los primeros quienes presentan un mayor aumento porcentual. Al analizar el comportamiento por dependencia administrativa se observa que los colegios municipales fueron los que evidenciaron una mayor alza en la tasa de ocupación. Por su parte, el análisis regional muestra la heterogeneidad que tuvo el impacto de la pandemia en las distintas regiones, siendo las más afectadas la de O'Higgins y la del Maule, las cuales presentaron el mayor aumento porcentual, alcanzando niveles cercanos al 10%.

En segundo lugar, los resultados por tramo de edad dan cuenta de una realidad previa a la pandemia: una alta tasa de ocupación en los alumnos de 18 y 19 años. Dichos estudiantes presentan en el periodo analizado una tasa de ocupación alta (en torno a un 30%). Si bien en el periodo 2016-2019 existió una disminución, durante la pandemia volvió a aumentar el porcentaje de ocupación. Estos estudiantes también manifiestan una diferencia considerable de 15 puntos porcentuales respecto a quienes tienen 17 años (los cuales alcanzaron un 12,8% de ocupación en 2020).

La Región de O'Higgins es una de las regiones que exhibe porcentajes más altos de ocupación en estudiantes de 18 y 19 años, lo que refleja que en determinados años del periodo 2010-2020 casi uno de cada dos alumnos de dichas edades trabajó formalmente. Por ejemplo, las tasas de ocupación del año 2020 alcanzaron el 50% y el 52%, respectivamente.

En tercer lugar, la tasa de ocupación en educación superior presenta una disminución constante desde el año 2014, situación similar a la del nivel nacional. Al desagregar por nivel de formación se observa que quienes evidencian una mayor tasa de ocupación son aquellos que estudian una carrera técnica de nivel superior. Sin embargo y a diferencia de lo que ocurre con los estudiantes en educación escolar, no se aprecian aumentos entre los años 2019 y 2020.

A nivel regional, la Región de O'Higgins que presentó el mayor aumento en ocupación de educación escolar, en este caso exhibe la mayor disminución de ocupación en educación superior. La Región de Arica y Parinacota es la segunda con mayor disminución y presenta, además, un nivel menor al nacional durante todo el periodo analizado.

Referencias

Beegle, K., Frankenberg, E. and Thomas D. (1999). *The real costs of Indonesia's economic crisis: Preliminary findings from the Indonesia family life surveys*. Labour and Population Program Working Paper, 99-04.

Binder, M. (1999). Schooling indicators during Mexico's "Lost decade". *Economics of Education Review*, 183-199.

Funkhouser, E. (1999). Cyclical economic conditions and school attendance in Costa. *Economics of Education Review*, 31-50.

Koseleci, N., & Rosati, F. (2009). *Child labour and the global financial crisis: an issues paper*. Understanding Children's Work Project Working Paper Series. doi:<http://dx.doi.org/10.2139/>

Najeeb Shafiq, M. (2010). *The Effect of an Economic Crisis on Educational Outcomes: An Economic Framework and Review of the Evidence*. Education Resources Information Center.

Anexos

Tabla 1. Tasa de ocupación en Chile por género

Género	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Δ2020-2019
Hombres	68,8%	70,1%	70,3%	70,2%	69,7%	70,0%	69,5%	69,4%	69,2%	68,7%	60,1%	-8,5
Mujeres	42,3%	44,5%	45,2%	46,0%	46,7%	46,7%	47,1%	47,8%	48,0%	48,3%	40,3%	-8,0
Nacional	55,2%	57,0%	57,4%	57,8%	57,9%	58,1%	58,0%	58,3%	58,3%	58,3%	50,0%	-8,2

Fuente: Elaboración propia en base a datos Encuesta Nacional de Empleo (ENE), INE.

Tabla 2. Porcentaje de matrícula de educación escolar que trabaja según género

Género	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Δ2020-2019
Hombre	4,6	5,6	5,8	5,7	5,4	5,2	5,3	4,9	4,4	3,6	4,9	1,2
Mujer	5,5	6,8	6,7	6,6	6,1	5,9	5,9	5,6	5,0	4,3	6,0	1,6
Nacional	3,6	4,4	4,8	4,8	4,7	4,5	4,6	4,2	3,7	2,9	3,7	0,8

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Banco Central.

Nota: Se considera la matrícula de población en edad de trabajar (PET) mayor a 15 años inclusive.

Tabla 3. Porcentaje de matrícula de educación escolar que trabaja según dependencia administrativa

Dependencia	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Δ2020-2019
Municipal	5,8	7,4	7,0	7,0	6,6	6,4	6,4	6,1	5,6	5,0	7,1	2,1
Particular Subvencionado	4,1	4,9	5,4	5,4	5,0	4,9	4,9	4,5	4,0	3,3	4,3	1,0
Particular Pagado	1,3	1,5	2,3	2,3	2,5	2,4	2,3	2,2	1,8	0,9	0,7	-0,3
Servicio Local		-	-	-	-	-	-	-	3,4	2,6	3,8	1,2

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Banco Central.

Nota: Se considera la matrícula de población en edad de trabajar (PET) mayor a 15 años inclusive.

Tabla 4. Porcentaje de matrícula de educación escolar que trabaja según región

Región	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Δ2020-2019
Nacional	4,6	5,6	5,8	5,7	5,4	5,2	5,3	4,9	4,4	3,6	4,9	1,2
O'Higgins	8,3	8,1	8,2	7,6	8,1	7,8	7,9	8,6	8,0	7,9	10,2	2,3
Maule	5,7	7,6	7,1	7,3	7,1	6,9	7,1	7,6	7,4	7,0	9,5	2,5
Metropolitana	4,5	5,7	6,3	6,4	5,9	5,6	5,4	4,7	3,9	2,9	3,8	0,9

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Banco Central.

Nota: Se considera la matrícula de población en edad de trabajar (PET) mayor a 15 años inclusive.

Tabla 5. Porcentaje de matrícula de educación escolar que trabaja por edad

Edad	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Δ2020-2019
15 años	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
16 años	0,4	0,2	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
17 años	12,5	15,9	16,5	16,2	15,1	14,4	14,7	13,4	11,5	9,3	12,8	3,5
18 años	26,2	32,0	34,4	34,8	32,8	31,5	31,4	29,6	27,1	23,1	27,2	4,2
19 años	29,0	35,8	37,2	37,3	34,7	34,7	34,2	32,1	30,9	26,2	30,2	4,0

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Banco Central.

Nota: Se considera la matrícula de población en edad de trabajar (PET) mayor a 15 años inclusive.

Tabla 6. Porcentaje de matrícula de educación escolar que trabaja por edad, Región de O'Higgins

Edad	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Δ2020-2019
15 años	0,4	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
16 años	1,2	0,4	0,3	0,1	0,2	0,1	0,2	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
17 años	22,2	23,0	23,2	21,0	23,5	21,9	22,2	25,1	22,0	21,8	29,2	7,4
18 años	45,4	46,2	49,2	47,7	45,1	44,2	44,2	48,4	45,0	44,2	50,5	6,3
19 años	44,6	52,0	53,7	48,9	46,0	50,9	51,6	45,0	49,4	46,6	52,4	5,8

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Banco Central.

Nota: Se considera la matrícula de población en edad de trabajar (PET) mayor a 15 años inclusive.

Tabla 7. Porcentaje de matrícula de educación escolar que trabaja por edad, Región del Maule

Edad	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Δ2020-2019
15 años	0,2	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
16 años	0,7	0,3	0,2	0,1	0,1	0,1	0,2	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0
17 años	15,6	22,1	20,3	20,2	20,0	19,4	20,5	22,2	20,6	21,0	27,8	6,8
18 años	30,4	39,7	39,4	39,4	37,1	36,7	39,8	41,2	42,6	34,6	45,9	11,3
19 años	36,6	44,8	39,5	40,6	44,1	40,2	41,8	43,2	45,5	40,8	47,2	6,5

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Banco Central.

Nota: Se considera la matrícula de población en edad de trabajar (PET) mayor a 15 años inclusive.

Tabla 8. Porcentaje de matrícula de educación superior que trabaja según género

Género	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Δ2020-2019
Hombre	42,0%	46,1%	47,8%	49,6%	48,5%	48,1%	47,1%	46,1%	44,8%	42,4%	39,6%	-2,8
Mujer	34,3%	37,6%	39,0%	40,8%	40,0%	40,1%	39,8%	39,4%	38,5%	35,9%	32,2%	-3,7
Total	38,0%	41,7%	43,2%	45,1%	44,1%	43,9%	43,3%	42,6%	41,5%	39,0%	35,6%	-3,3

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Banco Central.

Tabla 9. Porcentaje de matrícula de educación superior que trabaja según nivel de formación

Tipo de carrera	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Δ2020-2019
Técnico de nivel superior	54,2%	58,2%	60,8%	61,5%	60,5%	59,9%	59,4%	57,8%	56,0%	53,6%	49,8%	-3,7
Bachillerato, ciclo inicial o plan común	21,1%	25,2%	24,0%	23,3%	22,1%	23,0%	22,0%	19,6%	17,8%	13,3%	10,2%	-3,1
Licenciatura no conducente a título	23,5%	26,3%	25,0%	28,2%	26,4%	27,6%	28,3%	27,7%	30,6%	28,0%	23,7%	-4,2
Profesional sin licenciatura	49,8%	53,2%	55,8%	57,0%	55,9%	55,2%	55,3%	54,3%	53,0%	50,9%	48,3%	-2,5
Profesional con licenciatura	26,7%	29,4%	29,4%	31,3%	29,7%	29,5%	29,0%	29,7%	29,4%	27,0%	24,2%	-2,8
Total	38,0%	41,7%	43,2%	45,1%	44,1%	43,9%	43,3%	42,6%	41,5%	39,0%	35,6%	-3,3

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Banco Central.

Tabla 10. Porcentaje de matrícula de educación superior que trabaja según región

Región	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Δ2020-2019
Nacional	38,1%	41,8%	43,3%	45,1%	44,2%	44,0%	43,3%	42,6%	41,5%	39,0%	35,6%	-3,3
O'Higgins	59,4%	62,1%	63,5%	63,8%	62,2%	62,9%	62,4%	62,0%	60,9%	58,7%	55,5%	-3,1
Metropolitana de Santiago	40,6%	44,7%	46,3%	47,7%	46,9%	46,4%	45,7%	44,8%	43,3%	40,6%	36,2%	-4,3
Arica y Parinacota	33,7%	36,7%	35,0%	37,3%	35,5%	34,9%	34,3%	32,9%	36,5%	34,0%	30,9%	-3,0

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Banco Central.

Tabla 11. Comparación de estudiantes escolares y educación superior por edad

Edad	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Δ2020-2019
Escolar 18 años	26,2%	32,0%	34,2%	34,7%	32,7%	31,4%	31,3%	29,5%	27,1%	23,0%	27,1%	4,10
Escolar 19 años	28,7%	35,1%	36,7%	36,4%	33,8%	33,9%	33,4%	31,7%	30,2%	26,1%	29,7%	3,57
Superior 18 años	22,4%	26,0%	28,0%	29,2%	27,8%	26,1%	25,7%	25,5%	22,5%	20,0%	17,0%	-3,02
Superior 19 años	29,7%	33,5%	34,7%	36,7%	35,1%	33,9%	33,0%	32,4%	31,0%	27,4%	24,7%	-2,63

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Banco Central.