

Implementación de estudio de usos, oportunidades y riesgos en el uso de TIC por parte de niños, niñas y adolescentes en Chile

Informe Final

Encargado por el Ministerio de Educación de Chile
y la Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe.

Autores:

Patricio Cabello Cádiz
Magdalena Claro
Daniela Lazcano Peña
Lorena Antezana
Luis Maldonado

Marzo, 2017

Implementación de estudio de usos, oportunidades y riesgos en el uso de TIC por parte de niños, niñas y adolescentes en Chile: Informe Final

Equipo de investigación:

Patricio Cabello Cádiz. Escuela de Periodismo. Pontificia Universidad Católica de Valparaíso.

Magdalena Claro. Facultad de Educación. Pontificia Universidad Católica de Chile.

Daniela Lazcano Peña. Escuela de Periodismo. Pontificia Universidad Católica de Valparaíso.

Lorena Antezana. Instituto de la Comunicación e Imagen – ICEI Universidad de Chile.

Luis Maldonado. Instituto de Sociología. Pontificia Universidad Católica de Chile.

Pontificia Universidad Católica de Valparaíso

Av. Brasil 2950. Valparaíso. Chile.

Contraparte Técnica:

MINEDUC: Alejandra Gallardo, Centro de Estudios Mineduc.

UNESCO Santiago: Victoria Valenzuela.

Este estudio ha sido desarrollado en el contexto de colaboración entre el Ministerio de Educación de Chile y la Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe (OREALC/UNESCO Santiago) entre los meses de mayo 2016 y marzo del 2017. Licitación encargada por Centro de Estudios MINEDUC y adjudicada a Pontificia Universidad Católica de Valparaíso (Contrato N°4500296777).

Los términos empleados en esta publicación y la presentación de los datos que en ella aparecen no implican toma alguna de posición de parte de la UNESCO en cuanto al estatuto jurídico de los países, territorios, ciudades o regiones ni respecto de sus autoridades, fronteras o límites.

Las ideas y opiniones expresadas en esta obra son las de los autores y no reflejan necesariamente el punto de vista del Ministerio de Educación ni de la UNESCO ni comprometen a la Organización.

Ministerio de Educación y UNESCO Santiago priorizan la perspectiva de género; sin embargo, para facilitar la lectura se utilizará un lenguaje neutro o se hará referencia a lo masculino o femenino según corresponda a la literatura presentada.

Los contenidos de este informe pueden ser reproducidos en cualquier medio, citando la fuente.

Cómo citar este estudio: Pontificia Universidad Católica de Chile (2017). *Implementación de estudio de usos, oportunidades y riesgos en el uso de TIC por parte de niños, niñas y adolescentes en Chile: Informe final*. Encargado por MINEDUC y UNESCO-OREALC, Chile: Cabello, P., Claro, M, Lazcano, D. Antezana, L. & Maldonado, L.

Índice

1. Introducción.....	6
2. La versión desarrollada en Chile.....	9
3. El proceso de adaptación	10
3.1. Pre-adaptación al contexto chileno.....	10
3.2. Validación cognitiva.....	11
3.3. Piloto	12
3.3.1. Muestreo piloto utilizado y observaciones desde el trabajo de recolección de datos..	12
3.3.2. Muestra alcanzada en piloto	13
3.3.3. Observaciones al protocolo de contacto y apertura de hogares en el piloto.....	15
3.3.4. Observaciones a la aplicación del instrumento en el piloto	15
4. Aplicación definitiva de los instrumentos.....	16
4.1. Muestreo	16
4.2. Procedimiento de reemplazo	17
4.3. Muestra definitiva.....	18
4.4. Construcción del ponderador.....	22
4.4.1. Justificación.....	22
4.4.2. Criterios de balance.....	22
4.4.3. Ponderador	22
4.5. Tasa de respuesta.....	23
4.6. Supervisión del campo	25
4.7. Uso de incentivos	25
5. Caracterización de la muestra.....	25
5.1. Edad.....	25
5.2. Nivel escolar alcanzado.....	26
5.3. Pertenencia a pueblos originarios.....	26
5.1. Dificultades físicas, psicológicas y cognitivas de niños, niñas y adolescentes	27
6. Acceso a internet y medios digitales.....	28
6.1. Equipamiento.....	28
6.1. La edad en que tuvieron su primer celular con internet.....	29
6.1. Tiempo de uso	30
6.2. Lugar de acceso	30
7. Usos	31
7.1. Frecuencia.....	31
7.1. Uso de aplicaciones y plataformas	31
8. Percepción de mediaciones y normas	32
8.1. Percepción de mediación parental	32
8.1.1. Mediación activa	33
8.1.2. Mediación restrictiva en el hogar	33
8.1.3. Mediación de monitoreo parental.....	34
8.2. Mediación en el colegio.....	34
8.2.1. Mediación activa	34
8.2.2. Mediación restrictiva en el colegio	35
8.3. Mediación de pares.....	35
9. Autopercepción de habilidades digitales	36

10. Oportunidades.....	37
11. Riesgos y experiencias negativas.....	38
11.1. Privacidad y gestión de la identidad.....	38
11.2. Situaciones que hacen sentir mal.....	40
11.3. Tratos ofensivos.....	41
11.3.1. Recibir trato ofensivo o desagradable.....	41
11.3.2. Tratar ofensivamente a otros.....	42
11.4. Imágenes sexuales.....	43
11.5. Contacto con desconocidos.....	45
11.6. Páginas web riesgosas.....	46
12. Padres y cuidadores.....	46
12.1. Padres usuarios.....	46
12.2. Mediación activa.....	47
12.3. Mediación restrictiva y normas.....	47
12.4. Situaciones problemáticas.....	48
13. Conclusiones y discusión.....	49
14. Referencias.....	50

Tablas

Tabla 1. Muestra de validación cognitiva.....	12
Tabla 2. Muestra piloto, totales por ciudad.....	14
Tabla 3. Muestra piloto diferenciada por edad.....	14
Tabla 4. Distribución de muestra piloto por GSE y sexo.....	14
Tabla 5. Duración promedio de aplicación de cuestionarios en piloto.....	15
Tabla 6. Distribución de manzanas por GSE en Universo.....	16
Tabla 7. Ejemplo de caracterización de manzanas.....	16
Tabla 8. Distribución de la muestra alcanzada.....	20
Tabla 9. Proyección de población de 9 a 17 años, 2016.....	22
Tabla 10. Comparación de distribuciones en la población y la muestra.....	23
Tabla 11. datos para cálculo de tasa de respuesta.....	23
Tabla 12. Tasas de cooperación, respuesta y rechazo.....	25
Tabla 13. Distribución por grupo de edad.....	25
Tabla 14. Distribución por grado escolar.....	26
Tabla 15. Distribución por asistencia a preescolar en el pasado.....	26
Tabla 16. Pertenencia a pueblos originarios (niños/as – Padres/adultos responsables).....	26
Tabla 17. Nacionalidad.....	27
Tabla 18. Distribución por nivel socioeconómico.....	27
Tabla 19. Distribución de dificultades.....	27
Tabla 20. Equipamiento del hogar.....	28
Tabla 21. Conexión a internet en el hogar.....	28
Tabla 22. Acceso a internet desde distintos dispositivos.....	29
Tabla 23. Edad en que obtienen su primer celular con internet, por sexo, grupo de edad y GSE.....	29
Tabla 24. Lugar de acceso por edad, sexo y grupo socioeconómico.....	30
Tabla 25. Frecuencia uso de internet.....	31
Tabla 26. Uso de plataformas.....	31
Tabla 27. Perfil de red social o juego por sexo, grupo de edad y GSE.....	32
Tabla 28. Cantidad de perfiles de red social.....	32
Tabla 29. Frecuencia de mediaciones de padres o adultos cuidadores.....	33

Tabla 30. Frecuencia de mediaciones restrictivas por tipo	34
Tabla 31. Percepción de actividades de supervisión	34
Tabla 32. Percepción de mediación en institución escolar.....	35
Tabla 33. Los pares como mediadores	36
Tabla 34. Auto percepción de habilidades	37
Tabla 35. Actividades/oportunidades	38
Tabla 36. Compartir información con desconocidos.....	39
Tabla 37. Fingir ser alguien en internet.....	39
Tabla 38. Frecuencia experiencias negativas	40
Tabla 39. Búsqueda de apoyo ante experiencias negativas.....	41
Tabla 40. Recibir trato ofensivo.....	41
Tabla 41. Forma o medio por el que reciben trato ofensivo.....	42
Tabla 42. Trato ofensivo a otros.....	42
Tabla 43. Forma o medio por el que dan trato ofensivo.....	43
Tabla 44. La experiencia de ver imágenes sexuales.....	43
Tabla 45. Medio por el que han visto imágenes sexuales	44
Tabla 46. Reacción a imágenes sexuales	44
Tabla 47. Enviar o postear imágenes sexuales.....	44
Tabla 48. Contacto con desconocidos	45
Tabla 49. Encuentro con personas desconocidas contactadas por Internet (población general y quienes han tenido contacto con desconocidos en Internet).....	45
Tabla 50. Acceso a páginas riesgosas	46
Tabla 51. Padres usuarios de internet.....	46
Tabla 52. Mediaciones parentales	47
Tabla 53. Frecuencia de mediaciones restrictivas	47
Tabla 54. Mediación técnica	48
Tabla 55. Percepción de padres y cuidadores acerca de situaciones problemáticas.....	48
Tabla 56. Percepción de los padres de situaciones problemáticas en internet de parte de sus hijos .	49

Gráficos

Gráfico 1. Tiempo de uso de internet por momento de la semana.....	30
Gráfico 2. Mediación restrictiva en el colegio (reglas)	35
Gráfico 3. Privacidad de perfiles o cuentas.....	39

Figuras

Figura. 1. Modelo Safer Internet for Children (Livingstone y Haddon, 2009)	7
Figura. 2. Modelo Better Internet for Children (Livingstone et al, 2015).....	9

Anexos

Anexo. 1. Ejemplo de matriz de revisión inicial	51
Anexo. 2. Listado de expertos.....	51
Anexo. 3. Ejemplo de pauta de revisión y registro de observaciones	53
Anexo. 4. Ficha técnica.....	59
Anexo. 5. Datos para cálculo de rechazos, respuesta y cooperación	60

1. Introducción

Se presentan a continuación los principales aspectos de diseño, implementación y los hallazgos generales del proyecto “Implementación de estudio de usos, oportunidades y riesgos en el uso de TIC por parte de niños, niñas y adolescentes en Chile”, coordinado por un equipo de la Escuela de Periodismo de la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, con la participación de investigadoras del Centro de Estudios en Políticas y Prácticas en educación (CEPPE) de la Pontificia Universidad Católica de Chile y el Instituto de Comunicación e Imagen de la Universidad de Chile.

Este proyecto ha sido financiado y apoyado por el Ministerio de Educación en convenio con UNESCO Santiago/ED, Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe.

El objetivo general fue producir información y una descripción relevante, rigurosa, actual y comparable acerca de los usos, oportunidades y riesgos en el uso de las Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC) por parte de niños, niñas y adolescentes en Chile.

Para alcanzar este objetivo, se realizó una adaptación y posterior aplicación de la encuesta Kids Online, utilizada en diferentes versiones para los estudios EU Kids Online (aplicada en 25 países de Europa), Global Kids Online, Net Children Go Mobile y Kids Online Brasil.

Actualmente, el modelo teórico de Kids Online aborda el uso de tecnologías como una relación multidimensional entre artefactos, normas, expectativas culturales, contextos socioeconómicos, entre otras variables que conforman en definitiva una “ecología digital” (Livingstone et al 2015). Este abordaje permite obtener tanto información contextual, como la perspectiva de niños, niñas y adolescentes lo que permite acceder de forma más directa a los sentidos y significados en relación a su experiencia con las tecnologías digitales.

A nivel mundial, el proyecto EU KIDS ONLINE es la iniciativa más importante en la investigación de la relación entre TIC e infancia-adolescencia. El equipo responsable ha sido el Departamento de Investigación de Medios de London School of Economics and Political Sciences (LSE), dirigido originalmente por Sonia Livingstone, y ha contado con la participación directa de UNICEF, inicialmente al alero del programa de la comisión europea denominado Safer Internet for Children, y posteriormente asociado a Better internet for Kids.

Las fases por las cuales ha atravesado el proyecto Kids Online son:

a) EU Kids Online I (2006-2009): Se organizó una red temática de investigadores de diversas disciplinas provenientes de 21 países, principalmente de Europa: Austria, Bélgica, Bulgaria, Chipre, República Checa, Dinamarca, Estonia, Francia, Alemania, Grecia, Islandia, Irlanda, Italia, Holanda, Noruega, Polonia, Portugal, Eslovenia, España, Suecia y el Reino Unido.

Las preguntas de investigación fueron: ¿Cuál es el estado del arte en la investigación sobre TICs e infancia/adolescencia? ¿Qué información hace falta? ¿Cuál es la relación entre la

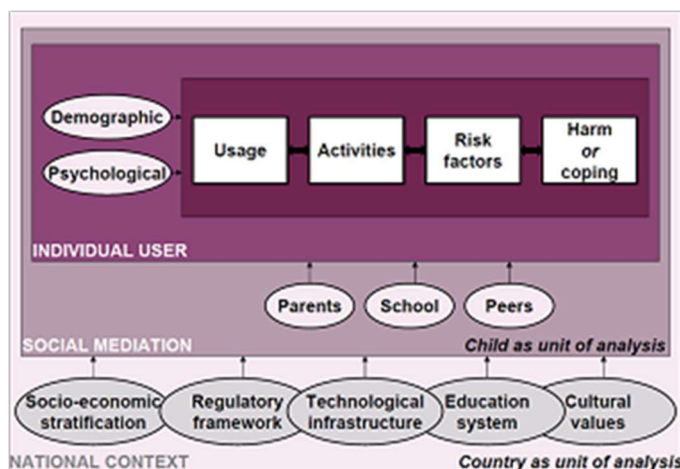
cultura y las experiencias y riesgos en el uso de TICs por parte de niños y adolescentes? ¿Cuáles son las competencias desarrolladas por los equipos de investigación en Europa para hacerse cargo de esta temática? Siguiendo estas preguntas de investigación, se realizó un análisis de datos de segunda fuente de la totalidad de estudios realizados sobre la temática hasta la fecha.

Esta primera fase concluyó con la elaboración de una serie de informes que permitieron la construcción de un modelo de análisis para los riesgos, el cual fue utilizado para la construcción del instrumento que constituyó la actividad central de EU KIDS ONLINE II.

El modelo (fig. 1) considera al niños, niñas y adolescentes como unidad de análisis asumiendo la existencia de procesos de mediación en los cuales participan los padres, la escuela y los pares. Los usos individuales están determinados por factores tanto individuales (afectivos, cognitivos y conductuales), como por factores demográficos (edad, sexo, etc.). La experiencia personal y los procesos de mediación se encuentran ecológicamente relacionados con factores macrosociales tales como la estructura socioeconómica, el marco regulatorio, la infraestructura tecnológica, el sistema educacional y los valores culturales.

Surgen entonces una serie de interrogantes acerca de los usos y la construcción de los riesgos por parte de niños y adolescentes que utilizan TIC en Europa.

Figura. 1. Modelo Safer Internet for Children (Livingstone y Haddon, 2009)



b) EU Kids Online II (2009-2011): esta segunda fase fue definida como un proyecto de “ampliación de conocimiento”. En total participaron 25 países: Austria, Bélgica, Bulgaria, Chipre, República Checa, Dinamarca, Estonia, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Hungría, Irlanda, Italia, Lituania, Holanda, Noruega, Polonia, Portugal, Rumania, Eslovenia, España, Suecia, Turquía y Reino Unido. En cada país participante se aplicó una batería de instrumentos a aproximadamente 1000 hogares (aproximadamente 25.000 casos).

En cada hogar participaron un padre/madre y un niño/a de entre 9 y 16 años. Este diseño se extendió posteriormente a Rusia y Australia¹.

El foco principal del estudio fue producir datos originales acerca de padres y niños respecto de su uso de internet, sus experiencias de riesgos y la mediación para el uso seguro. Esto permitió: a) producir información relevante, sólida y comparable acerca de la prevalencia de riesgos online en niños y adolescentes en Europa; b) identificar qué niños están en riesgos específicos y por qué, generando un examen de los factores de vulnerabilidad (tanto a nivel individual como a nivel de país); c) Examinar la forma en que opera la regulación parental, su efectividad y las estrategias para la toma de consciencia, así como las propias experiencias de niños y adolescentes, incluyendo su nivel de alfabetización digital.

Esta encuesta estudió riesgos online claves, tales como la pornografía, el bullying, la recepción de mensajes sexuales, el contacto con personas desconocidas, encuentros offline con desconocidos y uso inadecuado de información personal privada. Como productos principales se obtuvo un reporte general de datos del proyecto europeo, así como informes de cada país. Además se realizaron informes y se publicó una gran cantidad de artículos centrados en la mediación parental, el bullying, patrones de riesgo y seguridad, la situación de niños y adolescentes en contextos de exclusión social, oportunidades, uso de redes sociales y desarrollo de habilidades digitales, entre otros temas.

EU Kids Online III (2011-2014): esta fase se definió como una red temática de 33 países: Austria, Bélgica, Bulgaria, Croacia, Chipre, República Checa, Dinamarca, Eslovenia, Estonia, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Hungría, Irlanda, Italia, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Malta, Holanda, Noruega, Polonia, Portugal, Rumania, Rusia, Eslovaquia, España, Suecia, Suiza, Turquía y el Reino Unido. A este grupo se unieron posteriormente, Australia y Brasil, países que replicaron la encuesta en su territorio.

Esta fase extendió el análisis realizado en EU Kids Online II, desarrollando investigaciones y reportes entre los cuales se incluyen reportes de políticas públicas para el uso seguro, los significados atribuidos por niños a las situaciones de riesgo, medidas preventivas, uso excesivo y análisis para la clasificación de los riesgos oportunidades, comparando países.

Uno de los aspectos centrales es la realización de una investigación cualitativa en nueve países, el cual se encuentra en proceso actualmente.

EU Kids IV (2014-2018): esta es la fase que se encuentra en proceso actualmente. Se trata de un cambio importante en la focalización del trabajo, puesto que el proyecto macro ha cambiado desde Safer Internet for Children a Better Internet for Children. En ese marco es que se ha propuesto dar énfasis a tres aspectos. El primero es la difusión de la red a otros contextos distintos de Europa, incorporando integrantes de África, América Latina y Asia, dando un giro multicultural a la red. En segundo lugar, se ha dado mayor énfasis a las oportunidades que a los riesgos, poniendo entonces un mayor acento en el desarrollo de competencias para el uso de TIC, así como los usos que efectivamente les dan los niños, las niñas y los adolescentes. En tercer lugar, se ha generado un modelo de trabajo con un número más reducido de países en Europa a fin de hacer más factible la implementación de

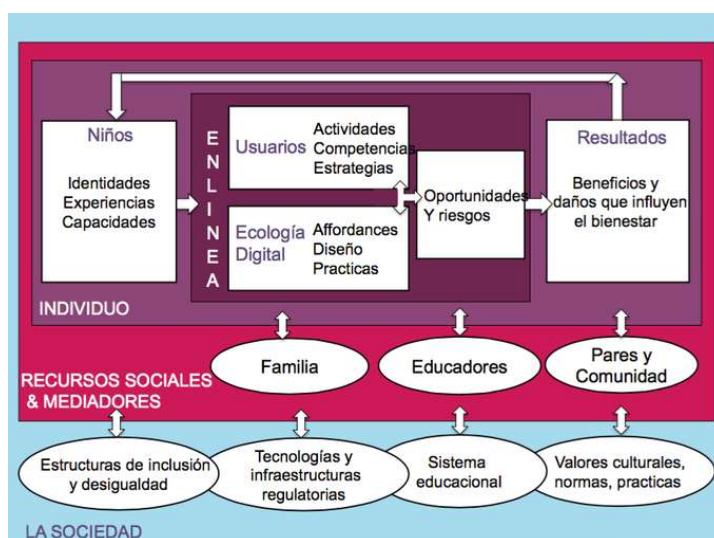
¹ Australia aplicó una versión con una muestra más pequeña de 600 casos.

un instrumento actualizado en nueve países europeos. Por último, se ha resuelto continuar con la exploración cualitativa del fenómeno a través de investigación con ese tipo de diseño.

Es en el marco de esta cuarta etapa de Kids Online que el equipo coordinado desde la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso ha participado activamente en la discusión acerca de la forma en que la investigación debe ser abordada para producir tanto resultados confiables y comparables, como para convertirse en un instrumento para la discusión de políticas públicas.

El modelo utilizado en esta fase ya no concibe una relación unidireccional entre las condiciones sociales y culturales en las cuales niños, niñas y adolescentes utilizan tecnologías, sino además el desarrollo de las competencias en un modelo de “ecología digital” coordinado con las acciones de la familia, la escuela y los grupos de pares. Este panorama plantea un desafío más complejo para el futuro del proyecto, puesto que implica una mayor adaptación a los contextos donde dichas ecologías se desenvuelven de manera multidimensional.

Figura. 2. Modelo Better Internet for Children (Livingstone et al, 2015)



2. La versión desarrollada en Chile

El diseño de aplicación de la encuesta en Chile -adaptada y validada por distintos expertos nacionales e internacionales- consideró una muestra de 1000 casos distribuidos en las quince regiones del país. Cada “caso” corresponde a un niño, niña o adolescente de entre 9 y 17 años usuario de Internet y uno de sus padres o tutores. Se trató de una encuesta cara a cara tanto a padres o cuidadores principales, como a niños. Luego cada niño completó una

sección autoaplicada, con la intención de recoger información sobre los temas más sensibles sin la interferencia de un adulto².

La encuesta aborda cinco dimensiones principales del niño y adolescente: características socioculturales, acceso a nuevas tecnologías, usos (oportunidades y riesgos), habilidades digitales y mediaciones (parental, escolar y de pares).

Mediante el levantamiento de información en estas cinco dimensiones, este estudio ofrece una mirada bastante completa u holística sobre cómo están usando y aprovechando las tecnologías digitales las nuevas generaciones de nuestro país, de forma de orientar el diseño de políticas y programas para apoyar que todos hagan un uso que sea positivo para sus vidas. Por otra parte, entrega por primera vez en Chile información comparable en esta área con otros países de Europa y con Brasil dentro de la región. Ello permite al mismo tiempo sentar las bases de una red de colaboración para desarrollar iniciativas en América Latina basadas en evidencia en esta área.

3. El proceso de adaptación

El proceso de adaptación de los instrumentos y diseño metodológico se divide en tres pasos: pre-adaptación al contexto chileno, validación cognitiva y piloto.

3.1. Pre-adaptación al contexto chileno

El objetivo general de esta actividad fue analizar los antecedentes, instrumentos y resultados de EU Kids Online, Net Children Go Mobile y Kids Online Brasil.

Como objetivos específicos se planteó: a) analizar los antecedentes y resultados de EU Kids Online y Kids Online Brasil, b) generar un análisis comparado de los cuestionarios de EU Kids Online, Net Children Go Mobile y Kids Online Brasil, c) traducir al español y adaptar al contexto lingüístico chileno los instrumentos de medición de los usos, oportunidades y riesgos en el uso de TIC por parte de niños, niñas y adolescentes en Chile.

Para conseguir estos objetivos, se siguió un procedimiento de análisis de antecedentes, que incluyó los objetivos y documentos de los proyectos europeo y brasileño, así como el análisis de los cuestionarios. Más específicamente, el equipo del proyecto realizó una revisión y una primera adaptación del cuestionario, considerando la manera como estaban planteadas las preguntas, la pertinencia del lenguaje utilizado, así como la relevancia de las dimensiones y preguntas planteadas.

El análisis se centró específicamente en tres aspectos: pertinencia del contenido, redacción y relevancia para el contexto nacional. En base a esto se construyó un mapa de posibles cambios a los instrumentos y puntos críticos para la revisión, utilizando las clasificaciones

² En el anexo 4 se encuentra la ficha técnica del estudio

de si se recomienda eliminar, modificar o no modificar, el ámbito de las observaciones posibles y la observación o propuesta al respecto³.

Luego se exploraron las bases de datos disponibles de EU Kids Online (total) y la de Brasil Kids Online 2013 y 2014 para observar el comportamiento de las variables en esas revisiones.

Para la revisión de los instrumentos, se realizó una consulta a 23 expertos nacionales e internacionales⁴, la cual comprendió dos fases. Una primera fase en que se les enviaron los borradores de los instrumentos acompañados de una matriz de análisis⁵ organizadas en tres grupos temáticos, según la especialidad de cada experto: (1) antecedentes, contexto, acceso y usos, (2) habilidades digitales y mediación, y (3) riesgos. Luego, una segunda fase en que se realizó un encuentro con los expertos y se discutieron las observaciones y comentarios por grupos. Las observaciones realizadas en estas dos etapas (de forma escrita y presencial) fueron sistematizadas e incorporadas en la adaptación de los cuestionarios. Este proceso permitió mejorar y dar validación experta a la adaptación de las preguntas al contexto local y revisar en términos generales la pertinencia y calidad de las preguntas

Junto a la pertinencia cultural, la calidad de las preguntas y la adaptación al desarrollo cognitivo de niños, niñas y adolescentes, un criterio, o más bien una guía importante también en esta etapa fue la necesidad de reducir la cantidad de preguntas y eventualmente secciones de las encuestas, al tratarse de una batería de instrumentos muy larga, haciendo difícil su aplicación cara a cara o auto-aplicada en hogares. Esta directriz surgió como parte del proceso de retroalimentación del trabajo de campo y traspaso de conocimiento desde el equipo de CETIC.br a cargo de la aplicación de Kids Online Brasil.

3.2. Validación cognitiva

Esta actividad consistió en la selección de un conjunto de preguntas para ser probadas a niños con características similares a la muestra final. La aplicación se realizó con una metodología de sondeo verbal concomitante para los cuestionarios cara a cara. Luego de hacer la pregunta de forma normal, se aplicó una serie de preguntas para indagar en los siguientes aspectos: (i) la comprensión de la pregunta; (ii) la manera en que las personas elaboran su respuesta; y (iii) la comprensión de las escalas. Los cuestionarios se aplicaron en papel para facilitar y agilizar el procedimiento de piloto cognitivo. Por su parte, para los cuestionarios de autoreporte se siguió una metodología concomitante escrita. Al igual que con los cuestionarios cara a cara, luego de cada pregunta normal del cuestionario, se incluyeron preguntas para indagar en: (i) la comprensión de la pregunta; (ii) la manera en que las personas elaboran su respuesta; y (iii) la comprensión de las escalas.

Los casos se dividieron entre Valparaíso (3 casos) y Santiago (9 casos). En la selección de casos para la validación se buscó de manera intencional la diferenciación de género y grupo socioeconómico (tabla 1).

³ Ver ejemplo de matriz de revisión inicial en anexo 1

⁴ Ver en anexo la lista de expertos en anexo 2

⁵ Ver ejemplo de pauta en anexo 3

Tabla 1. Muestra de validación cognitiva

	Ciudad	GSE	Comuna	Edad niño	Género niño	Padre usuario
Ronda 1	Santiago	C3	Pedro Aguirre Cerda	14	Masculino	Sí
	Santiago	D	Huechuraba	11	Masculino	Sí
	Santiago	D	Cerro Navia	11	Femenino	Sí
	Valparaíso	D	Valparaíso	17	Masculino	No
Ronda 2	Santiago	D	Peñalolén	15	Masculino	Sí
	Santiago	C3	La Florida	9	Masculino	No
	Santiago		Quilicura	16	Masculino	Sí
	Valparaíso		Valparaíso	9	Femenino	Sí
Ronda 3	Santiago	C1	Vitacura	9	Femenino	Si
	Santiago	B		9	Masculino	Sí
	Santiago	C1	Las Condes	10	Femenino	Si
	Valparaíso	C2		15	Niña	Si

3.3. Piloto

Esta actividad consistió en probar el cuestionario generado luego de la adaptación y validación cognitiva a una muestra no representativa para observar el funcionamiento de la aplicación del cuestionario, así como del comportamiento empírico de algunas de las variables. Adicionalmente, dada la complejidad de la aplicación de los instrumentos (i.e. se trata de un conjunto de tres instrumentos con un total de 84 preguntas y que se aplican a dos personas en el hogar: niño-joven y su cuidador principal), era necesario además testear su duración y funcionamiento en el contexto real y con las herramientas digitales (*tablets* y plataforma para cargar datos) que se utilizarían posteriormente en el trabajo de campo definitivo.

3.3.1. Muestreo piloto utilizado y observaciones desde el trabajo de recolección de datos.

Por razones de factibilidad, el piloto no se realizó en todas las ciudades seleccionadas para la aplicación definitiva, sino que se seleccionó de manera intencionada las ciudades de Santiago, Coquimbo, La Serena, Vicuña, Temuco y Padre las Casas. Esto permitió tener áreas urbanas de alta y baja densidad, así como de las cuatro macro-zonas definidas para la muestra final.

Es importante mencionar que la muestra no es representativa, en tanto no se calculó en base a criterios probabilísticos, sino con el criterio de construir una muestra intencionada con el mayor nivel de variabilidad para testear las preguntas y el proceso de recogida de datos.

De cualquier manera, se siguieron las tres etapas diseñadas para el estudio final, con el objetivo de testear el proceso de selección de casos. A continuación se detallan las etapas de muestreo y las observaciones que surgieron en cada una de ellas:

Etapa 1: Selección Aleatoria de Puntos Muestrales delimitados por manzanas. El procedimiento es obtener una selección aleatoria de manzanas para luego ser visitadas. Cada selección de manzanas va asociada a una selección de manzanas adyacentes que corresponde a todas las colindantes. Cuando se visitan todas las casas de la manzana seleccionada, se cumpla o no con la realización de encuestas, se selecciona aleatoriamente una de las manzanas adyacentes y se continúa con el procedimiento de contacto y encuesta. Esta etapa se llevó a cabo con una base de datos preclasificada por GSE diferenciado por georreferencia por manzanas⁶.

En esta etapa no se registraron observaciones en cuanto a la selección de las manzanas. Los mapas cumplieron en un alto porcentaje la referencia de GSE en cuanto a la composición de las manzanas. No hubo necesidad de realizar reemplazos de manzanas. No hubo observaciones en esta etapa.

Etapa 2: Selección Aleatoria de Viviendas.

El procedimiento realizado fue el siguiente: en cada manzana se realiza una selección aleatoria de vivienda inicial. A partir de esta vivienda inicial, se realizan saltos de tres viviendas para hacer las selecciones siguientes.

Observaciones: La aleatoriedad de los hogares permitió la obtención heterogénea de la muestra en todas las ciudades seleccionadas para el Piloto. Sólo en Padre Las Casas, no fue posible la obtención de la muestra proyectada, dada la alta tasa de rechazo y deserción informada anteriormente.

Etapa 3: Selección Aleatoria de las personas dentro de las viviendas seleccionadas.

El procedimiento seguido fue el siguiente: Se pregunta por habitantes en la vivienda que tengan entre 9 y 17 años que hayan utilizado internet al menos una vez en los últimos tres meses. En caso de haber más de una persona en el tramo de edad indicado, se pregunta cuál de ellos ha cumplido años más recientemente. No hubo observaciones en esta etapa.

3.3.2. Muestra alcanzada en piloto

Originalmente se había proyectado una muestra piloto de 120 casos. En definitiva, para el piloto se alcanzó una muestra de 156 casos en un total de cinco zonas urbanas, ya que en Padre Las Casas no fue posible conseguir los casos. En las tablas 2, 3 y 4 se presentan las cuotas alcanzadas conforme el grupo objetivo planteado en el piloto.

⁶ El detalle del muestreo de manzanas se encuentra en el apartado nº4 de este informe dedicado a la aplicación final. En ambos casos, piloto y aplicación definitiva, el procedimiento es igual. No se incorpora aquí para evitar duplicidad de información y ahorrar espacio.

Tabla 2. Muestra piloto, totales por ciudad

Zona	Proyectadas	Realizadas
RM	40	73
Coquimbo	17	18
La Serena	18	20
Vicuña	5	4
Temuco	31	41
Padre las Casas	9	0
Total	120	156

Tabla 3. Muestra piloto diferenciada por edad

Coquimbo		Vicuña	
	n		n
9 a 10	8	9 a 10	1
11 a 13	4	11 a 13	2
14 a 17	6	14 a 17	1
Total	18	Total	4
La Serena		Temuco	
	n		n
9 a 10	6	9 a 10	2
11 a 13	9	11 a 13	3
14 a 17	5	14 a 17	36
Total	20	Total	41
Santiago	Total general		
9 a 10	19		
11 a 13	21		
14 a 17	33		
Total general	73		

Tabla 4. Distribución de muestra piloto por GSE y sexo

	C1 / C2		C3		D		Total
	H	M	H	M	H	M	
Coquimbo	1	2	2	3	6	4	18
Vicuña	0	1	1	0	1	1	4
La Serena	2	2	4	4	7	1	20
Temuco	2	4	13	10	7	5	41
Santiago	10	11	19	12	10	11	73
							156

3.3.3. Observaciones al protocolo de contacto y apertura de hogares en el piloto

Los encuestadores contaron con una ficha de registro para las observaciones en el campo. En esta ficha de registro anotaron todas las incidencias y dificultades observadas. Los datos recogidos fueron discutidos en dos reuniones con el equipo investigador y los encargados del trabajo de campo y script de las *tablets*.

Las observaciones que surgieron del campo fueron las siguientes:

- Se descarta algún rechazo por el sexo del encuestador.
- Las principales barreras para la apertura de los hogares fueron los horarios de invierno y cierta desconfianza por parte de los padres al minuto de preguntar por la presencia de niños en el hogar.
- A pesar del punto anterior, los entrevistados presentaron buena disponibilidad inicial aunque al pasar el tiempo, en promedio esta fue cambiando de manera negativa.
- El script funcionó bien sin problemas de saltos que pudiesen ser detectados en el desarrollo de la encuesta.
- Hubo sólo dos casos de pérdida de datos debido a fallas técnicas de los dispositivos por lo que estos casos debieron ser reemplazados.

3.3.4. Observaciones a la aplicación del instrumento en el piloto

El tiempo máximo de aplicación fue de dos horas. La aplicación tomó más tiempo en los primeros casos, debido principalmente a que los encuestadores estaban todavía familiarizándose con los instrumentos (Tabla 5).

Tabla 5. Duración promedio de aplicación de cuestionarios en piloto

Encuesta Niños + Auto-administrado	Encuestas Padres
60 min	25 min

Respecto a la comprensión de las preguntas por parte de los entrevistados, en el caso de los padres no hubo observaciones. En el caso de los niños, fueron las siguientes:

- N_B3, cuestionario auto-aplicado. No diferencian con claridad entre las alternativas D y E.
- N_B7, cuestionario auto-aplicado. Tienen dificultades para comprender lo que se les pregunta sobre la cantidad de horas, ya que algunos asumían las horas contando toda la semana y otros por día.
- N_E1, cuestionario auto-aplicado. La definición de “Capaz” presenta algunas dificultades de comprensión en estratos medio y bajo.

4. Aplicación definitiva de los instrumentos

4.1. Muestreo

Se trató de un muestreo en tres etapas: (1) selección aleatoria de puntos muestrales, (2) selección aleatoria de hogares, y (3) selección aleatoria de sujetos dentro de los hogares seleccionados.

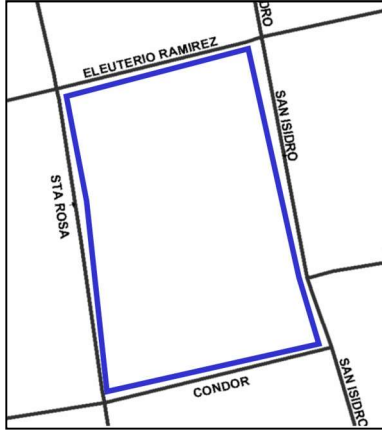
Etapa 1: Selección aleatoria de puntos muestrales. Esta etapa se llevó a cabo con una base de datos preclasificada por GSE diferenciado por georeferencia por manzanas. Se utilizó una base de datos de 41.390 manzanas clasificadas con el GSE predominante (Tabla 6).

Tabla 6. Distribución de manzanas por GSE en Universo

GSE	MANZANAS
ABC1	1047
ABC1-C2	4313
C2	449
C2-C3	6430
C3	421
C3-D	16804
D	2476
D-E	6047
E	250
H	3153
Total	41.390

Como se puede observar existen manzanas con clasificación mixta, estas aparecerán en tantos marcos muestrales como GSE tenga. Se entiende por GSE predominante a aquel que es observado en una mayor proporción dentro del total de hogares de la manzana. Por ejemplo: la manzana ubicada en la comuna de Santiago cuyo código INE es el 60004587 tiene las siguientes características (Tabla 7).

Tabla 7. Ejemplo de caracterización de manzanas

Total de Viviendas	67	
Total de Personas	256	
Total Hogares	75 (100%)	
Hogares ABC1	0 (0%)	
Hogares C2	6 (8%)	
Hogares C3	45 (60%)	
Hogares D	21 (28%)	
Hogares E	3 (4%)	
GSE Predominante	C3	

Etapa 2: Selección aleatoria de hogares. Se selecciona aleatoriamente un hogar de la manzana para comenzar la aplicación. Una vez visitado el hogar inicial, se selecciona el siguiente utilizando un salto sistemático de tres hogares.

Etapa 3: Selección aleatoria de sujetos dentro de los hogares seleccionados. Se pregunta por habitantes en el hogar que tengan entre 9 y 17 años que hayan utilizado internet al menos una vez en los últimos tres meses⁷. En caso de haber más de un niño en el tramo de edad indicado, se preguntó cuál de ellos cumplió años más recientemente. Se preguntó luego si había algún adulto, cuidador, tutor o padre que pueda contestar la encuesta. En caso de haber más de uno, se preguntó cuál de ellos sabía más sobre el uso de internet del niño, niña o adolescente.

Se le entregó una ruta a los y las encuestadoras, construida de manera aleatoria utilizando el sistema geo-referenciado. Una vez que el/la encuestador/a recorría la manzana e identificaba la dirección, hacía el contacto con el hogar, identificar al Informante de Referencia (IR) y, si la respuesta era favorable, aplicar el cuestionario. El IR debía ser un adulto mayor de 18 años. En el caso de no encontrar al IR, el encuestador debía indagar sobre la hora o el mejor momento en el que podía ubicar al IR o aplicar la encuesta.

Para la selección de los hogares, dentro de la manzana se seleccionó el hogar que por sorteo aleatorio correspondía visitar. Frente a esta visita podían suceder tres situaciones:

- El hogar sorteado contaba con un menor de la edad necesaria para el estudio y si se obtenía el consentimiento y asentimiento correspondiente se procedía a hacer la encuesta. El siguiente hogar se seleccionaba resguardando el salto sistemático de dos hogares.
- No existía ningún niño/joven de la edad necesaria para el estudio en el hogar sorteado. En este caso si en el hogar no había un informante válido para el estudio, se debía pasar al hogar consiguiente del hogar invalidado y levantar la entrevista en este, en el caso de que resulte útil y válido al estudio.
- En caso de que se pudiera hacer la encuesta, y se encontrara más de un niño, niña o adolescente elegible, se seleccionó aquel que cumplió años más recientemente.

4.2. Procedimiento de reemplazo

Antes de recurrir al sistema de reemplazo el encuestador debía agotar todas las posibilidades de realizar los contactos del sorteo.

Se hicieron por tres visitas antes de desechar un hogar (la primera visita y dos visitas adicionales). Las re-visitas se hicieron ese día en un horario diferente al original.

Si en el contacto el entrevistado sugería al encuestador volver en algún horario nuevo o al terminar una primera ronda de contactos, este re-visitaba el hogar.

⁷ Siguiendo la definición de usuario de internet utilizada por ITU (2014).

En caso que a pesar de las dos re-visitas no fuera posible el contacto efectivo se reemplazó el hogar.

Las razones de no realización de las entrevistas fueron las siguientes:

- Hogar cerrado o vacío (luego de la re-visita)
- Ausencia del individuo seleccionado (luego de la re-visita)
- Rechazo total a la entrevista del individuo sorteado

Para el reemplazo cuando el hogar estaba cerrado o vacío, el procedimiento fue el siguiente:

- Se continúa el salto de tres viviendas hasta encontrar una vivienda con un caso elegible donde niño y padre/cuidador principal acepten responder la encuesta.
- Cuando se agotaban las viviendas en manzanas seleccionadas, se recurrió a un sorteo aleatorio de manzanas adyacentes.

4.3. Muestra definitiva

Para levantar la muestra, se utilizó un muestreo estratificado representativo con afijación proporcional. La muestra consistió en 1000 hogares de las quince regiones de Chile. El número de la muestra total fue adoptado para seguir el diseño utilizado en el estudio original europeo, el cual contemplaba una muestra de 1000 casos por país (Livingstone, Haddon, Görzig, Ólafsson, 2011).

Los criterios para distribuir estos casos fueron dos:

- Entrevistas en los principales centros urbanos de Chile (ciudades capitales regionales o afines), que dentro de sus características principales tuvieran más de 100.000 habitantes residentes.
- Entrevistas en ciudades o localidades que tuvieran menos de 70.000 habitantes, y que estuvieran lo más cerca posible (geográficamente) a los centros urbanos. Además, estas ciudades/localidades debían contar con un mínimo aceptable de población entre 9 y 17 años, es decir, la ciudad debía tener al menos 350 personas de este tramo de edad.

La construcción de los criterios para incluir zonas urbanas de menos de 70.000 habitantes se basó en dos supuestos. El primero, es que es necesario obtener información sobre usos de tecnología desde áreas en las cuales el nivel de urbanización es más bajo que las grandes ciudades. No se incluyeron áreas rurales en este estudio por dos razones. La primera es el costo de la aplicación. La incorporación de áreas rurales hacía insustentable el estudio con el presupuesto disponible. La segunda razón es que la incorporación de áreas rurales no necesariamente es justificable como forma de inclusión de la situación de la ruralidad chilena, en tanto el grupo objetivo, niños, niñas y adolescentes usuarios de internet, pueden concentrarse en hogares más conectados de lo habitual, lo que en el contexto rural nos llevaría a un sesgo aún mayor. Se asumió por tanto como supuesto que las zonas urbanas de baja densidad demográfica darían cuenta de manera más clara del

fenómeno de la diferencia de acceso y contexto entre las grandes urbes y zonas menos urbanizadas.

En los casos de las regiones de Coquimbo, Valparaíso y Bío Bío, la muestra consideró dos centros urbanos grandes y cercanos geográficamente, como un solo centro urbano, para no sobre-representar las ciudades o localidades más pequeñas que están cercanas al centro urbano principal. Esto además obedece a la conformación urbana de las regiones mencionadas, ya que en todas ellas la zona urbana más densamente poblada es una conurbación con límites geográficos difusos entre una ciudad y la otra, pero que al mismo tiempo diferencia en niveles de desarrollo, servicios y distribución socioeconómica. En este sentido, es mejor considerarlas como una sola ciudad con una alta heterogeneidad.

Para el caso de la Región Metropolitana, junto con considerarla como una macrozona, diferenciada del resto de las ciudades del país, se aplicaron algunos criterios en la distribución de los casos: se consideró un conglomerado macrozona que comprendió Colina, Lampa, Melipilla y Peñaflores y “Gran Santiago”, que comprendió todas las comunas de la ciudad de Santiago agrupadas en sub zonas: centro, norte, nor-oriente, nor-poniente, oriente, sur-poniente, sur, sur – oriente.

La distribución de la muestra del eje urbano de la región, agrupó todas las comunas antes descritas en ocho zonas clásicas. La determinación de estas ocho zonas (y por consiguiente de la muestra por cada una) fue dada por análisis previos de la estructura geográfica donde se encuentran y socioeconómica esperada de cada una.

En el caso de las comunas seleccionadas que no forman parte del eje urbano del gran Santiago, se seleccionaron por ser localidades que no son totalmente urbanas y se encuentran en la región. Los casos a levantarse en estas localidades, consideraron tomar una muestra proporcional a la cantidad de jóvenes de la edad requerida que residan aquí. Siendo el mismo criterio de las otras zonas con alta ruralidad del país.

La distribución de la muestra propuesta permite tener una representación de los focos urbanos grandes y pequeños a nivel total del país con la intención de aproximarse lo más cercanamente posible a la realidad de las zonas de menor urbanización del país, siguiendo el modelo de Kids Online Brasil (Tabla 8).

Tabla 8. Distribución de la muestra alcanzada

Macrozona	Región	Ciudad / Localidad/ Comuna	Habitantes *N	Habitantes entre 9 y 17 años	Muestra	Mg Error por region	Mg Error Macrozona
MACROZONA NORTE	XV de Arica y Parinacota	Arica	170.081	23.539	24	20,0%	6,9%
	I de Tarapacá	Iquique	203.961	30.170	24	17,3%	
		Pozo Almonte	9.732	1.688	8		
	II de Antofagasta	Antofagasta	359.637	53.078	26	17,3%	
		Sierra Gorda	2.167	380	6		
	III de Atacama	Copiapó	139.550	19.234	20	16,3%	
		Tierra Amarilla	10.555	1.589	8		
		Huasco	12.935	1.576	8		
	IV de Coquimbo	La Serena	234.401	29.694	26	11,2%	
		Coquimbo	210.736	27.933	26		
		Vicuña	30.318	5.032	12		
		Illapel	36.279	4.724	12		
MACROZONA CENTRO	V de Valparaíso	Valparaíso	258.064	30.410	26	10,7%	
		Viña del Mar	369.161	41.558	26		
		San Antonio	85.951	9.839	16		
		Casablanca	31.940	4.381	8		
		La Ligua	27.323	3.313	8		
	VI del Libertador B. Ohiggins	Rancagua	272.881	39.771	30	14,1%	
		Las Cabras	18.307	2.356	6		
		Requínoa	53.255	6.960	12		
	VII del Maule	Talca	218.046	31.316	30	13,3%	
		San Clemente	44.712	5.525	14		
		San Javier	49.543	6.694	10		
	VIII del Bío Bío	Concepción	244.170	26.357	24	10,7%	
		Talcahuano	155.608	20.058	24		
		Los Ángeles	214.281	31.949	14		
Chillán		182.690	27.269	16			
Mulchén		30.264	4.195	6			
MACROZONA SUR	IX de la Araucanía	Temuco	272.081	37.423	22	15,5%	
		Padre Las Casas	68.265	11.063	10		
		Freire	28.745	3.839	8		
	XIV de los Ríos	Valdivia	150.486	18.216	16	20,9%	
		Los Lagos	19.146	2.365	6		
	X de los Lagos	Puerto Montt	222.826	30.127	20	15,5%	
		Calbuco	31.573	4.346	8		
Fresia		14.499	2.277	6			

		Dalcahue	11.102	1.495	6		
	XI de Aysén	Coihaique	60.923	8.385	12	18,5%	
		Chile Chico	5.777	769	4		
	XII de Magallanes	Punta Arenas	124.037	16.297	12		
MACROZONA METROPOLITANA	XIII Metropolitana	CENTRO	788.284	74.877	34	5,2%	4,9%
		NORTE	498.627	62.990	28		
		NOR-ORIENTE	425.348	45.014	20		
		NOR-PONIENTE	781.490	112.160	47		
		ORIENTE	481.717	40.689	26		
		SUR-PONIENTE	863.796	126.834	54		
		SUR	1.104.166	143.136	72		
		SUR - ORIENTE	1.311.544	174.100	70		
	Colina	103.355	16.070	16	16,6%		
	Lampa	45.237	6.429	7			
	Melipilla	104.784	11.755	12			
	Peñaflor	93.966	15.178	15			
	Total Nacional		11.288.322	1.456.422	1000	3,1%	

Tal como se muestra en la Tabla 8, la distribución total de la muestra tiene un error muestral de 3,1% a nivel nacional. El error estadístico está calculado bajo supuestos de varianza máxima entre los datos, bajo universo finito y trabajando a un nivel de confianza del 95%.

El universo sobre el que se seleccionó la muestra en las distintas localidades, regiones o comunas, contempló a la población de niños y jóvenes entre 9 y 17 años de edad, tanto hombres como mujeres de todos los estratos socioeconómicos, que son residentes en cada una de las ellas. En otras palabras, la muestra se construyó en base a la proporción de personas residentes de cada ciudad con las características del grupo objetivo principal del estudio (niños y jóvenes entre 9 y 17 años), y se excluyó del cálculo de la proporción a la población de adultos mayores de 17 años y niños menores de 9 años.

Cabe señalar que no se cuenta con un dato que permita saber con precisión o estimar con claridad la población entre 9 y 17 años que es usuaria de internet.

La agrupación de la muestra en conglomerados de ciudades (macrozonas), obedece a la necesidad de mantener errores estadísticos menores, y generar además la oportunidad de levantar posteriormente algunos análisis de los datos a estos niveles.

4.4. Construcción del ponderador

4.4.1. Justificación.

Debido a que la muestra no contempla cuotas más que por macrozonas, con el objetivo de privilegiar la selección aleatoria de los casos, se decidió construir un ponderador que busca corregir, luego de la aplicación del instrumento, desviaciones en la representación de ciertos grupos de la muestra con respecto al universo poblacional.

4.4.2. Criterios de balance

Se seleccionaron dos criterios de balance para la muestra: el sexo y la edad. El universo poblacional desde donde se extrajo la muestra corresponde a niños y jóvenes chilenos de 9 a 17 años, por lo que el parámetro para las proporciones de cada edad considerada y el sexo se refieren al total de este grupo etario, que en conjunto representa cerca de un 13% de la población total proyectada del país para el 2016. Las distribuciones poblacionales fueron extraídas del informe Chile: Proyecciones y Estimaciones de Población. Total País. 1950-2050, del Instituto Nacional de Estadísticas y la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Tabla 9).

Tabla 9. Proyección de población de 9 a 17 años, 2016

	N total	%	N mujeres	%
9	248.088	10,99	121.773	49,08
10	247.262	10,95	121.379	49,09
11	246.520	10,92	121.028	49,09
12	246.723	10,93	121.142	49,10
13	248.299	11,00	121.931	49,11
14	250.945	11,12	123.246	49,11
15	253.600	11,23	124.570	49,12
16	256.078	11,34	125.811	49,13
17	260.132	11,52	127.834	49,14
9 a 17	2.257.647	12,54	1.108.714	49,11
Población	18.001.964	100	9.096.559	50,53

Fuente: Elaboración propia en base a datos de informe Chile: Proyecciones y Estimaciones de Población. Total País. 1950-2050, Instituto Nacional de Estadísticas y la Comisión Económica para América Latina y el Caribe.

4.4.3. Ponderador

El ponderador fue construido siguiendo las indicaciones ofrecidas por Hainmueller y Xu (2013), sobre balance de entropía mediante el paquete ebalance para el software estadístico Stata. Originalmente creado para balancear muestras de diseños experimentales, los autores recomiendan el uso de este método para corregir el peso de ciertos grupos en muestras

únicas obtenidas de encuestas observacionales, especificando valores conocidos para ciertas variables de interés.

El procedimiento para calcular el ponderador implica seleccionar una lista de variables (una dummy para cada año de edad y el sexo de los niños o jóvenes encuestados) e indicar la proporción a alcanzar. Con esto, el programa genera una variable con un peso para cada caso, que luego se usa en el análisis de los datos. Puesto que la cantidad de variables que es posible introducir es limitada, se incluyeron solo aquellas en que la distancia con el parámetro poblacional fuese mayor (Tabla 10).

Tabla 10. Comparación de distribuciones en la población y la muestra

	% población	% muestra	% ponderado
9 años	10,99	13,20	11,03
10 años	10,95	11,00	11,01
11 años	10,92	10,70	10,67
12 años	10,93	13,30	10,97
13 años	11,00	10,30	10,98
14 años	11,12	9,00	11,09
15 años	11,23	11,40	11,41
16 años	11,34	8,10	11,30
17 años	11,52	13,00	11,54
Mujeres	49,11	48,10	49,11

Fuente: Elaboración propia en base a datos de informe Chile: Proyecciones y Estimaciones de Población. Total País. 1950-2050, INE-CEPAL. Y datos Base de datos Usuarios de internet 9 a 17 años en Chile.

Luego de la aplicación del ponderador la representatividad de cada grupo es más cercana a la encontrada en la población total de niños y jóvenes de 9 a 17 años en Chile.

4.5. Tasa de respuesta.

Se registran los siguientes datos para el cálculo de indicadores de respuesta (tabla 11)

Tabla 11. datos para cálculo de tasa de respuesta

	Norte	Centro	Sur	RM	Total
Marco de hogares preseleccionados	1889	2486	1306	3944	9625
I= entrevistas completas	200	270	130	400	1000
P= entrevistas parciales	121	166	113	294	694
R= rechazos (antes o durante la entrevista)	283	387	264	685	1619
NC= no contactados	0	0	0	0	0
O=otro (2.0, 2.3)	0	0	0	0	0
e= proporción de casos de elegibilidad desconocida. Se calcula en base a la proporción de unidades elegibles, de entre todas las unidades.	0,510	0,643	0,660	0,623	0,608

UH= desconocido si es hogar	0	0	0	0	0
UO= otros desconocido	704	1207	538	1730	4179

Se calculan los siguientes indicadores: a) tasa de respuesta; b) tasa de rechazo; c) tasa de cooperación; d) tasa de contacto. Para el cálculo de tasas de respuesta y rechazos, se utiliza la fórmula sugerida por AAPOR⁸. Para el cálculo se considera el registro de muestra bruta, no hogar, no elegibles, muestra neta, cerrado, fuera de cuota, elegibles, rechazos, entrevista incompleta⁹.

- a) Tasa de contacto: se refiere a los hogares que dentro del universo de hogares visitados, se identificaron como elegibles. Vale recordar que en este tipo de muestra el hogar solo puede ser identificado como elegible al aplicar el protocolo de apertura. Fórmula:

$$C = \frac{I + P + R + O}{I + P + R + O + NC + UH + UO}$$

- b) Tasa de cooperación (Co): se refiere a los hogares que accedieron a la aplicación de los instrumentos, aunque no se hayan aplicado de manera completa. Fórmula:

$$Co = \frac{I}{I + P + R + O}$$

- c) Tasa de respuesta (R): se refiere a los hogares en los cuales se pudo aplicar la encuesta de manera completa. Fórmula:

$$R = \frac{I}{(I + P) + (R + NC + O) + e(UH + UO)}$$

- d) Tasa de Rechazo (Re): se refiere a los casos que, siendo elegibles, no accedieron explícitamente a responder la encuesta.

$$Re = \frac{R}{I + P + R + NC + O + UH + UO}$$

Se obtiene una tasa de respuesta total del 17%, una tasa de cooperación de 30%, una tasa de rechazo de 22% y una tasa de contacto de 44% (tabla 12)

La tasa de respuesta es bastante baja, sin embargo es coherente con lo obtenido en varios países europeos en que se aplicó la encuesta EU Kids Online en el año 2010. Por ejemplo en Noruega la tasa de respuesta fue de 21% y en Holanda de 17%. En esa misma encuesta se encuentran extremos como Lituania con una tasa de respuesta de 71% y Rumania 83% (Livingstone, Haddon, Görzig y Ólafsson, 2011). Si bien los autores indican que estas diferencias tan importantes se pueden deber a la distintas decisiones en torno a la entrega de

⁸ <http://www.aapor.org/Publications-Media/AAPOR-Journals/Standard-Definitions.aspx>

⁹ Las definiciones y datos de estos indicadores se encuentran en anexo 5

incentivos y algunos aspectos culturales, vale considerar también que es posible que los rechazos se registraran de forma diferente en cada país, y eventualmente, que la calidad del registro variara considerablemente. Vale considerar que tasas de respuesta baja en cuestionarios aplicados a población vulnerable, en este caso menores de edad, es lo esperable. Por último, se debe considerar que para el cálculo de estos indicadores no se han incluido ajustes o ponderaciones que podrían eventualmente aumentar la tasa de respuesta, lo que implica la aplicación de un criterio muy estricto a fin de evaluar de manera muy precisa el proceso de implementación de la encuesta (tabla 12).

Tabla 12. Tasas de cooperación, respuesta y rechazo (%)

	Norte	Centro	Sur	RM	TT
Tasa de respuesta	21	17	15	16	17
Tasa de cooperación	33	33	26	29	30
Tasa de rechazo	22	19	25	22	22
Tasa de contacto	46	41	49	44	44

4.6. Supervisión del campo

Un 20% de los casos de la macrozona RM fueron supervisados de manera presencial y un 30% de los casos de las otras macrozonas fueron supervisados a través de los audios y/o supervisión telefónica.

4.7. Uso de incentivos

No se entregó dinero en efectivo. Se entregaron incentivos a la totalidad de la muestra. Estos fueron artefactos tecnológicos portátiles (MP3, Cargadores portátiles para celulares, audífonos, tarjetas SD), cuyo avalúo promedio fue de \$3000.

5. Caracterización de la muestra.

5.1. Edad

La muestra se está compuesta por un 22% de niños y niñas entre 9 y 10 años, 33% entre 11 y 13 y 45% entre 14 y 17 (Tabla 13)

Tabla 13. Distribución por grupo de edad

Grupo edad	%
9 a 10	22
11 a 13	33
14 a 17	45

Base: niños, niñas y adolescentes usuarios de internet (n=1000)

5.2. Nivel escolar alcanzado

En cuanto al nivel escolar alcanzando, el 20% cursa entre primero y cuarto básico, el 45% entre quinto y octavo, el 18% entre primero y segundo medio, el 16% entre tercero y cuarto y solo un 1% no asiste a la escuela (Tabla 14).

Tabla 14. Distribución por grado escolar

Curso	%
1° a 4° Básico	20
5° a 8° Básico	45
1° a 2° Medio	18
3° a 4° Medio	16
No asiste	1

Base: niños, niñas y adolescentes usuarios de internet (n=1000)

Como muestra la Tabla 15, un 24% de niños, niñas y adolescentes usuarios de internet en Chile, no asistieron a la educación preescolar. Por otra parte, los cambios en la legislación y políticas públicas de acceso a la educación preescolar realizada hace algunos años, parece haber tenido un impacto en una generación de usuarios de Internet que ingresa de manera más temprana a la institucionalidad educativa. Como se puede observar, las generaciones más jóvenes (9 a 10 y 11 a 13 años), superan en un 10% al grupo de mayor edad (14 a 17) en su paso por la educación preescolar.

Tabla 15. Distribución por asistencia a preescolar en el pasado

	9 a 10	11 a 13	14 a 17	Total
Si	85	85	76	81
No	15	15	24	19

P_A18. [nombre del niño, niña o adolescente entrevistado] ¿asistió a educación preescolar?

Base: : padres/tutores y niños, niñas y adolescentes usuarios de internet (n=1000)

5.3. Pertenencia a pueblos originarios

El 10% de niños, niñas y adolescentes que utilizan internet en Chile declara pertenecer a algún pueblo originario. Un porcentaje levemente más bajo de adultos responsables (7%) declara la misma pertenencia (Tabla 16).

Tabla 16. Pertenencia a pueblos originarios (niños/as – Padres/adultos responsables)

Niño/a	%	Padre/adulto responsable	%
Pertenece a pueblo originario	10	Pertenece a pueblo originario	7
No pertenece	90	No pertenece pertenece	93
	100		100

Base: 1000 padres/tutores y niños, niñas y adolescentes usuarios de internet

En cuanto a la nacionalidad de los padres o cuidadores principales, el 98% declara ser chileno/a y solamente el 1% declara tener otra nacionalidad (Tabla 17).

Tabla 17. Nacionalidad

Nacionalidad	%
Chilena	98
Doble nacionalidad	1
Otra nacionalidad	1
Total	100

P_A15. Cuál es su nacionalidad?

Base: Padres o cuidadores principales de usuarios de internet 9 a 17 años en Chile (n=1000).

5.4. Grupo socioeconómico del hogar.

En relación al grupo socioeconómico del hogar, el 48% de niños, niñas y adolescentes usuarios de internet pertenecen al grupo C3, seguidos del 32% pertenecientes al grupo D, el 10% al grupo C2, el 7% al grupo C1 y el 3% al grupo E (Tabla 18).

Tabla 18. Distribución por nivel socioeconómico

	C1	C2	C3	D	E
%	7	10	48	32	3

Base: hogares de usuarios de internet de 9 a 17 años en Chile (n=1000)

5.1. Dificultades físicas, psicológicas y cognitivas de niños, niñas y adolescentes

Entre las dificultades mencionadas, se encuentra que un 10,6% de los padres o adultos responsables señalan que los niños, niñas y adolescentes encuestados tienen alguna dificultad de aprendizaje. Por otra parte, un 8,9% reporta dificultades de comportamiento, un 3,6% algún tipo de discapacidad física (discapacidad física, enfermedad física, discapacidad sensorial), un 2,3% problemas de salud mental o psicológica y un 2% otro tipo de dificultades (Tabla 19).

Tabla 19. Distribución de dificultades

	%
Dificultad de aprendizaje	10,6
Dificultad de comportamiento	8,9
Problema de salud mental o psicológica	2,3
Otra	2,0
Discapacidad sensorial	1,9
Enfermedad física	1,1
Discapacidad física	0,6

P_A19. ¿Tiene alguna de las siguientes dificultades?

Base: Padres o cuidadores principales de usuarios de internet 9 a 17 años en Chile.

6. Acceso a internet y medios digitales

6.1. Equipamiento

En cuanto al equipamiento de los hogares, un 79% de los hogares de niños, niñas y adolescentes que utilizan internet cuenta con al menos un computador portátil, el 92% con un celular que se puede conectar a internet (en cualquier modalidad de conexión) un 52% con al menos un celular que no se puede conectar a internet, el 51% con un computador de escritorio, el 50% con un tablet o ipad y el 99% con televisión (Tabla 20).

Tabla 20. Equipamiento del hogar

	%
PC de escritorio	51%
PC portátil	79%
Celular sin internet	52%
Celular con internet	92%
Tablet o iPad	50%
Consola de videojuegos	47%
Televisión	99%
Otros	63%

P_A21. En su hogar hay alguno de los siguientes aparatos electrónicos? (%)

Base: Padres o cuidadores principales de usuarios de internet 9 a 17 años en Chile (n=1000).

En relación a la conectividad de los hogares de niños, niñas y adolescentes que utilizan internet en Chile, esta alcanza a un 84%. Este dato es relevante de considerar, ya que la conectividad de la muestra consultada es de 14 puntos porcentuales más alta que la conectividad hogar reportada oficialmente para todo el país, la que alcanza a un 70%, según Subtel (2016) (Tabla 21).

Tabla 21. Conexión a internet en el hogar

GSE	Si	No	Total
GSE Alto	96	4	100
GSE Medio	90	10	100
GSE Bajo	71	29	100
Total	84	16	100

P_A22. Su hogar tiene conexión a internet? (%)

Base: Padres o cuidadores principales de usuarios de internet 9 a 17 años en Chile (n=1000).

En cuanto a los aparatos utilizados para conectarse a internet, el que obtiene la proporción más alta, con mucha distancia, es el teléfono celular, lo que se aprecia en todos los niveles socioeconómicos de manera similar. Por otra parte, llama la atención que los niños alcanzan un 49% de acceso a través de los juegos online, mientras las niñas llegan a un 18% (Tabla 22).

Tabla 22. Acceso a internet desde distintos dispositivos

	PC de escritorio	PC portátil	Celular	Tablet o iPad	Consola de videojuegos	Televisión	Otros
Niño	50	59	89	28	49	43	5
Niña	47	54	90	29	18	44	4
9 a 10	42	42	80	39	37	45	5
11 a 13	45	56	88	30	39	46	6
14 a 17	54	64	95	23	28	40	4
GSE alto	51	61	91	32	34	51	5
GSE medio	47	59	89	32	37	45	5
GSE bajo	49	51	88	22	29	37	4
Total ¹⁰	48	57	81	29	34	43	5

NB_4. ¿Qué aparatos usas para conectarte a internet?
 Base: Usuarios de internet 9 a 17 años en Chile (n=1000).

6.1. La edad en que tuvieron su primer celular con internet.

En promedio, para quienes tienen teléfono con acceso a internet, la edad promedio en que obtuvieron el primero es de 11 años (Tabla 23). Al analizar la edad a la que niños, niñas y adolescentes reciben su primer teléfono celular con internet, se observa una tendencia a que esto sea a una edad progresivamente más temprana. Como se observa en el Gráfico 1, mientras para los de 9 a 10 años, la mayoría lo recibió a los 8 años, para el grupo de 11 a 13 fue a los 10 y para el grupo de 14 a 17, a los 12.

Tabla 23. Edad en que obtienen su primer celular con internet, por sexo, grupo de edad y GSE

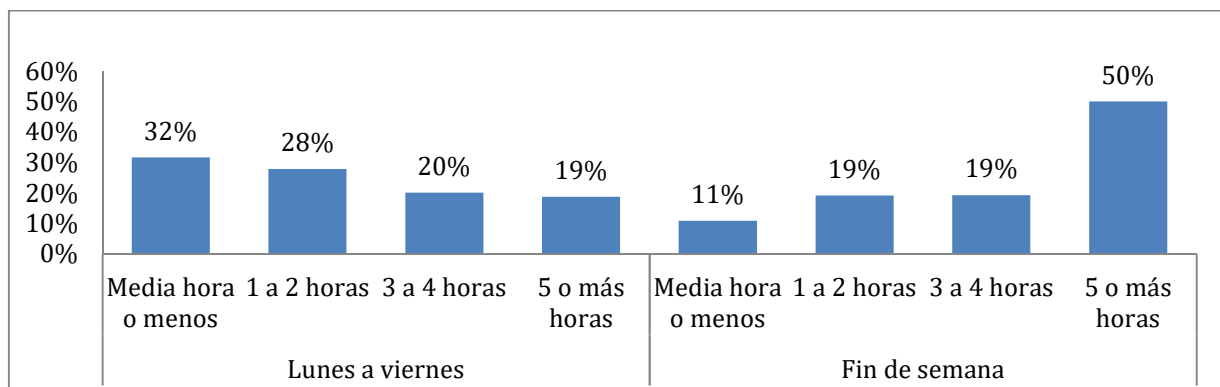
	Media
Niño	11
Niña	11
9 a 10	8
11 a 13	10
14 a 17	12
GSE Alto	11
GSE Medio	11
GSE Bajo	11
Total	11

¹⁰ Estos datos agregan: al menos una vez al mes, al menos una vez a la semana, todos o casi todos los días, y todos los días varias veces al día.

6.1. Tiempo de uso

En cuanto al tiempo de uso, los resultados muestran una diferencia entre el acceso de lunes a viernes y el fin de semana. Las obligaciones escolares y la forma en que se ordena el tiempo libre, parecen tener una relación directa. En concreto, se observa que el fin de semana se intensifica el uso y el 50% pasa cinco o más horas diarias en internet (Gráfico 2).

Gráfico 1. Tiempo de uso de internet por momento de la semana



Base: Usuarios de internet 9 a 17 años en Chile (n=1000).

6.2. Lugar de acceso

El 94% de los encuestados declara usar internet en la casa al menos una vez al mes o con mayor frecuencia (al menos una vez a la semana, todos o casi todos los días, todos los días varias veces al día). El segundo lugar con más menciones es la casa de un pariente o amigo y el tercero, el colegio.

Tabla 24. Lugar de acceso por edad, sexo y grupo socioeconómico

	Colegio	Casa	Casa de amigos/parientes	Lugar público	Camino a algún lugar	Lugar solo	Otros
%	50%	94%	63%	33%	33%	60%	16%

N_B3. En qué lugares usas internet? (%)

Base: Base: niños, niñas y adolescentes usuarios de internet que acceden al menos una vez al mes en alguno de los lugares consultados (n=962)

7. Usos

7.1. Frecuencia

Un 50% de niños, niñas y adolescentes que utilizan internet, declaran que acceden a internet todos los días, varias veces al día, y un 38% que accede todos o casi todos los días. Solamente un 4% señala que accede casi nunca (Tabla 25).

Tabla 25. Frecuencia uso de internet

	Todos los días, varias veces al día	Todos o casi todos los días	Una vez a la semana	Una vez al mes	Casi nunca
%	50	38	6	1	4

N_B2. ¿Con qué frecuencia usas internet? (%)

Base: niños, niñas y adolescentes usuarios de internet (n=1000)

7.1. Uso de aplicaciones y plataformas

La Tabla 26 muestra que poco más del 70% utiliza Facebook y poco más del 80% Whatsapp, mientras que el uso de Google está tan extendido (92%) que incluso los niños de 9 a 10 años lo utilizan en un 85%. Es posible observar además que Twitter es una aplicación de muy poca presencia.

Tabla 26. Uso de plataformas

	%
Facebook	73
Google	92
Instagram	46
Whatsapp	83
Wikipedia	56
Twitter	14
Snapchat	23
Redes para conocer pareja o tener citas*	1
Juegos online	58

N_D1. ¿Usas algunas de estas aplicaciones habitualmente?

Base: Usuarios de internet 9 a 17 años en Chile (n=1000)

*Esta pregunta no fue aplicada a niños y niñas de 9 a 10 años.

En relación a la creación de perfiles, el 78% de los niños, niñas y adolescentes usuarios de internet en Chile tienen un perfil creado en una red social o en un juego (Tabla 27).

Tabla 27. Perfil de red social o juego por sexo, grupo de edad y GSE

	%
Niño	77
Niña	80
9 a 10	45
11 a 13	80
14 a 17	92
GSE Alto	81
GSE Medio	78
GSE Bajo	77
Total	78

N_D2. Tienes un perfil en alguna red social o juego que uses actualmente?
 Base: Usuarios de internet 9 a 17 años en Chile (n=1000)

Por otra parte, como muestra la Tabla 28, cerca del 30% de aquellos que tienen algún perfil o cuenta de red social, tiene más de uno.

Tabla 28. Cantidad de perfiles de red social

	Un perfil	Más de un perfil
Niño	70	30
Niña	70	29
9 a 10	76	23
11 a 13	69	30
14 a 17	70	30
GSE Alto	66	34
GSE Medio	72	28
GSE Bajo	71	28
Total	70	29

N_D3. ¿Cuántos perfiles tienes (en una misma red social o en diferentes redes sociales)?
 Base: Usuarios de internet 9 a 17 años en Chile que tienen al menos un perfil de redes sociales (n=764)

8. Percepción de mediaciones y normas

8.1. Percepción de mediación parental

La mediación parental puede entenderse como las estrategias de regulación que realizan los padres para maximizar los beneficios y minimizar los riesgos del uso de Internet de sus hijos (Kirill et al, 2009).

8.1.1. Mediación activa

La mediación activa incluye mediación del uso de internet y mediación del uso seguro de internet. La primera se relacionan con prácticas de co-uso o co-navegación y hablar con los niños sobre las actividades y contenidos en línea en general. Mientras que la segunda, refiere a medidas vinculadas directamente con un uso seguro. Los resultados muestran que en este tipo de mediación, los consejos para el uso seguro, alcanza un 62% (siempre y casi siempre). Explicar por qué algunas páginas web son buenas o malas alcanza un 57% (casi siempre o siempre). Las actividades de co-uso o co-navegación, tales como hacer actividades juntos y sentarse juntos a utilizar internet, llegan a un 30% y un 24% respectivamente (casi siempre o siempre) (Tabla 29).

Tabla 29. Frecuencia de mediaciones de padres o adultos cuidadores

	Siempre o Casi siempre	A veces	Nunca o casi nunca
Aconsejarte sobre cómo usar Internet de forma segura	62	17	22
Explicarte por qué algunas páginas web son buenas o malas	57	18	26
Ayudarte a hacer o encontrar algo en Internet	52	18	29
Conversar contigo sobre qué hacer si algo te llegara molestar en Internet	47	21	32
Ayudarte cuando algo te ha molestado en Internet	42	18	39
Animarte a explorar y aprender cosas por tu cuenta en Internet	42	23	35
Hablar contigo sobre lo que haces en Internet	43	28	29
Estar cerca cuando usas Internet	41	30	29
Conversar contigo sobre los avisos comerciales o publicidades que pueden aparecer en Internet	34	21	45
Sentarse contigo mientras usas Internet, sin participar en lo que estás haciendo.	30	28	42
Hacer actividades contigo en Internet	24	23	51

N_11. Con qué frecuencia tu [adulto responsable] acostumbra...?

Base: niños, niñas y adolescentes usuarios de internet (n=1000)

8.1.2. Mediación restrictiva en el hogar

La mediación restrictiva refiere a estrategias relacionadas con poner reglas que limitan el uso, tales como el tiempo o cierto tipo de actividades. En relación a este tipo de mediación, se observa que prohibir páginas alcanza un 44% (casi siempre o siempre), controlar el tiempo llega a 41% (casi siempre o siempre), fijar horarios de uso (33% responde casi siempre o siempre) y finalmente prohibir hacer ciertas cosas (24% responde casi siempre o siempre) (Tabla 30).

Tabla 30. Frecuencia de mediaciones restrictivas por tipo

	Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca
Controlan el tiempo de uso	19	22	25	15	18
Prohíben páginas web	34	11	18	10	27
Fijan horarios de uso	21	12	23	12	32
Prohíben hacer ciertas cosas	14	10	17	15	44

N_I4. ¿Con qué frecuencia tu [adulto responsable]...? (%) (*casi siempre y siempre*)

Base: niños, niñas y adolescentes usuarios de internet (n=1000)

8.1.3. Mediación de monitoreo parental

La mediación de monitoreo parental se relaciona con estrategias de supervisión de las actividades digitales que hacen los hijos. Es interesante observar que alrededor del 25% percibe que siempre o casi siempre, sus padres o cuidadores revisan las páginas que visitan, los contactos de los perfiles de redes sociales y los mensajes que intercambian (Tabla 31).

Tabla 31. Percepción de actividades de supervisión

	%
Revisar las páginas que has visitado en Internet	24
Revisar qué contactos o seguidores agregas a tu perfil de redes sociales	24
Revisar los mensajes en tu cuenta de mensajería o chat	21

N_I5. Tu padre o cuidador principal ha hecho alguna de estas cosas? (%)

Base: niños, niñas y adolescentes usuarios de internet (n=1000)

8.2. Mediación en el colegio

8.2.1. Mediación activa

En el caso del colegio, se consultó especialmente sobre estrategias de mediación activa. Como se puede observar en la Tabla 32, considerando las respuestas casi siempre o siempre, ‘explicarte por qué algunas páginas web son buenas o malas’ alcanza el 45%, ‘aconsejarte sobre cómo usar Internet de forma segura’ el 42% y ‘animarte a explorar y aprender cosas por tu cuenta en Internet’ el 40%. Finalmente, es relevante observar que un 41% reporta que nunca le han ayudado cuando algo le ha molestado en Internet y 34% que nunca han conversado con él o ella sobre lo que debiera hacer si algo le molestara en internet. Esto muestra que un porcentaje relevante de niños, niñas y adolescentes reporta poco apoyo y guía escolar frente a cosas que puedan molestarlo en internet, lo que debe ser explorado en el futuro para analizar la relevancia de este dato.

Tabla 32. Percepción de mediación en institución escolar

	Siempre o casi siempre	A veces	Nunca o casi nunca
Animarte a explorar y aprender cosas por tu cuenta en Internet	40	24	35
Aconsejarte sobre cómo usar Internet de forma segura	42	21	36
Explicarte por qué algunas páginas web son buenas o malas	45	19	36
Ayudarte a encontrar algo en Internet	35	21	44
Conversar contigo sobre lo que debieras hacer si algo te molestara en Internet	33	22	45
Darte sugerencias sobre cómo comportarte con otras personas en Internet	34	19	45
Ayudarte cuando algo te ha molestado en Internet	30	15	54
Conversar contigo sobre lo que haces en Internet	23	20	57

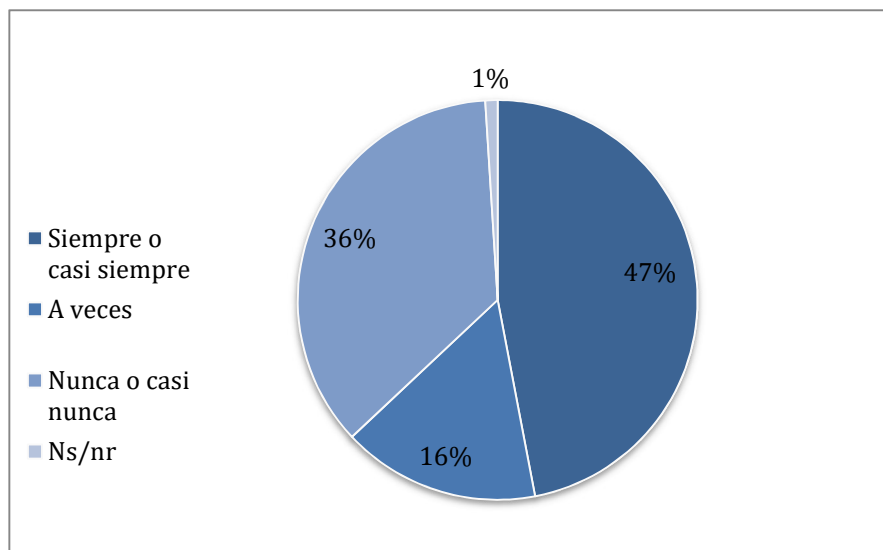
N_J1. Con qué frecuencia alguno de tus profesores hace las siguientes cosas? (%)

Base: niños, niñas y adolescentes usuarios de internet (n=1000)

8.2.2. Mediación restrictiva en el colegio

Como se puede observar en la gráfico 2, un 47% de los encuestados reporta que en su colegios frecuentemente (siempre o casi siempre) ponen reglas sobre lo que se puede hacer en Internet.

Gráfico 2. Mediación restrictiva en el colegio (reglas)



N_J1. Con qué frecuencia alguno de tus profesores hace las siguientes cosas?

Poner reglas sobre lo que puedes hacer en internet en el colegio.

Base: niños, niñas y adolescentes usuarios de internet (n=1000)

8.3. Mediación de pares

Se consultó a los niños, niñas y adolescentes sobre algunos tipos de mediación activa de parte de sus pares. Se observa que ayudar a encontrar o hacer algo en Internet llega al 39% de menciones (casi siempre o siempre), mientras que recibir consejos sobre cómo usar

internet de forma segura llega a 33% (siempre o casi siempre). Es relevante también notar que un 42% reporta que nunca ha recibido un consejo de cómo usar Internet de forma segura de parte de un par y que un 36% dice que nunca ha recibido ayuda de parte de un par cuando algo le ha molestado en Internet (Tabla 33).

Tabla 33. Los pares como mediadores

	Siempre y casi siempre	A veces	Nunca o casi nunca
Ayudarte a encontrar o hacer algo en Internet	39	27	33
Animarte a explorar y aprender cosas por tu cuenta en Internet	30	22	46
Ayudarte cuando algo te ha molestado en Internet	30	22	47
Aconsejarte sobre cómo usar Internet de forma segura	23	21	57

N_K1. Tus amigos o compañeros, ¿con que frecuencia hacen las siguientes cosas? (%)

Base: niños, niñas y adolescentes usuarios de internet (n=1000)

9. Autopercepción de habilidades digitales

Las habilidades digitales se agrupan en cinco tipos: (1) habilidades móviles, relacionadas con el manejo de algunas funciones propias de aplicaciones en teléfonos móviles, (2) habilidades operacionales, de manejo de algunas funciones propias de internet, (3) habilidades de navegación, relativas a ser capaz de buscar y evaluar información en internet, (4) habilidades sociales, vinculadas con el autocuidado al compartir información con otros, y (5) habilidades creativas, relacionadas con compartir contenidos creados por ellos mismos.

Como muestra la Tabla 34 la mayoría de los niños, niñas y adolescentes declara sentirse bastante o totalmente capaz de realizar gran parte de las tareas asociadas a cada habilidad. Los resultados del recuento que agrupa las respuestas capaz y muy capaz, son: ‘instalar una aplicación en un teléfono móvil’ (84%), ‘reconocer los diferentes tipos de licencias o permisos de Internet’ (32%), ‘hacer seguimiento de los costos de las aplicaciones móviles que usan’ (33%) y ‘subir videos o música que ellos han creado’ (36%). Llama la atención el que el 62% dice sentirse un poco o para nada capaz de realizar la tarea asociada a la habilidad creativa de ‘subir videos o música que ellos han creado’. Sin embargo no es claro si ello se debe a que no se sienten capaces de crear este tipo de contenidos (aspecto creativo de la habilidad) o no se sienten capaces de compartirlos (aspecto técnico de la habilidad). Finalmente, también es relevante considerar que un 13% reporta no entender qué quiere decir ‘reconocer los diferentes tipos de licencias o permisos de Internet’. Si bien este es un tema que debe indagarse con mayor profundidad, puede estar indicando poco conocimiento de algunos niños y jóvenes sobre los aspectos legales vinculados al uso de software y aplicaciones.

Tabla 34. Autopercepción de habilidades

		Totalmente o bastante capaz	Un poco o nada capaz	No entiendo qué quiere decir con esto
Móvil	Hacer seguimiento de los costos de las aplicaciones móviles que usas	33	56	10
	Instalar aplicaciones en un aparato móvil	84	16	1
Operacional	Reconocer los diferentes tipos de licencias o permisos de Internet	32	55	13
	Cambiar tus opciones de privacidad	51	42	6
	Guardar una foto que encuentras en Internet	67	33	1
Navegación	Elegir qué palabras usar para buscar algo en Internet	67	29	4
	Confirmar si la información que encuentras es correcta o verdadera	57	40	2
Social	Sacar/borrar a personas de tu lista de contactos	74	24	1
	Reconocer qué información no debes compartir en Internet	67	29	3
Creativa	Subir videos o música que tú has creado	36	62	1

N_E1. Qué tan capaz te sientes de...?
 Base: Usuarios de internet 9 a 17 años en Chile (n=1000)

Cabe considerar que en la propia autopercepción acerca de la capacidad para hacer estas cosas, quienes responden no solo están respondiendo acerca de sus capacidades técnicas, sino también acerca de otros aspectos más difíciles de auto-reportar, como aspectos emocionales asociados a la realización de una actividad. Un ejemplo de esto es “sacar o borrar personas de tu lista de contactos”, donde no solamente es necesario ser capaz de operar un artefacto y una plataforma para hacerlo, sino además hay que aplicar ciertos criterios ‘sociales’ (por ejemplo, quién puede considerarse como ‘amigo’ y quién no).” Es relevante considerar estos dos aspectos incluidos en las tareas asociadas a cada habilidad, ya que permite dimensionar mejor su importancia en la gestión de la vida personal, autonomía, la identidad y seguridad de los niños, niñas y adolescentes de nuestro país.

10. Oportunidades

Un aporte importante de la perspectiva de la encuesta Kids Online, es que entiende que tanto las oportunidades como los riesgos del uso de Internet por parte de los niños, niñas y adolescentes, pueden o no tener consecuencias en la vida de estos, dependiendo de sus características sociales, individuales, así como de las eventuales estrategias de mediación y apoyo que hacen los adultos. Tomando en cuenta lo anterior, este estudio clasifica los usos de internet en oportunidades y riesgos.

En relación a las oportunidades, utilizar internet para trabajos y tareas, actividad dentro del ámbito educacional, llega al 93%. Esto parece indicar que los colegios están demandando de manera muy extendida el uso de internet para la realización de actividades escolares. Por otra parte, otras actividades que parecen tener una presencia importante, como aprender algo nuevo, que alcanzan un 77% y ver videos o tutoriales, un 91%, no necesariamente se

vinculan a actividades de la educación formal. Finalmente, ver videos alcanza un 95% de menciones, mientras que jugar en internet llega al 79% (Tabla 35).

Tabla 35. Actividades/oportunidades

		%
Educación/aprendizaje	Aprender algo nuevo	79
	Usar Internet para trabajos y tareas	93
	Ver videos o tutoriales en Internet	91
	Buscar información sobre oportunidades de trabajo o estudio	39
Entretenimiento	Ver videos	95
	Jugar en Internet	79
Creativas	Crear videos o música y compartirlos en Internet	19
	Crear un blog, un cuento o una página web	10
	Publicar videos o música que encuentras	44
Comunidad	Informarte sobre actividades de tu comuna	36
	Hablar con personas de otros países o ciudades	29
Personal	Participar en páginas web compartiendo intereses o hobbies	32
	Buscar información en internet sobre salud o enfermedades	52
Ciudadanía	Participar en páginas de causas sociales o caridad	11
	Discutir problemas sociales o políticos	13
	Participar de una campaña o protesta	9
	Apoyar una causa firmando una carta	7
	Unirse a un grupo ciudadano, religioso o político	6
	Leer/ver las noticias en Internet	47
Relaciones sociales	Compartir fotos, videos o música por mensajería	71
	Usar una red social	80
	Hablar con familia o amigos que viven lejos	64
	Chatear en internet	87

N_C1. ¿Has realizado las siguientes actividades en los últimos 3 meses?
Base: Usuarios de internet 9 a 17 años en Chile (n=1000)

11. Riesgos y experiencias negativas

11.1. Privacidad y gestión de la identidad

Los usos relacionados con compartir información personal, clasificados como potencialmente riesgosos, tienen una frecuencia relativamente baja. Un 14% ha enviado alguna vez una foto personal a una persona que no conoce, un 26% ha enviado alguna vez información personal a alguien que no conoce, mientras un 47% ha agregado desconocidos a contactos en redes sociales y un 59% ha buscado nuevos amigos en internet. Los datos que se desagregan en la tabla 36 muestran la baja frecuencia con que ocurre el envío de fotos e información personal a desconocidos.

Tabla 36. Compartir información con desconocidos

	Todos los días, varias veces al día	Todos o casi todos los días	Al menos una vez a la semana	Al menos una vez al mes	Casi nunca	Nunca	Ns/Nr
Enviar una foto o video de mí a alguien que no conozco	1	2	1	1	6	86	2
Enviar información personal a alguien que no conozco	2	2	4	2	12	74	4
Agregar a desconocidos a mi lista de amigos o contactos	3	4	7	8	23	53	3
Buscar nuevos amigos en Internet	6	7	8	8	26	41	3

A_F1. Con qué frecuencia has hecho lo siguiente en el último año?

Base: Usuarios de internet 9 a 17 años en Chile (n=1000)

Una práctica que suele preocupar a la opinión pública, es la posibilidad de que cualquier persona, incluso los niños, personifiquen o finjan ser personas que no son. Se puede observar sin embargo que el 85% declara no haber hecho esto nunca. Ahora bien, es posible que parte de esta respuesta se relacione con contestar en base a la deseabilidad social (Tabla 37).

Tabla 37. Fingir ser alguien en internet

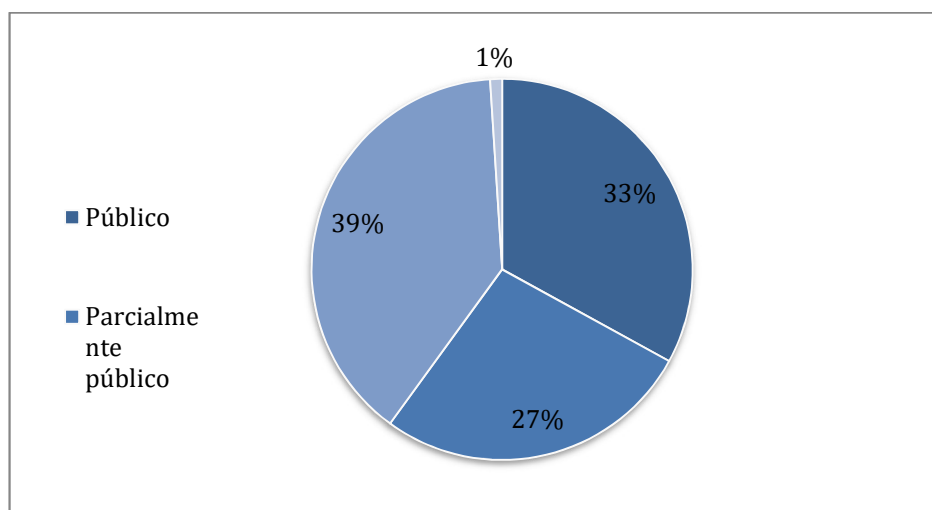
	Todos los días, varias veces al día	Todos o casi todos los días	Al menos una vez a la semana	Al menos una vez al mes	Casi nunca	Nunca	Ns/Nr
Fingir ser alguien en Internet que no soy en realidad	1	1	1	2	7	85	3

A_F1. Con qué frecuencia has hecho lo siguiente en el último año?

Base: Usuarios de internet 9 a 17 años en Chile (n=1000)

Por otra parte, en relación a la privacidad de perfiles o cuentas, un 33% reporta mantener un perfil público, un 27% parcialmente público y un 39% privado. (gráfico 3).

Gráfico 3. Privacidad de perfiles o cuentas



N_D4. En la red social que más usas ¿Tu perfil es...?

Base: Usuarios de internet 9 a 17 años en Chile que tienen al menos un perfil de redes sociales (n=764)

11.2. Situaciones que hacen sentir mal

El 59% reporta que nunca ha tenido una experiencia en Internet que le haya hecho sentir mal. El 53% de los adolescentes entre 14 y 17 años señalan que nunca han tenido una experiencia de estas características, lo que alcanza el 61% entre los de 11 a 13 años y 70% entre los de 9 a 10 años (Tabla 38).

Tabla 38. Frecuencia experiencias negativas

	Nunca	Una o dos veces	Una vez al mes	Una vez a la semana	Todos los días o casi todos los días	Prefiero no responder	Ns/nr
Niño	62	22	6	4	1	2	3
Niña	56	26	8	2	2	2	4
9 a 10	70	14	3	2	2	3	5
11 a 13	61	22	7	2	3	2	4
14 a 17	53	30	9	4	1	1	3
GSE Alto	50	36	6	1	1	2	4
GSE Medio	63	21	6	3	2	1	3
GSE Bajo	59	21	8	4	2	2	4
Total	59	24	7	3	2	2	4

A_F2. En el último año, qué tan frecuentemente has visto o te ha pasado algo en Internet que te haya hecho sentir mal?

Base: Usuarios de internet 9 a 17 años en Chile (n=1000)

De aquellos que han tenido alguna experiencia negativa, un 50% habla con alguna persona acerca de esta experiencia, lo que en la infancia (9 a 10 años) alcanza un 52%, en la pre-adolescencia (11 a 13 años) un 63% y en la adolescencia (14 a 17 años) llega a 43%. En el caso de los niños de sexo masculino, el 53% de quienes han sufrido experiencias negativas ha buscado apoyo en alguien, lo que hacen el 48% de las niñas. En cuanto al nivel socioeconómico, los niños, las niñas y adolescentes del GSE alto buscan apoyo en un 52%, mientras que los de nivel medio en un 52% y los de nivel bajo en 44%. Los niños de sexo masculino buscan apoyo en un 48% y las niñas en un 53% (tabla 39).

Tabla 39. Búsqueda de apoyo ante experiencias negativas

	%
Niño	48
Niña	53
9 a 10	52
11 a 13	63
14 a 17	43
GSE Alto	57
GSE Medio	52
GSE Bajo	44
Total	50

Base: Usuarios de internet 9 a 17 años en Chile que han visto o les ha pasado algo en internet que los ha hecho sentir mal (n=347)

A_F4. Cuando viste o te pasó algo que te hizo sentir mal en Internet, ¿hablaste con alguien sobre esto?

11.3. Tratos ofensivos

11.3.1. Recibir trato ofensivo o desagradable

Un 20% de niños, niñas y adolescentes en Chile reportan haber sido tratados de manera ofensiva o desagradable por otras personas (tabla 40).

Tabla 40. Recibir trato ofensivo

	%
Niño	19
Niña	22
9 a 10	14
11 a 13	21
14 a 17	22
GSE Alto	26
GSE Medio	20
GSE Bajo	17
Total	20

A_F7. En el último año, alguien te ha tratado de manera ofensiva o desagradable? Base: Usuarios de internet 9 a 17 años en Chile (n=1000)

Estas experiencias de maltrato o trato ofensivo son en un 58% de los casos en persona, sin excluir otras formas, un 28% a través de una red social, un 25% a través de mensajería, un 13% a través de un juego online (tabla 41).

Tabla 41. Forma o medio por el que reciben trato ofensivo

	%
En persona	58
En una red social	28
A través de mensajería	25
En un juego en Internet	13
A través de mensajes de texto al celular	9
De alguna otra forma	9
En una página web o foro	5
En una plataforma para compartir videos o fotos	4
A través de llamadas telefónicas	4
Por correo electrónico	2

Base: Usuarios de internet 9 a 17 años en Chile que han sufrido tratos ofensivos o desagradables en el último año (n=199)

A_F9. Cómo ocurrió?

11.3.2. Tratar ofensivamente a otros

Un 14% de niños usuarios de internet reconocen haber tratado ofensivamente o de manera desagradable a alguna persona en el último año, lo que se reduce en el caso de los niños de menor edad (9 a 10 años). No se observan diferencias por sexo (Tabla 42).

Tabla 42. Trato ofensivo a otros

	%
Niño	14
Niña	14
9 a 10	7
11 a 13	13
14 a 17	19
GSE Alto	16
GSE Medio	14
GSE Bajo	14
Total	14

A_F12. En el último año, ¿has tratado alguna vez a alguien de esta manera ofensiva o desagradable?

Base: Usuarios de internet 9 a 17 años en Chile (n=1000)

En el caso de los niños que han tratado de manera ofensiva o desagradable a otros en el último año, el 76% de estas interacciones ha sido cara a cara, el 19% a través de una red social, 18% mensajería y 11% a través de mensajes con telefonía celular (Tabla 43).

Tabla 43. Forma o medio por el que dan trato ofensivo

	%
En persona	76
En una red social	19
A través de mensajería	18
A través de mensajes de texto al celular	11
En un juego en Internet	11
De alguna otra forma	5
A través de llamadas telefónicas	4
En una página web o foro	1
En una plataforma para compartir videos o fotos	1
Por correo electrónico	0

A_F14. Cómo ocurrió?

Base: Usuarios de internet 9 a 17 años en Chile que han tratado en forma ofensiva o desagradable a otros en el último año (n=139)

11.4. Imágenes sexuales

Un 29% de niños, niñas y adolescentes declaran haber visto imágenes de personas desnudas o teniendo sexo. Los adolescentes (14 a 17 años), alcanzan un 41%, mientras que los niños y niñas de 11 a 13 llegan a 13%. Un 37% de los niños, las niñas y adolescentes de nivel socioeconómico alto declaran haber visto imágenes sexuales en el último año, un 29% de nivel socioeconómico medio y un 25% de nivel socioeconómico bajo (Tabla 44).

Tabla 44. La experiencia de ver imágenes sexuales

	%
Niño	29
Niña	30
11 a 13	13
14 a 17	41
GSE Alto	37
GSE Medio	29
GSE Bajo	25
Total	29

A_F20. En el último año, ¿Has visto imágenes de personas desnudas o teniendo sexo?

Base: Usuarios de internet 11 a 17 años en Chile (n=758). La pregunta no se hace a niños de 9 y 10 años.

Si analizamos con detalle ese 29% de preadolescentes y adolescentes entre 11 y 17 años, encontramos cuestiones relevantes. Dentro de este grupo, un 77% ha visto estas imágenes a través de internet. La forma en que se responde afirmativamente a haber visto este tipo de imágenes en televisión (40%), da una idea de lo que tal vez están entendiendo niños y niñas por imágenes de personas desnudas o teniendo sexo. No necesariamente se están refiriendo al consumo de pornografía, sino de programación que si bien es para adultos, como las telenovelas nocturnas, no necesariamente tiene una carga erótica tan importante, sino que la sexualidad es parte del argumento de una trama que se desarrolla en el mundo adulto.

Como otros estudios indican, el alto consumo, y la falta de programación juvenil e infantil (CNTV, 2015) más bien empuja a niños, niñas y adolescentes al consumo de programación para adultos de este tipo, que si bien es programación de adultos, rara vez contiene escenas de sexo explícito (Tabla 45).

Tabla 45. Medio por el que han visto imágenes sexuales

	%
En una revista o en un libro	10
En televisión	40
En Internet usando un celular, <i>tablet</i> , computador, etc.	77

A_F22. Dónde viste esas imágenes?

Base: Usuarios de internet 11 a 17 años en Chile que han visto imágenes sexuales en el último año (n=219)

El 65% de quienes han visto estas imágenes se manifiestan de manera más bien neutral respecto de esta experiencia. Si se toma como punto de referencia lo que reportan niños, niñas y adolescentes, de alguna manera esto permite discutir la perspectiva de los adultos quienes tienden a preocuparse con la posibilidad de vean este tipo de imágenes. Es importante recalcar la posibilidad de que no se trate de imágenes pornográficas, sino de escenas en las cuales adultos tienen encuentros sexuales, explícitos o no, y que por lo tanto los niños tienden a naturalizar como parte de la trama de diversas narrativas audiovisuales (Tabla 46).

Tabla 46. Reacción a imágenes sexuales

	%
Me sentí muy bien	4
Me sentí bien	5
Ni bien, ni mal	65
Me sentí mal	10
Me sentí muy mal	5
Prefiero no responder	4
No sé	7

A_F21. Cómo te sentiste cuando esto pasó?

Base: Usuarios de internet 11 a 17 años en Chile que han visto imágenes sexuales en el último año (n=219)

En relación a enviar o postear imágenes sexuales, sólo un 4% reporta haberlo hecho (tabla 47).

Tabla 47. Enviar o postear imágenes sexuales

	%
Sí	4
No	88
Prefiero no responder	5
No sabe	2

A_F25. En el último año, ¿Enviaste o posteaste mensajes sexuales?

Base: Usuarios de internet 11 a 17 años en Chile (n=758)

11.5. Contacto con desconocidos.

Como se observa en la tabla 51, el 19% de los niños usuarios de internet han tenido contacto online con alguna persona que no conocían cara a cara. Este porcentaje alcanza al 6% en los niños y niñas de 9 a 11 años (tabla 48)

Tabla 48. Contacto con desconocidos

	%
Niño	20
Niña	19
9 a 10	6
11 a 13	15
14 a 17	29
GSE Alto	22
GSE Medio	19
GSE Bajo	19
Total	19

A_F26. ¿Has tenido contacto en Internet con alguien que no conocías personalmente?

Base: Usuarios de internet 9 a 17 años en Chile (n=1000)

Vale considerar que en el total de niños, niñas y adolescentes de 9 a 17 años, un 8% se ha encontrado cara a cara con estas personas. Como se puede observar en la Tabla 52, esto se da especialmente en el grupo de edad de 14 a 17 años, mientras que en los niños y niñas de menor edad esta conducta prácticamente desaparece.

Por otra parte, un 42% del 8% de quienes tomaron contacto con desconocidos por internet, se encontraron cara a cara con esa persona (u otras que conocieron de manera similar) en el último año, entre los cuales, un 47% son niños, un 37% niñas, y un 48% de GSE alto, por destacar algunos resultados (tabla 49).

Tabla 49. Encuentro con personas desconocidas contactadas por Internet (población general y quienes han tenido contacto con desconocidos en Internet)

% en población general		% entre quienes han tenido contacto con desconocidos en Internet	
Niño	9	Niño	47
Niña	7	Niña	37
9 a 10	2	9 a 10	27
11 a 13	5	11 a 13	32
14 a 17	14	14 a 17	47
GSE Alto	11	GSE Alto	48
GSE Medio	8	GSE Medio	41
GSE Bajo	8	GSE Bajo	39
Total	8	Total	42

Base: Usuarios de internet 9 a 17 años en Chile (n=1000)

Base: Usuarios de internet 9 a 17 años en Chile que han tenido contacto con desconocidos en internet (n=190)

A_F27. En el último año, ¿Te encontraste personalmente con esa(s) persona(s)?

11.6. Páginas web riesgosas

En relación a acceder a páginas entendidas como riesgosas, el 39% ha visto en el último año imágenes violentas, el 31% ha visitado páginas que hablan o comparten información sobre el uso de drogas, el 27% ha visto mensajes discriminatorios, el 20% ha visto páginas con recomendaciones para alcanzar la delgadez extrema, el 19% ha visitado páginas que contienen formas de dañarse o herirse físicamente a sí mismo y un 15% sobre formas de cometer suicidio (Tabla 50).

Tabla 50. Acceso a páginas riesgosas

	%
Imágenes violentas o sangrientas	39
Personas que hablan o comparten experiencias sobre el uso de drogas	31
Mensajes discriminatorios contra otras personas o grupos de personas	27
Formas para ser muy delgado (por ejemplo ser anoréxico/a o bulímico/a)	20
Formas de dañarse o herirse físicamente a sí mismo	19
Formas de cometer suicidio	15

A_F31. En el último año, ¿Has visto páginas web que hablan sobre...?

Base: Usuarios de internet 11 a 17 años en Chile (n=758)

Vale comentar que esta pregunta, correspondiente a los instrumentos originales tiene el sesgo de preguntar por el acceso a un contenido a través de un tipo de plataforma, las páginas web, que en la actualidad parece ser un formato poco utilizado, frente a lo que se entiende como una plataforma radicalmente distinta, como las redes sociales.

12. Padres y cuidadores

12.1. Padres usuarios

El 88% de los padres de niños, niñas y adolescentes usuarios ha utilizado internet en los últimos tres meses, lo cual es coherente con el grado de conectividad de los hogares (Tabla 51).

Tabla 51. Padres usuarios de internet

	%
Niño	88
Niña	89
9 a 10	92
11 a 13	87
14 a 17	87
GSE Alto	96
GSE Medio	93
GSE Bajo	78
Total	88

P_B3. ¿Usted ha utilizado Internet en los últimos tres meses?

Base: : padres/tutores y niños, niñas y adolescentes usuarios de internet (n=1000)

12.2. Mediación activa

Se observa cierta consistencia entre lo que reportan los padres y los niños encuestados, respecto de que hay una mayor preponderancia de las formas de mediación activa más vinculada a conversar y aconsejar a los hijos sobre un uso seguro que al co-uso (Tabla 52).

Tabla 52. Mediaciones parentales

	Nunca o casi nunca	A veces	casi siempre o siempre
Aconsejarlo sobre cómo usar Internet de forma segura	11	16	27
Conversar con él/ella sobre qué harían si algo le llegara a molestar en Internet	17	18	35
Ayudarlo/a cuando algo es difícil de hacer o encontrar en Internet	30	17	47
Explicarle por qué algunas páginas web son buenas o malas	12	16	28
Ayudarle cuando algo le ha molestado en Internet	27	17	44
Conversar sobre los avisos comerciales o publicidades a los que está expuesto en Internet	22	20	42
Hablar con su hijo(a) sobre lo que él/ella hace en Internet	14	22	36
Fomentarle que explore y aprenda cosas de Internet por su cuenta	24	19	43
Estar cerca cuando él/ella usa Internet	20	29	49
Se sienta con su hijo(a) mientras usa Internet	31	32	63
Hacer actividades con el/ella en Internet	33	26	59

P_II. Con qué frecuencia usted u otro adulto responsable hace las siguientes actividades?

Base: Padres o cuidadores principales de usuarios de internet 9 a 17 años en Chile (n=1000)

12.3. Mediación restrictiva y normas

En relación a la mediación restrictiva, un 59% de los padres y adultos responsables reportan prohibir la visita de ciertas páginas web siempre o casi siempre. Un 56% controla siempre el tiempo que usan Internet siempre o casi siempre, un 55% controla siempre o casi siempre los horarios en que pueden utilizar Internet, y un 49% prohíbe siempre o casi siempre ciertas actividades, tales como ver películas y videos o jugar (Tabla 53).

Tabla 53. Frecuencia de mediaciones restrictivas

	Siempre o casi siempre	A veces	Nunca o casi nunca
Controlar el tiempo que puede usar Internet	56	23	22
Poner horarios en los que puede usar Internet	55	21	24
Prohibirle entrar a ciertas páginas web	59	17	23
Prohibirle hacer ciertas cosas en Internet (ver películas o videos, jugar algunos juegos)	49	18	32

P_I4. Con qué frecuencia hace usted u otro adulto responsable las siguientes cosas

Base: Padres o cuidadores principales de usuarios de internet 9 a 17 años en Chile (n=1000)

En relación a la mediación técnica, entendida como el uso de dispositivos, cortafuegos y programas especiales para el control parental y la restricción de acceso a ciertos contenidos, un 17% utiliza controles parentales o software para bloquear páginas web, y un 18% algún control o software para hacer un seguimiento de la navegación. Cabe señalar que esta pregunta no se realizó a los niños y jóvenes (Tabla 54).

Tabla 54. Mediación técnica

	%
Controles parentales u otro tipo software, para bloquear algunos tipos de páginas web	17
Controles parentales u otro tipo software para hacer seguimiento de las páginas web visitadas	18

Base: Padres o cuidadores principales de usuarios de internet 9 a 17 años en Chile (n=1000)

P_15. Usted (o su pareja u otro adulto responsable) ¿usa alguno de los siguientes programas o servicios en los aparatos que utiliza el niño/joven encuestado?

12.4. Situaciones problemáticas

En relación a situaciones problemáticas, el 67% de los padres o cuidadores conciben que los niños usuarios de internet a su cargo no han experimentado situaciones problemáticas en el último año. Esto podría relacionarse con una imagen en general positiva sobre las oportunidades que pueden encontrar sus hijos en internet (tabla 55).

Tabla 55. Percepción de padres y cuidadores acerca de situaciones problemáticas

	%
Nunca	67
Casi nunca	17
Al menos una vez al mes	6
Al menos una vez a la semana	1
Al menos una vez al día	0
Todos los días o casi todos los días	0
No sabe/No responde	7

Base: Padres o cuidadores principales de usuarios de internet 9 a 17 años en Chile (n=1000)

P_F2. En el último año, con qué frecuencia [...] vio o experimentó alguna situación en Internet que le haya molestado o incomodado?

La percepción de incurrir en algunos riesgos o sufrir situaciones de maltrato, es baja, aunque la relevancia de estos hallazgos varía entre situaciones. Un 14% señala que tuvieron contacto con algún extraño, lo que puede englobar tanto situaciones de riesgo, como oportunidades de conocer personas. Llama la atención que un 9% señala que el niño, niña o adolescente ha sido tratado de manera ofensiva o desagradable por alguien en internet. Esto revela cierta conciencia de este problema reportado también por los niños por parte de sus padres o cuidadores principales (tabla 56).

Tabla 56. Percepción de los padres de situaciones problemáticas en internet de parte de sus hijos

	%
Tuvo contacto en Internet con alguien que no conocía antes en persona	14
Fue tratado de forma ofensiva o desagradable en Internet por otro niño o adolescente	9
Vio imágenes en Internet con contenido sexual explícito	7
Recibió mensajes sexuales por Internet	4
Trató a otro niño o adolescente de forma ofensiva o desagradable en Internet	4
Fue a encontrarse personalmente con alguien que conoció primero en Internet	2
Envío mensajes sexuales a alguien por Internet	1

Base: Padres o cuidadores principales de usuarios de internet 9 a 17 años en Chile (n=1000)

P_F4. Hasta donde usted sabe, diga por favor si al niño/joven encuestado le pasaron o no las siguientes cosas en el último año

13. Conclusiones y discusión

Los resultados de este estudio entregan una mirada general sobre cómo están usando internet las nuevas generaciones de niños, niñas y adolescentes en Chile, así como de cómo su entorno más cercano los acompaña, guía y apoya en este proceso. En este sentido, las tecnologías digitales forman parte de las actividades y relaciones que desarrollan en la casa, el colegio y otros lugares. En efecto, la perspectiva ecológica que adopta este estudio, ofrece datos que permiten comprender que el desarrollo de un niño en ambiente digital, depende de un entorno más complejo, donde entra el contexto sociocultural y las mediaciones de la familia, el colegio y los pares. En este sentido, los usos vinculados a oportunidades así como riesgos no deben ser estudiados en sí mismos, sino en relación a los efectos o las consecuencias que tienen en niños con diferentes características individuales y entornos sociales.

Por otra parte, la evidencia que surge sobre la conexión a través de un teléfono móvil plantea la pregunta sobre qué significa en definitiva estar conectados e incluidos en una sociedad digital. El acceso a través de los dispositivos móviles ciertamente abre a un universo de usos, tanto sociales, como creativos, sin embargo, al menos por ahora, el formato del dispositivo tiene claras limitaciones para el desarrollo de habilidades digitales avanzadas, como la programación, la búsqueda avanzada, el uso de software, entre otras. Sin subestimar el potencial de las tecnologías móviles como fuente de oportunidades para niños, niñas y adolescentes, parece necesario pensar de manera más compleja el uso de estos dispositivos, entendiendo que su uso es un fenómeno socio-técnico, es decir, un fenómeno en que una red de agentes (niños, normas, padres, dispositivos, habilidades, instituciones, capital, expectativas, territorios, etc.) operan de manera conjunta para producir acciones en el mundo. Por lo tanto, datos como el uso intensivo de internet a través de tecnologías móviles no deben ser analizados de manera aislada, ya que pueden generar una lectura distorsionada de la realidad, mostrando una infancia y adolescencia muy conectada, en la lógica del “nativo digital”, cuando la realidad en cuanto a usos y habilidades puede ser muy distinta, y sobre todo, desigual.

Finalmente, es importante mencionar que entre las limitaciones y dificultades del estudio estuvo la necesidad de adaptar las preguntas al contexto nacional, asegurando

comparabilidad con los proyectos internacionales asociados. Esto determinó la selección de algunas preguntas y la adopción de ciertas decisiones metodológicas. Con todo, se logró una adaptación y una aplicación que permite obtener datos nuevos en el país y sentar las bases para el desarrollo de investigación comparada y el diseño de políticas educativas y sociales fundamentales para nuestra sociedad crecientemente digital.

14. Referencias

- CNTV (2015). *Oferta de programación y consumo de televisión infantil en Chile*. Santiago de Chile: Departamento de Estudios, Consejo Nacional de Televisión
- Kirill, L.; Garmendia, M.; Garitaonandia, C.; Fernandez, GM. (2009) Parental mediation. In: Livingstone S and Haddon L (eds) *Kids Online: Opportunities and Risks for Children*. Bristol: Polity Press, 199–215.
- Hainueller, J.; Xu, Y. (2013) ebalance: A Stata Package for Entropy Balance. *Journal of Statistical Software*, Vol. 54, N°7.
- INE-CEPAL (2005) *Chile: Proyecciones y Estimaciones de Población. Total País. 1950-2050*. Santiago de Chile: INE-CEPAL.
- ITU (2014). Manual for Measuring ICT Access and Use by Households and Individuals 2014. <http://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Pages/publications/manual2014.aspx>
- Livingstone, S, & Haddon, L (2009). *EU Kids Online: Final report*. LSE, Londres: EU Kids Online-LSE.
- Livingstone, S; Haddon, L; Görzig A.; Ólafsson, K. (2011) Risks and safety on the internet: the perspective of European children: full findings and policy implications from the EU Kids Online survey of 9-16 year olds and their parents in 25 countries. EU Kids Online: EU Kids Online Network, London, UK
- Livingstone, S., Haddon, L., Görzig, A. and Ólafsson, K. (2011). Technical Report and User Guide: The 2010 EU Kids Online Survey. LSE, London: EU Kids Online.
- Livingstone, S., Mascheroni, G., and Staksrud, E. (2015) *Developing a framework for researching children's online risks and opportunities in Europe*. Eu Kids Online: EU Kid Online Network, London Uk. <http://eprints.lse.ac.uk/64470/>
- Subtel-IPSOS (2016) Informe final. Séptima encuesta de Acceso, Usos y Usuarios de Internet. Santiago de Chile: SUBTEL-IPSOS. http://www.subtel.gob.cl/wp-content/uploads/2015/04/Informe-VII-Encuesta-de-Acceso-Usos-y-Usuarios-de-Internet_VF.pdf

Anexo. 1. Ejemplo de matriz de revisión inicial

Una revisión comparativa se aplica a cada pregunta

QN	Net Children Go Mobile	Net Children Go Mobile	Net Children Go Mobile (español)	Net Children (español)	EU Kids Online	EU Kids Online	ESPAÑA Kids Online	Fraseo Español a Kids Online	BRASIL Kids Online	Fraseo Brasil Kids Online	revisión (no modificar, modificar, eliminar)	ámbito (contenido, redacción, reducción)	observación /propuesta
Q513B	I talk about different things on the internet than I do when speaking to people face to face	Q47b	Hablo sobre más cosas en internet que cuando estoy cara a cara	Q47b	QC103b	I talk about different things on the internet than I do when speaking to people face to face	3b;103b	Hablo sobre cosas diferentes en internet que cuando hablo con gente cara a cara	103b	Na Internet eu falo sobre certas coisas e na frente das pessoas eu falo sobre outras	Eliminar	Contenido	la redacción es correcta, pero no se diferencia mucho de la siguiente

Anexo. 2. Listado de expertos

Expertos/as nacionales

Nombre	Institución	Área de experticia
Daniela Trucco	CEPAL	Metodología de la investigación social; Educación
María Dolores de Souza	CNTV	Medios; Infancia y juventud
María José Herrán	Programa de Atención a Víctimas	Infancia y juventud
Francisca Pesse	Red de Atención a Víctimas	Infancia y juventud
Daniela Vera	Escuela de Psicología, UACH	Infancia y juventud
Juan Enrique Hinojosa	Universidad de La Frontera	Educación y TIC
Evelyn Mujica	Centro Costadigital PUCV	Educación y TIC
María Isabel Pavez	Universidad Finis Terrae	Medios; Infancia y juventud
Claudia Vásquez	Psicología, U. del Bío-Bío	Infancia y juventud
Andrea Valdívía	ICEI - U. de Chile	Medios; Infancia y juventud
Carlos del Valle	Universidad de La Frontera	Medios
Lucía Castellón	Universidad Mayor	Medios
Victoria Valenzuela	Unesco	Educación
Alejandra Gallardo	Mineduc	Educación; Metodología de la investigación social
Eduardo Candia	Mineduc	Educación; Metodología de la investigación social
Daniela Salazar	IPSOS	Metodología de la investigación social
Javiera Arenas	IPSOS	Metodología de la investigación social
Patricio Cabello	Escuela de Periodismo PUCV	Infancia y juventud; Metodología de la

		investigación social
Magdalena Claro	CEPPE - PUC	Educación y TIC; Metodología de la investigación social
Daniela Lazcano	Escuela de Periodismo PUCV	Medios
Lorena Antezana	ICEI - U. de Chile	Medios; Infancia y juventud
Tania Cabello	CEPPE - PUC	Metodología de la investigación social
Luis Maldonado	Instituto de Sociología PUC	Metodología de la investigación social

Listado de expertos internacionales

Nombre	Institución	Área de experticia
Ellen Helsper	London School of Economics	Integrante red Kids Online Medios; Infancia y juventud
Cristina Ponte	Universidad Nova de Lisboa	Integrante red Kids Online Medios
Alexandre Barbosa	Cetic.br	Integrante red Kids Online Metodología de la investigación social
Fabio Senne	Cetic.br	Integrante red Kids Online Metodología de la investigación social
Matías Dodel	Universidad Católica del Uruguay	Integrante red Kids Online Educación y TIC
Norman Moreno	Fundación Universitaria Luis Amigó, Colombia	Integrante red Kids Online Medios

Anexo. 3. Ejemplo de pauta de revisión y registro de observaciones

Grupo 1: [A] Antecedentes y contexto y [B] Acceso y usos

Estimado experto/a:

A continuación se presenta la manera como están identificadas y destacadas las dimensiones que se le solicita revisar como parte del **Grupo 1**, junto con las preguntas para orientar el análisis y la hoja de registro para sus comentarios.

La **Tabla 1** presenta letras y colores de fondo con los que han sido identificadas y destacadas las dimensiones que se le solicita revisar en el cuestionario. Como puede observar, la dimensión de *Antecedentes y contexto* se ha identificado con letra [A] y color amarillo, y la dimensión *Acceso y Usos* con letra [B] y también color amarillo.

Tabla 1: Dimensiones con letra y color de identificación en los cuestionarios

	DIMENSIÓN	COLOR
[A]	Antecedentes y contexto	AMARILLO
[B]	Acceso y usos	AMARILLO
[C]	Habilidades	VERDE
[D]	Mediación	VERDE
[E]	Riesgos	CELESTE

Con el objetivo de orientar mejor su revisión, la **Tabla 2**, presenta las dimensiones que le solicitamos revisar, indicando las subdimensiones y preguntas que cada una de ellas incluye:

Tabla 2: Dimensiones organizadas por sub-dimensiones y preguntas en los cuestionarios

Dimensión	Sub-dimensiones	Preguntas			
		Autoaplicado 9-10	Autoaplicado 11-17	Cara a cara niños	Padres
(A) Antecedentes y contexto	Preguntas de práctica	P1-P3	P1-P3	-	-
	Autoeficacia	P8	P8	-	-
	Fortalezas y dificultades (Escala de Goodman)	P9	P9	-	-
	Búsqueda de sensaciones	P11	P11	-	-
	Percepciones sobre el hogar y la familia	P5-P7	P5-P7	-	-
	Percepciones sobre la comunidad	P4	P4	-	-
	Percepción sobre comunicación online	P10	P10	-	-
	Riesgo offline	P12	P12	-	-
	Características sociodemográficas del padre/madre	-	-	-	P2, P51-P53
	Características sociodemográficas del niño	-	-	-	P10-P12
	Características del hogar	-	-	-	P1, P3-P8, C1, C3-C4
	Ingreso	-	-	-	C2

Dimensión	Sub-dimensiones	Preguntas			
		Autoaplicado 9-10	Autoaplicado 11-17	Cara a cara niños	Padres
	Nivel educacional	-	-	-	P54-P55
	Dificultades del niño	-	-	-	P13-P15
	Curso	-	-	P1	-
	Colegio niño	-	-	-	P49-P50
(B) Acceso y usos	Lugares de uso	-	-	P2	P20
	Uso y tenencia de aparatos			P3-P4	P9
	Experiencia usando Internet			P5-P6	-
	Conectividad			P7	-
	Frecuencia e intensidad de uso de Internet general			P8-P10	P16-P19, P21-P22
	Lugares de uso (del niño)			-	P28
	Frecuencia de actividades en Internet			P11-P12	-
	Juegos			P13	-
	Comunicación en línea			P14-P15	-
	Comportamiento en redes sociales			P16-P23	P23-P24

TABLA DE REGISTRO DE OBSERVACIONES

A continuación, le pedimos que revise las sub-dimensiones y preguntas de las dimensiones que le hemos solicitado analizar, considerando las siguientes aspectos generales, y registrar sus observaciones en la tabla de registro de más abajo.

[1] ¿Está la dimensión y sub-dimensión suficientemente bien representada por las preguntas de los cuestionarios? ¿Por qué?

[2] ¿Hay preguntas o ítems dentro de las sub-dimensiones que agregaría? ¿Cuáles?

[3] Si tuviera que priorizar para reducir la extensión de los cuestionarios, ¿qué sub-dimensiones y preguntas sacaría y por qué?

[4] Considerando la realidad de nuestro país, tiene comentarios en relación a los siguientes aspectos: (a) enunciado de preguntas, (b) uso de términos, (c) uso de escalas y (d) adecuación a la edad de los niños encuestados?

Dimensión	Sub-dimensiones	OBSERVACIONES			
		[1]	[2]	[3]	[4]
(A) Antecedentes y contexto	Preguntas de práctica				
	Autoeficacia				
	Fortalezas y dificultades (Escala de Goodman)				
	Búsqueda de sensaciones				
	Percepciones hogar y familia				
	Percepciones sobre la comunidad				
	Percepción sobre comunicación Online				
	Riesgo offline				

	Características sociodemográficas del padre/madre				
	Características sociodemográficas del niño				
	Características del hogar				
	Ingreso				
	Nivel educacional				
	Dificultades del niño				
	Curso				
	Colegio niño				

(B) Acceso y usos	Lugares de uso				
	Uso y tenencia de aparatos				
	Experiencia usando Internet				
	Conectividad				
	Frecuencia e intensidad de uso de Internet general				
	Lugares de uso (del niño)				
	Frecuencia de actividades en Internet				
	Juegos				
	Curso				
	Colegio niño				

	Lugares de uso				
	Uso y tenencia de aparatos				
	Experiencia usando Internet				
	Conectividad				
	Frecuencia e intensidad de uso de Internet general				
	Lugares de uso (del niño)				
	Frecuencia de actividades en Internet				
	Juegos				
	Comunicación en línea				
	Comportamiento en redes sociales				

Anexo. 4. Ficha técnica

Estudio de usos, oportunidades y riesgos en el uso de TIC por parte de niños, niñas y adolescentes en Chile.	
Objetivo	Describir los usos, oportunidades y riesgos en el uso de TICs por parte de niños, niñas y adolescentes en Chile
Periodo trabajo de campo	Agosto a octubre de 2016
Marco muestral	1.456.422 habitantes entre 9 y 17 años
Tamaño muestral	1000 niños y adolescentes entre 9 y 17 años, más un padre o cuidador principal
Tipo de muestreo	Aleatorio y Trietápico
Error muestral	3,1%
Nivel de representatividad	Nacional (zonas urbanas de más de 100.000 hab. y de menos de 70.000)
Población objetivo	Usuarios de internet entre 9 y 17 años
Informante calificado	Usuarios de internet entre 9 y 17 años, y un padre o cuidador principal
Modalidad de aplicación de instrumentos	<ul style="list-style-type: none"> • Cara a cara CAPI en hogar (padres y niños, niñas y adolescentes de 9 a 17 años) • Auto-aplicado en hogar (CAPI): niños, niñas y adolescentes de 9 a 17 años
Institución responsable	Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Pontificia Universidad Católica de Chile
Instituciones colaboradoras	Centro de Estudios de Políticas y Prácticas en Educación, CEPPE-UC; Instituto de Comunicación e Imagen, U. Chile
Institución que realiza el trabajo de campo	Ipsos Chile

Anexo. 5. Datos para cálculo de rechazos, respuesta y cooperación

Descripción	Cuadro de reemplazo	Norte	Centro	Sur	RM	TT
Muestra Bruta	Hogares obtenidos en el sorteo	1889	2486	1306	3944	9625
No Hogar	Vivienda de uso diferente al de Habitación en el concepto de Hogar, por ejemplo Comercio, Sitio Eriazo.	67	163	115	250	595
No elegibles	Hogares que no lograron ser entrevistados por problemas con dirección o acceso al segmento	3	7	7	8	25
Muestra Neta	Muestra Bruta menos No Hogar menos No Elegibles	1819	2316	1184	3686	9005
Cerrado	Hogar sin moradores que atendieran al encuestador o en evidente estado de no habitación	704	1207	538	1730	4179
Fuera de cuota	Corresponde a todos los hogares que no cumplen con al definición expuesta en la propuesta	511	286	139	577	1513
Elegibles	Hogares abiertos que si pueden ser encuestados luego de pasar los filtros del estudio	604	823	507	1379	3313
Rechazos	Hogares cuyos miembros elegibles se negaron a responder la encuesta	283	387	264	685	1619
Entrevista Incompleta	Hogares cuyos miembros abandonaron la encuesta en pleno desarrollo	121	166	113	294	694
	Total encuestas realizadas	200	270	130	400	1000