

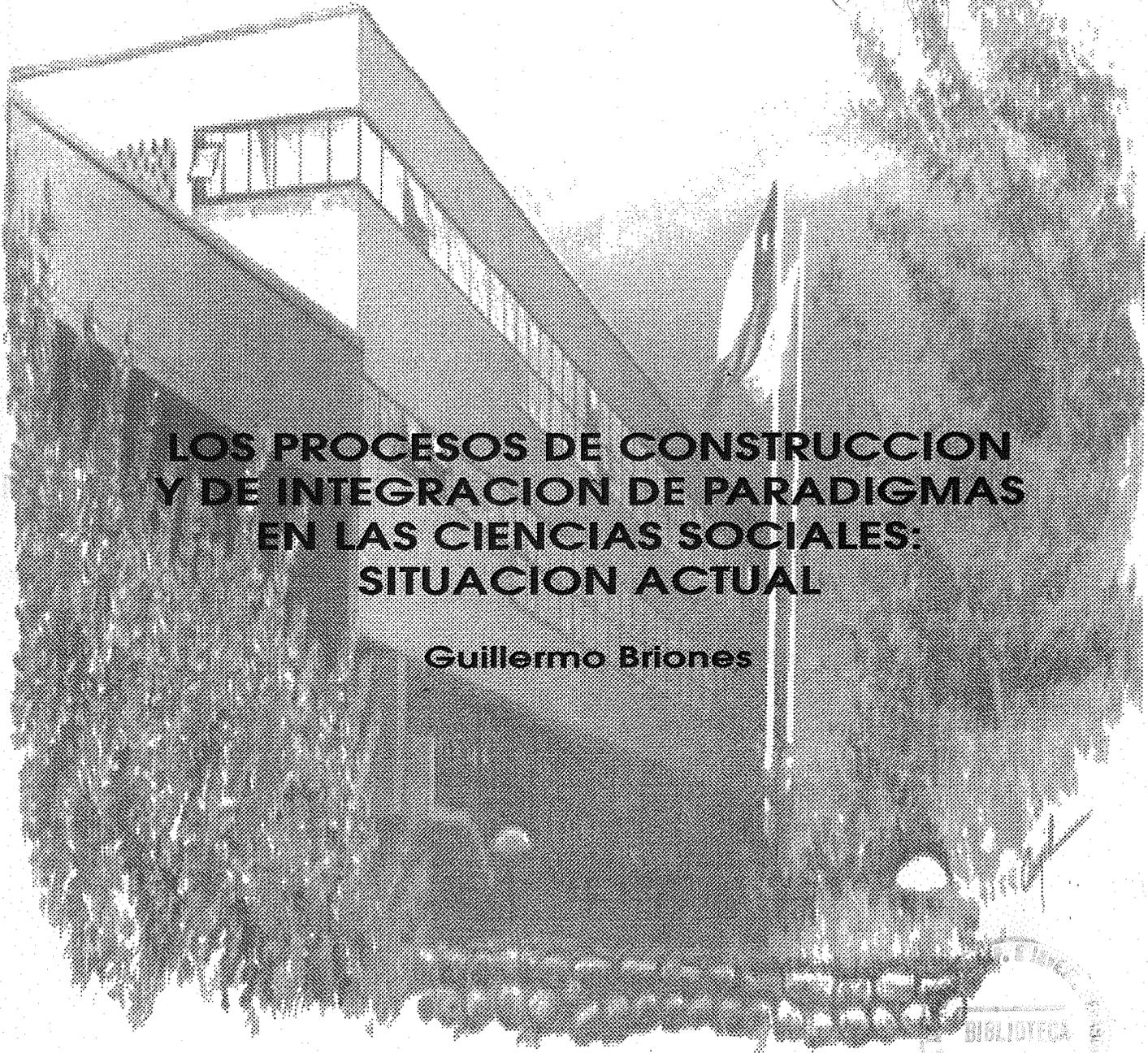
D5687



REPUBLICA DE CHILE  
MINISTERIO DE EDUCACION  
CENTRO DE PERFECCIONAMIENTO, EXPERIMENTACION E INVESTIGACIONES PEDAGOGICAS

Programa de Investigación

Comisión organizadora  
XIV ENCUENTRO NACIONAL DE  
INVESTIGADORES EN EDUCACION

A black and white photograph of a modern, multi-story building with a prominent balcony or walkway on the upper level. The building is surrounded by trees and a paved area. The image is slightly faded and serves as the background for the title text.

**LOS PROCESOS DE CONSTRUCCION  
Y DE INTEGRACION DE PARADIGMAS  
EN LAS CIENCIAS SOCIALES:  
SITUACION ACTUAL**

**Guillermo Briones**



Santiago de Chile, Septiembre de 1997

# XIV ENCUENTRO NACIONAL DE INVESTIGADORES EN EDUCACION

## CENTRO DE PERFECCIONAMIENTO , EXPERIMENTACION E INVESTIGACIONES PEDAGÓGICAS

Guillermo Briones \*

Santiago, 25 de septiembre de 1997

### LOS PROCESOS DE CONSTRUCCION Y DE INTEGRACION DE PARADIGMAS EN LAS CIENCIAS SOCIALES : SITUACION ACTUAL \*\*

Con las limitaciones propias que impone el tiempo dentro de una conferencia , trataré de exponer el estado actual de las ciencias sociales , que incluyen , de manera tácita , a las ciencias de la educación y a la investigación que se apoyan en ellas . El objetivo central se buscará mediante el análisis de tres procesos componentes y, desde luego , relacionados entre sí : a ) el proceso de elección de un modelo para la construcción de dichas ciencias ; b ) la formulación de paradigmas epistemológicos contrapuestos ; y c ) la proposición de diversas formas y niveles de integración de esos paradigmas .

---

\* Profesor de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Chile

Doc. N° 31880 . \*\* Este trabajo fue presentado en el XIV Encuentro de Investigadores en Educación , organizado por el Centro de Perfeccionamiento , Experimentación e Investigaciones Pedagógicas en septiembre de 1997, con el nombre de *Escuelas Filosóficas , Paradigmas y Diseños de Investigación : la Frontera entre lo Cualitativo y lo Cuantitativo* .

26 NOV 1997

### **La búsqueda de modelos para la construcción de las ciencias sociales**

Como sabemos , desde mediados del siglo pasado hasta nuestros días , en la construcción de las ciencias sociales se enfrentan dos dilemas principales : por un lado, el de constituir dichas ciencias según el modelo de las ciencias naturales ; por el otro , constituir las de acuerdo con el modelo de las ciencias humanas . O expresado el dilema en otras palabras : construir tales ciencias como ciencias nomotéticas que buscan leyes de vigencia general para conjuntos de casos , o bien , construirlas como ciencias idiográficas que deben buscar la individualización de los fenómenos que estudia. Y todavía, puesto el dilema en una forma equivalente más apropiada para esta exposición : construir las ciencias sociales como ciencias explicativas o , por el contrario , construirlas como ciencias comprensivas o interpretativas.

El dilema básico se ha ido expresando hasta nuestros días con diversas variantes respecto de sus fundamentos filosóficos en cada una de las posiciones ( en un extremo el empirismo , el materialismo y el realismo , y en el otro , diversas formas de idealismo, subjetivismo y racionalismo ) , como también con diversas concepciones de la explicación o de la comprensión o interpretación según los autores que se han preocupado de ellas.

#### **Explicación versus comprensión .**

La primera propuesta estructurada de la ciencia social como ciencia explicativa aparece en Comte ( 1798 - 1957 ) para quien solo el conocimiento científico es conocimiento válido . Tal conocimiento , guiado por el “ espíritu positivo “ , se mantiene en el terreno de los “ hechos “ y de las leyes científicas .

Es en Marx ( 1818 - 1882 ) , sin embargo, que el concepto de explicación aparece directamente identificado dentro de su concepción materialista y dialéctica de la sociedad : la explicación de los fenómenos sociales implica relacionarlos con otros hechos de tal modo que se pueda encontrar la causalidad recíproca entre ellos . Es decir , un cierto hecho social puede ser la causa de otro, pero éste , a su vez , puede ejercer un efecto sobre esa causa . Por lo mismo , la explicación dialéctica que deben utilizar las ciencias sociales debe buscar la determinación de este juego recíproco entre causas y efectos .

Otra concepción de la explicación se encuentra en el representante más destacado del paradigma explicativo , el sociólogo francés Emile Durkheim ( 1858 - 1917 ) . A partir de su famosa regla metodológica de tratar los hechos sociales como “ cosas “ Durkheim entiende la explicación como la búsqueda de la causa determinante del fenómeno que se estudia . Pero, además, como lo dice en las *Reglas del Método Sociológico* : “ *Cuando se busca explicar un fenómeno social es necesario separar la causa eficiente que lo produce y la función que cumple* “ ( Presses Universitaires de France .1956 . P. 95 ) . Conviene anotar que con esa distinción Durkheim se convierte en el fundador de la corriente funcionalista que tanto desarrollo tendría en la antropología social y en la sociología estructural - funcionalista de Parsons y Merton .

Como podremos haberlo apreciado en las citas hechas anteriormente , la concepción de la finalidad última de las ciencias sociales de encontrar explicaciones de los fenómenos que estudia aparece con distintas connotaciones en algunos de sus principales representantes , si bien hay semejanzas en los rasgos esenciales en cuanto a apelar a leyes o a causas . Pero no se tardará mucho en definir la explicación como una argumentación que muestra que aquella proposición referida a hechos que se quiere explicar se deriva lógicamente de un conjunto de generalizaciones , reglas y datos que no contienen la proposición a explicar . En palabras de un sociólogo norteamericano :

*“ En realidad , lo que a menudo llamamos una teoría es un agrupamiento de sistemas deductivos que comparten las mismas proposiciones generales ,pero que tienen diferentes proposiciones que deben explicarse ... Cuando la proposición de orden inferior se sigue lógicamente , se dice que se la ha explicado . La explicación de un fenómeno es la teoría del fenómeno . La teoría no es nada - no es una teoría - sino es una explicación “ (George C. Homans . “ Bringing Men Back In “ . *American Sociological Review* . 29. Dec. 1964 . Pp. 811 - 812 )*

A esa concepción final llega, con plena aceptación de todos sus seguidores , la propuesta de construir las ciencias sociales según el modelo de las ciencias naturales . Como veremos luego, esta forma de explicación es la consecuencia de entender como teoría un sistema deductivo de proposiciones de las cuales se pueden extraer o deducir, para decirlo con redundancia, hipótesis susceptibles de verificación empírica .

Veamos ahora la trayectoria histórica, breve, desde luego, de la otra propuesta , la de construir las ciencias sociales según el modelo de las ciencias del espíritu o de las ciencias humanas. Para comenzar la presentación , debemos decir que nunca existió tal modelo , sino trabajos de investigadores individuales con distintas concepciones de esas ciencias o , mejor aún, de las ciencias históricas. Pero para mantenernos en nuestro el tema principal , creemos que es necesario hacer una revisión de los conceptos de “ comprensión “ , “ Verstehen “ e interpretación como conceptos contrapuestos en esta alternativa al de explicación , utilizado en la ciencias naturales y que, como vimos , también debería ser utilizado en las ciencias sociales .

Fue el filósofo neoidealista Wilhelm Dilthey ( 1833 - 1911 ) el primero en proponer un enfoque epistemológico propio de las por él llamadas “ ciencias del espíritu “ . Tales ciencias , a diferencia de las ciencias naturales que buscan explicaciones , deben buscar la *comprensión* de los fenómenos estudiados ( Verstehen ) entendida como la capacidad psicológica, empática, de captar la significación de los fenómenos históricos o del espíritu :.”  
*La facultad de comprensión que actúa en las ciencias del espíritu ... no procede de la*

*fuerza de la inteligencia , sino de una potencia de la vida personal “ ( Introducción a las ciencias del espíritu . Madrid : Alianza . 1980 . Pág. 82 ) .*

En Max Weber ( 1864 - 1920 ) notamos una diferencia con la concepción de Dilthey . Para el sociólogo alemán “ Verstehen “ quiere decir interpretación del sentido que se da en la conducta de los actores en determinadas situaciones :

*“ Por sentido entendemos el sentido mentado ( aludido , referido ) y subjetivo de los sujetos de la acción ... a) en un caso histórico dado ; como promedio y de un modo aproximado , en una determinada masa de casos ; bien b) como construido en un tipo ideal con actores de este carácter “ ( como tipo ideal de la primera situación . GB ) . (Economía y Sociedad . México : Fondo de Cultura Económica. 1969 . P. 6 ) .*

Otra diferencia con el concepto de “ comprensión “ de Dilthey y de Weber se da en el importante sociólogo Alfred Schutz según el cual , desde una perspectiva fenomenológica , ese término o el equivalente de Verstehen “ no es un método empleado por el científico social , sino la particular forma experiencial en que el pensamiento del sentido común toma conocimiento del mundo social cultural . No tiene nada que ver con la introspección : es el resultado de un proceso de aprendizaje o aculturación en el cual la experiencia común de las personas toma conocimiento del mundo natural “ ( *El problema de la realidad social* . Buenos Aires : Amorrortu . Pp.77-78 ) .

Gadamer a su vez , desde la hermenéutica , concibe la comprensión como la interpretación lingüística que siempre hacemos de los fenómenos , pues ella se expresa mediante el lenguaje : “ *El lenguaje es el medio universal en el que se realiza la comprensión misma “ ( Verdad y método . Salamanca : Editorial Sígueme . 1977 . Pág. 467 ) .*

Y para acercarnos más a nuestros días : gran parte de la investigación educacional que se hace en nuestros países se basa en algunos de los principios del interaccionismo simbólico y de la etnometodología para los cuales el término más usado ya no es el de comprensión sino

el de "interpretación" entendida como la búsqueda de los significados que los actores dan a sus conductas y a la situación en la cual actúan. Para cumplir ese objetivo, el investigador debe participar activamente en el grupo que estudia para "ver la situación tal como ésta es vista por el actor, observando lo que el actor toma en cuenta, observando cómo interpreta lo que es tomado en cuenta" (H. Blumer. *Symbolic Interactionism. Perspective and method*. Englewood Cliffs, N. J.: Prentice Hall. 1969. P. 60) Las interpretaciones del actor forman el punto de partida para que el investigador, por su parte, formule sus interpretaciones.

Conviene destacar que por la búsqueda de las interpretaciones que se dan en la interacción de las personas, la investigación educativa queda reducida al nivel micro, al estudio de pequeños grupos, en los cuales se puedan captar esos significados que luego el investigador traduce al lenguaje general de la sociedad o bien "los interpreta" según las categorías conceptuales que maneje.

Y para terminar este tema de las variaciones de los conceptos de comprensión e interpretación anotemos que Norman Denzin se refiere a esta situación al hablar muy recientemente (1994) de "la crisis interpretativa en las ciencias sociales" y proponer, al respecto, un nuevo concepto de interpretación que él denomina "interaccionismo interpretativo". (Norman Denzin. "The Art and Politics of Interpretation". En N. Denzin & Y. Lincoln. *Handbook of Qualitative Research*. Thousand Oaks: Sage. 1994. Cap. 31.)

#### Primera conclusión

Con lo dicho hasta aquí ya podemos establecer un "primer estado del arte" en nuestro tema: mientras las ciencias sociales explicativas han llegado a un acuerdo respecto del concepto de explicación, las ciencias sociales interpretativas no tienen un mismo referente para los

términos “ comprensión “ o “ Verstehen “ y el término interpretación, aun cuando en la investigación actual suele tomárseles como términos equivalentes , desconociendo los distintos usos que tiene en varios de sus representantes más destacados.

### El concepto de teoría

Veamos otro tema dentro del mismo debate constituido ahora por el concepto de teoría .Para abreviar : en el alternativa explicativa no hay problema mayor para definir qué se entiende por teoría : “ *Las teorías se caracterizan por poseer algunas leyes que son más generales que otras en el sentido que se refieren a tipos de objetos más amplios . Ello se explica por el hecho que , cuando una ley se deduce a partir de otras , normalmente una de las últimas suele ser más general que la primera* “ ( Q. Gibson . *La lógica de la investigación social* .

Madrid : Tecnos. 1964 . Pág. 158 . ) .En otras palabras , como ya lo hemos dicho , las teorías son sistemas deductivos en las cuales la proposición de orden menor es la proposición que debe explicarse , y queda explicada si ella se sigue lógicamente de las proposiciones más generales .

En la alternativa interpretativa para la construcción de las ciencias sociales , a diferencia de lo que sucede en la versión explicativa de tales ciencias , no existe una definición o concepción explícita o comúnmente aceptada . La excepción sería Schutz para quien, en su sociología con base fenomenológica , el término teoría significa : “ *la formulación explícita de determinadas relaciones entre un conjunto de variables en términos de las cuales una clase relativamente extensa de regularidades empíricas comprobables pueden ser explicadas*” . ( Alfred Schutz . *Collected Papers I . The Problem of Social Reality* . The Hague : Martinus Nijhoff . 1967 . Pág. 52 . Hay traducción al español ) . A pesar de la semejanza entre la definición que da Schutz del término teoría con la aceptada en el modelo explicativo de las ciencias sociales , luego aparece la diferencia pues tal teoría debe explicar el significado subjetivo que intercambian las personas en su realidad social .

La falta de una conceptualización aceptada del término teoría en el campo interpretativista queda de manifiesto en el hecho que en dos extensas obras dedicadas a la investigación cualitativa no se encuentre una sola definición de ese término . Nos referimos a los libros de Margaret D. LeCompte y otros, editores , *The Handbook of Qualitative Research in Education* ( San Diego : Academic Press .1992 ) y de N. Denzin e Y. Lincoln . *Handbook of Qualitative Research* . ( Thousand Oaks : Sage . 1994 )

### Estado actual de las ciencias sociales explicativas

Con los antecedentes esquemáticamente presentados en las páginas anteriores , podemos pronunciarnos sobre el estado actual de las ciencias sociales y de las ciencias de la educación que se apoyan en ella , de manera total o parcial :

En relación con la propuesta de construir las ciencias sociales de acuerdo con el modelo de las ciencias naturales podemos afirmar lo siguiente :

1° Ninguna de las llamadas teorías explicativas formuladas hasta el momento sobre los fenómenos sociales ha logrado constituirse como sistema deductivo . Una consecuencia de esta situación es la imposibilidad de dar explicaciones de los fenómenos estudiados derivadas lógicamente de antecedentes y proposiciones más generales .

La imposibilidad no es de maduración de estas ciencias , sino que se basa en la naturaleza de las acciones y características sociales y psico - sociales que no se dan de igual manera en todas y cada una de ellas. Por eso no se pueden pronunciar juicios generales , como lo exigen lo sistemas deductivos explicativos . No se puede afirmar que “ todos los niños que tienen baja autoestima todos también tienen bajo rendimiento académico “ , sino que solo un cierto porcentaje de ellos, porcentaje que , por lo general , no se mantiene constante en todas las verificaciones que se hagan de tal relación .

2° Sin ser un sistema deductivo , el modelo cuantitativo explicativo comprende un gran número

de sistemas conceptuales referidos , en particular , a determinados objetos o procesos de la realidad social . Tales sistemas se presentan habitualmente con el nombre de teorías de los mismos. En el hecho , están constituidos por conjuntos de definiciones , clasificaciones e hipótesis entre dos o más variables que pueden tener un mayor o menor grado de confirmación empírica . Para citar algunas de esas teorías : teoría del capital humano, de los códigos lingüísticos, de la imputación causal, de la estratificación social, de la pobreza, de la modernización , del conflicto , de la conducta del profesor en el aula, etc. De tales teorías, en especial de sus hipótesis centrales los investigadores proponen hipótesis más específicas para ser sometidas a contrastación empírica .

3° La falta de teorías deductivas que permitan derivar de manera lógica hipótesis de su cuerpo conceptual y que puedan ser sometidas a verificación empírica para aceptarlas o rechazarlas como también cuando no se utiliza alguna de las teorías mencionadas en el numeral anterior es reemplazada en el modelo explicativo por los llamados “ marcos teóricos “ , marcos conceptuales “ o “ marcos de referencia “ constituidos , generalmente , por resultados de investigaciones en un mismo campo, pero sin que exist entre sus conceptos relaciones de implicación lógica .

4° Las explicaciones que se dan de resultados de investigación toman la forma de explicaciones *ex post facto* constituidas por hipótesis no comprobadas empíricamente antes de su formulación . ( La forma típica es la siguiente : esto se explicaría - y aquí se formula una hipótesis )

El estado actual de las ciencias sociales interpretativas

1° Vimos más arriba que en la alternativa interpretativista existen diferencias en la forma y el contenido de los conceptos básicos de “ comprensión “ e interpretación “ en los cuales se fundamentaría la construcción de tales ciencias . También hicimos notar que no hay definiciones explícitas y comúnmente aceptada del término teoría .

2° No solo en los conceptos básicos del modelo existe una gran disparidad conceptual . Como lo han hecho notar dos de los más autorizados representantes de la alternativa cualitativa como lo son Norman Denzin e Yvonna Lincoln la disparidad se da también en varios otros campos del modelo .Al respecto , dicen estos autores en una obra reciente de 1994 :

*“ Como un espacio de discusión o discurso , la investigación cualitativa es difícil de definir claramente . No tiene teoría o paradigma que sea definitivamente propio ...múltiples paradigmas reclaman el uso de métodos y estrategias cualitativas de investigación , desde el constructivismo ( que no es el constructivismo de Piaget , Vigotsky o Ausubel . GB. ) hasta los estudios culturales , feminismo, marxismo y modelos de estudios étnicos ... Los investigadores cualitativistas usan la semiótica , la técnica narrativa , análisis del contenido , del discurso , archivos y análisis fonético , incluso estadística . también dependen y utilizan los enfoques , métodos y técnicas de la etnometodología , de la fenomenología , de la hermenéutica , del feminismo , la rizomática , del desconstruccionismo , de las etnografías , entrevistas , del psicoanálisis , de los estudios culturales , de la encuesta , la observación participante , entre otras “ ( Norman denzin & Yvonna Lincoln. “ Introduction : Entering the Field of Qualitative Research “ . De los mismos autores , como editores . *Handbook of Qualitative research . Thousand Oaks, Cal. : Sage . 1994 . Pág. 3 . Traducc. G.B. ) .**

2° Aun sin acuerdo respecto del concepto de teoría , existen en el campo interpretativo o cualitativo una serie de conceptualizaciones que utilizan el término de teoría para su uso en

la investigación empírica . Entre ellas : el interaccionismo simbólico, la etnometodología, etnografía de la escuela, etnografía crítica , etc.

3° Muchos de los actuales principales representantes de la investigación cualitativa - interpretativa reconocen que es necesario un cambio de rumbo en la construcción de la teoría de este modelo . Para decirlo con palabras finales de los dos representantes ya citados :

*“ La respuesta a la pregunta ¿ a dónde debemos ir ? no es clara, como no lo es la respuesta a la pregunta ¿ cuáles son los muchos futuros que están ante la investigación cualitativa ? . Es cierto que no estamos vagando porque si así fuera significaría que no tenemos dirección .Pero , de igual manera , como es claro desde las varias ontologías y muchas epistemologías que se contradicen unas a otras , no estamos marchando en una columna hacia un futuro común ... Cualquiera que sea el momento en el cual estamos , esperamos que esta enciclopedia sea una insinuación para nuevos cuentos , para improvisaciones , para experimentos , para interpolaciones e interpretaciones adicionales . Al borrar los límites del “ yo “ , el “ otro “ y la historia , buscamos aprender a contar nuevas historias , no ya contenidas dentro o confinadas a los cuentos del pasado . Y de esta manera nos embarcamos juntos en un nuevo proyecto , un proyecto con sus propios y no totalmente comprendidos planos y prácticas culturales “ . ( Ivonna Lincoln y Norman Denzin . “ The Fifth Moment “ . En N.Denzin & Y. Lincoln . *Handbook of Qualitative Research* . P. 584 . Los términos “ historia “ y “ cuentos “ ( story , tale ) significan en la cita las descripciones , teorías e interpretaciones con las cuales un determinado investigador cualitativista expone los resultados de su trabajo ) .*

La construcción de teorías en el modelo interpretativo .

Para terminar de presentar el primer proceso de elección de un modelo para la conformación de las ciencias sociales, me referiré muy brevemente a la propuesta de construir teorías en el campo de la investigación cualitativa.

Como es ampliamente conocido, Barney Glasser y Anselm Strauss propusieron en su libro *Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research* (Hawthorne, N.Y. 1967) una serie de procedimientos para construir teorías cualitativas a partir directamente de los datos recogidos por el investigador. Lo curioso de tal propuesta es que los autores no definen cuál es el concepto o estructura de tal teoría que se podría construir con su propuesta, como tampoco presentan un solo ejemplo de una teoría construida con su metodología, ni siquiera la que ellos mismos pudiesen haber formulado.

Como lo ha señalado la crítica, lo más que se podría obtener con la propuesta de la "grounded theory" sería la formación de categorías con los datos recogidos por el investigador lo cual, demás estaría decirlo, no constituyen una teoría propiamente tal. Como se apunta en la siguiente cita:

*"La 'grounded theory' no ha estado sin sus críticos. Brown (1973), por ejemplo, ha señalado que Glasser y Strauss no son claros acerca de la naturaleza de la grounded theory, como no lo son tampoco acerca de la relación entre tal teoría y los datos (ver también Hammersley, 1989). Ellos se refieren a las categorías y a sus propiedades y las hipótesis como 'teorías'. Sus ejemplos son de una clase particular de datos clasificatorios, procesuales apropiados a ese tipo de análisis, pero sucede que 'algunos fenómenos implican mayores discontinuidades ya sea en el tiempo o en el espacio o en el nivel de los sistemas estudiados' (Brown, 1973: 6) M.D. Lecompte, W.L. Millroy & J. Preissle. *The Handbook of Qualitative Research in Education*. San Diego: Academic Press: 1992. P. 391).*

En honor a la verdad debemos decir que en la obra mencionada en un párrafo anterior , Strauss y Corbin definen su particular concepto de teoría entendida como un “ *conjunto posible* ( ellos dicen plausible ) *de aceptar de relaciones entre conceptos y conjuntos de conceptos* . ( Anselm Strauss y Juliet Corbin . “ Grounded Theory Methodology . An Overview “ . En Denzin y Lincoln . Op. Cit. P. 278 ) . Tal teoría , dentro de la tradición del interaccionismo simbólico , tendría como función final incorporar en las interpretaciones del investigador las perspectivas de los actores estudiados . Sin embargo, los autores no dicen como esa teoría podría servir para hacer interpretaciones, de manera paralela a como pretende hacerlo la investigación cuantitativa con una teoría que tuviese una forma deductiva .

En resumen : ni la alternativa explicativa ha logrado conformarse de acuerdo con el modelo de las ciencias naturales ni la alternativa interpretativa ha logrado conformarse de acuerdo al modelo de las ciencias “ del espíritu “ , modelo que nunca existió . Tampoco esa alternativa dispone actualmente de un estrategia clara para constituir una ciencia interpretativa , como lo vimos en la larga cita en la cual aparece la hermenéutica, la fenomenología, el análisis del discurso, el feminismo, etc. como ingredientes de esa construcción , sin indicar la forma de combinación de los mismos .

### La formulación de paradigmas contrapuestos

Es un tema por demás conocido del cual solo utilizaré algunos elementos que me permitan pasar a la parte final de mi exposición .

Desde que Thomas Kuhn introdujo en 1962 el concepto de paradigma en la discusión epistemológica de las ciencias naturales ( *La estructura de las revoluciones científicas* ) en ningún otro campo como en el de la educación tal concepto ha tenido mayor utilización aun cuando cada autor le quita o le agrega atributos contenidos en paradigmas de otros autores . En la discusión originada se han diferenciado tajantemente dos paradigmas epistemológicos : el paradigma cuantitativo, llamado también positivista , racionalista , interpretativo , y el paradigma cualitativo , llamado también paradigma naturalístico , fenomenológico, hermenéutico etc. Lo curioso es que los atributos del paradigma cuantitativo no han sido formulados por los investigadores que utilizan de preferencia información cuantitativa en sus trabajos , sino por los autores del paradigma cualitativo .

Tomando los aspectos comunes de varios de los esquemas presentados desde , digamos las posiciones de Guba ( *Toward a Methodology of Naturalistic Inquiry in Educational Evaluation* , 1978 ) , Bogdan y Taylor ( *Introduction to Qualitative Research Methods* 1975 ) , Rist ( " On the relations among educational research paradigms : form disdain to detente " *Anthropology and Education Quaterly* . 1977 ) y otros , Reichardt y Cook en "Beyond Qualitative versus Quantitative Methods " ( en Thomas Cook and Charles Reichardt . *Qualitative and Qualitative Methods in Evaluation Research* . Beverly Hills : Sage . 1979 Pp10) resumimos las características de los dos paradigmas en el cuadro siguiente :

---

---

 Paradigma cualitativo

 Paradigma cuantitativo
 

---

- |   |  |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Utiliza técnicas cualitativas</li> <li>• Enfoque fenomenológico que lógico busca la comprensión de la hechos que estudia desde el nteresar-marco de referencia de los actores .</li> <li>* Observación naturalista , sin control</li> <li>• Enfoque subjetivo</li> <li>• Próximo a los datos , perspectiva desde dentro</li> <li>• Conocimiento fundado en la rea-reali-lidad , orientado al descubrimien-miento de hipótesis , exploratorio , descriptivo , inductivo</li> <li>• Conocimiento orientado al proceso resulta</li> <li>• Conocimiento válido : “ real “ , repe-tible , “ profundo “ .</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>* Utiliza técnicas cuantitativas</li> <li>* Enfoque basado en el positivismo que busca las causas y la explicación de los hechos que estudia , sin se por los estados subjetivos de los actores .</li> <li>* Medición controlada</li> <li>* Enfoque objetivo</li> <li>* Al margen de los datos , perspectiva desde fuera</li> <li>* No fundado directamente en la dad , orientado a la comprobación de hipótesis , reduccionista , hipotético - deductivo .</li> <li>* Conocimiento orientado al do</li> <li>* Fiable , “ sólido “</li> </ul> |
|---|--|

\*No generalizable : estudio de casos aislados

\* Generalizable : estudio de casos múltiples

\*Holista

\* Particularista

\*Asume una realidad dinámica

\*Asume una realidad estable

---

Desde los comienzos de su formulación , esos dos paradigmas se presentaron como irreconciliables, con el fundamentalismo que se puede ver en el libro de Lincoln y Guba *Naturalistic Inquiry* publicado en 1985 .

Al paradigma cuantitativa se le acusa de : 1 ) ser reduccionista : el uso de variables no toma en cuenta al objeto en su totalidad , en toda su complejidad e individualidad ; 2 ) pretende que la realidad social es mensurable ; 3 ) se basa en el método hipotético deductivo que privilegia la “ lógica de la verificación “ de hipótesis y no la lógica del “ descubrimiento de teorías “ .

El paradigma cualitativo , a su vez , es acusado de : 1 ) formar de categorías con base en la gran cantidad de datos que se recoge en la investigación procedimiento que implica una reducción de la forma de darse la realidad estudiada ; 2 ) no disponer de una metodología aceptada por la mayoría de los investigadores para analizar los datos ; 3 ) no disponer de criterios de para separar la realidad estudiada de las interpretaciones particulares que hace de ella . Es decir, no utilizar criterios de validez y confiabilidad que permitan distinguir las interpretaciones que dan los actores en la situación estudiada de las interpretaciones hechas por el investigador .

### Propuestas para la integración de paradigmas

Las posiciones fundamentalistas que se dieron entre los dos paradigmas contrapuestos que acabamos de exponer, han sido reemplazadas, aun cuando no totalmente, por diversas propuestas de conciliación o de combinación de elementos pertenecientes al paradigma cuantitativo - explicativo y el paradigma cualitativo - interpretativo.

A mi modo de ver, esas propuestas podrían ser consideradas dentro de un movimiento mayor que se ha dado en las ciencias sociales, también en la última década, que busca la integración entre, por ejemplo, el nivel macro en el cual ha trabajado la sociología al preocuparse por el análisis de la estructura total de la sociedad y de sus componentes institucionales, como se ve en los grandes creadores de la disciplina, como Durkheim, Marx, Weber, Parsons y otros, y el nivel micro representado principalmente por el interaccionismo simbólico y la etnometodología centradas en el análisis de pequeños grupos y pequeños ambientes sociales.

Por otro lado, también en estos últimos años han surgido otras propuestas con el objetivo de lograr la integración entre la estructura y la acción o el "agente", como suele denominarse a los actores individuales, las clases y los movimientos sociales. Finalmente, también hay intentos de integrar visiones micro diferentes como lo son el interaccionismo simbólico y la etnometodología.

Volvamos al tercero de los procesos que distinguimos al comienzo de este trabajo: la conciliación o la complementación de paradigmas. En estos intentos hay que nombrar a

Cook y Reichardt que en su artículo ya citado “ Más allá de los métodos cualitativos y cuantitativos “. Estos investigadores , después de un detenido análisis de las características de cada paradigma , expresan que los métodos no están inherentemente ligados a los paradigmas y, por lo mismo , los investigadores deben tener la sabiduría de usar los métodos cualitativos o cuantitativos que mejor convengan a sus necesidades de investigación , con independencia de sus tradicionales afiliaciones metodológicas . Investigadores como Filstead, Patton , Howe y otros apoyan decididamente tal complementación . Este último ( Kenneth Howe . “ Against the Quantitative - Qualitative Incompatibility Thesis or Dogmas Die Hard “. *Educational Researcher* . vol. 17, 8, nov. 1988 , pp . 10 - 16 ) trata la compatibilidad no desde el punto de la utilización conjunta de métodos utilizados por los dos paradigmas, sino a nivel epistemológico, apoyándose en Kaplan , Giddens ( Nuevas Reglas del Método Sociológico ) e incluso en uno de los pilares para los partidarios del paradigma interpretativo como lo es el antropólogo Geertz .

Por mi lado, recogiendo diversos puntos de vista , me voy a permitir tratar la complementación de los dos paradigmas hasta ahora contrapuestos en cuatro dimensiones o planos : a ) el ontológico ; b ) el epistemológico ; c ) el plano metodológico y técnico ; y d ) el plano de los conceptos o términos descriptivos .

#### 1. Plano ontológico .

El paradigma cuantitativo - explicativo se apoya , en la lejanía de su horizonte filosófico , en el materialismo y en el realismo . Tales doctrinas sostienen que existe una realidad fuera de nosotros sometida a sus propias leyes y a relaciones causales . El conocimiento de esas leyes por la investigación científica permitiría la predicción de los fenómenos e , incluso , su control .

El paradigma cualitativo - interpretativo , por su lado , se apoya en una o varias formas del idealismo ( fenomenología, subjetivismo, hermenéutica , etc. ) . Para el paradigma , lo que nosotros llamamos “ realidades “ son solo múltiples construcciones mentales cuyas características son asignadas por las personas . En otras palabras , la realidad no es algo dado, independiente del ser pensada por los individuos , sino que la realidad es algo construido por el hombre .

Sin entrar a analizar si tales posiciones están o no presentes vivencialmente cuando el investigador hace su trabajo , debemos aceptar que en su esencia el realismo y el idealismo son doctrinas filosóficas y metafísicas incompatibles entre sí . Por , lo mismo , a este nivel ontológico no hay posibilidad de integración o de compatibilización de los dos paradigmas.

## 2. Plano epistemológico .

Hay aquí dos problemas principales . Por un lado , los investigadores cualitativistas insisten que no es posible separar los valores del investigador en el conocimiento del objeto investigado .

La diferencia con el paradigma cuantitativo - explicativo es solo de grado , pues aquí también se acepta que los valores del investigador pueden influir en la validez de los resultados del estudio, pero, por lo mismo, extrema los procedimientos metodológicos para tratar de controlarlos en la mayor medida posible.

El otro problema se da en la diferencia entre el conocimiento último que el investigador debería lograr en sus estudios. Como ya sabemos, para los cualitativistas ese objetivo último es el de interpretar la conducta de las personas buscando los significados que ellos la dan a esa conducta . En el paradigma cuantitativista , el objetivo final es de

explicar los hechos sociales , la conducta de grupos de personas , de los movimientos sociales , etc .

Pues bien : investigadores como Habermas y Goldmann , con sus particulares teorías, han buscado y utilizado de manera conjunta ambas formas de conocimiento , posiciones que no abordaré en esta oportunidad . A niveles más concretos , deseo hacer notar que en la investigación cuantitativa , desde hace muchos años , en los estudios por encuestas, por ejemplo, se utilizan preguntas que permitan explicar ciertos hechos como también preguntas destinadas a obtener lo que los investigadores llaman “ imágenes “ que tienen las personas de ciertos hechos : como ¿ qué significa para Ud. la política ? ; ¿ cuál es el significado de la iglesia para Ud. ? ; etc.

Preguntas como las anteriores se hacen con base en la vida diaria dónde el concepto de comprender incluye tanto la explicación como la interpretación . Así , frecuentemente , decimos al conversar con alguien : ¿ puedes explicarme eso ? ; o ¿ qué quieres decir con eso , qué significa eso ? . Y Para terminar este punto, el sociólogo Giddens señala este uso conjunto cuando habla de la “ doble hermenéutica “ que se emplea en el estudio de la vida social . ( *Las nuevas reglas del método sociológico* . 1987 . Pág. 166 ) .

### 3. Plano metodológico y técnico .

Es una práctica común que en la investigación cuantitativa se use la entrevista en profundidad . Una forma de ello es el uso de “ preguntas abiertas “ en un cuestionario . Pero , para dar otro ejemplo, nada impide que en un estudio tan distintivo de ese modelo como el experimento se hagan entrevistas en profundidad , antes y después de la introducción de la variable experimental , con la finalidad de comprender mejor los efectos de tal variable en los sujetos del estudio .

En las investigación cualitativa , a su vez, utilizan la *triangulación* como procedimiento para mostrar la validez o credibilidad de sus resultados . Tal procedimiento , en su forma de triangulación metodológica , utiliza varios métodos , digamos, para recoger un mismo tipo de información , algunos de los cuales son métodos utilizados en la investigación cuantitativa ( por ejemplo, aplicar una escala de actitudes para validar un juicio basado en observaciones en un grupo de personas ).

#### 4. Plano de los conceptos.

Tanto en investigaciones que se suponen guiados por los principios ya sea del paradigma cuantitativo como cualitativo se usan conceptos propios del otro . Así, en la investigación cualitativa se usan conceptos como “ mayor “ - “ menor “ , como cuando se habla de personas “ más o menos integradas “ . O en la investigación cuantitativa cuando hace uso de tipologías cualitativas con base en información cuantitativa , por ejemplo , al clasificar a las personas como “ autoritarias “ o “ democráticas “ con base a respuestas obtenidas en una escala con graduaciones cuantitativas para las respuestas .

### Síntesis final

1. Las ciencias sociales explicativas no podrán constituirse como modelos deductivos que contengan proposiciones generales y proposiciones específicas ligadas lógicamente entre sí como tampoco , por lo mismo , no podrán dar explicaciones de los fenómenos que estudian como lo hacen las ciencias naturales . Pero nada impide la constitución de sistemas de conocimientos en los cuales la conexión entre sus componentes no sea siempre lógica , sino resultados de investigaciones en un mismo campo de estudio y explicaciones de generalizaciones estadística que toman diversas formas en las ciencias sociales , entre ellas la propuesta por Lazarsfeld en la elaboración de una relación entre

variables ( Para este procedimiento ver : G. Briones *Métodos y técnicas de investigación para las ciencias sociales* . Trillas. 1995 . Pp. 196 - 200 )

2. En el campo cualitativo - interpretativo tampoco nada impide que se constituyan como ciencias " idiográficas " , individualizadoras , pero deben : a ) lograr una definición de teoría que sea mayoritariamente aceptada por los investigadores de este campo ; b ) en tal definición o en su conceptualización debería indicarse con claridad qué papel juega esa teoría en el objetivo de interpretar una cierta realidad social ( en la forma correspondiente del paradigma cuantitativo en el cual la teoría debería permitir explicar los fenómenos que estudia ) ; c ) las tareas señaladas anteriormente deberían considerar la ambigüedad que resulta cuando se dice que la investigación cualitativa no parte de hipótesis o teorías , sino que 1 ) las hipótesis se formulan y reformulan en el curso de la investigación ; y 2 ) la teoría se " descubre " o formula al término de la investigación ,pero entonces habría tantas teorías como investigaciones cualitativas se hicieran ;d) revisar para tomar en cuenta o rebatirlas opiniones como las expresadas en el *Handbook of Qualitative Research* algunas de las cuales fueron destacadas en este trabajo .

Con esta breve síntesis llego al término de mi trabajo , no sin antes reconocer que se trata solo de una introducción a un tema complejo , con perspectivas que en la historia de la constitución de las ciencias sociales no solo han sido divergentes , sino contrapuestas y de mutua refutación . Desearía , sin embargo, que quedara en nuestros alumnos y en los estudiantes de las ciencias sociales el objetivo implícito de mi exposición : mantener presente el espíritu crítico y la vigilancia epistemológica ( como dice Bachelard ) sobre nuestras pre-nociones y mirar más allá de ellas de tal modo que seamos capaces de avanzar en el desarrollo de las ciencias del hombre y de la sociedad .

