

ELABORACION DE UN TEST DE OPINION PARA EVALUAR
CURSOS DE PERFECCIONAMIENTO DOCENTE. (*)

Biblioteca C

Erna Toro Ibáñez
Docente Sección Educación
Unidad Académica Los Angeles
Universidad de Concepción.

La realización de cursos de perfeccionamiento destinados a profesores en servicio de cualquier nivel del sistema educacional contempla una evaluación formal relativa a rendimiento. Sin embargo, el enfoque de evaluación centrado en la toma de decisiones conduce a evaluar todo el sistema con el fin de obtener información útil que sirva a esta toma de decisiones. Al respecto y, aprovechando la experiencia de los profesores-alumnos y el mayor grado de objetividad y seriedad que pueden tener ante una acción evaluativa, es conveniente orientarlos hacia la evaluación de otros aspectos relacionados con el sistema curso o taller de perfeccionamiento docente, como por ejemplo metodologías utilizadas, formas de evaluación aplicadas, acción del docente responsable de la actividad de perfeccionamiento, etc.

La evaluación de aspectos como los enunciados, sin duda, proporcionará información útil al profesor encargado del curso para tomar decisiones frente a situaciones similares.

Para evaluar el desarrollo de un curso de perfeccionamiento docente puede hacerse uso de un test de opinión, cuyos rasgos tiendan a la evaluación de cada uno de los aspectos que se consideren.

Al respecto, en el presente trabajo, se describe brevemente la etapa de construcción y aplicación experimental de un test de opinión para evaluar diferentes aspectos relacionados con el desarrollo de un curso de perfeccionamiento.

1.- ASPECTOS A EVALUAR.

Durante o al término de una actividad de perfeccionamiento docente los profesores-alumnos podrán evaluar los siguientes aspectos:

(*) Trabajo presentado en el VII Encuentro de Investigadores en Educación. CPEIP. 1983.

- objetivos propuestos
- contenidos desarrollados
- metodología utilizada
- formas de evaluación utilizadas
- material pedagógico utilizado
- acción del docente responsable de la actividad de perfeccionamiento.

A partir de la experiencia estos aspectos podrían definirse de la siguiente manera:

Objetivos: Conjunto de conductas que se desea que los profesores-alumnos logren durante y al término del curso, en relación a ciertos contenidos.

Contenidos: Materia enseñanza-aprendizaje, producto del avance de la ciencia y la tecnología, válida en el tiempo presente y futuro y coherente con los objetivos planteados.

Metodología: Forma de presentar la información a los profesores-alumnos, de tal manera que estos puedan lograr los objetivos propuestos y se sientan partícipes del proceso enseñanza-aprendizaje.

Formas de evaluación: Tipos de evaluación útiles para diagnosticar, retroalimentar y calificar el aprendizaje obtenido por los profesores-alumnos (evaluación diagnóstica, formativa y sumativa).

Material Pedagógico: Medio que permite al alumno lograr los objetivos planteados, Estos medios pueden ser escritos o gráficos.

Acción del Profesor: Conductas que presenta el profesor que dicta el curso, en relación a la comunicación con los profesores-alumnos y al esfuerzo por realizar un proceso de enseñanza efectivo.

2.- CONSTRUCCION DEL TEST DE OPINION.

2.1. Descripción General del Test:

El test de opinión, para este caso, es un instrumento útil para detectar la opinión - favorable o desfavorable que los profesores-alumnos tienen hacia diferentes aspectos relacionados con el desarrollo de un curso de perfeccionamiento docente.

Para construir el test de opinión se utilizó el método Likert - porque:

- Sugiere el uso de aseveraciones claramente favorables o desfavorables.
- requiere que la persona examinada responda a cada aseveración según una escala de cinco puntos.

- A. TOTALMENTE DE ACUERDO
- B. DE ACUERDO
- C. INCIERTO O INDECISO
- D. EN DESACUERDO
- E. TOTALMENTE EN DESACUERDO.

Norman Gronlund plantea que en la calificación de aseveraciones favorables - como el primer elemento de arriba - las alternativas reciben los valores 5, 4, 3, 2, 1 que van desde "totalmente de acuerdo" a "totalmente en desacuerdo". En las calificaciones de aseveraciones desfavorables se invierten los valores anteriores.

Así el docente-alumno que marca su preferencia como "totalmente en desacuerdo" recibiría cinco puntos por su elección. Gronlund, además, plantea que la calificación más alta indica una opinión más favorable.

El test elaborado, en su primera versión, consultó 74 ítemes - o rasgos, Algunos se redactaron en términos positivos y otros

en términos negativos. En el primer caso la alternativa A corresponde a cinco puntos y para el segundo caso los valores se invirtieron.

Los rasgos se distribuyeron de acuerdo al aspecto que evalúa - cada uno. Así:

- a) *Objetivos*: Ítemes: 1 - 9 - 20 - 25 - 38 y 41
- b) *Contenidos*: Ítemes: 2 - 3 - 22 - 32 - 35 - 37 - 39 - 42 - 49
57 - 68 - 45.
- c) *Metodología utilizada*: Ítemes: 4 - 11 - 14 - 17 - 23 - 43 -
46 - 48 - 51 - 54 - 58 - 61 - 62 - 66 - 69.
- d) *Formas de evaluación*: Ítemes: 5 - 12 - 19 - 28 - 29 - 50 -
52 - 53 - 55 - 64 - 71.
- e) *Material utilizado*: Ítemes: 8 - 15 - 21 - 24 - 26 - 31 - 33
36 - 40 - 60 - 63 - 70 - 72.
- f) *Acción del docente*: Ítemes: 6 - 7 - 10 - 13 - 16 - 18 - 27
30 - 34 - 44 - 47 - 56 - 59 - 65 - 67 .

2.2. Validez de Contenidos:

Para asegurarse de la validez de contenidos de cada rasgo de opinión, estos se sometieron a juicio de profesionales, quienes eran docentes de la Universidad de Concepción, Unidad Los Angeles, Sección Educación. A los jueces se les solicitó emitieran su opinión en relación a:

- si los rasgos tenían relación con la situación a evaluar.
- si los rasgos representaban una opinión favorable o desfavorable.
- si relacionaban con algunos de los aspectos que se pretendía evaluar.

Se seleccionaron aquellos ítemes cuyo porcentaje de acuerdo entre los jueces era igual o superior al 70% en cada uno de estos tres aspectos.

3.- APLICACION EXPERIMENTAL.

Primera aplicación:

Para efectos de prueba, el test se aplicó a 29 docentes de Ed. General Básica que seguían un curso de Perfeccionamiento en - Evaluación Educacional, en la Universidad de Concepción, Unidad Los Angeles, durante 1978 - 1979, con quienes se utilizó diversas metodologías de trabajo.

A partir de los resultados de esta aplicación se hizo el análisis de relación ítem-test, aplicando el coeficiente de Spearman, el que indicó que de un total de 72 ítemes, 56 discriminaban positivamente.

La confiabilidad del instrumento total, aplicando el coeficiente de Spearman - Brown, fue igual a 0,94 a un nivel de 0,05.

Segunda Aplicación:

Para obtener un test más confiable, se elaboró una nueva versión con los ítemes confiables según el primer análisis. Esta versión se administró a otra muestra de 14 docentes-alumnos.

El análisis, similar al ya descrito, indicó que el test tiene un grado de confiabilidad de 0,86 al 0,05 de significación y que de los 56 ítemes, 6 son confiables al 0,01 y 22 al 0,05, estructurándose finalmente, un instrumento con 28 ítemes.

A continuación se presenta un cuadro donde aparece el número de cada ítem de la versión final, donde aparecen clasificados por aspectos a evaluar, la ubicación que tienen en el test y el grado de confiabilidad de estos ítemes en las dos aplicaciones.

ASPECTO A EVALUAR	Item	Ubicación del ítem en el test final.	r primera aplicación (*)	r segunda aplicación (**)
OBJETIVOS	1	8	0.60xx	0.62x
	2	5	0.49xx	0.62x
CONTENIDO	3	25	0.62xx	0.54x
	4	9	0.61xx	0.78xx
	5	6	0.59xx	0.60x
	6	2	0.50xx	0.67x
	7	20	0.63xx	0.62x
METODOLOGIA	8	26	0.68xx	0.61x
	9	24	0.40x	0.69x
	10	18	0.54xx	0.74xx
	11	3	0.60xx	0.67x
	12	14	0.53xx	0.65x
	13	1	0.71xx	0.70x
	14	11	0.73xx	0.82xx
FORMAS DE EVALUACION	15	13	0.48xx	0.57x
	16	21	0.50xx	0.63x
	17	16	0.62xx	0.62x
	18	7	0.52xx	0.71x
	19	17	0.66xx	0.65x
MATERIAL	20	28	0.59xx	0.68x
	21	4	0.60xx	0.78xx
	22	22	0.52xx	0.84xx
	23	19	0.71xx	0.68x
ACCION DEL DOCENTE	24	12	0.43x	0.69x
	25	15	0.50xx	0.68x
	26	27	0.36x	0.54x
	27	23	0.82xx	0.72x
	28	10	0.70xxx	0.62x

(*) Primera Aplicación: N = 29

$$\alpha = 0.05 = 0.36$$

$$\alpha = 0.01 = 0.48$$

(**) Segunda Aplicación: N = 14

$$\alpha = 0.05 = 0.54$$

$$\alpha = 0.01 = 0.72$$

LOS ANGELES, Julio de 1983.-

4.- FUENTES:

- Gronlund, Norman "Medición y Evaluación de la Enseñanza".
Editorial Paz, 1973.
- Leury, Ariech "Manual de Evaluación del Currículum".
Voluntad Editores, Colombia, 1976.
- Nunnally, Jun "Introducción a la Medición Psicológica".
Editorial Paidós, 1973.

TEST DE OPINION

Estimado profesor:

Este test tiene como objetivo "conocer" su opinión acerca de una serie de aspectos relacionados con el curso de Evaluación Educacional, que se dictó en la Unidad Los Angeles, Universidad de Concepción para profesionales de la educación, en servicio, al cual usted asistió.

INSTRUCCIONES:

- 1.- Para responder, usted dispone de una hoja de respuestas, en la que aparecen los números de todos los ítems. En la línea punteada que hay frente al número de cada ítem, Ud. debe anotar la letra de la alternativa que eligió y que expresa la opinión que usted tiene frente al planteamiento que se le presenta.
- 2.- No hay respuestas correctas o incorrectas, sólo interesa su opinión al respecto, pero que ésta sea lo más objetiva posible.
- 3.- Si se equivoca en alguna respuesta ennegrezca la letra marcada y marque su nueva elección en la forma ya señalada.
- 4.- Ejemplo:
 - 4.1. Es más agradable viajar en invierno que en verano:
 - A. Totalmente de acuerdo.
 - B. De acuerdo.
 - C. Incierto.
 - D. En desacuerdo
 - E. Totalmente en desacuerdo.

Respuesta:

4.1. ...D.....

- 5.- Por tanto, para responder a cada ítem, Ud. debe utilizar la siguiente modalidad:

Anote la letra A si está TOTALMENTE DE ACUERDO.

Anote la letra B si está DE ACUERDO.

Anote la letra C si no sabe, es decir, está INDECISO o

Anote la letra D si está en DESACUERDO

Anote la letra E si está TOTALMENTE EN DESACUERDO.

- 1.- Es aburrido estudiar utilizando la técnica de discusión grupal.
- 2.- El desarrollo del programa no fue óptimo, ni siquiera como se esperaba.
- 3.- Las instrucciones entregadas para el desarrollo de las actividades fueron claras y precisas.
- 4.- Pienso que habría aprendido lo mismo sin utilizar el material entregado.
- 5.- Los objetivos de este curso fueron ambiguos, por tanto, nunca se llegó a determinar qué es lo que se deseaba que los profesores-alumnos lograran al término del semestre.
- 6.- Los contenidos tratados no son realmente útiles para ser aplicados en la realidad en que trabajo como profesor.
- 7.- Los textos de estudio (apuntes) eran muy complejos.
- 8.- No tiene sentido buscar el dominio de todo cuanto se estudia, porque cada uno tiene intereses diferentes.
- 9.- La delimitación de los contenidos del programa fue imprecisa lo que a su vez imposibilitó el logro de los objetivos.
- 10.- La actitud de la profesora evidenciaba preocupación constante porque cada uno de nosotros aprendiera, otorgando refuerzo sistemáticamente.
- 11.- La metodología combinada me provocaba inseguridad en mis estudios, lo que me llevó a obtener un bajo rendimiento.
- 12.- La profesora pensaba que sí podíamos lograr los objetivos y se empeñaba en demostrarnos que lo lograríamos.
- 13.- Me habría gustado que todas las evaluaciones hubiesen tenido puntaje, es decir, que hayan sido calificadas cuantitativamente.
- 14.- Al principio es agradable estudiar con metodologías combinadas, pero luego conlleva el aburrimiento.
- 15.- La actitud de la profesora producía inhibición en las personas que asistíamos al curso.
- 16.- Creo que las formas de evaluación utilizadas en el desarrollo del curso inciden directamente en que el profesor pueda detectar las deficiencias del proceso y a su vez tomar decisiones en relación a los resultados obtenidos.
- 17.- El ritmo de aprendizaje a causa de las evaluaciones formativas, me obligó a estudiar más lento de lo que yo acostumbraba a hacerlo.
- 18.- Yo estaba consciente de que no estaba logrando el dominio del aprendizaje, con las metodologías usadas.
- 19.- Los materiales usados (textos) no estaban graduados en orden de complejidad.
- 20.- Los contenidos no fueron entendidos, en gran parte, pues el orden en que se presentaron no fue el más lógico.

- 21.- El curso fue de buen rendimiento, gracias al tipo de evaluación empleado, pues las evaluaciones formativas permiten alcanzar mejores resultados en las evaluaciones sumativas.
- 22.- Los textos utilizados en el curso debieron haber sido más claros y precisos.
- 23.- La metodología usada por la persona encargada del curso fue más bien "corriente" que de carácter "científico-técnico".
- 24.- Creo que me agradaría seguir cursos de perfeccionamiento docente, pero usando una metodología totalmente diferente.
- 25.- Los contenidos fueron explicados con claridad por la profesora, ya fuesen en forma escrita u oral.
- 26.- Después de haber estudiado a través de taller, discusiones grupales, clases expositivas, en forma combinada, estimo que sería conveniente seguir otros cursos de perfeccionamiento, utilizando estas mismas formas de estudio.
- 27.- La actitud de la profesora no nos motivaba al estudio.
- 28.- Los textos usados para estudiar eran demasiado extensos.

11 118

HOJA DE RESPUESTA

=====

- | | |
|-----------|-----------|
| 1. ----- | 15. ----- |
| 2. ----- | 16. ----- |
| 3. ----- | 17. ----- |
| 4. ----- | 18. ----- |
| 5. ----- | 19. ----- |
| 6. ----- | 20. ----- |
| 7. ----- | 21. ----- |
| 8. ----- | 22. ----- |
| 9. ----- | 23. ----- |
| 10. ----- | 24. ----- |
| 11. ----- | 25. ----- |
| 12. ----- | 26. ----- |
| 13. ----- | 27. ----- |
| 14. ----- | 28. ----- |