



Fondo de Investigación y Desarrollo en Educación - FONIDE  
Departamento de Estudios y Desarrollo  
División de Planificación y Presupuesto  
Ministerio de Educación

---

## **INFORME FINAL**

### **“Bienestar escolar y logro educativo. Un estudio panel en estudiantes de segundo medio”**

Investigador Principal: Jaime Alfaro  
Investigadores Secundarios: Ma. Ángeles Bilbao  
Juan Carlos Oyanedel

Investigadores asociados: Denise Oyarzún  
Salvador Vargas  
Gustavo Cerda

Institución Adjudicataria: Universidad del Desarrollo

Proyecto FONIDE N°: F811313

Esta es una versión del Informe Final realizado en el marco de proyecto FONIDE ganador del Octavo Concurso 2013, ejecutado durante el año 2014. No citar.

---

**Marzo 2015**

## Resumen

Se estudia la relación existente entre bienestar subjetivo global, medido por Escala de Satisfacción con la Vida, (SWLS), la Escala Multidimensional Breve de Satisfacción con la Vida de los Estudiantes (BMSLSS), y la Escala de Afectividad Positiva y Negativa (PANAS), respecto del logro educativo medido por el promedio de notas y asistencia de estudiantes de 3° medio. Identificando además la relación entre este logro educativo y el bienestar social en la escuela, medido por la escala de Bienestar Social en la Escuela (BSE), junto a estudiar cómo el rol docente, medido por el Inventario de Rol Docente (RD), y el clima escolar, medido por la Escala de Clima Escolar (CE), actúan como mediadores entre el bienestar subjetivo global y el logro educativo de los estudiantes.

Se utilizó una estrategia de tipo cuantitativo longitudinal, tomando como base la encuesta realizada en el estudio de Bilbao, Oyanedel, Ascorra y López (2013) (FONIDE F711242), que fue aplicada en una muestra representativa de estudiantes de segundo medio, de educación secundaria ubicados en zonas urbanas de las regiones Valparaíso, Bío-Bío y Metropolitana. La muestra de la segunda medición se compuso por estudiantes de 3° año de enseñanza media, totalizando 408 casos, lo que corresponde al 21.5% de aquellos que en la primera versión de la encuesta declararon su voluntad a participar nuevamente. Se analizaron los datos por medio de modelos de ecuaciones estructurales. Los resultados apoyan la tesis de que buenos niveles de bienestar - tanto en su dimensión bienestar subjetivo global, como bienestar social en la escuela-, resultan relevantes, de formas diversas, con el rendimiento académico.

En primer lugar, los resultados del análisis longitudinal de la relación entre bienestar subjetivo global y logro académico, muestran una estabilidad en el tiempo de esta variable, expresada en una fuerte asociación entre los niveles de bienestar subjetivo global 2013 y 2014. En segundo lugar, el bienestar social en la escuela tiene un impacto, aunque menor, estadísticamente significativo. Respecto del efecto longitudinal del bienestar social en la escuela sobre el logro académico, los resultados muestran que el bienestar social del 2013 no incide significativamente en el logro 2014, descartando así un efecto de mediano plazo. En tercer lugar, el bienestar subjetivo global es un predictor de la percepción de bienestar docente (PBD) y del rol docente (RD), sin embargo, ninguna de las variables ejerce influencia sobre el logro académico. En cuarto lugar, el bienestar explica al clima escolar, lo que da cuenta de una fuerte relación entre ambos constructos. Sin embargo, ninguno de éstos incide en el logro académico.

Otro hallazgo importante de esta investigación es que constató que el bienestar social en la escuela se relaciona con el logro académico del año 2014. Con lo anterior, es posible hipotetizar que la medida de bienestar social que es más contextual se relaciona directamente con el logro académico de los adolescentes que la variable individual, bienestar subjetivo global.

Finalmente, señalar que una limitación de los resultados es que pueden estar influenciados por la atrición de la muestra. Los resultados que compararon el perfil de quienes respondieron ambas encuestas y sólo la del año 2013, demostraron la existencia de diferencias estadísticamente significativas en diferentes medidas de bienestar en la medición de 2013.

**Palabras clave:** Bienestar Subjetivo; Bienestar Social en la Escuela; Clima Escolar, Rol Docente y Logro Académico

## Contextualización

Una de las grandes discusiones públicas que se desarrollan actualmente en Chile, dice relación con la restringida mirada que imponen los actuales sistemas de evaluación y medición relativos al desarrollo, toda vez que la medición del crecimiento económico es insuficiente para dar cuenta del bienestar de las personas en sociedad (OCDE 2013; PNUD, 2011). Este modelo no es ajeno al ámbito educacional. La evaluación de la calidad educativa se focaliza en variables de rendimiento académico, omitiendo otros fenómenos que inciden fuertemente en el aprendizaje; tales como ambiente escolar (López, Bilbao & Ascorra, 2012; McEvoy & Welker, 2000; Toledo, Magendzo & Gutiérrez 2009; Werblow, Robinson, & Duesbery 2010) y la satisfacción con la vida (Quinn & Duckworth, 2007). Por lo tanto, la posibilidad de contar con investigaciones en el ámbito del bienestar subjetivo y su relación con el rendimiento, viene a enriquecer la restrictiva comprensión que tenemos sobre la calidad de la educación.

El presente estudio se propone determinar el valor agregado del bienestar subjetivo y las dimensiones de bienestar social en la escuela, clima escolar y rol docente, respecto del rendimiento escolar. Si efectivamente estas dimensiones socioemocionales de la escuela hacen una diferencia en los estudiantes, y si éstas afectan de manera significativa el rendimiento.

Ello particularmente en el marco de las deudas que tiene el sistema educativo nacional respecto de la igualdad de oportunidades educacionales para todos los educandos. Como es de conocimiento y discusión pública, el rendimiento académico se encuentra asociados al nivel socioeconómico (Bellei, Contreras & Valenzuela, 2010; Casassus, 2004; MINEDUC 2011). Esta inequidad no sólo es válida para el tema de rendimiento como se observa en un proyecto de investigación anterior (López, Bilbao, Ascorra & Oyanedel, 2013) las escuelas que poseen peores ambientes escolares son las escuelas cuyos estudiantes presentan una alta tasa de vulnerabilidad y rendimiento más bajos. La distribución de la calidad del ambiente escolar está segmentada, a su vez, geográficamente; siendo las escuelas del norte del país las que presente peores niveles de ambiente escolar. Así, las escuelas vulnerables presentan los peores resultados en pruebas del Sistema de Medición de la Calidad de la Educación (SIMCE) y del Programa para la Evaluación Internacional de Estudiantes (PISA), y a la vez que presentan los peores índices de ambiente escolar. Este proyecto también estableció que existe un efecto moderador del ambiente escolar sobre el rendimiento escolar; por lo que las escuelas con peores ambientes tienen menores posibilidades de mejorar su rendimiento académico.

En este sentido, ahondar en dimensiones socioemocionales y su relación con rendimiento académico, contribuirá a construir una política pública que avance hacia la incorporación de variables referidas a calidad de vida y salud mental positiva, favoreciendo la implementación de prácticas orientadas a la reducción de la inequidad en término del capital social de sus ciudadanos en formación. Así como promover la generación de acciones, estrategias, valores orientados al desarrollo de ambientes escolares nutritivos y potenciadores.

La concepción que subyace a este proyecto es que la asociación entre variables a nivel individual, como la satisfacción con la vida, el bienestar social en la escuela, y el rendimiento educativo, pueden ser explicadas desde el efecto de valor agregado de la escuela, en términos de la generación de climas escolares positivos y de ambientes propicios para el aprendizaje, lo que redundaría en la construcción de mayores capacidades que sustenten el desarrollo integral de los miembros de la comunidad educativa.

Estos resultados permitirán informar a la política pública respecto de las variables de escuela que inciden en la “calidad total” de las mismas y que, en último término, aportarán a reducir la brecha educativa heredera de la actual segmentación social y escolar. Estas dimensiones podrán ser gestionadas por las escuelas, por los sostenedores y por las políticas centrales y locales.

## **Preguntas de Investigación e Hipótesis**

Este estudio busca desarrollar evidencia, basada en datos longitudinales, para el análisis de la relación entre bienestar subjetivo y logro educativo, con el fin de determinar si efectivamente se establecen efectos de éste en el logro educativo, así como si en esta relación también participan otras dimensiones interaccionales, tales como el bienestar social, el clima escolar y el rol docente, afectando el contexto socioemocional a nivel de escuela.

Específicamente, este proyecto se propone contrastar la hipótesis según la cual el bienestar subjetivo general (medido como satisfacción global con la vida, satisfacción por ámbitos y balance emocional) y el bienestar social en la escuela, predice rendimiento educativo, y además, que esta relación se ve influida por el clima escolar y el rol del docente en el aula. De forma tal que aquellas escuelas que presentan alto nivel de clima escolar y cuyos docentes presentan un rol de mediadores del aprendizaje, el nivel de satisfacción con la vida y bienestar social en la escuela de los estudiantes será más alto, así como el efecto de estos en su rendimiento académico.

## **Objetivos**

### **Objetivo General**

Establecer la relación explicativa del bienestar subjetivo global sobre el logro académico de los estudiantes de 3º medio de Chile, así como la asociación de éste con el bienestar social en la escuela, mediado por las variables rol docente y clima escolar.

### **Objetivos Específicos**

1. Identificar la relación explicativa entre bienestar subjetivo global (medido como satisfacción global con la vida, la satisfacción por ámbitos y balance emocional) y logro académico de los estudiantes.
2. Identificar la relación entre bienestar social en la escuela y logro académico de los estudiantes.
3. Determinar si y cómo el rol docente informado por los estudiantes actúa como mediador entre el bienestar subjetivo global y el logro de los estudiantes.
4. Determinar si y cómo el clima escolar actúa como mediador entre el bienestar subjetivo global y el logro de los estudiantes.

## **Marco Teórico/ Conceptual**

### **Nociones de bienestar**

El campo conceptual del bienestar integra tres perspectivas: el bienestar psicológico, el bienestar subjetivo, y el bienestar social (Blanco & Valera, 2007). En términos generales, el bienestar psicológico (psychological well-being) se alinea con una perspectiva eudemónica, próxima a la tradición humanista (Casas, 2010) y relacionada con procesos de autorrealización, desarrollo del potencial humano y funcionamiento psicológico pleno (Keyes, Shmotkin & Ryff, 2002; Ryff & Singer, 2006). El uso del concepto bienestar subjetivo (subjective well-being) se ha asociado a una perspectiva hedónica, la visión predominante consiste en la felicidad subjetiva es construida sobre la experiencia de placer frente a displeacer, incluyendo los juicios sobre los

buenos y malos elementos de la vida (Ryan & Deci, 1999). Y el bienestar social refiere a un modelo de sujeto socio-histórico inserto en relaciones interpersonales e intergrupales dentro de un contexto social (Blanco & Valera, 2007). En esta investigación, se revisaran sólo los constructos de bienestar subjetivo y bienestar social, que se conceptualizan a continuación.

El bienestar subjetivo es definido como una categoría tripartita de fenómenos que incluye afecto positivo, afecto negativo y satisfacción con la vida (Diener, Suh, Lucas & Smith, 1999). Los componentes afectivos se basan en las respuestas emocionales que, aunque siempre de corta duración y fluctuantes, son representativos de la naturaleza de la vida cotidiana (Gilman, Huebner & Laughlin, 2000). El afecto positivo, afecto negativo y la satisfacción con la vida son constructos separables (Lucas, Diener & Suh, 1996), por lo que pueden ser evaluados como componentes independientes del bienestar subjetivo (Diener et al., 1999; Pavot & Diener, 2004).

La satisfacción con la vida se basa en las evaluaciones cognitivas globales de la calidad de vida (Diener & Suh, 1997), que son menos susceptibles a cambios de los acontecimientos de la vida. En otras palabras, la satisfacción vital es entendida como una evaluación cognitiva global de la persona sobre la calidad de su vida ante sus circunstancias (Seligson, Huebner & Valois, 2003) que da cuenta del grado en que evalúa positivamente su vida como globalidad o totalidad (Veenhoven, 1994), o con referencia a ámbitos específicos, tales como la familia, amigos, o la escuela (Huebner, 2004; Seligson, Huebner & Valois, 2005), relativa a un estado presente, aunque no momentáneo (Veenhoven, 1994). Aunque este constructo considera tanto una apreciación cognitiva a la vez que afectiva (Veenhoven, 1994) y puede ser indirectamente influida por los afectos o estados emocionales transitorios (Huebner, 2004; Seligson et al., 2005), en donde el componente evaluativo es dominante (Lau, Cummins & McPherson, 2005; Seligson et al., 2005), de tal forma que la noción satisfacción con la vida expresa una respuesta de carácter básicamente cognitivo (Pavot & Diener, 1993; Huebner, 2004).

Por otro lado, la noción de bienestar social recupera un modelo de sujeto dentro de un contexto, un sujeto socio-histórico inserto dentro de una red de relaciones interpersonales e intergrupales, en donde las experiencias vitales no son ajenas a los acontecimientos del mundo que lo rodea (Blanco & Valera, 2007). De acuerdo a Blanco y Díaz (2005) el bienestar social se enmarca en la necesidad de tomar en consideración lo individual y lo social, el mundo dado y el mundo intersubjetivamente construido, la naturaleza y la historia. El bienestar social refiere a «la valoración que hacemos de las circunstancias y el funcionamiento dentro de la sociedad» (Keyes, 1998, p. 122) dentro de un entorno del que forman parte los otros a título individual (contacto social), grupal (familia y grupo de amigos), institucional, laboral y de ocio.

El bienestar social está compuesto de cinco dimensiones: integración social, aceptación social, contribución social, actualización social y coherencia social. La integración social es la evaluación de la calidad de las relaciones que se mantienen con la sociedad y con la comunidad. La aceptación social, implica el disfrute por pertenecer a la sociedad en cuanto a la aceptación y confianza de los otros. La contribución social es la creencia de que se tiene algo útil que ofrecer al mundo. La actualización social se centra en la concepción de que la sociedad y las instituciones que hacen parte de ésta, se conducen en dirección a lograr metas y objetivos, que beneficien a todos los actores sociales. Y la coherencia social, que consiste en la percepción de la cualidad, organización y funcionamiento del mundo social, e incluye la preocupación por enterarse de lo que ocurre en el mundo (Keyes, 1998).

Cuando Keyes (1998) propone su modelo de bienestar social señala las implicaciones que guarda con la salud, sosteniendo que se trata de «dimensiones de salud social positiva». Keyes (2005) afirma que la salud, más que la ausencia de enfermedad, es un completo estado en el que los individuos son libres de la psicopatología, y poseen altos niveles de bienestar emocional, psicológico y social. Además, propone al bienestar social como elemento fundamental para la mantención del bienestar subjetivo (Keyes, 1998; Keyes & López, 2005; Keyes, 2013) y un pilar complementario al bienestar psicológico, que aporta a la construcción

de una vida con sentido y al propósito de tener relaciones significativas con otros y de sentirse perteneciente de manera relevante a un mundo social (Keyes, 1998, 2013).

## **Relevancia del estudio del bienestar subjetivo en la adolescencia**

La relevancia de la noción bienestar subjetivo se relaciona con que ella permite conocer y calcular la calidad de vida realizada en un país o categoría social y por tanto contribuye al diseño de acciones tendientes al logro de ésta, permitiendo validar empíricamente condiciones necesarias para el “vivir bien”, logrando informar qué es una “buena sociedad” y por tanto facilitando el diseño de estrategias de desarrollo social (Veenhoven, 1994, 2002). Por su parte, Seligson, Huebner y Valois (2003) establecen cuatro ventajas de la noción de bienestar subjetivo respecto a la promoción de la salud: integrar las perspectivas psicológicas y sociológicas con las perspectivas médicas y de rehabilitación; destacar y acceder a los múltiples factores determinantes de la salud, incluyendo dimensiones personales, comunitarias y factores estructurales; permite la activación de condiciones para comportamientos saludables, y con ello contribuye a la implementación de acciones de promoción y rehabilitación de la salud; finalmente, permite desarrollar un instrumental sensible para evaluar la capacidad de las intervenciones, a fin de incidir en los problemas de salud/enfermedad. De manera que la mejora de la calidad de vida (incluida la percepción de satisfacción con la vida) de los individuos es de crucial relevancia como componente de la promoción de la salud (Diener, 2000).

Respecto al componente cognitivo del bienestar subjetivo, la satisfacción con la vida, la investigación internacional evidencia que la alta satisfacción con la vida se relaciona positivamente con la salud física, la salud mental, buenas relaciones interpersonales, y el éxito educativo y profesional (Park, 2004). Además, la ausencia de conductas de riesgo, tales como: abuso de sustancias (alcohol, tabaco y drogas ilícitas), violencia, agresión y victimización sexual (Proctor, Linley & Maltby, 2009). Por el contrario, una menor satisfacción con la vida de los adolescentes se relaciona con diversos problemas psicológicos y sociales, tales como síntomas depresivos, comportamiento violento y agresivo, el uso de sustancias, intentos de suicidio, ideas de suicidio, baja autoestima y falta de armonía en las relaciones (Furr & Funder, 1998; Suldo & Huebner, 2004; Valois, Zullig, Drane & Huebner, 2009; Valois, Zullig, Huebner & Drane, 2004; Zullig, Valois, Huebner, Oeltman & Drane, 2001). Así también otros estudios han indicado la posible función de satisfacción con la vida como un amortiguador contra los efectos negativos del estrés y desarrollo de la conducta psicopatológica (Suldo & Huebner, 2004).

De esta manera acceder a medidas de bienestar subjetivo y/o satisfacción con la vida permite determinar riesgos en dimensiones tanto psicológicas como sociales, en cuanto representan capacidad predictiva respecto a estados depresivos y la capacidad de manejo de eventos vitales estresantes y sus efectos en problemas de comportamiento (Seligson et al., 2005). Las escalas de satisfacción con la vida son sensibles al funcionamiento psicológico, y proporcionan indicadores tanto de bienestar como de psicopatología. Esto contrasta con las escalas tradicionales de salud mental que requieren que los encuestados indiquen la presencia o ausencia de problemas, y evalúen los problemas existentes de acuerdo con la frecuencia de síntomas, y sin opción de reportar las características o la presencia de sentimientos o comportamientos positivos (Gilman & Huebner, 2003). De esta manera medidas de bienestar subjetivo proporcionan una importante información para la prevención, detección precoz e intervención en diversas poblaciones en condiciones de riesgo (Bender, 1997).

El avance en la medición del bienestar subjetivo en la infancia y adolescencia permitiría aumentar la comprensión de los correlatos de éste, medir su estado y guiar las acciones tendientes a su elevación y mejora, lo que sería complementado con una aproximación centrada en la evaluación de las conductas problemáticas o dimensiones patológicas (Gademann et al., 2010). Esto, además, permitiría conocer sistemáticamente los factores relacionados con las diferencias individuales en la percepción del bienestar y sus secuelas (Huebner & Gilman, 2002;

Seligson et al., 2003, 2005), así como la identificación de subgrupos de riesgo en función de garantizar la adecuada prestación de apoyo y recursos a los que lo necesitan (Tomyn & Cummins, 2011).

Así, en cuanto el bienestar subjetivo es un componente clave en el logro de la salud mental positiva y es un factor determinante de muchos resultados positivos de la vida de niños, niñas y adolescentes, la incorporación de medidas de satisfacción con la vida en la evaluación e implementación de programas educativos y sociales es una importante contribución para establecer los efectos diferenciales y el impacto de este tipo de servicios en la calidad de vida y la salud positiva de los jóvenes, y ayuda a identificar dónde deben producirse cambios cruciales con el fin de aumentar el bienestar (Proctor et al., 2008).

De tal forma, en los discursos de los organismos gubernamentales, las administraciones públicas y del mundo académico, se hace cada vez más énfasis en la importancia de conocer la opinión y percepción de niños, niñas y adolescentes sobre su bienestar, para incorporar este conocimiento en el diseño de planes y políticas (Casas, 2012). Ello muy en relación a los planteamientos de UNICEF (2010), respecto del desarrollo de políticas y programas para la infancia y adolescencia que requieren de un conocimiento previo del colectivo objeto de dichas políticas y también sobre los problemas que las afecta. Es decir, la política pública puede aprovechar los resultados y las herramientas analíticas que se han desarrollado desde el enfoque de bienestar subjetivo para mejorar la comprensión del comportamiento humano que busca transformar (Cereceda, 2012).

De igual forma ha sido resaltado el valor del conocimiento de los componentes del bienestar subjetivo y sus importantes implicaciones para el trabajo en ámbitos aplicados, y múltiples usos potenciales en general y particularmente en población infantil y adolescente. Destacándose usos en la formulación y evaluación de programas, evaluación de necesidades, así como también en la generación de estrategias de promoción y defensa del bienestar de estos grupos etarios. De esta manera, estas investigaciones tienen mucho que contribuir a los debates contemporáneos de políticas públicas sociales, educacionales y de salud (Dew & Huebner, 1994; Frisch, 1998, citado en Valois, Zullig, Huebner & Drane, 2004).

Una última dimensión que es relevante destacar para dimensionar la importancia del desarrollo de estudio del bienestar en población infantil y adolescente se relaciona con que en comparación con el vasto desarrollo y la investigación en torno al bienestar entre los adultos, el desarrollo de investigaciones e instrumentos para niños, niñas y adolescentes es incipiente y posee un notorio menor desarrollo (Casas, et al., 2012; Dex & Hollingworth, 2012; Gademann, Schonert-Reichl & Zumbo, 2010; Huebner, 2004; Huebner & Gilman, 2002; Seligson et al., 2003; Tomy & Cummins, 2011). Lo cual cobra especial importancia si se considera que los datos disponibles en infancia y adolescencia muestran que durante las etapas más tempranas de la vida el funcionamiento del bienestar tiene su propia idiosincrasia evolutiva, de manera tal que no se puede asumir que los resultados con muestras de adultos son extrapolables a poblaciones jóvenes, aunque éstos pertenezcan al mismo contexto sociocultural (Casas, 2010).

Investigadores internacionales del campo, tales como Ben-Arieh (2008), Bradshaw y Richarson (2009), Bradshaw y Lau (2010), Casas (2010b), señalan que existe la necesidad de desarrollar indicadores sobre infancia que contemplen: El uso de indicadores de resultado y mediciones directas del bienestar más que el uso de indicadores indirectos; Que tengan como unidad de análisis y de información al niño (en vez de los padres, la familia o el hogar); Que den prioridad a indicadores del bienestar actual de los niños, más que a indicadores de futuro bienestar o realización como adultos (diagnosticar qué ocurre con sus condiciones de vida en el presente); y que usen indicadores sobre sus sentimientos y su vida, lo que se suele denominar indicadores subjetivos.

También se debe considerar para dimensionar la relevancia de estos estudios, que la investigación en bienestar subjetivo en poblaciones infantil, adolescente (y también adultos), no ha tenido producción suficientemente en países en vías de desarrollo, tal cual reportan Lau et

al. (2005), Müge y Kaya (2008), Tiliouine, Cummins, y Davern (2006), Webb (2009), Yiengprugsawan, Seubsman, Khamman, y Lim (2010). Particularmente, en América Latina, es necesario avanzar en conocimiento sobre calidad de vida de los niños y adolescentes, y en particular sobre su calidad de vida en dimensiones subjetivas, según sus diversos contextos y la diversidad de situaciones colectivas de la región (Aguado, 2009). Según muestra Aguado (2009), existen indicadores generales, pero hay escasos estudios sobre bienestar y calidad de vida, contextualizados en la región o en países de ésta con población infantil y adolescente.

La mayoría de los estudios disponibles han sido realizados en el mundo anglosajón, con algunas excepciones, siendo necesario estudios en realidades culturales y transculturales diversas, para establecer la generalización de los hallazgos reportados (Casas et al., 2011b; Proctor et al., 2008). Así también, es imperativo para el estudio del bienestar infantil las comparaciones interculturales que permitan la exploración de la posibilidad de generalizar los hallazgos de culturas occidentales a niños y jóvenes de otras culturas (Park & Huebner, 2005). La investigación preliminar que examina las diferencias internacionales entre las culturas distintas sugiere importantes similitudes y diferencias en los estilos de respuesta entre los distintos colectivos nacionales, de manera que avances en esta línea permitirá aumentar la comprensión de la incidencia variables culturales, educativas y sociales en el bienestar y la satisfacción con la vida de los niños y jóvenes (Gilman et al., 2008; Proctor et al., 2008).

### **Satisfacción con la vida y satisfacción con la escuela**

La revisión de la literatura internacional muestra una asociación entre la satisfacción global con la vida en la adolescencia y una serie de variables personales y contextuales de la vida escolar tales como: las experiencias escolares positivas (Ravens-Sieberer, Kokonyei & Thomas, 2004), alta satisfacción con los compañeros de clase (Casas, Baltatescu, Bertran, González & Hatos, 2013), la calidad de la relación con los iguales (Leung & Zhang, 2000), el rendimiento escolar (Piko & Hamvai, 2010; Salmela-Aro & Tuominen-Soini, 2010), el apoyo a la autonomía de los jóvenes por parte de padres y profesores (Ferguson, Kasser & Jahng, 2011), las relaciones positivas entre estudiante y profesor (Tan & Zeng, 2007), una mayor implicación parental en las cuestiones escolares y las interacciones entre la familia y la escuela (Siddall, Huebner & Jiang, 2013) y no sufrir acoso escolar (Flouri & Buchanan, 2002), ni acoso escolar electrónico (Moore, Huebner & Hills, 2012).

Por su parte, indicadores de satisfacción con la escuela de los niños y adolescentes se relacionan con adaptaciones y ajustes escolares positivos, tales como afiliación a la escuela, participación escolar y motivación académica (Huebner, 1994). Así como, la participación escolar juega un papel importante en la promoción de desarrollo positivo (Pertegal, Oliva & Hernando, 2010) y el incremento global de la salud (Samdal, Dur & Freeman, 2004). Al punto que estudios del efecto de la vida escolar en el bienestar de niños y niñas coinciden en señalar que las experiencias de escolarización de los estudiantes tienen un impacto personal mayor que los factores de rendimiento educativo mismos (Huebner & Gilman, 2002; Randolph, Kangas & Rvokamo, 2009; Suldo, Riley & Shafer, 2006).

De igual forma, la satisfacción global con la vida de los estudiantes se ve negativamente afectada por un mal clima escolar y situaciones de violencia escolar. Estableciéndose relaciones significativas entre, bajos niveles de satisfacción global con la vida, y violencia (física y psicológica) recibida por el grupo de pares, así como el tener un comportamiento agresivo como mecanismo de reconocimiento social (Buelga, Musitu, Murgui & Pons, 2008). A la vez que se ha demostrado que las víctimas de *bullying* tienden a tener más sintomatología depresiva (Blaya & Debarbieux, 2008). Mientras que, por el contrario, en buenos climas escolares aumentarían la satisfacción y la percepción de cercanía con los pares (Ma & Huebner, 2008). Además, la insatisfacción con la escuela se asocia a abandono de los estudios (Baker &

Maupin, 2009), a la vez que los jóvenes que abandonan los estudios se encuentran menos satisfechos con sus vidas que los que no lo hacen (Liem, Lustig & Dillon, 2010).

Considerando lo anterior, los factores que afectan la satisfacción con la vida en adolescentes en el ámbito escolar, pueden resumirse en tres áreas principales: La investigación existente entre la satisfacción con la vida y satisfacción con la educación muestra que las asociaciones más relevantes se encuentran en una buena percepción de la calidad referente a la educación recibida (Cárdenas et al., 2008), el aumento sistemático en la percepción de oportunidades sociales a través de la educación (Ferrante, 2002) y el apoyo percibido en el contexto social en que se desarrollan los jóvenes (Hirschi, 2009). Lo anterior, resalta la relevancia de los factores socio-emocionales presentes en las dinámicas escolares, abriendo alternativas para mejorar la satisfacción escolar de niños y adolescentes y aumentar su bienestar subjetivo y su satisfacción con la vida (Randolph et al., 2009).

### **Bienestar subjetivo, clima escolar y rol docente**

En los últimos años, los estudios de la calidad educativa han destacado como un factor determinantes al contexto escolar. Desde una perspectiva social-ecológica (Benbenishty & Astor, 2005; Espelage & Swearer, 2010) se ha concluido que los resultados del aprendizaje de los estudiantes debieran considerar la interrelación entre los distintos niveles que operan en y a través del sistema escolar. Entonces, para la comprensión de la situación de los adolescentes en el contexto escolar, es necesario poner atención en la interacción entre distintos subsistemas relevantes; entre ellos, su familia, la escuela y sus dinámicas internas, así como también la comunidad. Factores que en conjunto participan de manera determinante del rendimiento individual.

El clima escolar corresponde a un constructo multidimensional que hace referencia a las percepciones, pensamientos y valores que los miembros de un establecimiento educacional construyen de éste y de las relaciones que en él se dan (Assael & Neumann, 1991). De esta manera, se entiende como una característica de los establecimientos educacionales que es producida por las percepciones de los estudiantes respecto a determinadas variables; pero que, a su vez, genera percepciones particulares: por consiguiente, se ha postulado que tiene un fuerte impacto en el comportamiento y los resultados de los estudiantes.

Benbenishty y Astor (2005) han especificado tres elementos implicados en la generación de un clima escolar favorable, los cuales han sido estudiados por numerosas investigaciones, confirmando su importancia para el ambiente escolar: *a) Normas y políticas claras*: la literatura indica que las escuelas con políticas claras y consistentes para abordar la violencia escolar han sido capaces de reducir sus niveles de violencia escolar en comparación a otras escuelas sin estas políticas (Astor, Rosemond, Pitner, Marachi & Benenishity, 2006; López, et al., 2011; Olweus, 1993). *b) Relaciones positivas y de apoyo con adultos*: el apoyo que los estudiantes reciban de parte de los profesores y de los otros adultos en la escuela, ha mostrado incidir en la reducción del sentimiento de marginación y alienación de los estudiantes (Dwyer, 2008). También, incide positivamente en el bienestar subjetivo y social de los estudiantes, en la medida en que las relaciones positivas favorecen la confianza y compromiso hacia la escuela. *c) Participación*: la participación de los estudiantes en la toma de decisiones y en el diseño de estrategias para prevenir la violencia escolar, ha mostrado ser un camino efectivo para reducir los niveles de violencia en la escuela (Flannery, 1997). Más allá de este argumento instrumental, la participación de los estudiantes es considerada un derecho (UNESCO, 2008) que aumenta el compromiso y el nivel de involucramiento de los estudiantes con sus procesos educativos.

Diversos autores también han destacado la relevancia del clima de aula y la convivencia escolar en su rol de facilitación de ambientes centrados en el aprendizaje (Adelman & Taylor, 1997; Fraser, 1996;). En Estados Unidos, Werblow, Robinson, y Duesbery (2010) demostraron

que un clima escolar positivo predecía la retención escolar y, por tanto, prevenía la deserción escolar. En el estudio SERCE (2008) también se encontró esta relación significativa en estudiantes de básica en lenguaje, matemáticas y ciencias, en los países de América Latina.

Samdal, Nutbeam, Wolody, y Kannas (1998), examinaron la relación entre el clima escolar y la satisfacción con la escuela con datos de estudiantes de 11, 13 y 15 años en Finlandia, Letonia, Noruega y Eslovaquia. Entre los factores de clima escolar (apoyo de los maestros, apoyo a los estudiantes, los disturbios en la clase, las demandas del trabajo irrazonables, la justicia en la escuela, la seguridad en el entorno escolar, el acoso y la soledad durante los recreos), encontraron que los predictores más fuertes de la satisfacción de los estudiantes con la escuela se organizan en factores del proceso (justicia en la escuela y la seguridad en el entorno escolar) y el apoyo del profesorado, seguido por el apoyo y las alteraciones en las clases de los estudiantes.

Wentzel (1998) también encontró que el apoyo académico de los profesores y los compañeros se relacionan con el interés en la escuela de 167 adolescentes de sexto grado en una comunidad suburbana de los Estados Unidos. Natvig, Albrektsen, y Qvarnstrom (2003), exploraron la relación entre la felicidad y la experiencia de estrés en la escuela, así como los factores personales y sociales entre 887 adolescentes noruegos de 10-15 años. Del mismo modo, encontraron que el apoyo social docente y el apoyo social entre pares, se relaciona positivamente con la felicidad y, además, el apoyo de los profesores parecía ser más importante que el apoyo de los otros estudiantes.

En América Latina, tanto el primer como el segundo estudio internacional comparativo sobre lenguaje, matemática y factores asociados desarrollado por SERCE (2008) identifican que los estudiantes que obtienen mejores resultados provienen de cursos donde los estudiantes no se importunan entre sí, existen pocas o nulas peleas y la mayoría de ellos son amigos. Ambos informes concluyen en que el clima de aula incide en el éxito académico de los estudiantes, por lo que es un factor que puede ser clave de considerar en las intervenciones orientadas a las mejoras educativas.

Por otra parte, respecto del rol de los docentes en la construcción de climas de aula en Chile, Aron y Milicic (1998), indican que aquellos profesores que propician un ambiente en sus salas de clase centrado en el aprendizaje y donde ellos participan como mediadores de este (versus un rol de autoridad en el aula), tiende a lograr mejores resultados en términos del aprendizaje de los estudiantes y de su rendimiento escolar. Lo que también ha sido observado por otros estudios similares (Ascorra, Aria & Graf, 2003; Davis, 2003; Quaas, Ascorra & Bertoglia, 2005). Así también desde el campo de la investigación sobre las escuelas efectivas Raczynski y Muñoz (2005), destacan el rol del docente como actor clave en los procesos acontecidos en el aula, resaltando la contribución que él tiene en la generación una buena convivencia y un clima de aula centrado en el aprendizaje, basado en la elección de metodologías cooperativas. De igual forma investigaciones sobre los factores que influyen en el desempeño escolar han mostrado la relevancia del trabajo de los docentes en relación a generar ambientes escolares nutritivos que faciliten el aprendizaje y el desarrollo integral de los estudiantes (Aron & Milicic, 1998; Ascorra & Crespo, 2004).

También en Chile, López, Ascorra, y Bilbao (2009) al estudiar el efecto del ambiente escolar en la relación ya conocida entre nivel socioeconómico y resultados PISA (año 2009), encontrando un efecto mediador significativo del ambiente escolar. Mediante un análisis secundario de los cuestionarios dirigidos a estudiantes, apoderados y directores que acompañaron la aplicación de esta prueba PISA, se creó un índice multi-informante de la calidad del ambiente escolar. El Índice de Ambiente Escolar (IAE) incluyó las dimensiones de valoración positiva del establecimiento, apoyo de profesores, autonomía, participación y expectativas positivas de los estudiantes y sus familias, y fue construido considerando su peso explicativo en el rendimiento educativo. La correlación entre el ambiente escolar y el rendimiento educativo fue entre 0,33 (para Matemáticas y Ciencias) y 0,35 (para Lenguaje). Los

resultados del modelo de ecuaciones estructurales presentado indicó que las variables que mayor peso de regresión ejercen sobre el rendimiento escolar son el Nivel Socioeconómico-Familia (Ingreso anual familiar, .309), el Nivel Socioeconómico-Escuela (Dependencia, .299) y la Selección Académica (.247).

No obstante, el ambiente escolar también tiene un efecto significativo sobre el rendimiento escolar: cuando el Ambiente Escolar aumenta una desviación estándar, el rendimiento PISA en Matemáticas aumenta en 0,17 desviación estándar (CFI .928, RMSEA .122). Así también al estudiar este modelo según dependencia del establecimiento educacional se encontró que el efecto mediador de IAE es más relevante para los establecimientos municipalizados. Así, al incorporar IAE a la regresión, la varianza del modelo explica: en escuelas privadas, un 5,7%; en subvencionados, un 15,1%; y en municipalizados, un 20,5%; siendo en todos un aporte estadísticamente significativo en el cambio de  $R^2$ . Estos resultados refuerzan la conclusión sobre la relevancia de invertir esfuerzos en el trabajo sobre el clima escolar, en general, la convivencia escolar, a fin de mejorar los logros académicos de los sectores más vulnerables del sistema escolar (López, Ascorra & Bilbao, 2009).

En Chile Bilbao et al. (2013), al estudiar el rol mediador del ambiente escolar en la relación entre bienestar subjetivo y rendimiento escolar con una muestra de 4.964 estudiantes que cursaban el 2do nivel de Enseñanza Media, encuentran también evidencia a favor de la tesis de que buenos niveles de bienestar subjetivo en distintas dimensiones y, particularmente, de bienestar social en la escuela, tienen una relación significativa con el rendimiento (aprobación del año escolar, asistencia, rendimiento académico), y que los niveles de bienestar subjetivo están influidos por la percepción que los estudiantes tienen sobre la gestión de la convivencia, sobre el bienestar de sus docentes y, en menor medida, por el rol mediador del aprendizaje que tenga el docente. Siendo estas variables de clima escolar dimensiones que inciden significativamente en el rendimiento académico.

## **Bienestar subjetivo y rendimiento académico**

La investigación en el campo del bienestar muestra evidencia respecto de la existencia de una relación positiva entre la satisfacción vital y resultados académicos positivos. Por ejemplo Chang, Chang, McBride- Stewart, y Au (2003) al explorar factores predictivos de satisfacción con la vida con 115 estudiantes de segundo grado y 74 estudiantes de octavo grado de Hong Kong, encontraron que el autoconcepto académico predice la satisfacción con la vida en adolescentes y niños (siendo más predictivos en los niños que en adolescentes).

Así también Kirkcaldy, Furnham, y Siefen (2004) investigaron la relación entre el desempeño educativo en lectura, matemáticas y alfabetización científica según la evaluación PISA y los indicadores del informe de salud Mundial con datos de 30 países, encontrando una relación positiva entre felicidad, medida por la escala de la felicidad de Veenhooven, y las tres puntuaciones de alfabetización, siendo la magnitud de la asociación fue mayor para lectura. De igual forma Diseth, Danielsen, y Samdal (2012) encontraron una correlación positiva y significativa entre la satisfacción con la vida y logro académico en una muestra de 240 estudiantes secundarios (de 8° a 10° grado), en donde el 27% de la satisfacción con la vida se explica por una combinación de metas de logro, autoeficacia y relacionabilidad.

En Chile, Bilbao et al. (2013), al estudiar una muestra de 4964 estudiantes que cursaban segundo medio en las regiones de Valparaíso, del BíoBío, y Metropolitana, establecen que el bienestar subjetivo tiene un efecto significativo sobre el rendimiento escolar, de forma tal que cuando el bienestar subjetivo aumenta una desviación estándar, el logro (medido como función de asistencia y aprobación del año escolar), aumenta en .10 desviación estándar (CFI .989, RMSEA .036), controlando el efecto del grupo socioeconómico de los estudiantes. De igual manera, cuando el bienestar subjetivo aumenta una desviación estándar, el rendimiento

académico (medido como promedio de notas) se eleva en .02 desviación estándar (CFI .988, RMSEA .045).

No obstante lo anterior, Whitley, Huebner, Hills, y Valois (2012) al indagar las relaciones de niveles altos de satisfacción con la escuela, con medidas de logros académicos en áreas específicas, no encontraron relaciones significativas con el rendimiento en lenguaje, matemáticas, ciencias y promedios generales. Lo que va en un sentido similar a otras investigaciones que de igual forma no han encontrado relación entre satisfacción global con la vida y rendimiento académico, tales como las realizadas por Huebner (1991) en donde se encontró que las calificaciones reciente no se asocian significativamente con la satisfacción de vida global de 79 estudiantes en los grados 5° y 7° de un distrito escolar rural en la región del Medio Oeste de los Estados Unidos.

Proporciona evidencia en esta misma línea el estudio de Sakurai-Hayas (2009), el cual al examinar estudiantes de Finlandia, Bhután, y Japón y evaluar su ámbitos de satisfacción en términos de la familia, amigos, escuela, entorno vital, sí mismo, observó que un mejor rendimiento académico, medido según parámetros de la prueba PISA, no refleja necesariamente la satisfacción del estudiante con su escuela. Específicamente este estudio muestra que los resultados en satisfacción con el ámbito escuela en los estudiantes butaneses eran significativamente más altos que los de los estudiantes finlandeses o japoneses, no obstante los primeros obtenían un rendimiento académico significativamente inferior a los segundos y terceros.

Para entender estos resultados contradictorios es pertinente considerar el estudio de Cheng y Furnham (2002) quienes al investigar en qué medida el rendimiento escolar, la autoconfianza en términos de rendimiento académico y las relaciones entre pares correlacionan con la felicidad, con 90 estudiantes en el Reino Unido de edades de 16 a 18 años, encontraron correlaciones significativas entre la autoconfianza y la felicidad general, evidenciando que la confianza en términos de rendimiento académico, y no las notas en sí mismas, predice la felicidad.

Desde los reportes expuestos es posible extraer bases, por una parte, que asignan relevancia a la necesidad de avanzar en el estudio de la relación entre bienestar y rendimiento escolar, así como también respecto de la necesidad de avanzar en igual sentido en la indagación de la relación o efecto que en esta relación podrían tener variables relacionales vinculadas a las características de los contextos, como las de bienestar social, clima escolar, o rol docente.

## **Metodología**

Para responder la pregunta de investigación se utilizó una estrategia de tipo cuantitativo longitudinal, tomando como base la encuesta realizada en el estudio de Bilbao, et al. (2013) (FONIDE F711242). El estudio original se basó en una encuesta aplicada a una muestra representativa de estudiantes de segundo medio ( $N=4964$ ) de establecimientos de educación secundaria ubicados en zonas urbanas de las regiones Valparaíso, BíoBío y Metropolitana, con el objeto de caracterizar la relación entre satisfacción con la vida y variables individuales y socioemocionales. Se priorizó trabajar con segundos medios por un motivo básico: la probabilidad de re-entrevistar a los participantes en futuras investigaciones, facilitando el desarrollo de estudios de carácter longitudinal, y por otro lado, la facilidad de contar con las notas finales de primero medio.

El estudio señalado incluyó, además del asentimiento informado, un cuestionario breve sobre la voluntad de participar en futuras investigaciones. 1583 estudiantes accedieron a participar en fases posteriores del estudio entregando para ello sus datos de contacto (correo electrónico y/o número de teléfono).

Este estudio se planteó como la continuación de esta primera encuesta y busca estimar la relación de tipo explicativa o predictiva entre bienestar subjetivo y rendimiento académico. Para esto se re-entrevistó por vía telefónica y web (dependiendo de los datos disponibles) a la totalidad de estudiantes que accedieron a participar en fases posteriores. Se realizaron los cálculos de atrición con el efecto de ajustar los estimadores de acuerdo al efecto de diseño por no-respuesta.

Los estudiantes fueron contactados, en primer lugar, por medio de un correo electrónico, el cual les invitaba a participar del estudio y les proveía un link personalizado para responder la encuesta en la plataforma *surveymonkey*. En aquellos casos en los cuales no se obtuvo respuesta luego de tres avisos por correo electrónico, se realizó una llamada telefónica informándoles de la investigación y corroborando la adecuada recepción del correo.

## **Instrumentos**

Escala de Satisfacción con la Vida (*Satisfaction With Life Scale - SWLS*) (Diener et al., 1985). La escala consta de cinco ítems con alternativas de respuesta que van desde 1 ("Completamente en desacuerdo") hasta 7 ("Completamente de acuerdo"). Los ítems incluidos son: a) "Mi vida, en casi todo, responde a mis aspiraciones"; b) "Las condiciones de mi vida son excelentes"; c) "Estoy satisfecho con mi vida"; d) "Hasta el momento, he conseguido las cosas importantes que quiero en la vida"; e) "Si pudiera volver a vivir mi vida, no cambiaría casi nada". Puntuaciones entre 30-35 puntos indicarían un muy alto grado de satisfacción vital, entre 25-29 indicarían un alto grado de satisfacción, entre 20-24 estarían dentro del rango medio, 15-19 indicarían que se está levemente insatisfecho, 10-14 sería indicativo de insatisfacción, entre 5-9 puntos indicaría una insatisfacción vital extrema. Esta escala es utilizada ampliamente a nivel mundial y está validada para adolescentes y jóvenes universitarios en Chile y cuyo análisis de fiabilidad indica que la escala posee una adecuada consistencia interna ( $\alpha = .87$ ). (Cárdenas, et al., 2012).

Escala de Afectividad Positiva y Negativa (*Positive and Negative Affect Schedule PANAS*). Desarrollada por Watson, Clark & Tellegen (1988), consta de 20 ítems que miden afectos del último mes, dividido en dos dimensiones de diez ítems cada una, sobre emociones positivas (por ej., atento, interesado, orgulloso), y sobre emociones negativas (por ej., temeroso, irritable, preocupado), con un rango de respuesta de escala tipo Likert de 5 categorías, en donde: 1= "Nada o ligeramente" y 5= "Mucho". La confiabilidad fue de  $\alpha = .80$  para la escala total, con una estructura factorial para Afectividad Negativa ( $\alpha = .81$ ) y Afectividad Positiva ( $\alpha = .83$ ). Para la construcción de estos índices, se sumaron los puntajes brutos de los ítems y luego se promediaron. Además, se construyó el índice de "Balanza de Afectos", al restar la sumatoria de los ítems de Afectividad Negativa a los de la Afectividad Positiva (Bilbao, et al., 2013).

Escala Multidimensional Breve de Satisfacción con la Vida de los Estudiantes (*Brief Multidimensional Students' Life Satisfaction Scale - BMSLSS*). Creada por Seligson, Huebner, y Valois (2003), está orientada a indagar en seis ámbitos de satisfacción: con mi vida familiar, con mis amistades; con mi experiencia en la escuela; conmigo mismo; con el lugar donde vivo; y una pregunta global con la vida en general. El rango de respuesta de los ítems va de 1 ("muy insatisfecho") a 10 ("muy satisfecho"). La escala mostró en Chile una consistencia interna aceptable con un  $\alpha = .85$ . En la muestra del FONIDE anterior, el análisis factorial confirma la configuración de un solo factor, con una confiabilidad de  $\alpha = .80$  (Bilbao, et al., 2013).

Bienestar Social en la Escuela (BSE). Adaptación del SWB de Keyes, 1998, por Bilbao, López, y Ascorra (2012) está orientada a conocer la percepción del funcionamiento de la sociedad y de la persona en ella. Para conocer el nivel de bienestar situado en el contexto de los estudiantes,

se cambió la palabra “sociedad” por “escuela”; y, además, se adaptó el lenguaje de acuerdo a lo señalado por los expertos y las pruebas de estudios anteriores. Los estudios de adaptación de esta escala al contexto escolar mostraron un buen comportamiento psicométrico de sus reactivos, con un  $\alpha = 0.88$  para la escala total, y validez concurrente con otros instrumentos que evaluaban constructos complementarios como el de clima de aula y clima escolar. El análisis factorial confirmatorio para escolares de enseñanza básica presentó una adecuada estructura con tres dimensiones: “Integración social”, “Aceptación social” y “Contribución social” (CFI=.93; RMSEA=.046). La escala utilizada para efectos de este estudio corresponde a una adaptación de la descrita en el párrafo anterior. Para lograr un adecuado funcionamiento en los adolescentes de 2° medio, se eliminó el ítem N°16 (*Esta escuela no ofrece oportunidades para alguien como yo*).

Questionario de Clima Escolar (CE). La Escala de Clima Escolar (Astor & Benbenishty, 2005), mide tres dimensiones: las normas, la participación, y el apoyo del profesor, teniendo un buen comportamiento en distintas poblaciones escolares ( $\alpha=.87$ ). El rango de respuesta de los ítems va de 1 (“muy en desacuerdo”) a 5 (“muy de acuerdo”). En el estudio de Bilbao et al. (2013) el análisis factorial confirmatorio mostró adecuación a la estructura de tres dimensiones (CFI=.946; RMSEA=.049) indicando un buen ajuste del modelo a la población general. Se eliminó el ítem 10 (*En mi escuela los estudiantes juegan un rol importante mediando en los problemas de violencia*), para elevar el valor del coeficiente alfa de Cronbach. El análisis factorial de la Escala de Clima Escolar arrojó una solución unifactorial; sin embargo, al forzar una solución de tres factores con rotación Varimax, quedan configuradas las dimensiones descritas en el párrafo anterior, a saber. “participación”, compuesta por 2 ítems ( $\alpha = .77$ ); apoyo del profesor, compuesta por 8 ítems ( $\alpha = .88$ ), y normas claras, compuesta por 7 ítems ( $\alpha = .92$ ). Al igual que la escala precedente, para la construcción de los índices se sumaron los puntajes brutos de los ítems y, posteriormente, se promediaron.

Inventario de Rol Docente (RD). El Inventario de Rol Docente (Ascorra, et al., 2003), define al rol docente como un “conjunto de prácticas legitimadas socialmente que establecen los límites y posibilidades de las acciones que desarrollan los profesores y de las posiciones que adoptan en contextos sociales” (Ascorra & Crespo, 2004, p.25). Este instrumento presenta un alfa de Cronbach para la escala total de 0.85, teniendo un buen comportamiento en distintas poblaciones escolares. El análisis factorial muestra una estructura de cuatro dimensiones. Dos de ellas referidas al uso metodológico del profesor: uso de metodologías grupales y metodologías adaptadas a las necesidades de los estudiantes. Los otros dos factores dicen relación al rol profesional del docente, distinguiéndose su capacidad autorreflexiva y la comunicación de altas expectativas. La solución factorial se adecúa la propuesta teórica. Sin embargo, en el estudio de Bilbao, et al. (2013) el análisis factorial muestra un funcionamiento general unitario ( $\alpha = .95$ ), aunque se configuraron dos dimensiones, agrupándose los ítems sobre metodologías de enseñanza por una parte (12 ítems, con confiabilidad de  $\alpha .93$ ), y las del rol profesional por otra (nueve ítems, con una confiabilidad de  $\alpha =.91$ ). Para la construcción de estos índices, se sumaron los puntajes brutos de los ítems y luego se promediaron. Puntajes altos indican una alta percepción por parte de los estudiantes del uso de metodologías facilitadoras del aprendizaje.

Percepción de Bienestar Docente (PBD). Esta escala consta de cinco preguntas: “Mis profesores nos tratan bien”; “A mis profesores les gusta su trabajo”; “Mis profesores están felices en esta escuela”; “Los profesores de esta escuela se tratan bien entre ellos”; “Los profesores de esta escuela tienen buenas condiciones de trabajo”. El análisis de confiabilidad estudiado por Bilbao et al. (2013) mostró un buen funcionamiento, con un factor único y un  $\alpha = .82$ . El rango de respuesta de los ítems va de 1 (muy en desacuerdo) a 5 (muy de acuerdo).

Para la construcción de estos índices, se sumaron los puntajes brutos de los *ítems* y luego se promediaron. Puntajes altos indican una percepción positiva por parte de los estudiantes del bienestar de sus docentes, es decir, un ambiente socioemocional positivo entre los docentes.

## Universo y muestra

Universo de estudio: Estudiantes de 3º año de enseñanza media en modalidad diurna Científico Humanista y/o Técnico Profesional que estudian en liceos ubicados en las zonas urbanas de las regiones Valparaíso, Bío – Bío y Metropolitana que participaron del estudio FONIDE F711242 y accedieron a participar de los estudios de seguimiento.

En el estudio anterior, la muestra fue de carácter probabilística, bietápica y estratificada a nivel de región, dependencia. La muestra se calculó para entregar una estimación con un error teórico máximo de 5% para un nivel de confianza de un 95% a nivel de estratos regionales de acuerdo a financiamiento (municipal, particular subvencionado, particular pagado). La muestra final fue de aproximadamente 4964 casos para análisis en el 2013.

La selección de las unidades de primer nivel (colegios) se realizó de forma aleatoria por medio de *software* (SPSS) ajustado a cada estrato. Con el objeto de eliminar el sesgo de selección, se utilizó tablas de Kish (1965) para la selección del curso a entrevistar. La utilización de este método, de uso validado en la selección de informantes en encuestas de hogares (metodología estándar de selección de informantes de los Institutos Nacionales de Estadística), permite ahorrar encuestas al seleccionar de forma aleatoria a un solo informante por hogar. En este caso, al ser las unidades muestrales primarias colegios, es posible aplicar la misma metodología a nivel de cursos, eliminando así el sesgo de selección a nivel de estratos.

En el presente estudio, la muestra, alcanzó 408 casos. Esta cifra representa al 8.2% de los encuestados en la primera fase de la investigación, y al 21.5% de quienes señalaron su voluntad para participar nuevamente. El 34.8% corresponde a hombres y el 65.2% a mujeres; el 24.3% acude a establecimientos particulares pagados, el 52.9% a particulares subvencionados, y el 22.8% a municipales; el 66.7% pertenece al estrato socioeconómico alto, el 24.3% al medio y el 9.1% al bajo. Los datos fueron, luego, ponderados por sexo y grupo socioeconómico para corregir el efecto de la atrición para el análisis descriptivo. En otras palabras, se consideró como base la distribución de la muestra original, y de acuerdo a ello, se adjudicaron pesos diferenciados a la muestra actual, de modo tal de evitar sesgos relativos a la sobrerrepresentación de algún sexo o nivel socioeconómico en los resultados.

Tabla 1. Muestra (sin ponderar)

Sexo	Hombre	34.8%
	Mujer	65.2%
Dependencia	Particular pagado	24.3%
	Subvencionado	52.9%
	Municipal	22.8%
GSE	Alto	66.7%
	Medio	24.3%
	Bajo	9.1%

Los valores perdidos en las variables fueron imputados, considerando como predictores los restantes ítems de la escala a la cual pertenecían, además de factores sociodemográficos como sexo y edad.

## Plan de análisis

El plan de análisis utiliza como variable dependiente el logro educativo a t+1 (2014) entendido como el logro relativo normalizado del estudiante en su establecimiento. Como variables independientes fueron consideradas: logro educativo a t (2013) satisfacción con la vida; bienestar social en la escuela; clima escolar y rol docente.

Considerando la alta atrición de la muestra, se realizaron análisis adicionales a los previstos en el diseño investigativo, con el objetivo de determinar si los casos que participaron de la segunda versión de la encuesta corresponden a un perfil diferente de aquellos que fueron parte de la primera versión. Para ello, se contrastaron los puntajes de las diferentes escalas de bienestar del año 2013, entre aquellos casos que participaron de la segunda encuesta y el resto de los participantes. Se prefirió utilizar esta opción, en lugar de comparar los niveles 2013 y 2014, dado que no sería posible identificar si el perfil es distinto, en la medida que pudieron existir cambios reales entre un año y otro.

A su vez, los análisis descriptivos y los modelos de ecuaciones estructurales que se detallan en el siguiente apartado, fueron ponderados por sexo y nivel socioeconómico, con el objeto de aminorar el posible efecto por sesgo de autoselección de los participantes.

## Técnicas de análisis

*Análisis descriptivo:* Para los indicadores de bienestar, tanto individual como escolar, se estimaron medias y desviaciones estándar, segmentadas por sexo, grupo socioeconómico y dependencia del establecimiento educacional. Asimismo, para cada una de estas variables, se contrastaron las medias con pruebas *t* y ANOVA, de modo tal de identificar si existían diferencias estadísticamente significativas. Para estos análisis se utilizó el programa IBM-SPSS v.20.

*Análisis factorial confirmatorio:* Con el objeto de determinar las adecuadas propiedades psicométricas de las escalas incluidas en el cuestionario, además de evaluar su consistencia interna, se realizaron análisis factoriales confirmatorios, pudiendo así determinar si los ítems seleccionados efectivamente miden las dimensiones que conceptualmente se proponen. Para validar los indicadores, se requiere que las cargas factoriales sean superiores a 0.3 y los coeficientes de bondad de ajuste CFI y TLI sean mayores a 0.9, mientras que RMSEA menor a 0.05. Para su implementación se utilizó el programa Mplus v. 6.12.

*Modelos de ecuaciones estructurales:* Los modelos de ecuaciones estructurales corresponden a una técnica estadística multivariable, cuyo objetivo es probar y estimar relaciones causales a partir de datos estadísticos y asunciones cualitativas sobre la relación existente entre ciertas variables<sup>1</sup>. En cuanto técnica estadística, combina el análisis factorial con la regresión lineal para probar el grado de ajuste de datos observados respecto a un modelo hipotetizado y expresado mediante un diagrama de senderos. Por consiguiente, proporcionan los valores pertenecientes a cada relación y el grado en el que los datos se ajustan al modelo hipotetizado, confirmando (o no) su validez. Entre las ventajas de este modelo, se encuentra su habilidad de construir variables latentes, las cuales corresponden a aquellas variables que no son medidas

---

<sup>1</sup> Se denomina a este tipo de técnicas como “causales” porque permiten contrastar relaciones que se hipotetizan como tales, en la medida que no sólo aborda efectos explicativos directos, sino que también efectos indirectos o mediadores, lo que a su vez posibilita detectar los mecanismos que explican la relación entre dos variables. Sin embargo, esto no implica que se detecten, en estricto rigor, relaciones causales, dado que se requeriría la manipulación de variables y la generación de grupos de control y experimental.

directamente sino que son estimadas en el modelo hipotetizado a partir de ítems o variables que covarían entre sí (por ejemplo, escalas o test psicométricos), así determinar la fiabilidad del modelo. La bondad de ajuste sigue los mismos parámetros descritos para los análisis factoriales confirmatorios. El modelo de ecuaciones estructurales a testear posee la siguiente forma básica, siguiendo el modelo clásico de anomia formulado por Wheaton, Muthen, Alwin y Summers (1977).

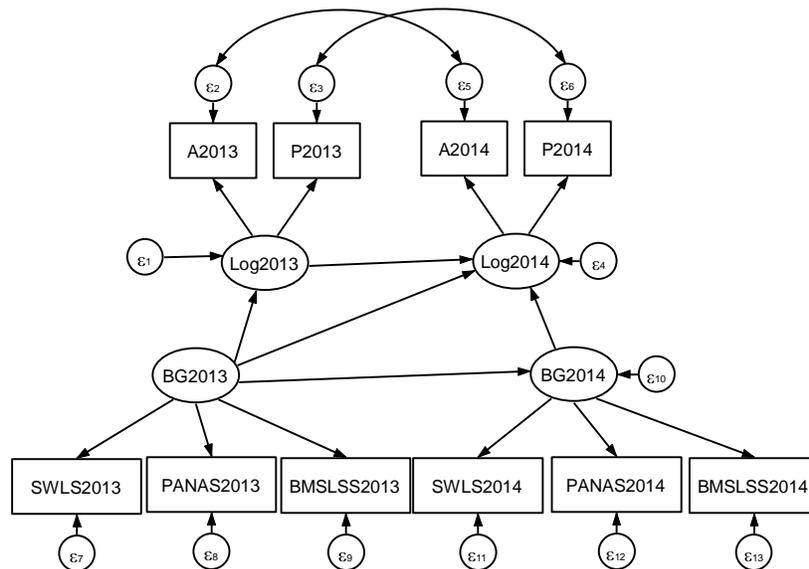


Figura 1. Modelo general

En este modelo, la variable dependiente, logro (Log), se encuentra compuesta de dos indicadores: asistencia escolar (A) y promedio de notas (P) para los años 2013 y 2014. Como variable independiente básica se considera bienestar subjetivo global (BG), la que se compone de tres subescalas: Escala de Satisfacción con la vida en estudiantes (SWLS); Balanza de afectos (PANAS); Satisfacción Vital por ámbitos (BMSLSS).

El modelo busca estimar el efecto predictor del bienestar subjetivo global en el logro educativo a t+1 como efecto directo, dando cuenta así del vínculo causal entre bienestar y logro, destacado en los objetivos de la investigación. Para esto, el modelo estima tanto los efectos directos como mediatos (efecto predictor de logro a t=0) y la correlación entre las variables que componen la variable dependiente.

Sobre la base de este modelo general se realizarán variaciones, por ejemplo, estimando factores predictores de nivel escuela en el bienestar subjetivo global y estimando efectos de nivel escuela (bienestar social en la escuela, rol docente y clima escolar) en el logro educativo. Los modelos fueron construidos en Mplus v. 6.12.

## Análisis de la atrición de la muestra

Los niveles de bienestar del año 2013, al contrastar a los casos que volvieron a participar del estudio, respecto de los restantes casos, sostienen comportamientos diferentes de acuerdo a la escala que se observe. En ese sentido, las medidas de bienestar individual correspondientes a afectos positivos y negativos presentan mayores puntajes promedio en los casos que respondieron las dos encuestas, mientras que para la balanza de afectos, la escala de satisfacción con la vida y la escala breve multidimensional con la vida para estudiantes, tienen menores medias. Cabe destacar que sólo la escala de satisfacción con la vida, afectos

positivos y negativos sostienen diferencias estadísticamente significativas entre los dos grupos,  $t(472.719)=-1.988$ ,  $p<0.05$ ,  $t(474.797)=-2.164$ ,  $p<0.05$ , y  $t(469.769)=-2.673$ ,  $p<0.01$ , respectivamente.

Tabla N° 2. Bienestar subjetivo global dos grupos

	SWLS		BMSLSS		AP		AN		PANAS	
	Me día	Desviación típica								
Casos válidos sólo 2013	5.0 4	1.34	5.5 9	1.01	3.3 8	.78	2.3 6	.80	1.0 2	1.12
Casos Válidos 2013-2014	5.1 8	1.38	5.5 4	1.01	3.4 6	.76	2.4 8	.80	.99	1.22

Al analizar el bienestar social en la escuela, es posible apreciar que la subescala de actualización y la escala total presentan medias más altas en el grupo que participó en las dos encuestas, mientras que integración, coherencia y actualización, puntajes más bajos. De estas diferencias, sólo integración, aceptación y coherencia son estadísticamente significativas,  $t(464.510)=-3.533$ ,  $p<0.001$ ,  $t(471.433)=2.739$ ,  $p<0.01$ , y  $t(486.907)=3.571$ ,  $p<0.001$ , respectivamente.

Tabla N° 3. Bienestar social en la escuela dos grupos

	INT		ACEP		ACT		COH		BSE	
	Me día	Desviación típica								
Casos válidos sólo 2013	3.4 8	.73	2.7 4	.71	3.4 3	.92	2.3 5	.77	2.9 3	.37
Casos Válidos 2013-2014	3.6 2	.78	2.6 4	.71	3.4 8	.86	2.2 1	.73	2.9 1	.32

En el caso del clima escolar, las dimensiones apoyo y normas, así como la escala general, presentan medias más altas en el grupo que participó de las dos mediciones, mientras que participación, es más bajo en éste. De estas diferencias, sólo apoyo y la escala de clima escolar son estadísticamente significativas,  $t(474.429)=-5.356$ ,  $p<0.001$  y  $t(459.225)=-3.259$ ,  $p<0.001$ , respectivamente.

Tabla N° 4. Clima escolar dos grupos

	PART		APOY		NORM		CE	
	Me día	Desviación típica						
Casos válidos sólo 2013	3.2 5	.98	3.5 1	.78	3.4 0	.78	3.4 4	.71
Casos Válidos 2013-2014	3.2 0	.99	3.7 3	.76	3.4 6	.76	3.5 6	.68

Para el rol docente, tanto las subescalas como el indicador sintético presentan medias más altas en el grupo que participó en las dos fases del estudio. De estas diferencias, sólo rol del profesor y la escala general son estadísticamente significativas,  $t(479.491)=-3.364$ ,  $p<0.01$  y  $t(461.220)=-2.208$ ,  $p<0.05$ .

Tabla N° 5. Rol docente dos grupos

	MET		RP		RD	
	Medi a	Desviación típica	Medi a	Desviación típica	Medi a	Desviación típica
Casos válidos sólo 2013	3.16	.90	3.82	.86	3.44	.84
Casos Válidos 2013-2014	3.21	.89	3.97	.87	3.54	.84

Finalmente, la escala de percepción de bienestar docente presenta valores más altos en el grupo de estudiantes que participó en las dos versiones del estudio, siendo esta diferencia estadísticamente significativa,  $t(491.418)=-4.523$ ,  $p<0.001$ .

Tabla N° 6. Percepción de bienestar docente dos grupos

	PBD	
	Media	Desviación típica
Casos válidos sólo 2013	3.79	.70
Casos Válidos 2013-2014	3.95	.66

Considerando los resultados recientemente expuestos, es posible aseverar que el perfil del estudiante que participó de ambos estudios es diferente de aquel que lo hizo en sólo una ocasión. En términos generales, presenta niveles más altos en las escalas de clima escolar, rol docente y percepción de bienestar docente, así como a nivel individual en la escala de satisfacción con la vida. Por otra parte, la escala breve multidimensional de satisfacción con la vida en estudiantes, la balanza de afectos y el bienestar social en la escuela, resultan ser similares en ambos segmentos muestrales. Esto, en síntesis, implica que las más importantes diferencias entre los dos grupos radican en su comportamiento respecto de variables relativas al contexto en el que se desenvuelven, más que en la evaluación de su propio bienestar.

Al aplicar el ponderador, que otorga pesos diferenciados al grupo que participó en ambas mediciones y 1 a quienes sólo lo hicieron en la primera, persisten diferencias estadísticamente significativas en las dimensiones integración,  $t(4531)=-3.529$ ,  $p<0.001$ , aceptación,  $t(4487)=2.478$ ,  $p<0.05$ , y coherencia,  $t(4510)=2.139$ ,  $p<0.05$ , de la escala de bienestar social en la escuela; apoyo,  $t(4460)=-3.966$ ,  $p<0.001$ , de la escala de clima escolar; rol del profesor,  $t(4505)=-2.747$ ,  $p<0.01$ , de la escala de rol docente; el índice de percepción de bienestar docente,  $t(4551)=-3.377$ ,  $p<0.01$ ; y afectos negativos,  $t(4419)=-3.374$ ,  $p<0.01$ .

## Resultados

### Validación de los indicadores

#### *Escala de satisfacción con la vida (SWLS)*

En primer lugar, la escala de satisfacción con la vida (SWLS) presenta cargas factoriales estadísticamente significativas,  $p<0.001$  y superiores al valor crítico de referencia 0.3, lo que sumado al adecuado ajuste, a partir de los valores de CFI, TLI y RMSEA, permiten aseverar que las variables son adecuados indicadores de satisfacción. A su vez, la consistencia interna de la escala alcanza a 0.860, de acuerdo al estadístico alfa de Cronbach.

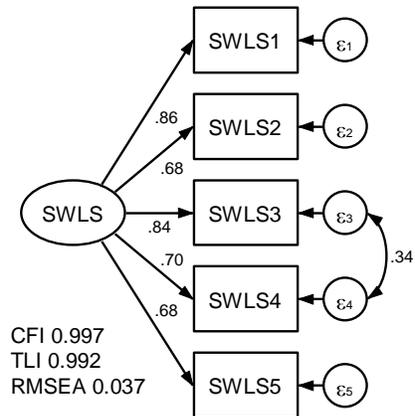


Figura 2. Análisis factorial confirmatorio SWLS

### *Escala Breve Multidimensional de Satisfacción con la Vida en Estudiantes (BMSLSS)*

La escala Breve multidimensional de satisfacción con la vida en estudiantes (BMSLSS) presenta cargas factoriales estadísticamente significativas ( $p < 0.001$ ) y superiores a 0.3. El ajuste del modelo es adecuado al considerar los coeficientes CFI y TLI, pero no así RMSEA que es superior a lo sugerido por la literatura. A su vez, la consistencia interna es alta, con el valor de 0.887 para alfa de Cronbach.

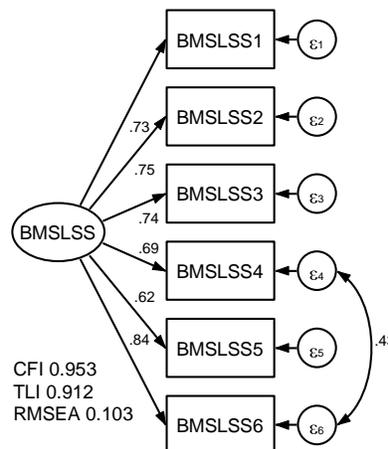


Figura 3. Análisis factorial confirmatorio BMSLSS

### *Balanza de afectos (PANAS)*

La escala de balanza de afectos (PANAS) no presenta adecuadas propiedades psicométricas en su versión original, obteniendo los reactivos “ansioso” y “alerta” bajas cargas factoriales, por lo que fueron eliminadas del modelo. Con ello, las restantes puntuaciones son estadísticamente significativas,  $p < 0.001$ , y superiores a 0.3. Este modelamiento de las variables ajusta adecuadamente a los datos, considerando CFI y RMSEA, aunque sucede lo contrario al observar TLI. La subescala de afectos positivos obtiene el valor de 0.852 para alfa de Cronbach, mientras que afectos negativos, 0.841.

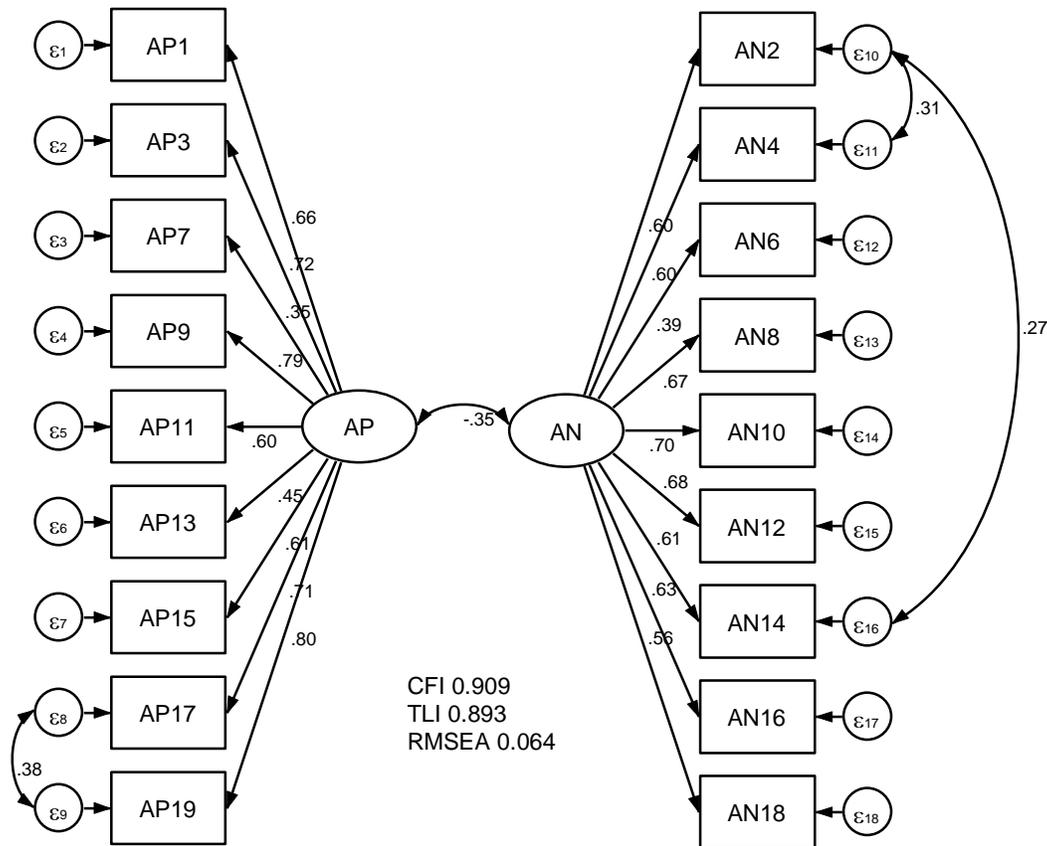


Figura 4. Análisis factorial confirmatorio PANAS

*Bienestar Social en la Escuela (BSE)*

La escala de bienestar social en la escuela (BSE) presenta cargas factoriales estadísticamente significativas ( $p < 0.001$ ) y superiores a 0.3, por lo que las variables escogidas son indicadores adecuados de este constructo teórico. A su vez, el modelo ajusta adecuadamente a los datos, en tanto que los coeficientes CFI, TLI y RMSEA se encuentran dentro del rango sugerido por la literatura. La subescala de integración, posee la consistencia interna de 0.891, aceptación alcanza a 0.884, actualización 0.798 y coherencia 0.795.

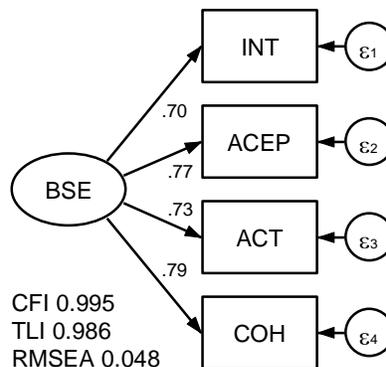


Figura 5. Análisis factorial confirmatorio BSE

### Clima Escolar (CE)

La escala de clima escolar presenta cargas factoriales estadísticamente significativas ( $p < 0.001$ ) y superiores a 0.3, por lo que las variables escogidas de acuerdo a un criterio conceptual serían indicadores adecuados de la dimensión latente. Sin embargo, los tres coeficientes para validar el modelo indican un ajuste perfecto, lo que, en estricto rigor, implica que el modelamiento de las variables no es válido, ya que se esperan valores cercanos a 1 para CFI y TLI, y a 0 para RMSEA, pero no exactamente estos. La consistencia interna de participación alcanza a 0.748, apoyo a 0.907 y normas 0.782.

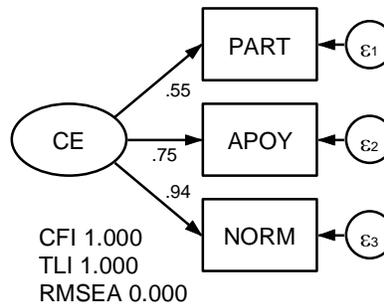


Figura 6. Análisis factorial confirmatorio CE

### Rol Docente (RD)

La escala de rol docente presenta cargas factoriales estadísticamente significativas ( $p < 0.001$ ) y mayores a 0.3 para todas las variables consideradas. Sin embargo, los estadísticos de ajuste se encuentran fuera de rango, por lo que el modelo no se adecúa a los datos de la encuesta. Una razón que puede explicar esto se debe a que ambas subescalas presentan una covarianza de .92, lo que indicaría una correlación casi perfecta. Por ello, se puede hipotetizar que la estructura de la escala, en estricto rigor, sería unidimensional, en la medida que se espera que los factores de una escala estén relacionados, pero que cada uno de ellos tenga un grado de especificidad que justifique su inclusión como dimensión diferente. La dimensión de metodología presenta una consistencia interna de 0.942, mientras que rol profesional, 0.948.

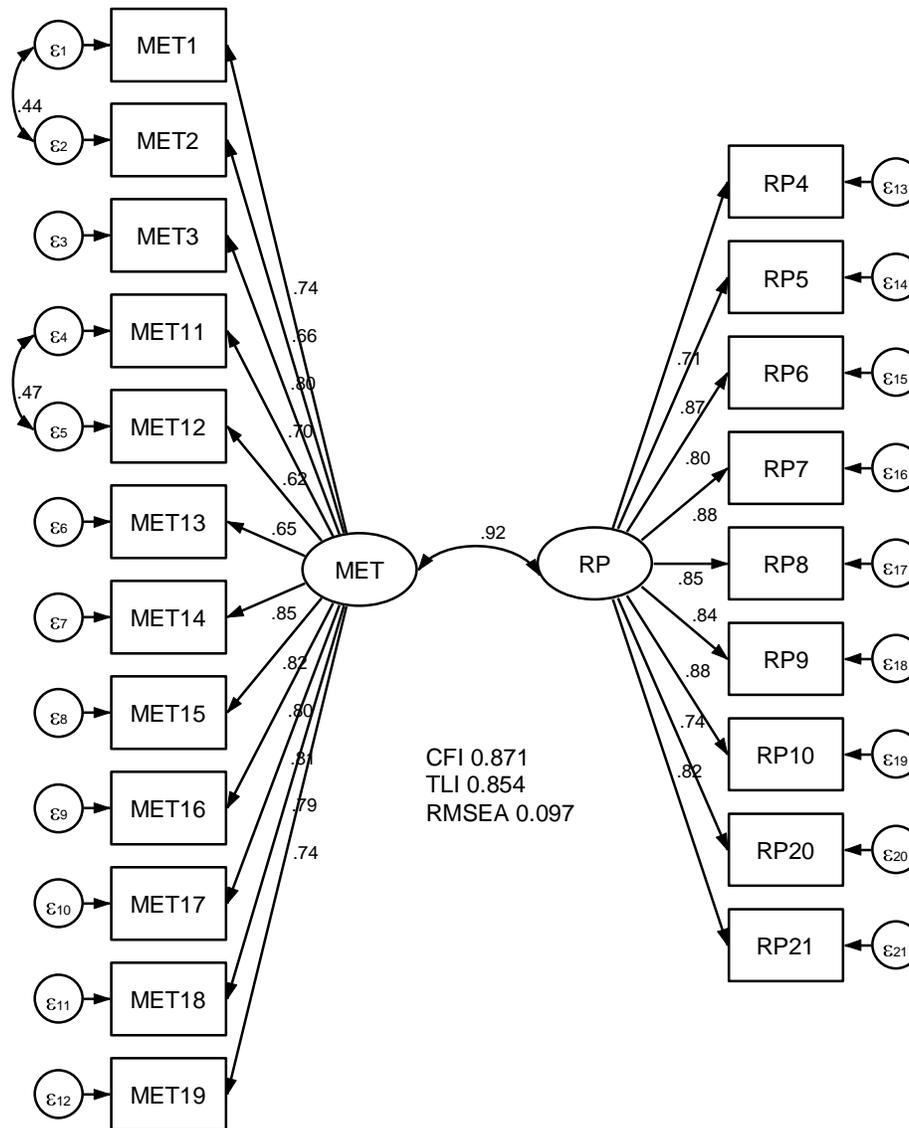


Figura 7. Análisis factorial confirmatorio RD

### Percepción de Bienestar Docente (PBD)

La escala de percepción de bienestar docente (PBD) presenta cargas factoriales estadísticamente significativas ( $p < 0.001$ ) y superiores a 0.3, lo que sumado a los estadísticos CFI y TLI permiten aseverar que se trata de un modelo que ajusta adecuadamente a los datos. Sólo el coeficiente RMSEA se encuentra en el límite del valor sugerido por la literatura. A su vez, la consistencia interna alcanza a 0.876, de acuerdo a alfa de Cronbach.

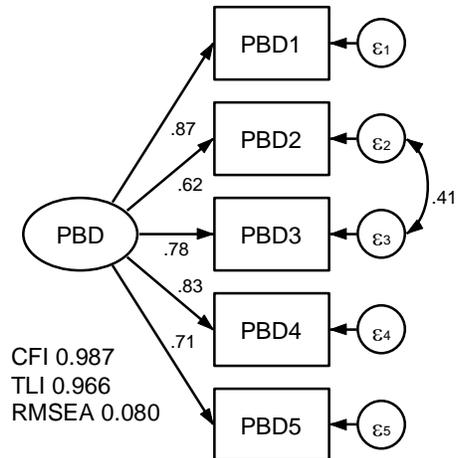


Figura 8. Análisis factorial confirmatorio PBD

### Análisis descriptivo del bienestar subjetivo global

Las primeras escalas corresponden a la satisfacción vital y los afectos de los estudiantes que respondieron la encuesta. Es posible apreciar diferencias estadísticamente significativas en el puntaje promedio de la balanza de afectos por sexo,  $t(405.979)=2.038$ ,  $p<0.05$ , donde los hombres puntúan 0.44 (DE = 1.36) y las mujeres 0.72 (DE = 1.41).

Por grupo socioeconómico, es posible apreciar diferencias que no se pueden atribuir al azar en la escala de satisfacción con la vida,  $F(2,404)=3.144$ ,  $p<0.05$ , donde el nivel alto obtiene la media de 5.41 (DE = 1.22), el medio 5.20 (DE = 1.30) y el bajo 5.01 (DE = 1.32). A su vez, también se observan diferencias en la escala breve multidimensional de satisfacción con la vida en estudiantes,  $F(2,404)=14.991$ ,  $p<0.001$ , donde el grupo alto presenta el promedio de 5.54 (DE = 1.12), el medio 5.36 (DE = 1.22) y los menos favorecidos 4.65 (DE = 1.59). En tanto, en la balanza de afectos también se aprecian diferencias,  $F(2,404)=4.078$ ,  $p<0.05$ , presentando el nivel medio el puntaje de 0.74 (DE = 1.38), el alto 0.65 (DE = 1.40) y el bajo 0.22 (DE = 1.33).

Mientras tanto, por dependencia sólo se aprecian diferencias estadísticamente significativas en la escala breve multidimensional de satisfacción con la vida en estudiantes,  $F(2,404)=5.530$ ,  $p<0.01$ , donde el valor más alto está en los estudiantes de establecimientos particulares pagados (M = 5.76, DE = 1.17), seguidos de los integrantes de colegios particulares subvencionados (M = 5.23, DE = 1.25) y por los miembros de establecimientos municipales (M = 5.13, DE = 1.44).

Tabla N° 7. Estadísticos descriptivos bienestar subjetivo global

		SWLS		BMSLSS		AP		AN		PANAS	
		Me día	Desviación típica								
Sexo	Mujer	5.27	1.37	5.24	1.38	3.14	0.87	2.70	0.87	0.44	1.36
	Hombre	5.25	1.18	5.34	1.24	3.27	0.82	2.55	0.90	0.72	1.41
GSE	Bajo	5.01	1.32	4.65	1.59	3.01	0.81	2.80	0.87	0.22	1.33
	Medio	5.20	1.30	5.36	1.22	3.29	0.81	2.55	0.86	0.74	1.38

	Alto	5.4 1	1.22	5.5 4	1.12	3.2 4	0.88	2.5 9	0.90	0.6 5	1.40
	Particular pagado	5.5 9	1.26	5.7 6	1.17	3.3 6	0.93	2.5 8	0.93	0.7 8	1.40
Depen dencia	Subvenci onado	5.2 0	1.25	5.2 3	1.25	3.1 8	0.82	2.6 2	0.90	0.5 6	1.42
	Municipal	5.1 8	1.31	5.1 3	1.44	3.1 7	0.84	2.6 5	0.84	0.5 2	1.33

### Análisis descriptivo del bienestar social en la escuela

En el caso del bienestar social en la escuela, se aprecian diferencias estadísticamente significativas por grupo socioeconómico en la subescala de aceptación,  $F(2,404)=12.302$ ,  $p<0.001$ , teniendo el nivel medio el puntaje promedio de 3.59 (DE = 0.83), seguidos del nivel alto (M = 3.43, DE = 0.86) y el nivel bajo (M = 3.00, DE = 0.95). A su vez, también se observan diferencias al segmentar la muestra en esta variable, en la subescala de coherencia,  $F(2,404)=3.606$ ,  $p<0.05$ , donde el nivel alto obtiene la media de 3.65 (DE = 0.91), seguidos del nivel medio (M = 3.59, DE = 0.88) y el nivel bajo (M = 3.34, DE = 0.88). Un comportamiento similar tiene la escala general, en la medida que presenta diferencias estadísticamente significativas por nivel socioeconómico,  $F(2,404)=7.634$ ,  $p<0.01$ , de modo tal que el grupo medio tiene el promedio de 3.57 (DE = 0.68), el alto 3.52 (DE = 0.75) y el bajo 3.20 (DE = 0.78).

Por otra parte, al distinguir por dependencia del establecimiento al que asisten los estudiantes, es posible apreciar diferencias no atribuibles al azar, en aceptación y la escala de bienestar social en la escuela,  $F(2,404)=3.962$ ,  $p<0.05$ ,  $F(2,404)=3.292$ ,  $p<0.05$ . En el primer caso, tanto los establecimientos particulares pagados como los subvencionados obtienen la media de 3.47 (DE = 0.87 y 0.84), mientras que los municipales 3.20 (DE = 0.98). Mientras que para la escala general, la media más alta está en los estudiantes de establecimientos particulares pagados (M = 3.62, DE = 0.76), seguidos de particulares subvencionados (M = 3.50, DE = 0.73) y de municipales (M = 3.34, DE = 0.75).

Tabla N° 8. Estadísticos descriptivos BSE

		INT		ACEP		ACT		COH		BSE	
		Me dia	Desviaci ón típica								
Sexo	Mujer	3.5 0	0.95	3.4 6	0.92	3.3 2	1.10	3.6 2	0.94	3.5 0	0.81
	Hombre	3.5 7	0.92	3.3 3	0.87	3.3 1	1.00	3.5 1	0.85	3.4 4	0.68
GSE	Bajo	3.3 3	0.97	3.0 0	0.95	3.1 4	1.18	3.3 4	0.88	3.2 0	0.78
	Medio	3.6 1	0.86	3.5 9	0.83	3.3 8	0.93	3.5 9	0.88	3.5 7	0.68
	Alto	3.5 7	0.97	3.4 3	0.86	3.3 5	1.07	3.6 5	0.91	3.5 2	0.75
Depen dencia	Particular pagado	3.7 5	1.04	3.4 7	0.87	3.3 3	1.02	3.7 9	0.91	3.6 2	0.76
	Subvenci onado	3.5 3	0.89	3.4 7	0.84	3.3 5	1.04	3.5 4	0.90	3.5 0	0.73
	Municipal	3.4 1	0.95	3.2 0	0.98	3.2 3	1.11	3.4 9	0.87	3.3 4	0.75

## Análisis descriptivo del clima escolar

Al observar la escala de clima escolar y sus diferentes dimensiones, es posible apreciar que sólo el factor normas presenta diferencias estadísticamente significativas al considerar la dependencia del establecimiento educacional al que asisten los encuestados,  $F(2,404)=6.310$ ,  $p<0.01$ . De este modo, los pertenecientes a instituciones particulares subvencionadas por el Estado alcanzan el promedio más alto ( $M = 3.51$ ,  $DE = 0.79$ ), seguidos de los integrantes de particulares pagados ( $M = 3.49$ ,  $DE = 0.73$ ) y de municipales ( $M = 3.20$ ,  $DE = 0.85$ ).

Tabla N° 9. Estadísticos descriptivos CE

		PART		APOY		NORM		CE	
		Me dia	Desviación típica	Me dia	Desviación típica	Me dia	Desviación típica	Me dia	Desviación típica
Sexo	Mujer	3.2 5	1.12	3.5 2	1.03	3.3 8	0.85	3.4 3	0.85
	Hombre	3.4 1	1.06	3.6 5	0.92	3.4 5	0.77	3.5 4	0.77
GSE	Bajo	3.2 0	1.05	3.4 7	0.98	3.2 5	0.97	3.3 5	0.92
	Medio	3.5 1	0.96	3.6 7	0.90	3.5 0	0.73	3.5 8	0.72
	Alto	3.2 7	1.19	3.5 7	1.02	3.4 3	0.77	3.4 8	0.82
Dependencia	Particular pagado	3.2 2	1.23	3.7 1	1.00	3.4 9	0.73	3.5 6	0.77
	Subvencionado	3.3 7	1.05	3.6 0	0.99	3.5 1	0.79	3.5 4	0.81
	Municipal	3.3 2	1.10	3.4 7	0.92	3.2 0	0.85	3.3 4	0.82

## Análisis descriptivo del rol docente

Para la escala de rol docente, sólo la dimensión de metodología presenta diferencias estadísticamente significativas si se considera el nivel socioeconómico de los encuestados,  $F(2, 404)=3.064$ ,  $p<0.05$ . De este modo, y contrariamente a lo evidenciado en los resultados previos, es el nivel alto el que presenta la media más baja ( $M = 3.14$ ,  $DE = 1.03$ ), seguido del grupo bajo ( $M = 3.21$ ,  $DE = 1.05$ ) y del medio ( $M = 3.42$ ,  $DE = 0.99$ ).

Tabla N° 10. Estadísticos descriptivos RD

		MET		RP		RD	
		Medi a	Desviación típica	Medi a	Desviación típica	Medi a	Desviación típica
Sexo	Mujer	3.18	1.06	3.38	1.14	3.26	1.06
	Hombre	3.32	0.98	3.53	1.07	3.41	0.99
GSE	Bajo	3.21	1.05	3.27	1.15	3.24	1.07
	Medio	3.42	0.99	3.62	1.00	3.51	0.97
	Alto	3.14	1.03	3.43	1.14	3.26	1.04
Dependencia	Particular pagado	3.23	1.00	3.48	1.10	3.33	1.00

Subvencionado	3.29	1.03	3.50	1.09	3.38	1.02
Municipal	3.18	1.05	3.37	1.13	3.26	1.06

### Análisis descriptivo de la percepción del bienestar docente

Finalmente, la escala de percepción de bienestar docente sólo presenta diferencias estadísticamente significativas al distinguir los casos por sexo,  $t(406)=-3.167$ ,  $p<0.01$ , teniendo la media más alta los hombres ( $M = 3.65$ ,  $DE = 0.89$ ), por sobre las mujeres ( $M = 3.32$ ,  $DE = 1.18$ ).

Tabla N° 11. Estadísticos descriptivos PBD

		PBD	
		Media	Desviación típica
Sexo	Mujer	3.32	1.18
	Hombre	3.65	0.89
GSE	Bajo	3.40	1.11
	Medio	3.59	1.00
	Alto	3.46	1.07
Dependencia	Particular pagado	3.50	1.03
	Subvencionado	3.55	1.07
	Municipal	3.38	1.04

### Bienestar subjetivo global y logro académico

En primer lugar, respecto al **objetivo n° 1** de la investigación, relativo al análisis longitudinal de la relación entre bienestar subjetivo global y logro académico, es posible observar que el modelo presenta un adecuado ajuste, ya sea considerando CFI, TLI o RMSEA. En la Figura 9 sólo se explicitan aquellas cargas factoriales y coeficientes estructurales que resultaron estadísticamente significativos, con lo que se puede observar una fuerte asociación entre el bienestar subjetivo global 2013 y 2014 (0.73), dando cuenta así de una importante estabilidad en el tiempo de esta variable.

A su vez, no existe relación entre bienestar subjetivo global y logro en el año 2013, pero sí en el 2014, donde el coeficiente estructural alcanza a 0.54, con lo que el primero se erige como un fuerte predictor del segundo. El nivel socioeconómico, en tanto, tiene influencia sólo sobre el logro del año 2014, con el coeficiente estructural de 0.20. También debe señalarse que el efecto indirecto, de carácter longitudinal del bienestar en el 2013 sobre el logro 2014 está mediado por el bienestar del año 2014, siendo significativa la interacción mencionada, con un coeficiente estandarizado de 0.40. Finalmente, debe señalarse que la varianza explicada del logro 2014 es estadísticamente significativa,  $p<0.05$ , alcanzando al 42.9%.

Cabe mencionar como una limitante del modelo el que el coeficiente estandarizado de la carga factorial del promedio de notas 2013 en el logro del mismo año, es superior a 1. Esto indica, en estricto rigor, que existe una dificultad de medición de la dimensión latente correspondiente.

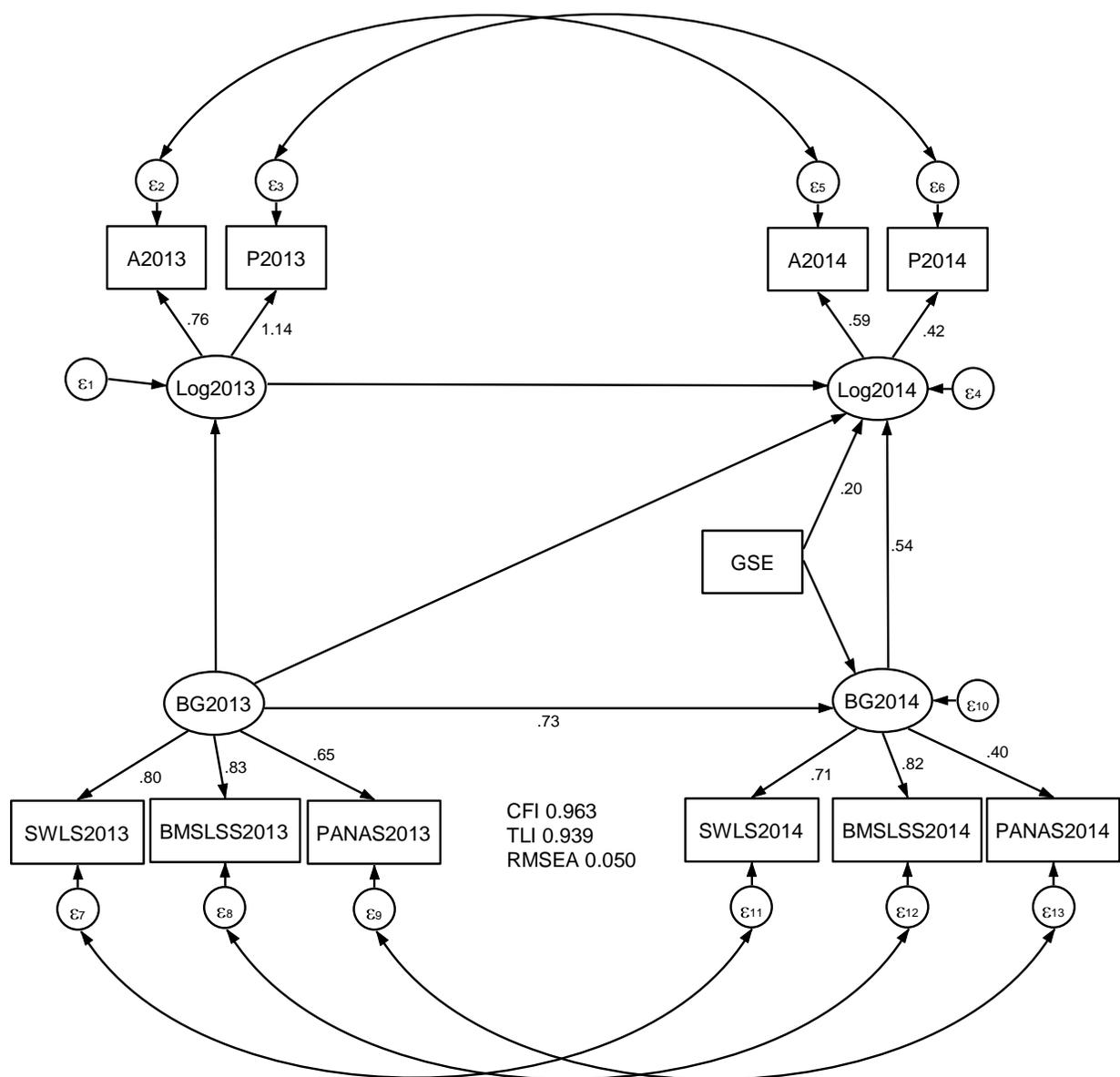


Figura 9. Modelo objetivo n° 1: Análisis longitudinal de la relación bienestar y logro académico

En relación al **objetivo N°2**, enfocado en analizar la influencia del contexto escolar sobre el rendimiento de los estudiantes, es posible apreciar que al trabajar con el logro entendido como asistencia y promedio de notas, y la escala de bienestar social en la escuela y el nivel socioeconómico, el ajuste del modelo es adecuado, encontrándose los tres coeficientes dentro de los parámetros sugeridos por la literatura. En este caso, es importante destacar que el nivel socioeconómico es el principal predictor del logro, con el coeficiente estructural de 0.44, mientras que el bienestar social en la escuela tiene un menor impacto (0.22), el que de todos modos es estadísticamente significativo. Así, mayor nivel socioeconómico y bienestar social en el establecimiento, implican mayor logro académico.

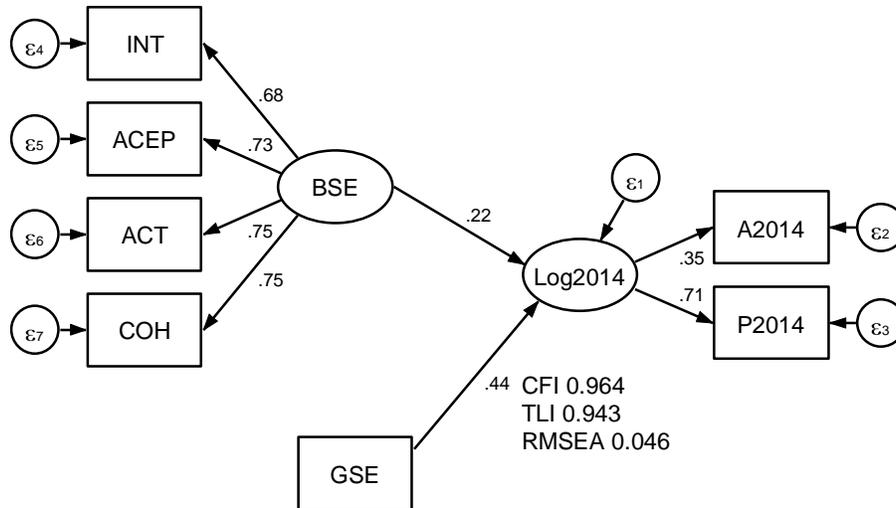


Figura 10. Modelo objetivo n° 2 integrado: Bienestar social en la escuela y logro académico

Al segmentar la variable dependiente y trabajar sólo con asistencia, el efecto del bienestar social en la escuela desaparece, en la medida que el coeficiente estructural deviene en no significativo. Por otra parte, el nivel socioeconómico disminuye su impacto, desde 0.44 a 0.16. El ajuste del modelo, a su vez, es adecuado considerando cualquiera de los tres coeficientes reportados. Así, sólo el aumento en el nivel socioeconómico explica la mejora de la asistencia.

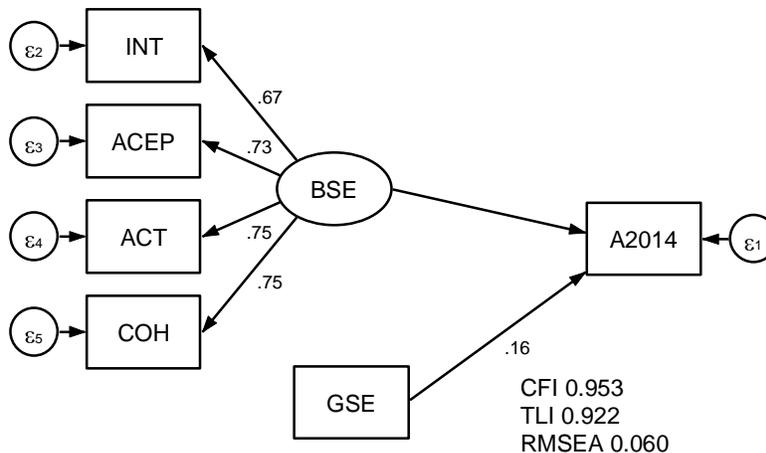


Figura 11. Modelo objetivo n° 2 asistencia: Bienestar social en la escuela y asistencia

En el caso del promedio de notas, el modelo elaborado ajusta adecuadamente a los datos, considerando CFI, TLI o RMSEA, siendo el principal predictor el nivel socioeconómico (0.31), con un impacto menor del bienestar social en la escuela (0.16). Es decir, a mayor puntaje en ambas variables, aumenta el promedio de notas. Cabe destacar que la varianza explicada de la variable dependiente es estadísticamente significativa y alcanza al 11.9%.

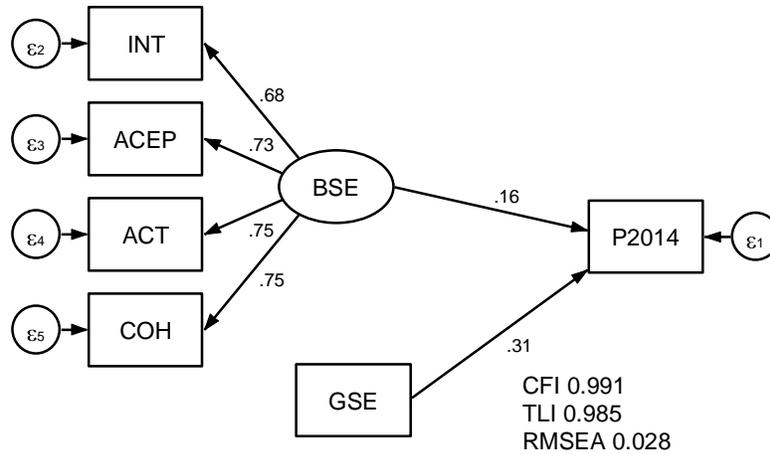


Figura 12. Modelo objetivo n° 2 notas: Bienestar Social en la escuela y notas

Para analizar el posible efecto longitudinal del bienestar social en la escuela sobre el logro, se incluyó las dos medidas de la escala en el modelo. Los resultados evidencian que el bienestar social del 2013 no incide significativamente en el logro 2014, descartando así un efecto de mediano plazo. Inclusive, esta introducción lleva a que el modelo no ajuste adecuadamente a los datos, reforzando esta interpretación del modelo.

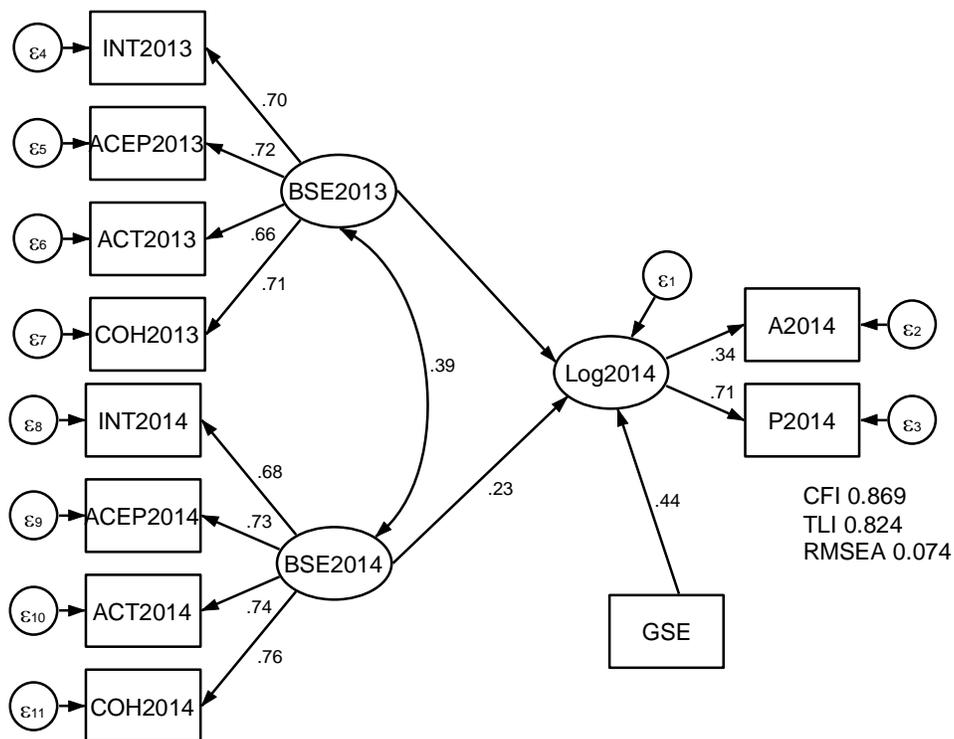


Figura 13. Modelo objetivo n° 2 integrado longitudinal: Bienestar social en la escuela 2013-2014 y logro académico

Para el modelo que incluye como variable dependiente sólo las notas, la introducción del bienestar social en la escuela correspondiente al año 2013, genera que el ajuste del modelo no sea el adecuado, al mismo tiempo que sólo el nivel socioeconómico sea predictor de esta variable de rendimiento académico, descartando así un efecto de mediano plazo.

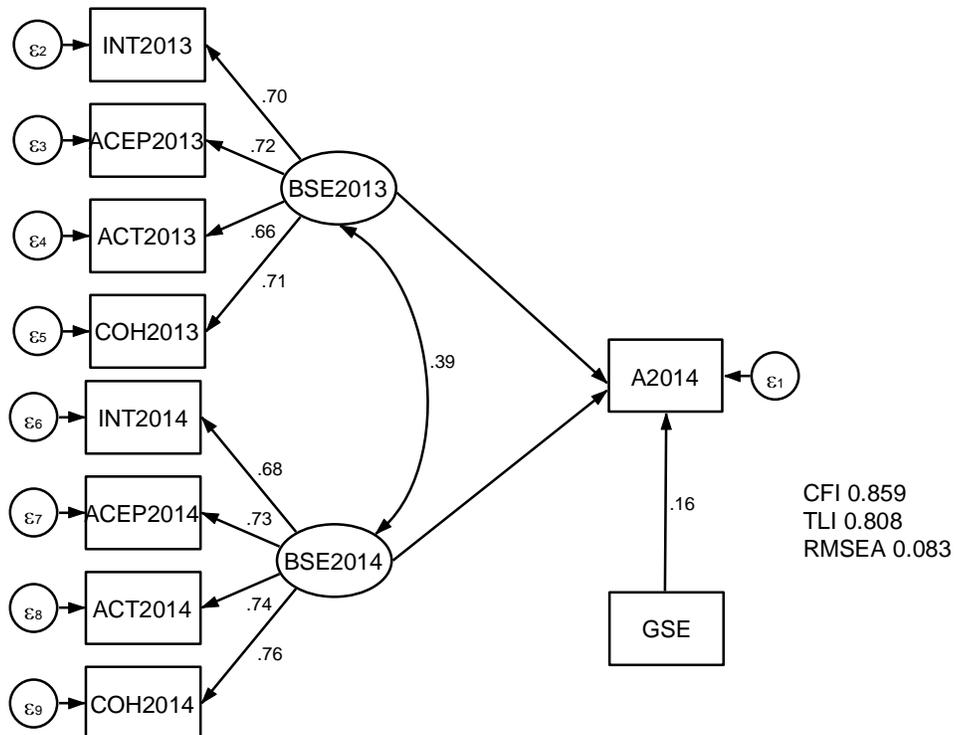


Figura 14. Modelo objetivo n° 2 asistencia longitudinal: Bienestar social en la escuela 2013-2014 y asistencia

Finalmente, al indagar en el efecto longitudinal sobre el promedio de notas, el principal predictor sigue siendo el nivel socioeconómico (0.31), mientras que sólo el bienestar social en la escuela del año 2014 explica el logro (0.17). De todos modos, el ajuste del modelo no es satisfactorio, razón por la cual puede descartarse la hipótesis de un efecto de tipo longitudinal.

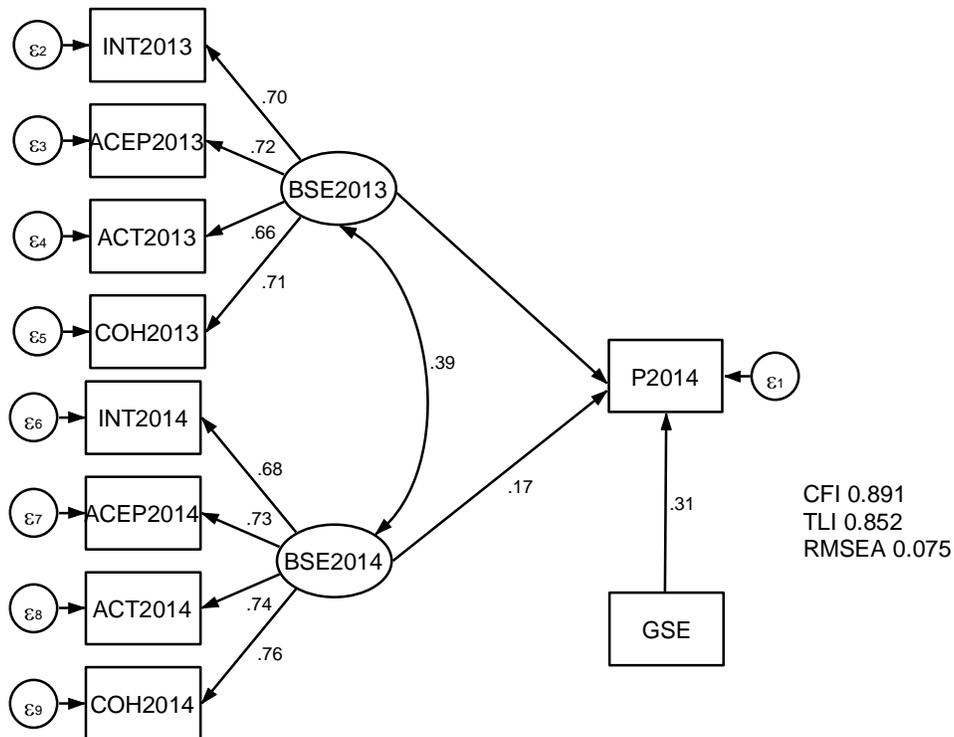


Figura 15. Modelo objetivo 2 notas longitudinal: Bienestar Social en la escuela 2013-2014 y notas

En el caso del **objetivo n° 3**, es posible apreciar que el bienestar individual es un predictor de la percepción de bienestar docente y del rol de los profesores, alcanzando coeficientes estructurales de 0.94 y 0.98, respectivamente. Sin embargo, ninguna de las variables ejerce influencia sobre el logro académico, siendo el ajuste del modelo adecuado, siendo el principal predictor el nivel socioeconómico (0.48).

Este hallazgo es de suma relevancia por dos motivos. En primer lugar, el bienestar individual no se diferencia de la percepción que estos tienen de sus profesores, así como el rol que aprehenden de ellos, debido a que los coeficientes se encuentran cercanos a una explicación perfecta. Y, en segundo lugar, la relación bienestar y logro, descrita en el objetivo n° 1, deviene en espuria, en la medida que al controlar el efecto de otras variables de bienestar, éste desaparece.

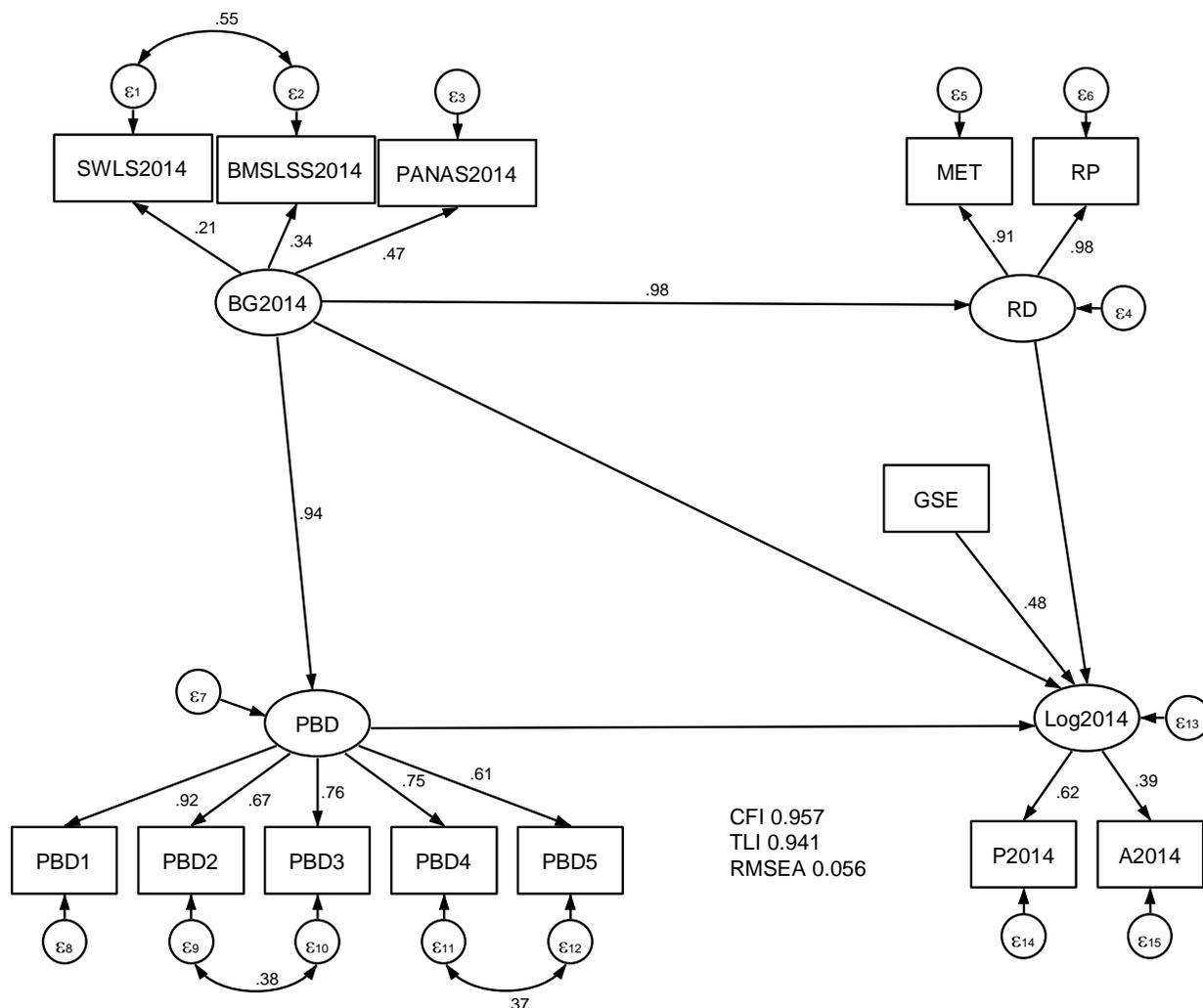


Figura 16. Objetivo n° 3 integrado: Bienestar subjetivo, percepción de bienestar docente y rol docente sobre logro académico

Al considerar sólo la asistencia como variable de rendimiento, la relación entre bienestar y percepción de bienestar docente y rol docente se mantiene, pero el nivel socioeconómico pierde su capacidad predictiva sobre el logro, sin adicionarse otro factor. A su vez, cabe destacar que el ajuste del modelo es adecuada, por lo que es válida la modelación de las variables que se plantea.

Es necesario mencionar que para el objetivo n° 3 no se consideró adecuado incluir el efecto del bienestar en perspectiva longitudinal, ya que en los análisis previos se evidenció que la medición del año 2013 no estaba relacionada significativamente con el logro 2014.

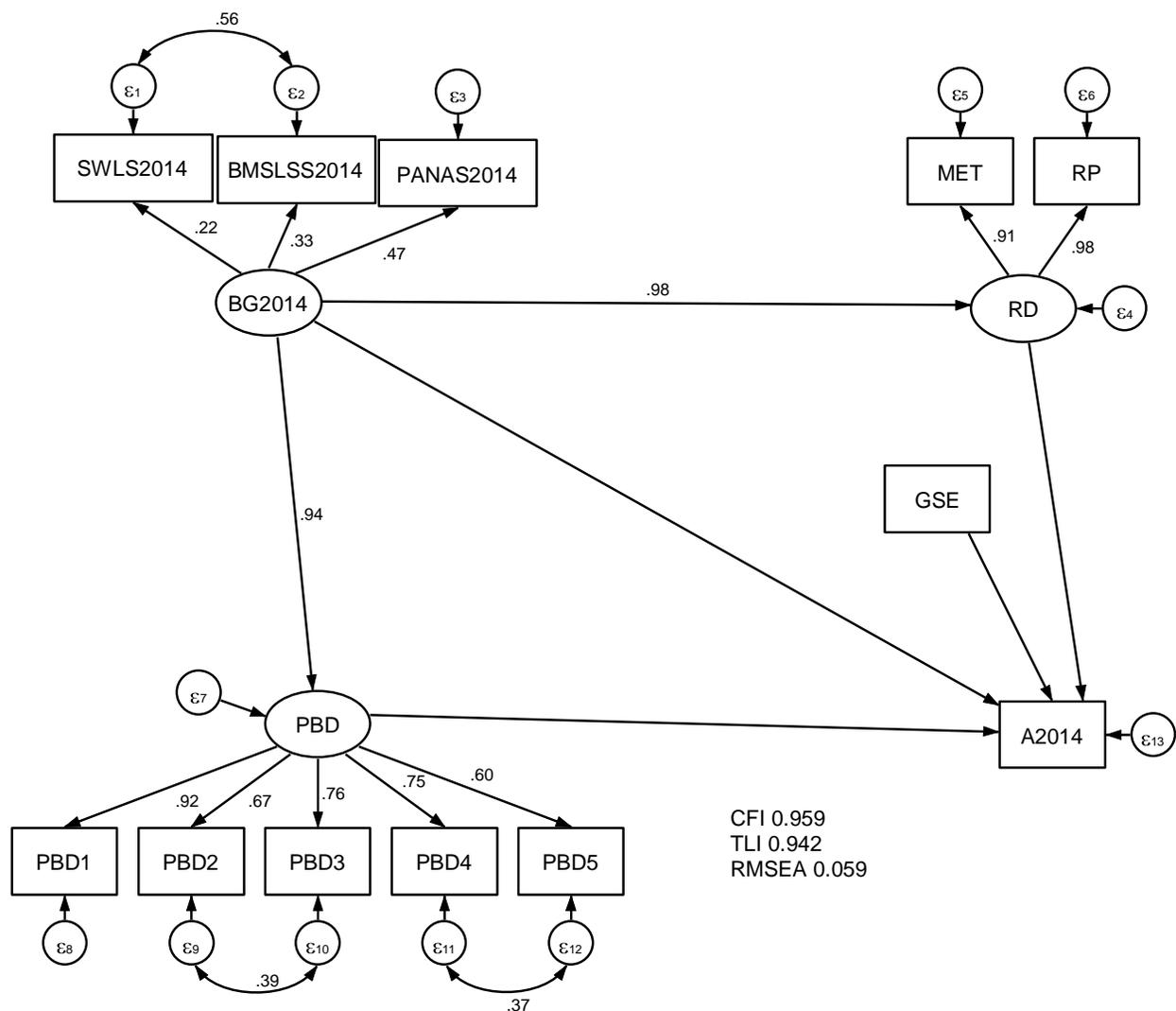


Figura 17. Objetivo n° 3 asistencia: Bienestar subjetivo, percepción de bienestar docente y rol docente sobre asistencia

Por otra parte, al incluir como variable dependiente el promedio de notas, el ajuste del modelo es adecuado, manteniendo los resultados anteriores, en el sentido de la existencia de una relación explicativa casi perfecta entre bienestar individual y percepción de bienestar docente y rol docente. Sin embargo, a diferencia del modelo de asistencia, el nivel socioeconómico es el principal predictor, con el coeficiente estructural de 0.32.

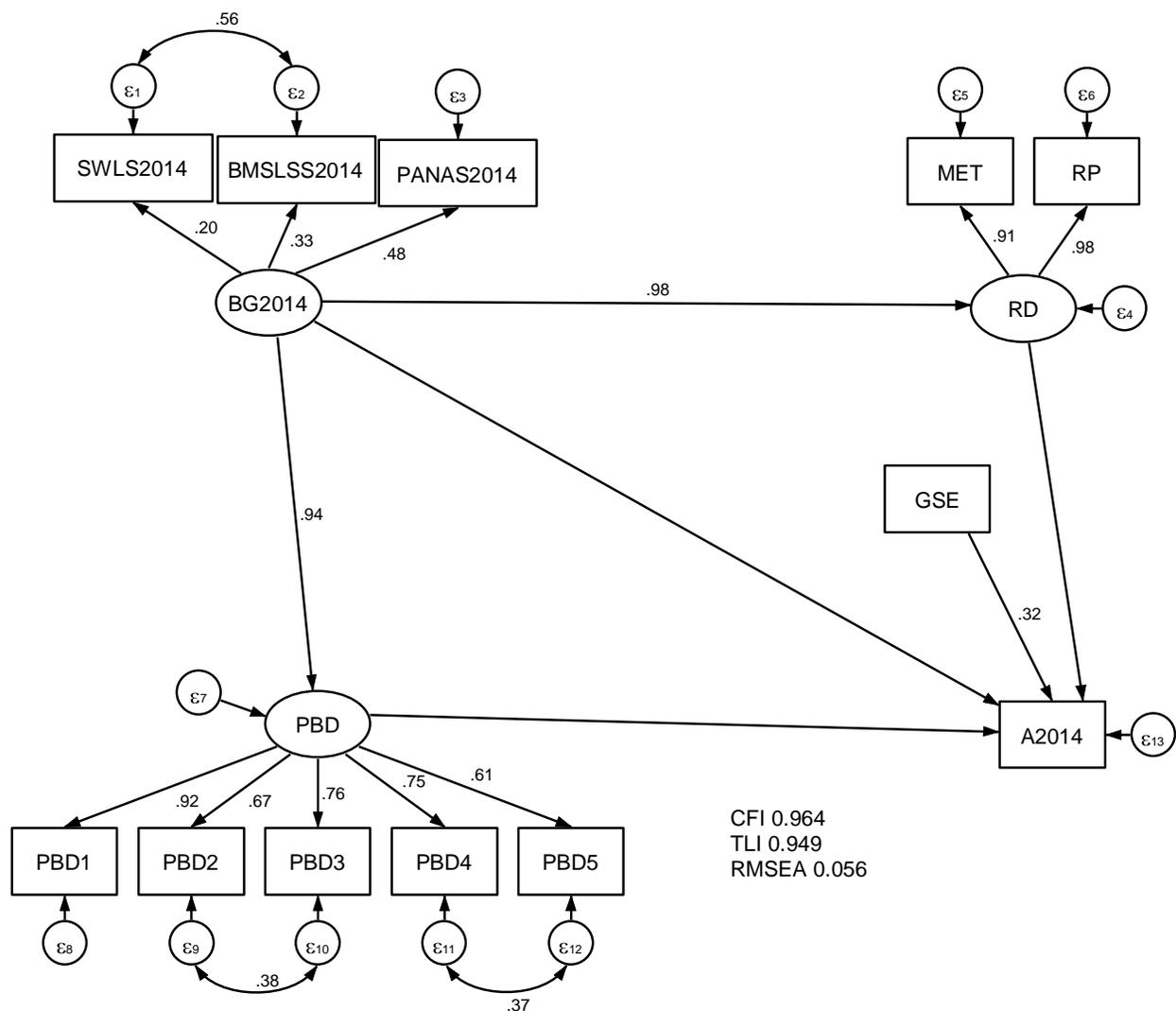


Figura 18. Modelo objetivo n° 3 notas: Bienestar subjetivo, percepción de bienestar docente y rol docente sobre logro notas

Una característica importante que se puede observar en los diferentes modelos asociados al objetivo n° 3, dice relación con los coeficientes estructurales que derivan de la relación del bienestar subjetivo global con la percepción de bienestar docente y rol docente. La principal virtud de la técnica de análisis de datos escogida radica en que permite evaluar la relación entre constructos latentes, más que variables observadas. Es por ello, que esta fuerte relación, que en estricto rigor sugiere que los y las estudiantes no realizan mayores distinciones entre su propio bienestar y el asociado a sus profesores en el aula, no es posible de ser detectada a nivel bivariado, cuando se trata a las variables como si fuesen directamente medidas. De este modo, al generar un indicador sumativo de la escala de satisfacción con la vida, la escala breve multidimensional de satisfacción con la vida en estudiantes y la balanza de afectos, las correlaciones con percepción de bienestar docente y rol docente alcanzan a 0.363 y 0.405, respectivamente, siendo ambas estadísticamente significativas; mientras que los coeficientes estructurales alcanzan a 0.94 y 0.98, respectivamente. Así, sólo en términos de los constructos latentes es posible sostener que las tres medidas analizadas tienen una alta asociación.

Respecto del **objetivo n° 4**, es posible observar que el bienestar explica al clima escolar, presentando el coeficiente estructural de 0.72, lo que da cuenta de una fuerte relación entre ambos constructos. Sin embargo, ninguno de estos incide en el logro académico, siendo su principal predictor el nivel socioeconómico (0.47). Cabe destacar que el modelo presenta un adecuado ajuste al considerar CFI y RMSEA.

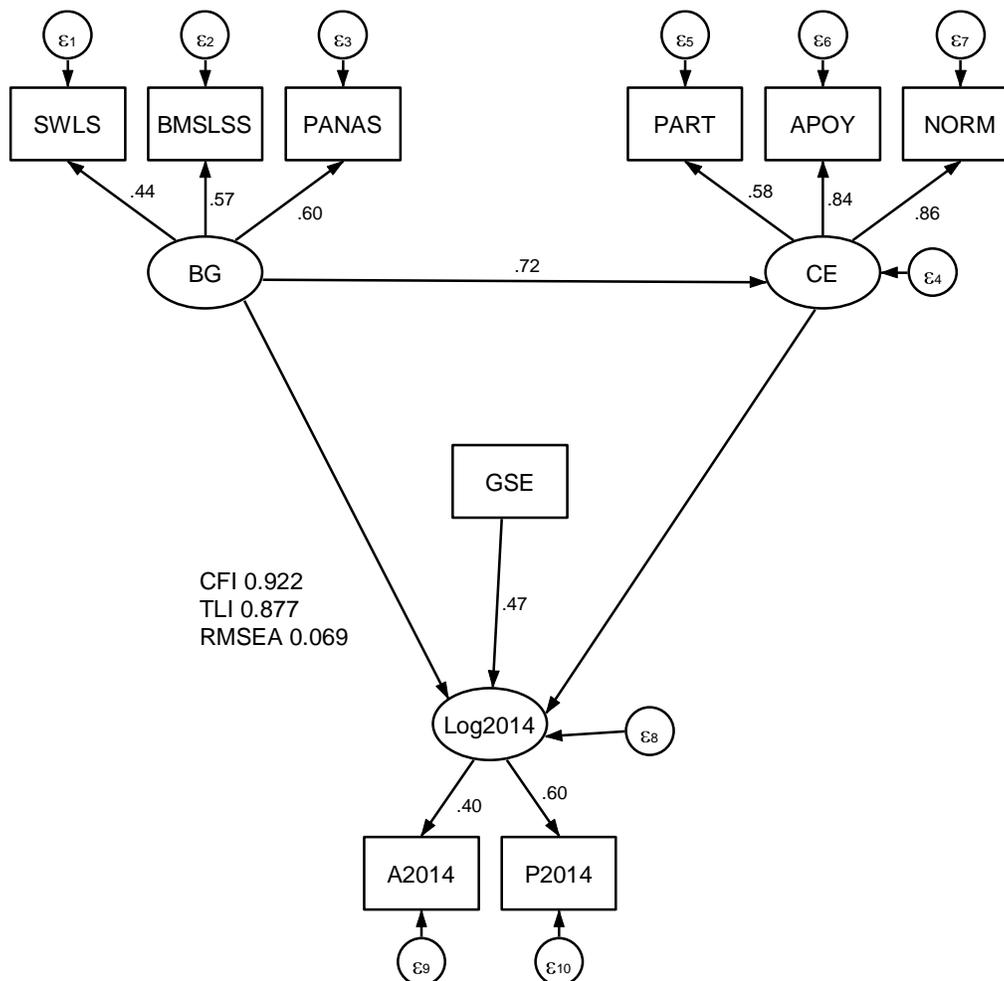


Figura 19. Modelo objetivo n° 4 integrado: Bienestar y clima escolar sobre logro académico

Al considerar sólo asistencia como variable de rendimiento, el comportamiento es similar al modelo anterior, con un ajuste adecuado de acuerdo a CFI y TLI, una fuerte relación entre bienestar y clima escolar (0.71), pero el efecto del nivel socioeconómico desaparece.

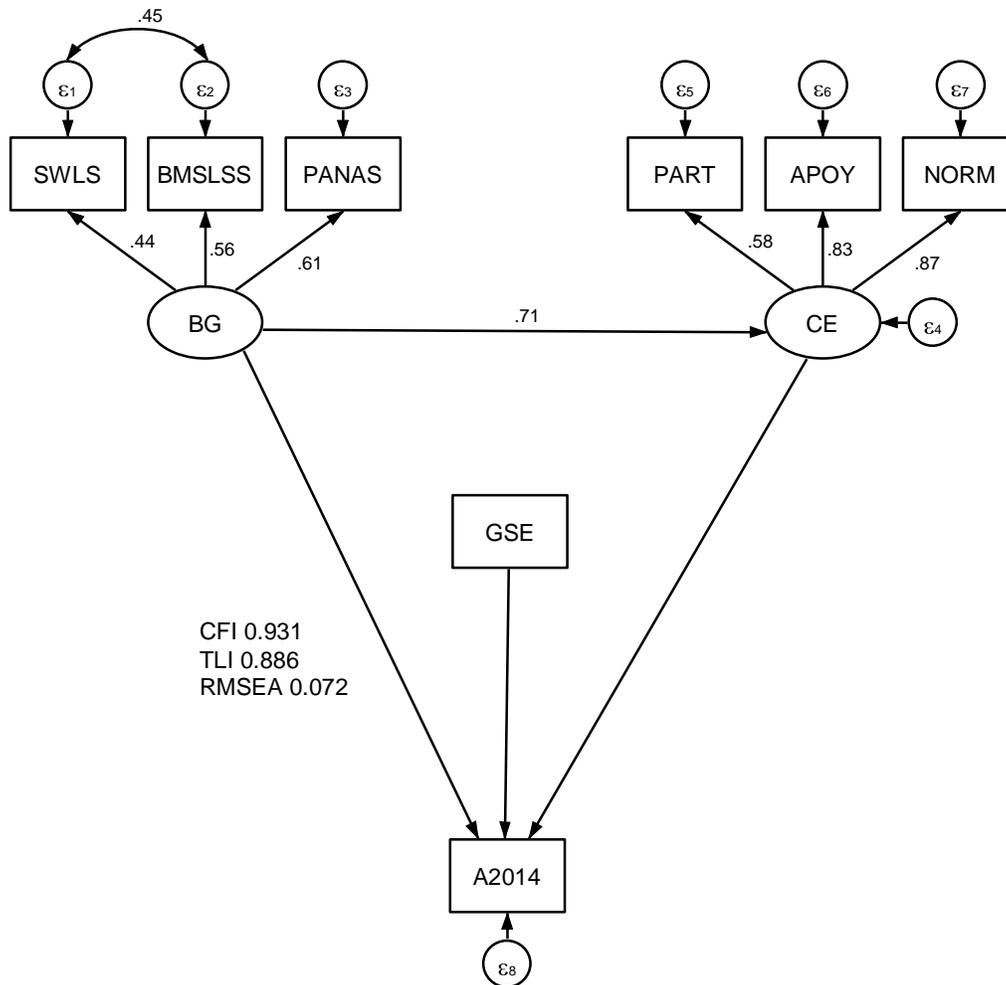


Figura 20. Modelo objetivo n° 4 asistencia: Bienestar y clima escolar sobre logro asistencia

El último modelo considerado, con promedio de notas como variable dependiente, evidencia, nuevamente, una alta relación entre bienestar y clima escolar, con el coeficiente estructural que alcanza a 0.72, siendo sólo el nivel socioeconómico el predictor del rendimiento (0.31). Cabe destacar que el modelo ajusta adecuadamente a los datos, de acuerdo a los tres coeficientes reportados.

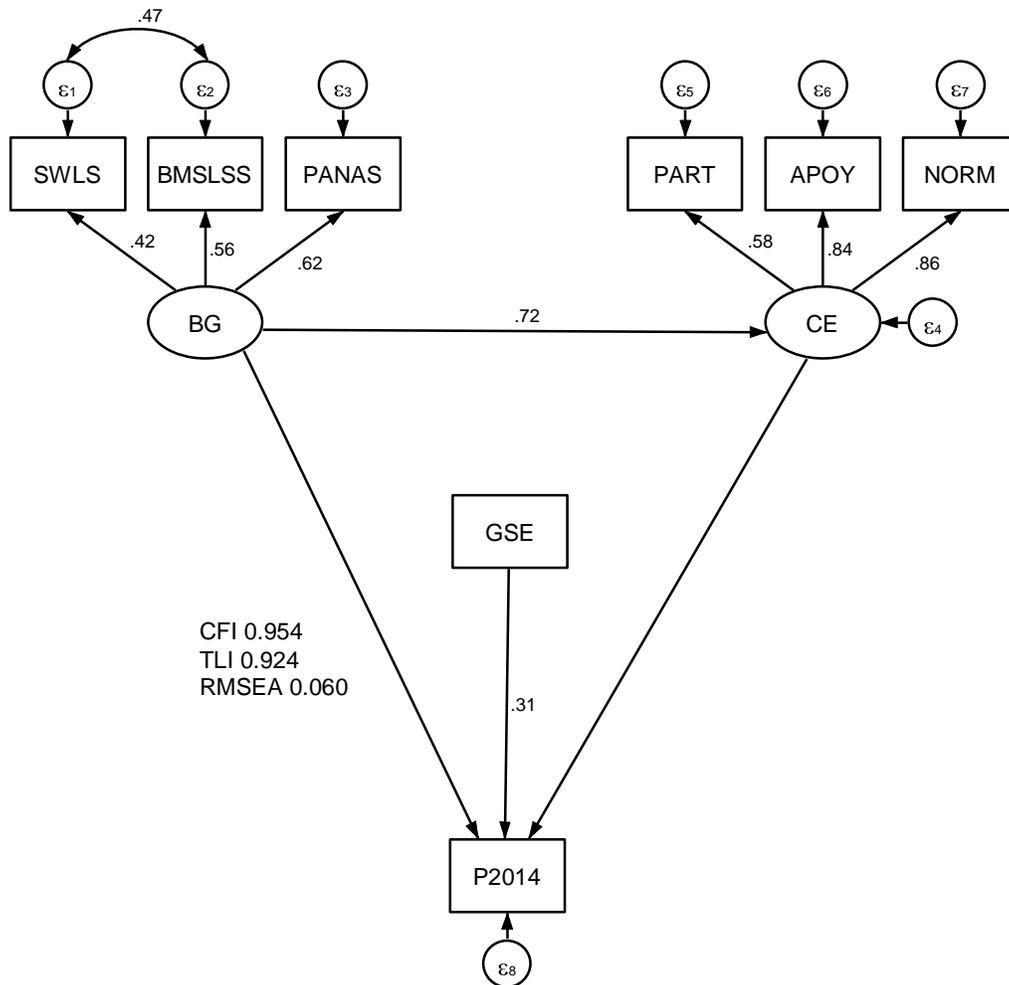


Figura 21. Modelo objetivo n° 4 notas: Bienestar y clima escolar sobre notas

Para el último objetivo de la investigación no se incluyó el análisis en perspectiva longitudinal, porque tal como se demostró previamente el bienestar del año 2013 no se encuentra asociado al rendimiento del año 2014.

## Conclusiones

La salud mental positiva -o el funcionamiento óptimo de las personas-, en las últimas décadas ha sido objeto de gran atención, particularmente el aspecto subjetivo a través de los estudios de bienestar y la felicidad. Trabajar en políticas que incorporen los aspectos del bienestar subjetivo de las personas es actualmente un mandato de organismos internacionales como la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) y la Organización de las Naciones Unidas (Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos, 2013; Helliwell, Layard y Sachs, 2013), dada la relevancia que éste tiene para lograr políticas cercanas al sentir de la gente y que favorezcan la felicidad, la salud mental positiva de sus pueblos, el desarrollo social y, en último término, la democracia.

Este estudio, como investigaciones previas del equipo, se enmarca dentro de la corriente de estudios sobre el “efecto escuela” (Debarbieux, 2001). Los trabajos sobre el “efecto escuela” buscan estudiar el contexto de los establecimientos para detectar y revelar los elementos que, por sus presencias o ausencias, entran en la explicación de la variable o fenómeno de la escuela entre escuelas.

En este marco, el establecimiento escolar es considerado como una organización que no puede definirse por las solas limitaciones que pesan sobre ella y que escapan de ella. Se entiende a la escuela como organización con características específicas que la distinguen de otros establecimientos (Weick, 1976; Orton & Weick, 1990). Existe entonces, un “efecto escuela” que para el caso de este estudio pondría de relieve la incidencia de las dimensiones socioafectivas de las comunidades escolares como mediadoras del aprendizaje sobre el rendimiento. Como ya señalamos en el acápite teórico, y se observó en los resultados de este estudio, existe evidencia empírica internacional que ya ha avalado esta hipótesis.

Las investigaciones han demostrado que el bienestar es fundamental para mantener una salud mental positiva y disminuir los efectos devastadores que tienen las enfermedades mentales, la anomia, la marginalidad social y la pobreza (Keyes, 1998; Keyes, 2013; Helliwell, Layard y Sachs, 2013; Diener, Lucas, Schimmack y Helliwell, 2009; Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2012). Es por esto que el desarrollo de los contextos y de las habilidades personales y colectivas, que permiten sustentar el bienestar a lo largo de la vida, debe ser un objetivo central de nuestras sociedades y, de manera primordial, de los sistemas educacionales.

No obstante, los estudios en Chile muestran que existen grandes dificultades para promover un desarrollo positivo dentro de la escuela (López, Bilbao & Ascorra, 2014; Bilbao, Oyanedel, Ascorra & López, 2014). Además, la enorme brecha educativa en la calidad actual del sistema escolar, evidenciada en la distribución del rendimiento académico, se replica en la calidad socioemocional de ambiente escolar (López et al., 2012).

En efecto, según el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (2012), estas capacidades se encuentran distribuidas en una gradiente con diferencias significativas entre los grupos más acomodados económicamente y los de menores recursos. Es decir, para el caso de Chile, las escuelas privadas entregan mejores posibilidades para desarrollar sostenidamente un buen bienestar subjetivo, que las escuelas municipales o subvencionadas.

En este marco de antecedentes esta investigación se propuso poner a prueba la hipótesis de que la escuela sí puede hacer una diferencia en el rendimiento académico, a través del bienestar y las condiciones intersubjetivas del ambiente escolar. Nuestros objetivos buscaron indagar en la capacidad predictiva del bienestar subjetivo global y el bienestar social en el logro académico, mediado por variables de evaluación de las relaciones en la comunidad escolar como son el rol docente y el clima escolar. En este sentido, la escuela se plantea como una organización que posee un rol activo en la construcción de bienestar de los estudiantes y docentes.

Los resultados de la investigación han otorgado evidencia a favor de la tesis de que buenos niveles de bienestar - tanto en su dimensión bienestar subjetivo global, como bienestar social en la escuela-, si resultan relevantes, de formas diversas, con el logro académico. En primer lugar, el análisis longitudinal de la relación entre bienestar subjetivo global y logro académico, las cargas factoriales y coeficientes estructurales que resultaron estadísticamente significativos, dan cuenta de una importante estabilidad en el tiempo de esta variable, expresada en una fuerte asociación entre los niveles de bienestar 2013 y 2014.

Si bien no existe relación entre bienestar y logro en el año 2013, sí la hay en el 2014, en donde por tanto el bienestar subjetivo global (BG2014) se observa como un predictor significativo del segundo (Log2014). Debiéndose considerar además que el efecto longitudinal indirecto del bienestar en el 2013 sobre el logro 2014 ejerce una mediación del bienestar del año 2014.

En segundo lugar, respecto de la influencia del contexto escolar sobre el logro de los estudiantes, es importante destacar que el bienestar social en la escuela tiene un impacto, aunque menor, estadísticamente significativo. Así como también que el nivel socioeconómico (GSE), es predictor del logro, entendido como asistencia (A) y promedio de notas (P), con mayor vigor que en estudio anterior. Observándose que en conjunto, el mayor nivel bienestar social en el establecimiento y el nivel socioeconómico afectan el mayor logro académico, como ya ha sido señalado en diversos estudios nacionales respecto a nivel socioeconómico.

Es relevante tener en cuenta que al trabajar sólo con asistencia, el efecto del bienestar social en la escuela desaparece, a la vez que el nivel socioeconómico disminuye su impacto, de manera que sólo el aumento en el nivel socioeconómico explica la mejora de la asistencia. En cambio, al considerar sólo el promedio de notas, sigue siendo el principal predictor el nivel socioeconómico, manteniéndose un impacto menor del bienestar social en la escuela, observándose que a mayor puntaje en ambas variables, aumenta el promedio de notas.

Respecto del efecto longitudinal del bienestar social en la escuela sobre el logro académico, los resultados muestran que el bienestar social del 2013 no incide significativamente en el logro 2014, descartando así un efecto de mediano plazo.

Asimismo, incluyendo como variable dependiente sólo las notas, el bienestar social en la escuela correspondiente al año 2013, no se observa como predictor de éstas, registrándose sólo el nivel socioeconómico como predictor del rendimiento académico.

En tercer lugar, es posible apreciar que el bienestar individual es un predictor de la percepción de bienestar docente (PBD) y del rol docente (RD), sin embargo, ninguna de las variables ejerce influencia sobre el logro académico, siendo nuevamente el principal predictor el nivel socioeconómico.

Al considerar sólo la asistencia como variable de rendimiento, la relación entre bienestar y percepción de bienestar docente y rol docente se mantiene, pero el nivel socioeconómico pierde su capacidad predictiva sobre el logro. Al incluir el promedio de notas el nivel socioeconómico es el principal predictor.

En cuarto lugar, es posible observar que el bienestar explica al clima escolar, lo que da cuenta de una fuerte relación entre ambos constructos. Sin embargo, ninguno de éstos incide en el logro académico, siendo su principal predictor el nivel socioeconómico.

Al considerar sólo asistencia como variable de rendimiento, el comportamiento es similar al modelo anterior, con una fuerte relación entre bienestar y clima escolar, pero el efecto del nivel socioeconómico desaparece. Al considerar el promedio de notas como variable dependiente, se observa una alta relación entre bienestar y clima escolar, siendo sólo el nivel socioeconómico el predictor del rendimiento.

De esta manera, haciendo un balance general de los resultados relativos a los propósitos centrales de este estudio, concluimos que el efecto longitudinal del bienestar subjetivo global sobre el logro académico no fue posible de establecer con la muestra obtenida.

De forma tal que el logro académico del 2014 no sería explicado por el bienestar subjetivo global, controlando el efecto del paso del tiempo en la serie longitudinal.

Estos resultados llaman la atención, ya que difieren del reporte de investigación de Bilbao, et al., (2013) utilizando los mismos instrumentos en una muestra de 4964 estudiantes chilenos de segundo medio, estableciendo que el bienestar subjetivo tiene un efecto significativo sobre el logro académico, controlando el efecto del nivel socioeconómico. No obstante, la discrepancia de resultados entre el presente estudio nacional y el de Bilbao, et al., (2013), es posible encontrar hallazgos similares respecto a la ausencia de relaciones causales entre bienestar y rendimiento académico de los estudiantes en otras investigaciones a nivel internacional. Tales como los estudios en que no se encontraron relaciones significativas entre la satisfacción con la vida y el rendimiento académico (Huebner, 1991) y, más recientemente, en el estudio de Whitley, Huebner, Hills, y Valois (2012) que se reportaron hallazgos similares. En esta misma línea, también Sakurai-Hayas (2009) muestran que un mejor rendimiento académico (PISA), no refleja necesariamente la satisfacción del estudiante con su escuela.

Otro hallazgo importante de esta investigación es que constató que el bienestar social en la escuela se relaciona con el logro académico del año 2014. Con lo anterior, es posible hipotetizar que la medida de bienestar contextual en la que los estudiantes insertos en una red positiva de relaciones interpersonales e intergrupales, se relaciona más directamente con el logro académico de los jóvenes, que la variable individual, bienestar subjetivo global, que no establece relaciones causales con el rendimiento.

También es un aporte relevante del estudio que el bienestar subjetivo global de los estudiantes predice la percepción del rol docente y la percepción de bienestar docente. Sin embargo, los datos obtenidos no permiten establecer una relación de tipo explicativa entre las variables rol docente y bienestar de éstos.

Este resultado del estudio es difícil contrastar con la literatura internacional, ya que no se encuentran estudios con este tipo de relaciones entre las variables de interés. No obstante, ello es posible de entender si se considera que tanto estas variables contextuales latentes, como el bienestar subjetivo global, no inciden significativamente sobre el logro académico. Pero el bienestar sí es un predictor de éstas.

La no existencia de una relación explicativa entre clima escolar y logro académico difiere de los hallazgos de investigaciones en el contexto nacional, en que el clima escolar ha mostrado relaciones positivas con el rendimiento escolar (López, et al., 2012). Otros hallazgos también muestran que el bienestar sí es un predictor del clima escolar, lo que se ha evidenciado en reportes de Currie et al. (2004); Ito y Smith (2006), con muestras de estudiantes ingleses y estadounidenses, respectivamente.

De esta manera uno de los resultados más relevantes de la investigación refiere al bienestar social en la escuela como predictor del logro académico de los estudiantes en tercero medio, lo que plantea un desafío a la institución educativa en cuanto hace patente la importancia de comprender y valorar positivamente el cómo ésta funciona dentro de la sociedad. Desde estas conclusiones, se vuelve imprescindible preguntarse en qué medida el sistema educativo actual promueve o dificulta el desarrollo de mejores niveles de bienestar social escolar. Esto dado que, una comunidad escolar que no cuenta con niveles óptimos de salud mental ni las habilidades socioemocionales para mantener relaciones positivas y nutritivas entre sus miembros, particularmente, de sus estudiantes que refieren a una comunidad escolar caracterizada con bajo capital humano a la base, con pocas oportunidades de desarrollo integral para sus miembros en términos de habilidades para la vida, lo que será muy difícil de revertir luego en la adultez (Diener, et al., 2009; Keyes, 2006; PNUD, 2012; Putnam, 2001). Con esto se constata la relevancia de promover el bienestar en la comunidad escolar en el presente.

Los resultados del presente estudio pueden estar influenciados por la atrición de la muestra. Los resultados que compararon el perfil de quienes respondieron ambas encuestas y

sólo la del año 2013, demostraron la existencia de diferencias estadísticamente significativas en diferentes medidas de bienestar en la medición de 2013. A partir de ello, se generaron ponderadores, considerando variables sociodemográficas, que corrigieron parcialmente estos sesgos.

La principal limitación que puede estar vinculada a los parámetros éticos de la investigación. Si bien la opción más efectiva hubiese sido la generación de una encuesta presencial en los establecimientos educacionales, en lugar de una vía *internet* que acrecienta la atrición de la muestra, su implementación hubiese estado supeditada a la identificación por parte de un encuestador o monitor de los estudiantes que respondieron la versión 2013 de la encuesta y que declararon su voluntad de participar. Esto hubiese conllevado la violación de la confidencialidad y anonimato asegurado a los estudiantes. La encuesta vía correo electrónico permitía manejar de mejor forma esta dificultad, dado que sólo bastaba con ingresar los correos electrónicos de la base de datos. El efecto no deseado de esta medida es que la participación disminuyó considerablemente, pero permitió el análisis longitudinal de los datos.

### **Recomendaciones para la formulación de políticas públicas**

La salud mental positiva, como se ha comentado, es actualmente de gran importancia en la nueva manera de trabajar en políticas públicas, que incorporen los aspectos subjetivos del bienestar de las personas. Particularmente, dado que ésto ha sido mandado por organismos internacionales como la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) y la Organización de las Naciones Unidas (Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos, 2013; Helliwell, Layard y Sachs, 2013), dada la relevancia que tiene para lograr políticas cercanas al sentir de la gente y que favorezcan la felicidad, la salud mental positiva de sus pueblos, el desarrollo social.

En este marco las políticas públicas del sector educación en Chile han fijado una serie de reglas y normas de funcionamiento a través de la legislación (Cornejo et al., 2005), que asumen que los establecimientos educacionales son un espacio social en que es necesario promover relaciones comunitarias positivas, favoreciendo un desarrollo psicológico y social nutritivo en post de la salud mental de sus miembros. Legislaciones que además establecen medidas administrativas y disciplinares para imponer el orden en el establecimiento y sanciones para el incumplimiento de la normativa tanto para los estudiantes como para la institución educativa. En atención a la necesidad de favorecer una educación integral, que resguarde una visión armónica del ser humano y, además, proteja ese equilibrio en la operación de la política educativa en general (Castillo & Contreras, 2014).

De esta manera, la discusión política actual refiere a cuáles debieran ser los fines últimos del desarrollo, focalizándose en la necesidad de superar la idea del crecimiento económico (PIB) como objetivo central y privilegiar en cambio aspectos de un orden más cualitativo, como el aumento de la calidad de vida de la población. Por tanto, la orientación es hacia una educación más enfocada en fortalecer capacidades que conocimientos de los estudiantes.

En este contexto de desarrollo de la legislación y la política educacional en Chile la perspectiva de bienestar subjetivo permite mirar nuevamente el desempeño del sistema educacional, relevando la subjetividad del actor que está en el centro del quehacer, los estudiantes; y contribuir a re significar el rol del contexto educativo y las relaciones comunitarias que ocurren en él, como factor relevante socioemocionalmente (Castillo & Rojas, 2014).

De este modo, la noción y los desarrollo invstigativos en bienestar ocupan un espacio relevante para la política pública, en cuanto él es una dimensión de importancia en la generación de condiciones sociales que hagan posible que cada individuo pueda concretar, en igualdad de condiciones, sus proyectos de vida, y actualizar sus potencialidades (Castillo & Rojas, 2014). Resultando de primera relevancia el desarrollo de intervenciones preventivas tempranas que potencien el desarrollo y la acumulación de factores protectores, tales como el

bienestar de los adolescentes, los que a su vez permitan modular aquellos factores de riesgo que se asocian a la vulnerabilidad.

En esta línea, siguiendo las recomendaciones de Huebner, Hills, Siddall, y Gilman (2014) los profesionales de la escuela deben prestar atención al bienestar subjetivo de los estudiantes y las experiencias subjetivas escolares relacionadas, tanto como normalmente lo hacen con los procesos y resultados académicos. De acuerdo a los autores dada la disponibilidad limitada actual de estrategias integrales o programas de intervención escolar empíricamente validados, para aumentar el bienestar subjetivo de los jóvenes, una propuesta más realista es que las escuelas desarrollen sus propios programas de intervención para promover tanto el bienestar escolar como el éxito académico en la vida estudiantil.

Chile ha vivido grandes cambios legislativos en estos últimos años. La Ley N° 20.529 creó el Sistema de Aseguramiento de la Calidad en la Educación como medio para garantizar la mejora de la calidad de la educación a través de sus políticas, evaluación y monitoreo. Con ella, se crearon tres organismos adicionales: Consejo Nacional de Educación, la Superintendencia de Educación y la Agencia para la Calidad de la Educación. Esta ley determinó que la Agencia para la Calidad de la Educación sería la institución responsable de evaluar y orientar el sistema escolar para ayudar a mejorar la calidad y la igualdad de oportunidades. Por este motivo, la Agencia ha incorporado otros indicadores llamados "no cognitivos", tales como la medición del clima escolar y la participación ciudadana, junto con otros indicadores asociados a los resultados del aprendizaje como autoestima académica, motivación escolar, hábitos de vida saludables, etc.

En este contexto legal, el año 2011, a raíz de la promulgación de la Ley de Violencia Escolar, se incluyó una enmienda a la Ley General de Educación N° 20.370, en su artículo 15, que contempla entre sus modificaciones más destacadas la creación de un Comité de Buen Clima Escolar en los establecimientos que no tienen Consejo Escolar; la asignación de un adulto responsable de convivencia escolar, la necesidad de contar con un Reglamento Interno y Manual de Convivencia; y la posibilidad de multar a los establecimientos escolares que no cumplan con la normativa referente a la prevención de bullying y otras formas de violencia escolar.

La Ley de Violencia Escolar, que busca ser una política que promueva la buena convivencia escolar, entendiéndola como "... la coexistencia armónica de los miembros de la comunidad educativa, que supone una interrelación positiva entre ellos y permite el adecuado cumplimiento de los objetivos educativos en un clima que propicia el desarrollo integral de los estudiantes". Así, esta ley, aunque su origen esté relacionado con la violencia entre escolares (bullying), busca establecer al interior de los establecimientos educacionales planes de prevención de este problema y la promoción de relaciones interpersonales saludables en la comunidad escolar, fortaleciendo el desarrollo positivo de los estudiantes que sustente su aprendizaje. Por lo tanto, es una política que apunta a generar estrategias de intervención promocional de salud mental positiva en escolares y sus comunidades educativas.

No obstante, estas políticas tienen o adquieren muchas veces lógicas más bien penales (Carrasco, López y Estay, 2012). Resultando en que muchos establecimientos escolares terminan "cumpliendo por cumplir" con los organismos fiscalizadores, como lo es la Superintendencia de Educación Escolar a nivel Regional o los propios sostenedores a nivel local, sin mejorar realmente la calidad de la convivencia escolar y con ello, la calidad de la educación. Esto impacta negativamente en los indicadores duros de progreso educativo y social; a nivel de estudiantes, aumenta el ausentismo escolar, la desvinculación del estudiante (expulsión encubierta), la rotación de estudiantes, disminuye la matrícula a nivel de escuela, y a nivel de sostenedor a través de: (i) aumento o mantención del número de denuncias recibidas por la Superintendencia Escolar, Tribunal de Familia u otro organismo competente, de parte de los apoderados y (ii) bajo nivel de mejoramiento del rendimiento académico. Finalmente, a nivel de profesores: (i) Aumento de ausentismo de profesores. La literatura indica que todos los

indicadores anteriores están asociados a la baja calidad de la convivencia escolar y los aprendizajes (Carrasco et al., 2012).

A pesar de lo anterior, este contexto legal abre también nuevas posibilidades concretas para el desarrollo de personas plenas, integradas personalmente y a sus comunidades como ciudadanos. Tal como dice Uruñuela (2006), las escuelas pueden y requieren ser espacios de convivencia y de aprendizaje, en tanto la mejora de una dimensión ya no puede entenderse sin considerar la otra (Benbenishty y Astor, 2005; López, Bilbao y Rodríguez, 2012).

A través de la implementación en cada establecimiento educacional de sistemas de buena convivencia que permitan el desarrollo de habilidades para el bienestar de toda la comunidad escolar. No solo, por lo tanto, utilizar los planes de mejora de la convivencia para aplacar la violencia, sino para tener un sistema que permita el desarrollo de las variables socioafectivas en las aulas; con un comité de convivencia que tenga suficiente conocimiento y poder para gestionar una educación para la paz; con un reglamento interno que incluya incentivos para las dimensiones del bienestar social son una posibilidad de la integración (lo que implica educación para la integración de las diferencias), la aceptación (que incluye el conocimiento intergrupalo para disminuir prejuicios y estereotipos que fomentan odiosidades y desconfianza), la contribución (para lo que se necesitan oportunidades de participación individual y colectiva en acciones prosociales y de desarrollo de las identidades de los jóvenes), así como la posibilidad de comprender el orden social y la complejidad de la escuela, visibilizando un futuro auspicioso. Así como también, desarrollando diagnósticos locales que permitan a cada establecimiento educacional generar planes para mejorar la convivencia con medidas remediales pertinentes a su realidad.

Es así como el Plan de Gestión se vuelve una oportunidad. Éste debe establecerse por escrito y ser conocido por todos los estamentos de la comunidad educativa, siendo construido idealmente de manera colectiva por la comunidad educativa. El Plan de Gestión no es un instrumento aislado, sino que debe ser elaborado en coherencia y relación directa con las normas de convivencia establecidas en el Reglamento Interno, los principios y valores consagrados en el Proyecto Educativo Institucional y las acciones que determine el establecimiento para el diagnóstico e implementación del Plan de Mejoramiento Institucional en el ámbito de la convivencia escolar (MINEDUC, 2012).

Así mismo, en el país se cuenta con dos programas que refieren como objetivo a largo plazo la mejora de la calidad de vida y bienestar de los estudiantes, estos son, el Programa Habilidades para la Vida [HpV] de la Junta Nacional de Auxilio Escolar y Becas [JUNAEB], y el Programa Aulas de Bien Estar ejecutado por el Ministerio de Educación, Ministerio de Salud y SENA. El HpV es un programa de intervención que lleva más de 15 años desarrollándose en escuelas municipales y particulares subvencionadas a lo largo del país. Por su parte, el Programa Aulas de Bien Estar fue implementado recientemente el 2014 y busca transformar las escuelas de Chile en espacios donde se promueva la salud y el cuidado integral de los niños, niñas y jóvenes.

Leiva et al. (2015) encontraron en estudiantes pesquisados en riesgo por el HpV cambios favorables en todas las variables psicosociales post-intervención y en aquel grupo cuyo profesor asistió al menos a una sesión del taller. Además, una mayor asistencia de los estudiantes al HpV se asoció a mayor asistencia de los padres y profesores. Por su parte, en el Programa Aulas de Bien Estar, entrega de herramientas concretas para enfrentar la vida en sociedad, respecto de consumo de drogas, embarazo adolescente, hábitos alimenticios, autoestima, entre otras problemáticas. Dado que recientemente se ha ejecutado el programa piloto, no es posible encontrar estudios que evalúen la intervención que se realiza con los estudiantes, diferencia del HpV que cuenta con estudios de este tipo.

Según se observa, ambos programas actúan con los estudiantes que presentan algún nivel de riesgo psicosocial, generando estrategias para impedir que el riesgo detectado se traduzca en un problema social o un trastorno de salud mental. No obstante, la importancia de

las intervenciones del bienestar puede difundirse con éxito a amplias poblaciones de niños, niñas y adolescentes, en comparación con la aplicación clínica a sólo jóvenes en dificultades como la mayoría de las intervenciones psicológicas tradicionales en las escuelas. Por ello, es importante ampliar la cobertura de programas de este tipo y otros en la senda de la promoción de la salud mental para todos los educandos.

Huebner, Hills, Siddall, y Gilman (2014) señalan con claridad la necesidad para las escuelas de que los profesionales presten atención al bienestar subjetivo de los estudiantes y las experiencias subjetivas escolares relacionadas, tanto como normalmente lo hacen con los procesos y resultados académicos. De acuerdo a los autores, dada la disponibilidad limitada actual de estrategias integrales o programas de intervención escolar empíricamente validados, para aumentar el bienestar subjetivo de los jóvenes, una propuesta más realista es que las escuelas desarrollen sus propios programas de intervención para promover tanto el bienestar escolar como el éxito académico en la vida estudiantil.

En esta línea, un actor clave en la implementación de estos programas son los profesores. Ante la pregunta ¿El profesor hace la diferencia? García, Marande, Schneider y Blanchard (2013), señalan que el papel del profesor es clave en su sala de clases. Los profesores contribuyen al bienestar en al menos cuatro aspectos diferenciales: como fuente de apoyo social, en sus comentarios a los estudiantes, mostrando el optimismo y confianza, y en función de su estilo de liderazgo y organización de la clase. Por tanto, la figura del profesor debe ser incorporada como un elemento central en las intervenciones de promoción y prevención de salud mental de los jóvenes. Por otro lado, los profesionales de la escuela podrían integrar intervenciones en la rutina escolar normal. De hecho, la prestación de intervenciones de la psicología positiva a través del plan de estudios ha demostrado su eficacia cuando es proporcionada por los profesores aun cuando los maestros no recibieron entrenamiento adicional o entrenamiento fue solo de la información que contenía material escrito (Froh, Sefick & Emmons, 2008; Suldo et al., 2014).

Si bien se ha avanzado en las políticas y programas a nivel escolar, existen escasas herramientas disponibles para los establecimientos que les permitan evaluarse en la temática del bienestar y menos herramientas que los orienten respecto de las acciones que podrían implementar exitosamente para su realidad contextual. Esto, además, no está considerado en la política que los controla y evalúa, por lo que no existen recursos económicos ni humanos asociados en el contexto nacional.

La evidencia generada en esta investigación muestra un punto central de focalización para este objetivo: el desarrollo del bienestar social en la escuela. Los resultados obtenidos en esta investigación y la anterior (Bilbao, Oyanedel, Ascorra & Lopez, 2014). Los resultados sobre la relevancia del bienestar social en la escuela como predictor del rendimiento de los estudiantes en 3º medio, plantea un desafío relevante a la institución educacional en cuanto hace patente la importancia de comprender y valorar positivamente el cómo funcionan dentro de la sociedad (Keyes, 1998), sentir que no se encuentra al margen. Esto se vuelve imperativo en contextos con mayor marginalidad y pobreza, a la luz del presente estudio, ya que está determinando de manera significativa todas las variables de interés estudiadas. Es decir, tanto el rendimiento como la salud mental de los adolescentes de establecimientos de bajo nivel socioeconómico, no alcanzan los niveles deseables que si logran los estudiantes de niveles socioeconómicos más altos.

Desde estas conclusiones, se vuelve imprescindible preguntarse en qué medida el sistema educativo actual promueve o dificulta el desarrollo de mejores niveles de bienestar social escolar, así como de bienestar de los docentes y del clima escolar. Esto dado que, una comunidad escolar que no cuenta con niveles óptimos de salud mental ni las habilidades socioemocionales para mantener relaciones positivas y nutritivas entre sus miembros, particularmente de sus estudiantes, necesariamente habla de una comunidad con bajo capital humano a la base, con pocas oportunidades de desarrollo integral para sus miembros en

términos de habilidades para la vida, que serán muy difícil de revertir luego en la adultez (Putnam, 2001, Keyes, 2006; Diener, et al., 2009; PNUD, 2012).

En materia de políticas públicas relacionadas con educación, existe una ausencia del bienestar subjetivo como perspectiva de evaluación y diseño de intervenciones y programas. Sin embargo, en los últimos años se ha avanzado sobre un enfoque de mayor alcance, incluyendo como indicadores de desempeño, por ejemplo, la satisfacción de padres y apoderados, el autoestima académico de los estudiantes y el clima de convivencia escolar (Agencia de Calidad de la Educación, 2014). A pesar de estos esfuerzos, el foco sigue estando sobre los resultados en pruebas de conocimiento estandarizadas, como el SIMCE o la PSU. Es por ello, que resulta significativo indagar en aquellos factores contextuales que inciden sobre el bienestar subjetivo de los niños y niñas, que al mismo tiempo son susceptibles de intervenir a través de políticas públicas, como lo son la familia y el sistema educativo a través de los profesores.

Esto resulta especialmente preocupante si consideramos, tal como recogemos de Cornejo y Redondo (2001), que el proceso de enseñanza y aprendizaje, para ser exitoso, debiera tender a producir satisfacción y a favorecer los aspectos personales, motivacionales y actitudinales de las personas involucradas. Así como también, si tomamos en cuenta que diversos autores (Toledo, Magendzo & Gutiérrez, 2009; Espinoza, 2006) ya introducían el papel de aspectos que no intervienen específicamente con la didáctica, en el rendimiento académico, concluyendo que la escuela debiese ser un espacio donde los niños, niñas y jóvenes construyan aprendizajes académicos y socioemocionales, y aprendan a convivir de manera democrática, convirtiéndose en los protagonistas de sociedades más justas y participativas (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [UNESCO], 2002).

Dicho de otra forma, la sana convivencia al interior de la sala de clases sería determinante en el proceso de construcción de una sociedad cada vez más democrática, y para que esto ocurra, debe considerarse que la escuela es un sistema abierto, en permanente intercambio de pautas culturales con la sociedad. Frente a esto, las variables institucionales y sociales son claves al momento de abordar la cotidianidad escolar. En este sentido, y siguiendo a Kornblit, Adasko, Mendex, Di Leo y Camarotti (2008) el sentimiento de pertenencia a la escuela, así como la existencia de un sistema de normas acordadas y consideradas justas, que se relacionan con el diálogo y no con la sanción y expulsión, serían elementos que forman parte de lo que denominamos la gestión de la convivencia escolar, y estarían asociados a una mejor convivencia en la escuela, y aun mejor sentido de bienestar, tanto en su dimensión subjetiva como social, considerando no sólo en los niños, niñas y jóvenes, sino que la comunidad en su conjunto.

Este estudio concluye que uno de los aspectos más relevantes del bienestar en la relación con el rendimiento y logro académico, es el bienestar social. Éste, en particular, es capaz de visibilizar al sujeto dentro de un contexto, a partir de su construcción socio-histórica (Blanco & Valera, 2007), destacando el papel de la sociedad y de la comunidad inmediata (Keyes, 1998). Entonces, una pregunta pendiente que se deriva de este estudio es por la comunidad que va más allá del niño, niña y joven. Es decir, ¿en qué medida la escuela es capaz de pensarse a sí misma-y actuar consecuentemente- como un centro que al favorecer aprendizajes de los estudiantes, favorece aprendizajes en toda la comunidad escolar? De acuerdo a Blanco y Díaz (2005) el constructo de bienestar social confirma la importancia de lo individual y lo social, en los niveles individual (contacto social), grupal (familia y grupo de amigos), institucional, laboral y de ocio.

El trabajo de la escuela tradicional chilena por convertirse en una escuela efectiva no puede olvidar que su función se centra en los aprendizajes de los estudiantes, ya que de otro modo, sólo reproduciría el inequitativo sistema social en que este país se encuentra inmerso, pero al mismo tiempo, ha llegado el momento de superar odiosas dicotomías que le han hecho daño al sistema escolar.

Este estudio releva la importancia de la relación entre bienestar subjetivo, bienestar social y rendimiento académico, y la discusión no debe centrarse en si es el bienestar entonces un mecanismo para mejorar el rendimiento, o si la escuela debe o no hacerse cargo de dimensiones, por ejemplo del bienestar, que no correlacionen con el rendimiento. La discusión debe ser capaz de integrar los diversos ámbitos del quehacer escolar, es decir, todo aquello vinculado con convivencia y desarrollo de los estudiantes – y del resto de la comunidad educativa- con el foco de la escuela que deben ser los aprendizajes de sus niños, niñas y jóvenes.

En términos de gestión, esto es posible a través de la integración de los diversos ámbitos a los que actualmente las escuelas son invitadas a pensar cuando organizan sus autoevaluaciones y planifican sus planes de mejoramiento institucional en el marco de la actual ley de Subvención escolar preferencial. En términos simples, la integración de la gestión curricular con la gestión de la convivencia, como dimensiones complementarias de la vida escolar, permitiría una mejor comprensión del sentido que tiene en una escuela encargarse tanto de los aprendizajes conceptuales, como de los procedimentales y actitudinales en el mismo nivel.

Comprender a la escuela como un sistema abierto, implica precisamente asumir que tal como señalan Henrik, Kibak, Eggert&Teglgard (2005), los factores que condicionan la adquisición de conocimientos básicos en diferentes niveles, actúan en un nivel sistémico, a través de factores relacionados con las características de los sistemas educativos y las consecuencias para tales conocimientos de los alumnos. Los autores son enfáticos en establecer la relevancia de analizar a la escuela en interacción entre sus distintos niveles de acción (el aula y el contexto) así como entre los diversos estamentos, confirmando que las escuelas son un espacio de convivencia y de aprendizaje, en tanto la mejora de una dimensión no puede entenderse sin considerar la otra (Benbenishty y Astor, 2005; López, Bilbao y Rodríguez, 2012, Uruñuela, 2006).

Kornblit, Adasko, Mendex, Di Leo & Camarotti (2008) han venido insistiendo en el papel del sentimiento de pertenencia con la escuela como clave para el fortalecimiento del clima escolar, invitando a la superación de lo que Cornejo & Redondo (2007) reportan cuando señalan que los principales estados del arte y los metaanálisis realizados durante los últimos años respecto de los factores escolares asociados al aprendizaje, suelen dividir los factores escolares entre aquellos relacionados con la organización escolar y los que dicen relación con los procesos instruccionales en las salas de clases. En todos estos análisis, el CurrículumOculto (Torres Santomé, 1998; Giroux, 1992) suele invisibilizarse, dejando de lado entonces que todo lo que el docente hace en su sala de clases se encuentra conectado con un conjunto de creencias que lo superan y que tienen su origen en asuntos de tipo cultural.

Si bien las recomendaciones ministeriales describen lo que los docentes deben hacer para establecer un ambiente propicio para el aprendizaje, tal como señala el Marco para la Buena Enseñanza (MINEDUC, 2008), y establecen ciertos criterios de autoevaluación de convivencia escolar en los PME, no se describe cómo aprenden a hacerlo, ni cómo llegan a organizar ese conocimiento. De este modo, las recomendaciones quedan establecidas como prescripciones, sin apoyo a que la escuela logre establecer sus propios procedimientos de planificación y organización de acciones consecuentes con esto. El constructo de bienestar social se relaciona con la identificación con la escuela de los estudiantes – en este caso- pero para que ésta ocurra es necesario que la comunidad en su conjunto logre esta identificación, en el sentido al cual nos invita a pensar González (2010) quien plantea que cuando los miembros de las unidades educativas se sienten más identificados con la escuela o liceo, generaran una visión de la institución con menores sensaciones de pesar y malestar. Para ello, es la comunidad la que debe estar alineada en una perspectiva común.

En la literatura internacional, en los últimos cinco años, han aparecido los primeros estudios de intervenciones de la psicología positiva destinadas a aumentar sistemáticamente el

bienestar subjetivo de los jóvenes. Estos estudios muestran efectos prometedores de intervenciones centradas en la gratitud, esperanza, o fortalezas de carácter, todos los cuales han sido proporcionados en las escuelas ya sea por psicólogos o profesores. Por tanto, el objetivo de prevenir e intervenir la psicopatología en los jóvenes simplemente no es suficiente; debe fomentarse el bienestar (Suldo et al., 2014).

Desde esta perspectiva, la salud mental es vista cada vez más como un conjunto no meramente la ausencia de enfermedad o trastorno, sino también la presencia de indicadores positivos que incluyen habilidades para la vida y satisfacción con ella, como el bienestar. Dado que gran parte del día los adolescentes permanecen en el liceo o colegio, dicha institución se reconoce como un prestador de servicios de salud mental, y, por ende, es el lugar donde los jóvenes pueden acceder a servicios de este tipo. Se constata, a través de la revisión de la literatura, que los programas de prevención y promoción de salud mental en la escuela están siendo cada vez más numerosos, siendo la temática del bienestar, uno de los factores protectores de la salud mental de los jóvenes (Dowdy, Ritchey & Kamphaus, 2010).

### **Una propuesta para operacionalizar en el curriculum y la vida escolar**

Aquellos aspectos curriculares más claros en materia de convivencia escolar, se encuentran expresados en los Objetivos de Aprendizaje Transversales (OAT) (citados aún en nuestra actual Política de Convivencia escolar como Objetivos Fundamentales Transversales). Estos constituyen no sólo un marco de acción o de evaluación, como podría ser el caso del MBE o del formulario de autoevaluación del PME, ya que en términos explícitos el nuevo marco curricular busca asegurar su integración en el currículum. Los OAT se dividen en: crecimiento y autoafirmación personal; desarrollo del pensamiento; formación ética; la persona y su entorno; tecnologías de información y comunicación. Hasta ahora la tendencia del MINEDUC ha sido apoyar a través de diferentes planillas, la selección por parte de los profesores del objetivo o de los objetivos más pertinentes por ciclo y nivel, asociados a actividades curriculares específicas con el fin de asegurar su implementación en la sala de clases. Sin embargo, esta manera de comprender los OAT invisibiliza el papel de la comunidad y del contexto cultural (fuera y dentro de la escuela) que median en la implementación de acciones consecuentes con creencias que pueden estar incluso en oposición a estos OAT. Entonces, ¿Cómo asegurar que efectivamente éstos logren aparecer en el contexto cotidiano de la escuela?

La primera tendencia, luego de la lectura de este informe, puede ser asociar el OAT de la persona y su entorno con los resultados acá presentados, aludiendo a que es el que más aspectos tiene en relación con el bienestar social, pero esto sería pretender que el bienestar social puede darse en condiciones vacías, es decir, sin la generación de aspectos complementarios que permiten y alimentan su existencia en el contexto escolar. Al mismo tiempo, que el foco de estudio hayan sido los estudiantes y que los resultados nos muestren el relevante papel de las relaciones sociales que el estudiante construye en y con la escuela, son otro indicador más para evidenciar que es necesario comprender los aspectos centrales del currículum y de la gestión como parte de un entramado de relaciones sociales que sostiene a la escuela y que permite – o no- la identificación de sus miembros con ésta.

En este sentido, las recomendaciones derivadas de este informe se mueven en dos planos:

- 1.- En términos legales, se sugiere la revisión de los objetivos generales de educación media explicitados en el artículo 30 de la Ley General de la Educación. Las orientaciones curriculares que de allí se derivan, se focalizan en los estudiantes al margen de los estamentos que llevan a cabo estas orientaciones, es decir, pretender que los objetivos de tipo transversales allí descritos ocurran sin consideración de los aspectos culturales (macro y micro) que los sustentan, es negar el carácter sistémico de aspectos como el bienestar social.

2.- La participación de los estamentos en el proyecto de comunidad capaz de anticiparse a los desafíos que la vida le proponen a los niños, niñas y jóvenes (Castillo, 1997), implica la invitación a un proyecto colectivo de participación en el cual el sentido de pertenencia no sea sólo inmediatista. En este sentido se sugiere que los OAT incluyan recomendaciones para ser incorporados en las planificaciones de todo tipo, orden y nivel en la escuela. Por ejemplo, planillas de actividades, resultados y OAT involucrados que permitan que las actividades planificadas hacia los apoderados, incluyan estrategias asociadas a los OAT, así como las actividades dirigidas a los profesores y asistentes de la educación. En este sentido, la escuela se vería invitada a analizar en qué medida los aspectos implícitos de la comunicación pedagógica se vinculan con la comunidad educativa en su conjunto.

En definitiva, las políticas escolares deben ser desarrolladas y evaluadas a la luz de su capacidad para fomentar objetivos como preparar a los estudiantes en general, no sólo para el trabajo productivo, sino también para las relaciones exitosas con otras personas, las responsabilidades cívicas, y para actividades de ocio fructíferas y gratificantes (Bok 2010). La evaluación de la calidad educativa o la calidad de la escuela como entorno, no debe residir sólo en el logro de unos estándares de rendimiento, sino perseguir objetivos más amplios y considerar también la contribución de la institución educativa a la mejora del bienestar psicosocial de los adolescentes, lo que consecuentemente redundará en el bienestar de la sociedad en el futuro (Pertegal, Oliva & Hernando, 2010).

## Referencias

- Adelman, H S. & Taylor, L. (1997). Addressing barriers to learning: Beyond school-linked services and full service schools. *American Journal of Orthopsychiatry*, 67, 408-42.
- Aguado, L. F. (2008). Un índice de no consumo de alimentos en la niñez para Colombia. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 7(2), 735-760.
- Aron, A. M., & Milicic N. (2000). Climas sociales tóxicos y climas nutritivos para el desarrollo personal en el contexto escolar. *Psykhé* (9), 117-24.
- Ascorra, P. & Arias, H., & Graff, C. (2003). *La escuela como contexto de contención social y afectiva*. *Revista Enfoques Educativos*. 5, 117-135.
- Ascorra, P. & Crespo, N. (2004). La incidencia del rol docente en el desarrollo del conocimiento metacomprendido. *Psicoperspectivas*, 3, 23 – 32.
- Ascorra, P., Peñafiel, Valenzuela & Zúñiga (2003). *El Inventario de Rol Docente como Mediador de Aprendizaje*. Manuscrito sin publicar.
- Assael, J. & Neumann, E. (1991). *Clima emocional del aula*. Santiago: PIIE.
- Astor, R.A., Rosemond, M., Pitner, R.O., Marachi, R., & Benenishy, R. (2006). An overview of best violence prevention practices in schools. En C. Franklin, M.B. Harris & P.A. Meares (Eds.), *The school services sourcebook* (pp. 143-168). New York: Oxford University Press.
- Baker J.A. & Maupin, A.N. (2009). School satisfaction and children's positive school adjustment. En R. Gilman, E.S. Huebner & M.J. Furlong (Eds.), *Handbook of positive psychology in the schools* (pp. 189- 196). New York: Routledge.
- Bellei, C., Contreras, D. & Valenzuela, J. P. (2010). *Ecología de la revolución pingüina*. Santiago: Editorial Pehuén.
- Ben-Arieh, A. (2008). The Child Indicators Movement: Past, Present, and Future. *Child Indicators Research*, 1, 3–16.
- Benbenishty, R. & Astor, R. A. (2005). *School violence in context: Culture, neighborhood, family, school, and gender*. New York: Oxford Press.
- Becchetti, L., & Pelloni, A. (2013). What are we learning from the life satisfaction literature?. *International Review of Economics*, 60(2), 113-155.
- Bender, T.A. (1997). Assessment of subjective well-being during childhood and adolescence. En G. Phye (Ed.), *Handbook of Classroom Assessment: Learning, Achievement, and Adjustment* (pp. 199–225). San Diego, CA: Academic Press.
- Bilbao, M., López, V., & Ascorra, P. (2011). Adaptación de la escala de bienestar social de Keyes al contexto escolar, versión estudiantes. *Proyecto FONDECYT 1110859 El malestar en la escuela: Relación entre victimización, clima de aula y clima escolar*.
- Bilbao, M.A., Oyanedel, J.C., Ascorra P. & López, V. (2013). *Bienestar subjetivo y rendimiento escolar: rol del bienestar social y la satisfacción con la vida*. Fondo de Investigación y Desarrollo en Educación (F7 11242). Santiago: Ministerio de Educación.
- Blanco, A. & Varela, S. (2007). Los fundamentos de la intervención psicosocial. En A. Blanco & J. Rodríguez (Coord.), *Intervención psicosocial* (pp. 4-44). España: Pearson
- Blanco, A. & Díaz, D. (2005). El bienestar social: su concepto y medición. *Psicothema*, 17(4), 582-589.
- Blaya, C. & Debarbieux, E. (Eds.) (2008). *Expel Violence! A systematic review of interventions to prevent corporeal punishment, sexual violence and bullying in schools*. Chobham: Plan Limited House. Disponible en: [http://learnwithoutfear.org/downloads/Expel\\_violence.pdf](http://learnwithoutfear.org/downloads/Expel_violence.pdf)
- Bok, D. C. (2010). *The politics of happiness: What government can learn from the new research on well-being*. Princeton: Princeton University Press.
- Bradshaw, J. & Richardson, D. (2009). An index of child well-being in Europe. *Child Indicators Research*, 2(3), 319–351.

- Buelga, S., Musitu, G., Murgui, S. & Pons, J. (2008). Reputation and aggressive behavior in adolescence. *The Spanish Journal of Psychology*, 11, 192-200.
- Cárdenas, M., Barrientos, J., Bilbao, M.A., Paéz, D., Gómez, F. y Asún, D. (2012). Estructura Factorial de la Escala de Satisfacción con la Vida en una muestra de estudiantes universitarios chilenos. *Revista mexicana de Psicología*, 29(2), 157-164.
- Cárdenas, M., Mejía, C. & Di Maro, V. (2008, Mayo). *Education and life satisfaction: perception or reality?*. Presentado en Understanding Quality of Life in Latin America and The Caribbean: A Multidimensional Approach, organizado por BID.
- Casas, F. (2010a). *Indicadores sociales subjetivos y bienestar en la infancia y adolescencia*, en Unicef (eds.) *Propuesta de un sistema de indicadores sobre bienestar infantil en España*, Unicef España, pp. 34-51.
- Casas, F. (2010b). El bienestar personal: Su investigación en la infancia y la adolescencia. *Encuentros en Psicología Social*, 5 (1), 85-101.
- Casas, F. (2012). Indicadores sociales subjetivos y bienestar en la infancia y adolescencia. En UNICEF (Eds.), *Propuesta de un sistema de indicadores sobre bienestar infantil en España* (pp. 34-51). España: UNICEF. Disponible en [http://www.unicef.es/sites/www.unicef.es/files/Indicadores\\_Bienestar\\_INF.pdf](http://www.unicef.es/sites/www.unicef.es/files/Indicadores_Bienestar_INF.pdf)
- Casas, F. & A. Bello (2012). *Calidad de vida y bienestar infantil subjetivo en España ¿Qué afecta al bienestar de niños y niñas españoles de 1º de ESO?* Madrid: UNICEF.
- Casas, F., Sarriera, J., Alfaro, J., González, M., Malo, S., Bertran, I., Figuer, C., Abs da Cruz, D., Bedin, L., Paradiso, A., Weinreich, K., & Valdenegro, B. (2012). Testing the Personal Wellbeing Index on 12–16 Year-Old Adolescents in 3 Different Countries with 2 New Items. *Social Indicators Research*, 105(3), 461-482.
- Casas, F., Bălăţescu, S., Bertran, I., González, M. & Hatos, A. (2013). School satisfaction among adolescents: Testing different indicators for its measurement and its relationship with overall life satisfaction and subjective well-being in Romania and Spain. *Social indicators research*, 111(3), 665-681.
- Casas, F., Bello, A., González, M. & Aligué, M. (2013). Children's Subjective Well-Being Measured Using a Composite Index: What Impacts Spanish First-Year Secondary Education Students' Subjective Well-Being?. *Child Indicators Research*, 6(3), 433-460.
- Casassus, J. (2004). *Cambios paradigmáticos de la educación*. Candidus Cuadernos Monográficos. La gerencia de la Calidad.
- Castillo I., G. (1997). *Educación de Anticipación*. Santiago: Editorial Universitaria.
- Castillo, J. & Contreras, D. (2014). *El Papel de la Educación en la formación del Bienestar Subjetivo para el Desarrollo Humano. Una revisión al caso chileno*. Santiago: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, PNUD y Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia, UNICEF.
- Cereceda, R. C. (2012). El bienestar subjetivo como enfoque e instrumento de la política pública: Una revisión analítica de la literatura. *Revista Estado, Gobierno y Gestión Pública*, 20, 131-168.
- Cornejo, R. y J. Redondo (2001). El clima escolar percibido por alumnos de enseñanza media. *Revista Última Década* 15.
- Chaves, C., Vázquez, C., & Hervás, G. (2013). Benefit finding and well-being in children with life threatening illnesses: An integrative study. *terapia psicológica*, 31(1), 59-68.
- Chang, L., Chang, C. M., Stewart, S. M. & Au, E. (2003). Life satisfaction, self-concept, and family relations in Chinese adolescents and children. *International Journal of Behavioral Development*, 27(2), 182-189.
- Cheng, H., & Furnham, A. (2002). Personality, peer relations, and self-confidence as predictors of happiness and loneliness. *Journal of Adolescence*, 25, 327-439.

- Cornejo, A. Céspedes, P., Escobar, D., Núñez, R., Reyes, G. & Rojas, K. (2005). *SINAE Sistema Nacional de Asignación con Equidad para Becas JUNAEB*. Santiago: Junta Nacional de Auxilio Escolar y Becas.
- Cummins, R.A., Eckersley, R., Van Pallant, J.; Vugt, J. & Misajon, R. (2003). Developing a national index of subjective well-being: The Australian Unity Well-being Index. *Social Indicators Research* 64, 159-190.
- Davis, H. A. (2003). Conceptualizing the role and influence of student-teacher relationships on children's social and cognitive development. *Educational Psychologist*, 38(4), 207-234
- Dew, T. & Huebner, S.E. (1994). Adolescents' Perceived Quality of Life: An Exploratory Investigation. *Journal of School Psychology*, 32(2), 185-199.
- Dex, S., & Hollingworth, K. (2012). Children's and young people's voices on their wellbeing Childhood Wellbeing Research Centre (CWRC) Working Paper N°16, London. Disponible en <http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20130401151715/https://www.education.gov.uk/publications/eOrderingDownload/Children's%20voices%20on%20wellbeing.pdf>
- Diener, E. (2000). Subjective well-being: The science of happiness and a proposal for a national index. *American Psychologist*, 55, 34-43.
- Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J. & Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 49(1), 71-75.
- Diener, E., & Suh, E. (1997). Measuring quality of life: Economic, social, and subjective indicators. *Social Indicators Research*, 40, 89-216.
- Diener, E., Suh, E.M., Lucas, R.E. & Smith, H.L. (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125, 2, 276-302.
- Diseth, Å., Danielsen, A. G., & Samdal, O. (2012). A path analysis of basic need support, self-efficacy, achievement goals, life satisfaction and academic achievement level among secondary school students. *Educational Psychology*, 32(3), 335-354.
- Domitrovich, C. E., Bradshaw, C. P., Greenberg, M. T., Embry, D., Poduska, J. M. & Alongo, N. S. (2010). Integrated models of school-based prevention: Logic and theory. *Psychology in the Schools*, 47(1), 71-88. doi: 10.1002/pits.20452
- Dwyer, M. (2008). Need for cognition, Life Satisfaction, and Academic Achievement. *Epistemi*, 3, 12-13.
- Espelage DL, & Swearer SM. (2010). A social-ecological model for bullying prevention and intervention: Understanding the impact of adults in the social ecology of youngsters. In: Jimerson SR, Swearer SM, Espelage DL, editors. *Handbook of bullying in schools: An international perspective*. Routledge; New York, NY: 2010. pp. 61-72.
- Espinoza, E. (2006) Impacto del maltrato escolar en el rendimiento académico. *Revista Electrónica de Investigación Psicoeducativa*, 4 (9), 221-238.
- Ferguson, Y. L., Kasser, T., & Jahng, S. (2011). Differences in life satisfaction and school satisfaction among adolescents from three nations: The role of perceived autonomy support. *Journal of Research on Adolescence*, 21(3), 649-661.
- Ferragut, M. & Fierro, A. (2012). Inteligencia emocional, bienestar personal y rendimiento académico en preadolescentes. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 44(3), 95-104.
- Ferrante, F. (2002). Education, Aspirations and Life Satisfaction. *Kyklos*, 62(4), 1-16.
- Flannery, D.J. (1997). *School violence: Risk, prevention and policy*. Urban diversity series N°10. New York: Institute for Urban and Minority Education.
- Flouri, E. & Buchanan, A. (2002). Life satisfaction in teenage boys: The moderating role of father involvement and bullying. *Aggressive Behavior*, 28(2), 126-133.
- Fraser, M. W. (1996). Aggressive behavior in childhood and early adolescence: An ecological-developmental perspective on youth violence. *Social Work*, 41(4), 347-361.

- Froh, J. J., Sefick, W. J. & Emmons, R. A. (2008). Counting blessings in early adolescents: An experimental study of gratitude and subjective well-being. *Journal of School Psychology, 46*(2), 213-233.
- Furr, R. M. & Funder, D.C. (1998). A multimodal analysis of personal negativity. *Journal of Personality and Social Psychology, 74*, 1580–1591.
- Gademann, A. M., Schonert-Reichl, K.A., & Zumbo, B. D. (2010). Investigating Validity Evidence of the Satisfaction with Life Scale Adapted for Children. *Social Indicators Research, 96*, 229–247.
- Galindez, E. & Casas, F. (2010). Adaptación y validación de la Students' Life Satisfaction Scale (SLSS) con adolescentes. Adaptation and validation of the Students' Life Satisfaction Scale (SLSS) with adolescents. *Estudios de Psicología, 31*(1), 79-87.
- Gilman, R. & Huebner, E.S. (2003). A review of life satisfaction research with children and adolescents. *School Psychology Quarterly, 18*(2), 192.
- Gilman, R., Huebner, E. S. & Laughlin, J. (2000). A first study of the Multidimensional Students' Life Scale with adolescents. *Social Indicators Research, 52*, 135-160
- Gilman, R., Huebner, E. S., Tian, L., Park, N., O'Byrne, J., Schiff, M., ... & Langknecht, H. (2008). Cross-national adolescent multidimensional life satisfaction reports: Analyses of mean scores and response style differences. *Journal of Youth and Adolescence, 37*(2), 142-154.
- Giroux, H. (1992) La Escuela y la Política del Currículum Oculto. Cap. 2 En Giroux (1992) *Teoría y Resistencia en Educación*. México: Siglo Veintiuno Editores S.A. Pp. 67-100.
- González, C. (2010). Percepciones sobre violencia en el ámbito escolar y gestión directiva: Una aproximación a partir de la fase cuantitativa de un estudio en la Región de Valparaíso. *Psicoperspectivas. Individuo y Sociedad, Vol. 9, No. 2* (2010) Págs.: 105-135
- Henrik, H.; Kibak, T; Eggert M.; & Teglgard, S. (2005). *Explaining student performance: Evidence from the international PISA, TIMSS and PIRLS surveys*. Copenhagen: Danish Technological Institute
- Hirschi, A. (2009). Career adaptability development in adolescence: Multiple predictors and effect on sense of power and life satisfaction. *Journal of Vocational Behavior, 74*(2).
- Huebner, E. S. (1991). Correlates of life satisfaction in children. *School Psychology Quarterly, 6*(2), 103.
- Huebner, E. S. (2004). Research on assessment of life satisfaction of children and adolescents. *Social Indicators Research 66* (1), 3–33.
- Huebner, E.S. (1997), Life satisfaction and happiness. En G. Bear, K. Minke and A. Thomas (eds.), *Children's Needs II (National Association of School Psychologists, Silver Spring, MD)*, (pp. 271–278). London: Pearson.
- Huebner, E.S., Hills, K. J., Siddall, J. & Gilman, R. (2014). Life satisfaction and schooling. En M. Furlong, R. Gilman, Richard, & S. Huebner, (eds). *Handbook of positive psychology in the schools* (pp. 192-206). New York: Routledge.
- Huebner, E.S. & Gilman, R. (2002). An introduction to the Multidimensional Students' Life Satisfaction Scale. *Social Indicators Research, 60*, 115–122.
- Huebner, E.S., Suldo, S.M. y Valois, F. (2003). Psychometric properties of two Brief Measures of Children's Life Satisfaction Scale (SLSS) and the Brief Multidimensional Student's Life Satisfaction Scale (BMSLSS). Disponible en: [http://www.childtrends.org/Files/Child\\_Trends-2003\\_03\\_12\\_PD\\_PDConfHSVP.pdf](http://www.childtrends.org/Files/Child_Trends-2003_03_12_PD_PDConfHSVP.pdf)
- Keyes, C. L. M. (1998). Social well-being. *Social Psychology Quarterly, 61*, 121-140.
- Keyes, C. L. M. (2006). Subjective Well-Being in Mental Health and Human Development Research Worldwide: An Introduction. *Social Indicators Research, 77*, 1–10.
- Keyes, C. L., Shmotkin, D., & Ryff, C. D. (2002). Optimizing well-being: the empirical encounter of two traditions. *Journal of personality and social psychology, 82*(6), 1007.
- Kirkcaldy, B., Furnham, A., & Siefen, G. (2009). Intelligence and birth order among children and

- adolescents in psychiatric care. *School Psychology International*, 30(1), 43-55.
- Kornblit, A. L., Adaszko, D., Mendes, A., Di Leo, P. F. & Camarotti, A. (2008). Manifestaciones de violencia en la escuela media argentina. En A. L. Kornblit (Ed.), *Violencia escolar y climas sociales*. Buenos Aires.
- Lau, M. & Bradshaw, J. (2010). Child well-being in the pacific rim. *Child Indicators Research*, 1-17.
- Lau, A., Cummins, R. & McPherson, W. (2005). An investigation into the cross-cultural equivalence of the Personal Wellbeing Index. *Social Indicator Research* 72:403-430.
- Leung, J. & Zhang, L. (2000). Modelling life satisfaction of Chinese adolescents in Hong Kong. *International Journal of Behavioral Development*, 24(1), 99-104.
- Leiva, L., George, M., Antivilo, A., Squicciarini, A., Simonsohn, A., Vargas, B. & Guzmán, J. (2015). Salud mental escolar: Logros de una intervención preventiva en salud mental en niños y niñas del primer ciclo de enseñanza básica. *Psicoperspectivas*, 14(1), 31-41.
- Liem, J. H., Lustig, K. & Dillon, C. (2009). Depressive symptoms and life satisfaction among emerging adults: A comparison of high school dropouts and graduates. *Journal of Adult Development*, 17, 33-43.
- López, V., Ascorra P., Bilbao, M.A., & Oyanedel, J.C. (2013). *El Ambiente Escolar Incide en los Resultados PISA 2009: Resultados de un estudio de diseño mixto*. Fondo de Investigación y Desarrollo en Educación (F6 11130). Santiago: Ministerio de Educación.
- Lopez, V., Bilbao, M., Ascorra, P. & Oyanedel, J. (2012). *Brecha en la calidad educativa y ambiente escolar*. Manuscrito sin publicar.
- López, V., Montecinos, C., Rodríguez, J. I., Calderón, A. & Contreras, J. F. (2011). Enacting solidarity to address peer to peer aggression in schools. En C. Sleeter y E. Soriano (Eds.), *Building Solidarity Across Communities of Difference in Education: International Perspectives*. Teachers College Press.
- Lucas, R., Diener, E., & Suh, E. (1996). Discriminant validity of wellbeing measures. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71, 616-628.
- Ma, C. & Huebner, S. (2008) Attachment relationships and adolescents life satisfaction: some relationships matter more to girls than boys. *Psychology in the Schools*, 45(2), 177-190.
- Marques, S. C., Pais-Ribeiro, J. L. & Lopez, S. J. (2007). Validation of a Portuguese version of the students' life satisfaction scale. *Applied Research in Quality of Life*, 2(2), 83-94.
- McEvoy, A., & Welker, R. (2000). Antisocial behavior, academic failure, and school climate: A critical review. *Journal of Emotional, Behavioral Disorders*, 8(3), 130-140.
- Ministerio de Educación (2008). *Marco Para la Buena Enseñanza*. Santiago: Autor.
- Ministerio de Educación MINEDUC (2012). Preguntanos de convivencia. Disponible en : [http://www.mineduc.cl/index2.php?id\\_portal=50&id\\_seccion=3699&id\\_contenido=15395](http://www.mineduc.cl/index2.php?id_portal=50&id_seccion=3699&id_contenido=15395)
- Moore, P. M., Huebner, E. S. & Hills, K. J. (2011). Electronic Bullying and Victimization and Life Satisfaction in Middle School Students. *Social Indicators Research*, 107(3), 429-447.
- Müge, D. M., & Kaya, A. (2008). Validity and Reliability of the Brief Multidimensional Students' Life Satisfaction Scale With Turkish Children. *Journal of Psychoeducational Assessment*, 26(2), 139-147.
- Natvig, G.K., Albrektsen, G., & Qvarnstrom, U. (2003). Associations between psychosocial factors and happiness among school adolescents. *International Journal of Nursing Practice*, 9, 166-175.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos OCDE (2013). Guidelines on measuring subjective well-being. Paris: OECD. Disponible en [http://www.oecd.org/statistics/Guidelines\\_on\\_Measuring\\_Subjective\\_Well-being.pdf](http://www.oecd.org/statistics/Guidelines_on_Measuring_Subjective_Well-being.pdf)
- Organización Mundial de la Salud (OMS) (2013). Salud mental: un estado de bienestar Disponible en: [http://www.who.int/features/factfiles/mental\\_health/es/](http://www.who.int/features/factfiles/mental_health/es/)
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (2002). *Cultura de paz en la escuela: mejores prácticas en la prevención y tratamiento de la violencia*

- escolar. Santiago, Chile: Autor, Oficina Regional de Educación de la UNESCO para América Latina y el Caribe.
- Okasha A, Lotaf F, Sadek A. (1981). Prevalence of suicidal feelings in a sample of non-consulting medical students. *Acta Psychiatrica Scandinavica*, 63, 409-15.
- Olweus, D. (1993). *Bullying at School*. Oxford, UK: Blackwell.
- Oyanedel, J. & Bazan, C. "The effect of school violence on life satisfaction: an international comparative analysis" presentado en 5º World Conference on School Violence. Mendoza, Argentina. Abr, 2011
- Park, N. (2004). The role of subjective well-being in reply to: Positive youth development. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 591, 25-39.
- Park, N. & Huebner, E. S. (2005). A cross-cultural study of the levels and correlates of life satisfaction among adolescents. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 36, 444-456.
- Pavot, W. & Diener, E. (1993). Review of the Satisfaction With Life Scale. *Psychological Assessment*, 5(2), 164-172.
- Pavot, W. & Diener, E. (2004). The subjective evaluation of well-being in adulthood: Findings and implications. *Ageing International*, 29(2), 113-135.
- Pertegal, I.A., Oliva, A. & Hernando, A. (2010). Los programas escolares como promotores del desarrollo positivo adolescente. *Cultura y Educación*, 22(1), 53-66.
- Petrides, K. V., Frederickson, N., & Furnham, A. (2004). The role of trait emotional intelligence in academic performance and deviant behavior at school. *Personality and individual differences*, 36(2), 277-293.
- Piko, B. F., & Hamvai, C. (2010). Parent, school and peer-related correlates of adolescents' life satisfaction. *Children and Youth Services Review*, 32(10), 1479-1482
- Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (2012). *Bienestar subjetivo: el desafío de repensar el desarrollo*. Disponible en: <http://www.desarrollohumano.cl/>
- Programa Aulas del Bien Estar cubrirá las más de 4.500 escuelas públicas del país. Disponible en <http://www.senda.gob.cl/33749/prensa/programa-aulas-del-bien-estar-cubrirá-las-más-de-4-500-escuelas-publicas-del-pais/> 8 de septiembre de 2014
- Proctor, C. L., Linley, P. A., & Maltby, J. (2009). Youth life satisfaction: A review of the literature. *Journal of Happiness Studies*, 10(5), 583-630.
- Proctor, C., Alex Linley, P., & Maltby, J. (2009). Youth life satisfaction measures: A review. *The Journal of Positive Psychology*, 4(2), 128-144.
- Quaas, C., Ascorra, P., & Bertoglia, L. (2005). Estrategias metacomprendivas lectoras y constructos asociados: En busca de una relación. *Psicoperspectivas*, 4, 77-90.
- Quinn, P. & Duckworth, A., (2007, Mayo). *Happiness and Academic Achievement: Evidence for Reciprocal Causality*. Presentado ante la American Psychological Society, Washington, D.C.
- Raczynski, D. & Muñoz, G. (2005). *Efectividad Escolar y Cambio Educativo en Condiciones de Pobreza en Chile*. Santiago: Ministerio de Educación.
- Randolph, J.J., Kangas, M., & Rvokamo, H. (2009). The Preliminary Development of the Children's Overall Satisfaction with Schooling Scale (COSSS). *Child Indicators Research*, 2 (1), 79-63.
- Ravens-Sieberer, U., Kokonyei, G. & Thomas, C. (2004). School and health. In: *Young people's health in context. International report from the HBSC 2001/02 survey*. WHO.
- Ryff, C. D. & Singer, B. H. (2006). Best news yet on the six-factor model of well-being. *Social Science Research*, 35(4), 1103-1119.
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2001). On happiness and human potentials: A review of research on hedonic and eudaimonic well-being. *Annual review of psychology*, 52(1), 141-166.
- Sakurai-Hayas, R. (2009). Cross-cultural Study on Students' Life Satisfaction: A Pilot Study on the Sense of Happiness in Finland, Bhutan, and Japan. *The Self, the Other and Language (II): Dialogue between Philosophy and Psychology*, 111-118.

- Salvo, L., Melipillán, R. & Castro, A. (2009). Confiabilidad, validez y punto de corte para escala de screening de suicidalidad en adolescentes. *Revista chilena de neuro-psiquiatría*, 47(1), 16-23.
- Salmela-Aro, K. & Tuominen-Soini, H. (2010). Adolescents' Life Satisfaction During the Transition to Post-Comprehensive Education: Antecedents and Consequences. *Journal of Happiness Studies*, 11, 683–701.
- Samdal, O., Dur, W. & Freeman, J. (2004). Life circumstances of young people: School. En C Currie, C Roberts, A Morgan, R Smith, W Settertobulte, O Samdal y VB Rasmussen (Eds). Young people's health in context. Health Behaviour in School-aged Children (HBSC) study: international report from the 2001/2002 survey (pp. 42-51). Copenhagen: World Health Organization Regional Office for Europe.
- Samdal, O., Nutbeam, D., Wold, B., & Kannas, L. (1998). Achieving health and educational goals through schools: a study of the importance of the school climate and students' satisfaction with school. *Health Education Research*, 13, 383-397.
- Seligson, J.L., Huebner, E.S. & Valois, R.F. (2003). Preliminary validation of the brief multidimensional student's life satisfaction scale. *Social Indicators Research*, 61, 121–145.
- Seligson, J., Huebner, E.S. & Valois, R.F. (2005). An investigation of a brief life satisfaction scale with elementary school children. *Social Indicators Research*, 73, 355–374.
- SERCE (2008). *Los aprendizajes de los estudiantes de América Latina y el Caribe*. Disponible en: <http://unesdoc.unesco.org/images/0016/001606/160660s.pdf>
- Siddall, J., Huebner, E. S. & Jiang, X. (2013). A prospective study of differential sources of school-related social support and adolescent global life satisfaction. *American Journal of Orthopsychiatry*, 83(1), 107.
- Suldo, S. & Huebner, E.S. (2004). Does Life Satisfaction Moderate the Effects of Stressful Life Events on Psychopathological Behavior During Adolescence? *School Psychology Quarterly*, 19(2), 93-105.
- Suldo, S. M., Riley, K. N. & Shaffer, E. J. (2006). Academic correlates of children and adolescents' life satisfaction. *School Psychology International*, 27(5), 567-582.
- Suldo, S., Savage, J. & Mercer, S. (2014). Increasing Middle School Students' Life Satisfaction: Efficacy of a Positive Psychology Group Intervention. *Journal of Happiness Studies*, 15(1), 19-42.
- Tan, Q. & Zeng, M. (2007). Class environment and life satisfaction of 548 high school students. *Chinese Mental Health Journal*, 21(8), 544-547.
- Tiliouine, H., Cummins, R., & Davern, M. (2006). Measuring wellbeing in developing countries: The case of Algeria. *Social Indicators Research*, 75, 1–30.
- Toledo, M. I., Magendzo, A. & Gutiérrez, V. (2009). *Relación entre intimidación (bullying) y clima en la sala de clases y su influencia sobre el rendimiento de los estudiantes*. Informe Final presentado al Fondo de Investigación y Desarrollo en Educación (FONIDE). Santiago: Ministerio de Educación.
- Tomyn, A. J. & Cummins, R. A. (2011). The subjective well-being of high-school students: Validating the Personal Wellbeing Index School Children. *Social Indicators Research*, 101, 405-418.
- Torres Santomé, J. (1998) *El Curriculum Oculto*. Madrid. Morata
- UNICEF (2010). *El Bienestar Infantil desde el punto de vista de los niños: ¿qué afecta el bienestar de niños y niñas de 1º de ESO en España?*. Madrid: UNICEF.
- Valois, R., Zullig, K., Huebner, E., Drane, W. (2004). Physical activity behaviors and perceived life satisfaction among public high school adolescents. *Journal School of Health*, 74(2), 59-65.

- Valois, R. F., Zullig, K. J., Huebner, E. S., & Drane, J. W. (2009). Youth developmental assets and perceived lifesatisfaction: Is there a relationship? *Applied Research in Quality of Life*, 4(4), 315-331.
- Vázquez, C., & Hervás, G. (2008). *Psicología Positiva Aplicada*. Bilbao: Desclee de Brower.
- Veenhoven, R. (1994). El estudio de la satisfacción con la vida. *Intervención Psicosocial*, 3 (9), 87-116; y 4(10), 125-127.
- Veenhoven, R. (2002). Why social policy needs subjective indicators. *Journal of Happiness Studies*, 58, 33–46.
- Watson, D., Clark, L. A., & Tellegen, A. (1988). Development and validation of brief measures of positive and negative affect: The PANAS scales. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54(6), 1063-1070.
- Webb, D. (2009). Subjective Wellbeing on the Tibetan Plateau: An Exploratory Investigation. *Journal of Happiness Studies*, 10, 753–768.
- Weber, M., Ruch, W. & Huebner, E. S. (2013). Adaptation and initial validation of the German version of the Students' Life Satisfaction Scale (German SLSS). *European Journal of Psychological Assessment*, 29(2), 105-112.
- Wentzel, K.R. (1998). Social relationships and motivation in middle school: The role of parents, teachers, and peers. *Journal of Educational Psychology*, 90(2), 202-209.
- Werblow, J., Robinson, Q., & Duesbery, L. (2010). Regardless of school size, school climate matters: How dimensions of school climate affect student dropout rate regardless of high school size. *Analyzing school contexts: Influences of principals and teachers in the service of students*, 191-208.
- Wheaton, B., Muthen, B., Alwin, D., F., & Summers, G. (1977). Assessing Reliability and Stability in Panel Models. *Sociological Methodology*, 8(1), 84-136.
- Whitley, A. M., Huebner, E. S., Hills, K. J. & Valois, R. F. (2012). Can Students be Too Happy in School? The Optimal Level of School Satisfaction. *Applied Research in Quality of Life*(7), 337-350.
- Yiengprugsawan, V., Seubsman, S., Khamman, S., & Lim, L.L. (2010). Personal Wellbeing Index in a National Cohort of 87,134 Thai Adults. *Social Indicators Research*, 98, 201–215.
- Zullig, K.J., Valois, R.F., Huebner, E.S., Oeltmann, J.E., & Drane, W. J. (2001). Relationship between perceived life satisfaction and adolescent substance abuse. *Journal of Adolescent Health*, 29, 279-288.

## Anexos

### Anexo N° 1: Instrumentos de recolección de información utilizados



## Consentimiento Informado

Te invitamos a volver a participar en el estudio “*Bienestar escolar y logro educativo*” del Fondo de Investigación y Desarrollo en Educación (FONIDE<sup>2</sup>). Esta investigación, al igual que el año anterior, busca conocer más sobre el bienestar de los/las estudiantes de enseñanza media en relación al clima escolar, rol docente y actividades cotidianas, entre otros aspectos de tus experiencias vitales.

Tu participación es voluntaria y confidencial, es decir, se mantendrán en secreto y no serán compartidas tus respuestas con tus padres, compañeros, profesores u otra persona y tu nombre solo será asociado con un número de serie. Tus respuestas son unas de miles de respuestas entregadas por estudiantes del país y están orientadas a promover el desarrollo de liceos y colegios más saludables. Estas respuestas serán analizadas por el equipo investigador, de manera científica y de ninguna manera se podrá identificar tus respuestas ni opiniones en la etapa de presentación de los resultados.

Si decides participar, debes responder esta encuesta que tiene una duración de 35 minutos aproximadamente. Todas las respuestas son necesarias para nuestro estudio, por lo que te pedimos que nos des tu opinión en cada una de ellas, sabiendo que no existen respuestas correctas e incorrectas.

Estás de acuerdo con participar

Si

No

EL USO DE LAS RESPUESTAS DE ESTE CUESTIONARIO SERÁ EstrictAMENTE CONFIDENCIAL
---

Nº de Folio
-------------

RBD
-----

### ENCUESTA NACIONAL DE BIENESTAR ESCOLAR

Estimado/a estudiante

Al igual que el año anterior, la presente encuesta tiene como objetivo recabar información respecto tu percepción de bienestar frente a la comunidad escolar, así como preguntas referidas al clima en el aula, rol de los docentes y diferentes aspectos de tu vida familiar, en el liceo o colegio y en

---

2 Fondo otorgado por el Ministerio de Educación para la investigación y desarrollo en la materia. Su principal objetivo es promover la realización de estudios de calidad, relevantes para la toma de decisiones de políticas educativas y para la gestión del sistema educativo chileno.

Información: Secretaría Técnica FONIDE. Departamento de Estudios y Desarrollo. División de Planificación y Presupuesto. MINEDUC.

Alameda 1371, Piso 8, Fono: 2 4066073. E-mail: [fonide@mineduc.cl](mailto:fonide@mineduc.cl) [www.fonide.cl](http://www.fonide.cl)

general. Marca la alternativa que represente con mayor certeza tu opinión y contesta libremente en las preguntas abiertas. Te garantizamos que tus respuestas serán tratadas de forma confidencial. La información de esta encuesta se analizará estadísticamente y de manera científica, no existiendo otros posibles usos de la información. Muchas gracias.

## I. BIENESTAR SUBJETIVO

<b>Señala que tan de “acuerdo” o en “desacuerdo” estas con las siguientes afirmaciones en relación a tu propia vida:</b>	Muy	En	En	En	Ni	Ligeramente	De acuerdo	Muy	No lo sé
	Desacuerdo	Desacuerdo	Ligeramente	Desacuerdo	acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	
En la mayoría de las cosas, mi vida está cerca de mi ideal	1	2	3	4	5	6	7		
Las condiciones de mi vida son excelentes	1	2	3	4	5	6	7		
Estoy satisfecho con mi vida	1	2	3	4	5	6	7		
Hasta ahora, he conseguido las cosas que para mí son importantes en la vida	1	2	3	4	5	6	7		
Si volviese a nacer, no cambiaría casi nada de mi vida	1	2	3	4	5	6	7		
En la mayoría de las cosas, mi vida está cerca de mi ideal	1	2	3	4	5	6	7		

<b>Señala que tan de “acuerdo” o en “desacuerdo” estas con las siguientes afirmaciones en relación a:</b>	Muy	En	En	En	De acuerdo	Muy de	No lo sé				
	en	desacuerdo	desacuerdo	ni en	De acuerdo	acuerdo					
Mi vida va bien	1	2	3	4	5						
Mi vida es como yo quiero que sea	1	2	3	4	5						
Me gustaría cambiar muchas cosas en mi vida	1	2	3	4	5						
Tengo una buena vida	1	2	3	4	5						
Tengo lo que quiero en la vida	1	2	3	4	5						
Me gustaría tener otro tipo de vida	1	2	3	4	5						
Mi vida es mejor que la de otros jóvenes	1	2	3	4	5						
<b>¿Cuán satisfecho/a estás con ...</b>	<b>0 = Totalmente</b>		<b>10 = Totalmente</b>		<b>No lo</b>						
	<b>INSATISFECHO/A</b>		<b>sé</b>		<b>SATISFECHO/A</b>						
tu salud personal?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
las cosas que tienes?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
tus relaciones con las personas, en general?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
con en el liceo o colegio al que vas?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
cómo utilizas tu tiempo?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
lo seguro/a que te sientes de ti mismo/a?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
las oportunidades que tienes en la vida?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
las personas que viven en tu barrio?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
las cosas que haces en tu tiempo libre?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

mi vida como estudiante?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
el barrio donde vives en general?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
tus notas en el liceo o colegio?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
con tu cuerpo o <i>tu apariencia</i>	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
la casa o piso dónde vives?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
las personas que viven contigo en casa?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
el resto de las personas en tu familia?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
la "mesada o mensualidad" que tienes	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
el espacio a tu disposición en la casa donde vives?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
tus amigos y amigas?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
la policía en la zona en que vives?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
el transporte público de la zona dónde vives?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
cómo te tratan cuando vas al médico?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
tus compañeros de liceo o colegio?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
la libertad que tienes?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
cómo se te escucha?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
con contigo mismo?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

<i>¿Cuán satisfecho/a estoy con ...</i>	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Ligeramente Insatisfecho	Insatisfecho Ni	Ligeramente Satisfecho	Satisfecho	Muy Satisfecho	No lo sé
Mi vida familiar	1	2	3	4	5	6	7	
Mis amigos/as	1	2	3	4	5	6	7	
Mi vida en el liceo o colegio	1	2	3	4	5	6	7	
Conmigo mismo	1	2	3	4	5	6	7	
El lugar donde vivo	1	2	3	4	5	6	7	
Mi vida en general	1	2	3	4	5	6	7	

Durante las dos últimas semanas, la mayoría del tiempo, ¿Cuán feliz te has sentido?											No lo sé
 Muy INFELIZ <span style="float: right;">Muy FELIZ </span>											
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

## II. BIENESTAR SOCIAL EN EL LICEO O COLEGIO

<i>Contesta evaluando globalmente tu vida en este liceo o colegio en el último mes. Marca según la escala 1: Muy en DESACUERDO a 5: Muy de ACUERDO</i>	Muy en Desacuerdo	En Desacuerdo ni en	De Acuerdo	Muy de Acuerdo	No lo sé	
Siento que soy una parte importante de la comunidad de este liceo o colegio	1	2	3	4	5	
Creo que la gente de este liceo o colegio me valora como	1	2	3	4	5	

persona						
Me siento cercano a otras personas de este liceo o colegio	1	2	3	4	5	
Este liceo o colegio es una fuente de bienestar para mí	1	2	3	4	5	
Creo que yo puedo aportar a este liceo o colegio	1	2	3	4	5	
Pienso que lo que hago es importante para este liceo o colegio	1	2	3	4	5	
Creo que la gente de este liceo o colegio no es de confianza	1	2	3	4	5	
En este liceo o colegio, las personas sólo piensan en sí mismas	1	2	3	4	5	
Creo que la gente de este liceo o colegio es egoísta	1	2	3	4	5	
Las personas de este liceo o colegio son cada vez más deshonestas	1	2	3	4	5	
En este liceo o colegio no se preocupan de los problemas de otros	1	2	3	4	5	
Creo que no se debe confiar en la gente de este liceo o colegio	1	2	3	4	5	
Creo que las personas de este liceo o colegio son amables	1	2	3	4	5	
Este liceo o colegio está en continuo desarrollo	1	2	3	4	5	
Este liceo o colegio es cada día un mejor lugar para nosotros	1	2	3	4	5	
Este liceo o colegio no ofrece oportunidades para alguien como yo	1	2	3	4	5	
Siento que este liceo o colegio ya no avanza hacia algo mejor	1	2	3	4	5	
No entiendo lo que pasa en este liceo o colegio	1	2	3	4	5	
Este liceo o colegio es demasiado complejo para mí	1	2	3	4	5	
No vale la pena esforzarse en entender este liceo o colegio	1	2	3	4	5	
Acá hay muchos grupos tan diferentes que no puedo comprenderlos	1	2	3	4	5	

### III. CLIMA ESCOLAR

<b>Señala tu opinión según la escala 1: Muy en desacuerdo a 5: Muy de acuerdo</b>	<b>Muy en Desacuerdo</b>	<b>En Desacuerdo</b>	<b>ni en Desacuerdo ni en De Acuerdo</b>	<b>De Acuerdo</b>	<b>Muy de Acuerdo</b>	<b>No lo sé</b>
Quando los estudiantes rompen las reglas son tratados con firmeza, pero de manera justa	1	2	3	4	5	
Mis profesores son justos	1	2	3	4	5	
Obedecer las reglas en mi liceo o colegio tiene beneficios	1	2	3	4	5	
Las reglas en mi liceo o colegio son justas	1	2	3	4	5	
Mi relación con mis profesores es buena y cercana	1	2	3	4	5	
Me siento cómodo/a hablando con mis profesores cuando tengo un problema	1	2	3	4	5	

En mi liceo o colegio hay reglas claras y conocidas contra la violencia	1	2	3	4	5	
En mi liceo o colegio hay reglas claras y conocidas contra el acoso sexual	1	2	3	4	5	
Cuando los compañeros/as molestan sexualmente a otros, los profesores intervienen	1	2	3	4	5	
En mi liceo o colegio los estudiantes juegan un rol importante mediando en los problemas de violencia	1	2	3	4	5	
Mis profesores me respetan	1	2	3	4	5	
Puedo confiar en la mayoría de los adultos en este liceo o colegio	1	2	3	4	5	
Los profesores en este liceo o colegio cuidan a los estudiantes	1	2	3	4	5	
Los profesores hacen un buen trabajo protegiendo a los estudiantes de los revoltosos	1	2	3	4	5	
Cuando me quejo de alguien que me está haciendo daño, los profesores me ayudan	1	2	3	4	5	
En mi liceo o colegio, los estudiantes participan tomando decisiones importantes y las reglas	1	2	3	4	5	
El personal de mi liceo o colegio se esfuerza en que los estudiantes participen en las decisiones importantes	1	2	3	4	5	
Cuando los estudiantes tienen un problema serio, siempre hay algún adulto para ayudar	1	2	3	4	5	
Cuando los estudiantes rompen las reglas, son tratados con firmeza pero de manera justa	1	2	3	4	5	

#### IV. ROL DOCENTE

<b>Señala tu opinión según la escala 1: Muy en desacuerdo a 5: Muy de acuerdo</b>	<b>Muy en Desacuerdo</b>	<b>En Desacuerdo</b>	<b>ni en</b>	<b>De Acuerdo</b>	<b>Muy de Acuerdo</b>	<b>No lo sé</b>
Los profesores nos enseñan a trabajar en grupo discutiendo los temas para sacar conclusiones grupales	1	2	3	4	5	
El profesor organizan discusiones grupales donde aportamos los conocimientos que tenemos	1	2	3	4	5	
Los profesores dicen que es importante trabajar en grupo, sacando conclusiones entre todos	1	2	3	4	5	
Los profesores explican la misma materia de varias formas distintas	1	2	3	4	5	
Cuando no entendemos algo, los profesores explican con otras palabras	1	2	3	4	5	

Los profesores permiten que le preguntemos de qué nos sirve aprender un tema determinado	1	2	3	4	5	
Los profesores nos dicen que tenemos la capacidad de aprender, aunque a veces nos saquemos malas notas	1	2	3	4	5	
Los profesores nos dicen que a pesar de que aprendemos de diferentes maneras, todos podemos aprender	1	2	3	4	5	
Los profesores nos comunican que cada uno de nosotros tiene habilidades distintas para aprender	1	2	3	4	5	
Los profesores nos dicen que son importantes todos los puntos de vista en clases	1	2	3	4	5	
Los profesores preguntan cuáles son los temas de nuestro interés, incorporándolos en la clase	1	2	3	4	5	
Si el curso demuestra poco interés en un tema, los profesores buscan algo más entretenido para la próxima clase	1	2	3	4	5	
Los profesores prefieren que primero solucionemos nuestras diferencias, antes de acudir a ellos	1	2	3	4	5	
Los profesores nos enseñan a conversar analizando los conocimientos de los demás para sacar nuevas conclusiones	1	2	3	4	5	
Los profesores nos recuerdan que todos aprenden cuando algún estudiante lleva temas novedosos	1	2	3	4	5	
Cuando traemos información nueva, los profesores proponen compartirla con los demás	1	2	3	4	5	
Los profesores nos hacen preguntas sucesivas para ir construyendo poco a poco la respuesta entre todos	1	2	3	4	5	
Los profesores nos enseñan a dar argumentos a nuestras respuestas	1	2	3	4	5	
En general en las clase hemos aprendido a escucharnos unos a otros	1	2	3	4	5	
Los profesores reconocen sus errores o cuando no sabe la respuesta a una pregunta	1	2	3	4	5	
Los profesores logran un buen ambiente de trabajo en la clase	1	2	3	4	5	

## V. PERCEPCIÓN DE BIENESTAR DE PROFESORES

<b>Señala tu opinión según la escala 1: Muy en desacuerdo a 5: Muy de acuerdo</b>	<b>Muy en Desacuerdo</b>	<b>En Desacuerdo</b>	<b>ni en Desacuerdo ni en Acuerdo</b>	<b>De Acuerdo</b>	<b>Muy de Acuerdo</b>	<b>No lo sé</b>
Mis profesores nos tratan bien	1	2	3	4	5	
A mis profesores les gusta su trabajo	1	2	3	4	5	
Mis profesores están felices en este liceo o colegio	1	2	3	4	5	
Los profesores de este liceo o colegio se tratan bien entre ellos	1	2	3	4	5	

Los profesores de este liceo o colegio tienen buenas condiciones de trabajo	1	2	3	4	5	
A mis profesores les importa lo que pasa en este liceo o colegio	1	2	3	4	5	

## VI. AFECTIVIDAD

<i>Te presentamos una serie de estados de ánimo. Responde según lo que sientes o has sentido en el <u>último mes</u>.</i>											
	Ligeramente o	Un poco	Moderadamente	Bastante	Mucho	No lo sé	Ligeramente o	Un poco	Moderadamente	Bastante	Mucho
Atento/a	1	2	3	4	5	Inspirado/a	1	2	3	4	5
Temeroso/a, atemorizado/a	1	2	3	4	5	Preocupado/a, alterado	1	2	3	4	5
Interesado/a	1	2	3	4	5	Orgullosa/o	1	2	3	4	5
Angustiado/a	1	2	3	4	5	Avergonzado/a	1	2	3	4	5
Alerta, despierto/a	1	2	3	4	5	Resuelto/a, decidido/a	1	2	3	4	5
Hostil	1	2	3	4	5	Culpable	1	2	3	4	5
Excitado/a, estimulado/a	1	2	3	4	5	Fuerte, enérgico/a	1	2	3	4	5
Irritable	1	2	3	4	5	Nervioso/a	1	2	3	4	5
Entusiasmado/a	1	2	3	4	5	Activo/a	1	2	3	4	5
Asustado/a	1	2	3	4	5	Ansioso	1	2	3	4	5

## VII. CONDUCTAS DE RIESGO

<i>En los <u>últimos 12 meses</u>, ¿Qué tan seguido te ha pasado?</i>	Nunca	Casi Nunca	A veces	Seguido	No lo sé
¿Has pensado alguna vez que la vida no vale la pena?	0	1	2	3	
¿Has deseado alguna vez estar muerto?	0	1	2	3	
¿Has pensado alguna vez terminar con tu vida?	0	1	2	3	
¿Has intentado suicidarte?	0	1	2	3	

<i>En los <u>últimos 30 días</u>, ¿Qué tan seguido te ha pasado?</i>	Nunca	Rara vez	A veces	Seguido	Siempre	No lo sé
Has dormido más o menos de lo que sueles dormir						
Has comido más o menos de lo que sueles comer						
Has dejado de comer intencionalmente						
Has tenido dolores físicos más de lo usual (dolor de cabeza, de espalda, de estómago, etc.)						
Has estado muy triste						
Has estado enojón(a), irritable o de mal genio						

Has tenido dificultad concentrándote en tu trabajo en el Liceo						
Te has sentido sin esperanzas sobre el futuro						
Has “carreteado” hasta no saber dónde estabas (“Apagar tele”)						
Te has sentido tan triste o vacío(a), que quisiste desaparecer						

### VIII. ACTIVIDADES COTIDIANAS

<i>Tiempo utilizado fuera del liceo o colegio en realizar actividades como:</i>	Poco o nunca	Algunas veces	Cada día o casi	No lo sé
Actividades extraescolares (música, deportes, baile, idiomas...)	1	2	3	
Salir con los amigos y amigas	1	2	3	
Leer lo que me gusta (no para la liceo o colegio)	1	2	3	
Ayudar con las tareas de casa	1	2	3	
Hacer las tareas del liceo o colegio	1	2	3	
Mirar la televisión, películas o escuchas música	1	2	3	
Hacer deporte o ejercicio físico (pero no en equipo)	1	2	3	
Usar el computador	1	2	3	
Cuidar de mis hermanos/as u otros miembros de la familia	1	2	3	
Jugar en deportes de equipo	1	2	3	
Estar solo sin hacer nada	1	2	3	

<i>¿En el último año...</i>	Si	No	No lo sé
Has cambiado de casa donde vivías	1	2	
Has cambiado de barrio donde vivías	1	2	
Has cambiado de liceo o colegio	1	2	
Has vivido en algún otro país durante más de un mes	1	2	
Estas viviendo con los mismos padres (o cuidadores) con los que vivías hace un año	1	2	
Has estado de vacaciones fuera de casa, al menos una semana	1	2	

<b>En el último mes</b> ¿cuántos días faltaste a la liceo o colegio por estar enfermo/a?	
--	--

### IX. PROYECCION DE FUTURO

<b>¿Qué piensas que estarás haciendo en los próximos 5 años?</b> <b>Marca sólo una alternativa</b>	Estudiar
	Trabajar
	Quedarme en casa
	Unirme a las Fuerzas Armadas
	Hacer nada
	Aun no lo decido

<b>Señala que tan de “acuerdo” o en “desacuerdo” estas con las siguientes afirmaciones:</b>	<b>Muy Desacuerdo</b>	<b>En desacuerdo</b>	<b>Ligeramente En desacuerdo</b>	<b>Ni de acuerdo Ni desacuerdo</b>	<b>Ligeramente De acuerdo</b>	<b>De acuerdo</b>	<b>Muy De acuerdo</b>
Tengo claras cuáles son mis metas a futuro	1	2	3	4	5	6	7
Tengo un plan para lograr mis metas	1	2	3	4	5	6	7
El liceo o colegio me ayudará a lograr mis metas	1	2	3	4	5	6	7
Recomendaría este liceo o colegio a un amigo	1	2	3	4	5	6	7

### **X. ACERCA DE TI Y TU FAMILIA**

<b>Sexo</b>	1	Hombre
	2	Mujer
<b>Fecha de nacimiento</b>		
<b>Edad</b>		
<b>Establecimiento (Indicar nombre liceo o colegio)</b>		
<b>¿Cuál es tu grupo étnico?</b>	1	Mapuche
	2	Aymara
	3	Ninguno de los anteriores
<b>¿Cuál es tu religión?</b>	1	Católica
	2	Evangélica, pentecostal, etc.
	3	Judía
	4	Musulmana
	5	Otra
	6	Ninguna
<b>¿Tienes alguna discapacidad que afecta tu capacidad de desarrollar actividades cotidianas?</b>	1	Si
	2	No
<b>Estado civil</b>	1	Soltero/a
	2	Casado/a, conviviente
	3	Divorciado/a, separado/a, viudo/a
<b>¿Tienes hijos/as?</b>	1	Si
	2	No
<b>¿Vives en una vivienda o en más de una?</b>	1	Una
	2	Más de una
<b>¿Dónde vives actualmente?</b>		Vivo con mi Familia
		Vivo con una Familia de acogida
		Vivo en una Residencia para jóvenes
<b>¿Cuántas personas viven actualmente en tu hogar (incluyéndote a ti mismo)?</b>		
<b>Señala con una X todas las personas que viven en tu casa</b>	<b>Única Casa</b>	<b>Segunda Casa (si es que tienes)</b>
	Madre	Madre
	Padre	Padre
	Pareja Padre	Pareja Padre
	Pareja Madre	Pareja Madre
	Abuela	Abuela

	Abuelo	Abuelo				
	Hermano/as	Hermano/as				
	Otros niño/as	Otros niño/as				
	Otros adultos	Otros adultos				
¿Alguno de los miembros de tu familia ha seguido estudios superiores?		No	Sí			
			CFT	Instituto	Universid ad	Fuerzas Armadas y de Orden
	Padre	0	1	2	3	4
	Madre	0	1	2	3	4
	Hermano/a	0	1	2	3	4
¿Quién es la persona que gana más dinero en tu casa?	1	Padre				
	2	Madre				
	3	Hermano/a				
	4	Tu				
	5	Otro ¿Quién?				
La persona que recibe el mayor ingreso en tu casa está...	1	Trabajando				
	2	Estudiando full time				
	3	Jubilada				
	4	Tiene una discapacidad que le impide trabajar permanentemente				
	5	Cesante hace menos de 6 meses				
	6	Cesante hace más de 6 meses				
	7	Otra				
¿En qué comuna vives?						

### VOLUNTAD DE PARTICIPAR NUEVAMENTE

Nos gustaría continuar este estudio, por ejemplo, viendo cuántas de las personas que contestaron esta encuesta siguieron estudios superiores.

¿TE GUSTARÍA FORMAR PARTE DE ESTA INVESTIGACIÓN EN EL FUTURO?

Sí	No

Si quieres ayudarnos nuevamente por favor completa la información que aparece más abajo. Tus datos serán guardados de forma segura por la Facultad de Psicología de la Universidad del Desarrollo no serán compartidos con ninguna entidad ajena a la investigación.

Tus datos serán utilizados solamente para efectos de investigación y no te contactaremos por ninguna otra razón. Al momento de contactarte nuevamente, tendrás la opción de no participar si así lo deseas.

Nombre	
Dirección	
Email	
Celular	
Teléfono fijo	
Rut	

**¡MUCHAS GRACIAS POR TU PARTICIPACIÓN EN ESTE ESTUDIO!**

**Anexo N°2**

**Base de datos: Libro de Códigos**

**Correo**

		Valor
Atributos estándar	Etiqueta	Dirección de correo electrónico
	Tipo	Cadena
	Medida	Nominal

**Nombre**

		Valor
Atributos estándar	Etiqueta	Nombre
	Tipo	Cadena
	Medida	Nominal

**Apellido**

		Valor
Atributos estándar	Etiqueta	Apellido

Tipo Medida	Cadena Nominal
-------------	----------------

**P1.1**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	En la mayoría de las cosas, mi vida está cerca de mi ideal		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	3	,9%
	2,00	En desacuerdo	19	6,9%
	3,00	Ligeramente en desacuerdo	14	5,2%
	4,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	27	9,7%
	5,00	Ligeramente de acuerdo	59	21,4%
	6,00	De acuerdo	115	41,7%
	7,00	Muy de acuerdo	39	14,2%
8,00	No lo sé	0	0,0%	

**P1.2**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Las condiciones de mi vida son excelentes		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	3	1,1%

2,00	En desacuerdo	8	2,7 %
3,00	Ligeramente en desacuerdo	17	6,1 %
4,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	41	14,8 %
5,00	Ligeramente de acuerdo	48	17,5 %
6,00	De acuerdo	96	34,8 %
7,00	Muy de acuerdo	64	23,1 %
8,00	No lo sé	0	0,0 %

### P1.3

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Estoy satisfecho con mi vida		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Muy en desacuerdo	11	3,9 %
	2,00	En desacuerdo	11	3,9 %
	3,00	Ligeramente en desacuerdo	12	4,3 %
	4,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	27	9,7 %
	5,00	Ligeramente de acuerdo	53	19,3 %
	6,00	De acuerdo	93	33,9 %
	7,00	Muy de acuerdo	69	25,2 %
	8,00	No lo sé	0	0,0 %

### P1.4

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Hasta ahora, he conseguido las cosas que para mí son importantes en la vida		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Muy en desacuerdo	8	3,0 %
	2,00	En desacuerdo	15	5,6 %
	3,00	Ligeramente en desacuerdo	9	3,4 %
	4,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	28	10,1 %
	5,00	Ligeramente de acuerdo	69	24,9 %
	6,00	De acuerdo	89	32,4 %
	7,00	Muy de acuerdo	56	20,5 %
	8,00	No lo sé	0	0,0 %

### P1.5

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Si volviese a nacer, no cambiaría casi nada de mi vida		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Muy en desacuerdo	28	10,1 %
	2,00	En desacuerdo	21	7,5 %

3,00	Ligeramente en desacuerdo	31	11,2 %
4,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	26	9,6 %
5,00	Ligeramente de acuerdo	53	19,2 %
6,00	De acuerdo	0	0,0 %
7,00	Muy de acuerdo	117	42,4 %
8,00	No lo sé	0	0,0 %

### P2.1

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Mi vida va bien		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Muy en desacuerdo	4	1,4 %
	2,00	En desacuerdo	16	5,8 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	29	10,6 %
	4,00	De acuerdo	160	58,2 %
	5,00	Muy de acuerdo	66	24,0 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

### P2.2

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Mi vida es como yo quiero que sea		
	Tipo	Numérico		

Valores válidos	Medida	Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	5	2,0 %
	2,00	En desacuerdo	34	12,3 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	78	28,5 %
	4,00	De acuerdo	110	40,1 %
	5,00	Muy de acuerdo	47	17,1 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

### P2.3

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Me gustaría cambiar muchas cosas en mi vida		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico		
	1,00	Muy en desacuerdo	19	6,9 %
	2,00	En desacuerdo	61	22,4 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	77	28,0 %
	4,00	De acuerdo	64	23,4 %
	5,00	Muy de acuerdo	53	19,3 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

### P2.4

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Tengo una buena vida		

Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	10	3,7 %
	2,00	En desacuerdo	5	1,9 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	37	13,4 %
	4,00	De acuerdo	147	53,6 %
	5,00	Muy de acuerdo	75	27,4 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

### P2.5

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Tengo lo que quiero en la vida		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	12	4,5 %
	2,00	En desacuerdo	20	7,3 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	74	26,8 %
	4,00	De acuerdo	118	42,9 %
	5,00	Muy de acuerdo	51	18,5 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

### P2.6

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Me gustaría tener otro tipo de vida		

Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	46	16,7 %
	2,00	En desacuerdo	76	27,6 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	87	31,5 %
	4,00	De acuerdo	42	15,1 %
	5,00	Muy de acuerdo	25	9,0 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

### P2.7

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Mi vida es mejor que la de otros jóvenes		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	6	2,3 %
	2,00	En desacuerdo	15	5,5 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	113	41,1 %
	4,00	De acuerdo	88	31,8 %
	5,00	Muy de acuerdo	53	19,3 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

### P3.1

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	tu salud personal?		

Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
,00			18	6,6 %
1,00	0		2	,9%
2,00	1		7	2,4 %
3,00	2		5	1,8 %
4,00	3		6	2,2 %
5,00	4		23	8,2 %
6,00	5		24	8,6 %
7,00	6		28	10,0 %
8,00	7		58	21,1 %
9,00	8		62	22,4 %
10,00	9		44	15,9 %
11,00	10		0	0,0 %
12,00	No lo sé		0	0,0 %

### P3.2

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	las cosas que tienes?		
	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
Valores válidos	,00		9	3,4 %
	1,00	0	1	,5%
	2,00	1	2	,6%
	3,00	2	13	4,8 %
	4,00	3	7	2,4 %
	5,00	4	17	6,3 %

6,00	5	15	5,3 %
7,00	6	51	18,4 %
8,00	7	57	20,9 %
9,00	8	43	15,5 %
10,00	9	60	21,9 %
11,00	10	0	0,0 %
12,00	No lo sé	0	0,0 %

### P3.3

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	tus relaciones con las personas, en general?		
Valores válidos	Tipo Medida	Númerico Ordinal		
	,00		6	2,3 %
	1,00	0	9	3,4 %
	2,00	1	13	4,6 %
	3,00	2	2	,9%
	4,00	3	16	5,9 %
	5,00	4	11	4,1 %
	6,00	5	22	8,0 %
	7,00	6	34	12,4 %
	8,00	7	61	22,2 %
	9,00	8	51	18,6 %
	10,00	9	48	17,6 %
11,00	10	0	0,0 %	

12,00	No lo sé	0	0,0 %
-------	----------	---	-------

### P3.4

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	con en el liceo o colegio al que vas?		
Valores válidos	Tipo Medida	Número Ordinal		
	,00		8	3,1 %
	1,00	0	20	7,4 %
	2,00	1	7	2,5 %
	3,00	2	6	2,0 %
	4,00	3	12	4,5 %
	5,00	4	16	5,8 %
	6,00	5	22	7,8 %
	7,00	6	31	11,3 %
	8,00	7	56	20,3 %
	9,00	8	53	19,2 %
	10,00	9	44	16,0 %
	11,00	10	0	0,0 %
	12,00	No lo sé	0	0,0 %

### P3.5

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	cómo utilizas tu tiempo?		

Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
,00			2	,7%
1,00	0		13	4,7%
2,00	1		18	6,4%
3,00	2		17	6,3%
4,00	3		9	3,4%
5,00	4		34	12,3%
6,00	5		26	9,6%
7,00	6		44	15,9%
8,00	7		43	15,5%
9,00	8		30	10,8%
10,00	9		39	14,3%
11,00	10		0	0,0%
12,00	No lo sé		0	0,0%

### P3.6

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	lo seguro/a que te sientes de ti mismo/a?		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
,00			9	3,3%
1,00	0		28	10,0%
2,00	1		15	5,5%
3,00	2		12	4,3%

4,00	3	18	6,5 %
5,00	4	21	7,5 %
6,00	5	16	5,9 %
7,00	6	27	9,9 %
8,00	7	44	16,0 %
9,00	8	33	11,9 %
10,00	9	52	19,0 %
11,00	10	0	0,0 %
12,00	No lo sé	0	0,0 %

**P3.7**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	las oportunidades que tienes en la vida?		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	,00		6	2,3 %
	1,00	0	3	1,0 %
	2,00	1	17	6,1 %
	3,00	2	10	3,7 %
	4,00	3	14	5,2 %
	5,00	4	23	8,2 %
	6,00	5	17	6,3 %
	7,00	6	26	9,4 %
	8,00	7	47	16,9 %

9,00	8	60	21,8 %
10,00	9	53	19,1 %
11,00	10	0	0,0 %
12,00	No lo sé	0	0,0 %

**P3.8**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	las personas que viven en tu barrio?		
Valores válidos	Tipo Medida	Número Ordinal		
	,00		15	5,3 %
	1,00	0	13	4,7 %
	2,00	1	24	8,8 %
	3,00	2	18	6,6 %
	4,00	3	12	4,5 %
	5,00	4	45	16,2 %
	6,00	5	18	6,6 %
	7,00	6	23	8,5 %
	8,00	7	29	10,4 %
	9,00	8	37	13,6 %
	10,00	9	40	14,7 %
	11,00	10	0	0,0 %
12,00	No lo sé	0	0,0 %	

**P3.9**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	las cosas que haces en tu tiempo libre?		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	,00		12	4,3 %
	1,00	0	2	,7%
	2,00	1	14	4,9 %
	3,00	2	11	3,9 %
	4,00	3	13	4,7 %
	5,00	4	19	7,0 %
	6,00	5	28	10,0 %
	7,00	6	34	12,5 %
	8,00	7	29	10,6 %
	9,00	8	52	18,9 %
	10,00	9	62	22,4 %
	11,00	10	0	0,0 %
	12,00	No lo sé	0	0,0 %

### P3.10

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	mi vida como estudiante?		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	,00		9	3,4 %
	1,00	0	4	1,3 %
	2,00	1	14	5,3 %

3,00	2	11	4,0 %
4,00	3	13	4,7 %
5,00	4	26	9,5 %
6,00	5	24	8,8 %
7,00	6	36	13,1 %
8,00	7	60	21,8 %
9,00	8	42	15,2 %
10,00	9	36	13,0 %
11,00	10	0	0,0 %
12,00	No lo sé	0	0,0 %

### P3.11

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	el barrio donde vives en general?		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	,00		8	3,1 %
	1,00	0	10	3,7 %
	2,00	1	16	5,7 %
	3,00	2	25	9,2 %
	4,00	3	21	7,7 %
	5,00	4	24	8,6 %
	6,00	5	24	8,7 %
	7,00	6	21	7,5 %

8,00	7	34	12,5 %
9,00	8	44	16,1 %
10,00	9	47	17,2 %
11,00	10	0	0,0 %
12,00	No lo sé	0	0,0 %

**P3.12**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	tus notas en el liceo o colegio?		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	,00		15	5,3 %
	1,00	0	25	8,9 %
	2,00	1	7	2,6 %
	3,00	2	9	3,4 %
	4,00	3	10	3,7 %
	5,00	4	36	13,1 %
	6,00	5	26	9,4 %
	7,00	6	37	13,4 %
	8,00	7	48	17,4 %
	9,00	8	35	12,9 %
	10,00	9	27	9,7 %
	11,00	10	0	0,0 %
12,00	No lo sé	0	0,0 %	

**P3.13**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	con tu cuerpo o tu apariencia		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	,00		22	8,0 %
	1,00	0	13	4,7 %
	2,00	1	23	8,5 %
	3,00	2	22	8,0 %
	4,00	3	15	5,4 %
	5,00	4	23	8,2 %
	6,00	5	21	7,7 %
	7,00	6	39	14,1 %
	8,00	7	32	11,7 %
	9,00	8	36	13,0 %
	10,00	9	29	10,7 %
	11,00	10	0	0,0 %
	12,00	No lo sé	0	0,0 %

**P3.14**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	la casa o piso dónde vives?		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	,00		20	7,2 %
	1,00	0	2	,7%

2,00	1	7	2,4 %
3,00	2	6	2,2 %
4,00	3	7	2,7 %
5,00	4	12	4,5 %
6,00	5	11	4,0 %
7,00	6	27	9,9 %
8,00	7	40	14,5 %
9,00	8	58	21,1 %
10,00	9	85	30,9 %
11,00	10	0	0,0 %
12,00	No lo sé	0	0,0 %

### P3.15

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	las personas que viven contigo en casa?		
Valores válidos	Tipo Medida	N Numérico Ordinal		
	,00		6	2,1 %
	1,00	0	4	1,5 %
	2,00	1	3	1,2 %
	3,00	2	7	2,5 %
	4,00	3	17	6,4 %
	5,00	4	13	4,8 %
	6,00	5	7	2,5 %

7,00	6	21	7,7 %
8,00	7	24	8,6 %
9,00	8	41	14,9 %
10,00	9	131	47,8 %
11,00	10	0	0,0 %
12,00	No lo sé	0	0,0 %

**P3.16**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	el resto de las personas en tu familia?		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	,00		17	6,3 %
	1,00	0	5	1,9 %
	2,00	1	11	4,0 %
	3,00	2	3	,9%
	4,00	3	16	5,8 %
	5,00	4	8	2,9 %
	6,00	5	15	5,4 %
	7,00	6	26	9,3 %
	8,00	7	45	16,2 %
	9,00	8	47	17,2 %
	10,00	9	83	30,1 %
	11,00	10	0	0,0 %
	12,00	No lo sé	0	0,0 %

**P3.17**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	la "mesada o mensualidad" que tienes		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	,00		49	17,9 %
	1,00	0	20	7,1 %
	2,00	1	12	4,4 %
	3,00	2	22	8,0 %
	4,00	3	10	3,7 %
	5,00	4	16	5,9 %
	6,00	5	15	5,6 %
	7,00	6	23	8,2 %
	8,00	7	29	10,5 %
	9,00	8	34	12,2 %
	10,00	9	45	16,5 %
	11,00	10	0	0,0 %
	12,00	No lo sé	0	0,0 %

**P3.18**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	el espacio a tu disposición en la casa donde vives?		
	Tipo	Numérico		

Valores válidos	Medida	Ordinal		
	,00		23	8,5 %
	1,00	0	4	1,4 %
	2,00	1	10	3,6 %
	3,00	2	12	4,3 %
	4,00	3	12	4,4 %
	5,00	4	26	9,3 %
	6,00	5	18	6,7 %
	7,00	6	18	6,7 %
	8,00	7	32	11,7 %
	9,00	8	36	12,9 %
	10,00	9	83	30,3 %
	11,00	10	0	0,0 %
	12,00	No lo sé	0	0,0 %

### P3.19

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	tus amigos y amigas?		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	,00		14	5,2 %
	1,00	0	7	2,5 %
	2,00	1	6	2,0 %
	3,00	2	10	3,5 %
	4,00	3	10	3,6 %
	5,00	4	10	3,7 %

6,00	5	12	4,4 %
7,00	6	20	7,3 %
8,00	7	31	11,1 %
9,00	8	47	17,1 %
10,00	9	109	39,5 %
11,00	10	0	0,0 %
12,00	No lo sé	0	0,0 %

### P3.20

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	la policía en la zona en que vives?		
	Tipo	N Numérico		
	Medida	O Ordinal		
Valores válidos	,00		31	11,3 %
	1,00	0	18	6,4 %
	2,00	1	27	9,9 %
	3,00	2	24	8,6 %
	4,00	3	16	5,8 %
	5,00	4	31	11,1 %
	6,00	5	24	8,8 %
	7,00	6	31	11,2 %
	8,00	7	27	9,7 %
	9,00	8	20	7,1 %
	10,00	9	28	10,1 %

11,00	10	0	0,0 %
12,00	No lo sé	0	0,0 %

**P3.21**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	el transporte público de la zona dónde vives?		
Valores válidos	Tipo Medida	Número Ordinal		
	,00		12	4,3 %
	1,00	0	10	3,6 %
	2,00	1	19	7,0 %
	3,00	2	23	8,5 %
	4,00	3	23	8,4 %
	5,00	4	27	9,7 %
	6,00	5	25	9,2 %
	7,00	6	47	17,0 %
	8,00	7	29	10,7 %
	9,00	8	23	8,5 %
	10,00	9	36	13,1 %
	11,00	10	0	0,0 %
	12,00	No lo sé	0	0,0 %

**P3.22**

		Valor	Recuento	Porcentaje
--	--	-------	----------	------------

Atributos estándar	Etiqueta	cómo te tratan cuando vas al médico?		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	,00		31	11,4 %
	1,00	0	4	1,3 %
	2,00	1	11	3,9 %
	3,00	2	8	2,8 %
	4,00	3	12	4,4 %
	5,00	4	13	4,6 %
	6,00	5	15	5,5 %
	7,00	6	27	9,6 %
	8,00	7	30	10,8 %
	9,00	8	50	18,3 %
	10,00	9	75	27,4 %
	11,00	10	0	0,0 %
12,00	No lo sé	0	0,0 %	

### P3.23

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	tus compañeros de liceo o colegio?		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	,00		3	1,3 %
	1,00	0	3	1,1 %
	2,00	1	26	9,4 %

3,00	2	8	2,9 %
4,00	3	9	3,2 %
5,00	4	24	8,7 %
6,00	5	20	7,4 %
7,00	6	18	6,5 %
8,00	7	43	15,5 %
9,00	8	64	23,3 %
10,00	9	57	20,7 %
11,00	10	0	0,0 %
12,00	No lo sé	0	0,0 %

### P3.24

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	la libertad que tienes?		
	Tipo	N Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	,00		15	5,6 %
	1,00	0	17	6,1 %
	2,00	1	12	4,5 %
	3,00	2	14	5,0 %
	4,00	3	6	2,4 %
	5,00	4	19	7,0 %
	6,00	5	25	8,9 %
	7,00	6	34	12,5 %
	8,00	7	27	9,8 %

9,00	8	54	19,8 %
10,00	9	50	18,3 %
11,00	10	0	0,0 %
12,00	No lo sé	0	0,0 %

**P3.25**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	cómo se te escucha?		
	Tipo	Númérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	,00		19	6,8 %
	1,00	0	15	5,3 %
	2,00	1	10	3,6 %
	3,00	2	11	4,0 %
	4,00	3	7	2,5 %
	5,00	4	21	7,5 %
	6,00	5	35	12,9 %
	7,00	6	22	7,8 %
	8,00	7	26	9,5 %
	9,00	8	60	21,7 %
	10,00	9	51	18,4 %
	11,00	10	0	0,0 %
	12,00	No lo sé	0	0,0 %

**P3.26**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	contigo mismo?		
	Tipo	Númérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	0	28	10,4 %
	2,00	1	11	3,9 %
	3,00	2	12	4,5 %
	4,00	3	14	5,3 %
	5,00	4	9	3,2 %
	6,00	5	16	5,6 %
	7,00	6	21	7,5 %
	8,00	7	17	6,2 %
	9,00	8	35	12,7 %
	10,00	9	45	16,5 %
	11,00	10	67	24,3 %
	12,00	No lo sé	0	0,0 %

#### P4.1

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Mi vida familiar		
	Tipo	Númérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Muy insatisfecho	6	2,3 %
	2,00	Insatisfecho	14	5,0 %

3,00	Ligeramente insatisfecho	8	2,7 %
4,00	Ni insatisfecho ni satisfecho	15	5,5 %
5,00	Ligeramente satisfecho	42	15,4 %
6,00	Satisfecho	89	32,3 %
7,00	Muy satisfecho	101	36,8 %
8,00	No lo sé	0	0,0 %

#### P4.2

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Mis amigos/as		
	Tipo	N Numérico		
	Medida	O Ordinal		
Valores válidos	1,00	Muy insatisfecho	1	,3%
	2,00	Insatisfecho	7	2,5 %
	3,00	Ligeramente insatisfecho	11	4,0 %
	4,00	Ni insatisfecho ni satisfecho	17	6,3 %
	5,00	Ligeramente satisfecho	45	16,2 %
	6,00	Satisfecho	129	46,8 %
	7,00	Muy satisfecho	65	23,8 %
	8,00	No lo sé	0	0,0 %

#### P4.3

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Mi vida en el liceo o colegio		

Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1,00	Muy insatisfecho	5	1,8 %
	2,00	Insatisfecho	7	2,6 %
	3,00	Ligeramente insatisfecho	19	7,0 %
	4,00	Ni insatisfecho ni satisfecho	37	13,5 %
	5,00	Ligeramente satisfecho	65	23,8 %
	6,00	Satisfecho	101	36,6 %
	7,00	Muy satisfecho	40	14,6 %
	8,00	No lo sé	0	0,0 %

#### P4.4

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Conmigo mismo		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1,00	Muy insatisfecho	17	6,0 %
	2,00	Insatisfecho	27	9,9 %
	3,00	Ligeramente insatisfecho	19	7,1 %
	4,00	Ni insatisfecho ni satisfecho	34	12,5 %
	5,00	Ligeramente satisfecho	40	14,7 %
	6,00	Satisfecho	74	26,8 %
	7,00	Muy satisfecho	63	23,0 %
	8,00	No lo sé	0	0,0 %

**P4.5**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	El lugar donde vivo		
	Tipo	N Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Muy insatisfecho	5	1,8 %
	2,00	Insatisfecho	18	6,6 %
	3,00	Ligeramente insatisfecho	12	4,3 %
	4,00	Ni insatisfecho ni satisfecho	43	15,8 %
	5,00	Ligeramente satisfecho	38	14,0 %
	6,00	Satisfecho	101	36,8 %
	7,00	Muy satisfecho	57	20,8 %
	8,00	No lo sé	0	0,0 %

**P4.6**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Mi vida en general		
	Tipo	N Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Muy insatisfecho	5	1,7 %
	2,00	Insatisfecho	6	2,2 %
	3,00	Ligeramente insatisfecho	17	6,2 %
	4,00	Ni insatisfecho ni satisfecho	38	13,7 %
	5,00	Ligeramente satisfecho	45	16,5 %
	6,00	Satisfecho	105	38,1 %

7,00	Muy satisfecho	59	21,6 %
8,00	No lo sé	0	0,0 %

**P5**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta			
		Durante las dos últimas semanas, la mayoría del tiempo, ¿Cuán feliz te has sentido?		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	,00		5	1,8 %
	1,00	0 Muy infeliz	18	6,6 %
	2,00	1	14	5,1 %
	3,00	2	13	4,8 %
	4,00	3	19	7,1 %
	5,00	4	22	7,9 %
	6,00	5	36	13,0 %
	7,00	6	48	17,4 %
	8,00	7	37	13,3 %
	9,00	8	38	13,8 %
	10,00	9	25	9,1 %
	11,00	10 Muy Feliz	0	0,0 %
	12,00	No lo sé	0	0,0 %

**P6.1**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Siento que soy una parte importante de la comunidad de este liceo o colegio		
Valores válidos	Tipo	N Numérico		
	Medida	Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	29	10,6 %
	2,00	En desacuerdo	43	15,8 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	92	33,5 %
	4,00	De acuerdo	69	25,1 %
	5,00	Muy de acuerdo	41	14,9 %
6,00	No lo sé	0	0,0 %	

### P6.2

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Creo que la gente de este liceo o colegio me valora como persona		
Valores válidos	Tipo	N Numérico		
	Medida	Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	32	11,7 %
	2,00	En desacuerdo	26	9,5 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	74	27,0 %
4,00	De acuerdo	95	34,6 %	

5,00	Muy de acuerdo	47	17,2 %
6,00	No lo sé	0	0,0 %

### P6.3

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Me siento cercano a otras personas de este liceo o colegio		
Valores válidos	Tipo	N Numérico		
	Medida	Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	18	6,5 %
	2,00	En desacuerdo	27	9,9 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	48	17,3 %
	4,00	De acuerdo	121	44,0 %
	5,00	Muy de acuerdo	61	22,3 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

### P6.4

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Este liceo o colegio es una fuente de bienestar para mí		
Valores válidos	Tipo	N Numérico		
	Medida	Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	35	12,7 %
	2,00	En desacuerdo	29	10,4 %

3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	77	27,8 %
4,00	De acuerdo	82	29,9 %
5,00	Muy de acuerdo	53	19,1 %
6,00	No lo sé	0	0,0 %

### P6.5

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Creo que yo puedo aportar a este liceo o colegio		
Valores válidos	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	26	9,3 %
	2,00	En desacuerdo	22	7,9 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	47	16,9 %
	4,00	De acuerdo	114	41,4 %
	5,00	Muy de acuerdo	67	24,4 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

### P6.6

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Pienso que lo que hago es importante para este liceo o colegio		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		

Valores válidos	1,00	Muy en desacuerdo	21	7,7 %
	2,00	En desacuerdo	49	17,7 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	86	31,1 %
	4,00	De acuerdo	74	26,8 %
	5,00	Muy de acuerdo	46	16,7 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

### P6.7

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Creo que la gente de este liceo o colegio no es de confianza		
	Tipo	N Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Muy en desacuerdo	22	7,9 %
	2,00	En desacuerdo	40	14,5 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	89	32,4 %
	4,00	De acuerdo	75	27,4 %
	5,00	Muy de acuerdo	49	17,9 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

### P6.8

		Valor	Recuento	Porcentaje

Atributos estándar	Etiqueta			
		En este liceo o colegio, las personas sólo piensan en sí mismas		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Muy en desacuerdo	51	18,4 %
	2,00	En desacuerdo	37	13,6 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	83	30,1 %
	4,00	De acuerdo	69	25,0 %
	5,00	Muy de acuerdo	35	12,8 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

### P6.9

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Creo que la gente de este liceo o colegio es egoísta		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Muy en desacuerdo	43	15,5 %
	2,00	En desacuerdo	39	14,3 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	60	21,7 %
	4,00	De acuerdo	97	35,4 %
	5,00	Muy de acuerdo	36	13,1 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

**P6.10**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Las personas de este liceo o colegio son cada vez más deshonestas		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	41	15,1 %
	2,00	En desacuerdo	45	16,3 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	82	29,7 %
	4,00	De acuerdo	72	26,3 %
	5,00	Muy de acuerdo	35	12,6 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

**P6.11**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	En este liceo o colegio no se preocupan de los problemas de otros		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	30	10,8 %
	2,00	En desacuerdo	41	15,1 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	69	25,2 %
	4,00	De acuerdo	85	31,0 %

5,00	Muy de acuerdo	49	17,9 %
6,00	No lo sé	0	0,0 %

**P6.12**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Creo que no se debe confiar en la gente de este liceo o colegio		
Valores válidos	Tipo	N Numérico		
	Medida	Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	13	4,7 %
	2,00	En desacuerdo	51	18,5 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	75	27,4 %
	4,00	De acuerdo	89	32,3 %
	5,00	Muy de acuerdo	47	17,2 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

**P6.13**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Creo que las personas de este liceo o colegio son amables		
Valores válidos	Tipo	N Numérico		
	Medida	Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	28	10,3 %
2,00	En desacuerdo	27	9,7 %	

3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	74	26,9 %
4,00	De acuerdo	105	38,1 %
5,00	Muy de acuerdo	41	15,0 %
6,00	No lo sé	0	0,0 %

#### P6.14

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Este liceo o colegio está en continuo desarrollo		
Valores válidos	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	45	16,4 %
	2,00	En desacuerdo	26	9,3 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	61	22,3 %
	4,00	De acuerdo	109	39,7 %
	5,00	Muy de acuerdo	34	12,3 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

#### P6.15

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Este liceo o colegio es cada día un mejor lugar para nosotros		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		

Valores válidos	1,00	Muy en desacuerdo	40	14,6 %
	2,00	En desacuerdo	33	11,9 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	94	34,2 %
	4,00	De acuerdo	76	27,5 %
	5,00	Muy de acuerdo	32	11,7 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

**P6.16**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Este liceo o colegio no ofrece oportunidades para alguien como yo		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico		
		Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	42	15,4 %
	2,00	En desacuerdo	71	25,8 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	70	25,5 %
	4,00	De acuerdo	65	23,6 %
5,00	Muy de acuerdo	27	9,7 %	
6,00	No lo sé	0	0,0 %	

**P6.17**

		Valor	Recuento	Porcentaje

Atributos estándar	Etiqueta	Siento que este liceo o colegio ya no avanza hacia algo mejor		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Muy en desacuerdo	27	9,7 %
	2,00	En desacuerdo	38	13,8 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	88	32,1 %
	4,00	De acuerdo	81	29,5 %
	5,00	Muy de acuerdo	41	14,9 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

#### P6.18

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	No entiendo lo que pasa en este liceo o colegio		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Muy en desacuerdo	17	6,2 %
	2,00	En desacuerdo	43	15,7 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	85	30,9 %
	4,00	De acuerdo	68	24,9 %
	5,00	Muy de acuerdo	61	22,3 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

#### P6.19

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Este liceo o colegio es demasiado complejo para mí		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	27	9,8 %
	2,00	En desacuerdo	27	9,7 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	33	12,0 %
	4,00	De acuerdo	106	38,4 %
	5,00	Muy de acuerdo	83	30,2 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

**P6.20**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	No vale la pena esforzarse en entender este liceo o colegio		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	61	22,1 %
	2,00	En desacuerdo	18	6,4 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	33	11,9 %
	4,00	De acuerdo	79	28,7 %
	5,00	Muy de acuerdo	85	30,9 %

6,00	No lo sé	0	0,0 %
------	----------	---	-------

**P6.21**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Acá hay muchos grupos tan diferentes que no puedo comprenderlos		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico		
		Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	43	15,5 %
	2,00	En desacuerdo	29	10,7 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	74	26,8 %
	4,00	De acuerdo	72	26,1 %
	5,00	Muy de acuerdo	57	20,9 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

**P7.1**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Cuando los estudiantes rompen las reglas son tratados con firmeza, pero de manera justa		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico		
		Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	23	8,2 %

2,00	En desacuerdo	35	12,7 %
3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	80	29,1 %
4,00	De acuerdo	100	36,4 %
5,00	Muy de acuerdo	37	13,6 %
6,00	No lo sé	0	0,0 %

### P7.2

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Mis profesores son justos		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Muy en desacuerdo	19	7,0 %
	2,00	En desacuerdo	28	10,0 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	67	24,2 %
	4,00	De acuerdo	127	46,1 %
	5,00	Muy de acuerdo	35	12,7 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

### P7.3

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Obedecer las reglas en mi liceo o colegio tiene beneficios		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		

Valores válidos	1,00	Muy en desacuerdo	44	16,1 %
	2,00	En desacuerdo	45	16,3 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	66	24,1 %
	4,00	De acuerdo	85	30,9 %
	5,00	Muy de acuerdo	35	12,6 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

#### P7.4

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Las reglas en mi liceo o colegio son justas		
	Tipo	N Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Muy en desacuerdo	73	26,7 %
	2,00	En desacuerdo	37	13,6 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	54	19,5 %
	4,00	De acuerdo	87	31,5 %
	5,00	Muy de acuerdo	24	8,8 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

#### P7.5

		Valor	Recuento	Porcentaje

Atributos estándar	Etiqueta			
		Mi relación con mis profesores es buena y cercana		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Muy en desacuerdo	27	9,8 %
	2,00	En desacuerdo	46	16,7 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	56	20,5 %
	4,00	De acuerdo	81	29,3 %
	5,00	Muy de acuerdo	65	23,7 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

#### P7.6

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Me siento cómodo/a hablando con mis profesores cuando tengo un problema		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Muy en desacuerdo	55	20,1 %
	2,00	En desacuerdo	37	13,4 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	64	23,4 %
	4,00	De acuerdo	58	21,2 %
	5,00	Muy de acuerdo	60	22,0 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

**P7.7**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	En mi liceo o colegio hay reglas claras y conocidas contra la violencia		
Valores válidos	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	29	10,7 %
	2,00	En desacuerdo	19	7,0 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	53	19,1 %
	4,00	De acuerdo	104	37,8 %
	5,00	Muy de acuerdo	70	25,3 %
6,00	No lo sé	0	0,0 %	

**P7.8**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	En mi liceo o colegio hay reglas claras y conocidas contra el acoso sexual		
Valores válidos	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	35	12,7 %
	2,00	En desacuerdo	46	16,7 %
3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	50	18,3 %	

4,00	De acuerdo	80	29,2 %
5,00	Muy de acuerdo	63	23,1 %
6,00	No lo sé	0	0,0 %

### P7.9

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Cuando los compañeros/as molestan sexualmente a otros, los profesores intervienen		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	65	23,8 %
	2,00	En desacuerdo	31	11,1 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	39	14,0 %
	4,00	De acuerdo	70	25,4 %
	5,00	Muy de acuerdo	71	25,7 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

### P7.10

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	En mi liceo o colegio los estudiantes juegan un rol importante mediando en los problemas de violencia		

Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	61	22,3 %
	2,00	En desacuerdo	45	16,3 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	56	20,5 %
	4,00	De acuerdo	80	29,0 %
	5,00	Muy de acuerdo	33	12,0 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

### P7.11

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Mis profesores me respetan		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	32	11,6 %
	2,00	En desacuerdo	22	8,0 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	47	17,0 %
	4,00	De acuerdo	82	29,9 %
	5,00	Muy de acuerdo	92	33,6 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

### P7.12

		Valor	Recuento	Porcentaje

Atributos estándar	Etiqueta			
		Puedo confiar en la mayoría de los adultos en este liceo o colegio		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Muy en desacuerdo	55	20,2 %
	2,00	En desacuerdo	49	17,8 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	46	16,9 %
	4,00	De acuerdo	64	23,4 %
	5,00	Muy de acuerdo	60	21,7 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

### P7.13

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Los profesores en este liceo o colegio cuidan a los estudiantes		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Muy en desacuerdo	45	16,3 %
	2,00	En desacuerdo	40	14,4 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	48	17,5 %
	4,00	De acuerdo	88	31,9 %
	5,00	Muy de acuerdo	55	19,9 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

**P7.14**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Los profesores hacen un buen trabajo protegiendo a los estudiantes de los revoltosos		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	28	10,2 %
	2,00	En desacuerdo	27	10,0 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	92	33,3 %
	4,00	De acuerdo	87	31,6 %
	5,00	Muy de acuerdo	41	15,0 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

**P7.15**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Cuando me quejo de alguien que me está haciendo daño, los profesores me ayudan		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	48	17,4 %

2,00	En desacuerdo	44	16,2 %
3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	66	24,1 %
4,00	De acuerdo	63	22,9 %
5,00	Muy de acuerdo	53	19,4 %
6,00	No lo sé	0	0,0 %

**P7.16**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	En mi liceo o colegio, los estudiantes participan tomando decisiones importantes y las reglas		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	36	13,0 %
	2,00	En desacuerdo	48	17,6 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	70	25,4 %
	4,00	De acuerdo	77	28,0 %
	5,00	Muy de acuerdo	44	16,0 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

**P7.17**

		Valor	Recuento	Porcentaje

Atributos estándar	Etiqueta			
		El personal de mi liceo o colegio se esfuerza en que los estudiantes participen en las decisiones importantes		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Muy en desacuerdo	47	17,0 %
	2,00	En desacuerdo	29	10,7 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	79	28,6 %
	4,00	De acuerdo	90	32,7 %
	5,00	Muy de acuerdo	30	10,9 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

### P7.18

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Cuando los estudiantes tienen un problema serio, siempre hay algún adulto para ayudar		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Muy en desacuerdo	25	9,0 %
	2,00	En desacuerdo	63	22,9 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	54	19,8 %

4,00	De acuerdo	76	27,5 %
5,00	Muy de acuerdo	57	20,8 %
6,00	No lo sé	0	0,0 %

**P7.19**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Quando los estudiantes rompen las reglas, son tratados con firmeza pero de manera justa		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	50	18,3 %
	2,00	En desacuerdo	30	10,8 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	58	21,2 %
	4,00	De acuerdo	103	37,4 %
	5,00	Muy de acuerdo	34	12,2 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

**P8.1**

		Valor	Recuento	Porcentaje

Atributos estándar	Etiqueta			
		Los profesores nos enseñan a trabajar en grupo discutiendo los temas para sacar conclusiones grupales		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Muy en desacuerdo	31	11,4 %
	2,00	En desacuerdo	77	28,2 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	37	13,3 %
	4,00	De acuerdo	78	28,2 %
	5,00	Muy de acuerdo	52	18,9 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

### P8.2

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta			
		El profesor organizan discusiones grupales donde aportamos los conocimientos que tenemos		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Muy en desacuerdo	37	13,6 %
	2,00	En desacuerdo	52	19,1 %

3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	47	16,9 %
4,00	De acuerdo	93	33,8 %
5,00	Muy de acuerdo	46	16,7 %
6,00	No lo sé	0	0,0 %

### P8.3

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Los profesores dicen que es importante trabajar en grupo, sacando conclusiones entre todos		
Valores válidos	Tipo	Númérico		
	Medida	Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	57	20,8 %
	2,00	En desacuerdo	31	11,3 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	53	19,1 %
	4,00	De acuerdo	85	30,8 %
	5,00	Muy de acuerdo	50	18,0 %
6,00	No lo sé	0	0,0 %	

### P8.4

		Valor	Recuento	Porcentaje

Atributos estándar	Etiqueta			
		Los profesores explican la misma materia de varias formas distintas		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Muy en desacuerdo	50	18,2 %
	2,00	En desacuerdo	62	22,4 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	58	21,2 %
	4,00	De acuerdo	63	22,7 %
	5,00	Muy de acuerdo	42	15,4 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

### P8.5

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Cuando no entendemos algo, los profesores explican con otras palabras		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Muy en desacuerdo	64	23,3 %
	2,00	En desacuerdo	40	14,7 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	39	14,2 %
	4,00	De acuerdo	82	29,7 %
	5,00	Muy de acuerdo	50	18,2 %

6,00	No lo sé	0	0,0 %
------	----------	---	-------

**P8.6**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Los profesores permiten que le preguntemos de qué nos sirve aprender un tema determinado		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	52	19,0 %
	2,00	En desacuerdo	38	13,8 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	49	17,6 %
	4,00	De acuerdo	86	31,4 %
	5,00	Muy de acuerdo	50	18,1 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

**P8.7**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Los profesores nos dicen que tenemos la capacidad de aprender, aunque a veces nos saquemos malas notas		

Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	52	18,9 %
	2,00	En desacuerdo	41	14,8 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	34	12,5 %
	4,00	De acuerdo	80	29,2 %
	5,00	Muy de acuerdo	68	24,7 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

**P8.8**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Los profesores nos dicen que a pesar de que aprendemos de diferentes maneras, todos podemos aprender		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	39	14,2 %
	2,00	En desacuerdo	49	18,0 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	41	14,9 %
	4,00	De acuerdo	84	30,5 %
	5,00	Muy de acuerdo	62	22,4 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

**P8.9**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Los profesores nos comunican que cada uno de nosotros tiene habilidades distintas para aprender		
Valores válidos	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	83	30,3 %
	2,00	En desacuerdo	27	9,7 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	34	12,4 %
	4,00	De acuerdo	77	28,2 %
	5,00	Muy de acuerdo	54	19,5 %
6,00	No lo sé	0	0,0 %	

**P8.10**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Los profesores nos dicen que son importantes todos los puntos de vista en clases		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		

Valores válidos	1,00	Muy en desacuerdo	30	11,1 %
	2,00	En desacuerdo	50	18,1 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	83	30,4 %
	4,00	De acuerdo	66	24,1 %
	5,00	Muy de acuerdo	45	16,4 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

### P8.11

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Los profesores preguntan cuáles son los temas de nuestro interés, incorporándolos en la clase		
Valores válidos	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	74	27,0 %
	2,00	En desacuerdo	54	19,6 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	64	23,1 %
	4,00	De acuerdo	49	17,7 %
	5,00	Muy de acuerdo	35	12,6 %
6,00	No lo sé	0	0,0 %	

### P8.12

		Valor	Recuento	Porcentaje
--	--	-------	----------	------------

			to	aje
Atributos estándar	Etiqueta	Si el curso demuestra poco interés en un tema, los profesores buscan algo más entretenido para la próxima clase		
Valores válidos	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	78	28,4 %
	2,00	En desacuerdo	61	22,1 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	64	23,1 %
	4,00	De acuerdo	44	16,1 %
	5,00	Muy de acuerdo	28	10,2 %
6,00	No lo sé	0	0,0 %	

### P8.13

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Los profesores prefieren que primero solucionemos nuestras diferencias, antes de acudir a ellos		
Valores válidos	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	47	17,2 %

2,00	En desacuerdo	63	22,8 %
3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	86	31,4 %
4,00	De acuerdo	55	19,9 %
5,00	Muy de acuerdo	24	8,8 %
6,00	No lo sé	0	0,0 %

#### P8.14

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Los profesores nos enseña a conversar analizando los conocimientos de los demás para sacar nuevas conclusiones		
Valores válidos	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	57	20,6 %
	2,00	En desacuerdo	56	20,2 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	62	22,6 %
	4,00	De acuerdo	62	22,5 %
	5,00	Muy de acuerdo	38	14,0 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

#### P8.15

		Valor	Recuento	Porcentaje

Atributos estándar	Etiqueta			
		Los profesores nos recuerdan que todos aprenden cuando algún estudiante lleva temas novedosos		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Muy en desacuerdo	74	27,0 %
	2,00	En desacuerdo	45	16,4 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	68	24,8 %
	4,00	De acuerdo	55	20,1 %
	5,00	Muy de acuerdo	32	11,7 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

### P8.16

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta			
		Cuando traemos información nueva, los profesores proponen compartirla con los demás		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Muy en desacuerdo	50	18,3 %
	2,00	En desacuerdo	69	25,0 %

3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	78	28,5 %
4,00	De acuerdo	46	16,9 %
5,00	Muy de acuerdo	31	11,3 %
6,00	No lo sé	0	0,0 %

**P8.17**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Los profesores nos hacen preguntas sucesivas para ir construyendo poco a poco la respuesta entre todos		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	48	17,4 %
	2,00	En desacuerdo	27	9,7 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	55	20,1 %
	4,00	De acuerdo	109	39,7 %
	5,00	Muy de acuerdo	36	13,1 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

**P8.18**

		Valor	Recuento	Porcentaje

Atributos estándar	Etiqueta			
		Los profesores nos enseñan a dar argumentos a nuestras respuestas		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Muy en desacuerdo	46	16,7 %
	2,00	En desacuerdo	38	14,0 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	46	16,7 %
	4,00	De acuerdo	76	27,6 %
	5,00	Muy de acuerdo	69	25,1 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

### P8.19

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	En general en las clase hemos aprendido a escucharnos unos a otros		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Muy en desacuerdo	27	9,7 %
	2,00	En desacuerdo	44	16,0 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	80	29,2 %
	4,00	De acuerdo	85	30,8 %
	5,00	Muy de acuerdo	39	14,3 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %



2,00	En desacuerdo	44	15,9 %
3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	38	13,7 %
4,00	De acuerdo	96	34,9 %
5,00	Muy de acuerdo	37	13,3 %
6,00	No lo sé	0	0,0 %

### P9.1

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Mis profesores nos tratan bien		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Muy en desacuerdo	48	17,3 %
	2,00	En desacuerdo	32	11,5 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	36	13,0 %
	4,00	De acuerdo	105	38,1 %
	5,00	Muy de acuerdo	55	20,1 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

### P9.2

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	A mis profesores les gusta su trabajo		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		

Valores válidos	1,00	Muy en desacuerdo	45	16,3 %
	2,00	En desacuerdo	37	13,3 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	57	20,6 %
	4,00	De acuerdo	96	34,9 %
	5,00	Muy de acuerdo	41	14,9 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

### P9.3

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Mis profesores están felices en este liceo o colegio		
	Tipo	N Numérico		
	Medida	O Ordinal		
Valores válidos	1,00	Muy en desacuerdo	65	23,6 %
	2,00	En desacuerdo	23	8,4 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	66	23,9 %
	4,00	De acuerdo	76	27,6 %
	5,00	Muy de acuerdo	45	16,4 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

### P9.4

		Valor	Recuento	Porcentaje

Atributos estándar	Etiqueta			
		Los profesores de este liceo o colegio se tratan bien entre ellos		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Muy en desacuerdo	32	11,5 %
	2,00	En desacuerdo	54	19,7 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	41	14,8 %
	4,00	De acuerdo	81	29,3 %
	5,00	Muy de acuerdo	68	24,8 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

### P9.5

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Los profesores de este liceo o colegio tienen buenas condiciones de trabajo		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Muy en desacuerdo	51	18,4 %
	2,00	En desacuerdo	32	11,6 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	50	18,3 %
	4,00	De acuerdo	93	33,9 %
	5,00	Muy de acuerdo	49	17,9 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

				%
--	--	--	--	---

**P9.6**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	A mis profesores les importa lo que pasa en este liceo o colegio		
Valores válidos	Tipo	N Numérico		
	Medida	Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	96	34,8 %
	2,00	En desacuerdo	11	4,0 %
	3,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	32	11,7 %
	4,00	De acuerdo	79	28,6 %
	5,00	Muy de acuerdo	57	20,8 %
6,00	No lo sé	0	0,0 %	

**P10.1**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Atento/a		
Valores válidos	Tipo	N Numérico		
	Medida	Ordinal		
	1,00	Ligeramente	60	21,7 %
	2,00	Un poco	42	15,1 %
	3,00	Moderadamente	83	30,2 %
	4,00	Bastante	70	25,6 %
5,00	Mucho	20	7,4 %	

6,00	No lo sé	0	0,0 %
------	----------	---	-------

### P10.2

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Temeroso/a,		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Ligeramente	48	17,5 %
	2,00	Un poco	75	27,2 %
	3,00	Moderadamente	57	20,7 %
	4,00	Bastante	39	14,2 %
	5,00	Mucho	56	20,3 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

### P10.3

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Interesado/a		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Ligeramente	48	17,6 %
	2,00	Un poco	43	15,7 %
	3,00	Moderadamente	71	25,8 %
	4,00	Bastante	86	31,1 %
	5,00	Mucho	27	9,8 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

### P10.4

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Angustiado/a		
	Tipo	Númérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Ligeramente	51	18,7 %
	2,00	Un poco	58	21,2 %
	3,00	Moderadamente	31	11,2 %
	4,00	Bastante	60	21,9 %
	5,00	Mucho	74	27,0 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

#### P10.5

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Alerta,		
	Tipo	Númérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Ligeramente	46	16,9 %
	2,00	Un poco	50	18,2 %
	3,00	Moderadamente	66	24,0 %
	4,00	Bastante	78	28,4 %
	5,00	Mucho	34	12,5 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

#### P10.6

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Hostil		

Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1,00	Ligeramente	66	24,0 %
	2,00	Un poco	70	25,4 %
	3,00	Moderadamente	75	27,1 %
	4,00	Bastante	43	15,8 %
	5,00	Mucho	21	7,8 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

### P10.7

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Excitado/a,		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1,00	Ligeramente	88	32,0 %
	2,00	Un poco	73	26,5 %
	3,00	Moderadamente	72	26,3 %
	4,00	Bastante	22	7,8 %
	5,00	Mucho	20	7,3 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

### P10.8

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Irritable		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1,00	Ligeramente	40	14,4 %

2,00	Un poco	44	16,1 %
3,00	Moderadamente	55	20,1 %
4,00	Bastante	76	27,6 %
5,00	Mucho	60	21,7 %
6,00	No lo sé	0	0,0 %

### P10.9

		Valor		Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Entusiasmado/a			
	Tipo	Numérico			
	Medida	Ordinal			
Valores válidos	1,00	Ligeramente		47	17,2 %
	2,00	Un poco		46	16,7 %
	3,00	Moderadamente		71	25,8 %
	4,00	Bastante		70	25,5 %
	5,00	Mucho		40	14,7 %
	6,00	No lo sé		0	0,0 %

### P10.10

		Valor		Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Asustado/a			
	Tipo	Numérico			
	Medida	Ordinal			
Valores válidos	1,00	Ligeramente		87	31,5 %
	2,00	Un poco		36	13,1 %
	3,00	Moderadamente		39	14,3 %
	4,00	Bastante		33	11,9 %

5,00	Mucho	80	29,1 %
6,00	No lo sé	0	0,0 %

**P10.11**

		Valor		Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Inspirado/a			
	Tipo	N Numérico			
	Medida	Ordinal			
Valores válidos	1,00	Ligeramente		51	18,7 %
	2,00	Un poco		26	9,3 %
	3,00	Moderadamente		96	34,8 %
	4,00	Bastante		62	22,6 %
	5,00	Mucho		40	14,6 %
	6,00	No lo sé		0	0,0 %

**P10.12**

		Valor		Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Preocupado/a, alterado			
	Tipo	N Numérico			
	Medida	Ordinal			
Valores válidos	1,00	Ligeramente		28	10,3 %
	2,00	Un poco		29	10,4 %
	3,00	Moderadamente		66	24,0 %
	4,00	Bastante		70	25,3 %
	5,00	Mucho		82	29,9 %
	6,00	No lo sé		0	0,0 %

**P10.13**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Orgullosa/a		
	Tipo	N Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Ligeramente	59	21,6 %
	2,00	Un poco	72	26,0 %
	3,00	Moderadamente	71	26,0 %
	4,00	Bastante	42	15,3 %
	5,00	Mucho	31	11,2 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

**P10.14**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Avergonzado/a		
	Tipo	N Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Ligeramente	68	24,8 %
	2,00	Un poco	45	16,4 %
	3,00	Moderadamente	36	13,1 %
	4,00	Bastante	64	23,1 %
	5,00	Mucho	62	22,5 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

**P10.15**

		Valor	Recuento	Porcentaje
--	--	-------	----------	------------

			to	aje
Atributos estándar	Etiqueta	Resuelto/a, decidido/a		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Ligeramente	59	21,6 %
	2,00	Un poco	73	26,4 %
	3,00	Moderadamente	63	22,8 %
	4,00	Bastante	56	20,5 %
	5,00	Mucho	24	8,6 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

**P10.16**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Culpable		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Ligeramente	90	32,9 %
	2,00	Un poco	29	10,7 %
	3,00	Moderadamente	39	14,1 %
	4,00	Bastante	51	18,4 %
	5,00	Mucho	66	23,9 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

**P10.17**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Fuerte, energético/a		
	Tipo	Numérico		

Valores válidos	Medida	Ordinal		
	1,00	Ligeramente	42	15,4 %
	2,00	Un poco	61	22,3 %
	3,00	Moderadamente	78	28,4 %
	4,00	Bastante	57	20,8 %
	5,00	Mucho	36	13,0 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

### P10.18

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Nervioso/a		
	Tipo	N Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Ligeramente	23	8,5 %
	2,00	Un poco	54	19,5 %
	3,00	Moderadamente	56	20,2 %
	4,00	Bastante	89	32,4 %
	5,00	Mucho	53	19,4 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

### P10.19

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Activo/a		
	Tipo	N Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Ligeramente	36	13,2 %
	2,00	Un poco	61	22,2 %

3,00	Moderadamente	82	29,7 %
4,00	Bastante	61	22,3 %
5,00	Mucho	35	12,5 %
6,00	No lo sé	0	0,0 %

**P10.20**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Ansioso		
	Tipo	N Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Ligeramente	40	14,5 %
	2,00	Un poco	42	15,4 %
	3,00	Moderadamente	65	23,5 %
	4,00	Bastante	56	20,5 %
	5,00	Mucho	72	26,1 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

**P11.1**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	¿Has pensado alguna vez que la vida no vale la pena?		
	Tipo	N Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Nunca	89	32,2 %
	2,00	Casi nunca	77	28,0 %
	3,00	A veces	81	29,6 %

4,00	Seguido	28	10,2 %
5,00	No lo sé	0	0,0 %

### P11.2

		Valor		Recuento	Porcentaje	
Atributos estándar	Etiqueta	¿Has deseado alguna vez estar muerto?				
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal				
	1,00	Nunca	117	42,4 %		
	2,00	Casi nunca	77	28,0 %		
	3,00	A veces	67	24,3 %		
	4,00	Seguido	14	5,2 %		
	5,00	No lo sé	0	0,0 %		

### P11.3

		Valor		Recuento	Porcentaje	
Atributos estándar	Etiqueta	¿Has pensado alguna vez terminar con tu vida?				
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal				
	1,00	Nunca	166	60,2 %		
	2,00	Casi nunca	71	25,8 %		
	3,00	A veces	29	10,7 %		
	4,00	Seguido	9	3,3 %		
	5,00	No lo sé	0	0,0 %		



		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Has comido más o menos de lo que sueles comer		
Valores válidos	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
	1,00	Nunca	21	7,6 %
	2,00	Rara vez	108	39,3 %
	3,00	A veces	72	26,4 %
	4,00	Seguido	50	18,3 %
	5,00	Siempre	23	8,4 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

### P12.3

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Has dejado de comer intencionalmente		
Valores válidos	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
	1,00	Nunca	118	42,8 %
	2,00	Rara vez	63	22,9 %
	3,00	A veces	50	18,1 %
	4,00	Seguido	29	10,7 %
	5,00	Siempre	15	5,6 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

### P12.4

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Has tenido dolores físicos más de lo usual (dolor de cabeza, de espalda, de estómago, etc.)		
Valores válidos	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
	1,00	Nunca	42	15,4 %
	2,00	Rara vez	74	27,0 %
	3,00	A veces	67	24,3 %
	4,00	Seguido	59	21,5 %
	5,00	Siempre	32	11,8 %
6,00	No lo sé	0	0,0 %	

### P12.5

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Has estado muy triste		
Valores válidos	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
	1,00	Nunca	34	12,4 %
	2,00	Rara vez	95	34,4 %
	3,00	A veces	57	20,7 %
	4,00	Seguido	59	21,6 %
	5,00	Siempre	30	10,9 %
6,00	No lo sé	0	0,0 %	

**P12.6**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Has estado enojón(a), irritable o de mal genio		
Valores válidos	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
	1,00	Nunca	19	6,9 %
	2,00	Rara vez	69	25,0 %
	3,00	A veces	87	31,5 %
	4,00	Seguido	77	28,2 %
	5,00	Siempre	23	8,4 %
6,00	No lo sé	0	0,0 %	

**P12.7**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Has tenido dificultad concentrándote en tu trabajo en el Liceo		
Valores válidos	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
	1,00	Nunca	37	13,4 %
	2,00	Rara vez	68	24,8 %
	3,00	A veces	75	27,3 %
	4,00	Seguido	77	28,0 %
	5,00	Siempre	18	6,5 %
6,00	No lo sé	0	0,0 %	

					%
--	--	--	--	--	---

**P12.8**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Te has sentido sin esperanzas sobre el futuro		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Nunca	77	28,1 %
	2,00	Rara vez	57	20,6 %
	3,00	A veces	82	29,7 %
	4,00	Seguido	45	16,5 %
	5,00	Siempre	14	5,0 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

**P12.9**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Has “carreteado” hasta no saber dónde estabas (“Apagar tele”)		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Nunca	138	50,1 %
	2,00	Rara vez	28	10,3 %
	3,00	A veces	9	3,4 %
	4,00	Seguido	6	2,2 %

5,00	Siempre	93	33,9 %
6,00	No lo sé	0	0,0 %

**P12.10**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Te has sentido tan triste o vacío(a), que quisiste desaparecer		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1,00	Nunca	89	32,3 %
	2,00	Rara vez	78	28,4 %
	3,00	A veces	24	8,8 %
	4,00	Seguido	47	17,0 %
	5,00	Siempre	37	13,4 %
	6,00	No lo sé	0	0,0 %

**P13.1**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Actividades extraescolares (música, deportes, baile, idiomas...)		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1,00	Poco o nunca	107	38,9 %

2,00	Algunas veces cada semana	90	32,7 %
3,00	Cada día o casi cada día	78	28,4 %
4,00	No lo sé	0	0,0 %

### P13.2

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Salir con los amigos y amigas		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Poco o nunca	72	26,0 %
	2,00	Algunas veces cada semana	166	60,5 %
	3,00	Cada día o casi cada día	37	13,4 %
	4,00	No lo sé	0	0,0 %

### P13.3

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Leer lo que me gusta (no para la liceo o colegio)		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Poco o nunca	108	39,3 %
	2,00	Algunas veces cada semana	87	31,7 %
	3,00	Cada día o casi cada día	80	29,0 %
	4,00	No lo sé	0	0,0 %

**P13.4**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Ayudar con las tareas de casa		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Poco o nunca	33	12,2 %
	2,00	Algunas veces cada semana	132	48,1 %
	3,00	Cada día o casi cada día	109	39,8 %
	4,00	No lo sé	0	0,0 %

**P13.5**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Hacer las tareas del liceo o colegio		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Poco o nunca	41	15,1 %
	2,00	Algunas veces cada semana	118	42,8 %
	3,00	Cada día o casi cada día	116	42,2 %
	4,00	No lo sé	0	0,0 %

**P13.6**

		Valor	Recuento	Porcentaje

Atributos estándar	Etiqueta			
		Mirar la televisión, películas o escuchas música		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Poco o nunca	19	6,9 %
	2,00	Algunas veces cada semana	95	34,5 %
	3,00	Cada día o casi cada día	161	58,6 %
	4,00	No lo sé	0	0,0 %

### P13.7

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Hacer deporte o ejercicio físico (pero no en equipo)		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Poco o nunca	101	36,9 %
	2,00	Algunas veces cada semana	112	40,9 %
	3,00	Cada día o casi cada día	61	22,3 %
	4,00	No lo sé	0	0,0 %

### P13.8

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Usar el computador		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores	1,00	Poco o nunca	62	22,6 %

válidos				%
	2,00	Algunas veces cada semana	76	27,7 %
	3,00	Cada día o casi cada día	137	49,7 %
	4,00	No lo sé	0	0,0 %

### P13.9

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Cuidar de mis hermanos/as u otros miembros de la familia		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1,00	Poco o nunca	100	36,4 %
	2,00	Algunas veces cada semana	99	35,8 %
	3,00	Cada día o casi cada día	76	27,7 %
	4,00	No lo sé	0	0,0 %

### P13.10

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Jugar en deportes de equipo		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1,00	Poco o nunca	166	60,3 %
	2,00	Algunas veces cada semana	70	25,6 %
	3,00	Cada día o casi cada día	39	14,1 %

4,00	No lo sé	0	0,0 %
------	----------	---	-------

**P13.11**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Estar solo sin hacer nada		
	Tipo	Númérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Poco o nunca	60	21,7 %
	2,00	Algunas veces cada semana	69	25,1 %
	3,00	Cada día o casi cada día	31	11,2 %
	4,00	No lo sé	0	0,0 %
Valores perdidos	Sistema		116	42,0 %

**P14.1**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Has cambiado de casa donde vivías		
	Tipo	Númérico		
	Medida	Nominal		
Valores válidos	1,00	Sí	25	9,1 %
	2,00	No	134	48,6 %
	3,00	No lo sé	0	0,0 %
Valores perdidos	Sistema		116	42,3 %

**P14.2**

		Valor	Recuento	Porcentaje

Atributos estándar	Etiqueta	Valor	Recuento	Porcentaje
		Has cambiado de barrio donde vivías		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Nominal		
Valores válidos	1,00	Sí	18	6,5 %
	2,00	No	141	51,2 %
	3,00	No lo sé	0	0,0 %
Valores perdidos	Sistema		116	42,3 %

### P14.3

Atributos estándar	Etiqueta	Valor	Recuento	Porcentaje
		Has cambiado de liceo o colegio		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Nominal		
Valores válidos	1,00	Sí	31	11,1 %
	2,00	No	131	47,6 %
	3,00	No lo sé	0	0,0 %
Valores perdidos	Sistema		114	41,3 %

### P14.4

Atributos estándar	Etiqueta	Valor	Recuento	Porcentaje
		Has vivido en algún otro país durante más de un mes		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Nominal		
Valores válidos	1,00	Sí	6	2,1 %

	2,00	No	155	56,2 %
	3,00	No lo sé	0	0,0 %
Valores perdidos	Sistema		115	41,6 %

#### P14.5

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Estas viviendo con los mismos padres (o cuidadores) con los que vivías hace un año		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Nominal		
Valores válidos	1,00	Sí	147	53,4 %
	2,00	No	15	5,3 %
	3,00	No lo sé	0	0,0 %
Valores perdidos	Sistema		114	41,3 %

#### P14.6

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Has estado de vacaciones fuera de casa, al menos una semana		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Nominal		
Valores válidos	1,00	Sí	103	37,3 %
	2,00	No	58	21,0 %
	3,00	No lo sé	0	0,0 %

Valores perdidos	Sistema		114	41,6 %
------------------	---------	--	-----	--------

**P15**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	En el último mes ¿cuántos días faltaste a la liceo o colegio por estar enfermo/a?		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Nominal		
	0		52	18,7 %
	1		20	7,3 %
	2		16	5,7 %
	3		23	8,4 %
	4		5	1,8 %
	5		5	1,8 %
	6		1	,4%
	7		5	1,7 %
	10		4	1,3 %
	14		1	,3%
	15		2	,6%
	17		5	1,8 %
Valores perdidos	32 Sistema		1	,3%
			137	49,9 %

**P16**

		Valor	Recuento	Porcentaje

Atributos estándar	Etiqueta			
		¿Qué piensas que estarás haciendo en los próximos 5 años?		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Nominal		
Valores válidos	1,00	Estudiar	52	19,0 %
	2,00	Trabajar	7	2,7 %
	3,00	Trabajar y estudiar	71	25,9 %
	4,00	Quedarme en casa	0	0,0 %
	5,00	Unirme a las Fuerzas Armadas	16	6,0 %
	6,00	Hacer nada	1	,3%
	7,00	Aun no lo decido	14	4,9 %
Valores perdidos	Sistema		113	41,2 %

### P17.1

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Tengo claras cuáles son mis metas a futuro		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1,00	Muy en desacuerdo	14	5,0 %
	2,00	En desacuerdo	13	4,6 %
	3,00	Ligeramente en desacuerdo	16	5,9 %
	4,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	31	11,4 %
	5,00	Ligeramente de acuerdo	48	17,3 %
	6,00	De acuerdo	76	27,8 %

7,00	Muy de acuerdo	77	28,1 %
------	----------------	----	--------

### P17.2

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Tengo un plan para lograr mis metas		
Valores válidos	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	6	2,1 %
	2,00	En desacuerdo	22	8,2 %
	3,00	Ligeramente en desacuerdo	28	10,1 %
	4,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	32	11,8 %
	5,00	Ligeramente de acuerdo	65	23,6 %
	6,00	De acuerdo	69	25,1 %
	7,00	Muy de acuerdo	53	19,1 %

### P17.3

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	El liceo o colegio me ayudará a lograr mis metas		
Valores válidos	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	16	5,7 %
	2,00	En desacuerdo	18	6,4 %

3,00	Ligeramente en desacuerdo	21	7,7 %
4,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	55	20,2 %
5,00	Ligeramente de acuerdo	73	26,6 %
6,00	De acuerdo	67	24,3 %
7,00	Muy de acuerdo	25	9,2 %

#### P17.4

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Recomendaría este liceo o colegio a un amigo		
Valores válidos	Tipo	N Numérico		
	Medida	Ordinal		
	1,00	Muy en desacuerdo	20	7,2 %
	2,00	En desacuerdo	15	5,6 %
	3,00	Ligeramente en desacuerdo	20	7,1 %
	4,00	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	35	12,8 %
	5,00	Ligeramente de acuerdo	68	24,7 %
	6,00	De acuerdo	64	23,3 %
	7,00	Muy de acuerdo	53	19,2 %

#### Sexo

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Sexo		

Valores válidos	Tipo Medida	Numérico	116	42,1 %
	1,00	Nominal		
	2,00	Hombre	159	57,9 %
		Mujer		

### Fecha

		Valor
Atributos estándar	Etiqueta	Fecha
	Tipo	Cadena
	Medida	Nominal

### Edad

		Valor
Atributos estándar	Etiqueta	Edad
	Tipo	Numérico
	Medida	Escala
N	Válidos	156
	Perdidos	119
Tendencia central y dispersión	Media	16,48
	Desviación típica	,593
	Percentil 25	16,00
	Percentil 50	16,00
	Percentil 75	17,00

### P18

		Valor
Atributos estándar	Etiqueta	Establecimiento (Indicar nombre liceo o colegio)
	Tipo	Cadena
	Medida	Nominal

### P19

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	¿Cuál es tu grupo étnico?		
	Tipo	N Numérico		
	Medida	N Nominal		
Valores válidos	1,00	Mapuche	6	2,2 %
	2,00	Aymara	0	0,0 %
	3,00	Ninguno de los anteriores	154	56,0 %
Valores perdidos	Sistema		115	41,8 %

### P20

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	¿Cuál es tu religión?		
	Tipo	N Numérico		
	Medida	N Nominal		
Valores válidos	1,00	Católica	68	24,6 %
	2,00	Evangélica, pentecostal, etc.	34	12,3 %
	3,00	Judía	0	0,0 %
	4,00	Musulmana	0	0,0 %
	5,00	Otra	8	3,0 %
	6,00	Ninguna	50	18,3 %
Valores perdidos	Sistema		115	41,8 %

### P21

		Valor	Recuento	Porcentaje
--	--	-------	----------	------------

Atributos estándar	Etiqueta			
		¿Tienes alguna discapacidad que afecta tu capacidad de desarrollar actividades cotidianas?		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Nominal		
Valores válidos	1,00	Si	9	3,3 %
	2,00	No	151	54,8 %
Valores perdidos	Sistema		115	41,8 %

### P22

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Estado civil		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Nominal		
Valores válidos	1,00	Soltero/a	155	56,4 %
	2,00	Casado/a, conviviente	5	1,8 %
	3,00	Divorciado/a, separado/a, viudo/a	0	0,0 %
Valores perdidos	Sistema		115	41,8 %

### P23

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	¿Tienes hijos/as?		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Nominal		
Valores válidos	1,00	Si	1	,3 %
	2,00	No	159	57,8 %
Valores perdidos	Sistema		115	41,8 %

perdidos			%
----------	--	--	---

**P24**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	¿Vives en una vivienda o en más de una?		
	Tipo	N Numérico		
	Medida	N Nominal		
Valores válidos	1,00	Una	146	53,3 %
	2,00	Más de una	14	4,9 %
Valores perdidos	Sistema		115	41,8 %

**P25**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	¿Dónde vives actualmente?		
	Tipo	N Numérico		
	Medida	N Nominal		
Valores válidos	1,00	Vivo con mi Familia	157	57,0 %
	2,00	Vivo con una Familia de acogida	2	,9%
	3,00	Vivo en una Residencia para jóvenes	1	,3%
Valores perdidos	Sistema		115	41,8 %

**P26**

		Valor	Recuento	Porcentaje

Atributos estándar	Etiqueta			
		¿Cuántas personas viven actualmente en tu hogar (incluyéndote a ti mismo)?		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Nominal		
Valores válidos	2		8	3,1 %
	3		35	12,6 %
	4		42	15,1 %
	5		40	14,6 %
	6		21	7,5 %
	7		5	1,9 %
	8		5	1,9 %
Valores perdidos	9	Sistema	118	43,0 %

### P27.1

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Señala todas las personas que viven en tu casa		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Nominal		
Valores válidos	1,00	Madre	151	55,0 %
Valores perdidos	Sistema		124	45,0 %

### P27.2

		Valor	Recuento	Porcentaje

Atributos estándar	Etiqueta	Señala todas las personas que viven en tu casa		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Nominal		
Valores válidos	1,00	Padre	89	32,4 %
Valores perdidos	Sistema		186	67,6 %

### P27.3

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Señala todas las personas que viven en tu casa		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Nominal		
Valores válidos	1,00	Pareja Padre	5	1,7 %
Valores perdidos	Sistema		270	98,3 %

### P27.4

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Señala todas las personas que viven en tu casa		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Nominal		
Valores válidos	1,00	Pareja Madre	10	3,5 %
Valores perdidos	Sistema		265	96,5 %

### P27.5

		Valor	Recuento	Porcentaje

Atributos estándar	Etiqueta	Señala todas las personas que viven en tu casa		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Nominal		
Valores válidos	1,00	Abuela	30	11,0 %
Valores perdidos	Sistema		245	89,0 %

**P27.6**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Señala todas las personas que viven en tu casa		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Nominal		
Valores válidos	1,00	Abuelo	10	3,8 %
Valores perdidos	Sistema		265	96,2 %

**P27.7**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Señala todas las personas que viven en tu casa		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Nominal		
Valores válidos	1,00	Hermano/as	128	46,7 %
Valores perdidos	Sistema		147	53,3 %

**P27.8**

		Valor	Recuento	Porcentaje

Atributos estándar	Etiqueta	Señala todas las personas que viven en tu casa		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Nominal		
Valores válidos	1,00	Otros niño/as	8	2,8 %
Valores perdidos	Sistema		267	97,2 %

### P27.9

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Señala todas las personas que viven en tu casa		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Nominal		
Valores válidos	1,00	Otros adultos	21	7,8 %
Valores perdidos	Sistema		254	92,2 %

### P28.1

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Señala todas las personas que viven en tu segunda casa (si es que tienes)		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Nominal		
Valores válidos	1,00	Madre	3	1,0 %
Valores perdidos	Sistema		272	99,0 %

### P28.2

		Valor	Recuento	Porcentaje
--	--	-------	----------	------------

			to	aje
Atributos estándar	Etiqueta	Señala todas las personas que viven en tu segunda casa (si es que tienes)		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Nominal		
Valores válidos	1,00	Padre	4	1,6 %
Valores perdidos	Sistema		271	98,4 %

### P28.3

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Señala todas las personas que viven en tu segunda casa (si es que tienes)		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Nominal		
Valores válidos	1,00	Pareja Padre	0	0,0 %
Valores perdidos	Sistema		275	100,0 %

### P28.4

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Señala todas las personas que viven en tu segunda casa (si es que tienes)		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Nominal		
Valores válidos	1,00	Pareja Madre	0	0,0 %
Valores perdidos	Sistema		275	100,0 %

perdidos			0%
----------	--	--	----

**P28.5**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Señala todas las personas que viven en tu segunda casa (si es que tienes)		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Nominal		
Valores válidos	1,00	Abuela	10	3,7 %
Valores perdidos	Sistema		265	96,3 %

**P28.6**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Señala todas las personas que viven en tu segunda casa (si es que tienes)		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Nominal		
Valores válidos	1,00	Abuelo	6	2,1 %
Valores perdidos	Sistema		269	97,9 %

**P28.7**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Señala todas las personas que viven en tu segunda casa (si es que tienes)		

	Tipo	Numérico		
	Medida	Nominal		
Valores válidos	1,00	Hermano/as	3	1,3 %
Valores perdidos	Sistema		272	98,7 %

### P28.8

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Señala todas las personas que viven en tu segunda casa (si es que tienes)		
Valores válidos	Tipo	Numérico	1	,5%
Valores perdidos	Medida	Nominal	274	99,5 %
	1,00	Otros niño/as		
	Sistema			

### P28.9

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Señala todas las personas que viven en tu segunda casa (si es que tienes)		
Valores válidos	Tipo	Numérico	14	5,0 %
Valores perdidos	Medida	Nominal	261	95,0 %
	1,00	Otros adultos		
	Sistema			

### P29.1

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos	Etiqueta	Padre		

estándar	a			
	Tipo	Numérico		
	Medida	Nominal		
Valores válidos	1,00	No	73	26,7 %
	2,00	CFT	8	3,1 %
	3,00	Instituto	22	8,1 %
	4,00	Universidad	35	12,8 %
	5,00	Fuerzas Armadas y de orden	7	2,7 %
Valores perdidos	Sistema		128	46,7 %

### P29.2

			Recuento	Porcentaje
		Valor		
Atributos estándar	Etiqueta	Madre		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Nominal		
Valores válidos	1,00	No	76	27,7 %
	2,00	CFT	16	5,8 %
	3,00	Instituto	26	9,4 %
	4,00	Universidad	32	11,5 %
	5,00	Fuerzas Armadas y de orden	1	,3%
Valores perdidos	Sistema		124	45,3 %

### P29.3

			Recuento	Porcentaje
		Valor		
Atributos estándar	Etiqueta	Hermano/a		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Nominal		

Valores válidos	1,00	No	62	22,7 %
	2,00	CFT	5	2,0 %
	3,00	Instituto	13	4,9 %
	4,00	Universidad	49	17,8 %
	5,00	Fuerzas Armadas y de orden	9	3,3 %
Valores perdidos	Sistema		136	49,3 %

### P30

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	¿Quién es la persona que gana más dinero en tu casa?		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Nominal		
Valores válidos	1,00	Padre	98	35,6 %
	2,00	Madre	57	20,9 %
	3,00	Hermano/a	3	1,0 %
	4,00	Tu	2	,7%
Valores perdidos	Sistema		115	41,8 %

### P30.1

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Otro (especifique)		
	Tipo	Cadena		
	Medida	Nominal		
Valores válidos			267	97,1 %
	abuela		1	,2%
	no se		1	,2%

pareja de mi mamá		5	1,8 %
Pareja de mi mama		1	,2%
suegro		1	,2%
Un tio		1	,3%

**P31**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	La persona que recibe el mayor ingreso en tu casa está...		
Valores válidos	Tipo	N Numérico		
	Medida	N Nominal		
	1,00	Trabajando	141	51,4 %
	2,00	Estudiando full time	4	1,3 %
	3,00	Jubilada	3	1,0 %
	4,00	Tiene una discapacidad que le impide trabajar permanentement	1	,5%
	5,00	Cesante hace menos de 6 meses	3	1,2 %
	6,00	Cesante hace más de 6 meses	1	,2%
7,00	Otra	7	2,5 %	
Valores perdidos	Sistema		115	41,8 %

**P32**

		Valor
--	--	-------

Atributos estándar	Etiqueta	¿En qué comuna vives?
	Tipo Medida	Cadena Nominal

**P33**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Nos gustaría continuar este estudio, por ejemplo, viendo cuántas de las personas que contestaron esta encuesta siguieron estudios superiores.  ¿TE GUSTARÍA FORMAR PARTE DE ESTA INVESTIGACIÓN EN EL FUTURO?		
	Tipo Medida	Numérico Nominal		
Valores válidos	1,00	Sí	138	50,1 %
	2,00	No	22	8,1 %
Valores perdidos	Sistema		115	41,8 %

**P34.1**

		Valor
Atributos estándar	Etiqueta	Nombre
	Tipo	Cadena

Medida	Nominal
--------	---------

**P34.2**

		Valor
Atributos estándar	Etiqueta	Dirección
	Tipo	Cadena
	Medida	Nominal

**P34.3**

		Valor
Atributos estándar	Etiqueta	Email
	Tipo	Cadena
	Medida	Nominal

**P34.4**

		Valor
Atributos estándar	Etiqueta	Celular
	Tipo	Numérico
	Medida	Nominal

**P34.5**

		Valor
Atributos estándar	Etiqueta	Teléfono fijo
	Tipo	Cadena
	Medida	Nominal

**P34.6**

		Valor
Atributos estándar	Etiqueta	Rut
	Tipo	Cadena
	Medida	Nominal

**MRUN**

		Valor
Atributos estándar	Etiqueta	Mrun
	Tipo	Numérico

Medida	Nominal
--------	---------

### Dependencia

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Dependencia		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Nominal		
Valores válidos	1	Particular pagado	43	15,5 %
	2	Subvencionado	145	52,6 %
	3	Municipal	88	31,9 %

### GSE

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	GSE		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Nominal		
Valores válidos	1	Alto	127	46,3 %
	2	Medio	92	33,6 %
	3	Bajo	55	20,1 %

### Region

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	F16.- Región		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Nominal		
Valores válidos	1	Quinta	78	28,4 %
	2	Octava	103	37,6 %
	3	Metropolitana	94	34,0 %

### OLS

		Valor	Recuento	Porcentaje	
Atributos estándar	Etiqueta	I.b.- Durante las dos últimas semanas, la mayoría del tiempo, ¿cuán feliz te has sentido?			
	Tipo Medida		Numérico Ordinal		
Valores válidos	0			1	,4%
	1			2	,8%
	2			3	1,3%
	3			12	4,5%
	4			16	5,8%
	5			27	9,7%
	6			24	8,8%
	7			50	18,2%
	8			53	19,2%
	9			42	15,2%
	10		31	11,1%	
Valores perdidos	Sistema		14	5,1%	

### BSC1

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	I.c.1.- Mi vida familiar		
	Tipo Medida	Numérico Ordinal		

Valores válidos	1	Muy Insatisfecho	8	2,8 %
	2	Insatisfecho	7	2,6 %
	3	Ligeramente Insatisfecho	7	2,6 %
	4	Ni Insatisfecho Ni Satisfecho	28	10,2 %
	5	Ligeramente Satisfecho	37	13,5 %
	6	Satisfecho	90	32,6 %
	7	Muy Satisfecho	95	34,6 %
Valores perdidos	Sistema		3	1,0 %

### BSC2

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	I.c.2.- Mis amigos/as		
	Tipo	N Numérico		
	Medida	O Ordinal		
Valores válidos	1	Muy Insatisfecho	1	,2%
	2	Insatisfecho	5	1,7 %
	3	Ligeramente Insatisfecho	7	2,6 %
	4	Ni Insatisfecho Ni Satisfecho	14	5,1 %
	5	Ligeramente Satisfecho	41	14,7 %
	6	Satisfecho	92	33,4 %
	7	Muy Satisfecho	113	41,2 %
Valores perdidos	Sistema		3	1,0 %

### BSC3

		Valor	Recuento	Porcentaje

Atributos estándar	Etiqueta	I.c.3.- Mi vida en la escuela		
	Tipo	N Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Muy Insatisfecho	3	1,0 %
	2	Insatisfecho	7	2,7 %
	3	Ligeramente Insatisfecho	18	6,7 %
	4	Ni Insatisfecho Ni Satisfecho	40	14,5 %
	5	Ligeramente Satisfecho	65	23,8 %
	6	Satisfecho	95	34,5 %
	7	Muy Satisfecho	42	15,4 %
Valores perdidos	Sistema		4	1,5 %

#### BSC4

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	I.c.4.- Conmigo mismo		
	Tipo	N Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Muy Insatisfecho	10	3,7 %
	2	Insatisfecho	12	4,4 %
	3	Ligeramente Insatisfecho	12	4,4 %
	4	Ni Insatisfecho Ni Satisfecho	33	11,9 %
	5	Ligeramente Satisfecho	54	19,5 %
	6	Satisfecho	85	30,7 %
	7	Muy Satisfecho	65	23,8 %
Valores perdidos	Sistema		4	1,6 %

### BSC5

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	I.c.5.- El lugar donde vivo		
	Tipo	N Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Muy Insatisfecho	14	5,2 %
	2	Insatisfecho	9	3,4 %
	3	Ligeramente Insatisfecho	14	5,1 %
	4	Ni Insatisfecho Ni Satisfecho	48	17,6 %
	5	Ligeramente Satisfecho	49	17,8 %
	6	Satisfecho	68	24,9 %
	7	Muy Satisfecho	67	24,3 %
Valores perdidos	Sistema		5	1,7 %

### BSC6

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	I.c.6.- Mi vida en general		
	Tipo	N Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Muy Insatisfecho	2	,9%
	2	Insatisfecho	9	3,4 %
	3	Ligeramente Insatisfecho	9	3,1 %
	4	Ni Insatisfecho Ni Satisfecho	27	9,7 %
	5	Ligeramente Satisfecho	42	15,1 %
	6	Satisfecho	117	42,6 %

	7	Muy Satisfecho	67	24,2 %
Valores perdidos	Sistema		3	1,0 %

### BSE1

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	II.a.1.- Siento que soy una parte importante de la comunidad de esta escuela.		
Valores válidos	Tipo	N Numérico		
	Medida	Ordinal		
	1	Muy en desacuerdo	24	8,7 %
	2	En desacuerdo	26	9,6 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	97	35,3 %
4	De acuerdo	94	34,3 %	
5	Muy de acuerdo	34	12,2 %	

### BSE2

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	II.a.2.- Creo que la gente de esta escuela me valora como persona.		
Valores válidos	Tipo	N Numérico		
	Medida	Ordinal		
	1	Muy en desacuerdo	11	4,1 %
2	En desacuerdo	29	10,4 %	

	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	92	33,6 %
	4	De acuerdo	117	42,5 %
	5	Muy de acuerdo	24	8,9 %
Valores perdidos	Sistema		1	,5%

### BSE3

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	II.a.3.- Me siento cercano a otras personas de esta escuela.		
	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	6	2,1 %
	2	En desacuerdo	25	9,2 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	36	13,1 %
	4	De acuerdo	125	45,6 %
	5	Muy de acuerdo	81	29,4 %
Valores perdidos	Sistema		2	,7%

### BSE4

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	II.a.4.- Esta escuela es una fuente de bienestar para mí.		
	Tipo Medida	Numérico Ordinal		

Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	12	4,4 %
	2	En desacuerdo	24	8,6 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	81	29,6 %
	4	De acuerdo	96	35,0 %
	5	Muy de acuerdo	62	22,4 %

### BSE5

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	II.a.5.- Creo que yo puedo aportar a esta escuela.		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1	Muy en desacuerdo	8	3,0 %
	2	En desacuerdo	14	5,1 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	60	21,8 %
	4	De acuerdo	103	37,4 %
	5	Muy de acuerdo	90	32,6 %

### BSE6

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	II.a.6.- Pienso que lo que hago es importante para esta escuela.		
	Tipo Medida	Numérico Ordinal		

Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	18	6,4 %
	2	En desacuerdo	23	8,5 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	97	35,3 %
	4	De acuerdo	87	31,7 %
	5	Muy de acuerdo	48	17,6 %
Valores perdidos	Sistema		1	,4%

### BSE7

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	II.a.7.- Creo que la gente de esta escuela no es de confianza.		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1	Muy en desacuerdo	16	5,8 %
	2	En desacuerdo	25	9,0 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	79	28,6 %
	4	De acuerdo	80	29,2 %
5	Muy de acuerdo	74	27,0 %	
Valores perdidos	Sistema		1	,4%

### BSE8

		Valor	Recuento	Porcentaje

Atributos estándar	Etiqueta			
		II.a.8.- En esta escuela, las personas sólo piensan en sí mismas.		
	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	15	5,6 %
	2	En desacuerdo	40	14,6 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	93	33,7 %
	4	De acuerdo	83	30,2 %
	5	Muy de acuerdo	44	15,9 %

#### BSE9

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	II.a.9.- Creo que la gente de esta escuela es egoísta.		
	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	12	4,3 %
	2	En desacuerdo	32	11,8 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	74	26,8 %
	4	De acuerdo	107	39,1 %
	5	Muy de acuerdo	49	18,0 %

#### BSE10

		Valor	Recuento	Porcentaje
--	--	-------	----------	------------

			to	aje
Atributos estándar	Etiqueta	II.a.10.- Las personas de esta escuela son cada vez más deshonestas.		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	17	6,3 %
	2	En desacuerdo	40	14,7 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	81	29,4 %
	4	De acuerdo	90	32,8 %
	5	Muy de acuerdo	46	16,8 %

#### BSE11

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	II.a.11.- En esta escuela no se preocupan de los problemas de otros.		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	13	4,8 %
	2	En desacuerdo	24	8,6 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	56	20,4 %
	4	De acuerdo	88	32,1 %
	5	Muy de acuerdo	89	32,2 %
Valores perdidos	Sistema		5	2,0 %

**BSE12**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	II.a.12.- Creo que no se debe confiar en la gente de esta escuela.		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	12	4,4 %
	2	En desacuerdo	13	4,7 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	76	27,6 %
	4	De acuerdo	97	35,3 %
	5	Muy de acuerdo	77	28,0 %

**BSE13**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	II.a.13.- Creo que las personas de esta escuela son amables.		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	5	1,8 %
	2	En desacuerdo	16	5,9 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	59	21,6 %
	4	De acuerdo	147	53,5 %
	5	Muy de acuerdo	40	14,4 %

Valores perdidos	Sistema	8	2,8 %
------------------	---------	---	-------

### BSE14

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	II.a.14.- Esta escuela está en continuo desarrollo.		
Valores válidos	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
	1	Muy en desacuerdo	7	2,5 %
	2	En desacuerdo	21	7,8 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	79	28,8 %
	4	De acuerdo	121	44,1 %
	5	Muy de acuerdo	46	16,6 %
Valores perdidos	Sistema		1	,2%

### BSE15

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	II.a.15.- Esta escuela es cada día un mejor lugar para nosotros.		
Valores válidos	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
	1	Muy en desacuerdo	12	4,3 %
	2	En desacuerdo	30	10,8 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	118	42,8 %
	4	De acuerdo	90	32,9 %

	5	Muy de acuerdo	25	9,0 %
Valores perdidos	Sistema		1	,2%

### BSE16

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	II.a.16.- Esta escuela no ofrece oportunidades para alguien como yo.		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1	Muy en desacuerdo	59	21,4 %
	2	En desacuerdo	95	34,6 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	59	21,4 %
	4	De acuerdo	29	10,5 %
	5	Muy de acuerdo	33	11,9 %
Valores perdidos	Sistema		1	,2%

### BSE17

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	II.a.17.- Siento que esta escuela ya no avanza hacia algo mejor.		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1	Muy en desacuerdo	17	6,3 %

	2	En desacuerdo	33	11,9 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	58	21,2 %
	4	De acuerdo	98	35,5 %
	5	Muy de acuerdo	64	23,4 %
Valores perdidos	Sistema		5	1,7 %

### BSE18

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	II.a.18.- No entiendo lo que pasa en esta escuela.		
	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	20	7,1 %
	2	En desacuerdo	27	9,7 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	72	26,1 %
	4	De acuerdo	94	34,3 %
	5	Muy de acuerdo	60	21,8 %
Valores perdidos	Sistema		3	1,0 %

### BSE19

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	II.a.19.- Esta escuela es demasiado compleja para mí.		
	Tipo Medida	Numérico Ordinal		

Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	2	,9%
	2	En desacuerdo	5	1,8%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	41	14,8%
	4	De acuerdo	115	41,7%
	5	Muy de acuerdo	112	40,8%

### BSE20

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	II.a.20.- No vale la pena esforzarse en entender esta escuela.		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1	Muy en desacuerdo	4	1,4%
	2	En desacuerdo	18	6,7%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	44	16,2%
	4	De acuerdo	90	32,8%
	5	Muy de acuerdo	118	42,9%

### BSE21

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	II.a.21.- Acá hay muchos grupos tan diferentes que no puedo comprenderlos.		

Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1	Muy en desacuerdo	25	9,2 %
	2	En desacuerdo	35	12,8 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	75	27,3 %
	4	De acuerdo	75	27,1 %
	5	Muy de acuerdo	65	23,7 %

### CE1

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	III.a.1.- Cuando los estudiantes rompen las reglas, son tratados con firmeza pero de manera justa.		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1	Muy en desacuerdo	21	7,5 %
	2	En desacuerdo	33	11,9 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	68	24,6 %
	4	De acuerdo	103	37,6 %
	5	Muy de acuerdo	49	17,9 %
Valores perdidos	Sistema		1	,5%

### CE2

		Valor	Recuento	Porcentaje

Atributos estándar	Etiqueta	III.a.2.- Misprofesores son justos.		
	Tipo	N Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	13	4,6 %
	2	En desacuerdo	25	8,9 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	90	32,6 %
	4	De acuerdo	103	37,4 %
	5	Muy de acuerdo	43	15,6 %
Valores perdidos	Sistema		2	,7%

### CE3

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	III.a.3.- Obedecer las reglas en mi escuela tiene beneficios.		
	Tipo	N Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	28	10,1 %
	2	En desacuerdo	27	9,8 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	81	29,3 %
	4	De acuerdo	93	33,8 %
	5	Muy de acuerdo	46	16,6 %
Valores perdidos	Sistema		1	,5%

### CE4

		Valor	Recuento	Porcentaje
--	--	-------	----------	------------

			to	aje
Atributos estándar	Etiqueta	III.a.4.- Las reglas en mi escuela son justas.		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	14	5,3 %
	2	En desacuerdo	35	12,6 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	104	37,9 %
	4	De acuerdo	86	31,4 %
	5	Muy de acuerdo	29	10,4 %
Valores perdidos	Sistema		7	2,5 %

#### CE5

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	III.a.5.- Mi relación con mis profesores es buena y cercana.		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	9	3,4 %
	2	En desacuerdo	11	4,0 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	77	28,0 %
	4	De acuerdo	104	37,8 %
	5	Muy de acuerdo	72	26,2 %
Valores perdidos	Sistema		2	,7%

**CE6**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	III.a.6.- Me siento cómodo/a hablando con mis profesores cuando tengo un problema.		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	24	8,9 %
	2	En desacuerdo	46	16,6 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	69	25,0 %
	4	De acuerdo	84	30,7 %
	5	Muy de acuerdo	50	18,1 %
Valores perdidos	Sistema		2	,7%

**CE7**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	III.a.7.- En mi escuela hay reglas claras y conocidas contra la violencia.		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	16	5,7 %
	2	En desacuerdo	24	8,6 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	48	17,4 %

	4	De acuerdo	119	43,2 %
	5	Muy de acuerdo	65	23,6 %
Valores perdidos	Sistema		4	1,5 %

### CE8

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	III.a.8.- En mi escuela hay reglas claras y conocidas contra el acoso sexual.		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	20	7,4 %
	2	En desacuerdo	34	12,3 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	59	21,4 %
	4	De acuerdo	99	36,1 %
	5	Muy de acuerdo	58	21,2 %
Valores perdidos	Sistema		4	1,6 %

### CE9

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	III.a.9.- Cuando los compañeros/as molestan sexualmente a otros, los profesores intervienen.		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		

Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	18	6,5 %
	2	En desacuerdo	32	11,6 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	84	30,7 %
	4	De acuerdo	82	29,7 %
	5	Muy de acuerdo	56	20,3 %
Valores perdidos	Sistema		3	1,2 %

### CE10

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	III.a.10.- En mi escuela los estudiantes juegan un rol importante mediando en los problemas de violencia		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	35	12,8 %
	2	En desacuerdo	27	9,8 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	115	41,7 %
	4	De acuerdo	65	23,7 %
	5	Muy de acuerdo	27	9,9 %
Valores perdidos	Sistema		6	2,1 %

### CE11

		Valor	Recuento	Porcentaje

Atributos estándar	Etiqueta	III.a.11.- Mis profesores me respetan.		
	Tipo	N Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	7	2,7 %
	2	En desacuerdo	9	3,3 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	44	16,1 %
	4	De acuerdo	107	39,0 %
	5	Muy de acuerdo	105	38,2 %
Valores perdidos	Sistema		2	,7%

### CE12

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	III.a.12.- Puedo confiar en la mayoría de los adultos en esta escuela.		
	Tipo	N Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	17	6,3 %
	2	En desacuerdo	27	9,8 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	73	26,7 %
	4	De acuerdo	103	37,6 %
	5	Muy de acuerdo	52	19,0 %
Valores perdidos	Sistema		1	,5%

### CE13

		Valor	Rec	Por
--	--	-------	-----	-----

			uen to	cent aje
Atributos estándar	Etiqueta	III.a.13.- Los profesores en esta escuela cuidan a los estudiantes.		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	9	3,2 %
	2	En desacuerdo	11	3,8 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	54	19,6 %
	4	De acuerdo	130	47,2 %
	5	Muy de acuerdo	71	25,7 %
Valores perdidos	Sistema		1	,5%

#### CE14

		Valor	Recuen to	Por cent aje
Atributos estándar	Etiqueta	III.a.14.- Los profesores hacen un buen trabajo protegiendo a los estudiantes de los revoltosos.		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	14	4,9 %
	2	En desacuerdo	36	13,1 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	81	29,6 %
	4	De acuerdo	98	35,7 %

	5	Muy de acuerdo	43	15,5 %
Valores perdidos	Sistema		3	1,2 %

### CE15

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	III.a.15.- Cuando me quejo de alguien que me está haciendo daño, los profesores me ayudan.		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1	Muy en desacuerdo	8	3,0 %
	2	En desacuerdo	27	9,7 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	88	31,9 %
	4	De acuerdo	97	35,2 %
	5	Muy de acuerdo	48	17,6 %
Valores perdidos	Sistema		7	2,6 %

### CE16

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	III.a.16.- En mi escuela, los estudiantes participan tomando decisiones importantes y las reglas.		
	Tipo	Numérico		

Valores válidos	Medida	Ordinal		
	1	Muy en desacuerdo	21	7,6 %
	2	En desacuerdo	35	12,9 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	99	36,0 %
	4	De acuerdo	85	31,1 %
Valores perdidos	5	Muy de acuerdo	31	11,4 %
	Sistema		3	1,1 %

### CE17

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	III.a.17.- El personal de mi escuela se esfuerza en que los estudiantes participen en las decisiones importantes.		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1	Muy en desacuerdo	14	5,0 %
	2	En desacuerdo	39	14,2 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	87	31,5 %
	4	De acuerdo	95	34,5 %
Valores perdidos	5	Muy de acuerdo	39	14,3 %
	Sistema		1	,5%

### CE18

		Valor	Rec	Por
--	--	-------	-----	-----

			uen to	cent aje
Atributos estándar	Etiqueta	III.a.18.- Cuando los estudiantes tienen un problema serio, siempre hay algún adulto para ayudar.		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	9	3,2 %
	2	En desacuerdo	27	9,9 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	53	19,2 %
	4	De acuerdo	116	42,2 %
	5	Muy de acuerdo	69	24,9 %
Valores perdidos	Sistema		1	,5%

### PDA1

		Valor	Rec uen to	Por cent aje
Atributos estándar	Etiqueta	IV.a.1.- Mis profesores nos tratan bien		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	4	1,5 %
	2	En desacuerdo	9	3,3 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	37	13,6 %
	4	De acuerdo	140	50,9 %

5	Muy de acuerdo	85	30,8 %
---	----------------	----	--------

### PDA2

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	IV.a.2.- A mis profesores les gusta su trabajo		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1	Muy en desacuerdo	2	,8%
	2	En desacuerdo	22	7,9 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	74	27,0 %
	4	De acuerdo	111	40,3 %
	5	Muy de acuerdo	66	24,0 %

### PDA3

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	IV.a.3.- Mis profesores están felices en esta escuela		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1	Muy en desacuerdo	4	1,4 %
	2	En desacuerdo	19	7,1 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	104	37,8 %
	4	De acuerdo	102	37,0 %

5	Muy de acuerdo	46	16,7 %
---	----------------	----	--------

#### PDA4

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	IV.a.4.- Los profesores de esta escuela se tratan bien entre ellos		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	1	,3%
	2	En desacuerdo	7	2,5 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	46	16,7 %
	4	De acuerdo	129	47,1 %
	5	Muy de acuerdo	92	33,4 %

#### PDA5

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	IV.a.5.- Los profesores de esta escuela tienen buenas condiciones de trabajo		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	7	2,5 %
	2	En desacuerdo	18	6,6 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	62	22,5 %

4	De acuerdo	111	40,3 %
5	Muy de acuerdo	77	28,1 %

### RD1

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	V.a.1.- En general, nos enseña a trabajar en grupo discutiendo los temas para sacar conclusiones grupales.		
Valores válidos	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
	1	Muy en desacuerdo	31	11,3 %
	2	En desacuerdo	46	16,7 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	72	26,3 %
	4	De acuerdo	75	27,4 %
	5	Muy de acuerdo	51	18,4 %

### RD2

		Valor	Recuento	Porcentaje

Atributos estándar	Etiqueta			
		V.a.2.- En general, organiza discusiones grupales donde aportamos los conocimientos que tenemos.		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	33	11,9 %
	2	En desacuerdo	60	21,8 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	69	25,0 %
	4	De acuerdo	71	25,7 %
	5	Muy de acuerdo	41	15,0 %
Valores perdidos	Sistema		1	,5%

### RD3

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta			
		V.a.3.- El profesor dice que es importante trabajar en grupo, sacando conclusiones entre todos.		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	40	14,7 %
	2	En desacuerdo	66	24,1 %

3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	73	26,7 %
4	De acuerdo	59	21,6 %
5	Muy de acuerdo	36	12,9 %

#### RD4

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	V.a.4.- En general, explica la misma materia de varias formas distintas.		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico		
	1	Muy en desacuerdo	27	9,8 %
	2	En desacuerdo	30	10,9 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	32	11,6 %
	4	De acuerdo	97	35,2 %
Valores perdidos	5	Muy de acuerdo	89	32,2 %
	Sistema		1	,2%

#### RD5

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	V.a.5.- Cuando no entendemos algo, el profesor explica con otras palabras.		

Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1	Muy en desacuerdo	14	5,3 %
	2	En desacuerdo	25	9,0 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	44	16,2 %
	4	De acuerdo	72	26,1 %
	5	Muy de acuerdo	120	43,5 %

### RD6

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	V.a.6.- El profesor permite que le preguntemos de qué nos sirve aprender un tema determinado.		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1	Muy en desacuerdo	16	5,8 %
	2	En desacuerdo	16	5,8 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	45	16,4 %
	4	De acuerdo	80	29,0 %
	5	Muy de acuerdo	118	43,0 %

### RD7

		Valor	Recuento	Porcentaje

Atributos estándar	Etiqueta			
		V.a.7.- El profesor nos dice que tenemos la capacidad de aprender, aunque a veces nos saquemos malas notas.		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	4	1,4 %
	2	En desacuerdo	7	2,5 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	35	12,6 %
	4	De acuerdo	104	37,8 %
	5	Muy de acuerdo	124	45,1 %
Valores perdidos	Sistema		2	,7%

### RD8

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta			
		V.a.8.- En general, nos dice que a pesar de que aprendemos de diferentes maneras, todos podemos aprender.		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	5	1,7 %
	2	En desacuerdo	9	3,1 %

	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	37	13,5 %
	4	De acuerdo	113	41,2 %
	5	Muy de acuerdo	110	39,8 %
Valores perdidos	Sistema		2	,7%

### RD9

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	V.a.9.- El profesor nos comunica que cada uno de nosotros tiene habilidades distintas para aprender.		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1	Muy en desacuerdo	5	1,7 %
	2	En desacuerdo	15	5,5 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	48	17,6 %
	4	De acuerdo	103	37,5 %
	5	Muy de acuerdo	101	36,6 %
Valores perdidos	Sistema		3	1,0 %

### RD10

		Valor	Recuento	Porcentaje

Atributos estándar	Etiqueta			
		V.a.10.- En general, nos dice que son importantes todos los puntos de vista en clases.		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	9	3,2 %
	2	En desacuerdo	17	6,2 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	62	22,6 %
	4	De acuerdo	115	41,8 %
	5	Muy de acuerdo	70	25,5 %
Valores perdidos	Sistema		2	,7%

### RD11

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta			
		V.a.11.- El profesor pregunta cuáles son los temas de nuestro interés, incorporándolos en la clase.		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	41	14,7 %
	2	En desacuerdo	50	18,2 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	101	36,8 %

	4	De acuerdo	55	19,9 %
	5	Muy de acuerdo	27	9,7 %
Valores perdidos	Sistema		2	,7%

### RD12

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	V.a.12.- Si el curso demuestra poco interés en un tema, el profesor busca algo más entretenido para la próxima clase.		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico		
		Ordinal		
	1	Muy en desacuerdo	60	21,7 %
	2	En desacuerdo	63	22,8 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	64	23,3 %
	4	De acuerdo	51	18,5 %
Valores perdidos	5	Muy de acuerdo	34	12,4 %
	Sistema		3	1,2 %

### RD13

		Valor	Recuento	Porcentaje

Atributos estándar	Etiqueta			
		V.a.13.- El profesor prefiere que primero solucionemos nuestras diferencias, antes de acudir a él.		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	26	9,4 %
	2	En desacuerdo	44	15,8 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	116	42,1 %
	4	De acuerdo	59	21,5 %
	5	Muy de acuerdo	29	10,5 %
Valores perdidos	Sistema		2	,7%

#### RD14

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta			
		V.a.14.- El profesor nos enseña a conversar analizando los conocimientos de los demás para sacar nuevas conclusiones.		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	24	8,7 %
	2	En desacuerdo	41	14,8 %

	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	74	26,8 %
	4	De acuerdo	98	35,7 %
	5	Muy de acuerdo	36	13,1 %
Valores perdidos	Sistema		2	,9%

### RD15

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	V.a.15.- En general, nos recuerda que todos aprenden cuando algún alumno/a lleva temas novedosos.		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1	Muy en desacuerdo	26	9,5 %
	2	En desacuerdo	40	14,7 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	113	41,3 %
	4	De acuerdo	60	21,8 %
	5	Muy de acuerdo	33	12,0 %
Valores perdidos	Sistema		2	,7%

### RD16

		Valor	Recuento	Porcentaje

Atributos estándar	Etiqueta			
		V.a.16.- Cuando traemos información nueva, el profesor propone compartirla con los demás.		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	28	10,2 %
	2	En desacuerdo	55	19,9 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	78	28,4 %
	4	De acuerdo	74	27,0 %
	5	Muy de acuerdo	37	13,6 %
Valores perdidos	Sistema		2	,9%

### RD17

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta			
		V.a.17.- El profesor nos hace preguntas sucesivas para ir construyendo poco a poco la respuesta entre todos.		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	21	7,6 %
	2	En desacuerdo	18	6,5 %

	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	61	22,1 %
	4	De acuerdo	100	36,3 %
	5	Muy de acuerdo	72	26,3 %
Valores perdidos	Sistema		3	1,2 %

### RD18

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	V.a.18.- En general, nos enseña a dar argumentos a nuestras respuestas		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1	Muy en desacuerdo	18	6,6 %
	2	En desacuerdo	20	7,1 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	44	16,0 %
	4	De acuerdo	101	36,9 %
	5	Muy de acuerdo	90	32,7 %
Valores perdidos	Sistema		2	,7%

### RD19

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	V.a.19.- En general, en esta clase hemos aprendido a escucharnos unos a otros.		

Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1	Muy en desacuerdo	38	14,0 %
	2	En desacuerdo	33	11,9 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	100	36,3 %
	4	De acuerdo	67	24,5 %
Valores perdidos	5	Muy de acuerdo	34	12,4 %
	Sistema		2	,9%

### RD20

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	V.a.20.- El profesor reconoce sus errores o cuando no sabe la respuesta a una pregunta.		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1	Muy en desacuerdo	22	8,0 %
	2	En desacuerdo	10	3,8 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	36	13,1 %
	4	De acuerdo	106	38,5 %
Valores perdidos	5	Muy de acuerdo	98	35,5 %
	Sistema		3	1,0 %

### RD21

		Valor	Recuento	Porcentaje
--	--	-------	----------	------------

			to	aje
Atributos estándar	Etiqueta	V.a.21.- El profesor logra un buen ambiente de trabajo en nuestra clase		
	Tipo	N Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	21	7,5 %
	2	En desacuerdo	22	8,1 %
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	47	17,2 %
	4	De acuerdo	81	29,6 %
	5	Muy de acuerdo	101	36,9 %
Valores perdidos	Sistema		2	,7%

### PANAS1

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	VI.f.1.- Atento/a		
	Tipo	N Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Ligeramente o Nada	5	1,6 %
	2	Un poco	19	6,9 %
	3	Moderadamente	127	46,1 %
	4	Bastante	93	33,9 %
	5	Mucho	30	11,0 %
Valores perdidos	Sistema		2	,6%

### PANAS2

		Valor	Recuento	Porcentaje
--	--	-------	----------	------------

			to	aje
Atributos estándar	Etiqueta	VI.f.2.- Temeroso/a, atemorizado/a		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Ligeramente o Nada	89	32,2 %
	2	Un poco	89	32,3 %
	3	Moderadamente	48	17,6 %
	4	Bastante	39	14,2 %
	5	Mucho	9	3,3 %
Valores perdidos	Sistema		1	,4%

### PANAS3

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	VI.f.3.- Interesado/a		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Ligeramente o Nada	16	5,8 %
	2	Un poco	28	10,3 %
	3	Moderadamente	64	23,1 %
	4	Bastante	114	41,5 %
	5	Mucho	51	18,4 %
Valores perdidos	Sistema		2	,8%

### PANAS4

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	VI.f.4.- Angustiado/a		
	Tipo	Numérico		

Valores válidos	Medida	Ordinal		
	1	Ligeramente o Nada	74	26,9 %
	2	Un poco	67	24,2 %
	3	Moderadamente	49	18,0 %
	4	Bastante	55	19,9 %
Valores perdidos	5	Mucho	29	10,4 %
	Sistema		2	,6%

### PANAS5

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	VI.f.5.- Alerta, despierto/a		
	Tipo	N Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Ligeramente o Nada	10	3,6 %
	2	Un poco	40	14,6 %
	3	Moderadamente	77	27,9 %
	4	Bastante	113	41,2 %
	5	Mucho	33	12,0 %
Valores perdidos	Sistema		2	,7%

### PANAS6

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	VI.f.6.- Hostil		
	Tipo	N Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Ligeramente o Nada	70	25,3 %
	2	Un poco	78	28,5 %

	3	Moderadamente	62	22,5 %
	4	Bastante	47	17,2 %
	5	Mucho	15	5,4 %
Valores perdidos	Sistema		3	1,1 %

### PANAS7

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	VI.f.7.- Excitado/a, estimulado/a		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Ligeramente o Nada	54	19,5 %
	2	Un poco	59	21,4 %
	3	Moderadamente	84	30,5 %
	4	Bastante	52	18,9 %
	5	Mucho	25	9,1 %
Valores perdidos	Sistema		2	,6%

### PANAS8

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	VI.f.8.- Irritable		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Ligeramente o Nada	52	18,8 %
	2	Un poco	82	29,8 %
	3	Moderadamente	67	24,2 %
	4	Bastante	45	16,3 %
	5	Mucho	29	10,6 %

Valores perdidos	Sistema		1	,2%
------------------	---------	--	---	-----

### PANAS9

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	VI.f.9.- Entusiasmado/a		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Ligeramente o Nada	14	5,1%
	2	Un poco	18	6,4%
	3	Moderadamente	59	21,5%
	4	Bastante	110	40,0%
	5	Mucho	74	26,8%
Valores perdidos	Sistema		1	,2%

### PANAS10

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	VI.f.10.- Asustado/a		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Ligeramente o Nada	103	37,6%
	2	Un poco	88	31,9%
	3	Moderadamente	45	16,3%
	4	Bastante	23	8,5%
	5	Mucho	15	5,5%
Valores perdidos	Sistema		1	,2%

**PANAS11**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	VI.f.11.- Inspirado/a		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Ligeramente o Nada	22	8,2 %
	2	Un poco	34	12,3 %
	3	Moderadamente	54	19,8 %
	4	Bastante	83	30,0 %
	5	Mucho	80	29,2 %
Valores perdidos	Sistema		1	,5%

**PANAS12**

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	VI.f.12.- Preocupado/a, alterado/a		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Ligeramente o Nada	36	12,9 %
	2	Un poco	75	27,3 %
	3	Moderadamente	60	21,7 %
	4	Bastante	60	21,8 %
	5	Mucho	43	15,7 %
Valores perdidos	Sistema		1	,5%

**PANAS13**

		Valor	Recuento	Porcentaje

Atributos estándar	Etiqueta	VI.f.13.- Orgullosa/a		
	Tipo	N Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Ligeramente o Nada	36	13,1 %
	2	Un poco	43	15,7 %
	3	Moderadamente	66	24,1 %
	4	Bastante	77	28,0 %
	5	Mucho	51	18,7 %
Valores perdidos	Sistema		1	,5%

#### PANAS14

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	VI.f.14.- Avergonzada/a		
	Tipo	N Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Ligeramente o Nada	87	31,6 %
	2	Un poco	77	28,2 %
	3	Moderadamente	46	16,8 %
	4	Bastante	35	12,8 %
	5	Mucho	27	9,9 %
Valores perdidos	Sistema		2	,7%

#### PANAS15

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	VI.f.15.- Resuelto/a, decidido/a		
	Tipo	N Numérico		
	Medida	Ordinal		

Valores válidos	1	Ligeramente o Nada	15	5,5 %
	2	Un poco	35	12,6 %
	3	Moderadamente	72	26,1 %
	4	Bastante	97	35,4 %
	5	Mucho	55	19,9 %
Valores perdidos	Sistema		1	,5%

### PANAS16

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	VI.f.16.- Culpable		
	Tipo	N Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Ligeramente o Nada	125	45,5 %
	2	Un poco	66	23,9 %
	3	Moderadamente	39	14,1 %
	4	Bastante	24	8,9 %
	5	Mucho	20	7,1 %
Valores perdidos	Sistema		1	,5%

### PANAS17

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	VI.f.17.- Fuerte, energético/a		
	Tipo	N Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Ligeramente o Nada	28	10,2 %
	2	Un poco	29	10,7 %

	3	Moderadamente	67	24,3 %
	4	Bastante	74	26,7 %
	5	Mucho	75	27,2 %
Valores perdidos	Sistema		2	,8%

### PANAS18

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	VI.f.18.- Nervioso/a		
	Tipo	N Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Ligeramente o Nada	48	17,4 %
	2	Un poco	71	26,0 %
	3	Moderadamente	61	22,2 %
	4	Bastante	60	21,7 %
	5	Mucho	34	12,3 %
Valores perdidos	Sistema		1	,5%

### PANAS19

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	VI.f.19.- Activo/a		
	Tipo	N Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Ligeramente o Nada	17	6,1 %
	2	Un poco	32	11,8 %
	3	Moderadamente	65	23,7 %
	4	Bastante	75	27,2 %
	5	Mucho	84	30,7 %

Valores perdidos	Sistema		1	,5%
------------------	---------	--	---	-----

### PANAS20

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	VI.f.20.- Ansioso		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Ligeramente o Nada	17	6,4 %
	2	Un poco	39	14,2 %
	3	Moderadamente	62	22,4 %
	4	Bastante	61	22,3 %
	5	Mucho	94	34,2 %
Valores perdidos	Sistema		1	,5%

### SVA1

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	VII.a.1.- En la mayoría de las cosas, mi vida está cerca de mi ideal.		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	9	3,1 %
	2	En desacuerdo	12	4,4 %
	3	Ligeramente en desacuerdo	18	6,7 %
	4	Ni acuerdo ni desacuerdo	46	16,8 %
	5	Ligeramente de acuerdo	66	24,2 %

	6	De acuerdo	82	29,8 %
	7	Muy de acuerdo	38	14,0 %
Valores perdidos	Sistema		3	1,0 %

### SVA2

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	VII.a.2.- Las condiciones de mi vida son excelentes.		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	5	1,9 %
	2	En desacuerdo	12	4,4 %
	3	Ligeramente en desacuerdo	14	5,0 %
	4	Ni acuerdo ni desacuerdo	46	16,6 %
	5	Ligeramente de acuerdo	58	21,1 %
	6	De acuerdo	89	32,3 %
	7	Muy de acuerdo	49	17,7 %
Valores perdidos	Sistema		3	1,0 %

### SVA3

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	VII.a.3.- Estoy satisfecho con mi vida.		
	Tipo	Numérico		
	Medida	Ordinal		
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	10	3,5 %

	2	En desacuerdo	8	3,0 %
	3	Ligeramente en desacuerdo	15	5,6 %
	4	Ni acuerdo ni desacuerdo	25	9,0 %
	5	Ligeramente de acuerdo	60	21,9 %
	6	De acuerdo	96	34,8 %
	7	Muy de acuerdo	58	21,2 %
Valores perdidos	Sistema		3	1,0 %

#### SVA4

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	VII.a.4.- Hasta ahora, he conseguido las cosas que para mí son importantes en la vida.		
Valores válidos	Tipo Medida	Numérico Ordinal		
	1	Muy en desacuerdo	9	3,2 %
	2	En desacuerdo	11	4,0 %
	3	Ligeramente en desacuerdo	11	3,9 %
	4	Ni acuerdo ni desacuerdo	36	13,0 %
	5	Ligeramente de acuerdo	51	18,7 %
	6	De acuerdo	95	34,6 %
	7	Muy de acuerdo	59	21,5 %
Valores perdidos	Sistema		3	1,0 %

#### SVA5

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	VII.a.5.- Si volviese a nacer, no cambiaría casi nada de mi vida.		
	Tipo	N Numérico		
	Medida	O Ordinal		
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	34	12,2 %
	2	En desacuerdo	21	7,6 %
	3	Ligeramente en desacuerdo	28	10,1 %
	4	Ni acuerdo ni desacuerdo	26	9,6 %
	5	Ligeramente de acuerdo	47	17,0 %
	6	De acuerdo	45	16,4 %
	7	Muy de acuerdo	72	26,1 %
Valores perdidos	Sistema		3	1,0 %

### Sexo2013

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	Sexo		
	Tipo	N Numérico		
	Medida	O Nominal		
Valores válidos	1	Hombre	139	50,6 %
	2	Mujer	136	49,4 %

### Edad2013

		Valor
Atributos estándar	Etiqueta	VIII.c.- Edad
	Tipo	N Numérico

N	Medida	Escala	
	Válidos		260
	Perdidos		15
Tendencia central y dispersión	Media		15,49
	Desviación típica		,629
	Percentil 25		15,00
	Percentil 50		15,00
	Percentil 75		16,00

### Etnia

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	VIII.d.- ¿Cuál es tu grupo étnico?		
	Tipo	N Numérico		
	Medida	N Nominal		
Valores válidos	1	Mapuche	15	5,3 %
	2	Aymará	1	,2%
	3	Ninguno de los anteriores	255	92,8 %
Valores perdidos	Sistema		5	1,8 %

### Religion

		Valor	Recuento	Porcentaje
Atributos estándar	Etiqueta	VIII.e.- ¿Cuál es tu religión?		
	Tipo	N Numérico		
	Medida	N Nominal		
Valores válidos	1	Católica	144	52,2 %
	2	Evangélica, pentecostal, etc.	44	16,1 %
	3	Judía	0	0,0 %

	4	Musulmana	1	,3%
	5	Otra	21	7,5%
	6	Ninguna	60	21,8%
Valores perdidos	Sistema		6	2,1%

### ASISTENCIA\_2008

		Valor	
Atributos estándar	Etiqueta	Asistencia 2008	
	Tipo	Numérico	
	Medida	Escala	
N	Válidos		275
	Perdidos		0
Tendencia central y dispersión	Media		93,65
	Desviación típica		5,125
	Percentil 25		90,00
	Percentil 50		95,00
	Percentil 75		98,00

### ASISTENCIA\_2009

		Valor	
Atributos estándar	Etiqueta	Asistencia 2009	
	Tipo	Numérico	
	Medida	Escala	
N	Válidos		275
	Perdidos		0
Tendencia central y dispersión	Media		93,67
	Desviación típica		4,648
	Percentil 25		92,00
	Percentil 50		95,00
	Percentil 75		97,00

il 75
-------

### ASISTENCIA\_2010

		Valor
Atributos estándar	Etiqueta	Asistencia 2010
	Tipo	Numérico
	Medida	Escala
N	Válidos	275
	Perdidos	0
Tendencia central y dispersión	Media	93,61
	Desviación típica	5,245
	Percentil 25	91,00
	Percentil 50	95,00
	Percentil 75	98,00

### ASISTENCIA\_2011

		Valor
Atributos estándar	Etiqueta	Asistencia 2011
	Tipo	Numérico
	Medida	Escala
N	Válidos	275
	Perdidos	0
Tendencia central y dispersión	Media	92,27
	Desviación típica	7,933
	Percentil 25	90,00
	Percentil 50	93,00
	Percentil 75	97,00

### ASISTENCIA\_2012

		Valor
--	--	-------

Atributos estándar	Etiqueta	Asistencia 2012	
	Tipo	Numérico	
	Medida	Escala	
N	Válidos		275
	Perdidos		0
Tendencia central y dispersión	Media		93,27
	Desviación típica		5,332
	Percentil 25		91,00
	Percentil 50		94,00
	Percentil 75		97,00

### A2013

		Valor	
Atributos estándar	Etiqueta	Asistencia 2013	
	Tipo	Numérico	
	Medida	Escala	
N	Válidos		275
	Perdidos		0
Tendencia central y dispersión	Media		90,46
	Desviación típica		14,023
	Percentil 25		89,00
	Percentil 50		94,00
	Percentil 75		97,00

### A2014

		Valor	
Atributos estándar	Etiqueta	Asistencia 2014	
	Tipo	Numérico	
	Medida	Escala	
N	Válidos		275

	Perdidos	0
Tendencia central y dispersión	Media	93,9593
	Desviación típica	4,54125
	Percentil 25	91,5200
	Percentil 50	94,7600
	Percentil 75	97,6200

### P2008

		Valor
Atributos estándar	Etiqueta	Promedio 2008
	Tipo	Numérico
	Medida	Escala
N	Válidos	275
	Perdidos	0
Tendencia central y dispersión	Media	5,822860
	Desviación típica	,6277627
	Percentil 25	5,300000
	Percentil 50	5,900000
	Percentil 75	6,300000

### P2009

		Valor
Atributos estándar	Etiqueta	Promedio 2009
	Tipo	Numérico
	Medida	Escala
N	Válidos	275
	Perdidos	0
Tendencia central y dispersión	Media	5,785179
	Desviación típica	,5940047

Percentil 25	5,300000
Percentil 50	5,800000
Percentil 75	6,300000

### P2010

		Valor
Atributos estándar	Etiqueta	Promedio 2010
	Tipo	Numérico
	Medida	Escala
N	Válidos	275
	Perdidos	0
Tendencia central y dispersión	Media	5,696340
	Desviación típica	,6789680
	Percentil 25	5,200000
	Percentil 50	5,800000
	Percentil 75	6,300000

### P2011

		Valor
Atributos estándar	Etiqueta	Promedio 2011
	Tipo	Numérico
	Medida	Escala
N	Válidos	275
	Perdidos	0
Tendencia central y dispersión	Media	5,699676
	Desviación típica	,7017141
	Percentil 25	5,300000
	Percentil 50	5,700000
	Percentil 75	6,200000

**P2012**

		Valor	
Atributos estándar	Etiqueta	Promedio 2012	
	Tipo	Numérico	
	Medida	Escala	
N	Válidos		275
	Perdidos		0
Tendencia central y dispersión	Media		5,672674
	Desviación típica		,6024411
	Percentil 25		5,200000
	Percentil 50		5,700000
	Percentil 75		6,200000

**P2013**

		Valor	
Atributos estándar	Etiqueta	Promedio 2013	
	Tipo	Numérico	
	Medida	Escala	
N	Válidos		275
	Perdidos		0
Tendencia central y dispersión	Media		5,710
	Desviación típica		,5983
	Percentil 25		5,300
	Percentil 50		5,700
	Percentil 75		6,200

**P2014**

		Valor	
Atributos estándar	Etiqueta	Promedio 2014	

	Tipo	Numérico	
	Medida	Escala	
N	Válidos		275
	Perdidos		0
Tendencia central y dispersión	Media		5,7953
	Desviación típica		,64762
	Percentil 25		5,2900
	Percentil 50		5,9000
	Percentil 75		6,3300

### BMSLSS2014

		Valor	
Atributos estándar	Etiqueta	Escala breve multidimensional 2014	
	Tipo	Numérico	
	Medida	Escala	
N	Válidos		275
	Perdidos		0
Tendencia central y dispersión	Media		5,3772
	Desviación típica		1,08390
	Percentil 25		4,8333
	Percentil 50		5,6667
	Percentil 75		6,1667

### BMSLSS2013

		Valor	
Atributos estándar	Etiqueta	Escala breve multidimensional 2013	
	Tipo	Numérico	
	Medida	Escala	
N	Válidos		272

	Perdidos	3
Tendencia central y dispersión	Media	5,5009
	Desviación típica	,98148
	Percentil 25	4,8333
	Percentil 50	5,6667
	Percentil 75	6,1667

### INT2014

		Valor
Atributos estándar	Etiqueta	Integración 2014
	Tipo	Numérico
	Medida	Escala
N	Válidos	275
	Perdidos	0
Tendencia central y dispersión	Media	3,6067
	Desviación típica	,77926
	Percentil 25	3,1667
	Percentil 50	3,8333
	Percentil 75	4,1667

### ACEP2014

		Valor
Atributos estándar	Etiqueta	Aceptación 2014
	Tipo	Numérico
	Medida	Escala
N	Válidos	275
	Perdidos	0
Tendencia central y dispersión	Media	3,6054
	Desviación típica	,78744

Percent il 25	3,0000
Percent il 50	3,5714
Percent il 75	4,1429

#### ACT2014

		Valor
Atributos estándar	Etiqueta	Actualización 2014
	Tipo	Numérico
	Medida	Escala
N	Válidos	275
	Perdidos	0
Tendencia central y dispersión	Media	3,4828
	Desviación típica	,82262
	Percentil 25	3,0000
	Percentil 50	3,5000
	Percentil 75	4,0000

#### COH2014

		Valor
Atributos estándar	Etiqueta	Coherencia 2014
	Tipo	Numérico
	Medida	Escala
N	Válidos	275
	Perdidos	0
Tendencia central y dispersión	Media	3,7704
	Desviación típica	,69187
	Percentil 25	3,4000
	Percentil 50	3,8000
	Percentil 75	4,2000

**BSE2014**

		Valor
Atributos estándar	Etiqueta	Bienestar social en la escuela 2014
	Tipo	Numérico
	Medida	Escala
N	Válidos	275
	Perdidos	0
Tendencia central y dispersión	Media	3,3194
	Desviación típica	,84045
	Percentil 25	2,7500
	Percentil 50	3,4000
	Percentil 75	3,9500

**BSE2013**

		Valor
Atributos estándar	Etiqueta	Bienestar social en la escuela 2013
	Tipo	Numérico
	Medida	Escala
N	Válidos	275
	Perdidos	0
Tendencia central y dispersión	Media	3,6345
	Desviación típica	,58139
	Percentil 25	3,3000
	Percentil 50	3,7000
	Percentil 75	4,0500

**INT2013**

		Valor

Atributos estándar	Etiqueta	Integración 2013	
	Tipo	Numérico	
	Medida	Escala	
N	Válidos		275
	Perdidos		0
Tendencia central y dispersión	Media		3,4048
	Desviación típica		,98267
	Percentil 25		2,6667
	Percentil 50		3,5000
	Percentil 75		4,1667

### ACEP2013

		Valor	
Atributos estándar	Etiqueta	Aceptación 2013	
	Tipo	Numérico	
	Medida	Escala	
N	Válidos		275
	Perdidos		0
Tendencia central y dispersión	Media		3,2300
	Desviación típica		,95305
	Percentil 25		2,4286
	Percentil 50		3,1429
	Percentil 75		4,0000

### ACT2013

		Valor	
Atributos estándar	Etiqueta	Actualización 2013	
	Tipo	Numérico	
	Medida	Escala	
N	Válidos		275

	Perdidos	0
Tendencia central y dispersión	Media	3,1605
	Desviación típica	1,13182
	Percentil 25	2,5000
	Percentil 50	3,5000
	Percentil 75	4,0000

### COH2013

		Valor
Atributos estándar	Etiqueta	Coherencia 2013
	Tipo	Numérico
	Medida	Escala
N	Válidos	275
	Perdidos	0
Tendencia central y dispersión	Media	3,4056
	Desviación típica	,93709
	Percentil 25	2,8000
	Percentil 50	3,4000
	Percentil 75	4,0000

### CE2013

		Valor
Atributos estándar	Etiqueta	Clima escolar 2013
	Tipo	Numérico
	Medida	Escala
N	Válidos	274
	Perdidos	1
Tendencia central y dispersión	Media	3,5528
	Desviación típica	,66351

Percent il 25	3,2353
Percent il 50	3,5882
Percent il 75	4,0000

### PART2013

		Valor
Atributos estándar	Etiqueta	Participación 2013
	Tipo	Numérico
	Medida	Escala
N	Válidos	274
	Perdidos	1
Tendencia central y dispersión	Media	3,3230
	Desviación típica	,98117
	Percentil 25	3,0000
	Percentil 50	3,5000
	Percentil 75	4,0000

### APOY2013

		Valor
Atributos estándar	Etiqueta	Apoyo 2013
	Tipo	Numérico
	Medida	Escala
N	Válidos	274
	Perdidos	1
Tendencia central y dispersión	Media	3,6761
	Desviación típica	,75110
	Percentil 25	3,2500
	Percentil 50	3,7500
	Percentil 75	4,1429

**NORM2013**

		Valor	
Atributos estándar	Etiqueta	Normas 2013	
	Tipo	Numérico	
	Medida	Escala	
N	Válidos		274
	Perdidos		1
Tendencia central y dispersión	Media		3,4787
	Desviación típica		,76588
	Percentil 25		3,0000
	Percentil 50		3,7143
	Percentil 75		4,0000

**PART2014**

		Valor	
Atributos estándar	Etiqueta	Participación 2014	
	Tipo	Numérico	
	Medida	Escala	
N	Válidos		275
	Perdidos		0
Tendencia central y dispersión	Media		3,1301
	Desviación típica		1,17737
	Percentil 25		2,0000
	Percentil 50		3,0000
	Percentil 75		4,0000

**APOY2014**

		Valor	
Atributos estándar	Etiqueta	Apoyo 2014	

	Tipo	Numérico	
	Medida	Escala	
N	Válidos		275
	Perdidos		0
Tendencia central y dispersión	Media		3,2774
	Desviación típica		1,09718
	Percentil 25		2,1250
	Percentil 50		3,3750
	Percentil 75		4,1250

### NORM2014

		Valor	
Atributos estándar	Etiqueta	Normas 2014	
	Tipo	Numérico	
	Medida	Escala	
N	Válidos		275
	Perdidos		0
Tendencia central y dispersión	Media		3,2613
	Desviación típica		,84308
	Percentil 25		2,5714
	Percentil 50		3,2857
	Percentil 75		3,8571

### CE2014

		Valor	
Atributos estándar	Etiqueta	Clima escolar 2014	
	Tipo	Numérico	
	Medida	Escala	
N	Válidos		275
	Perdidos		0

Tendencia central y dispersión	Media	3,2535
	Desviación típica	,91226
	Percentil 25	2,4706
	Percentil 50	3,3529
	Percentil 75	4,0000

### PBD2013

		Valor
Atributos estándar	Etiqueta	Percepción de bienestar docente 2013
	Tipo	Numérico
	Medida	Escala
N	Válidos	275
	Perdidos	0
Tendencia central y dispersión	Media	3,8821
	Desviación típica	,66576
	Percentil 25	3,4000
	Percentil 50	4,0000
	Percentil 75	4,4000

### PBD2014

		Valor
Atributos estándar	Etiqueta	Percepción de bienestar docente 2014
	Tipo	Numérico
	Medida	Escala
N	Válidos	275
	Perdidos	0
Tendencia central y dispersión	Media	3,2268
	Desviación típica	1,13107

típica	
Percentil 25	2,2000
Percentil 50	3,4000
Percentil 75	4,0000

### MET2013

		Valor
Atributos estándar	Etiqueta	Metodología 2013
	Tipo	Numérico
	Medida	Escala
N	Válidos	275
	Perdidos	0
Tendencia central y dispersión	Media	3,1852
	Desviación típica	,93082
	Percentil 25	2,5833
	Percentil 50	3,2500
	Percentil 75	3,8333

### RP2013

		Valor
Atributos estándar	Etiqueta	Rol profesional 2013
	Tipo	Numérico
	Medida	Escala
N	Válidos	275
	Perdidos	0
Tendencia central y dispersión	Media	3,9515
	Desviación típica	,84836
	Percentil 25	3,5556
	Percentil 75	4,1111

il 50		
Percent		
il 75		4,5556

### RD2013

		Valor	
Atributos estándar	Etiqueta	Rol docente 2013	
	Tipo	Numérico	
	Medida	Escala	
N	Válidos		275
	Perdidos		0
Tendencia central y dispersión	Media		3,5140
	Desviación típica		,84822
	Percentil 25		3,0000
	Percentil 50		3,6190
	Percentil 75		4,1429

### MET2014

		Valor	
Atributos estándar	Etiqueta	Metodología 2014	
	Tipo	Numérico	
	Medida	Escala	
N	Válidos		275
	Perdidos		0
Tendencia central y dispersión	Media		2,9768
	Desviación típica		1,03498
	Percentil 25		2,0000
	Percentil 50		3,0000
	Percentil 75		3,8333

### RP2014

		Valor	
Atributos estándar	Etiqueta	Rol profesional 2014	
	Tipo	Numérico	
	Medida	Escala	
N	Válidos		275
	Perdidos		0
Tendencia central y dispersión	Media		3,1217
	Desviación típica		1,16282
	Percentil 25		1,8889
	Percentil 50		3,4444
	Percentil 75		4,0000

#### RD2014

		Valor	
Atributos estándar	Etiqueta	Rol docente 2014	
	Tipo	Numérico	
	Medida	Escala	
N	Válidos		275
	Perdidos		0
Tendencia central y dispersión	Media		3,0389
	Desviación típica		1,06823
	Percentil 25		1,9048
	Percentil 50		3,2381
	Percentil 75		3,9524

#### AP2013

		Valor	
Atributos estándar	Etiqueta	Afectos positivos 2013	

	Tipo	Numérico	
	Medida	Escala	
N	Válidos		268
	Perdidos		7
Tendencia central y dispersión	Media		34,5353
	Desviación típica		7,09203
	Percentil 25		30,0000
	Percentil 50		35,0000
	Percentil 75		40,0000

### AN2013

		Valor	
Atributos estándar	Etiqueta	Afectos negativos 2013	
	Tipo	Numérico	
	Medida	Escala	
N	Válidos		269
	Perdidos		6
Tendencia central y dispersión	Media		26,1770
	Desviación típica		7,20280
	Percentil 25		20,0000
	Percentil 50		25,0000
	Percentil 75		31,0000

### PANAS2013

		Valor	
Atributos estándar	Etiqueta	Balanza afectos 2013	
	Tipo	Numérico	
	Medida	Escala	
N	Válidos		263
	Perdidos		12

Tendencia central y dispersión	s	
	Media	8,3954
	Desviación típica	10,23716
	Percentil 25	2,0000
	Percentil 50	10,0000
	Percentil 75	16,0000

### AP2014

		Valor
Atributos estándar	Etiqueta	Afectos positivos 2014
	Tipo	Numérico
	Medida	Escala
N	Válidos	275
	Perdidos	0
Tendencia central y dispersión	Media	28,5295
	Desviación típica	8,34568
	Percentil 25	21,0000
	Percentil 50	29,0000
	Percentil 75	35,0000

### AN2014

		Valor
Atributos estándar	Etiqueta	Afectos negativos 2014
	Tipo	Numérico
	Medida	Escala
N	Válidos	275
	Perdidos	0
Tendencia central y	Media	30,9699
	Desviación	8,98600

dispersión	ión		
	típica		
	Percent		
	il 25		24,0000
	Percent		
	il 50		31,0000
	Percent		
	il 75		39,0000

### PANAS2014

		Valor	
Atributos estándar	Etiqueta	Balanza de afectos 2014	
	Tipo	Numérico	
	Medida	Escala	
N	Válidos		275
	Perdidos		0
Tendencia central y dispersión	Media		-2,4404
	Desviación típica		14,33299
	Percentil 25		-15,0000
	Percentil 50		-2,0000
	Percentil 75		10,0000

### SWLS2013

		Valor	
Atributos estándar	Etiqueta	Escala de satisfacción con la vida 2013	
	Tipo	Numérico	
	Medida	Escala	
N	Válidos		272
	Perdidos		3
Tendencia central y dispersión	Media		5,1108
	Desviación típica		1,31712
	Percentil 25		4,4000

Percentil 50	5,4000
Percentil 75	6,0000

### SWLS2014

		Valor
Atributos estándar	Etiqueta	Escala de satisfacción con la vida 2014
	Tipo	Numérico
	Medida	Escala
N	Válidos	275
	Perdidos	0
Tendencia central y dispersión	Media	5,2479
	Desviación típica	1,26060
	Percentil 25	4,6000
	Percentil 50	5,6000
	Percentil 75	6,2000

### POND

		Valor
Atributos estándar	Etiqueta	Ponderador (atrición)
	Tipo	Numérico
	Medida	Escala
N	Válidos	275
	Perdidos	0
Tendencia central y dispersión	Media	1,6333
	Desviación típica	1,35945
	Percentil 25	,8616
	Percentil 50	,9585
	Percentil 75	2,7452

Información: Secretaría Técnica FONIDE. Departamento de Estudios y Desarrollo. División de Planificación y Presupuesto.  
MINEDUC.

Alameda 1371, Piso 8, Fono: 2 4066073. E-mail: [fonide@mineduc.cl](mailto:fonide@mineduc.cl)[www.fonide.cl](http://www.fonide.cl)