



**FONDO DE INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO EN EDUCACIÓN
FONIDE**

INFORME FINAL

**BIENESTAR SUBJETIVO Y RENDIMIENTO ESCOLAR:
ROL DEL BIENESTAR SOCIAL Y LA SATISFACCIÓN CON LA VIDA**

Investigador Principal: Ma. Ángeles Bilbao Ramírez

Investigadores Secundarios: Juan Carlos Oyanedel

Paula Ascorra

Verónica López

Investigadores Colaboradores: Denise Oyarzún

Javier Torres

Macarena Morales

Claudia Carrasco

Institución Adjudicataria: Pontificia Universidad Católica de Valparaíso

Proyecto FONIDE N°: 11242

Marzo 2014

Información: Secretaría Técnica FONIDE. Departamento de Estudios y Desarrollo. División de Planificación y Presupuesto. MINEDUC.

Alameda 1371, Piso 8, Fono: 2 4066073. E-mail: fonide@mineduc.cl www.fonide.cl

Abstract

La escuela debe ser visualizada como un espacio donde el bienestar subjetivo toma gran relevancia en la formación de los adolescentes, pues es en esta etapa donde se define parte importante de la futura satisfacción con la vida (Cárdenas, Mejías & Di Maro, 2008), así como la definición de sus proyectos a futuro, sus marcos relacionales y de autopercepción, entre otros elementos claves. Así, la educación secundaria constituye una importante etapa en el desarrollo de las capacidades cognitivas, sociales y emocionales de los estudiantes. Es precisamente en esta etapa de la vida donde adolescente construye una imagen de sí mismo, se pone en contacto con sus pares y empieza a experimentar y controlar una amplia gama de emociones (Ning, Van Damme, Liu, Vanlaar y Gielen, 2013).

El bienestar subjetivo, será entendido como «*un término general para las diferentes valoraciones que la gente hace sobre su vida, los acontecimientos que suceden a ellos, sus cuerpos y mentes, y las circunstancias en que viven*» (Diener, 2006, p. 400). Éste ha demostrado ser fundamental para mantener una salud mental positiva. Dentro de sus determinantes también se encuentran los aspectos sociales que marcan la vida de las personas (Keyes & López, 2005). Así, la presente investigación brinda un aporte relevante en el avance de la comprensión del bienestar subjetivo de los adolescentes, pues considera también el bienestar social (Keyes, 1998) contextualizado al mundo escolar, desde la perspectiva social-ecológica (Bronfenbrenner, 1989, Espelage & Swearer, 2010).

Sobre esta base, se propuso evaluar el valor agregado que imprime la escuela en el bienestar subjetivo de los estudiantes y la relación de éste con el rendimiento académico en II° año de Enseñanza Media de Chile, mediado por las variables del rol docente y clima escolar. Se generó la hipótesis que dice relación con que las escuelas que presentan un alto nivel de clima escolar y cuyos docentes presentan un rol de mediadores del aprendizaje, el nivel de bienestar social en la escuela y de satisfacción con la vida de los estudiantes será más alto, así como también su rendimiento en términos de logro académico. La investigación se llevó a cabo bajo un diseño cuantitativo, de carácter probabilístico, bietápica y estratificada (colegio-estudiantes). Como marco muestral base se utilizó la tabla de matrícula MINEDUC 2012 y la tabla base del Índice de vulnerabilidad Escolar IVE-SINAE, donde los casos fueron segmentados según dependencia, nivel socioeconómico del establecimiento (IVE-SINAE) y tipo de enseñanza impartida. Participaron voluntariamente 4964 estudiantes.

Los resultados otorgan evidencia a favor de la tesis de que buenos niveles de bienestar subjetivo en distintas dimensiones y, particularmente, el bienestar social en la escuela, tienen una relación significativa con el rendimiento académico. Más aún, los niveles de bienestar subjetivo están influidos por la percepción que los estudiantes tienen sobre la gestión de la convivencia, sobre el bienestar de sus docentes y, en menor medida, por el rol mediador del aprendizaje de éste. Es decir, estas variables sí inciden significativamente en el rendimiento académico.

Estos resultados permitirán informar a la política pública respecto de las variables de escuela que inciden en la “calidad total” de las mismas y que, en último término, aportarán a reducir la brecha educativa heredera de la actual segmentación social y escolar.

Palabras claves: Bienestar subjetivo, rendimiento, clima escolar, rol docente.

Contextualización y antecedentes

La incorporación de Chile en la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) viene acompañado de desafíos importantes: se trata no sólo de superar déficits, sino de lograr desarrollo social y mejorar la calidad de vida de todos los ciudadanos. En el Informe de Desarrollo Humano elaborado por el Programa de las Naciones Unidas del año 2012 (PNUD, 2012) se plantea que a pesar del crecimiento económico sostenido en Chile, las personas tienen una visión negativa de la sociedad en relación a las oportunidades que el país entrega y la confianza en las instituciones, la que ha ido disminuyendo sistemáticamente. Estos resultados hacen urgente avanzar en mediciones válidas y confiables del bienestar subjetivo. Este desafío es aplicable a las distintas esferas de la vida cotidiana, incluyendo el ámbito educativo, institución fundante de la percepción del mundo individual y social que, generalmente, se mantendrá a lo largo de la vida.

La brecha educativa en calidad actual no sólo se evidencia en el rendimiento académico, sino también en la calidad de ambiente escolar. Este se encuentra inequitativamente distribuido en las escuelas del país (López, Ascorra, Bilbao & Oyanedel, 2012), repitiendo el patrón encontrado por el PNUD (2012) sobre la distribución de las capacidades que sostienen el bienestar subjetivo. El informe reporta que éstas se encuentran distribuidas en una gradiente con diferencias significativas entre los grupos más acomodados económicamente y los de menores recursos. Si se entiende a la escuela como el espacio psicosocial principal donde se desarrollarán estas competencias, estudiar la situación actual del bienestar subjetivo en ellas y su relación con el rendimiento académico, parece una necesidad urgente, a la luz de la situación general del país.

Este proyecto de investigación propone evaluar el valor agregado que imprime la escuela en el bienestar subjetivo de los estudiantes y la relación de éste con el rendimiento académico. Apostar que la escuela puede hacer una diferencia significativa en el desarrollo integral de los estudiantes al promocionar las variables subjetivas (psico-socio-afectivas) relacionadas con su bienestar, podría permitir una salida al determinismo estructural impuesto por la segregación actual (basada sobre el nivel socioeconómico) existente en el sistema educacional. En este sentido, la promoción por parte de los docentes de ambientes escolares saludables favorece el desarrollo integral de los estudiantes, en el marco de una cultura escolar que se preocupa de la calidad de vida de su comunidad (Benbenishty & Astor, 2005; López, Montecinos, Calderón, Contreras, & Rodríguez, 2011). Esto, repercute, a su vez, en los logros académicos, salud mental y bienestar escolar. Lo anterior, nos desafía como país a generar climas saludables que posibiliten disminuir la inequidad actual, no sólo en rendimiento académico, sino también en la percepción de bienestar de los estudiantes.

La hipótesis es que, en aquellas escuelas que presentan nivel saludable de clima escolar y cuyos docentes presentan un rol de mediadores del aprendizaje, el nivel de bienestar social en la escuela y de satisfacción con la vida de los estudiantes será más alto, así como también su rendimiento en términos de logro escolar. Además, en estas escuelas, la distribución del bienestar será más homogénea (menor dispersión), lo que indicará mejores indicadores de salud mental positiva y capacidades para la vida con calidad. Estos resultados permitirán informar a la política pública respecto de las variables de escuela que inciden en la "calidad total" de las mismas y que, en último término, aportarán a reducir la brecha educativa heredera de la actual segmentación social y

escolar. Estas dimensiones podrán ser gestionadas por las escuelas, por los sostenedores y por las políticas centrales y locales.

La formación de individuos satisfechos con sus condiciones de vida, tanto objetivas como subjetivas, debe ser una prioridad de la sociedad en su conjunto, como garantía de un correcto desenvolvimiento social e intelectual de sus miembros y, por ende, de una maximización de las potencialidades que éstos poseen (PNUD, 2012). Tal como se ha señalado previamente, las encuestas en Chile miran solo el mundo adulto, entonces ¿Qué estará pasando con nuestros niños, niñas y adolescentes? ¿Qué sabemos, más allá de las manifestaciones estudiantiles que ha vivido todo el país en estos últimos años? Este escenario releva la importancia de conocer más a fondo lo que está pasando con nuestros estudiantes, sobre todo en etapas críticas como la adolescencia.

Objetivos de la investigación

Objetivo General

- Determinar y comprender la relación entre bienestar subjetivo y rendimiento académico de los estudiantes de 2º medio de Chile, mediado por las variables rol docente y clima escolar.

Objetivos Específicos:

- a) Identificar la relación entre satisfacción con la vida y rendimiento académico de los estudiantes.
- b) Identificar la relación entre bienestar social en la escuela y rendimiento académico de los estudiantes.
- c) Determinar si y cómo el rol docente informado por los estudiantes actúa como mediador entre el bienestar subjetivo y el rendimiento de los estudiantes.
- d) Determinar si y cómo el clima escolar actúa como mediador entre el bienestar subjetivo y el rendimiento de los estudiantes.

Marco teórico / conceptual

El panorama de la investigación actual sobre la felicidad de las personas está protagonizado por tres perspectivas principales, a saber: el bienestar subjetivo (Diener, 2006), el bienestar psicológico (Ryff, 1998, en Vázquez, & Hervás, 2008) y el bienestar social (Keyes, 1998). Estas tres propuestas ofrecen un aspecto que interesa reseñar: la relación del bienestar con el concepto de salud, el cual tiene como protagonista a un sujeto activo y socio-histórico (Blanco & Varela, 2007). En el siguiente cuadro se presentan las dimensiones de las diferentes formas de conceptualizar bienestar subjetivo en distintas tradiciones:

Bienestar subjetivo	Bienestar psicológico	Bienestar social
<p>a) <i>Satisfacción</i>: juicio o evaluación global de los diversos aspectos que una persona considera importantes en su vida.</p> <p>b) <i>Afecto positivo</i>: resultado de una experiencia emocional placentera ante una determinada situación vital.</p> <p>c) <i>Afecto negativo</i>: resultado de una experiencia emocional negativa ante una determinada situación vital.</p>	<p>a) <i>Auto-aceptación</i>: sentirse bien consigo mismo, actitudes positivas hacia uno mismo.</p> <p>b) <i>Relaciones positivas con los otros</i>: mantenimiento de relaciones estables y confiables.</p> <p>c) <i>Autonomía</i>: capacidad para mantener sus convicciones (autodeterminación), y su independencia y autoridad personal.</p> <p>d) <i>Dominio del entorno</i>: habilidad personal para elegir o crear entornos favorables para satisfacer los deseos y necesidades propias.</p> <p>e) <i>Objetivos vitales</i> que permitan dar sentido a la vida.</p> <p>f) <i>Crecimiento personal</i>: empeño por desarrollar las potencialidades y seguir creciendo como persona.</p>	<p>a) <i>Integración social</i>: sentimiento de pertenencia, establecimiento de lazos sociales.</p> <p>b) <i>Aceptación social</i>: confianza en los otros y aceptación de los aspectos positivos y negativos de nuestra propia vida.</p> <p>c) <i>Contribución social</i>: sentimiento de utilidad, de ser capaces de aportar algo a la sociedad en que vivimos. Auto-eficacia.</p> <p>d) <i>Actualización social</i>: Confianza en el futuro de la sociedad, en su capacidad para producir condiciones que favorezcan el bienestar.</p> <p>e) <i>Coherencia social</i>: confianza en la capacidad para comprender la dinámica y el funcionamiento del mundo en el que nos ha tocado vivir.</p>

Fuente: Elaboración propia en base a la literatura consultada.

La investigación científica de los componentes psicosociales del bienestar se ha conducido de los estudios macro-sociales a los estudios micro-sociales. Es decir, no sólo interesa el bienestar general de conjuntos de población, sino que es necesario conocer, también, con mayor precisión el funcionamiento individual que conduce a la evaluación del bienestar subjetivo de las personas (Helliwell, Layard & Sachs, 2013; Casas & Bello, 2012).

Los estudios del bienestar subjetivo, según los lineamientos de la OCDE (2013), incluyen tres grandes aspectos: afectividad (positiva, negativa y balanza de afectos), evaluación global de la vida (satisfacción con la vida y con dominios de la vida), y sentido de la vida (percepción de vivir una vida con sentido y propósito, y buen funcionamiento psicológico y social). Los primeros dos aspectos han sido tradicionalmente desarrollados por la perspectiva Hedónica como los estudios de la felicidad, mientras los aspectos del funcionamiento psicológico en torno a vivir una vida con sentido y propósito, viene de estudios de la tradición de la Eudaimonia (Vásquez & Hervás, 2008; OCDE, 2013).

Los estudios sobre el bienestar subjetivo se interesan por el bienestar hedónico, la felicidad y/o la satisfacción con la vida. Así, el bienestar subjetivo, según lo descrito por Diener, investigador principal en esta área, es «un término general para las diferentes valoraciones que la gente hace sobre su vida, los acontecimientos que suceden a ellos, sus cuerpos y mentes, y las circunstancias en que viven» (Diener, 2006, p. 400). La versión más extendida, dentro de esta tradición (Diener, Scollon, & Lucas, 2009), explica el bienestar subjetivo como una realidad compuesta por un modelo tripartito de bienestar, cuyos componentes están interrelacionados, pero son separables del bienestar subjetivo de las personas, estos son: la satisfacción con la vida, el afecto positivo y afecto negativo (Huebner & Dew, 1996).

Desde el modelo tripartito de bienestar, el componente de la satisfacción con la vida se ha definido como una evaluación cognitiva de la calidad de vida general de una persona o de ámbitos específicos de la vida, como la familia, amigos y comunidad (Pavot, Diener, Colvin, & Sandvik, 1991), incluyendo la percepción personal que uno está avanzando hacia objetivos importantes (Diener et al., 1985; 1999). Por su parte, el componente del afecto positivo se refiere a sentimientos placenteros y estados de ánimo, mientras que en el afecto negativo se describen las emociones que son molestas y/o desagradables. Cada uno de los componentes del bienestar subjetivo refleja las evaluaciones de la gente sobre lo que está pasando en su vida (Diener, Oishi & Lucas, 2003). Sin embargo, la satisfacción con la vida es más estable que los otros dos componentes del bienestar subjetivo (Suldo, Riley & Shaffer, 2006), por lo que se considera como su indicador clave (Diener & Diener, 1996).

En definitiva, el bienestar subjetivo tiene un componente hedónico nuclear, en términos de los aspectos emocionales y cognitivos que permiten a la persona evaluar su nivel de felicidad o bienestar, presente y en términos generales (Diener, 2006), y un componente en lo eudaimónico, relacionado con la evaluación personal del funcionamiento psicológico y social, que incluye la evaluación de mi sociedad, las posibilidades de autodeterminación, la proyección al futuro y la construcción de sentido vital (Vasquez & Hervás, 2008; Keyes, 2013).

En los adultos, encontramos los trabajos de autores como C. Keyes, quien junto con su equipo propone la relevancia de la evaluación de nuestro funcionamiento social y la percepción evaluativa de la sociedad en general, como uno de los pilares de la salud mental positiva (Keyes, 1998; Keyes & Lopez, 2005; Keyes & Shapiro, 2004). El llamado bienestar social sería un pilar complementario al bienestar psicopsicológico, que aporta a la construcción de una vida con sentido y propósito al tener relaciones significativas con

otros, sentirnos pertenecientes de manera relevante a un mundo social, el cual es inteligible y que tiene desarrollo y un futuro al que la persona se siente ligada (Keyes, 2006).

Por otro lado, la salud mental positiva queda incompleta si no se incluyen en la evaluación de los aspectos sociales que marcan la vida de las personas. Es por ello, que el modelo de salud mental y bienestar propuesto, es un aporte en el avance de la comprensión del bienestar subjetivo de las personas (Keyes & López, 2005). El bienestar social ha sido definido como «la valoración que hacemos de las circunstancias y el funcionamiento dentro de la sociedad» (Keyes, 1998, p. 7). Las áreas que definen el bienestar social según Keyes (1998) serían las siguientes: integración social, aceptación social, contribución social, actualización social y coherencia social (Keyes, 1998; Keyes & Shapiro, 2004). De esta forma, el bienestar social evalúa los aspectos interpersonales de la salud mental (1998). Considerando estas dimensiones, la medición del bienestar social ha adquirido una creciente importancia en los últimos años, fundamentalmente debido a sus relaciones con la salud cívica y el capital social (Putnam, 2000) y muy especialmente con la salud mental desde una perspectiva biopsicosocial (Keyes & Shapiro, 2004; Keyes, 2013).

Desde el inicio del siglo XXI, existe una preocupación de la sociedad y el gobierno por el bienestar de los jóvenes, lo cual ha generado la necesidad de medir el bienestar subjetivo de estos grupos etarios (McAuley, 2012). Desde entonces, se han realizado y publicado un número considerable de estudios que revelan las voces de los adolescentes respecto de su bienestar. Estas investigaciones abarcan el bienestar, en general, así como una amplia gama de ámbitos de la vida. Al respecto, existen conjuntos de encuestas que ofrecen los instrumentos de medición para llevar a cabo esta tarea. Sin embargo, en comparación con el vasto desarrollo de las medidas de encuestas para los adultos, se observa que el trabajo de desarrollo de instrumentos para adolescentes es incipiente y menos evidente (Dex & Hollingworth, 2012).

En este marco, la escuela debe ser visualizada como un espacio en el que la percepción de la satisfacción con la vida es particularmente relevante, dada su importancia en la formación de los adolescentes. Es en esta etapa en donde se define parte importante de la futura satisfacción con la vida de las personas ya adultas (Cárdenas Mejía, & Di Maro, 2008), definiéndose sus marcos de relaciones sociales y auto-percepción, entre otros aspectos claves.

Factores que afectan la satisfacción con la vida y el bienestar social en la escuela

La investigación muestra consistentemente que la personalidad es uno de los más fuertes predictores del bienestar subjetivo (Diener et al., 1999). Sin embargo, varios estudios también muestran que las circunstancias ambientales pueden a veces producir diferencias sustanciales y duraderas en el bienestar subjetivo. Así por ejemplo, se ha reportado la existencia de enormes diferencias en el bienestar subjetivo entre las diferentes naciones (Diener, et al., 1995), que sugieren que las diferentes circunstancias de la vida pueden influir notablemente en el bienestar subjetivo. De esta forma, se concluye que los rasgos individuales pueden ser un mejor predictor del bienestar subjetivo de las personas con antecedentes similares, pero no para personas de diferentes naciones o culturas. En estos últimos casos, los efectos ambientales son propensos a explicar más las diferencias del bienestar subjetivo entre los individuos.

A nivel individual, los factores psicológicos relacionados con altos niveles de bienestar subjetivo son los que permiten tener una red social activa y positiva; que disminuyan la afectividad negativa y aumenten la positiva; el tener una autoestima positiva y el estar abierto a nuevas experiencias. A ellos, se suman el disponer de estrategias adecuadas de afrontamiento, y una buena salud física y mental (Barrientos, 2005; Diener, Lucas, & Oishi, 2005).

Otros factores que afectan la satisfacción con la vida en adolescentes en el ámbito escolar, pueden resumirse en tres áreas principales: la educación y aprendizaje, la violencia y convivencia escolar, y la orientación vocacional o planes de vida futura.

La investigación existente entre la satisfacción con la vida y satisfacción con la educación muestra que las asociaciones más relevantes se encuentran con obtener un buen rendimiento escolar (Dwyer, 2008), con una buena percepción de la calidad referente a la educación recibida (Cárdenas et al., 2008), con el aumento sistemático en la percepción de oportunidades sociales a través de la educación (Ferrante, 2002), con el apoyo percibido en el contexto social en que se desarrollan los jóvenes (Hirschi, 2009) y, por último, con la medición del rendimiento escolar objetivo (Quinn & Duckworth, 2007).

La satisfacción con la vida de los estudiantes se ve negativamente afectada por un mal clima escolar y situaciones de violencia escolar. Las investigaciones muestran relaciones significativas entre bajos niveles de satisfacción con la vida en relación a mayor violencia (física y psicológica) recibida por el grupo de pares (Bazán & Oyanedel, 2011), así como el tener un comportamiento agresivo como mecanismo de reconocimiento social (Buelga, Musitu, Murgui, & Pons, 2008). Asimismo, se ha demostrado que las víctimas de bullying tienden a tener más sintomatología depresiva (Blaya & Debarbieux, 2008); mientras que, por el contrario, en buenos climas escolares aumentarían la satisfacción y la percepción de cercanía con los pares (Ma & Huebner, 2008).

Los estudios sobre el bienestar subjetivo indican que las variables relacionadas con la percepción de la sociedad y el funcionamiento en ella, son elementos claves para una salud mental positiva (Vázquez & Hervas, 2008; Keyes, 2013). En relación a esto, la investigación sobre las perspectivas de futuro y la orientación vocacional en los jóvenes, indica que la satisfacción está relacionada con mayor adaptabilidad al ámbito laboral (Hirschi, 2009).

Por otra parte, los estudios del bienestar social han sido poco explorados en la realidad de la infancia y juventud, por lo que avanzar en esta línea es fundamental. La investigación demuestra datos importante en este ámbito, como por ejemplo, la existencia de diferencias de género, como lo plantea Zubieta, Muratori, & Fernández (2012), quienes encontraron mayor autonomía a la presión social en hombres, mientras que las mujeres tendrían mejor percepción de su contribución social y de poder desarrollar sus capacidades. Además, las mujeres tendrían mejores niveles en sus relaciones con su entorno social, sintiéndose más útiles al bien común (Zubieta, et al., 2012). En vista a mejorar el desarrollo integral de hombres y mujeres a través del sistema escolar, el ahondar en el estudio de estas diferencias es de gran relevancia para el país.

Bienestar subjetivo y rendimiento académico

En un estudio de revisión Suldo, Riley y Shaffer (2006) indicaron que la mayoría de la investigación en la satisfacción con la vida adolescente, tiende a examinar los papeles del funcionamiento familiar y las variables intrapersonales, pero pocos estudios han

investigado la satisfacción con la vida en relación a la escolaridad. La adolescencia es un período esencial en la formación de los estudiantes. La investigación apunta a que es el momento en el que los resultados académicos descienden, aumenta el abandono escolar y disminuye el interés hacia las actividades escolares (Samdal, Nutbeam, Wold, & Kannas 1998; Redy, Rhodes, & Mulhall, 2003). En este momento, el adolescente parece prestar menos atención a las asignaturas que se imparten en la clase; pero, también, es posible que surjan nuevos ámbitos de interés (normalmente ajenos a la escuela) en los que deposite su motivación y deseos de aprender.

Por otra parte, la literatura existente sobre las variables relacionadas con la escuela y la satisfacción con la vida, hacen mención sólo de uno o unos pocos factores académicos en forma aislada. La investigación actual ha asumido la linealidad de la relación entre la satisfacción con la escuela, con más resultados positivos presumidos con incrementados niveles de satisfacción (Huebner & Gilman, 2006). Por su parte, Diseth, Danielsen, & Samdal (2012) encontraron una correlación positiva y significativa entre la satisfacción con la vida y logro académico en una muestra de 240 estudiantes secundarios (de 8° a 10° grado). El 27% de la satisfacción con la vida se explica por una combinación de metas de logro, autoeficacia y relacionabilidad.

Asimismo, en la investigación de Chang, Chang, McBride- Stewart y Au (2003) se exploraron los factores predictivos de satisfacción con la vida con 115 alumnos de segundo grado y 74 estudiantes de octavo grado de Hong Kong. En dicha investigación se encontró que el autoconcepto académico predice la satisfacción con la vida con la misma intensidad en adolescentes y niños, pero los resultados de las pruebas fueron más predictivos en los niños que adolescentes.

El estudio de Whitley, Huebner, Hills, & Valois (2012) indagó las relaciones con los niveles altos de satisfacción con la escuela, en particular, con medidas de logros académicos y relaciones interpersonales entre estudiantes de escuela media. Se realizaron cuatro análisis de regresión para analizar la relación no lineal entre las variables, con los siguientes resultados: Satisfacción y resultados en lenguaje, no significativo: $B=.244$, $SE=.007$, $\beta=1.486$, $t(699)=.164$, $p=.87$. Satisfacción y resultados en matemáticas, no significativo: $B=.244$, $SE=.007$, $\beta=1.486$, $t(699)=.164$, $p=.87$. Satisfacción y resultados en ciencias, no significativo: $B=-1.464$, $SE=1.39$, $\beta=-.039$, $t(782)=-1.052$, $p=.293$. Satisfacción y resultados en promedio general, no significativo: $B=-.102$, $SE=.102$, $\beta=-.036$, $t(831)=-1.004$, $p=.316$. Así también, otras investigaciones no han encontrado relación en la satisfacción con la vida y el rendimiento académico. Huebner (1991) encontró que el reporte de calificaciones más reciente no se asoció significativamente con la satisfacción de vida global de 79 estudiantes en los grados 5° y 7° de un distrito escolar rural en la región del Medio Oeste de los Estados Unidos.

Por otro lado, la concepción de inteligencia tradicional (medidos e.g. WISC, rendimiento SIMCE) no debería ser el único indicador del rendimiento escolar, así, resulta importante destacar el papel que está ejerciendo la inteligencia emocional y el bienestar personal en el rendimiento académico desde edades iniciales de la vida escolar (Ferragut & Fierro, 2012). Como ya se ha señalado, parte fundamental del bienestar subjetivo tiene relación con la afectividad. Múltiples estudios de la última década han demostrado la relevancia de mantener una balanza afectiva positiva para posibilitar procesos cognitivos de calidad, resolución creativa de problemas, flexibilidad psicológica ante situaciones novedosas o estresantes, entre otros beneficios (Rosenbaum & Ronen, en Keyes 2013; Petrides, Frederickson, & Furnham, 2004). La inteligencia socioemocional, por lo tanto, es un recurso muy favorable para sortear con éxito la etapa escolar, muy particularmente en la etapa de la adolescencia (Ferragut & Fierro, 2012). El posible entrenamiento de estas

habilidades desde edades tempranas en el ámbito educativo; ofreciendo la posibilidad de educar a los niños no sólo en capacidades intelectuales sino también en las emocionales, hace considerar a la escuela uno de los ámbitos más adecuados para comprobar si se cumplen o no estas aseveraciones (Parker, Summerfeldt, Hogan, & Majeski, 2004; Petrides, Frederickson, & Furnham, 2004).

En esta misma línea, el estudio de Ferragut y Fierro (2012) mostró la existencia de correlaciones significativas entre bienestar e inteligencia emocional de 166 estudiantes de último ciclo de primaria de entre 9 y 12 años de la provincia de Málaga (España), así como la asociación entre rendimiento académico y bienestar, no así entre inteligencia emocional y rendimiento académico. El único predictor para nota media fue el bienestar, de acuerdo al modelo que mejor predice la nota media [$F(1, 137) = 12,66; p < 0.001$] con un único regresor que explica un 8,5% del total de la varianza de la variable nota media, donde la variable predictiva que entra a formar parte de la ecuación es el bienestar percibido evaluado a través de la escala de Eudemon ($t = 3,56; p < 0.001$).

El estudio de Saab & Klinger (2012) con una muestra de 9670 estudiantes canadienses de los grados 6-10 y 187 administradores, concluyeron que los niveles más altos de bienestar emocional se asociaron con mejor rendimiento académico ($y = 0.12, p < 0,01$), y la riqueza de la familia ($y = 0.05, p < 0,01$), mientras que los niveles más bajos de bienestar emocional se asociaron con ser una chica ($y = 0.26, p < 0,05$). Los estudiantes en las escuelas con mayor nivel socioeconómico informaron mayores niveles de bienestar emocional $F(y = 0,07, p < 0,01)$, y una mayor agresión estudiantil se asoció con niveles más bajos de bienestar emocional ($y = 0.02, p < 0,00$). El modelo final explicó el 2.3% de la varianza dentro de la escuela, y el 18.2% de la varianza entre las escuela en bienestar emocional.

Otro punto importante de ser considerado, es el planteado por Cheng & Furnham (2002) quienes investigaron en qué medida las relaciones entre pares, auto-confianza y rendimiento escolar correlacionan con la felicidad de 90 alumnos en el Reino Unido de edades de 16 a 18 años. Un análisis de correlación mostró que en ambos grados escolares, la auto-confianza en términos de rendimiento académico fue significativamente relacionada con la felicidad general, pero la relación con este último fue más fuerte. Además, una serie de análisis de regresión jerárquica revelaron que la confianza en términos de rendimiento académico es un importante predictor de la felicidad, pero las calificaciones escolares no.

Siguiendo con investigaciones relacionadas con el rendimiento, Kirkcaldy, Furnham y Siefen (2004) investigaron la relación entre el desempeño educativo en lectura, matemáticas y alfabetización científica según la evaluación del Programa para la Evaluación Internacional de Estudiantes (PISA) y los indicadores del informe de salud Mundial con datos de 30 países. Ellos encontraron una relación positiva entre la felicidad, medida por la escala de la felicidad Veenhooven, y las tres puntuaciones de alfabetización, siendo la magnitud de la asociación fue mayor para lectura.

El estudio de Sakurai-Hayas (2009) examinó cómo los estudiantes Finlandia, Bhután, y Japón evalúan su satisfacción con la vida en términos de familia, amigos, escuela, entorno vital, sí mismo y si se observan las diferencias culturales. Finlandia fue elegido porque los estudiantes del país alcanzaron los puntajes más altos en el PISA 2006 y el sistema educativo en este país ha recibido una amplia atención. Bhutan fue seleccionado debido a que es famoso por su Índice de Felicidad Bruta. Finalmente, Japón fue seleccionado para la comparación debido a la presión académica y la competencia entre estudiantes. Los resultados de para la dimensión de la escuela demuestran que los estudiantes butaneses tenían puntajes significativamente más altos que los estudiantes

finlandeses o japoneses. Por ejemplo, para el ítem tengo ganas de ir a la escuela, los estudiantes finlandeses tuvieron una puntuación significativamente más baja que los estudiantes butaneses. Esto también indica que un mejor rendimiento académico escalado por PISA no refleja necesariamente la satisfacción del estudiante finlandés con su escuela.

Por su parte, el estudio de Chen & Lu (2009) examinó la relación entre los factores académicos y la felicidad general en estudiantes de último año de secundaria en una muestra de 11.061 estudiantes de 11º grado en Taiwán. Los análisis de correlación indicaron que la percepción del rendimiento académico de inglés y matemáticas, apoyo académico del docente y compañero de clase, procesos organizacionales y la satisfacción con la escuela, se relacionaban positivamente con la felicidad general de los estudiantes, mientras que los disturbios en clase se relacionaron negativamente. El análisis de regresión reveló que el rendimiento académico objetivo, percepción del rendimiento académico de matemáticas, apoyo académico del compañero, alteraciones en la clase, los procesos de organización, y lo más importante, evaluaciones globales de los estudiantes de su propia felicidad con la escuela, ayudaron a predecir la felicidad general, representando el 18,4% de la varianza total.

Bienestar subjetivo, clima escolar y rol docente

En los últimos años, los estudios de la calidad educativa han destacado entre sus factores determinantes al contexto escolar. Desde una perspectiva social-ecológica (Bronfenbrenner, 1989; Bronfenbrenner & Morris, 1998; Espelage & Swearer, 2010; Benbenishty & Astor, 2005) se ha concluido que los resultados del aprendizaje de los estudiantes debieran considerar la interrelación entre los distintos niveles que operan en y a través del sistema escolar. Desde esta perspectiva (Bronfenbrenner, 1979; Khoury-Kassabri, Benbenishty, Astor & Benbenishty, 2004), la violencia escolar sería el resultado de la interacción entre distintos subsistemas relevantes; entre ellos, el estudiante, su familia, la escuela y la comunidad; factores que participan de manera determinante del rendimiento individual.

El clima escolar corresponde a un constructo multidimensional que hace referencia a las percepciones, pensamientos y valores que los miembros de un establecimiento educacional construyen de éste y de las relaciones que en él se dan (Assael & Neumann, 1991). De esta manera, se entiende como una característica de los establecimientos educacionales que es producida por las percepciones de los alumnos respecto a determinadas variables; pero que, a su vez, genera percepciones particulares: por consiguiente, se ha postulado que tiene un fuerte impacto en el comportamiento y los resultados de los alumnos. En este sentido, cabe aclarar que el clima escolar es un fenómeno distinto del *bullying* y de la violencia escolar (Astor, Benbenishty, Zeira, & Vinokur, 2002).

Benbenishty & Astor (2005) han especificado tres elementos implicados en la generación de un clima escolar favorable, los cuales han sido estudiados por numerosas investigaciones, confirmando su importancia para el ambiente escolar:

a) *Normas y políticas claras (policy)*: la literatura indica que las escuelas con políticas claras y consistentes para abordar la violencia escolar han sido capaces de reducir sus niveles de violencia escolar en comparación a otras escuelas sin estas políticas (Adams,

2000; Astor, Rosemond, Pitner, Marachi, & Benenishty, 2006; Limper, 2000; López, et al., 2011; Olweus, 1991).

b) Relaciones positivas y de apoyo con adultos (supportive positive relationships with adults): el apoyo que los estudiantes reciban de parte de los profesores y de los otros adultos en la escuela, ha mostrado incidir en la reducción del sentimiento de marginación y alienación de los estudiantes (Dwyer, 2008). También, incide positivamente en el bienestar subjetivo y social de los estudiantes, en la medida en que las relaciones positivas favorecen la confianza y compromiso hacia la escuela.

c) Participación (Participation): la participación de los estudiantes en la toma de decisiones y en el diseño de estrategias para prevenir la violencia escolar, ha mostrado ser un camino efectivo para reducir los niveles de violencia en la escuela (Flannery, 1997). Más allá de este argumento instrumental, la participación de los estudiantes es considerada un derecho (UNESCO, 2008) que aumenta el compromiso y el nivel de involucramiento de los estudiantes con sus procesos educativos.

El tener un clima escolar saludable y nutritivo, apela fuertemente al papel del equipo de gestión y de los profesores en la construcción de ambiente propicios para el aprendizaje. Lo anterior, no sólo a partir de actitudes individuales de respeto a la diversidad, solidaridad y buen trato, sino también desde las prácticas de gestión que posibilitan la construcción y sustento en el tiempo de este tipo de relaciones. En relación a la gestión de la convivencia, el sentimiento de pertenencia a la escuela y la existencia de un sistema de normas acordadas y consideradas justas exigen, en primer lugar, de una gestión activa de la convivencia. Exigen, además, de un estilo de gestión de tipo democrática, donde se valora la participación de la comunidad escolar y se generan prácticas que permiten esta participación (López, Montecinos, Calderón, Contreras & Rodríguez, 2011).

Existe investigación a nivel internacional que muestra la relación entre el fracaso escolar y el clima escolar negativo (McEvoy & Welker, 2000). En Estados Unidos, Werblow, Robinson y Duesbery (2010) demostraron que un clima escolar positivo predecía la retención escolar y, por tanto, prevenía la deserción escolar. En el estudio SERCE (2008) también se encontró esta relación significativa en estudiantes de Básica en lenguaje, matemáticas y ciencias, en los países de América Latina. Benbenishty y Astor (2005) definen el clima escolar positivo como aquel donde existe una política de la escuela contra la violencia; y donde existe apoyo de los profesores hacia los estudiantes; donde los estudiantes pueden participar en las políticas de la escuela.

Samdal, Nutbeam, Woldy Kannas (1998) examinaron la relación entre el clima escolar y la satisfacción con la escuela con los datos de alumnos de 11, 13 y 15 años en Finlandia, Letonia, Noruega y Eslovaquia. Entre los factores de clima escolar (apoyo de los maestros, apoyo a los estudiantes, los disturbios en la clase, las demandas del trabajo irrazonables, la justicia en la escuela, la seguridad en el entorno escolar, el acoso y la soledad durante los recreos), encontraron que los predictores más fuertes de la satisfacción de los estudiantes con la escuela se organizan en factores del proceso (justicia en la escuela y la seguridad en el entorno escolar) y el apoyo del profesorado, seguido por el apoyo y las alteraciones en las clases de los estudiantes.

Wentzel (1998) también encontró que el apoyo académico de los profesores y los compañeros se relacionan con el interés en la escuela de 167 adolescentes de sexto grado en una comunidad suburbana de los Estados Unidos. Nativig, Albrektsen y Qvarnstrom (2003), exploraron la relación entre la felicidad y la experiencia de estrés en la

escuela, así como los factores personales y sociales entre 887 adolescentes noruegos de 10-15 años. Del mismo modo, encontraron que el apoyo social docente y el apoyo social entre pares, se relaciona positivamente con la felicidad y, además, el apoyo de los profesores parecía ser más importante que el apoyo de los otros estudiantes.

En resumen, los investigadores han encontrado que los logros académicos y el clima escolar se asocian con la felicidad de los adolescentes, o la satisfacción con la vida, que ha servido como sustituto de la felicidad.

Por otra parte, respecto del rol de los docentes en la construcción de climas de aula (Aron y Milicic, 1998), el estado de la investigación indica que aquellos profesores que propician un ambiente en sus salas de clase centrado en el aprendizaje y donde ellos participan como mediadores de este (versus un rol de autoridad en el aula), tiende a lograr mejores resultados en términos del aprendizaje de los estudiantes y de su rendimiento escolar (Ascorra, Aria & Graf, 2003; Davis, 2003; Quaas, Ascorra, & Bertoglia, 2005). Al parecer, y por lo menos en el área de las Matemáticas, esto es especialmente relevante para los estudiantes chilenos que provienen de familias de NSE medio bajo (Olfos & Estrella, 2010). En América Latina, tanto el primer como el segundo estudio internacional comparativo sobre lenguaje, matemática y factores asociados desarrollado por la UNESCO (Cassasus, 2001; UNESCO, 2008) identifican que los alumnos que obtienen mejores resultados provienen de cursos donde los estudiantes no se importunan entre sí, existen pocas o nulas peleas y la mayoría de ellos son amigos. Ambos informes concluyen en que el clima de aula incide en el éxito académico de los alumnos, por lo que es un factor que puede ser clave de considerar en las intervenciones orientadas a las mejoras educativas.

Diversos autores han destacado la relevancia del clima de aula y la convivencia escolar para facilitar un ambiente centrado en el aprendizaje (Moss, 1979; Fraser, 1998; Freiberg, 1999; Adelman & Taylor, 1997). Desde el campo de la investigación sobre las escuelas efectivas (Raczynski & Muñoz, 2005), se destaca el rol del docente como actor clave en los procesos acontecidos en el aula, resaltando la construcción de una buena convivencia y un clima de aula centrado en el aprendizaje, basado en la elección de metodologías cooperativas. Entender al docente como un profesional capaz de reflexionar acerca de las condiciones en la que se desarrolla el aprendizaje (López-Vargas & Basto-Torrado, 2010) abre un espacio para que este pueda gestionar de mejor forma el clima de aula, pudiéndose hipotetizar que existe relación entre las conductas del docente y el desarrollo de un clima de aula con ciertas características que promuevan el aprendizaje.

Las investigaciones sobre los factores que influyen en el desempeño escolar han mostrado también la relevancia del trabajo de los docentes en relación a generar ambientes escolares nutritivos que faciliten el aprendizaje y el desarrollo integral de los estudiantes (Aron y Milicic, 1998; Ascorra & Crespo, 2004). Este fue el objetivo del trabajo de Ascorra, Peñafiel, Valenzuela y Zúñiga (2003) al crear el inventario de Rol Docente. El Inventario de Rol Docente como Mediador de Aprendizaje (RDMA) fue desarrollado por Ascorra y cols. (2003) y tiene como propósito evaluar un conjunto integrado de actitudes, percepciones y acciones que configuran un modo de ser docente que concibe a la educación como una construcción de significados generados a partir del diálogo y basados en conocimientos que ya están contruidos a nivel social. Las dimensiones que estudia son: Metodología, Profesional y Afectividad.

Estudio del efecto mediador del ambiente escolar

En un estudio en FONIDE anterior (López, Ascorra & Bilbao¹), que buscó estudiar el efecto mediador del ambiente escolar en la relación ya conocida entre Nivel Socioeconómico y resultados PISA (2009), se encontró un efecto mediador significativo del ambiente escolar. Mediante un análisis secundario de los cuestionarios dirigidos a estudiantes, apoderados y directores que acompañaron la aplicación de la prueba PISA 2009, se creó un índice multi-informante de la calidad del ambiente escolar. El Índice de Ambiente Escolar (IAE) incluyó las dimensiones de valoración positiva del establecimiento, apoyo de profesores, autonomía, participación y expectativas positivas de los estudiantes y sus familias, y fue construido considerando su peso explicativo en el rendimiento educativo. La correlación entre el ambiente escolar y el rendimiento educativo fue entre 0,33 (para Matemáticas y Ciencias) y 0,35 (para Lenguaje). Los resultados del modelo de ecuaciones estructurales presentado indican que las variables que mayor peso de regresión ejercen sobre el rendimiento escolar son Nivel Socioeconómico-Familia (Ingreso anual familiar, .309), Nivel Socioeconómico-Escuela (Dependencia, .299) y Selección Académica (.247). No obstante, el ambiente escolar también tiene un efecto significativo sobre el rendimiento escolar: cuando el Ambiente Escolar aumenta una desviación estándar, el rendimiento PISA en Matemáticas aumenta en 0,17 desviación estándar (CFI .928, RMSEA .122).

Al estudiar este modelo segregándolo por dependencia, en una regresión jerárquica, se encontró que el efecto mediador de IAE es más relevante para los establecimientos municipalizados. Los resultados muestran que al incorporar IAE a la regresión, la varianza del modelo explica: en escuelas privadas, un 5,7%; en subvencionados, un 15,1%; y en municipalizados, un 20,5%; siendo en todos un aporte estadísticamente significativo en el cambio de R^2 . Estos resultados refuerzan la conclusión sobre la relevancia de invertir esfuerzos en el trabajo sobre el clima escolar, en general, la convivencia escolar, a fin de mejorar los logros académicos de los sectores más vulnerables del sistema escolar.

Metodología

Participantes

La muestra fue de carácter probabilístico, bietápica y estratificada (colegio-estudiantes), es decir, la población de estudiantes de II° año de Enseñanza Media fue dividida en segmentos y se seleccionó una muestra por cada uno de ellos. Como marco muestral base para realizar este procedimiento, se utilizó la tabla de matrícula MINEDUC 2012 y la tabla base del Índice de Vulnerabilidad Escolar (IVE-SINAE), donde, en el proceso de estratificación, los casos por establecimiento fueron segmentados según dependencia del establecimiento (a partir de la Tabla de matrícula MINEDUC), el nivel socioeconómico del mismo (IVE-SINAE) y el tipo de enseñanza impartida (tabla de matrícula MINEDUC).

¹ Proyecto FONIDE N° 11130 "EL Efecto del Ambiente Escolar sobre los Resultados PISA 2009". López, V., Ascorra, P. y Bilbao, M.A. Pontificia Universidad Católica de Valparaíso.

La participación en este estudio fue de carácter voluntario, para lo cual fue necesario contar con el consentimiento informado de los directores y centros de padres y apoderados de cada uno de los establecimientos incluidos en la muestra. Para ello, cada consentimiento explicitó los objetivos del estudio, las instituciones responsables de su implementación, la confidencialidad y uso de la información, la voluntariedad de participación del establecimiento, y la explicitación de la autorización que los menores a su cargo participasen de la investigación. Posteriormente, para trabajar con los estudiantes de II° año de Enseñanza Media, se trabajó con la modalidad de asentimiento informado: es decir, una vez que la dirección y el centro de padres y apoderados del establecimiento autorizaban la realización del estudio en sus dependencias, los niños y niñas tenían la posibilidad de aceptar o rechazar participar en él.

A partir de lo anterior, cabe señalar que la muestra final se compuso de 221 establecimientos educacionales, obteniéndose una tasa de rechazo de participar del estudio del 13,6% (ver Tabla N°1). Por consiguiente, la muestra final se compuso de 191 establecimientos.

Tabla N°1
Distribución del número de establecimientos contactados según región, dependencia educacional, y nivel socioeconómico

Muestra	Nivel socioeconómico									Total
	Alto			Medio			Bajo			
	V	VIII	RM	V	VIII	RM	V	VIII	RM	
Particular Privado	13	13	13	0	0	0	0	0	0	39
Subvencionado	13	13	13	13	13	11	7	8	13	104
Municipal	0	2	9	9	13	13	10	13	9	78
Total	26	28	35	22	26	24	17	21	22	221

Fuente: Elaboración propia

Al respecto, cabe señalar que el rechazo a participar del estudio se basó sobre criterios vinculados a la calendarización y carga académica de los establecimientos, que no se adecuaron los tiempos de producción de información de la investigación. De este modo, la muestra objetivo de 191 establecimientos, tuvo la siguiente distribución (Ver Tabla 2)

Tabla N°2
Distribución del número de establecimientos según región, dependencia
educacional, y nivel socioeconómico.

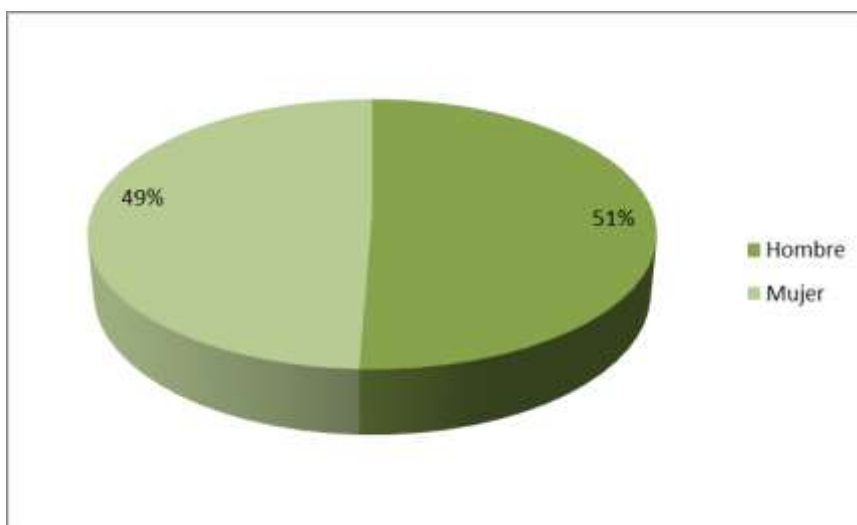
Muestra	Nivel socioeconómico									Total
	Alto			Medio			Bajo			
	V	VIII	RM	V	VIII	RM	V	VIII	RM	
Particular Privado	13	11	13	0	0	0	0	0	0	37
Subvencionado	13	15	13	13	12	10	4	5	11	96
Municipal	0	1	7	6	11	6	8	12	7	58
Total	26	27	33	19	23	16	12	17	18	191

Fuente: Elaboración propia

Ahora bien, la muestra se compuso de 5.367 estudiantes, obteniéndose una tasa de respuesta de 92,4%. De este modo, la muestra objetivo se compuso de 4.964 estudiantes que cursaban II° año de enseñanza media en modalidad diurna, en establecimientos educacionales Científico-Humanista o Técnico-Profesional, de las regiones de Valparaíso (V), del BíoBío (VIII), y Metropolitana (RM), durante los meses de agosto y septiembre de 2013. El tamaño de la muestra se asocia a un error máximo observado de $\pm 1,4\%$ asumiendo una varianza máxima y un nivel de confianza del 95%. A nivel regional, el error absoluto es de $\pm 2,4\%$.

Ahora bien, respecto a la composición de la muestra, el gráfico N°1 detalla que el 51% de los participantes del estudio fueron hombres; mientras que el 49%, mujeres.

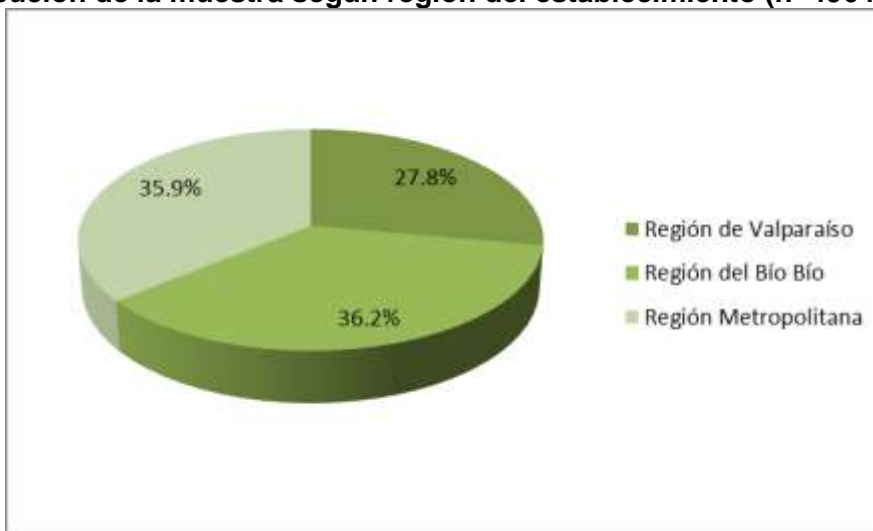
Gráfico N° 1.
Distribución de la muestra según sexo (n=4964)



Fuente: Elaboración propia.

Por otro lado, tal como muestra el gráfico N° 2, según zona de residencia, la mayoría de los encuestados asistía a establecimientos de la región del BíoBío (36,2%), seguidos por la región Metropolitana (35,9%), y, finalmente, por la región de Valparaíso (27,8%).

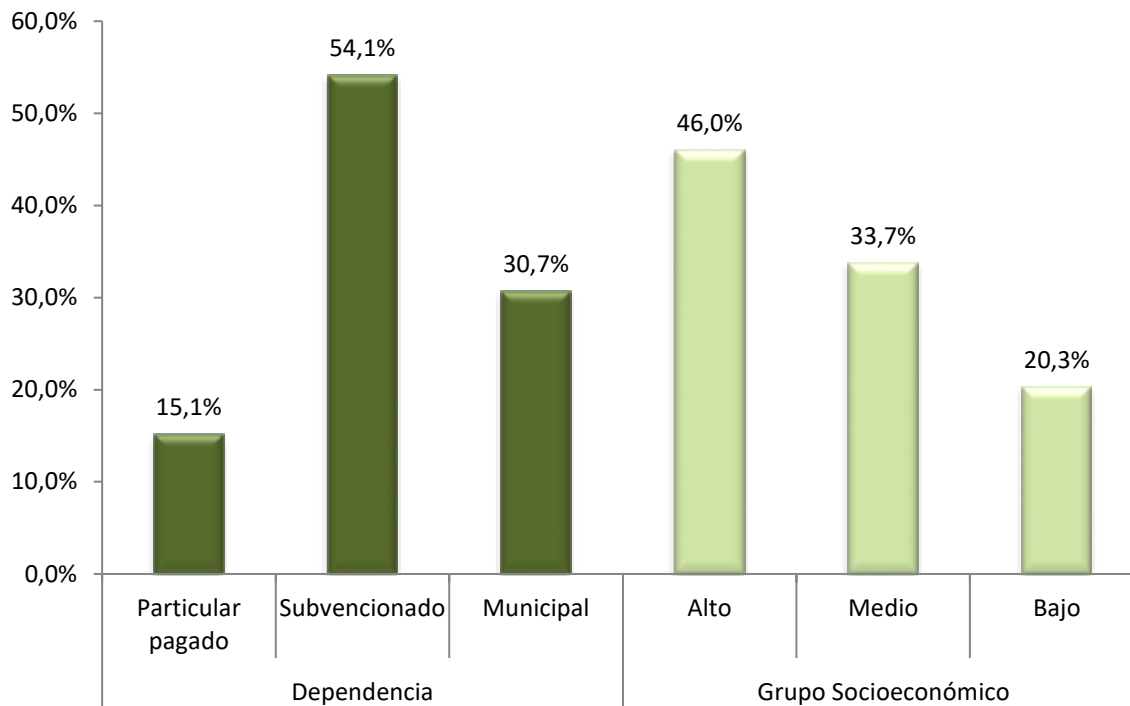
Gráfico N° 2
Distribución de la muestra según región del establecimiento (n=4964)



Fuente: Elaboración propia

Respecto a la dependencia del establecimiento, la muestra se compuso de un 54,1% de colegios particulares subvencionados; de un 30,7% de instituciones municipales, y de un 15,1% de establecimientos particulares pagados. Según los datos de IVE-SINAE, la mayoría de los establecimientos pertenece a un grupo socioeconómico alto (46%), seguido por los de nivel medio (33,7%), y bajo (20,3%) (Ver gráfico N°3).

Gráfico N°3.
Distribución de la muestra según dependencia y grupo socioeconómico del establecimiento (n=4964)



Fuente: Elaboración propia.

En referencia a la distribución de la muestra por edad, es posible observar en la Tabla N°3 que la mayor parte de los estudiantes cuenta con 15 años de edad, siendo representados por el 54,6%, seguido del 33,3%, quienes se encuentran en los 16 años de edad.

Tabla N° 3.
Distribución de la muestra según edad (n=4964)

Edad	Frecuencia	Porcentaje
13	2	.0%
14	8	.2%
15	2529	54.6%
16	1542	33.3%
17	461	10.0%
18	74	1.6%
19	9	.2%
20	4	.1%
27	1	.0
Total	4630	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

De acuerdo a la existencia de hijos, en la Tabla N°4, se evidencia que la gran mayoría de los participantes del estudio no tienen hijos (correspondiendo del 96,8%); mientras que sólo el 3,2% cuenta con uno o más.

Tabla N° 4.
Distribución de la muestra según hijos (n=4964)

	Frecuencia	Porcentaje
Sí	152	3.2
No	4554	96.8
Total	4706	100.0
Perdidos	258	
Total	4964	

Fuente: Elaboración propia.

Según la información obtenida en cuanto al número de viviendas en las cuales han residido, los participantes que refieren haber habitado en sólo un domicilio (88,2%), mientras que el 11,8% informó haber habitado en más de una (ver Tabla N° 5).

Tabla N° 5.
Distribución de la muestra según número de viviendas (n=4964)

	Frecuencia	Porcentaje
Una	4123	88.2
Más de una	554	11.8
Total	4677	100.0
Perdidos	287	
Total	4964	

Fuente: Elaboración propia.

Ahora bien, según el lugar en donde los participantes viven, se observa un mayor porcentaje de encuestados que residen junto a sus familias (98,3%). Le siguen, quienes viven junto a una familia de acogida (1,1%); destacando, también, que los encuestados que residen en una residencia para niños equivalen sólo al 0,6% de la muestra total (ver Tabla N° 6).

Tabla N° 6.
Distribución de la muestra según lugar donde vive (n=4964)

	Frecuencia	Porcentaje
Con mi familia	4700	98.3
Con una familia de acogida	53	1.1
En una residencia para niños	30	.6
Total	4783	100.0
Perdidos	181	
Total	4964	

Fuente: Elaboración propia.

Instrumentos

Procedimiento de validación del instrumento

1. Validación de instrumentos por Juicio Experto

En primer lugar, se conformó un equipo de expertos a quienes se les solicitó analizar los instrumentos propuestos para la batería de investigación, tanto de manera global en relación a los objetivos, como en particular respecto de la relevancia, la claridad y la pertinencia cultural de los ítems. Para ello, se contactó a 10 doctores en Psicología de ámbitos relacionados directamente con los temas de esta investigación; dentro de los cuales, cinco estuvieron disponibles para realizar la evaluación. Cada uno de ellos recibió un material escrito con información sobre la investigación y los instrumentos a utilizar para su evaluación (ver anexo 1)

La evaluación por parte de los expertos fue positiva, en general. Las principales observaciones se vincularon con la extensión de la batería de instrumentos, la complejidad del lenguaje utilizado para la realidad lectora nacional, y la pertinencia de algunos ítems. A partir de lo anterior, se sugirió incorporar la evaluación de otro aspecto que podría influir en el bienestar de los estudiantes: la percepción de bienestar subjetivo de los docentes.

Posteriormente, se efectuaron reuniones con cuatro de los expertos, tanto para planificar afinar la batería de instrumentos para el pilotaje, como para alinear las perspectivas a seguir en futuros análisis de la investigación. Se tomaron en consideración las opiniones entregados, decidiéndose realizar cambios en las escalas (ver Anexo N°2: en color aparecen los ítems cambiados): de este modo, se eliminaron 12 ítems y se construyó un conjunto de preguntas para indagar en la percepción del bienestar subjetivo de los profesores.

2. Validación de instrumentos por pretest

Posteriormente, con el objeto de validar el instrumento de medición, se llevó a cabo la validación por medio de un pretest consistente en la aplicación del instrumento en

dos 2º medios por región: uno, perteneciente a un establecimiento municipal; y el otro, a uno particular subvencionado, ambos de estrato socioeconómico bajo, entendido como aquellos con un porcentaje de vulnerabilidad mayor a 95% en el IVE- SINAIE.

La selección de este tipo de establecimientos para la realización del pilotaje se basa sobre la evidencia que aquéllos con más alta vulnerabilidad son, también, los que presentan los niveles de rendimiento más bajos en las pruebas SIMCE. Por consiguiente, este tipo de establecimiento permite realizar la mejor prueba de consistencia de cuestionario en términos de su inteligibilidad.

Instrumentos utilizados

Los instrumentos incluidos en la construcción del cuestionario son los siguientes, dependiendo de la dimensión (o constructo) a evaluar:

- Bienestar subjetivo:
 - a) Satisfacción con la vida en adolescentes (Casas & Bello, 2012) quienes realizan una adaptación y traducción del PWI-8, SLSS y OLS a una muestra de adolescentes españoles;
 - b) Escala de medición de satisfacción con la vida general de Diener (1986);
 - c) Bienestar Social en la Escuela (Bilbao, López y Ascorra, 2011, adaptado de Keyes, 1998).
- Nivel relacional pedagógico, se utilizó Rol Docente (Ascorra, Peñafiel, Valenzuela & Zúñiga, 2003).
- Nivel escuela, se utilizó la escala de Clima Escolar (Benbenishty & Astor, 2005).

Además, se incorporaron variables de caracterización sociodemográficas, de proyecto futuro, un set de preguntas sobre la percepción de los estudiantes sobre el bienestar de sus profesores y otro sobre actividades cotidianas, sintomatología depresiva y conductas de riesgo. (Anexo 3).

a) Cuestionarios de Bienestar Subjetivo.

El Bienestar Subjetivo se refiere a las evaluaciones, tanto positivas como negativas, que las personas efectúan respecto a sus vidas, ya sea como un todo o respecto a ámbitos específicos de ésta. A nivel internacional, el bienestar subjetivo en la infancia se estudia como parte de los indicadores generados por *Child Indicators Research*. Se han reunido las preguntas de varias escalas, mayoritariamente, utilizadas en la última investigación desarrollada para *International Survey on Children's Well-Being (ISCWeB)*, traducida al español hablado en Chile por Oyanedel, Alfaro y Varela (2012). La descripción de las escalas se presenta a continuación:

1. Índice de Bienestar Personal (*Personal Well-Being Index (PWI)*, versión PWI-9 adaptado por Casas & Bello, 2012). El PWI fue diseñado por Cummins, Eckersley, van Pallant, Vugt & Misajon (2003), que en un principio incluyó siete ítems relacionados con la

satisfacción con diferentes ámbitos de la vida: salud, nivel de vida, logros, sentirse seguro, los grupos de pertenencia, seguridad en el futuro y las relaciones interpersonales, incorporando posteriormente para adolescentes las áreas de satisfacción consigo mismo y con la vida escolar. Esta escala tipo Likert de nueve ítems, con rango de respuesta de 0 (“totalmente insatisfecho”) a 10 (“totalmente satisfecho”), ha mostrado un buen funcionamiento en adolescentes (mayores de 12 años). Los resultados de esta escala en Chile fueron satisfactorios, con un alfa para la escala total de 0.83, configurando un factor único que explica el 44% de la varianza (Casas, et al., 2012). En nuestra muestra, el análisis factorial confirma la configuración de un solo factor, con un $\alpha=.81$ para los nueve ítems. Para la construcción de este índice, se sumaron los puntajes brutos de los ítems.(Ver Anexo 7)

2. Escala de ítem único sobre satisfacción global con la vida (*Satisfaction with life as a whole Overall life satisfaction*), que tiene su origen en los planteamientos de Campbell, Converse y Rodgers (1976) citados en Casas, Sarriera, Alfaro, et al. (2011). Esta escala ha sido ampliamente utilizada con niños y adolescentes (Casas, et al., 2012). Su rango de respuesta de 0 (“muy infeliz”) a 10 (“muy feliz”).

3. Escala Multidimensional Breve de Satisfacción con la Vida de los Estudiantes (*Brief Multidimensional Students' Life Satisfaction Scales (BMSLSS)*) (Seligson, Huebner & Valois, 2003). Esta escala breve indaga en seis ámbitos de satisfacción: con mi vida familiar, con mis amistades; con mi experiencia en la escuela; conmigo mismo; con el lugar donde vivo; y una pregunta global con la vida en general. El rango de respuesta de los ítems va de 1 (“muy insatisfecho”) a 7 (“muy satisfecho”). La escala mostró en Chile una consistencia interna aceptable con un $\alpha=.85$. En nuestra muestra, el análisis factorial confirma la configuración de un solo factor, con una confiabilidad de $\alpha=.80$.(Ver Anexo 8)

4. Además, se consideraron 8 ítems de la escala larga de Dominios de Huebner (2004), sobre satisfacción relaciones interpersonales, sobre el entorno en que vive y sobre satisfacción personal. El rango de respuesta de los ítems va de 0 (“totalmente insatisfecho”) a 10 (“totalmente satisfecho”). En nuestro estudio, esta escala de Huebner por dominios presenta un $\alpha=.81$ y en el análisis factorial exploratorio se configuran dos dimensiones: 'mi barrio' (3 ítems) y 'mi vida' (5 ítems).

5. Escala de Satisfacción con la Vida - SWLS (Diener et al., 1985). La escala consta de cinco ítems con alternativas de respuesta que van desde 1 (“Completamente en desacuerdo”) hasta 7 (“Completamente de acuerdo”). Los ítems incluidos son: a) “Mi vida, en casi todo, responde a mis aspiraciones; b) “Las condiciones de mi vida son excelentes”; c) “Estoy satisfecho con mi vida”; d) “Hasta el momento, he conseguido las cosas importantes que quiero en la vida”; e) “Si pudiera volver a vivir mi vida, no cambiaría casi nada”. Puntuaciones entre 30-35 puntos indicarían un muy alto grado de satisfacción vital, entre 25-29 indicarían un alto grado de satisfacción, entre 20-24 estarían dentro del rango medio, 15-19 indicarían que se está levemente insatisfecho, 10-14 sería indicativo de insatisfacción, entre 5-9 puntos indicaría una insatisfacción vital extrema. Esta escala es utilizada ampliamente a nivel mundial y está validada para adolescentes y jóvenes en Chile (Cárdenas, Barrientos, Bilbao, Paéz, Gómez y Asún, 2012). En nuestro estudio, la escala tuvo una confiabilidad de $\alpha=.86$.

6. Escala de Afectividad Positiva y Negativa – PANAS-, y Balanza de Afectos.(Warr y Brown-Bridge, 1983). Esta escala consta de 20 ítems que miden afectos del último mes, dividido en dos dimensiones de diez ítems cada una, sobre emociones positivas (por ej., atento, interesado, orgulloso), y sobre emociones negativas (por ej., temeroso, irritable, preocupado), con un rango de respuesta de escala tipo Likert de 5

categorías, en donde: 1= “Nada o ligeramente” y 5= “Mucho”. La confiabilidad fue de $\alpha = .80$ para la escala total, con una estructura factorial para Afectividad Negativa ($\alpha = .81$) y Afectividad Positiva ($\alpha = .83$). Para la construcción de estos índices, se sumaron los puntajes brutos de los ítems y luego se promediaron. Además, se construyó el índice de “Balanza de Afectos”, al restar la sumatoria de los ítems de Afectividad Negativa a los de la Afectividad Positiva.

b) Bienestar Social en la Escuela

Escala de Bienestar Social en la Escuela (adaptación del SWB de Keyes, 1998, por Bilbao, López & Ascorra, 2012). El bienestar social se entiende como la evaluación de las circunstancias y el funcionamiento de la sociedad (Keyes, 1998). La escala original de Keyes busca conocer la percepción del funcionamiento de la sociedad y de la persona en ella. Para conocer el nivel de bienestar situado en el contexto de los estudiantes, se cambió la palabra “sociedad” por “escuela”; y, además, se adaptó el lenguaje de acuerdo a lo señalado por los expertos y las pruebas de estudios anteriores.

Los estudios de adaptación de esta escala al contexto escolar mostraron un buen comportamiento psicométrico de sus reactivos, con un α para la escala total de 0.88, y validez concurrente con otros instrumentos que evaluaban constructos complementarios como el de clima de aula y clima escolar. El análisis factorial confirmatorio para escolares de enseñanza básica presentó una adecuada estructura con tres dimensiones: “Integración social”, “Aceptación social” y “Contribución social” (CFI=.93; RMSEA=.046). La adaptación para adultos, presentó una adecuada estructura de las 5 dimensiones, agregándose a las dimensiones mencionadas, las de “Coherencia social” y “Actualización social” (CFI=.91; RMSEA=.075). Las soluciones factoriales se adecúan a la propuesta teórica, aunque en los estudiantes de enseñanza básica, probablemente por su nivel de desarrollo cognitivo, las dimensiones más abstractas no son comprendidas por lo que no se incorporan esas preguntas en la adaptación.

La escala utilizada para efectos de este estudio corresponde a una adaptación de la descrita en el párrafo anterior. Para lograr un adecuado funcionamiento en los adolescentes de 2° medio, se eliminó el ítem N°16 (“Esta escuela no ofrece oportunidades para alguien como yo”). El análisis factorial muestra una estructura en unifactorial en donde el primer factor explica el 48% de la varianza total ($\alpha = .89$). Sin embargo, al forzar la solución a tres factores, con rotación Varimax, se distinguen dimensiones originales, saber: “Integración (+ Contribución) social” con los ítems del 1 al 6 ($\alpha = .82$); “Aceptación social” con los ítems del 7 al 13 ($\alpha = .86$); y “Actualización”, con los ítems 14 y 15 ($\alpha = .71$); y “Coherencia2”, con los ítems del 17 al 21 ($\alpha = .73$) (CFI=.89; RMSEA=.071). Para el cálculo de los índices, se sumaron los puntajes brutos de cada uno de los ítems y, luego, se promediaron.

c) Cuestionario sobre Clima Escolar

La Escala de Clima Escolar (Astor & Benbenishty, 2005), mide tres dimensiones: “las normas”, “la participación”, y “el apoyo del profesor”, teniendo un buen comportamiento en distintas poblaciones escolares ($\alpha = .87$). El rango de respuesta de los ítems va de 1 (“muy en desacuerdo”) a 5 (“muy de acuerdo”).

El análisis factorial confirmatorio mostró adecuación a la estructura de tres dimensiones (CFI=.946; RMSEA=.049) indicando un buen ajuste del modelo a la población general. En este estudio, se eliminó el ítem 10 (“En mi escuela los estudiantes

juegan un rol importante mediando en los problemas de violencia”), para elevar el valor del coeficiente alfa de Cronbach (lo que indica que la afirmación no fue plenamente comprendida por los participantes). El análisis factorial de la Escala de Clima Escolar arrojó una solución unifactorial; sin embargo, al forzar una solución de tres factores con rotación Varimax, quedan configuradas las dimensiones descritas en el párrafo anterior, a saber. “participación”, compuesta por 2 ítems ($\alpha = .77$); “apoyo del profesor”, compuesta por 8 ítems ($\alpha = .88$), y “normas claras”, compuesta por 7 ítems ($\alpha = .92$). Al igual que respecto a la escala precedente, para la construcción de los índices se sumaron los puntajes brutos de los ítems y, posteriormente, se promediaron.

d) Inventario de Identificación de Conductas del Rol Docente

El Inventario de Rol Docente (Ascorra, Peñafiel & Zúñiga, 2003), define al “rol docente” como un “conjunto de prácticas legitimadas socialmente que establecen los límites y posibilidades de las acciones que desarrollan los profesores y de las posiciones que adoptan en contextos sociales” (Ascorra & Crespo, 2004, p.25).

Este instrumento presenta un alfa de Cronbach para la escala total de 0.85, teniendo un buen comportamiento en distintas poblaciones escolares. El análisis factorial muestra una estructura de cuatro dimensiones. Dos de ellas referidas al uso metodológico del profesor: uso de metodologías grupales y metodologías adaptadas a las necesidades de los estudiantes. Los otros dos factores dicen relación al rol profesional del docente, distinguiéndose su capacidad autorreflexiva y la comunicación de altas expectativas. La solución factorial se adecúa la propuesta teórica. Sin embargo, en nuestro estudio el análisis factorial muestra un funcionamiento general unitario (una confiabilidad de $\alpha .95$), aunque se configuraron dos dimensiones, agrupándose los ítems sobre metodologías de enseñanza por una parte (12 ítems, con confiabilidad de $\alpha .93$), y las del rol profesional por otra (nueve ítems, con una confiabilidad de $\alpha .91$). Para la construcción de estos índices, se sumaron los puntajes brutos de los ítems y luego se promediaron.

e) Percepción de Bienestar Docente.

En base a las recomendaciones de los jueces expertos, se construyó una breve escala sobre la percepción de los estudiantes sobre el bienestar de sus docentes. Esta escala consta de cinco preguntas: “Mis profesores nos tratan bien”; “A mis profesores les gusta su trabajo”; “Mis profesores están felices en esta escuela”; “Los profesores de esta escuela se tratan bien entre ellos”; “Los profesores de esta escuela tienen buenas condiciones de trabajo”. El análisis de confiabilidad mostró un buen funcionamiento, con un factor único y un $\alpha .82$. El rango de respuesta de los ítems va de 1 (muy en desacuerdo) a 5 (muy de acuerdo). Para la construcción de estos índices, se sumaron los puntajes brutos de los ítems y luego se promediaron.

f) Conductas de Riesgo.

En base a las recomendaciones recibidas, se incorporó una breve escala creada ad-hoc en base a una adecuación de la entrevista clínica para la detección de riesgo de suicidio en adolescentes. Las ocho preguntas incorporadas siguieron a la premisa “Por favor, cuéntanos si en este semestre te has sentido como señalan estas frases:” y a continuación:

1. *No me interesan las cosas que antes si me interesaban*
2. *En general, no tengo deseos de estudiar nada*
3. *Me da lata hacer cualquier cosa*

4. *Me he portado desordenado/a o molesto/a en clases*
5. *No he tenido ganas de estar en clases y me he escapado o he hecho la cimarra*
6. *He fumado o tomado más que de costumbre*
7. *He "carreteado" hasta no saber dónde estaba ("quedar borrado")*
8. *Me he sentido tan triste o vacío/a, que querría desaparecer*

Y fueron medidas con una escala de cinco puntos con las alternativas que iban desde "Me he sentido así esta semana", hasta "Nunca me he sentido así". Se eliminó el ítem cuatro de los análisis por un mal funcionamiento en relación a las otras preguntas. El análisis factorial mostró dos dimensiones, referidas a sintomatología depresiva (1,2,3, y 8; con α .62) y a desajuste conductual (5, 6, y 7, con α .68). La escala total presenta una confiabilidad moderada de α .67. Para la construcción de estos índices, se sumaron los puntajes brutos de los ítems y luego se promediaron.

Finalmente, se preguntaron distintas variables de interés, como actividades cotidianas, perspectiva y orientación al futuro, e interés en seguir participando de la investigación. Además, las preguntas sociodemográficas clásicas sobre los y las estudiantes y sus familias. Todas las preguntas pueden verse en detalle en el Anexo 3.

Técnicas de Análisis de Datos a utilizar

En cuanto a las técnicas de análisis de datos, se utilizaron:

(a) Correlaciones, para determinar el grado de relación que tiene distintas escalas entre sí, y además, entre las distintas variables medidas en el estudio. Es importante destacar que el coeficiente utilizado (coeficiente de Pearson para variables escalares y tablas de contingencia para variables dicotómicas y policotómicas), adquiere valores que oscilan entre 0 y 1, donde valores más cercanos a este último indica que existe una relación más fuerte. También se pueden observar valores negativos, donde el signo indica la dirección de la relación, es decir, cuando el coeficiente es positivo, existe una relación directa entre ambas variables (mientras aumenta una, también lo hace la otra), y cuando es negativo es inverso (mientras una disminuye, la otra aumenta, o viceversa). Es importante destacar que la correlación no implica de ninguna manera causa – efecto entre variables, sólo si existe relación entre ellas, la fuerza y dirección.

Como es posible observar en los objetivos del presente estudio, éstos tienen principalmente un carácter relacional, por lo que la utilización de esta técnica es fundamental (objetivos específicos 1 y 2).

(b) Análisis de Varianza, con el fin de verificar la existencia de diferencias estadísticamente significativas entre medias de distintas muestras. Esto adquiere relevancia al utilizar una muestra estratificada, que está compuesta por distintos grupos, para determinar si existen en definitiva discrepancias en los resultados de los mismos.

(c) Modelo de ecuaciones estructurales, el cual constituye, fundamentalmente, una prueba de hipótesis para estimar las potenciales interrelaciones entre distintos constructos, así como sus indicadores y niveles de medición. El objetivo de realizar esta técnica consiste en determinar el ajuste de un modelo planteado, inicialmente, de manera teórica, sobre la base de datos reales (como es la obtenida a partir de la aplicación de los

instrumentos en el marco de este estudio), ayudando a entender relaciones complejas entre distintos fenómenos. Se utiliza esta técnica específicamente para ver la relación entre variables, mediadas por el efecto de otras, como es lo propuesto en los objetivos específicos 3 y 4.

Para esto, el modelo utiliza el variables latentes (constructos o factores) y variables observadas (indicadores), además de variables dependientes e independientes. También asume la existencia de cuánto varían dos variables juntas, conocida como covarianza.

Finalmente, es importante señalar que, además de las relaciones complejas entre variables del modelo, existen distintos indicadores de ajuste de éste, detallados a continuación:

- Chi Cuadrado (*Chi-Square*), conceptualmente es una función del tamaño de la muestra y la diferencia entre la matriz de covarianzas observada y la matriz de covarianzas del modelo. Recordar que en muestras pequeñas, existe mayor cantidad de error tipo 1.
- Grados de libertad (df), en la distribución chi cuadrado, se conjugan determinada cantidad de variables aleatorias independientes entre sí, con límites de probabilidad delimitados por estos grados de libertad, atribuibles a las variables analizadas.
- *Comparative Fit Index of Bentler* (CFI) > 0.91; este valor depende en gran parte del tamaño promedio de las correlaciones entre las variables. Si este promedio no es alto, entonces el CFI tampoco lo será.
- *Root Mean Square Error of Approximation* (RMSEA) < 0.05; es considerado un indicador de buen ajuste. Sobre 0.1 es considerado un ajuste débil.

Por último, mencionar que para efectos del cumplimiento de los objetivos de este estudio, el plan de análisis considera como variable dependiente el logro educativo, comprendido como el logro relativo normalizado del estudiante en su establecimiento, obtenido a partir de las bases de rendimiento escolar entre los años 2008 y 2012. Para lograr esto, como se explicará en profundidad más adelante, se logró vincular las mencionadas bases de datos con la creada en el marco de este estudio, anonimizando, mediante MRUN, la identidad de los estudiantes, y utilizar los datos sólo para efectos académicos. En un primer momento, el rendimiento (expresado en promedio de notas por estudiante), no fue posible de ser utilizada como una variable continua, por lo tanto se consideró, por un lado utilizar como variable dependiente la probabilidad de reprobado de curso y, por otro, la asistencia del estudiante. Utilizando estos datos, se construyó la probabilidad de Logro Académico, que fue utilizado en los primeros modelos explicativos. Con posterioridad, se logró acceder a la variable Rendimiento expresado en notas promedios de los estudiantes. Esta variable nos permitió evaluar el modelo para contrastar las hipótesis del objetivo general y los específicos 3 y 4.

Resultados

Validación convergente de las medidas de bienestar subjetivo

Los análisis realizados sobre las distintas escalas de bienestar subjetivo muestran una gran consistencia convergente, sin embargo aportan aspectos diferentes a la medición del constructo. Como se observa en la Tabla N° 6, las correlaciones entre las distintas medidas son altas, particularmente entre las dos creadas por Huebner ($r = .70$, $p < .001$), así como la escala de Bienestar Subjetivo PWI, que presenta una alta convergencia con las escalas de BMSLSS ($r = .67$, $p < .001$), de Dominios Huebner ($r = .73$, $p < .001$), y le siguen las convergencias entre la escala de Satisfacción con la Vida SWLS con PWI ($r = .56$, $p < .001$), con BMSLSS ($r = .63$, $p < .001$) y con Dominios Huebner ($r = .53$, $p < .001$), y con la pregunta OWLS ($r = .51$, $p < .001$).

Por otro lado, la medición de la afectividad también reporta matices relevantes a la evaluación global del bienestar subjetivo, presentando correlaciones significativas en la expresión de la Balanza de Afectos con la escala BMSLSS ($r = .49$, $p < .001$), SWLS ($r = .49$, $p < .001$), OWLS ($r = .48$, $p < .001$), PWI ($r = .46$, $p < .001$) y Dominios Huebner ($r = .46$, $p < .001$). Es interesante observar como la afectividad positiva y la afectividad negativa presentan patrones de relación muy distintos con las escalas que miden aspectos valorativos más cognitivos del bienestar subjetivo, como las ya mencionadas. Destacan las correlaciones inversas significativas de la Afectividad Negativa con BMSLSS ($r = -.31$, $p < .001$), OWLS ($r = -.30$, $p < .001$), Dominios Huebner ($r = -.27$, $p < .001$), SWLS ($r = -.26$, $p < .001$), y PWI ($r = -.25$, $p < .001$); mostrando lo señalado en la literatura sobre la convivencia entre el malestar, expresado en emociones negativas, y la evaluación de nuestro bienestar. Por otro lado, destaca la fuerte relación de la Afectividad Positiva con la evaluación que hacen estos estudiantes sobre su vida, expresado en su Satisfacción con la Vida medida con SWLS ($r = .42$, $p < .001$).

Finalmente, se solicitó incluir algunas medidas más tradicionales de conductas y síntomas asociadas a problemas de salud mental en los adolescentes. La escala de "Conductas de Riesgo" muestra coherentemente relaciones inversas significativas con todas las escalas de Bienestar Subjetivo. Estas se presentan, como se observa en la tabla, con distintas magnitudes: con PANAS PO ($r = -.43$, $p < .001$), SWLS ($r = -.40$, $p < .001$), BMSLSS ($r = -.38$, $p < .001$), PWI ($r = -.35$, $p < .001$), Dominios Huebner ($r = -.34$, $p < .001$), y OWLS ($r = -.33$, $p < .001$); mostrando lo señalado en la literatura sobre cómo estas conductas serían sobre todo un llamado de atención ante la vivencia de un gran malestar psicológico, expresado en emociones negativas y evaluación pobre del bienestar. Ahora bien, al estudiar diferenciadamente las conductas más relacionadas con desajuste conductual o con la sintomatología depresiva, las relaciones son distintas en su efecto. Las correlaciones mayores se aprecian en relación a estas últimas, estando íntimamente relacionadas estas vivencias como el sentirse solos, tristes o sin interés, con la Balanza de los Afectos y la evaluación de los distintos aspectos relevantes de la vida de los adolescentes, como con BMSLSS. Estos resultados se presentan en detalle a continuación.

Tabla N° 6. Correlaciones de Pearson entre todas las escalas de Bienestar Subjetivo y de Conductas de Riesgo

	2. SWLS	3. Bal. PO-NE	4. NE PANAS	5. PO PANAS	6. BM SLSS	7. OWLS	8. H. Dom.	9. Cds. Riesgo	10. CR Desaj.	11. CR Depre
1 Bienestar Subjetivo PWI	.556**	.464**	-.265**	.365**	.674**	.524**	.733**	-.352**	-.131**	-.397**
2 Satisfacción con la Vida SWLS		.489**	-.250**	.416**	.633**	.505**	.526**	-.398**	-.194**	-.418**
3 Balanza de Afectos (PO-NE)			-.680**	.674**	.494**	.484**	.455**	-.428**	-.146**	-.492**
4 PANAS NE - Afect. Negativa				.082**	-.306**	-.305**	-.269**	.334**	.176**	.337**
5 PANAS PO - Afect. Positiva					.365**	.353**	.351**	-.250**	-.025	-.330**
6 BMSLSS						.573**	.704**	-.379**	-.179**	-.401**
7 Pregunta OWLS							.498**	-.334**	-.113**	-.387**
8 Bienestar Hubner 2 Dominios								-.345**	-.114**	-.396**
9 Conds. Riesgo									.729**	.863**
10 CR desajuste conductual										.283**
11 CR sint. Depresivos										1

Nota: Correlaciones significativas ** $p < .001$

Cabe destacar la relevancia de haber administrado todas estas escalas, ya que no se contaba para esta población con medidas estandarizadas y validadas. A través de este estudio podremos contar con varias escalas muy útiles y prácticas para el estudio de los adolescentes, comprendiendo mejor la sensibilidad particular que cada una de ellas otorga. Esto es un importante avance para los futuros estudios de este grupo.

Caracterización del Bienestar Subjetivo en los estudiantes de 2° Medio

Bienestar subjetivo, Ambiente Escolar y Edad

Un factor de riesgo que ha sido estudiado con anterioridad en relación a los problemas de salud mental en los adolescentes, es la repitencia y situaciones asociadas con estar en un curso entre estudiantes de otro grupo etario. Al estudiar la relación entre la edad y las distintas variables de interés, encontramos que los estudiantes mayores pertenecientes a 2° Medio, presentan peores indicadores en varios aspectos estudiados.

En este sentido, se puede ver que la edad de los estudiantes está correlacionada de manera directa, aunque de forma débil, con la Afectividad Negativa ($r = .10, p < .001$). Coherentemente, presenta correlaciones inversas de forma débil con la Balanza de Afectos ($r = -.03, p < .001$), la E.SWL ($r = -.04, p < .001$), el B.Social Escolar ($r = -.10, p < .001$), y sus dimensiones de BSE.Aceptación ($r = -.11, p < .001$), BSE.Coherencia ($r = -.10, p < .001$), y BSE.Actualización ($r = -.05, p < .001$).

Así también, ser un estudiante mayor, correlaciona débilmente con una peor percepción del clima escolar ($r = -.06, p < .001$), tanto respecto del Apoyo de Docentes ($r = -.06, p < .001$), como de Normas Justas ($r = -.04, p < .001$), junto con una peor percepción del bienestar de sus docentes ($r = -.08, p < .001$). En relación con el rol mediador del aprendizaje de los docentes, el tener más edad correlaciona negativamente con esta percepción general ($r = -.04, p < .001$), en particular referido a la dimensión del rol profesional ($r = -.08, p < .001$). Finalmente, existe una relación significativa entre la edad del estudiante de 2° Medio y mayores conductas de riesgo ($r = .10, p < .001$), principalmente en lo referido a desajustes conductuales ($r = .20, p < .001$).

Datos similares han sido encontrados en la investigación realizada por Gomez, Valenzuela y Sotomayor (2013) con alumnos chilenos, donde se encontró que la repitencia afecta fuertemente la resiliencia y, por lo tanto, la capacidad de reponerse y perseverar ante actividades académicas.

Bienestar subjetivo y actividades cotidianas fuera del contexto escolar.

Profundizando sobre los factores que podrían estar relacionados con los mecanismos que explican los distintos niveles de bienestar y riesgo en la salud mental de los adolescentes, se revisó la relación entre las actividades cotidianas que reportaban realizar y las distintas variables de interés.

Actividades extraescolares

Analizando la relación de las Actividades Cotidianas como “**realizar actividades extraescolares**” con una serie de variables se puede ver que presentan correlaciones significativas donde:

1. Se puede ver que la edad de los estudiantes está correlacionada de manera directa aunque de forma débil con: el Bienestar PWI ($r = .18, p < .001$), con el Bienestar OWLS ($r = .11, p < .001$), con el Bienestar BMSLSS ($r = .16, p < .001$), con la Afectividad Positiva ($r = .24, p < .001$), con la Balanza de Afectos ($r = .18, p < .001$), ($r = .16, p < .001$), con el Bienestar Social Escolar ($r = .14, p < .001$), con el BSE ($r = .19, p < .001$), con el BSE Aceptación ($r = .06, p < .001$), con el BSE Coherencia ($r = .07, p < .001$), con el BSE Actualización ($r = .08, p < .001$), con el Clima Escolar ($r = .13, p < .001$), con el Clima Escolar Apoyo ($r = .13, p < .001$), con el Clima Escolar y Normas ($r = .12$), con la Percepción Docente ($r = .11, p < .001$), con el Rol Docente ($r = .09, p < .001$), con el Rol Docente y su Metodología ($r = .1, p < .001$), con el Rol Docente y su Rol Profesional ($r = .07, p < .001$), con las Conductas de Riesgo ($r = -.10, p < .001$), con las Conductas de Riesgo y Depresión ($r = -.13, p < .001$), y finalmente, con las Conductas de Riesgo y Desajuste ($r = -.03, p < .001$).

Salir con amigos

Analizando la relación de las Actividades cotidianas como “**salir con amigos**”, con una serie de variables, se puede ver que presentan correlaciones significativas directas con: el Bienestar PWI ($r = .16, p < .001$), el Bienestar OWLS ($r = .11, p < .001$), el Bienestar BMSLSS ($r = .14, p < .001$), la Afectividad Positiva ($r = .15, p < .001$), la Balanza de Afectos ($r = .11, p < .001$), el Bienestar ($r = .11, p < .001$), el BSE Integración ($r = .07$), el Rol Docente y su Metodología ($r = .04, p < .001$).

Así también se puede observar que salir con amigos tiene una correlación inversa con: BSE Actualización ($r = -.03, p < .001$), Percepción Docentes ($r = -.03, p < .001$), Conducta de Riesgo ($r = -.14, p < .001$), Conducta de Riesgo y Desajuste ($r = -.28, p < .001$), Bienestar Social Aceptación ($r = -.04, p < .001$), Bienestar Social Coherencia ($r = -.04, p < .001$), relaciones que habrá que indagar en mayor profundidad para comprenderlas.

Leer por placer

Analizando la relación de las Actividades cotidianas como “**leer lo que les gusta**” (sin que sea para la escuela) con una serie de variables se puede ver que presentan correlaciones significativas de forma directa con: Afectividad Positiva ($r = .07$), Afectividad Negativa ($r = .08, p < .001$), Clima Escolar ($r = .04, p < .001$), Clima Escolar Apoyo ($r = .05, p < .001$), Clima Escolar Normas ($r = .03, p < .001$), Rol Docente ($r = .05, p < .001$), Rol Docente Metodología ($r = .05, p < .001$), Rol Docente y su Rol Profesional ($r = .05, p < .001$), Conducta de Riesgo ($r = -.30$), Conducta de Riesgo Desajuste ($r = -.05, p < .001$).

Así mismo se ve que la variable de leer lo que les gusta, se correlaciona de forma inversa con Bienestar OWLS ($r = -.05, p < .001$), Bienestar BMSLSS ($r = -.04, p < .001$).

Ayudar en casa

Analizando la relación de las Actividades cotidianas como “**ayudar con las tareas de la casa**” con una serie de variables se puede ver que presentan correlaciones significativas de manera directa con:

Bienestar PWI ($r = .13, p < .001$), Bienestar OWLS ($r = .05, p < .001$), Bienestar BMSLSS ($r = .11$), Afectividad Positiva ($r = .11, p < .001$), la Balanza de Afectos ($r = .07, p < .001$), Bienestar ($r = .09, p < .001$), Bienestar Social ($r = .1, p < .001$), Bienestar Social Integración ($r = .13$), Bienestar Social Aceptación ($r = .04, p < .001$), Bienestar Social Coherencia ($r = .07, p < .001$), Bienestar Social Escolar Actualización ($r = .07, p < .001$), Clima Escolar ($r = .11, p < .001$), Clima Escolar Apoyo ($r = .1, p < .001$), Clima Escolar Normas ($r =$

.09, $p < .001$), Percepción Docentes ($r = .08$, $p < .001$), Rol Docente ($r = .08$, $p < .001$), Rol Docente Metodología ($r = .08$), Rol Docente y su Rol Profesional ($r = .07$).

Coherentemente, presenta una relación de forma inversa con: Conducta Riesgo ($r = -.12$, $p < .001$), Conducta Riesgo Depresión ($r = -.11$, $p < .001$), Conducta Riesgo Desajuste ($r = -.08$, $p < .001$).

Tareas escolares

Analizando la relación de las Actividades cotidianas como **“hacer las tareas del colegio”** con una serie de variables, se puede ver que presentan correlaciones significativas de manera directa con:

Bienestar PWI ($r = .17$, $p < .001$), Bienestar OWLS ($r = .07$, $p < .001$), Bienestar BMSLSS ($r = .15$, $p < .001$), Afectividad Positiva ($r = .15$, $p < .001$), la Balanza de Afectos ($r = .11$, $p < .001$), Bienestar ($r = .18$, $p < .001$), BSE ($r = .22$), BSE Integración ($r = .23$, $p < .001$), BSE Aceptación ($r = .12$, $p < .001$), BSE Coherencia ($r = .16$, $p < .001$), BSE Actualización ($r = .16$, $p < .001$), Clima Escolar ($r = .24$, $p < .001$), Clima Escolar Apoyo ($r = .25$, $p < .001$), Clima Escolar Normas ($r = .19$, $p < .001$), Percepción Docentes ($r = .21$, $p < .001$), Rol Docente ($r = .15$, $p < .001$), Rol Docente Metodología ($r = .13$, $p < .001$), Rol Docente Rol Profesional ($r = .14$, $p < .001$).

Así también, presenta una relación inversa con: Conducta de Riesgo ($r = -.24$, $p < .001$), Conducta de Riesgo Depresión ($r = -.18$, $p < .001$), Conducta de Riesgo Desajuste ($r = -.20$, $p < .001$).

Divertirse con TV, cine o música

Analizando la relación de las Actividades cotidianas como **“Mirar la televisión, películas o escuchar música”** con una serie de variables, se puede ver que presentan correlaciones significativas de manera directa con:

Bienestar PWI ($r = .06$, $p < .001$), Bienestar OWLS ($r = .06$, $p < .001$), Bienestar BMSLSS ($r = .07$, $p < .001$), Bienestar ($r = .09$, $p < .001$), BSE ($r = .03$, $p < .001$), BSE Integración ($r = .04$, $p < .001$), BSE Actualización ($r = .04$, $p < .001$), Percepción Docentes ($r = .05$, $p < .001$), Rol Docente ($r = .04$, $p < .001$), Rol Docente Rol Profesional ($r = .06$, $p < .001$).

Deportes colectivos

Analizando la relación de las Actividades cotidianas como **“Jugar en deportes de equipo”**, con una serie de variables, se puede ver que presentan correlaciones significativas de forma directa con:

Bienestar PWI ($r = .18$, $p < .001$), Bienestar OWLS ($r = .14$, $p < .001$), Bienestar BMSLSS ($r = .18$, $p < .001$), Afectividad Positiva ($r = .26$, $p < .001$), la Balanza de Afectos ($r = .23$, $p < .001$), Bienestar ($r = .15$, $p < .001$), BSE ($r = .07$, $p < .001$), BSE Integración ($r = .15$, $p < .001$), BSE Actualización ($r = .05$, $p < .001$), Clima Escolar ($r = .07$, $p < .001$), Clima Escolar Apoyo ($r = .05$, $p < .001$), Clima Escolar Normas ($r = .07$, $p < .001$), Percepción Docentes ($r = .03$, $p < .001$), Rol Docente ($r = .07$, $p < .001$), Rol Docente Metodología ($r = .1$, $p < .001$) y con Conducta Riesgo Desajuste ($r = .05$, $p < .001$).

Así mismo se puede ver una correlación inversa con: Afectividad Negativa ($r = -.05$, $p < .001$), Conducta de Riesgo ($r = -.08$, $p < .001$), Conducta de Riesgo Depresión ($r = -.15$, $p < .001$).

Deporte y actividad física

Analizando la relación de las Actividades cotidianas como **“Hacer deporte o ejercicio físico”** (pero no en equipo) con una serie de variables, se puede ver que presentan correlaciones significativas de manera directa con:

Bienestar PWI ($r = .18, p < .001$), Bienestar OWLS ($r = .13, p < .001$), Bienestar BMSLSS ($r = .16, p < .001$), Afectividad Positiva ($r = .28, p < .001$), la Balanza de Afectos ($r = .23, p < .001$), Bienestar ($r = .15, p < .001$), Bienestar Social Escolar ($r = .07, p < .001$), BSE Integración ($r = .13, p < .001$), BSE Actualización ($r = .06$), Clima Escolar ($r = .08, p < .001$), Clima Escolar Apoyo ($r = .07, p < .001$), Clima Escolar Normas ($r = .07, p < .001$), Percepción Docentes ($r = .05, p < .001$), Rol Docente ($r = .06, p < .001$), Rol Docente Metodología ($r = .08, p < .001$), Rol Docente y Rol Profesional ($r = .03, p < .001$).

Así mismo, se puede ver una correlación inversa con Conducta de Riesgo ($r = -.12, p < .001$), Conducta de Riesgo Depresión ($r = -.17, p < .001$) y Afectividad Negativa ($r = -.04, p < .001$).

Usar el computador

Analizando la relación de las Actividades cotidianas, como **“usar el computador”** con una serie de variables, se puede ver que presentan correlaciones significativas de forma directa con: Afectividad Negativa ($r = .06, p < .001$), Bienestar BMSLSS ($r = .04, p < .001$), Conducta de Riesgo ($r = .05, p < .001$), Conducta de Riesgo Depresión ($r = .06, p < .001$).

Así mismo, se puede ver una correlación inversa con la Balanza de Afectos ($r = -.04, p < .001$).

Estar solo sin hacer nada

Analizando la relación de las Actividades cotidianas como **“Estar solo sin hacer nada”** con una serie de variables, se puede ver que presentan correlaciones significativas de forma directa con: Afectividad Negativa ($r = .19, p < .001$), Conducta de Riesgo ($r = .25, p < .001$), Conducta de Riesgo Depresión ($r = .27, p < .001$), Conducta de Riesgo Desajuste ($r = .10, p < .001$).

Y de forma inversa con: Bienestar PWI ($r = -.21, p < .001$), Bienestar OWLS ($r = -.17, p < .001$), Bienestar BMSLSS ($r = -.19, p < .001$), Afectividad Positiva ($r = -.16, p < .001$), la Balanza de Afectos ($r = -.26, p < .001$), Bienestar ($r = -.18, p < .001$), Bienestar Social Escolar ($r = -.17, p < .001$), BSE Integración ($r = -.19, p < .001$), BSE Aceptación ($r = -.1, p < .001$), BSE Coherencia ($r = -.14, p < .001$), BSE Actualización ($r = -.09, p < .001$), Clima Escolar ($r = -.13, p < .001$), Clima Escolar Apoyo ($r = -.12, p < .001$), Clima Escolar Normas ($r = -.12, p < .001$), Percepción Docentes ($r = -.1, p < .001$), Rol Docente ($r = -.08, p < .001$), Rol Docente Metodología ($r = -.08, p < .001$), Rol Docente Rol Profesional ($r = -.07, p < .001$).

Cuidar hermanos o familiares

Analizando la relación de las Actividades cotidianas como **“cuidar a los hermanos”** o algún familiar con una serie de variables, se puede ver que presentan correlaciones significativas de forma directa con:

Bienestar PWI ($r = .08, p < .001$), Bienestar OWLS ($r = .05, p < .001$), Bienestar BMSLSS ($r = .07, p < .001$), Afectividad Positiva ($r = .11, p < .001$), Afectividad Negativa ($r = .07, p < .001$), la Balanza de Afectos ($r = .03, p < .001$), Bienestar ($r = .05, p < .001$), BSE

Integración ($r = .07, p < .001$), BSE Actualización ($r = .06, p < .001$), Clima Escolar ($r = .07, p < .001$), Clima Escolar Apoyo ($r = .05, p < .001$), Clima Escolar Normas ($r = .06, p < .001$), Percepción Docentes ($r = .03, p < .001$), Rol Docente ($r = .06, p < .001$), Rol Docente Metodología ($r = .04, p < .001$), Rol Docente Rol Profesional ($r = .07, p < .001$).

Así mismo, presenta una relación inversa con Conducta de Riesgo ($r = -.04, p < .001$), y Conducta Riesgo Depresión ($r = -.05, p < .001$).

En conclusión de esta caracterización, se encuentra como mayor factor de riesgo para los adolescentes en relación con su salud mental positiva, el señalar una alta frecuencia de “estar solo sin hacer nada”. Esta actividad está fuertemente correlacionada con bajos niveles de bienestar subjetivo en todas sus dimensiones, además de correlacionar significativamente con mayor frecuencia de conductas de riesgo, del ámbito más depresivo como del desajuste conductual. Por lo contrario, las actividades físicas y sociales son las que correlacionarían más fuertemente con niveles altos en las distintas dimensiones del bienestar subjetivo y del bienestar social en la escuela, así como con la percepción de un buen clima escolar.

Relaciones del Bienestar Subjetivo y Bienestar Social en la Escuela con Clima Escolar y Rol Docente

En primer lugar, se relacionó el clima escolar y el rol docente con el bienestar social en la escuela. De este modo, la Tabla 2 muestra relaciones significativas entre todas las escalas, evidenciado una fuerte asociación entre la percepción del bienestar social en la escuela y la percepción del clima escolar. Estas escalas tienen constructos que en parte son similares, como se puede deducir de la correlación de .65, sin embargo aporta elementos diferenciales para comprender la experiencia de los estudiantes en sus respectivos establecimientos educacionales. Por su parte, el rol mediador del aprendizaje ejercido por los docentes, también correlaciona significativamente con el Bienestar Social en la escuela, aunque de manera moderada. Se evidencia también una relación significativa entre la percepción de los estudiantes sobre el Rol Docente y el Clima Escolar, lo que confirma en parte la apreciación que se hace desde el modelo social-ecológico de los sistemas que participan interconectadamente en la convivencia escolar. Así, una mejor evaluación del establecimiento desde la perspectiva de los estudiantes y la consideración de que el rol de los docentes se centra en facilitar el aprendizaje, está asociado a un mayor bienestar social en la escuela, y viceversa.

Tabla 2: Correlaciones de Pearson entre Clima Escolar, Rol Docente y Bienestar Social en la Escuela

	1. Clima escolar	2. Rol docente	3. BSE
1. Clima escolar	1	.503**	.652**
2. Rol docente		1	.352**
3. Bienestar social escuela			1

Nota: Correlaciones significativas ** $p < .001$

Al considerar el bienestar subjetivo, es posible identificar que el índice de bienestar personal (PWI-SC) se encuentra también asociado significativamente con el clima escolar y el rol docente, pero las intensidades son menores ($r=.340$ y $r=.225$, respectivamente), como lo muestra la tabla 3. Esto se reitera para el caso del indicador de balanza de afectos positivos y negativos (balanza PANAS) y la escala breve multidimensional (BMSLSS). De este modo, aun cuando la relación tiende a ser moderada, mejores indicadores de clima escolar y rol docente coexisten con mayor bienestar subjetivo, es decir, con una mejor evaluación de la vida que realizan los estudiantes. En el caso de la balanza de afectos, la relación existente indica que en la medida que los y las jóvenes conviven en un establecimiento con altos niveles de clima escolar y de rol mediador del aprendizaje de los profesores, estos manifiestan más afectos positivos que negativos.

Tabla 3: Correlaciones de Pearson entre Clima Escolar, Rol Docente y Bienestar Subjetivo

	3. PWI-9	4. Balanza PANAS	5. BMSLSS
1. Clima escolar	.340**	.227**	.357**
2. Rol docente	.225**	.162**	.235**

Nota: Correlaciones significativas ** $p < .001$

En síntesis, a partir de los datos expuestos, es posible matizar la hipótesis planteada al inicio de la investigación. Si bien todas las asociaciones se constataron, y en el sentido esperado, éstas tendieron a ser moderadas en su magnitud. Por lo tanto, dimensiones de los estudiantes asociadas a su bienestar subjetivo y el bienestar social en la escuela, se relacionan con la evaluación que los y las jóvenes realizan de su colegio y con la percepción de que los profesores les facilitan el aprendizaje, confirmándose una dinámica relacional entre estas variables.

Bienestar subjetivo, Ambiente Escolar y Dependencia del Establecimiento

Estudiamos si en nuestra muestra se presentaba la relación entre el tipo de dependencia del establecimiento y distintos niveles de bienestar, pasando por la revisión de la ya conocida relación entre tipo de dependencia y ambiente escolar.

Se escogió la escala PWI como indicador de bienestar subjetivo, dicotomizándola en alto y bajo bienestar ($M= 7,7$) y realizamos un análisis por tablas de contingencia. En la tabla siguiente, podemos ver que existe una correlación estadísticamente significativa entre el tipo de **dependencia** y el nivel de **bienestar subjetivo** (Chi-cuadrado (2)= 10,069; $p < .01$). En este sentido, se puede ver que los colegios municipales presentan niveles altos en relación a la baja percepción de bienestar subjetivo (45%) en comparación con los colegios particulares pagados (39%). Así mismo, los colegios particulares pagados, presentan niveles altos en torno a la alta percepción de bienestar en sus dependencias (61%) en comparación con los colegios municipales (55%).

Tabla N° 7. Tabla de contingencia de Bajo y Alto Bienestar Subjetivo por Dependencia del Establecimiento.

		Dependencia			Total
		Particular pagado	Subvencionado	Municipal	
Bajo Bienestar (PWI <7,7)	N	282	1172	640	2094
	% dentro de Dependencia	39,0%	45,5%	45,0%	44,3%
	% del total	6,0%	24,8%	13,5%	44,3%
Alto Bienestar (PWI ≥7,7)	N	442	1406	783	2631
	% dentro de Dependencia	61,0%	54,5%	55,0%	55,7%
	% del total	9,4%	29,8%	16,6%	55,7%
Total	N	724	2578	1423	4725
	% dentro de Bienestar	15,3%	54,6%	30,1%	100,0%

Desde un análisis por tablas de contingencia, observamos también que el tipo de **dependencia** tiene relación con el **clima escolar** dentro de los mismos (chi-cuadrado (2)= 53.745, $p < .001$). En este sentido, los colegios municipales tienen altos niveles en relación a la baja percepción del buen clima escolar (54,6%) en comparación con los colegios particulares pagados (41,3%). Así mismo, estos últimos, presentan altos niveles de percepción en torno a altos niveles de buen clima escolar (58,7%) en comparación con los colegios municipales (45,4%).

Por otro lado, al revisar por dependencia la variable de Rol Docente, con un análisis por tablas de contingencia, podemos ver que el tipo de **dependencia** tiene relación con el **rol docente** dentro de las mismas (chi-cuadrado (2) =6.661, $p < .05$). En este sentido se puede ver que los alumnos de colegios municipales tienen altos niveles en relación a la baja percepción del rol docente (48,3%) en comparación con los alumnos de colegios particulares pagados (46,1%). Así mismo, estos últimos presentan niveles más altos en torno a la alta percepción del rol docente dentro de las dependencias (58,7%) en comparación con los colegios municipales (45,4%).

Tabla N° 8. Tabla de contingencia de Rol Docente (Bajo/Alto) por Dependencia

Rol Docente		Dependencia			
		Particular pagado	Subvencionado	Municipal	Total
Bajo	Recuento	327	1112	686	2125
	% dentro de RD Bajo	15,4%	52,3%	32,3%	100,0%
	% del total	7,0%	23,9%	14,7%	45,7%
Alto	Recuento	383	1410	733	2526
	% dentro de RD Alto	15,2%	55,8%	29,0%	100,0%
	% del total	8,2%	30,3%	15,8%	54,3%
Total	Recuento	710	2522	1419	4651

Estudio de las relaciones entre Bienestar Subjetivo y Logro Académico

Vinculación con bases de datos secundarias

El objetivo de este estudio requirió contar con los datos de logro educativo a nivel individual. Para esto, se solicitaron los datos a la Unidad de Estadísticas del Centro de Estudios del Ministerio de Educación. MINEDUC nos permitió vincular nuestra data con las bases públicas² por medio del uso de la máscara de Rol Único de Nacimiento (MRUN), anonimizando nuestra base de datos (Ver tabla 9).

Debido a dificultades iniciales en la vinculación de las bases de datos, iniciamos los análisis sin las notas promedio de los estudiantes. Por este motivo, decidimos usar dos variables alternativas. La primera asociada a la probabilidad de reprobación de curso, calculada como la tasa de reprobación del estudiante en el periodo 2008-2012, y la segunda asociada a la asistencia promedio del estudiante en igual periodo. Ambas variables forman una dimensión definida como logro académico.

Posteriormente pudimos vincular los datos en su totalidad. En esta etapa se utilizaron los promedios de los cinco años de las variables referidas (2008-2013) y se procedió a vincular la base general del estudio con las variables resultado. Con estos datos se generó una variable dependiente denominada "proyección promedio de notas", por medio de una estimación lineal (MCO) de los promedios generales obtenidos por los estudiantes entre los años 2008 y 2012. Esta variable es entendida para efectos analíticos como rendimiento académico. Este procedimiento entregó información para un total de 1723 casos totales, dejando un total de 296 casos perdidos.

² Se utilizaron las bases de rendimiento escolar entre los años 2008 y 2012, disponibles en <http://centroestudios.mineduc.cl/index.php?t=96&i=2&cc=2036&tm=2>.

Tabla 10. Datos perdidos por variable resultado (set de datos finales)

		APROBAR	PROMEDIO	ASISTENCIA
N	Válidos	1968	1723	1968
	Perdidos	51	296	51

Fuente: Elaboración propia.

Procedimiento de estimación de casos perdidos

Con el objeto de aumentar la cantidad de casos utilizables para la variable “proyección promedio de notas”, se utilizó un modelo de imputación de casos perdidos por medio de estimación por regresión lineal (MCO) para los promedios

El protocolo de estimación se basó en las siguientes condiciones

1. Las variables imputadas se definen en la base de datos por la extensión _IMP
2. El caso a imputar no puede tener más de 2 valores perdidos. Todos los casos con más de 2 valores perdidos no son imputados.
3. El modelo de imputación es MCO con mínimo de 3 valores adyacentes.
4. En el caso del valor central, se imputó por la media de los valores disponibles.

Este procedimiento permitió recuperar un total de 223 registros, quedando 73 casos sin valor en la variable dependiente. La muestra total es de 1946 casos totales.

Análisis de efectos directos y mediadores

Análisis de Ecuaciones Estructurales con Logro Académico

A continuación se presentan los análisis de ecuaciones estructurales realizados para abordar los objetivos del estudio, encontrándose en los anexos 6 su desarrollo, y los dos modelos que hasta el momento mejor explican la dinámica relación de estas variables psicoafectivas con el rendimiento.

El análisis de la hipótesis sobre la relación entre bienestar y logro académico se inició con la dicotomización en alto y bajo bienestar subjetivo (media de BMSLSS), para corroborar diferencias significativas entre éstas. Las pruebas de diferencias de media muestran que los estudiantes con niveles altos en bienestar asisten ($t=-2,395$; $p=0.017$) y aprueban ($t= -2,749$; $p=0.006$) significativamente más que los estudiantes con niveles bajos. Por su parte, presentan estos últimos mayores conductas de riesgo ($t= 16,019$; $p<0.001$).

Estos análisis iniciales no permiten distinguir los mecanismos a través de los cuales actúa el bienestar subjetivo en el logro académico. Los análisis de ecuación estructural muestran los procesos en que participan las distintas variables socioafectivas evaluadas en esta investigación (Ver Anexos 6.1 a 6.11). El primer paso fue revisar el efecto directo del bienestar subjetivo sobre el logro académico. Para esto, se buscó generar la variable latente Bienestar Global a través de las escalas de afectividad (PANAS y Balanza de Afectos de PANAS), una evaluación global de satisfacción con la vida y una evaluación por dominios. Como se observa en los modelos del Anexo (6.5, 6.6 y 6.7), los

niveles de ajuste usando BMSLSS mas SWL (CFI .947; RMSEA .064), BMSLSS mas PWI (CFI .937; RMSEA .066), o PWI mas BMSLSS (CFI .948; RMSEA .066), son muy similares, explicando la relación directa un aumento de 0,16 la probabilidad de logro académico. Siguiendo los contenidos de las escalas, se optó por establecer como variables del Bienestar Global la balanza de afectos (PANAS), más PWI y BMSLSS.

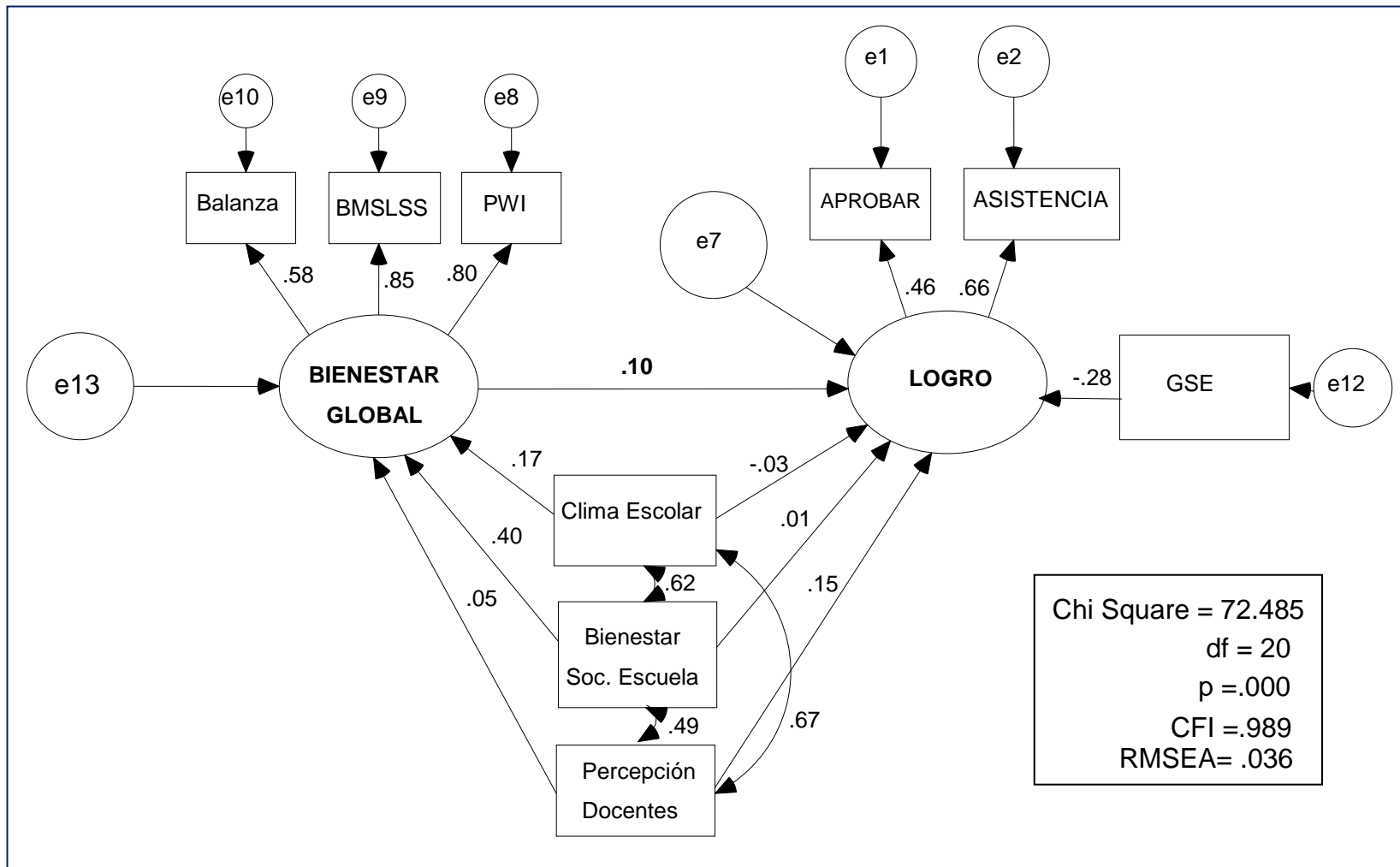
El paso siguiente fue incorporar el rol de Bienestar Social en la Escuela (BSE), que se puede ver en el anexo 6.9 a y b. Como se observa, la participación de BSE disminuye la acción directa del Bienestar Global a 0,13, pero aumenta indirectamente al observarse un efecto directo de BSE en logro de 0,06, lo que indica que las variables del bienestar, tanto hedónico como eudaimónico, tienen una participación significativa en el logro académico y mejoran el ajuste del modelo (CFI .944; RMSEA .064).

Posteriormente, se incluyeron las variables de evaluación del mesosistema, que evalúan el bienestar de los docentes, el Rol Docente en aula y la evaluación de Clima Escolar (CE). En el anexo 6.2 (también 6.3, 6.10 y 6.11), se encuentran los modelos donde se incorporan la variable de Clima Escolar. Se observa un mejor ajuste del modelo, participando tanto el BSE como la percepción de CE en la evaluación global del bienestar subjetivo individual, así como mediando la relación con Logro (BG .12; BSE .02; CE .06. CFI .954; RMSEA .060), controlando por NSE y Sexo. A continuación se presentan los modelos con la variable de percepción del bienestar de los docentes, dejando fuera la de Rol Docente, que no mostró relación significativa en los modelos estudiados.

El cuadro 1 muestra el modelo de BSE, CE y PBD mediados por el bienestar subjetivo global, controlando por grupo socioeconómico, el cual presenta un mejor ajuste que los modelos anteriores (CFI .989; RMSEA .036). Los resultados del modelo de ecuaciones estructurales presentado indican que las variables que mayor peso de regresión ejercen sobre el logro escolar siguen siendo el grupo socioeconómico (-.28). No obstante, las variables socioafectivas son relevantes en predecir la probabilidad de logro académico, teniendo un efecto significativo: cuando el Bienestar Global aumenta una desviación estándar, esta probabilidad de logro aumenta en 0,10 desviación estándar, teniendo un valor gravitante la percepción que tienen los estudiantes del bienestar de sus docentes (.15).

El cuadro 2 muestra un modelo más parsimonioso para probar nuestras hipótesis, con mejor ajuste, en el cual el BSE y la PBD únicamente están presentes, mediando sus efectos el bienestar subjetivo global y controlando GSE. El modelo muestra relaciones similares a las anteriores, con un nivel de ajuste de CFI .990; RMSEA .032.

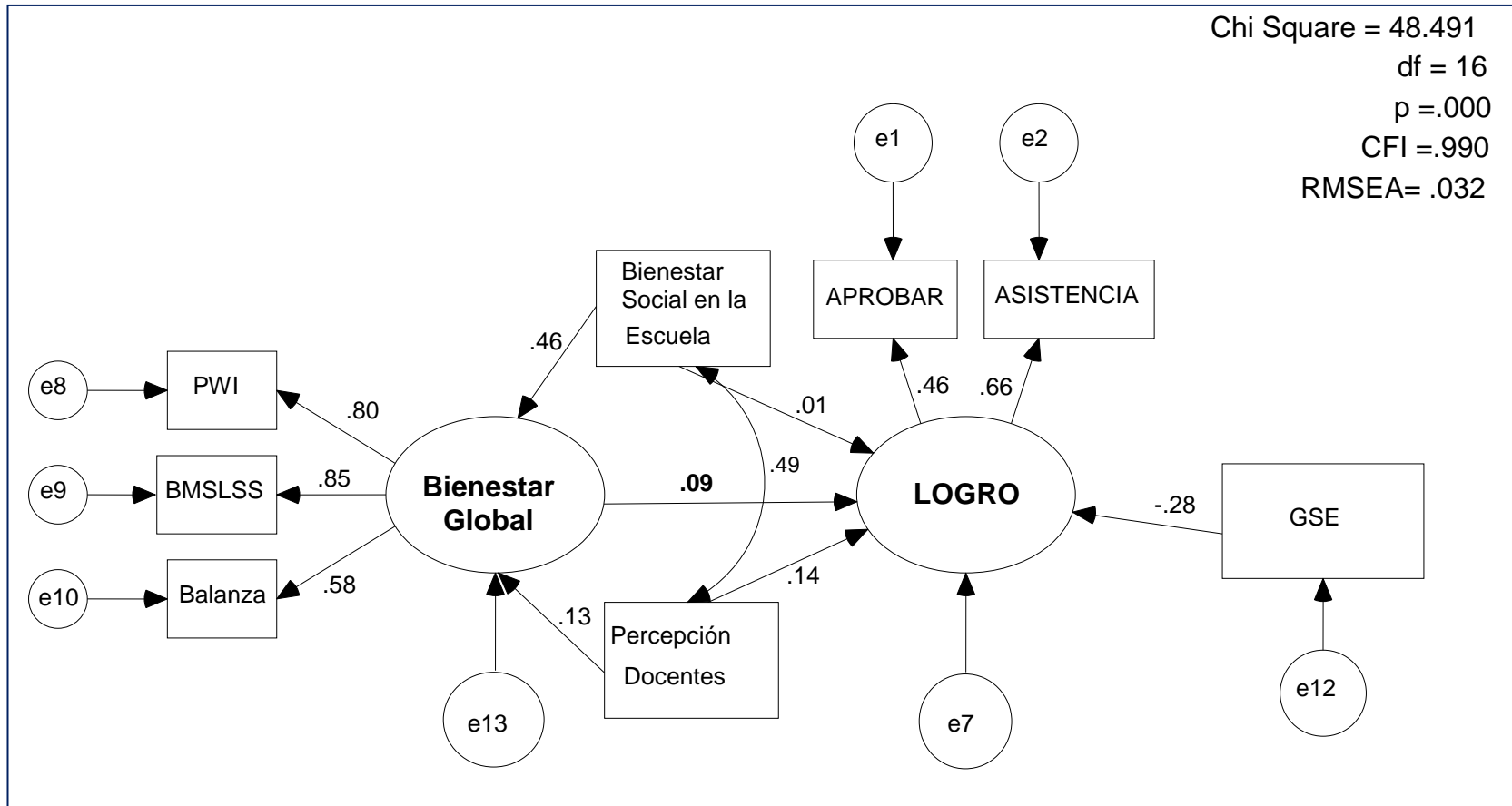
CUADRO 1. Bienestar social, clima escolar y percepción del docente son mediados por bienestar subjetivo global al controlar por GSE



Fuente: Elaboración propia.

Bienestar social y percepción del docente son mediados por bienestar subjetivo global al controlar por GSE

CUADRO 2. Bienestar social y percepción del docente son mediados por bienestar subjetivo global al controlar por GSE



Fuente: Elaboración propia.

Análisis de Ecuación Estructural con Rendimiento Académico

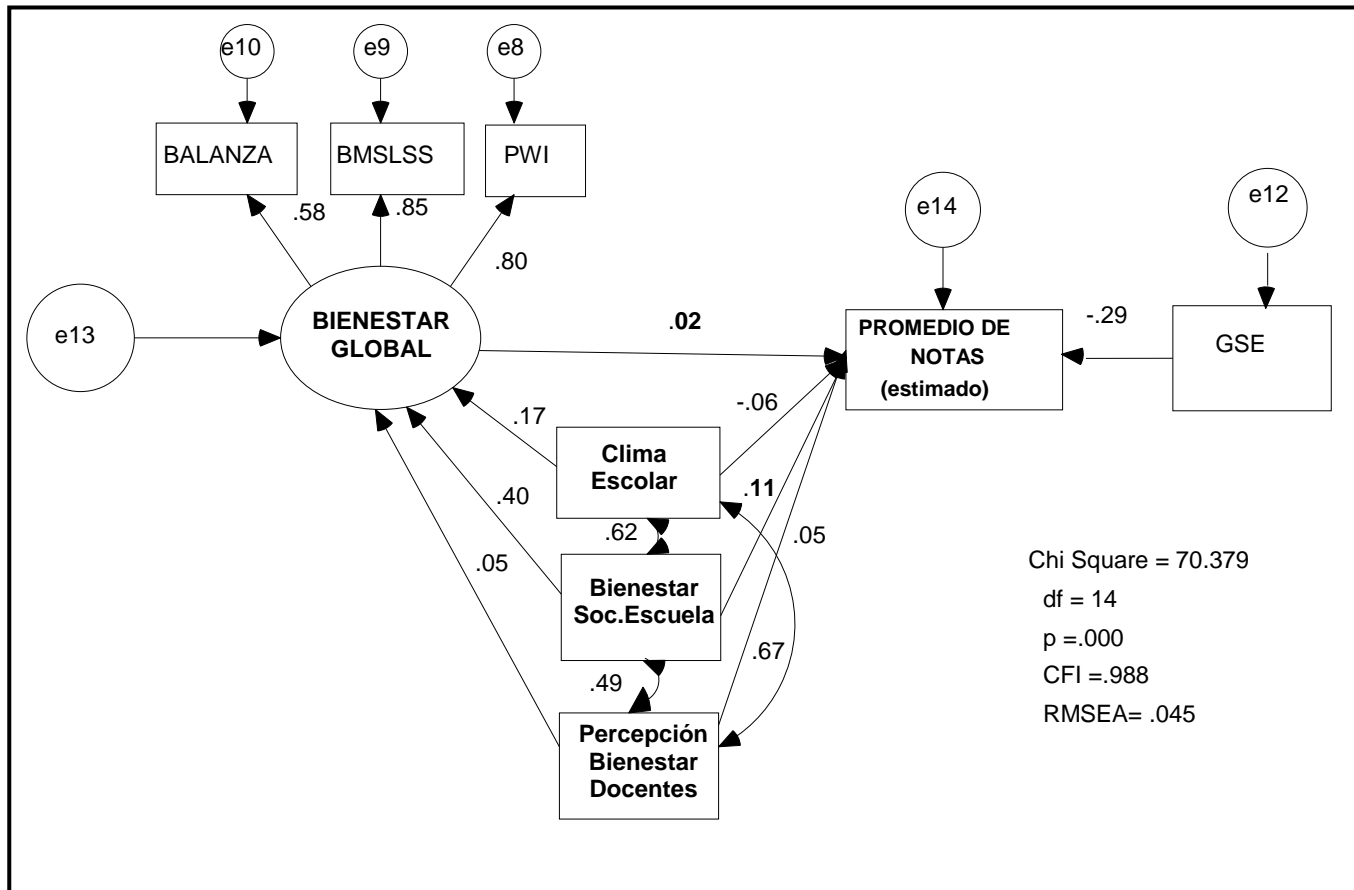
El modelo general muestra una relación baja, aunque significativa, entre bienestar global y promedio de notas de los estudiantes. De acuerdo a este modelo, el promedio de notas se ve influido directamente por el grupo socioeconómico de pertenencia del estudiante, donde mayor vulnerabilidad escolar implica un menor promedio de notas, relación ampliamente conocida para nuestro país. El efecto significativo pero negativo del Clima Escolar requerirá mayores estudios.

El cuadro 3 muestra el modelo de BSE, CE y PBD mediados por el bienestar subjetivo global, controlando por grupo socioeconómico, el cual presenta un buen ajuste (CFI .988; RMSEA .045). Los resultados del modelo de ecuaciones estructurales presentado indican que las variables que mayor peso de regresión ejercen sobre el rendimiento académico siguen siendo el grupo socioeconómico (-.29). No obstante, las variables socioafectivas son relevantes en predecir rendimiento académico, teniendo un efecto significativo: cuando el Bienestar Global aumenta una desviación estándar, el rendimiento aumenta en 0,02 desviación estándar, teniendo un valor gravitante la percepción que tienen los estudiantes del bienestar social en su escuela (.11).

Este último efecto es más claro cuando eliminamos del modelo el efecto directo de Bienestar Global y dejamos un modelo completamente mediado por las variables socioafectivas. El cuadro 4 muestra este modelo, en el cual aumenta el efecto significativo de Bienestar Social en la Escuela sobre Rendimiento, mientras las demás variables permanecen iguales (CFI .988; RMSEA .043).

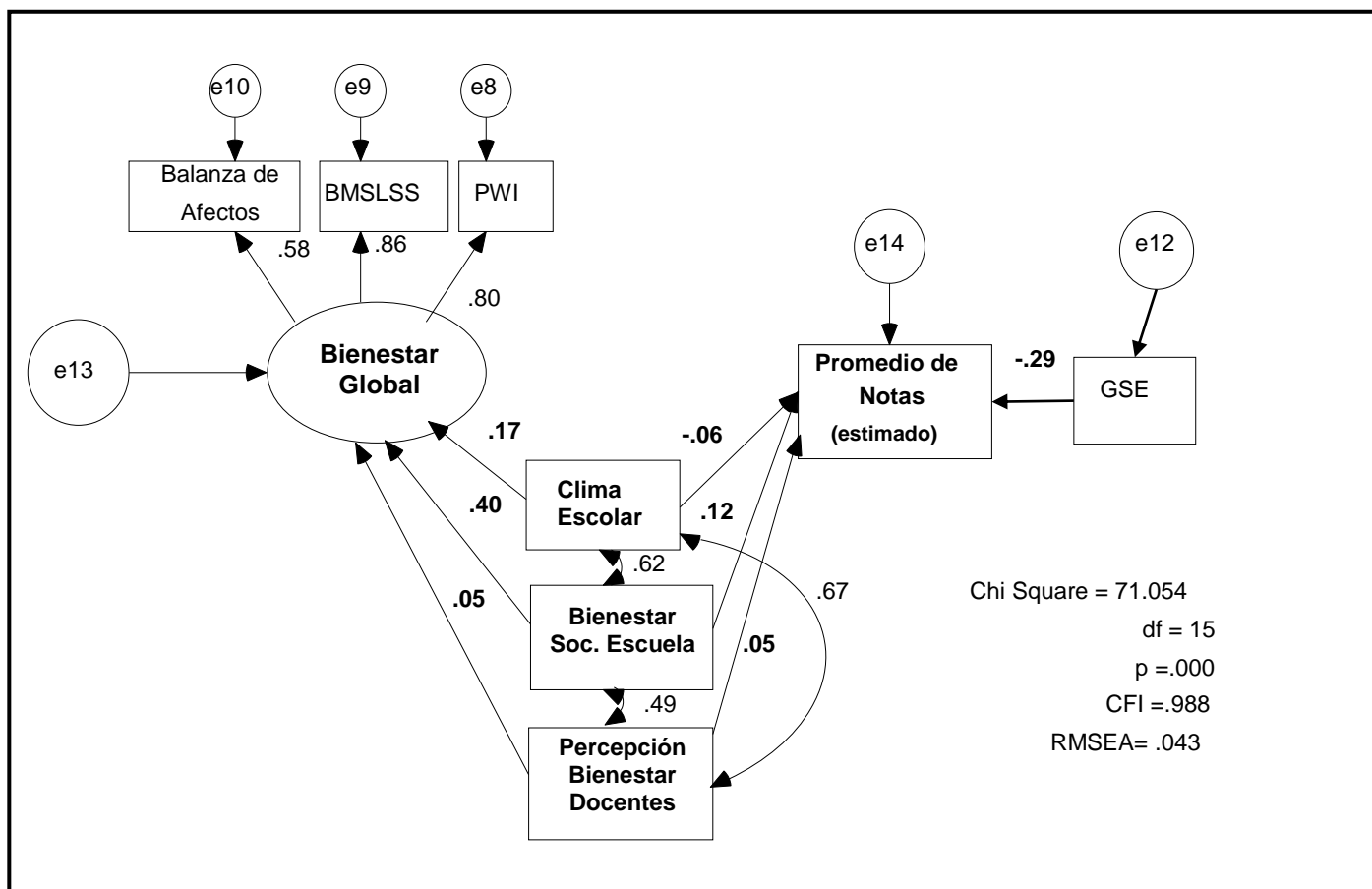
El bienestar social en la escuela es el predictor más eficiente tanto de bienestar global como de logro educativo medido como rendimiento.

CUADRO 3. Ecuación estructural predictores de Rendimiento Académico, modelo de Clima Escolar, Bienestar social en la



escuela y Percepción del bienestar docente, mediados por Bienestar Subjetivo Global, al controlar por GSE

CUADRO 4. Ecuación estructural predictores de Rendimiento Académico, modelo de efecto del Bienestar Subjetivo Global,



mediado por Clima Escolar, Bienestar social en la escuela y Percepción del bienestar docente, controlando GSE.

Conclusiones sobre modelos con mejor ajuste

En primer término, las escalas multidimensionales de Bienestar Subjetivo permiten tener un mejor ajuste con la variable logro académico (tanto medido como probabilidad de aprobación, la cual se obtiene de la aprobación de los 5 años escolares anteriores y la asistencia escolar, como en la proyección del rendimiento académico, la cual se obtiene de las notas de los 5 años escolares anteriores). En este sentido, las escalas PWI y BMSLSS son complementarias teóricamente y aumentan el ajuste del modelo para la determinación del bienestar subjetivo. Unidas a la balanza de afectos PANAS, entregan una visión global del bienestar subjetivo.

La incorporación de las variables bienestar social escolar, percepción del bienestar de los docentes y de clima escolar, aportan en conocer los mecanismos en que participan las variables del nivel meso escuela y aumentan el ajuste del modelo. Las variables bienestar social escolar, percepción del bienestar de los docentes y del clima escolar, poseen efectos directos y mediatos (mediados por el bienestar subjetivo global) en el logro educativo y el rendimiento académico. Las variables bienestar escolar, percepción del bienestar de los docentes y clima escolar correlacionan como predictores del logro educativo de la forma presentada en este reporte. En relación con el rendimiento académico, es el Bienestar Social en la Escuela el mejor predictor. El comportamiento del Clima Escolar en estos modelos de rendimiento académico, es algo que requerirá mayores estudios, probablemente complementados con producción de datos cualitativos.

Finalmente, el nivel socioeconómico es una variable relevante para la predicción del logro educativo y rendimiento académico, confirmando lo ya descrito ampliamente en la literatura sobre la situación educacional chilena.

Estos modelos permiten comprobar las hipótesis respecto del efecto directo y mediato del bienestar subjetivo en el logro académico y un efecto directo pequeño sobre el rendimiento de los estudiantes. Estos modelos permiten señalar con alta confianza que el bienestar subjetivo global es un componente que reduce la probabilidad de deserción y rezago escolar en los adolescentes; y, por otra parte, que el bienestar social en la escuela es un importante predictor del rendimiento escolar para esta población.

Conclusión y Discusión

En esta investigación se propuso poner a prueba la hipótesis de que la escuela sí puede hacer una diferencia en el rendimiento académico, a través del bienestar subjetivo y las condiciones intersubjetivas del ambiente escolar. Nuestra hipótesis decía relación con que el clima escolar junto con el rol docente como mediador del aprendizaje, afectan el bienestar subjetivo de los estudiantes, lo que influye en sus logros académicos. En este sentido, la escuela se plantea como una organización que posee un rol activo en la construcción de bienestar subjetivo de los estudiantes y docentes.

La investigación se llevó a cabo bajo un diseño cuantitativo. La muestra fue de carácter probabilístico, bietápica y estratificada (colegio-estudiantes). Como marco muestral base se utilizó la tabla de matrícula MINEDUC 2012 y la tabla base del Índice de vulnerabilidad Escolar IVE-SINAE, donde los casos fueron segmentados según dependencia (Tabla de matrícula MINEDUC), nivel socioeconómico del establecimiento (IVE-SINAE) y tipo de enseñanza impartida (Tabla de matrícula MINEDUC). En este estudio participaron 4964 estudiantes que cursan 2° año de enseñanza media, en las regiones V (27,8%), VIII (36,2%), y RM (35,9%) durante los meses de agosto y septiembre del 2013. Considerando, además, las dependencias del establecimiento, el 54,1% de ellos es particular subvencionado, el 30,7% municipal y 15,1% particular pagado. Finalmente, según los datos de IVE-SINAE, la mayoría de los establecimientos participantes del estudio se encuentra en un grupo socioeconómico alto (46%), posteriormente 33,7% medio y el 20,3% bajo.

Los objetivos del estudio fueron, en términos generales, determinar y comprender la relación entre bienestar subjetivo y rendimiento académico de los estudiantes de 2° medio de Chile, mediado por las variables rol docente y clima escolar. Los Objetivos Específicos referían a: a) Identificar la relación entre satisfacción con la vida y rendimiento académico de los estudiantes, b) Identificar la relación entre bienestar social en la escuela y rendimiento académico de los estudiantes, c) Determinar si y cómo el rol docente informado por los estudiantes actúa como mediador entre el bienestar subjetivo y el rendimiento de los estudiantes y, finalmente, d) Determinar si y cómo el clima escolar actúa como mediador entre el bienestar subjetivo y el rendimiento de los estudiantes.

Los resultados de la investigación otorgan evidencia a favor de la tesis de que buenos niveles de bienestar subjetivo en distintas dimensiones y, particularmente, de bienestar social en la escuela, tienen una relación significativa con el rendimiento, como es la aprobación del año escolar y la asistencia, así como en el rendimiento académico. Más aún, los niveles de bienestar subjetivo están influidos por la percepción que los estudiantes tienen sobre la gestión de la convivencia, sobre el bienestar de sus docentes y, en menor medida, por el rol mediador del aprendizaje que tenga el docente. Es decir, estas variables sí inciden significativamente en el rendimiento académico.

Un buen bienestar subjetivo apoya el logro académico: El efecto del ambiente escolar positivo.

Este estudio se enmarca dentro de la corriente de estudios sobre el “efecto escuela” (Debarbieux, 2001). Los trabajos sobre el “efecto escuela” buscan estudiar el contexto de los establecimientos para detectar y revelar los elementos que, por sus presencias o ausencias, entran en la explicación de la variable o fenómeno de la escuela entre escuelas. En este marco, el establecimiento escolar es considerado como una organización que no puede definirse por las solas limitaciones que pesan sobre ella y que escapan de ella (en particular su contexto socioeconómico). Se entiende a la escuela como organización con características específicas que lo distinguen de otros establecimientos (Weick, 1976; Orton & Weick, 1990). Bajo este prisma, se entiende que los establecimientos también pueden tener su propia efectividad, independientemente de las características de sus estudiantes (Cousin, 2000) y de su lugar de implantación (Carra y Sicot, 1997, Debarbieux, 2001). Existe entonces, un “efecto escuela” que para el caso de este estudio pondría de relieve la incidencia de las dimensiones de clima escolar, bienestar subjetivo y rol docente como mediador de aprendizaje sobre el rendimiento. Como ya señalamos en el acápite teórico, existe evidencia empírica internacional que ya ha avalado esta hipótesis.

Anteriormente a este estudio, no se contaba con instrumentos validados para la población adolescente en Chile. Este es un gran avance, en el marco del mandato de organismos como la OCDE (2013), para fomentar la medición del bienestar subjetivo de la población en post de acercar las decisiones de las políticas públicas al verdadero sentir de las personas y a su valoración de los aspectos relevantes de sus vidas (Helliwell, Layard & Sachs, 2013). El informe Mundial de la Felicidad del año pasado muestra de manera contundente las implicancias que puede llegar a tener para mejorar la calidad de vida de los pueblos, el tener mediciones de los distintos aspectos del bienestar subjetivo, así como de los mecanismos asociados a su mantención y desarrollo (Helliwell, Layard & Sachs, 2013). Éste muestra la pertinencia de las mediciones, dando cuenta como las personas si distinguen entre la evaluación de los aspectos más emocionales circunstanciales y la evaluación global de sus condiciones de vida. Por lo tanto, no solo servirían estas mediciones para conocer aspectos fundamentales del funcionamiento psicosocial de las personas y sus grupos de pertenencia, así como sus posibilidades de autodeterminación vital, sino que también estas mediciones funcionan como *proxis* evaluativos de las políticas sociales implementadas por los gobiernos para el mejoramiento de la calidad de vida de las personas (Helliwell, Layard & Sachs, 2013; Helliwell, Layard & Sachs, 2013; Diener, Lucas, Schimmack & Helliwell, 2009).

Los resultados del presente estudio, pone de relieve que el bienestar subjetivo tiene un efecto significativo sobre el rendimiento escolar: cuando el bienestar subjetivo aumenta una desviación estándar, el rendimiento medida en asistencia y aprobación del año escolar, aporta 0,10 desviación estándar (CFI .989, RMSEA .036). Esta relación se obtiene controlando el efecto ya conocido del NSE de los estudiantes. Por su parte, cuando el bienestar subjetivo aumenta una desviación estándar, el rendimiento académico se eleva 0,02 desviación estándar (CFI .988, RMSEA .045). Esto es relevante ya que si apostamos a mejorar el bienestar subjetivo de la comunidad escolar, podremos reducir el impacto del NSE sobre el logro académico, particularmente en disminuir el ausentismo y el rezago escolar, mejorando a la vez el rendimiento académico, en Enseñanza Media.

Sin embargo, aún queda por seguir analizando esta relación para poder comprender cuáles son los mecanismos subyacentes a nivel individual y colectivo que estarían explicando esta influencia en el rendimiento. La hipótesis de la presente investigación da cuenta que es a través del fomento de la salud mental positiva de los miembros de la comunidad escolar, es decir, un buen ambiente escolar con alta percepción de bienestar social escolar, el que fomenta y sustenta el bienestar subjetivo de los agentes claves del proceso enseñanza-aprendizaje.

La búsqueda de mecanismos explicativos de estos procesos, permite abrir un escenario poco explorado en la relación convivencia escolar, rol mediador del aprendizaje de docentes y aprendizaje, siendo altos niveles de bienestar subjetivo en distintas dimensiones expresión del funcionamiento óptimo de los adolescentes en el contexto escolar. Al entrar en esta dimensionalidad desde la perspectiva social-ecológica, podremos comprender con mayor profundidad fenómenos de gran preocupación en el ámbito educacional, como es la deserción escolar y las trayectorias de riesgo en adolescentes, anclando la discusión en las posibilidades existentes para inventar una realidad que vaya más allá del determinismo impuesto por la segregación actual de nuestro sistema educacional marcado por NSE. Este cambio en la lógica de comprensión del problema, empodera a la escuela y le hace saber que un nuevo futuro es posible.

Las limitaciones del actual diseño e implementación de Política Pública en Convivencia Escolar

Las variables bienestar social escolar, percepción del bienestar de los docentes y del clima escolar, poseen un efecto en el logro educativo, a la vez que correlacionan como predictores del logro educativo. Por su parte, el bienestar subjetivo y la percepción de bienestar social escolar también afectan el rendimiento académico de los estudiantes de 2do medio. Entonces, lo que los análisis nos tratan de decir es que la valoración que los estudiantes de 2° medio hacen sobre cómo funcionan dentro de la sociedad (Keyes, 1998), no se encuentra al margen de cómo perciben que se encuentran sus profesores, constituyendo un clima escolar que impacta en el logro educativo y el rendimiento académico. Desde estas conclusiones, se vuelve imprescindible preguntarse en qué medida el sistema educativo actual promueve o dificulta el desarrollo de mejores niveles de bienestar social escolar, así como de bienestar de los docentes y del clima escolar.

Autores como Araos y Correa (2004), insisten en que para prevenir la violencia escolar y mejorar la calidad de vida y la convivencia en las escuelas, no son efectivas las políticas de tolerancia cero o aquellas que focalizan la acción en castigar o a las escuelas, ya que traen implicancias de segregación y exclusión social de las minorías (Araos y Correa, 2004). Siguiendo el modelo ecológico (Espelage y Swearer, 2010), no es posible comprender las formas de interacción en el contexto de aula sin comprender cómo éstas son propiciadas desde la organización del sistema escolar en términos institucionales y macroestructurales. En Chile, existe un ambiente de política punitiva, basado en la lógica de sistemas de high-stakes testing, que consisten en pruebas estandarizadas con altas consecuencias para los actores educativos. La ley de Subvención Escolar Preferencial (SEP, año 2008) colabora con esto, clasificando a las escuelas como autónomas, emergentes y en recuperación, instalando la amenaza de cierre de escuelas derivada de la posibilidad de que el MINEDUC retire el reconocimiento oficial que otorga. Contreras, Corbalán y Assael (2012) y Ahumada (2009) han estudiado los efectos de la Ley SEP, y coinciden en señalar que subyace una tensión significativa al instalar una lógica de autonomía en la gestión escolar, junto a otra de amenaza de sanción. Por su lado, la Ley de Aseguramiento de la Calidad de la Educación (Ley 20.529) establece que la Agencia

de Calidad de la Educación, no sólo velará por evaluar los logros de aprendizaje y dar orientaciones de mejora en el desempeño de los establecimientos educativos, incorporando para ello nuevos indicadores y estándares indicativos de desempeño como “el clima de convivencia escolar”, sino que además ordenará a las escuelas en cuatro categorías (desempeño alto, medio, medio-bajo e insuficiente), y luego de cuatro años, si un establecimiento se mantiene en la categoría de insuficiente, será sancionado con la pérdida de su reconocimiento oficial, debiendo por consecuencia, cesar sus servicios.

Esto genera una sensación permanente de inseguridad respecto del devenir de las escuelas, y un sentimiento de escaso reconocimiento a la labor efectuada. En el contexto institucional, la Ley de Violencia Escolar (20.536) que ingresa modificaciones a la Ley General de Educación (20.370), refuerza esta idea señalando explícitamente las consecuencias punitivas que pueden operar frente al incumplimiento de la misma:

Si las autoridades del establecimiento no adoptaren las medidas correctivas, pedagógicas o disciplinarias que su propio reglamento interno disponga, podrán ser sancionadas de conformidad con lo previsto en el artículo 16 de este cuerpo legal (Párrafo tercero, artículo 16 D, modificación a LGE incorporada por Ley Violencia Escolar 20.536)

Estas políticas, algunas evidenciadas en leyes, asumen que en la sala de clases y en el contexto escolar, es necesario prevenir enfrentamientos entre docentes y estudiantes, generando mecanismos para castigar cuando estos ocurran. Esto sería contraproducente a la luz de los resultados de esta investigación, ya que si el bienestar escolar y la percepción del bienestar de los docentes, implican un clima escolar que incide en el logro educativo y el rendimiento académico, es de esperarse que las políticas busquen promover relaciones de armonía entre la comunidad escolar, favoreciendo un desarrollo psicológico y social nutrido en pos de la salud mental de los estudiantes y su comunidad escolar, más que el anticipar qué hacer cuando ocurran enfrentamientos entre los actores educativos. Esto se evidencia en la Ley de Violencia escolar (20.536), y en la Ley de Calidad y Equidad en Educación (20.501):

Revestirá especial gravedad cualquier tipo de violencia física o psicológica, cometida por cualquier medio en contra de un estudiante integrante de la comunidad educativa, realizada por quien detente una posición de autoridad, sea director, profesor, asistente de la educación u otro, así como también la ejercida por parte de un adulto de la comunidad educativa en contra de un estudiante (Párrafo primero, artículo 16 D, modificación a LGE incorporada por Ley Violencia Escolar 20.536)

Revestirá especial gravedad todo tipo de violencia física o psicológica cometida por cualquier medio, incluyendo los tecnológicos y cibernéticos, en contra de los profesionales de la educación. Al respecto los profesionales de la educación tendrán atribuciones para tomar medidas administrativas y disciplinarias para imponer el orden en la sala, pudiendo solicitar el retiro de alumnos; la citación del apoderado, y solicitar modificaciones al reglamento interno escolar que establezca sanciones al estudiante para propender al orden en el establecimiento (Extracto Ley sobre Calidad y Equidad de la Educación 20.501, Artículo 1°, n°4)

De todos modos, es importante tener en consideración, que a pesar de lo anterior, la Política de Convivencia Escolar (Mineduc, 2011) así como la Ley de Violencia Escolar, poseen una definición de *Convivencia Escolar* que destaca la necesidad de un clima armónico desde la interacción de todos los miembros de la comunidad educativa, generando contradicciones en la forma en que es abordada la convivencia y prevención de la violencia.

Artículo 16 A. Se entenderá por buena convivencia escolar la coexistencia armónica de los miembros de la comunidad educativa, que supone una interrelación positiva entre ellos y permite el adecuado cumplimiento de los objetivos educativos en un clima que propicia el desarrollo integral de los estudiantes (Párrafo primero, artículo 16 A, modificación a LGE incorporada por Ley Violencia Escolar 20.536)

Bienestar subjetivo, clima escolar, y desarrollo juvenil integral.

Los resultados de este estudio también permiten proyectar sus conclusiones al bienestar integral de los adolescentes y el rol que juega sobre éste el clima afectivo de los contextos sociales en que ellos se desenvuelven.

En primer lugar, estudios reportan que una valoración positiva del bienestar subjetivo contribuye poderosamente al desarrollo individual de los adolescentes, ya que impulsa la exploración individual de tareas evolutivas críticas de los adolescentes. Entre ellas, el desarrollo de la identidad, la iniciativa, o la exploración y el uso intensivo de sus propios talentos, capacidades y potenciales (Sharp, Coastworth, Darling, Cumsille & Rainieri, 2006). En segundo lugar, las mismas investigaciones indican que la presencia de climas afectivos favorables también pueden desempeñar un rol mediador entre el sentido de bienestar subjetivo y la exploración identitaria, al generar un contexto saludable y seguro de exploración juvenil (Sharp et al, 2006; Larson, 2000). Por otra parte, la existencia de climas sociales favorables, como la presencia de un próspero sentido de bienestar subjetivo, contribuyen a la construcción de un propósito personal y un sistema de valores y creencias que favorecen la resiliencia juvenil al actuar como protectores frente a contextos o situaciones de peligro o estrés (Damon, Menon & Bronk, 2003).

En otro aspecto, a pesar de que esta investigación no aporta resultados favorables a la mediación del rol docente en el bienestar subjetivo de los jóvenes y adolescentes, numerosa investigación empírica señala la favorable relación entre la calidad de las relaciones establecidas entre jóvenes y adultos protectores en su interacción cotidiana en diversos contextos sociales y comunitarios (Camino & Zeldin, 2002; Zeldin, Larson, Camino & O'Connor, 2005). Estos adultos podrían desempeñar un rol similar al de profesores, al generar un contexto favorable a la expresión juvenil (O'Donoghue & Strobel, 2007; Pearce & Larson, 2006; Zeldin, 2004), y establecer vínculos personales y relaciones de colaboración (Kirshner, 2008; Pearce & Larson, 2006) congruentes con las estrategias docentes analizadas en este estudio (normas y políticas claras, relaciones positivas de apoyo con adultos, y participación).

La presencia de a) actividades de carácter estructurado, bajo la supervisión adulta, con reglas de participación y objetivos definidos (Mahoney, Larson, Eccles &

Lord, 2005); b) relaciones interpersonales cercanas y duraderas entre jóvenes y adultos, así como prácticas de apoyo emocional e instrumental (Grossman & Rhodes, 2002; Rhodes & DuBois, 2006); c) además de la prácticas de participación juvenil en tareas de relevancia organizacional, así como la asignación de roles de responsabilidad y liderazgo (Kirshner, 2008; Zeldin, 2004), promueven el desarrollo juvenil integral. En particular, de dimensiones de la identidad como el sentido de eficacia y la autoestima, el propósito y el sentido personal, entre otros (Larson & Angus, 2011; O'Donoghue & Strobel, 2007; Zeldin, 2004).

El papel de la Política Pública en Educación, en relación con la permanencia de los estudiantes en la Escuela

El bienestar social escolar al cual se hace mención, impacta positivamente en el logro educativo entendido como aprobar el año sin repetir el curso, y asistir a clases, además de aportar significativamente a obtener mejor rendimiento académico. Los niños que tienen niveles menores de bienestar subjetivo, y particularmente los que perciben con más bajo bienestar a sus docentes, tienen una mayor probabilidad de abandonar o tener menor asistencia escolar, constituyéndose un grupo en riesgo de desertar.

En Chile, la deserción escolar se entiende como el retiro temporal o definitivo de un estudiante del sistema educativo (Mineduc, 2013). El Mineduc (2013) señala que para el año 2011 la tasa de prevalencia de la deserción a nivel nacional era de 9,5% en el rango de edad que considera entre los 15 y 19 años, y de 16% para el tramo de 20 a 24 años, manteniéndose bajo el rango de los países que forman parte de la OCDE (15,9%). Esto podría estar dando cuenta de un paulatino avance vinculado con la Ley 19.873 (Pro-retención), la que busca fortalecer el apoyo a la población de jóvenes que se encuentran dentro de las familias más vulnerables de nuestro país para que no abandonen el sistema escolar.

Esta ley incorpora una subvención adicional a la regular y a las que existan en el establecimiento (aunque las subvenciones se administran por dependencia, es decir, a través del sostenedor y no le llegan necesariamente directamente a cada escuela), y como incorpora una serie de iniciativas complementarias, el Mineduc (2003) la refiere como una política.

Artículo 43.- Créase una subvención anual educacional pro-retención de alumnos, que se pagará a los sostenedores de los establecimientos educacionales que acrediten haber matriculado y logrado la permanencia en las aulas o el egreso regular de ellas, según corresponda, de los alumnos que estén cursando entre 7º año de enseñanza básica y 4º año de enseñanza media, que pertenezcan a familias calificadas como indigentes, de acuerdo a los resultados obtenidos por la aplicación de la ficha CAS (Extracto Ley Pro Retención Escolar, Párrafo 8, Artículo 43)

Esta ley, permite la repitencia de los estudiantes en términos generales, a menos que se deba a motivos de inasistencia a clases. Esto opera como incentivo para que sostenedores se preocupen especialmente de llevar a cabo iniciativas que permitan que los niños y jóvenes no se ausenten de las aulas.

Artículo 10: Los alumnos que sean causantes del pago de la subvención anual educacional pro-retención podrán repetir curso, sin que el sostenedor pierda el derecho a percibirla. No obstante esta subvención se pierde cuando la repitencia del alumno se deba a inasistencias injustificadas, calificadas como tales en los reglamentos oficiales de evaluación y promoción escolar para el curso que corresponda y en el reglamento de evaluación y promoción escolar propio del establecimiento de que se trate (Extracto Decreto 216, Articulo 10, Párrafo 1° y 2°).

Sin embargo, la misma ley somete a juicio de los profesores la decisión de si un estudiante puede repetir por segunda vez, por motivos diferentes a los señalados, y mantenerse en el colegio bajo esta subvención.

No se perderá la subvención en el caso en que la repitencia en un mismo curso se produjere por segunda vez y el sostenedor acredite, mediante la Ficha Escolar del alumno respectivo, que se tomaron las medidas pedagógicas pertinentes y se realizaron las actividades de reforzamiento necesarias respecto de ese alumno, sin que éstas tuvieran resultados positivos. En todo caso, la decisión de repitencia por segunda vez debe ser adoptada con acuerdo del Consejo de Profesores respectivo (Extracto Decreto 216, Articulo 10, Párrafo 3°).

Para los estudiantes que no se encuentran en condiciones de vulnerabilidad según la actual Ficha de Protección Social, las posibilidades de reprobar más de una vez son menores, siendo casi inexistentes en colegios de dependencia privada, ya que las leyes suelen estar asociadas al ingreso de una subvención, y estos establecimientos no perciben subvención estatal. Desde acá, las leyes en Chile permiten lo siguiente en materia de repitencia académica:

(...) alumnos tendrán derecho a repetir curso en un mismo establecimiento a lo menos en una oportunidad en la educación básica y en una oportunidad en la educación media, sin que por esa causal les sea cancelada o no renovada su matrícula (Artículo 11 Párrafo 6° y 7°, Ley General De Educacion N°20.370)

Con todo lo anterior, es posible evidenciar que los apoyos por parte de la Política Educativa, se concentran en que los estudiantes se mantengan en el sistema escolar, pero el ausentismo no es abordado por ninguna política directamente, más que por el castigo de la disminución de la subvención regular, la cual es calculada con base en la asistencia promedio mensual por alumno. De este modo, se despliegan apoyos cuando se trata de prevenir la deserción, pero se llevan a cabo medidas exclusivamente punitivas cuando se trata de reforzar la asistencia a clases. Entonces, ¿cómo puede colaborar la Política Educativa, con mejorar el logro educativo, en términos de mayor asistencia a clases, si tan sólo busca que las escuelas eviten el castigo asociado a no cumplir esta meta? Esto puede convertirse en un círculo vicioso, toda vez que frente a la permanente sensación de posibles sanciones vinculadas directamente con costos económicos que dificultan el buen funcionamiento de la escuela, es difícil que los docentes puedan proyectar un apropiado bienestar hacia sus estudiantes, impactando directamente en que éstos disminuyan sus posibilidades de ser promovidos académicamente y de asistir a clases.

Vale la pena referirse de manera particular en los impactos que tiene la repitencia de curso en la esfera afectiva y social de los estudiantes; particularmente de los adolescentes, que se encuentra en la etapa de definición de su identidad y autoestima. La investigación nacional, tanto de este estudio como del ya citada investigación realizada por Gómez, Valenzuela y Sotomayor (2013), evidencia el efecto negativo de la repitencia en una variada gama de variables socioafectivas, tales como resiliencia, el bienestar psicológico y social, la afectividad negativa, etc. Atendiendo a ello, se hace necesario y urgente revisar la pertinencia de esta normativa en el grave impacto y altas consecuencias que tiene en el desarrollo del adolescente. Vale la pena, entonces, indagar en la política internacional de países como Reino Unido que han abolido este tipo de medidas (Ofsted, 2014). Sin embargo, lo importante no es simplemente cambiar en la formalidad el rezago escolar, sino más bien observar en profundidad la necesidad de focalizar esfuerzos pertinentes a las variables socioafectivas que aumentan la probabilidad de dicho fracaso escolar, en particular durante la adolescencia. Uno de esos factores son los encontrados en este estudio: bienestar subjetivo, bienestar social en la escuela y, particularmente relevante, la percepción del bienestar de los docentes. Desde este descubrimiento, se abren muchas puertas para intervenciones eficaces que disminuya el impacto que actualmente tiene el rezago escolar.

Referencias

- Adelman, H S., & Taylor, L. (1997). Addressing barriers to learning: Beyond school-linked services and full service schools. *American Journal of Orthopsychiatry*, 67, 408-42.
- Aron, A. M., & Milicic N. (2000). Climas sociales tóxicos y climas nutritivos para el desarrollo personal en el contexto escolar. *Psykhé* (9), 117-24.
- Araos, C. y Correa, V. (2004). La escuela hace la diferencia. Aproximación sociológica a la violencia escolar. [Documento en línea] Disponible: http://www.pazciudadana.cl/vio_escolar/La_escuela_hace_diferencia.pdf
- Ascorra, P., & Arias, H., & Graff, C. (2003). *La escuela como contexto de contención social y afectiva*. *Revista Enfoques Educativos*. 5, 117-135.
- Ascorra, P., & Crespo, N. (2004). La incidencia del rol docente en el desarrollo del conocimiento metacomprendido. *Psicoperspectivas*, 3, 23 – 32.
- Ascorra, P., Peñafiel, Valenzuela & Zúñiga (2003). *El Inventario de Rol Docente como Mediador de Aprendizaje*. Manuscrito sin publicar.
- Assael, J., & Neumann, E. (1991). *Clima emocional del aula*. Santiago: PIIIE.
- Astor, R.A., Rosemond, M., Pitner, R.O., Marachi, R., & Benenisty, R. (2006). An overview of best violence prevention practices in schools. En C. Franklin, M.B. Harris & P.A. Meares (Eds.), *The school services sourcebook* (pp. 143-168). New York: Oxford University Press.
- Barrientos, J. (2005). *Calidad de Vida. Bienestar Subjetivo. Una mirada psicosocial*. Santiago, Chile: Ediciones Universidad Diego Portales.
- Benbenisty, R., & Astor, R. A. (2005). *School violence in context: Culture, neighborhood, family, school, and gender*. New York: Oxford Press.
- Bilbao, M., López, V., & Ascorra, P. (2011). Adaptación de la escala de bienestar social de Keyes al contexto escolar, versión estudiantes. *Proyecto FONDECYT 1110859 El malestar en la escuela: Relación entre victimización, clima de aula y clima escolar*.
- Blaya, C., & Debarbieux, E. (2008). Expel violence! A systematic review of interventions to prevent corporal punishment, sexual violence and bullying in schools. International and International Observatory on Violence in Schools.
- Bronfenbrenner, U. (1979). *Ecología del desarrollo humano*. Barcelona: Paidós.
- Bronfenbrenner, U., & Morris, P. (2006). The bioecological model of human development. En W. Damon & R. Lerner (Eds.), *Handbook of child psychology* (pp. 793-828). NJ. Sixth Edition. John Wiley and Sons.
- Buelga, S., Musitu, G., Murgui, S., & Pons, J. (2008). Reputation, loneliness, satisfaction with life and aggressive behavior in adolescence. *The Spanish Journal of Psychology*, 11(1).
- Camino, L. & Zeldin, S. (2002). From Periphery to Center: Pathways for Youth Civic Engagement in the Day-To-Day Life of Communities. *Applied Developmental Science*, 6 (4), 213-220.
- Cárdenas, M., Barrientos, J., Bilbao, M.A., Paéz, D., Gómez, F. y Asún, D. (2012). Estructura Factorial de la Escala de Satisfacción con la Vida en una muestra de estudiantes universitarios chilenos. *Revista mexicana de Psicología*. ISI.
- Cárdenas, M., Mejía, C. & Di Maro, V. (2008, Mayo). *Education and life satisfaction: perception or reality?*. Presentado en Understanding Quality of Life in Latin America and The Caribbean: A Multidimensional Approach, organizado por BID.
- Carra, C., Sicot, F. (1997). Une autre perspective sur les violences scolaires : l'expérience de victimation in Charlot, B. and Emin, J.C., (ed.), *La violence à l'école : Etat des savoirs*. Paris: Armand Colin

- Casas, F., & A. Bello (2012). *Calidad de vida y bienestar infantil subjetivo en España ¿Qué afecta al bienestar de niños y niñas españoles de 1º de ESO?* Madrid: UNICEF.
- Casas, F., Sarriera, J., Alfaro, J., González, M., Malo, S., Bertran, I., Figuer, C., Abs da Cruz, D., Bedin, L., Paradiso, A., Weinreich, K., & Valdenegro, B. (2012). Testing the Personal Wellbeing Index on 12–16 Year-Old Adolescents in 3 Different Countries with 2 New Items. *Social Indicators Research*, 105(3), 461-482.
- Chang, L., Chang, C. M., Stewart, S. M., & Au, E. (2003). Life satisfaction, self-concept, and family relations in Chinese adolescents and children. *International Journal of Behavioral Development*, 27(2), 182-189.
- Chen, S. Y., & Lu, L. (2009). Academic Correlates of Taiwanese Senior High School Students' Happiness. *Adolescence*, 44(176), 979.
- Cheng, H., & Furnham, A. (2002). Personality, peer relations, and self-confidence as predictors of happiness and loneliness. *Journal of Adolescence*, 25, 327-339.
- Cornejo, R., & J. Redondo (2001). El clima escolar percibido por alumnos de enseñanza media. *Revista Última Década* 15.
- Cummins, R.A., Eckersley, R., Van Pallant, J., Vugt, J. & Misajon, R. (2003). Developing a national index of subjective well-being: The Australian Unity Well-being Index. *Social Indicators Research* 64, 159-190.
- Damon, W., Menon, J., Bronk, K. (2003). Development of Purpose during Adolescence. *Applied Developmental Science*, 7 (3), 119-128.
- Davis, H. A. (2003). Conceptualizing the role and influence of student-teacher relationships on children's social and cognitive development. *Educational Psychologist*, 38(4), 207-234
- Debarbieux, E. (2001). La "violence à l'école" : querelles des mots et défi politique. En E. Debarbieux y C. Blaya (Ed.s), *Violence à l'école et politiques publiques* (pp. 41-63). Paris : ESF éditeur.
- Dex, S., & Hollingworth, K. (2012). Children's and young people's voices on their wellbeing Childhood Wellbeing Research Centre (CWRC) Working Paper N°16, London. Disponible en <http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20130401151715/https://www.education.gov.uk/publications/eOrderingDownload/Children's%20voices%20on%20wellbeing.pdf>
- Diener, E. & Diener, M. (1996). Most people are happy. *Psychological Science*, 7(3), 181-185.
- Diener, E. (2006). Guidelines for national indicators of subjective well-being and ill-being. *Journal of Happiness Studies*, 7, 397–404.
- Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 49(1).
- Diener, E., Diener, C., & Diener, M. (1995). Factors predicting the subjective well-being of nations. *Journal of Personality and Social psychology*, 69, 851–864.
- Diener, E., Lucas, R. E. & Oishi, S. (2005). *Handbook of Positive Psychology*. Oxford: Oxford University Press.
- Diseth, A., Danielsen, A., & Samdal, O. (2012). A path analysis of basic need support, self-efficacy, achievement goals, life satisfaction and academic achievement level among secondary school students. *Educational Psychology*, 32(3), 335–354.
- Dwyer, M. (2008). Need for cognition, Life Satisfaction, and Academic Achievement. *Epistemi*, 3, 12-13.
- Espelage DL, & Swearer SM. (2010). A social-ecological model for bullying prevention and intervention: Understanding the impact of adults in the social ecology of youngsters.

- In: Jimerson SR, Swearer SM, Espelage DL, editors. *Handbook of bullying in schools: An international perspective*. Routledge; New York, NY: 2010. pp. 61–72.
- Ferragut, M., & Fierro, A. (2012). Inteligencia emocional, bienestar personal y rendimiento académico en preadolescentes. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 44(3), 95-104.
- Ferrante, F. (2002). Education, Aspirations and Life Satisfaction. *Kyklos*, 62(4).
- Grossman, J., & Rhodes, J. (2002). The Test of Time: Predictors and Effects of Duration in Youth Mentoring Relationships. *American Journal of Community Psychology*, 30(2), 199-219.
- Gómez, G.; Valenzuela, J. P.; Sotomayor, C. (2013) "Resiliencia académica en comprensión lectora. Jóvenes chilenos en condiciones de pobreza participantes en OECD-PISA 2001-2009". Ministerio de Educación de Chile (ed.) *Evidencias para Políticas Públicas en Educación*. Selección de Investigaciones. Concurso Extraordinario FONIDE-PISA (pp. 133-174). Santiago, Chile: Ministerio de Educación.
- Helliwell, J., Layard, R., Sachs, J, (Eds) (2013). World Happiness Report. New York: Earth Institute. Disponible en <http://unsdsn.org/happiness/>
- Hirschi, A. (2009). Career adaptability development in adolescence: Multiple predictors and effect on sense of power and life satisfaction. *Journal of Vocational Behavior*, 74(2).
- Huebner E.S., & Gilman R (2006). Students who like and dislike school. *Applied Research in Quality of Life*, 1, 139-150.
- Huebner, E. S. (1991). Correlates of life satisfaction in children. *School Psychology Quarterly*, 6(2), 103.
- Huebner, E. S., & Dew, T. (1996). The interrelationship of positive affect, negative affect, and life satisfaction in an adolescent sample. *Social Indicators Research*, 38, 129-137.
- Huebner, E. S. (2004). Research on assessment of life satisfaction of children and adolescents. *Social Indicators Research* 66 (1), 3–33.
- Keyes, C. L. M. (1998). Social well-being. *Social Psychology Quarterly*, 61, 121-140.
- Keyes, C. L. M. (2006). Subjective Well-Being in Mental Health and Human Development Research Worldwide: An Introduction. *Social Indicators Research*, 77:1–10.
- Keyes, C. L. M. (ed.) (2013). *Mental Well-Being. International Contributions to the Study of Positive Mental Health*. Springer: GA, USA.
- Keyes, C. L. M. & Lopez, S. J. (2005). Toward a science of mental health. En C. R. Snyder y S. J. Lopez (Eds.). *Handbook of Positive Psychology* (pp.45-59). Oxford: Oxford University Press.
- Keyes, C.L.M., & Shapiro, A. (2004). Social Well-Being in the United States: A Descriptive Epidemiology. In O. G. Brim, C. D. Ryff & R. C. Kessler (Eds.), *How Healthy Are We?: A National Study of Well-Being at Midlife* (pp. 350-372). University of Chicago Press.
- Khoury-Kassabri, M., Benbenishty, R., Astor, R. A., & Zeira, A. (2004). The contributions of community, family, and school variables to student victimization. *American journal of community psychology*, 34(3-4), 187-204.
- Kirkcaldy, B., Furnham, A., & Siefen, G. (2009). Intelligence and birth order among children and adolescents in psychiatric care. *School Psychology International*, 30(1), 43-55.
- Kirshner, B. (2008). Guided Participation in three Youth Activism Organizations: Facilitation, Apprenticeship, and Joint Work. *Journal of Learning Sciences*, 17, 60-101.

- Larson, R. & Angus, R. (2011). Adolescents' Development of Skills for Agency in Youth Programs: Learning to Think Strategically. *Child Development*, 82 (1), 277-294.
- Larson, R. (2000). Toward a Psychology of Positive Youth Development. *American Psychologist*, 55 1, 170-183.
- López, V., Montecinos, C., Rodríguez, J. I., Calderón, A. & Contreras, J. F. (2011). Enacting solidarity to address peer to peer aggression in schools. En C. Sleeter y E. Soriano (Eds.), *Building Solidarity Across Communities of Difference in Education: International Perspectives*. Teachers College Pres
- Lopez, V., Bilbao, M., Ascorra, P. & Oyanedel, J. (2012). *Brecha en la calidad educativa y ambiente escolar*. Manuscrito sin publicar.
- Ma, C. & Huebner, S. (2008) Attachment relationships and adolescents life satisfaction: some relationships matter more to girls than boys. *Psychology in the Schools*, 45(2).
- Mahoney, J., Larson, R., Eccles, J., Lord, H. (2005). Organized activities as development contexts for children and adolescents. En Mahoney, J., Larson, R. & Eccles, J. (Eds.) *Organized activities as contexts of development*. (3-22). New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.
- McAuley, C. (2012). Editorial: International advances in child well-being: Measuring and monitoring subjective well-being. *Child Indicators Research*, 5(3), 419-421.
- McEvoy, A., & Welker, R. (2000). Antisocial behavior, academic failure, and school climate: A critical review. *Journal of Emotional. Behavioral Disorders*, 8(3), 130-140.
- Ning, B; Van Damme, L; Liu, H; Vanlaar, G & Giele, S (2013). Students' Individual Perceptions of School Climate Predict Reading Achievement in Shanghai. *International Journal of School & Educational Psychology*, 1:3, 188-198, DOI: 10.1080/21683603.2013.821638
- O'Donoghue, J. & Strobel, K. (2007). Directivity and Freedom: Adult Support of activism among urban youth. *American Behavioral Scientist*, 51 (3), 465-485.
- OCDE (2013). Guidelines on measuring subjective well-being. Paris: OECD. Disponible en [http://www.oecd.org/statistics/Guidelines on Measuring Subjective Well-being.pdf](http://www.oecd.org/statistics/Guidelines%20on%20Measuring%20Subjective%20Well-being.pdf)
- Olfos, R.; & Estrella, S. (2010) Changing the understanding of Probability in talented children. En C. Reading (Ed.), *Data and context in statistics education: Towards an evidence-based society. Proceedings of the Eighth International Conference on Teaching Statistics (ICOTS8, July, 2010)*, Ljubljana, Slovenia. Voorburg, The Netherlands: International Statistical Institute.
- Olweus, D. (1993). *Bullying at School*. Oxford, UK: Blackwell.
- Oyanedel, J. & Bazan, C. *The effect of school violence on life satisfaction: an international comparative analysis*. Presentado en 5º World Conference on School Violence. Mendoza, Argentina. Abril, 2011.
- Parker, J. D. A., Summerfeldt, L. J., Hogan, M. J., & Majeski, S. A. (2004). Emotional intelligence and academic success: Examining the transition from high school to university. *Personality and Individual Differences*, 36, 163-172.
- Pavot, W., Diener, E., Colvin, C. R., & Sandvik, E. (1991). Further validation of the satisfaction with life scale: Evidence for the cross-method convergence of well-being measures. *Journal of Personality Assessment*, 57, 149-161.
- Pearce, N. & Larson, R. (2006). How Teens Become Engaged in Youth Development Programs: The Process of Motivational Change in a Civic Activism Organization. *Applied Developmental Science*, 10 (3), 121-131.
- Petrides, K. V., Frederickson, N., & Furnham, A. (2004). The role of trait emotional intelligence in academic performance and deviant behavior at school. *Personality and individual differences*, 36(2), 277-293.

- Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (2012). *Bienestar subjetivo: el desafío de repensar el desarrollo*. Disponible en: <http://www.desarrollohumano.cl/>
- Quaas, C., Ascorra, P., & Bertoglia, L. (2005). Estrategias metacomprendivas lectoras y constructos asociados: En busca de una relación. *Psicoperspectivas*, 4, 77-90.
- Quinn, P., & Duckworth, A., (2007, Mayo). *Happiness and Academic Achievement: Evidence for Reciprocal Causality*. Presentado ante la American Psychological Society, Washington, D.C.
- Reddy, R., Rhodes, J. y Mulhall, P. (2003). The influence of teacher support on student adjustment in the middle school years: A latent growth curve study, *Development and Psychopathology*, 15, 119-138.
- Rhodes, J. & Dubois, D. (2006). Understanding and facilitating Youth Mentoring Movement. *Social Policy Report*, 20 (3), 3-20.
- Samdal, O., Nutbeam, D., Wold, B., & Kannas, L. (1998). Achieving health and educational goals through schools: a study of the importance of the school climate and students' satisfaction with school. *Health Education Research*, 13, 383-397.
- SERCE (2008). *Los aprendizajes de los estudiantes de America Latina y el Caribe*. Recuperado el 01 de Agosto de 2012, de <http://unesdoc.unesco.org/images/0016/001606/160659s.pdf>
- Reddy, R., Rhodes, J. y Mulhall, P. (2003). The influence of teacher support on student adjustment in the middle school years: A latent growth curve study, *Development and Psychopathology*, 15, 119-138.
- Saab, H., & Klinger, D. (2010). School differences in adolescent health and wellbeing: Findings from the Canadian Health Behaviour in School-aged Children Study. *Social science & medicine*, 70(6), 850-858.
- Sakurai-Hayas, R. (2009). Cross-cultural Study on Students' Life Satisfaction: A Pilot Study on the Sense of 'Happiness' in Finland, Bhutan, and Japan. *The Self, the Other and Language (II): Dialogue between Philosophy and Psychology*, 111-118.
- Seligson, J.L., Huebner, E.S., & Valois, R.F. (2003). Preliminary validation of the brief multidimensional student's life satisfaction scale. *Social Indicators Research*, 61, 121-145.
- Sharp, E., Coastworth, D., Darling, N., Cumsille, P., Ranieri, S. (2007). Gender differences in the self-defining activities and identity experiences of adolescents and emerging adults. *Journal of Adolescence*, 30, 251-269.
- Suldo, S. M., Riley, K. N., & Shaffer, E. J. (2006). Academic correlates of children and adolescents' life satisfaction. *School Psychology International*, 27(5), 567-582.
- Vázquez, C., & Hervás, G. (2008). *Psicología Positiva Aplicada*. Bilbao: Desclee de Brouwer.
- Orton, J.D., & Weick, K.E. (1990). Loosely Coupled Systems: A Re- conceptualization. *Academy of Management Review* 15(2): 203-23
- Werblow, J., Robinson, Q. L., & Duesbery, L. (2010). Regardless of school size, school climate matters. En W. K. Hoy y M. DiPaola (Eds.), *Analyzing school contexts: Influences of principals and teachers in the service of students*. Charlotte, NC: Information Age Publishing.
- Whitley, A. M., Huebner, E. S., Hills, K. J., & Valois, R. F. (2012). Can Students be Too Happy in School? The Optimal Level of School Satisfaction. *Applied Research in Quality of Life*(7), 337-350.
- Zeldin, S. (2004). Youth as Agents of Adult and Community Development: Mapping the Processes and Outcomes of Youth Engaged in Organizational Governance. *Applied Developmental Science*, 8 (2), 75-90.

- Zeldin, S., Larson, R., Camino, L. & O' Connor, C. (2005). Intergenerational Relationships and Partnerships in Community Programs: Purpose, Practice and Directions for Research. *American Journal of Community Psychology*, 33 (1), 1-10.
- Zubieta, E., Muratori, M. & Fernandez, O. (2012). Bienestar subjetivo y psicosocial: explorando diferencias de género. *Salud y sociedad*, 3(1), 66-76.

ANEXOS

ANEXO 1.

TABLA DE COMENTARIOS DEL PANEL DE EXPERTOS

Anexo N°1 Comentarios Panel de Expertos

Nombre	Observaciones generales	Relevancia	Claridad	Pertinencia cultural	Sugerencias
Jaime Alfaro (UDD)	Me parece muy bien. Creo que puede ser entendida por adolescentes mayores de 15 años.	Todas relevantes	Todas pueden ser comprendidas por estudiantes de 2° medio.	Todas son pertinentes a nuestra cultura	Diferenciar bien las escalas de las preguntas sobre bienestar subjetivo y satisfacción con la vida. Sugiere utilizar solo escalas conocidas ampliamente para poder utilizarlas luego en publicaciones.

Isidora Mena (Valoras UC)	Su evaluación es positiva, pero concuerda con el problema de complejidad del lenguaje. Agregar la alternativa de "no se" en el piloto para evaluar la comprensión. Cree que la pérdida de sentido de los profesores puede afectar el bienestar de los estudiantes y descentrarlos en su	Los ítems que serían poco relevantes son: Índice de Bienestar, ítem 7 ...las cosas en las que quieres ser bueno. Bienestar Social, ítems 10. Hoy en día... ; 19... un lugar mejor para la gente. Clima Escolar, ítem 5... beneficios. Rol Docente, ítem	Los ítems poco claros: Bienestar primero, ítems 1 y 5. Mejor poner si está contento/a Bienestar Social, ítems 5; 6; 7; 10; 14; 15; 19; 20; 22 a 24. Clima Escolar, ítems 1; 3; 5; 6; 11; 12. Rol Docente, ítems 6; 7; 12 al 17.	En la escala de Rol Docente, habría que incorporar otras temáticas propias de nuestra realidad como si el profesor logra disciplina en la clase, si ayuda a que los estudiantes se conozcan, si se ocupa de todos, si reconoce sus errores o cuando no sabe la respuesta de alguna pregunta.	Revisar la investigación del CIDE sobre el comportamiento y expectativas que tienen los padres de colegios según NSE, ya que puede estar influyendo también en los niveles de bienestar subjetivo y su relación con rendimiento de los jóvenes.
------------------------------	---	---	---	--	---

	rol. Las frases, aunque se repitan, sería mejor ponerlas completas para mejorar comprensión.	15... temas novedosos.			
--	---	------------------------	--	--	--

M. Toledo (UDP)	Isabel	Bien, en general, pero con un lenguaje poco adecuado a los estudiantes chilenos. En partes, muy españolizado. Se sugiere usar la palabra "contento" en vez de "satisfecho". Revisar con el piloto el rango de respuesta de los instrumentos, ya que 10 puntos o 7 puede ser mucho.	Todas relevantes	En general, poco claro el lenguaje. Se sugiere revisar: Bienestar primero, ítems 1; 5. Índice Bienestar, ítems 3; 6; 18; 24; 27; 28. Satisfacción, ítems 3; 6. Bienestar Social, ítems: 1; 5; 13; 15; 16; 20 a 24. Clima Escolar, ítems: 3; 8; 9; 10; 11; 12; 13; 15; 18. Rol Docente, ítems: 1; 5; 6; 9; 10; 11; 13; 14; 16; 17.	Se sugiere eliminar: Bienestar social, ítem 15 Rol docente, ítem 13.	Evaluar la posibilidad de incorporar el instrumento de Loreto Egaña sobre Clima de Aprendizaje, que es más simple que el presentado sobre Rol Docente.
-----------------	--------	--	------------------	---	--	--

Loreto Leiva (U.Ch.)	Es una buena encuesta	Todas relevantes son	El lenguaje me parece algo complejo para el nivel chileno, pero sería mejor evaluarlo luego del pilotaje.	Todas pertinentes. son	Sería interesante incorporar medidas clásicas de salud mental, como depresión-ansiedad o conductas de riesgo, para diferenciar el efecto de éstas variables de las del nivel escuela, en rendimiento.
-------------------------	-----------------------	----------------------	---	------------------------	---

Carmen Gloria Núñez (PUCV)	En general los instrumentos son adecuados, pero con un lenguaje complejo para los chiquillos de 2°medio. Por otro lado, las temáticas se repiten mucho, lo que podría parecerles aburrido a los estudiantes.	Todos los temas, pero evitar la repetición.	Se sugiere revisar, de I. Bienestar, ítems 10... con lo seguro que te sientes?; 25 ...lo seguro que te sientes de ti mismo? Bienestar Social, ítems 5... fuente de bienestar para mí; 21... compleja para mí. Clima Escolar, ítem 3... tiene beneficios. Rol Docente, ítems 2... los conocimientos que tenemos; 13... antes de acudir a él.	Todas pertinentes. son	Que el formato quede bien simple y claro para que no se pierdan los alumnos al contestar.
-------------------------------	--	---	--	------------------------	---

ANEXO 2.
CONSENTIMIENTO INFORMADO FINAL APLICADO



Consentimiento Informado

Yo _____ he sido invitado/a a participar en la investigación denominada "Bienestar subjetivo y logro educativo en jóvenes" del Programa FONIDE¹ 2013, que busca evaluar el bienestar subjetivo de los estudiantes, y comprender la relación de éste con el rendimiento académico, el clima escolar y rol docente en el aula.

Entiendo que en el estudio responderé una encuesta escrita: la *Encuesta Nacional Sobre Bienestar Escolar*

Declaro haber sido informado que mi participación es voluntaria y la información registrada será **confidencial**, particularmente por la persona que asesora la aplicación del inventario, ya que la encuesta será respondida en forma anónima y con un número de serie. Entiendo que las respuestas serán analizadas por el equipo investigador, privilegiando el conocimiento de las respuestas de los jóvenes y que de ninguna manera se podrá identificar mis respuestas y opiniones en la etapa de publicación de los resultados. Sé que tengo derecho a negarme a participar, o retirarme en cualquier etapa de la investigación, sin que ello tenga consecuencias para mí en el Establecimiento Educativo en el que me encuentro.

Por último, sé que la información que proporcione, será usada sólo con fines de investigación, para obtener mayor conocimiento de los jóvenes chilenos y su bienestar en la escuela.

Establecimiento

Firma

Comuna, Ciudad: _____; Fecha: _____

¹ Fondo otorgado por el Ministerio de Educación para la investigación y desarrollo en la materia. Su principal objetivo es promover la realización de estudios de calidad, relevantes para la toma de decisiones de políticas educativas y para la gestión del sistema educativo chileno.

ANEXO 3
INSTRUMENTO FINAL APLICADO

EL USO DE LAS
RESPUESTAS DE
ESTE CUESTIONARIO
SERÁ
ESTRICTAMENTE
CONFIDENCIAL

N° de Folio	RBD

ENCUESTA NACIONAL SOBRE BIENESTAR ESCOLAR ENCUESTA ESTUDIANTES

Estimado/a estudiante,

La presente encuesta tiene como objetivo recabar información respecto a tus actitudes frente a la educación superior. El cuestionario incluye preguntas tanto sobre tu percepción de bienestar, tus actitudes frente a la comunidad escolar, así como preguntas referidas al rol de los docentes en tu establecimiento. También incluye preguntas sobre ti y tu familia, las que serán utilizadas para analizar las diferencias de opinión entre estudiantes de distintos grupos sociales.

Este estudio permitirá mejorar las políticas referidas al bienestar de los estudiantes del país.

Por favor, marca en cada pregunta **con una equis (x)** la alternativa que represente con mayor certeza tu opinión y contesta libremente en las preguntas abiertas.

Te garantizamos que tus respuestas serán tratadas de forma confidencial. La información de éste cuestionario se analizará estadísticamente y de manera científica, no existiendo otros posibles usos de la información. Muchas gracias.

I.- BIENESTAR SUBJETIVO

a) Por favor, cuéntanos en qué medida te encuentras contento/a o satisfecho/a con estos aspectos de tu vida. Marca tu opinión para cada frase según la escala:

0 = Totalmente INSATISFECHO/A

10= Totalmente SATISFECHO/A

¿Cuán satisfecho/a estás...	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. Con las cosas que tienes?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2. Con las cosas en que quieres ser bueno?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3. Con tu salud personal?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4. Con lo seguro/a que te sientes?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5. Con tu vida en el colegio o liceo?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6. Con cómo utilizas tu tiempo?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7. Con las cosas que haces fuera de tu casa?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

¿Cuán satisfecho/a estás...	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
8. Con tus relaciones con las personas, en general?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
9. Con lo que puede pasar más adelante en tu vida?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
10. Con las cosas que haces en tu tiempo libre?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
11. Con las personas que viven en tu barrio?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
12. Con los espacios al aire libre que los niños y niñas pueden usar en tu barrio?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
13. Con el barrio donde vives en general?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
14. Con tus notas en el colegio o liceo?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
15. Con tu cuerpo?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
16. Con lo seguro/a que te sientes de ti mismo/a?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
17. Con las oportunidades que tienes en la vida?	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

b) Durante las dos últimas semanas, la mayoría del tiempo, ¿cuán feliz te has sentido?



Muy INFELIZ

Muy FELIZ



0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

c) Porfavor, cuéntanos que tan “Insatisfecho/a”o “Satisfecho/a” te sientes con los siguientes aspectos de tu vida. Marca según la escala:

1=Muy INSATISFECHO

a

7= Muy SATISFECHO

	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Ligerament e Insatisfecho	Ni Insatisfecho Ni Satisfecho	Ligerament e Satisfecho	Satisfecho	Muy Satisfecho
1. Mi vida familiar	1	2	3	4	5	6	7
2. Mis amigos/as	1	2	3	4	5	6	7
3. Mi vida en la escuela	1	2	3	4	5	6	7
4. Conmigo mismo	1	2	3	4	5	6	7
5. El lugar donde vivo	1	2	3	4	5	6	7
6. Mi vida en general	1	2	3	4	5	6	7

II. - BIENESTAR SOCIAL EN LA ESCUELA

a) A continuación, contesta evaluando globalmente tu vida en esta escuela en el último mes. Marca según la escala

1: muy en DESACUERDO a 5: muy de ACUERDO

	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
1. Siento que soy una parte importante de la comunidad de esta escuela.	1	2	3	4	5
2. Creo que la gente de esta escuela me valora como persona.	1	2	3	4	5
3. Me siento cercano a otras personas de esta escuela.	1	2	3	4	5
4. Esta escuela es una fuente de bienestar para mí.	1	2	3	4	5
5. Creo que yo puedo aportar a esta escuela.	1	2	3	4	5
6. Pienso que lo que hago es importante para esta escuela.	1	2	3	4	5
7. Creo que la gente de esta escuela no es de confianza.	1	2	3	4	5
8. En esta escuela, las personas sólo piensan en sí mismas.	1	2	3	4	5
9. Creo que la gente de esta escuela es egoísta.	1	2	3	4	5
10. Las personas de esta escuela son cada vez más deshonestas.	1	2	3	4	5
11. En esta escuela no se preocupan de los problemas de otros.	1	2	3	4	5
12. Creo que no se debe confiar en la gente de esta escuela.	1	2	3	4	5
13. Creo que las personas de esta escuela son amables.	1	2	3	4	5
14. Esta escuela está en continuo desarrollo.	1	2	3	4	5
15. Esta escuela es cada día un mejor lugar para nosotros.	1	2	3	4	5
16. Esta escuela no ofrece oportunidades para alguien como yo.	1	2	3	4	5
17. Siento que esta escuela ya no avanza hacia algo mejor.	1	2	3	4	5
18. No entiendo lo que pasa en esta escuela.	1	2	3	4	5
19. Esta escuela es demasiado compleja para mí.	1	2	3	4	5
20. No vale la pena esforzarse en entender esta escuela.	1	2	3	4	5

	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
21. Acá hay muchos grupos tan diferentes que no puedo comprenderlos.	1	2	3	4	5

III.-CLIMA ESCOLAR

a) Señala tu opinión según la escala

1: muy en desacuerdo a 5: muy de acuerdo

	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
1. Cuando los estudiantes rompen las reglas, son tratados con firmeza pero de manera justa.	1	2	3	4	5
2. Mis profesores son justos.	1	2	3	4	5
3. Obedecer las reglas en mi escuela tiene beneficios.	1	2	3	4	5
4. Las reglas en mi escuela son justas.	1	2	3	4	5
5. Mi relación con mis profesores es buena y cercana.	1	2	3	4	5
6. Me siento cómodo/a hablando con mis profesores cuando tengo un problema.	1	2	3	4	5
7. En mi escuela hay reglas claras y conocidas contra la violencia.	1	2	3	4	5
8. En mi escuela hay reglas claras y conocidas contra el acoso sexual.	1	2	3	4	5
9. Cuando los compañeros/as molestan sexualmente a otros, los profesores intervienen.	1	2	3	4	5
10. En mi escuela los estudiantes juegan un rol importante mediando en los problemas de violencia	1	2	3	4	5
11. Mis profesores me respetan.	1	2	3	4	5
12. Puedo confiar en la mayoría de los adultos en esta escuela.	1	2	3	4	5

13. Los profesores en esta escuela cuidan a los estudiantes.	1	2	3	4	5
14. Los profesores hacen un buen trabajo protegiendo a los estudiantes de los revoltosos.	1	2	3	4	5
15. Cuando me quejo de alguien que me está haciendo daño, los profesores me ayudan.	1	2	3	4	5
16. En mi escuela, los estudiantes participan tomando decisiones importantes y las reglas.	1	2	3	4	5
17. El personal de mi escuela se esfuerza en que los estudiantes participen en las decisiones importantes.	1	2	3	4	5
18. Cuando los estudiantes tienen un problema serio, siempre hay algún adulto para ayudar.	1	2	3	4	5

IV.- PERCEPCIÓN DE DOCENTES

a) Señala tu opinión sobre este tema, según la escala:

1: muy en DESACUERDO -5: muy de ACUERDO

	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
1. Mis profesores nos tratan bien	1	2	3	4	5
2. A mis profesores les gusta su trabajo	1	2	3	4	5
3. Mis profesores están felices en esta escuela	1	2	3	4	5
4. Los profesores de esta escuela se tratan bien entre ellos	1	2	3	4	5
5. Los profesores de esta escuela tienen buenas condiciones de trabajo	1	2	3	4	5

V.- ROL DOCENTE

a) Piensa en tu profesor/a de MATEMÁTICAS y dinos cuán de acuerdo estás con las siguientes frases.

Señala tu opinión según la escala **1: muy en DESACUERDO a 5: muy de ACUERDO**

Mi profesor/a de MATEMATICAS:	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
1. En general, nos enseña a trabajar en grupo discutiendo los temas para sacar conclusiones grupales.	1	2	3	4	5
2. En general, organiza discusiones grupales donde aportamos los conocimientos que tenemos.	1	2	3	4	5
3. El profesor dice que es importante trabajar en grupo, sacando conclusiones entre todos.	1	2	3	4	5
4. En general, explica la misma materia de varias formas distintas.	1	2	3	4	5
5. Cuando no entendemos algo, el profesor explica con otras palabras.	1	2	3	4	5
6. El profesor permite que le preguntemos de qué nos sirve aprender un tema determinado.	1	2	3	4	5
7. El profesor nos dice que tenemos la capacidad de aprender, aunque a veces nos saquemos malas notas.	1	2	3	4	5
8. En general, nos dice que a pesar de que aprendemos de diferentes maneras, todos podemos aprender.	1	2	3	4	5
9. El profesor nos comunica que cada uno de nosotros tiene habilidades distintas para aprender.	1	2	3	4	5
10. En general, nos dice que son importantes todos los puntos de vista en clases.	1	2	3	4	5
11. El profesor pregunta cuáles son los temas de nuestro interés, incorporándolos en la clase.	1	2	3	4	5
12. Si el curso demuestra poco interés en un tema, el profesor busca algo más entretenido para la próxima clase.	1	2	3	4	5
13. El profesor prefiere que primero solucionemos nuestras diferencias, antes de acudir a él.	1	2	3	4	5
14. El profesor nos enseña a conversar analizando los conocimientos de los demás para sacar nuevas conclusiones.	1	2	3	4	5
15. En general, nos recuerda que todos aprenden cuando algún alumno/a lleva temas novedosos.	1	2	3	4	5

Mi profesor/a de MATEMATICAS:	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
16. Cuando traemos información nueva, el profesor propone compartirla con los demás.	1	2	3	4	5
17. El profesor nos hace preguntas sucesivas para ir construyendo poco a poco la respuesta entre todos.	1	2	3	4	5
18. En general, nos enseña a dar argumentos a nuestras respuestas	1	2	3	4	5
19. En general, en esta clase hemos aprendido a escucharnos unos a otros.	1	2	3	4	5
20. El profesor reconoce sus errores o cuando no sabe la respuesta a una pregunta.	1	2	3	4	5
21. El profesor logra un buen ambiente de trabajo en nuestra clase	1	2	3	4	5

VI.-ACTIVIDADESCOTIDIANAS

a) Tiempo utilizado **fuera de la escuela** en realizar actividades:

	Poco o nunca	Algunas veces cada semana	Cada día o casi cada día
1. Realizar actividades extraescolares (como música, deportes, baile, idiomas...)	1	2	3
2. Salir con los amigos	1	2	3
3. Leer lo que me gusta (no para la escuela)	1	2	3
4. Ayudar con las tareas de casa	1	2	3
5. Hacer las tareas del colegio	1	2	3
6. Mirar la televisión, películas o escuchas música	1	2	3
7. Jugar en deportes de equipo	1	2	3
8. Hacer deporte o ejercicio físico (pero no en equipo)	1	2	3
9. Usar el computador	1	2	3
10. Estar solo sin hacer nada	1	2	3
11. Cuidar de mis hermanos/as u otros miembros de la familia	1	2	3

b) ¿En el último año...

	Sí	No
1.- Has cambiado de casa donde vivías?	1	2
2.- Has cambiado de barrio donde vivías?	1	2
3.- Has cambiado de escuela?	1	2
4.- Has vivido en algún otro país durante más de un mes?	1	2
5.- Estas viviendo con los mismos padres (o cuidadores) con los que vivías hace un año?	1	2

c) Por favor, cuéntanos brevemente lo PEOR y lo MEJOR que te ha pasado este año:

LO	PEOR:
LO	MEJOR:

d) En el último mes, ¿cuántos días faltaste a la escuela por estar enfermo o enferma?

e) Por favor, cuéntenos si en este semestre te ha has sentido como señalan estas frases:

	Me he sentido así <u>esta semana</u>	Me he sentido así en <u>este mes</u>	Me he sentido así, pero <u>noeste mes</u>	<u>No me he sentido así</u> este semestre	<u>Nunca me he sentido así</u>
1. No me interesan las cosas que antes si me interesaban					
2. En general, no tengo deseos de estudiar nada					
3. Me da lata hacer cualquier cosa					
4. Me he portado desordenado/a o molesto/a en clases					
5. No he tenido ganas de estar en clases y me he escapado o he hecho la cimarra					
6. He fumado o tomado más que de costumbre					
7. He "carreteado" hasta no saber dónde estaba ("quedar borrado")					
8. Me he sentido tan triste o vacío/a, que querría desaparecer					

f) A continuación le presentamos una serie de estados de ánimo. Responde según lo que sientes o ha sentido en el ÚLTIMO MES. Por favor, marque con una X tu respuesta, considerando:

Ligeramente Nada	Un poco	Moderada- mente	Bastante	Mucho
1	2	3	4	5

1. Atento/a	1	2	3	4	5	11. Inspirado/a	1	2	3	4	5
2. Temeroso/a, atemorizado/a	1	2	3	4	5	12. Preocupado/a, alterado/a	1	2	3	4	5
3. Interesado/a	1	2	3	4	5	13. Orgullosa/a	1	2	3	4	5
4. Angustiado/a	1	2	3	4	5	14. Avergonzado/a	1	2	3	4	5
5. Alerta, despierto/a	1	2	3	4	5	15. Resuelto/a, decidido/a	1	2	3	4	5
6. Hostil	1	2	3	4	5	16. Culpable	1	2	3	4	5
7. Excitado/a, estimulado/a	1	2	3	4	5	17. Fuerte, enérgico/a	1	2	3	4	5
8. Irritable	1	2	3	4	5	18. Nervioso/a	1	2	3	4	5
9. Entusiasmado/a	1	2	3	4	5	19. Activo/a	1	2	3	4	5
10. Asustado/a	1	2	3	4	5	20. Ansioso	1	2	3	4	5

VII.- SATISFACCIÓN GENERAL CON LA VIDA.

a) Por favor, señala que tan de “acuerdo” o en “desacuerdo” estas con las siguientes afirmaciones en **relación a tu propia vida**. Señala según la escala:

1=Muy en desacuerdo a 7= Muy de acuerdo

	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	Ni acuerdo ni desacuerdo	Ligeramente de acuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
1. En la mayoría de las cosas, mi vida está cerca de mi ideal.	1	2	3	4	5	6	7
2. Las condiciones de mi vida son excelentes.	1	2	3	4	5	6	7
3. Estoy satisfecho con mi vida.	1	2	3	4	5	6	7
4. Hasta ahora, he conseguido las cosas que para mí son importantes en la vida.	1	2	3	4	5	6	7
5. Si volviese a nacer, no cambiaría casi nada de mi vida.	1	2	3	4	5	6	7

b) ¿Qué piensas que estarás haciendo en los próximos 5 años?

<input type="checkbox"/>	Estudiar	<input type="checkbox"/>	Trabajar
<input type="checkbox"/>	Quedarme en casa	<input type="checkbox"/>	Unirme a las Fuerzas Armadas
<input type="checkbox"/>	Hacer nada	<input type="checkbox"/>	Aun no lo decido

c) Por favor, señala que tan de “acuerdo” o en “desacuerdo” estas con las siguientes afirmaciones:

	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	Ni acuerdo ni desacuerdo	Ligeramente de acuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
1. Tengo claras cuáles son mis metas a futuro	1	2	3	4	5	6	7

2. Tengo un plan para lograr mis metas	1	2	3	4	5	6	7
3. La escuela me ayudará a lograr mis metas	1	2	3	4	5	6	7
4. Le recomendaría esta escuela a un amigo	1	2	3	4	5	6	7

VIII.- ACERCA DE TI Y TU FAMILIA

a).- Sexo

1	Hombre
2	Mujer

f).- ¿Tienes alguna discapacidad que afecta tu capacidad de desarrollar actividades cotidianas?

Sí	No
1	2

b).- Fecha de nacimiento).- Edad

--	--

g).- Estado civil

d).- ¿Cuál es tu grupo étnico?

1	Mapuche
2	Aymará
3	Ninguno de los anteriores

1	Soltero/a
2	Casado/a, conviviente
3	Divorciado/a, separado/a, viudo/a

e).- ¿Cuál es tu religión?

1	Católica
2	Evangélica, pentecostal, etc.
3	Judía
4	Musulmana
5	Otra
6	Ninguna

h).- Tienes hijos

Sí	No
1	2

Una Más de una

i) ¿Vives en una vivienda o en más de una?

1	2
---	---

j) ¿Dónde vives actualmente?

Vivo con mi Familia	Vivo con una Familia de acogida	Vivo en una Residencia para niños
1	2	3

k) ¿Cuántas personas viven actualmente en tu hogar (incluyéndote a ti mismo)?

--

l) Por favor, señala con una X **todas** las personas que viven en tu casa

Única Casa	Segunda Casa (si es que tienes)
Madre	Madre
Padre	Padre
Pareja Padre	Pareja Padre
Pareja Madre	Pareja Madre
Abuela	Abuela
Abuelo	Abuelo
Hermano/as	Hermano/as
Otros niño/as	Otros niño/as
Otros adultos	Otros adultos

m).-¿Alguno de los miembros de tu familia ha seguido estudios superiores?

	No	Sí			
		CFT	Instituto	Universidad	Fuerzas Armadas y de Orden
Padre	0	1	2	3	4
Madre	0	1	2	3	4
Hermano/a	0	1	2	3	4

n).- ¿Quién es la persona que gana más dinero en tu casa?

1	Padre
2	Madre
3	Hermano/a
4	Tu
5	Otro ¿Quién? _____

o).- La persona que recibe el mayor ingreso en tu casa está...

1	Trabajando
2	Estudiando full time
3	Jubilada
4	Tiene una discapacidad que le impide trabajar permanentemente
5	Cesante hace menos de 6 meses

- | | |
|---|-----------------------------|
| 6 | Cesante hace más de 6 meses |
| 7 | Otra |

p).- ¿En qué comuna vives?

VOLUNTAD DE PARTICIPAR NUEVAMENTE

Nos gustaría continuar este estudio, por ejemplo, viendo cuántas de las personas que contestaron esta encuesta siguieron estudios superiores.

¿TE GUSTARÍA FORMAR PARTE DE ESTA INVESTIGACIÓN EN EL FUTURO?

Sí

No

Si quieres ayudarnos nuevamente por favor completa la información que aparece más abajo. Tus datos serán guardados de forma segura por el DEPARTAMENTO DE PSICOLOGÍA DE LA PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO y no serán compartidos con ninguna entidad ajena a la investigación.

Tus datos serán utilizados solamente para efectos de investigación y no te contactaremos por ninguna otra razón. Al momento de contactarte nuevamente, tendrás la opción de no participar si así lo deseas.

Nombre	
Dirección	
Email	
Teléfono celular	
Teléfono fijo	
Rut	

¡MUCHAS GRACIAS POR TU PARTICIPACIÓN EN ESTE ESTUDIO!

Por favor entrega este cuestionario al encuestador/aa cargo.

ANEXO 4.

GUÍA DE VARIABLES Y DESCRIPCIÓN DE BASES DE DATOS.

Tabla 1. Notas

Tabla 2. F5_Dependencia

Tabla 3. GSE

Tabla 4. F8_Arancel

Tabla 5. F9_Nro_Estudiantes

Tabla 6. F10_Nro_Segundos_Medios

Tabla 7. F11_Curso_Seleccionado

Tabla 8. F12_Educacion_Establecimiento

Tabla 9. F13_Especialidad

Tabla 10. F14_Sexo_Curso

Tabla 11. F15_Comuna_Colegio

Tabla 12. F16_Region

Tabla 13. V19

Tabla 14. FOLIO_Encuesta

Tabla 15. RBD

Tabla 16. V22

Tabla 17. Bienestar_Subjetivo_A_1

Tabla 18. Bienestar_Subjetivo_A_2

Tabla 19. Bienestar_Subjetivo_A_3

Tabla 20. Bienestar_Subjetivo_A_4

Tabla 21. Bienestar_Subjetivo_A_5

Tabla 22. Bienestar_Subjetivo_A_6

Tabla 23. Bienestar_Subjetivo_A_7

Tabla 24. Bienestar_Subjetivo_A_8

Tabla 25. Bienestar_Subjetivo_A_9

Tabla 26. Bienestar_Subjetivo_A_10

Tabla 27. Bienestar_Subjetivo_A_11

Tabla 28. Bienestar_Subjetivo_A_12

Tabla 29. Bienestar_Subjetivo_A_13

Tabla 30. Bienestar_Subjetivo_A_14

Tabla 31. Bienestar_Subjetivo_A_15

Tabla 32. Bienestar_Subjetivo_A_16

Tabla 33. Bienestar_Subjetivo_A_17

Tabla 34. Bienestar_Subjetivo_B

Tabla 35. Bienestar_Subjetivo_C_1

Tabla 36. Bienestar_Subjetivo_C_2

Tabla 37. Bienestar_Subjetivo_C_3

Tabla 38. Bienestar_Subjetivo_C_4

Tabla 39. Bienestar_Subjetivo_C_5

Tabla 40. Bienestar_Subjetivo_C_6

Tabla 41. V47

Tabla 42. Bienestar_Escuela_A_1

Tabla 43. Bienestar_Escuela_A_2

Tabla 44. Bienestar_Escuela_A_3

Tabla 45. Bienestar_Escuela_A_4

Tabla 46. Bienestar_Escuela_A_5

Tabla 47. Bienestar_Escuela_A_6

Tabla 48. Bienestar_Escuela_A_7

Tabla 49. Bienestar_Escuela_A_8

Tabla 50. Bienestar_Escuela_A_9

Tabla 51. Bienestar_Escuela_A_10

Tabla 52. Bienestar_Escuela_A_11

Tabla 53. Bienestar_Escuela_A_12

Tabla 54. Bienestar_Escuela_A_13

Tabla 55. Bienestar_Escuela_A_14

Tabla 56. Bienestar_Escuela_A_15

Tabla 57. Bienestar_Escuela_A_16

Tabla 58. Bienestar_Escuela_A_17

Tabla 59. Bienestar_Escuela_A_18

Tabla 60. Bienestar_Escuela_A_19

Tabla 61. Bienestar_Escuela_A_20

Tabla 62. Bienestar_Escuela_A_21

Tabla 63. V69

Tabla 64. Clima_Escolar_A_1

Tabla 65. Clima_Escolar_A_2

Tabla 66. Clima_Escolar_A_3

Tabla 67. Clima_Escolar_A_4

Tabla 68. Clima_Escolar_A_5

Tabla 69. Clima_Escolar_A_6

Tabla 70. Clima_Escolar_A_7

Tabla 71. Clima_Escolar_A_8

Tabla 72. Clima_Escolar_A_9
Tabla 73. Clima_Escolar_A_10
Tabla 74. Clima_Escolar_A_11
Tabla 75. Clima_Escolar_A_12
Tabla 76. Clima_Escolar_A_13
Tabla 77. Clima_Escolar_A_14
Tabla 78. Clima_Escolar_A_15
Tabla 79. Clima_Escolar_A_16
Tabla 80. Clima_Escolar_A_17
Tabla 81. Clima_Escolar_A_18
Tabla 82. V88
Tabla 83. Percepcion_Docentes_A_1
Tabla 84. Percepcion_Docentes_A_2
Tabla 85. Percepcion_Docentes_A_3
Tabla 86. Percepcion_Docentes_A_4
Tabla 87. Percepcion_Docentes_A_5
Tabla 88. Rol_Docente_A_1
Tabla 89. Rol_Docente_A_2
Tabla 90. Rol_Docente_A_3
Tabla 91. Rol_Docente_A_4
Tabla 92. Rol_Docente_A_5
Tabla 93. Rol_Docente_A_6
Tabla 94. V100
Tabla 95. Rol_Docente_A_7
Tabla 96. Rol_Docente_A_8
Tabla 97. Rol_Docente_A_9
Tabla 98. Rol_Docente_A_10
Tabla 99. Rol_Docente_A_11
Tabla 100. Rol_Docente_A_12
Tabla 101. Rol_Docente_A_13
Tabla 102. Rol_Docente_A_14
Tabla 103. Rol_Docente_A_15
Tabla 104. Rol_Docente_A_16
Tabla 105. Rol_Docente_A_17
Tabla 106. Rol_Docente_A_18
Tabla 107. Rol_Docente_A_19
Tabla 108. Rol_Docente_A_20

Tabla 110. Rol_Docente_A_21
Tabla 111. V116
Tabla 112. Actividades_Cotidianas_A_1
Tabla 113. Actividades_Cotidianas_A_2
Tabla 114. Actividades_Cotidianas_A_3
Tabla 115. Actividades_Cotidianas_A_4
Tabla 116. Actividades_Cotidianas_A_5
Tabla 117. Actividades_Cotidianas_A_6
Tabla 118. Actividades_Cotidianas_A_7
Tabla 119. Actividades_Cotidianas_A_8
Tabla 120. Actividades_Cotidianas_A_9
Tabla 121. Actividades_Cotidianas_A_10
Tabla 122. Actividades_Cotidianas_A_11
Tabla 123. Actividades_Cotidianas_B_1
Tabla 124. Actividades_Cotidianas_B_2
Tabla 125. Actividades_Cotidianas_B_3
Tabla 126. Actividades_Cotidianas_B_4
Tabla 127. Actividades_Cotidianas_B_5
Tabla 128. Actividades_Cotidianas_LO_PEOR
Tabla 129. Actividades_Cotidianas_LO_MEJOR
Tabla 130. Cond_Riesgo_D_FALTAR
Tabla 131. Cond_Riesgo_E_1
Tabla 132. Cond_Riesgo_E_2
Tabla 133. Cond_Riesgo_E_3
Tabla 134. Cond_Riesgo_E_4
Tabla 135. Cond_Riesgo_E_5
Tabla 136. Cond_Riesgo_E_6
Tabla 137. Cond_Riesgo_E_7
Tabla 138. Cond_Riesgo_E_8
Tabla 139. PANAS_1
Tabla 140. PANAS_2
Tabla 141. PANAS_3
Tabla 142. PANAS_4
Tabla 143. PANAS_5
Tabla 144. PANAS_6
Tabla 145. PANAS_7
Tabla 146. PANAS_8

Tabla 147. PANAS_9
Tabla 148. PANAS_10
Tabla 149. PANAS_11
Tabla 150. PANAS_12
Tabla 151. PANAS_13
Tabla 152. PANAS_14
Tabla 153. PANAS_15
Tabla 154. PANAS_16
Tabla 155. PANAS_17
Tabla 156. PANAS_18
Tabla 157. PANAS_19
Tabla 158. PANAS_20
Tabla 159. V164
Tabla 160. Satisfaccion_Vida_A_1
Tabla 161. Satisfaccion_Vida_A_2
Tabla 162. Satisfaccion_Vida_A_3
Tabla 163. Satisfaccion_Vida_A_4
Tabla 164. Satisfaccion_Vida_A_5
Tabla 165. Satisfaccion_Vida_B
Tabla 166. Satisfaccion_Vida_C_1
Tabla 167. Satisfaccion_Vida_C_2
Tabla 168. Satisfaccion_Vida_C_3
Tabla 169. Satisfaccion_Vida_C_4
Tabla 170. V175
Tabla 171. A_Sexo
Tabla 172. B_Fecha_Nacimiento
Tabla 173. C_Edad
Tabla 174. D_Etnia
Tabla 175. E_Religion
Tabla 176. F_Discapacidad
Tabla 177. G_Estado_Civil
Tabla 178. H_Tienes_Hijos
Tabla 179. I_Nro_Vivienda
Tabla 180. J_Con_quien_Vives
Tabla 181. K_Nro_Personas_Casa
Tabla 182. L_Unica_Casa
Tabla 183. Madre

Tabla 184. Padre
Tabla 185. Pareja_Padre
Tabla 186. Pareja_Madre
Tabla 187. Abuela
Tabla 188. Abuelo
Tabla 189. Hermanos
Tabla 190. Otros_Ninos
Tabla 191. Otros_Adultos
Tabla 192. L_Segunda_Casa
Tabla 193. Madre_A
Tabla 194. Padre_A
Tabla 195. Pareja_Padre_A
Tabla 196. Pareja_Madre_A
Tabla 197. Abuela_A
Tabla 198. Abuelo_A
Tabla 199. Hermanos_A
Tabla 200. Otros_Ninos_A
Tabla 201. Otros_Adultos_A
Tabla 202. V207
Tabla 203. M_Estudios_Padre
Tabla 204. M_Estudios_Madre
Tabla 205. M_Estudios_Hermanoa
Tabla 206. N_Persona_Mas_Dinero
Tabla 207. N_Otro_Quien
Tabla 208. O_Persona_Mas_Dinero_Esta
Tabla 209. P_Comuna

CODEBOOK

F5_Dependencia [n] GSE [n] F8_Arancel [n] F9_Nro_Estudiantes [n] F10_Nro_Segundos_Medios [n] F11_Curso_Seleccionado [n] F12_Educacion_Establecimiento [n] F13_Especialidad [n] F14_Sexo_Curso [n] F15_Comuna_Colegio [n] F16_Region [n] V19 [n] FOLIO_Encuesta [n] RBD [s] V22 [n] Bienestar_Subjetivo_A_1 [s] Bienestar_Subjetivo_A_2 [s] Bienestar_Subjetivo_A_3 [s] Bienestar_Subjetivo_A_4 [s] Bienestar_Subjetivo_A_5 [s] Bienestar_Subjetivo_A_6 [s] Bienestar_Subjetivo_A_7 [s] Bienestar_Subjetivo_A_8[s] Bienestar_Subjetivo_A_9 [s] Bienestar_Subjetivo_A_10 [s] Bienestar_Subjetivo_A_11 [s] Bienestar_Subjetivo_A_12 [s] Bienestar_Subjetivo_A_13 [s] Bienestar_Subjetivo_A_14 [s] Bienestar_Subjetivo_A_15 [s] Bienestar_Subjetivo_A_16 [s] Bienestar_Subjetivo_A_17 [s] Bienestar_Subjetivo_B [s] Bienestar_Subjetivo_C_1 [o] Bienestar_Subjetivo_C_2 [o] Bienestar_Subjetivo_C_3 [o] Bienestar_Subjetivo_C_4 [o] Bienestar_Subjetivo_C_5 [o] Bienestar_Subjetivo_C_6 [o] V47 [n] Bienestar_Escuela_A_1[o] Bienestar_Escuela_A_2 [o] Bienestar_Escuela_A_3 [o] Bienestar_Escuela_A_4 [o] Bienestar_Escuela_A_5 [o] Bienestar_Escuela_A_6 [o] Bienestar_Escuela_A_7 [o] Bienestar_Escuela_A_8 [o] Bienestar_Escuela_A_9 [o] Bienestar_Escuela_A_10 [o] Bienestar_Escuela_A_11 [o] Bienestar_Escuela_A_12 [o] Bienestar_Escuela_A_13 [o] Bienestar_Escuela_A_14 [o] Bienestar_Escuela_A_15 [o] Bienestar_Escuela_A_16 [o] Bienestar_Escuela_A_17 [o] Bienestar_Escuela_A_18 [o] Bienestar_Escuela_A_19 [o] Bienestar_Escuela_A_20 [o] Bienestar_Escuela_A_21 [o] V69 [n] Clima_Escolar_A_1 [o] Clima_Escolar_A_2 [o] Clima_Escolar_A_3 [o] Clima_Escolar_A_4 [o] Clima_Escolar_A_5 [o] Clima_Escolar_A_6 [o] Clima_Escolar_A_7 [o] Clima_Escolar_A_8 [o] Clima_Escolar_A_9[o] Clima_Escolar_A_10 [o] Clima_Escolar_A_11 [o] Clima_Escolar_A_12 [o] Clima_Escolar_A_13 [o] Clima_Escolar_A_14 [o] Clima_Escolar_A_15 [o] Clima_Escolar_A_16 [o] Clima_Escolar_A_17 [o] Clima_Escolar_A_18 [o] V88 [n] Percepcion_Docentes_A_1 [o] Percepcion_Docentes_A_2 [o] Percepcion_Docentes_A_3 [o] Percepcion_Docentes_A_4 [o] Percepcion_Docentes_A_5 [o] Rol_Docente_A_1 [o] Rol_Docente_A_2 [o] Rol_Docente_A_3 [o] Rol_Docente_A_4 [o] Rol_Docente_A_5 [o] Rol_Docente_A_6 [o] V100 [n] Rol_Docente_A_7 [o] Rol_Docente_A_8 [o] Rol_Docente_A_9 [o] Rol_Docente_A_10 [o] Rol_Docente_A_11 [o] Rol_Docente_A_12 [o] Rol_Docente_A_13 [o] Rol_Docente_A_14 [o] Rol_Docente_A_15 [o] Rol_Docente_A_16 [o] Rol_Docente_A_17 [o] Rol_Docente_A_18 [o] Rol_Docente_A_19 [o] Rol_Docente_A_20 [o] Rol_Docente_A_21 [o] V116 [n] Actividades_Cotidianas_A_1 [o] Actividades_Cotidianas_A_2 [o] Actividades_Cotidianas_A_3 [o] Actividades_Cotidianas_A_4 [o] Actividades_Cotidianas_A_5 [o] Actividades_Cotidianas_A_6[o] Actividades_Cotidianas_A_7 [o] Actividades_Cotidianas_A_8 [o] Actividades_Cotidianas_A_9 [o] Actividades_Cotidianas_A_10 [o] Actividades_Cotidianas_A_11 [o] Actividades_Cotidianas_B_1 [n] Actividades_Cotidianas_B_2 [n] Actividades_Cotidianas_B_3 [n] Actividades_Cotidianas_B_4 [n] Actividades_Cotidianas_B_5 [n] Actividades_Cotidianas_LO_PEOR [n] Actividades_Cotidianas_LO_MEJOR [n] Cond_Riesgo_D_FALTAR [s] Cond_Riesgo_E_1 [o] Cond_Riesgo_E_2 [o] Cond_Riesgo_E_3 [o] Cond_Riesgo_E_4 [o] Cond_Riesgo_E_5[o] Cond_Riesgo_E_6 [o] Cond_Riesgo_E_7 [o] Cond_Riesgo_E_8 [o] PANAS_1 [o] PANAS_2 [o] PANAS_3 [o] PANAS_4 [o] PANAS_5 [o] PANAS_6 [o] PANAS_7 [o] PANAS_8 [o] PANAS_9 [o] PANAS_10 [o] PANAS_11 [o] PANAS_12 [o] PANAS_13 [o] PANAS_14 [o] PANAS_15 [o] PANAS_16 [o] PANAS_17 [o] PANAS_18 [o] PANAS_19 [o] PANAS_20 [o] V164 [n] Satisfaccion_Vida_A_1 [o] Satisfaccion_Vida_A_2 [o] Satisfaccion_Vida_A_3 [o] Satisfaccion_Vida_A_4 [o] Satisfaccion_Vida_A_5 [o] Satisfaccion_Vida_B [o] Satisfaccion_Vida_C_1 [o] Satisfaccion_Vida_C_2 [o] Satisfaccion_Vida_C_3 [o] Satisfaccion_Vida_C_4 [o] V175 [n] A_Sexo [n] B_Fecha_Nacimiento [n] C_Edad [s] D_Etnia [n] E_Religion [n] F_Discapacidad [n] G_Estado_Civil [n] H_Tienes_Hijos [n] I_Nro_Vivienda [o] J_Con_quien_Vives[o] K_Nro_Personas_Casa [s] L_Unica_Casa [n] Madre [n] Padre [n] Pareja_Padre [n] Pareja_Madre [n] Abuela [n] Abuelo [n] Hermanos [n] Otros_Ninos [n] Otros_Adultos [n] L_Segunda_Casa [n] Madre_A [n] Padre_A [n] Pareja_Padre_A [n] Pareja_Madre_A [n] Abuela_A [n] Abuelo_A [n] Hermanos_A [n] Otros_Ninos_A [n] Otros_Adultos_A [n] V207 [n] M_Estudios_Padre [o] M_Estudios_Madre [o] M_Estudios_Hermanoa [o] N_Persona_Mas_Dinero [n] N_Otro_Quien [n] O_Persona_Mas_Dinero_Esta [o] P_Comuna [n]

/VARINFO POSITION LABEL TYPE FORMAT MEASURE VALUELABELS MISSING ATTRIBUTES


```

/OPTIONS VARORDER=VARLIST SORT=ASCENDING MAXCATS=200
/STATISTICS PERCENT MEAN STDDEV.

```

Libro de códigos

Tabla 1. Notas

Resultados creados	03-dic-2013 17:29:06	
Comentarios		
Entrada	Datos	C:\Users\Profesor4\Dropbox\FONIDE (1)\FONIDE 2013\Base de datos 2013\BD_FONIDE(final)_MAB_2911.13.sav
	Conjunto de datos activo	Conjunto_de_datos1
	Filtro	<ninguno>
	Peso	<ninguno>
	Segmentar archivo	<ninguno>
	Núm. de filas del archivo de trabajo	4964

Sintaxis

CODEBOOK	F5_Dependencia	[n]	GSE	[n]
F8_Arancel	[n]	F9_Nro_Estudiantes	[n]	
F10_Nro_Segundos_Medios			[n]	
F11_Curso_Seleccionado			[n]	
F12_Educacion_Establecimiento			[n]	
F13_Especialidad	[n]	F14_Sexo_Curso	[n]	
F15_Comuna_Colegio	[n]	F16_Region	[n]	
V19	[n]			
FOLIO_Encuesta	[n]	RBD	[s]	V22 [n]
Bienestar_Subjetivo_A_1				[s]
Bienestar_Subjetivo_A_2				[s]
Bienestar_Subjetivo_A_3				[s]
Bienestar_Subjetivo_A_4				[s]
Bienestar_Subjetivo_A_5				[s]
Bienestar_Subjetivo_A_6				[s]
Bienestar_Subjetivo_A_7				[s]
Bienestar_Subjetivo_A_8				[s]
[s]	Bienestar_Subjetivo_A_9			[s]
Bienestar_Subjetivo_A_10				[s]
Bienestar_Subjetivo_A_11				[s]
Bienestar_Subjetivo_A_12				[s]
Bienestar_Subjetivo_A_13				[s]
Bienestar_Subjetivo_A_14				[s]
Bienestar_Subjetivo_A_15				[s]
Bienestar_Subjetivo_A_16	[s]			
Bienestar_Subjetivo_A_17				[s]
Bienestar_Subjetivo_B				[s]
Bienestar_Subjetivo_C_1				[o]
Bienestar_Subjetivo_C_2				[o]
Bienestar_Subjetivo_C_3				[o]
Bienestar_Subjetivo_C_4				[o]
Bienestar_Subjetivo_C_5				[o]
Bienestar_Subjetivo_C_6	[o]	V47		[n]
Bienestar_Escuela_A_1				
[o]	Bienestar_Escuela_A_2			[o]
Bienestar_Escuela_A_3				[o]
Bienestar_Escuela_A_4				[o]
Bienestar_Escuela_A_5				[o]
Bienestar_Escuela_A_6				[o]
Bienestar_Escuela_A_7				[o]
Bienestar_Escuela_A_8				[o]
Bienestar_Escuela_A_9				[o]
Bienestar_Escuela_A_10	[o]			
Bienestar_Escuela_A_11				[o]
Bienestar_Escuela_A_12				[o]
Bienestar_Escuela_A_13				[o]
Bienestar_Escuela_A_14				[o]
Bienestar_Escuela_A_15				[o]
Bienestar_Escuela_A_16				[o]
Bienestar_Escuela_A_17				[o]
Bienestar_Escuela_A_18				[o]
Bienestar_Escuela_A_19	[o]			
Bienestar_Escuela_A_20				[o]
Bienestar_Escuela_A_21	[o]	V69		[n]
Clima_Escolar_A_1	[o]	Clima_Escolar_A_2		
[o]	Clima_Escolar_A_3			[o]
Clima_Escolar_A_4	[o]	Clima_Escolar_A_5		
[o]	Clima_Escolar_A_6			[o]
Clima_Escolar_A_7	[o]	Clima_Escolar_A_8		
[o]	Clima_Escolar_A_9			

Recursos	Tiempo de procesador	00 00:00:00,577
	Tiempo transcurrido	00 00:00:00,582

[Conjunto_de_datos1] C:\Users\Profesor4\Dropbox\FONIDE (1)\FONIDE 2013\Base de datos 2013\BD_FONIDE(final)_MAB_2911.13.sav

Advertencia

Las etiquetas de valor, los recuentos y los porcentajes no se visualizan en las siguientes variables o conjuntos de respuestas múltiples debido a que el número de valores válidos y exclusivos supera el máximo especificado o el máximo por defecto de 200:

FOLIO_Encuesta,Actividades_Cotidianas_LO_PEOR,Actividades_Cotidianas_LO_MEJOR,B_Fecha_Nacimiento,P_Comuna.

Tabla 2. F5_Dependencia

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	6	
	Etiqueta	F5.- Dependencia	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Nominal	
Valores válidos	1	Particular pagado	15,1%
	2	Subvencionado	54,1%
	3	Municipal	30,7%

Tabla 3. GSE

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	7	
	Etiqueta	GSE	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	

	Medida	Nominal	
Valores válidos	1	Alto	46,0%
	2	Medio	33,7%
	3	Bajo	20,3%

Tabla 4. F8_Arancel

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	10	
	Etiqueta	F8.- Arancel (si aplica)	
	Tipo	Cadena	
	Formato	A24	
	Medida	Nominal	
Valores válidos			44,4%
	0		4,3%
	0,		2,3%
	10000,		,7%
	103000,		,5%
	11000		,5%
	115000,		,4%
	12000,		,7%
	120000,		,6%
	125000,		,4%
	13,65 UF		,7%
	13000		,6%
	130000,		,3%
	13500,		,6%
	13800,		,2%
	14000,		,4%
	140000,		,5%
	1500		,3%
	15000		,5%
	15000,		1,3%

1500000,	,4%
152250,	,4%
15500	,4%
155000	,1%
160000,	1,1%
170000,	,8%
18000	,7%
18000,	1,5%
180000,	1,0%
193000,	,4%
19500	,7%
196000,	,6%
20000,	,8%
200000	,4%
200000,	,9%
21000	,7%
21385,	,6%
22500	,7%
23000,	,8%
230000,	,4%
24000,	,7%
25000,	,9%
27500	,3%
29000,	,9%
30000	,7%
30000,	1,3%
309000,	,2%
3500,	,6%
35000,	1,9%
37000,	,7%
4000,	,5%
420000,	,4%
42800,	,8%

43000,	,7%
47000,	1,3%
47800,	,7%
5000	1,0%
5000,	,4%
53000	,4%
55000	,7%
55000,	,7%
5800	,5%
600000,	,6%
65000,	,4%
67000,	,3%
69000,	,5%
7000,	,6%
73000,	,5%
74000,	,8%
78000	,5%
78000,	,0%
80000,	,6%
9500,	,8%
Diferenciado	,4%
no	1,2%
si	1,9%
Si	,4%
si y no (no todos pagan)	,4%

Tabla 5. F9_Nro_Estudiantes

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	11	
	Etiqueta	F9.- N de estudiantes de 2do medio	
	Tipo	Cadena	
	Formato	A3	

Valores válidos	Medida	Nominal	
			15,5%
	1,		,2%
	10,		,6%
	100		1,2%
	102		,5%
	103		,4%
	108		,9%
	11,		,3%
	113		,6%
	125		,6%
	134		,6%
	136		,7%
	14,		1,0%
	140		1,3%
	15,		,7%
	150		1,7%
	153		1,2%
	158		,4%
	17,		,7%
	177		,6%
	18,		,5%
	19,		2,3%
	20,		2,7%
	21,		1,5%
	22,		2,5%
	225		,7%
	23,		1,8%
	24,		1,1%
	25,		,4%
	26,		1,1%
	260		,6%
	268		,8%

27,	1,3%
28,	2,7%
283	,5%
29,	1,8%
3,	,6%
30,	2,0%
307	,8%
31,	1,6%
316	,6%
32,	5,3%
33,	1,0%
34,	,5%
35,	5,3%
36,	1,2%
37,	1,9%
38,	2,7%
39,	,6%
4,	,3%
40,	3,9%
41,	2,7%
42,	1,8%
45,	1,2%
450	,8%
46,	,8%
5,	,2%
50,	,5%
53,	,8%
54,	,8%
58,	,6%
6,	,1%
60,	1,1%
61,	,6%
68,	,9%

7,	,1%
70,	,7%
71,	1,1%
72,	,9%
80,	,3%
83,	,7%
90,	1,3%
91,	,9%
N/A	,5%

Tabla 6. F10_Nro_Segundos_Medios

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	12	
	Etiqueta	F10.- N de segundos medios	
	Tipo	Cadena	
	Formato	A5	
	Medida	Nominal	
Valores válidos			7,9%
	1,		30,5%
	10,		,6%
	11,		,8%
	2,		22,8%
	22/25		,4%
	24,		,4%
	26,		,5%
	3,		12,7%
	30,		,5%
	4,		8,8%
	42,		,7%
	5,		4,4%
	6,		1,1%
	7,		4,7%

8,		2,0%
9,		1,0%

Tabla 7. F11_Curso_Seleccionado

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	13	
	Etiqueta	F11.- seleccionado	Curso
	Tipo	Cadena	
	Formato	A13	
	Medida	Nominal	
Valores válidos			6,4%
	2_C		,3%
	2_		3,2%
	2_a		6,1%
	2_A		29,9%
	2_b		1,1%
	2_B		19,5%
	2_c		,3%
	2_C		6,6%
	2_D		4,0%
	2_E		1,9%
	2_E.M.B		,4%
	2_F		1,3%
	2_I		,6%
	2_Medio		1,4%
	2_Medio Unico		1,4%
	2_MedioUnico		,8%
	2,		14,1%
	2do medio		,4%

Tabla 8. F12_Educacion_Establecimiento

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	14	
	Etiqueta	F12.- Educacion del Establecimiento	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Nominal	
Valores válidos	1	Cientifico humanista	67,0%
	2	Técnico profesional	28,0%
	99	NS/NR	,0%
Valores perdidos	Sistema		5,0%

Tabla 9. F13_Especialidad

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	15	
	Etiqueta	F13.- Especialidad impartida por el curso	
	Tipo	Cadena	
	Formato	A122	
	Medida	Nominal	
Valores válidos			80,6%
	elavoración industrial, alimentación colectiva, servicios hoteleros		,5%
	Administración		1,3%
	Administración Contabilidad		,5%
	Administracion, contabilidad, secretariado, ventas		,4%
	Administración, gastronomía		,6%
	Administracion, secretariado,contabilidad		,7%
	Administración,electricidad,aldultomayor,alimentación		,6%
	administración,electricidad,mecanica automotriz		,7%
	administración,telecomunicacion		,7%
	Alimentacion colectiva, turismo y hoteleria		,4%
	Artes		,3%

atención de emergencia, adulto mayor y párvulos	,5%
Atención de Enfermería, Atención de Adultos Mayores	,5%
científico humanista	,4%
Contabilidad y Administración	,7%
Contabilidad, Administración, Electrónica, Párvulo	,5%
Dibujo Técnico	,7%
Electricidad Mecánica Automotriz Administración	,4%
Electronica, Contabilidad, secretariado	,6%
Electronica, Dibujo tecnico, Marino Mercante	,5%
Enfermeria	,2%
gastronomía, dibujo técnico	,5%
humanismo (mecánica automotriz)	,2%
logistica, contabilidad, ventas	,3%
Maritima	,5%
Mecánica Automotriz, Electrónica, Construcción Metálica	,5%
Mecánica industrial/ Electricidad/ Construcción Metálica/ Serv. Alimentación colectiva	,4%
Mover mercantes, operación portuaria, administración	,7%
parvulo, alimentación	,3%
Plan común	,6%
refrigeración y climatización, edificación, productos de la madera, construcciones metálicas e instalaciones sanitarias	,4%
Refrigeración y climatización/ Servicio de alimentación colectiva	,5%
Secretarido	,4%
servicios de alimentación colectiva, servicios de turismo	,6%
taller técnico profesional	,4%
Tecnico Medio en Servicio en Hoteles	,1%
Terminaciones construcción, climatización, etc.	,5%
Ventas, contabilidad, secretariado y administración	,7%

Tabla 10. F14_Sexo_Curso

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	16	
	Etiqueta	F14.- Sexo de los estudiantes	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Nominal	
Valores válidos	1	Sólo hombres	4,6%
	2	Sólo mujeres	6,3%
	3	Mixto	89,1%
	99	NS/NR	,0%

Tabla 11. F15_Comuna_Colegio

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	17	
	Etiqueta	F15.- Comuna del establecimiento	
	Tipo	Cadena	
	Formato	A19	
	Medida	Nominal	
Valores válidos	Belloto		,7%
	Cerrillos		,9%
	Cerro Navia		,5%
	Chiguayante		3,8%
	Chillán		4,7%
	Coelemu		,7%
	Concepción		7,7%
	Conchalí		,3%
	Concón		1,4%
	Coronel		3,1%
	El bosque		,2%

El Bosque	,6%
EL BOSQUE	,3%
Estación Central	1,4%
Hualpén	1,3%
Hualqui	,5%
Independencia	2,5%
La Cisterna	1,5%
La Florida	1,9%
La Granja	,9%
Las Condes	1,3%
Limache	1,2%
Lo Barnechea	,6%
Lo Prado	1,2%
Los Angeles	,7%
Lota	2,3%
M	,0%
Maipú	4,5%
Melipilla	,4%
Nacimiento	,6%
Ñuñoa	1,6%
Pedro Aguirre Cerda	,6%
Penco	,9%
Providencia	,9%
Pudahuel	,5%
Puente Alto	2,8%
Quillota	,9%
Quilpué	4,5%
Quinta Normal	2,0%
Quintero	,5%
Recoleta	1,9%
Renca	,7%
San Bernardo	,8%
San Carlos	1,1%

San Ignacio	,5%
San Miguel	,7%
San Pedro de la Paz	3,1%
San Ramón	,8%
Santa Barbara	,8%
Santiago	2,5%
Talagante	,6%
Talcahuano	3,1%
TALCAHUANO	,5%
Tomé	,7%
Valparaíso	9,9%
Villa Alemana	2,7%
VILLA ALEMANA	,5%
Viña del mar	,5%
Viña del Mar	3,6%
Viña Del Mar	,9%
VIÑA DEL MAR	,5%
Vitacura	,5%

Tabla 12. F16_Region

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	18	
	Etiqueta	F16.- Región	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Nominal	
Valores válidos	1	Quinta	27,8%
	2	Octava	36,2%
	3	Metropolitana	35,9%

Tabla 13. V19

		Valor
Atributos estándar	Ubicación	19
	Etiqueta	
	Tipo	Numérico
	Formato	F12
	Medida	Nominal

Tabla 14. FOLIO_Encuesta

		Valor
Atributos estándar	Ubicación	20
	Etiqueta	FOLIO de la Encuesta
	Tipo	Cadena
	Formato	A8
	Medida	Nominal

Tabla 15. RBD

		Valor
Atributos estándar	Ubicación	21
	Etiqueta	RBD
	Tipo	Numérico
	Formato	F12
	Medida	Escala
N	Válidos	4964
	Perdidos	0
Tendencia central y dispersión	Media	11161,51
	Desviación típica	8260,668

Tabla 16. V22

		Valor
Atributos estándar	Ubicación	22
	Etiqueta	

Tipo	Numérico
Formato	F12
Medida	Nominal

Tabla 17. Bienestar_Subjetivo_A_1

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	23	
	Etiqueta	I.a.1.- Con las cosas que tienes?	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Escala	
N	Válidos	4914	
	Perdidos	50	
Tendencia central y dispersión	Media	8,28	
	Desviación típica	1,801	
Valores etiquetados	0	Totalmente Insatisfecho	,2%
	10	Totalmente Satisfecho	33,7%

Tabla 18. Bienestar_Subjetivo_A_2

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	24	
	Etiqueta	I.a.2.- Con las cosas en que quieres ser bueno?	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Escala	
N	Válidos	4877	
	Perdidos	87	
Tendencia central y dispersión	Media	7,33	
	Desviación típica	1,982	

Valores etiquetados	0	Totalmente Insatisfecho	,4%
	10	Totalmente Satisfecho	14,7%

Tabla 19. Bienestar_Subjetivo_A_3

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	25	
	Etiqueta	I.a.3.- Con tu salud personal?	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Escala	
N	Válidos	4920	
	Perdidos	44	
Tendencia central y dispersión	Media	7,96	
	Desviación típica	2,217	
Valores etiquetados	0	Totalmente Insatisfecho	,9%
	10	Totalmente Satisfecho	32,8%

Tabla 20. Bienestar_Subjetivo_A_4

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	26	
	Etiqueta	I.a.4.- Con lo seguro/a que te sientes?	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Escala	
N	Válidos	4913	
	Perdidos	51	
Tendencia central y dispersión	Media	7,39	
	Desviación típica	2,325	

Valores etiquetados	0	Totalmente Insatisfecho	1,1%
	10	Totalmente Satisfecho	21,4%

Tabla 21. Bienestar_Subjetivo_A_5

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	27	
	Etiqueta	I.a.5.- Con tu vida en el colegio o liceo?	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Escala	
N	Válidos	4931	
	Perdidos	33	
Tendencia central y dispersión	Media	7,45	
	Desviación típica	2,365	
Valores etiquetados	0	Totalmente Insatisfecho	1,7%
	10	Totalmente Satisfecho	22,2%

Tabla 22. Bienestar_Subjetivo_A_6

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	28	
	Etiqueta	I.a.6.- Con cómo utilizas tu tiempo?	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Escala	
N	Válidos	4928	
	Perdidos	36	
Tendencia central y dispersión	Media	6,98	
	Desviación típica	2,352	

Valores etiquetados	0	Totalmente Insatisfecho	1,3%
	10	Totalmente Satisfecho	16,8%

Tabla 23. Bienestar_Subjetivo_A_7

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	29	
	Etiqueta	I.a.7.- Con las cosas que haces fuera de tu casa?	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Escala	
N	Válidos	4928	
	Perdidos	36	
Tendencia central y dispersión	Media	8,09	
	Desviación típica	2,165	
Valores etiquetados	0	Totalmente Insatisfecho	1,0%
	10	Totalmente Satisfecho	34,3%

Tabla 24. Bienestar_Subjetivo_A_8

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	30	
	Etiqueta	I.a.8.- Con tus relaciones con las personas, en general?	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Escala	
N	Válidos	4919	
	Perdidos	45	
Tendencia central y dispersión	Media	8,19	

Valores etiquetados	Desviación típica	1,945	
	0	Totalmente Insatisfecho	,6%
	10	Totalmente Satisfecho	30,4%

Tabla 25. Bienestar_Subjetivo_A_9

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	31	
	Etiqueta	I.a.9.- Con lo que puede pasar más adelante en tu vida?	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Escala	
	N	Válidos	4917
	Perdidos	47	
Tendencia central y dispersión	Media	7,81	
	Desviación típica	2,108	
Valores etiquetados	0	Totalmente Insatisfecho	1,0%
	10	Totalmente Satisfecho	24,8%

Tabla 26. Bienestar_Subjetivo_A_10

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	32	
	Etiqueta	I.a.10.- Con las cosas que haces en tu tiempo libre?	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Escala	
	N	Válidos	4902
	Perdidos	62	

Tendencia central y dispersión	Media	7,91	
	Desviación típica	2,145	
Valores etiquetados	0	Totalmente Insatisfecho	,8%
	10	Totalmente Satisfecho	31,0%

Tabla 27. Bienestar_Subjetivo_A_11

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	33	
	Etiqueta	I.a.11. -Con las personas que viven en tu barrio?	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Escala	
N	Válidos	4858	
	Perdidos	106	
Tendencia central y dispersión	Media	6,72	
	Desviación típica	2,909	
Valores etiquetados	0	Totalmente Insatisfecho	4,8%
	10	Totalmente Satisfecho	21,2%

Tabla 28. Bienestar_Subjetivo_A_12

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	34	
	Etiqueta	I.a.12.- Con los espacios al aire libre que los niños y niñas pueden usar en tu barrio?	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Escala	

N	Válidos	4913	
	Perdidos	51	
Tendencia central y dispersión	Media	6,44	
	Desviación típica	3,032	
Valores etiquetados	0	Totalmente Insatisfecho	6,2%
	10	Totalmente Satisfecho	21,3%

Tabla 29. Bienestar_Subjetivo_A_13

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	35	
	Etiqueta	I.a.13.- Con el barrio donde vives en general?	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Escala	
N	Válidos	4912	
	Perdidos	52	
Tendencia central y dispersión	Media	7,03	
	Desviación típica	2,819	
Valores etiquetados	0	Totalmente Insatisfecho	3,4%
	10	Totalmente Satisfecho	25,5%

Tabla 30. Bienestar_Subjetivo_A_14

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	36	
	Etiqueta	I.a.14.- Con tus notas en el colegio o liceo?	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Escala	

N	Válidos	4912	
	Perdidos	52	
Tendencia central y dispersión	Media	6,06	
	Desviación típica	2,557	
Valores etiquetados	0	Totalmente Insatisfecho	3,8%
	10	Totalmente Satisfecho	7,8%

Tabla 31. Bienestar_Subjetivo_A_15

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	37	
	Etiqueta	I.a.15.- Con tu cuerpo?	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Escala	
N	Válidos	4922	
	Perdidos	42	
Tendencia central y dispersión	Media	6,83	
	Desviación típica	2,815	
Valores etiquetados	0	Totalmente Insatisfecho	4,2%
	10	Totalmente Satisfecho	20,1%

Tabla 32. Bienestar_Subjetivo_A_16

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	38	
	Etiqueta	I.a.16.- Con lo seguro/a que te sientes de ti mismo/a?	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Escala	

N	Válidos	4912	
	Perdidos	52	
Tendencia central y dispersión	Media	7,17	
	Desviación típica	2,555	
Valores etiquetados	0	Totalmente Insatisfecho	2,0%
	10	Totalmente Satisfecho	20,8%

Tabla 33. Bienestar_Subjetivo_A_17

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	39	
	Etiqueta	I.a.17.- Con las oportunidades que tienes en la vida?	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Escala	
N	Válidos	4926	
	Perdidos	38	
Tendencia central y dispersión	Media	7,79	
	Desviación típica	2,222	
Valores etiquetados	0	Totalmente Insatisfecho	1,1%
	10	Totalmente Satisfecho	28,4%

Tabla 34. Bienestar_Subjetivo_B

		Valor
Atributos estándar	Ubicación	40
	Etiqueta	I.b.- Durante las dos últimas semanas, la mayoría del tiempo, ¿cuán feliz te has sentido?
	Tipo	Numérico

	Formato	F12	
	Medida	Escala	
N	Válidos		4806
	Perdidos		158
Tendencia central y dispersión	Media		7,01
	Desviación típica		2,286

Tabla 35. Bienestar_Subjetivo_C_1

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	41	
	Etiqueta	I.c.1.- Mi vida familiar	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy Insatisfecho	1,6%
	2	Insatisfecho	2,2%
	3	Ligeramente Insatisfecho	3,7%
	4	Ni Insatisfecho Ni Satisfecho	10,2%
	5	Ligeramente Satisfecho	12,5%
	6	Satisfecho	32,2%
	7	Muy Satisfecho	36,8%
Valores perdidos	Sistema		,8%

Tabla 36. Bienestar_Subjetivo_C_2

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	42	
	Etiqueta	I.c.2.- Mis amigos/as	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy Insatisfecho	1,1%

	2	Insatisfecho		1,1%
	3	Ligeramente Insatisfecho		1,9%
	4	Ni Insatisfecho Ni Satisfecho		5,8%
	5	Ligeramente Satisfecho		12,1%
	6	Satisfecho		36,6%
	7	Muy Satisfecho		40,4%
Valores perdidos	Sistema			1,0%

Tabla 37. Bienestar_Subjetivo_C_3

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	43	
	Etiqueta	I.c.3.- Mi vida en la escuela	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy Insatisfecho	2,4%
	2	Insatisfecho	3,2%
	3	Ligeramente Insatisfecho	5,1%
	4	Ni Insatisfecho Ni Satisfecho	14,4%
	5	Ligeramente Satisfecho	21,8%
	6	Satisfecho	34,7%
	7	Muy Satisfecho	17,2%
Valores perdidos	Sistema		1,2%

Tabla 38. Bienestar_Subjetivo_C_4

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	44	
	Etiqueta	I.c.4.- Conmigo mismo	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	

	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy Insatisfecho	2,8%
	2	Insatisfecho	4,5%
	3	Ligeramente Insatisfecho	5,0%
	4	Ni Insatisfecho Ni Satisfecho	11,1%
	5	Ligeramente Satisfecho	16,0%
	6	Satisfecho	31,7%
	7	Muy Satisfecho	27,5%
Valores perdidos	Sistema		1,3%

Tabla 39. Bienestar_Subjetivo_C_5

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	45	
	Etiqueta	I.c.5.- El lugar donde vivo	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy Insatisfecho	3,8%
	2	Insatisfecho	4,4%
	3	Ligeramente Insatisfecho	5,2%
	4	Ni Insatisfecho Ni Satisfecho	13,6%
	5	Ligeramente Satisfecho	15,2%
	6	Satisfecho	27,2%
	7	Muy Satisfecho	29,1%
Valores perdidos	Sistema		1,5%

Tabla 40. Bienestar_Subjetivo_C_6

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	46	
	Etiqueta	I.c.6.- Mi vida en general	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy Insatisfecho	1,1%
	2	Insatisfecho	1,6%
	3	Ligeramente Insatisfecho	3,2%
	4	Ni Insatisfecho Ni Satisfecho	11,2%
	5	Ligeramente Satisfecho	16,0%
	6	Satisfecho	38,1%
	7	Muy Satisfecho	28,0%
Valores perdidos	Sistema		,8%

Tabla 41. V47

		Valor
Atributos estándar	Ubicación	47
	Etiqueta	<ninguno>
	Tipo	Numérico
	Formato	F12
	Medida	Nominal

Tabla 42. Bienestar_Escuela_A_1

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	48	
	Etiqueta	II.a.1.- Siento que soy una parte importante de la comunidad de esta escuela.	
	Tipo	Numérico	

	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	8,1%
	2	En desacuerdo	14,0%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	42,9%
	4	De acuerdo	26,1%
	5	Muy de acuerdo	8,2%
Valores perdidos	Sistema		,7%

Tabla 43. Bienestar_Escuela_A_2

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	49	
	Etiqueta	II.a.2.- Creo que la gente de esta escuela me valora como persona.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	4,6%
	2	En desacuerdo	9,9%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	35,6%
	4	De acuerdo	37,4%
	5	Muy de acuerdo	11,5%
Valores perdidos	Sistema		1,0%

Tabla 44. Bienestar_Escuela_A_3

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	50	
	Etiqueta	II.a.3.- Me siento cercano a otras personas de esta escuela.	
	Tipo	Numérico	

	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	2,4%
	2	En desacuerdo	5,6%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	17,9%
	4	De acuerdo	46,1%
	5	Muy de acuerdo	27,2%
Valores perdidos	Sistema		,9%

Tabla 45. Bienestar_Escuela_A_4

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	51	
	Etiqueta	Il.a.4.- Esta escuela es una fuente de bienestar para mí.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	5,0%
	2	En desacuerdo	7,6%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	28,8%
	4	De acuerdo	38,8%
	5	Muy de acuerdo	19,1%
Valores perdidos	Sistema		,8%

Tabla 46. Bienestar_Escuela_A_5

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	52	
	Etiqueta	Il.a.5.- Creo que yo puedo aportar a esta escuela.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	

Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	4,1%
	2	En desacuerdo	7,1%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	27,2%
	4	De acuerdo	40,5%
	5	Muy de acuerdo	20,4%
Valores perdidos	Sistema		,7%

Tabla 47. Bienestar_Escuela_A_6

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	53	
	Etiqueta	II.a.6.- Pienso que lo que hago es importante para esta escuela.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	6,6%
	2	En desacuerdo	14,0%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	39,5%
	4	De acuerdo	27,6%
	5	Muy de acuerdo	11,4%
Valores perdidos	Sistema		1,0%

Tabla 48. Bienestar_Escuela_A_7

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	54	
	Etiqueta	II.a.7.- Creo que la gente de esta escuela no es de confianza.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	19,3%

	2	En desacuerdo	28,0%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	32,7%
	4	De acuerdo	12,4%
	5	Muy de acuerdo	6,6%
Valores perdidos	Sistema		,9%

Tabla 49. Bienestar_Escuela_A_8

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	55	
	Etiqueta	II.a.8.- En esta escuela, las personas sólo piensan en sí mismas.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	15,0%
	2	En desacuerdo	24,9%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	35,7%
	4	De acuerdo	14,7%
	5	Muy de acuerdo	9,0%
Valores perdidos	Sistema		,8%

Tabla 50. Bienestar_Escuela_A_9

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	56	
	Etiqueta	II.a.9.- Creo que la gente de esta escuela es egoísta.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	18,7%
	2	En desacuerdo	30,7%

	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	33,5%
	4	De acuerdo	11,3%
	5	Muy de acuerdo	5,1%
Valores perdidos	Sistema		,8%

Tabla 51. Bienestar_Escuela_A_10

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	57	
	Etiqueta	II.a.10.- Las personas de esta escuela son cada vez más deshonestas.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	17,8%
	2	En desacuerdo	27,5%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	32,5%
	4	De acuerdo	14,2%
	5	Muy de acuerdo	7,2%
Valores perdidos	Sistema		,8%

Tabla 52. Bienestar_Escuela_A_11

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	58	
	Etiqueta	II.a.11.- En esta escuela no se preocupan de los problemas de otros.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	25,0%
	2	En desacuerdo	29,8%

	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	26,0%
	4	De acuerdo	12,1%
	5	Muy de acuerdo	6,3%
Valores perdidos	Sistema		,8%

Tabla 53. Bienestar_Escuela_A_12

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	59	
	Etiqueta	II.a.12.- Creo que no se debe confiar en la gente de esta escuela.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	21,9%
	2	En desacuerdo	30,1%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	32,1%
	4	De acuerdo	9,9%
	5	Muy de acuerdo	5,2%
Valores perdidos	Sistema		,9%

Tabla 54. Bienestar_Escuela_A_13

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	60	
	Etiqueta	II.a.13.- Creo que las personas de esta escuela son amables.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	2,8%
	2	En desacuerdo	6,4%

	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	28,4%
	4	De acuerdo	45,1%
	5	Muy de acuerdo	15,9%
Valores perdidos	Sistema		1,3%

Tabla 55. Bienestar_Escuela_A_14

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	61	
	Etiqueta	II.a.14.- Esta escuela está en continuo desarrollo.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	4,9%
	2	En desacuerdo	7,9%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	28,6%
	4	De acuerdo	39,2%
	5	Muy de acuerdo	18,3%
Valores perdidos	Sistema		1,1%

Tabla 56. Bienestar_Escuela_A_15

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	62	
	Etiqueta	II.a.15.- Esta escuela es cada día un mejor lugar para nosotros.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	6,5%
	2	En desacuerdo	11,6%

	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	39,1%
	4	De acuerdo	30,1%
	5	Muy de acuerdo	12,0%
Valores perdidos	Sistema		,8%

Tabla 57. Bienestar_Escuela_A_16

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	63	
	Etiqueta	II.a.16.- Esta escuela no ofrece oportunidades para alguien como yo.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	22,0%
	2	En desacuerdo	27,1%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	26,3%
	4	De acuerdo	14,1%
	5	Muy de acuerdo	9,3%
Valores perdidos	Sistema		1,2%

Tabla 58. Bienestar_Escuela_A_17

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	64	
	Etiqueta	II.a.17.- Siento que esta escuela ya no avanza hacia algo mejor.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	23,2%
	2	En desacuerdo	31,8%

	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	27,1%
	4	De acuerdo	10,9%
	5	Muy de acuerdo	5,8%
Valores perdidos	Sistema		1,2%

Tabla 59. Bienestar_Escuela_A_18

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	65	
	Etiqueta	II.a.18.- No entiendo lo que pasa en esta escuela.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	21,8%
	2	En desacuerdo	30,2%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	31,6%
	4	De acuerdo	10,1%
	5	Muy de acuerdo	4,9%
Valores perdidos	Sistema		1,4%

Tabla 60. Bienestar_Escuela_A_19

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	66	
	Etiqueta	II.a.19.- Esta escuela es demasiado compleja para mí.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	33,6%
	2	En desacuerdo	35,5%

	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	22,1%
	4	De acuerdo	5,3%
	5	Muy de acuerdo	2,4%
Valores perdidos	Sistema		1,1%

Tabla 61. Bienestar_Escuela_A_20

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	67	
	Etiqueta	II.a.20.- No vale la pena esforzarse en entender esta escuela.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	37,9%
	2	En desacuerdo	32,3%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	20,0%
	4	De acuerdo	5,3%
	5	Muy de acuerdo	3,7%
Valores perdidos	Sistema		,8%

Tabla 62. Bienestar_Escuela_A_21

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	68	
	Etiqueta	II.a.21.- Acá hay muchos grupos tan diferentes que no puedo comprenderlos.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	19,7%
	2	En desacuerdo	24,6%

	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	31,4%
	4	De acuerdo	13,9%
	5	Muy de acuerdo	9,4%
Valores perdidos	Sistema		,9%

Tabla 63. V69

		Valor
Atributos estándar	Ubicación	69
	Etiqueta	
	Tipo	Numérico
	Formato	F12
	Medida	Nominal

Tabla 64. Clima_Escolar_A_1

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	70	
	Etiqueta	III.a.1.- Cuando los estudiantes rompen las reglas, son tratados con firmeza pero de manera justa.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	9,0%
	2	En desacuerdo	14,4%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	24,5%
	4	De acuerdo	36,4%
	5	Muy de acuerdo	14,5%
Valores perdidos	Sistema		1,3%

Tabla 65. Clima_Escolar_A_2

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	71	
	Etiqueta	III.a.2.- Misprofesores son justos.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	5,6%
	2	En desacuerdo	13,1%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	30,7%
	4	De acuerdo	36,4%
	5	Muy de acuerdo	13,0%
Valores perdidos	Sistema		1,2%

Tabla 66. Clima_Escolar_A_3

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	72	
	Etiqueta	III.a.3.- Obedecer las reglas en mi escuela tiene beneficios.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	9,3%
	2	En desacuerdo	14,7%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	30,5%
	4	De acuerdo	29,4%
	5	Muy de acuerdo	14,6%
Valores perdidos	Sistema		1,5%

Tabla 67. Clima_Escolar_A_4

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	73	
	Etiqueta	III.a.4.- Las reglas en mi escuela son justas.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	7,2%
	2	En desacuerdo	14,1%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	33,0%
	4	De acuerdo	31,5%
	5	Muy de acuerdo	12,4%
Valores perdidos	Sistema		1,8%

Tabla 68. Clima_Escolar_A_5

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	74	
	Etiqueta	III.a.5.- Mi relación con mis profesores es buena y cercana.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	3,9%
	2	En desacuerdo	8,4%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	31,4%
	4	De acuerdo	35,8%
	5	Muy de acuerdo	19,1%
Valores perdidos	Sistema		1,3%

Tabla 69. Clima_Escolar_A_6

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	75	
	Etiqueta	III.a.6.- Me siento cómodo/a hablando con mis profesores cuando tengo un problema.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	12,1%
	2	En desacuerdo	16,6%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	30,0%
	4	De acuerdo	25,3%
	5	Muy de acuerdo	14,7%
Valores perdidos	Sistema		1,2%

Tabla 70. Clima_Escolar_A_7

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	76	
	Etiqueta	III.a.7.- En mi escuela hay reglas claras y conocidas contra la violencia.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	4,7%
	2	En desacuerdo	9,4%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	21,9%
	4	De acuerdo	39,6%
	5	Muy de acuerdo	23,1%
Valores perdidos	Sistema		1,4%

Tabla 71. Clima_Escolar_A_8

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	77	
	Etiqueta	III.a.8.- En mi escuela hay reglas claras y conocidas contra el acoso sexual.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	8,0%
	2	En desacuerdo	11,2%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	25,4%
	4	De acuerdo	31,5%
	5	Muy de acuerdo	22,3%
Valores perdidos	Sistema		1,7%

Tabla 72. Clima_Escolar_A_9

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	78	
	Etiqueta	III.a.9.- Cuando los compañeros/as molestan sexualmente a otros, los profesores intervienen.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	8,1%
	2	En desacuerdo	10,3%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	29,3%
	4	De acuerdo	30,4%
	5	Muy de acuerdo	19,5%
Valores perdidos	Sistema		2,4%

Tabla 73. Clima_Escolar_A_10

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	79	
	Etiqueta	III.a.10.- En mi escuela los estudiantes juegan un rol importante mediando en los problemas de violencia	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	7,4%
	2	En desacuerdo	11,6%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	42,9%
	4	De acuerdo	26,0%
	5	Muy de acuerdo	9,5%
Valores perdidos	Sistema		2,6%

Tabla 74. Clima_Escolar_A_11

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	80	
	Etiqueta	III.a.11.- Mis profesores me respetan.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	2,5%
	2	En desacuerdo	4,5%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	17,9%
	4	De acuerdo	40,6%
	5	Muy de acuerdo	33,1%
Valores perdidos	Sistema		1,3%

Tabla 75. Clima_Escolar_A_12

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	81	
	Etiqueta	III.a.12.- Puedo confiar en la mayoría de los adultos en esta escuela.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	6,7%
	2	En desacuerdo	12,7%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	31,0%
	4	De acuerdo	32,3%
	5	Muy de acuerdo	15,8%
Valores perdidos	Sistema		1,5%

Tabla 76. Clima_Escolar_A_13

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	82	
	Etiqueta	III.a.13.- Los profesores en esta escuela cuidan a los estudiantes.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	3,0%
	2	En desacuerdo	6,8%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	26,0%
	4	De acuerdo	41,1%
	5	Muy de acuerdo	21,6%
Valores perdidos	Sistema		1,6%

Tabla 77. Clima_Escolar_A_14

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	83	
	Etiqueta	III.a.14.- Los profesores hacen un buen trabajo protegiendo a los estudiantes de los revoltosos.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	5,6%
	2	En desacuerdo	11,7%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	35,2%
	4	De acuerdo	31,5%
	5	Muy de acuerdo	14,6%
Valores perdidos	Sistema		1,5%

Tabla 78. Clima_Escolar_A_15

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	84	
	Etiqueta	III.a.15.- Cuando me quejo de alguien que me está haciendo daño, los profesores me ayudan.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	5,0%
	2	En desacuerdo	10,4%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	31,6%
	4	De acuerdo	35,9%
	5	Muy de acuerdo	15,4%
Valores perdidos	Sistema		1,8%

Tabla 79. Clima_Escolar_A_16

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	85	
	Etiqueta	III.a.16.- En mi escuela, los estudiantes participan tomando decisiones importantes y las reglas.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	8,3%
	2	En desacuerdo	13,1%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	36,6%
	4	De acuerdo	29,7%
	5	Muy de acuerdo	10,6%
Valores perdidos	Sistema		1,6%

Tabla 80. Clima_Escolar_A_17

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	86	
	Etiqueta	III.a.17.- El personal de mi escuela se esfuerza en que los estudiantes participen en las decisiones importantes.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	8,0%
	2	En desacuerdo	13,0%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	33,7%
	4	De acuerdo	31,1%
	5	Muy de acuerdo	12,7%

Tabla 80. Clima_Escolar_A_17

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	86	
	Etiqueta	III.a.17.- El personal de mi escuela se esfuerza en que los estudiantes participen en las decisiones importantes.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	8,0%
	2	En desacuerdo	13,0%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	33,7%
	4	De acuerdo	31,1%
	5	Muy de acuerdo	12,7%
Valores perdidos	Sistema		1,5%

Tabla 81. Clima_Escolar_A_18

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	87	
	Etiqueta	III.a.18.- Cuando los estudiantes tienen un problema serio, siempre hay algún adulto para ayudar.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	4,9%
	2	En desacuerdo	9,1%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	28,6%
	4	De acuerdo	35,5%
	5	Muy de acuerdo	20,6%
Valores perdidos	Sistema		1,2%

Tabla 82. V88

		Valor
Atributos estándar	Ubicación	88
	Etiqueta	<ninguno>
	Tipo	Numérico
	Formato	F12
	Medida	Nominal

Tabla 83. Percepcion_Docentes_A_1

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	89	
	Etiqueta	IV.a.1.- Mis profesores nos tratan bien	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	2,1%
	2	En desacuerdo	3,4%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	17,9%
	4	De acuerdo	49,4%
	5	Muy de acuerdo	26,4%
Valores perdidos	Sistema		,8%

Tabla 84. Percepcion_Docentes_A_2

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	90	
	Etiqueta	IV.a.2.- A mis profesores les gusta su trabajo	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	

Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	2,7%
	2	En desacuerdo	4,9%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	32,1%
	4	De acuerdo	40,1%
	5	Muy de acuerdo	19,0%
Valores perdidos	Sistema		1,2%

Tabla 85. Percepcion_Docentes_A_3

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	91	
	Etiqueta	IV.a.3.- Mis profesores están felices en esta escuela	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
	Valores válidos	1	Muy en desacuerdo
	2	En desacuerdo	5,7%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	43,0%
	4	De acuerdo	32,8%
	5	Muy de acuerdo	13,8%
Valores perdidos	Sistema		1,4%

Tabla 86. Percepcion_Docentes_A_4

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	92	
	Etiqueta	IV.a.4.- Los profesores de esta escuela se tratan bien entre ellos	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
	Valores válidos	1	Muy en desacuerdo

	2	En desacuerdo	1,7%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	18,6%
	4	De acuerdo	44,5%
	5	Muy de acuerdo	32,4%
Valores perdidos	Sistema		1,4%

Tabla 87. Percepcion_Docentes_A_5

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	93	
	Etiqueta	IV.a.5.- Los profesores de esta escuela tienen buenas condiciones de trabajo	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	3,2%
	2	En desacuerdo	4,2%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	22,6%
	4	De acuerdo	41,7%
	5	Muy de acuerdo	27,1%
Valores perdidos	Sistema		1,1%

Tabla 88. Rol_Docente_A_1

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	94	
	Etiqueta	V.a.1.- En general, nos enseña a trabajar en grupo discutiendo los temas para sacar conclusiones grupales.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	

Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	11,7%
	2	En desacuerdo	15,9%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	24,0%
	4	De acuerdo	28,4%
	5	Muy de acuerdo	18,9%
Valores perdidos	Sistema		1,0%

Tabla 89. Rol_Docente_A_2

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	95	
	Etiqueta	V.a.2.- En general, organiza discusiones grupales donde aportamos los conocimientos que tenemos.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	11,7%
	2	En desacuerdo	16,5%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	27,0%
	4	De acuerdo	28,0%
	5	Muy de acuerdo	15,7%
Valores perdidos	Sistema		1,0%

Tabla 90. Rol_Docente_A_3

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	96	
	Etiqueta	V.a.3.- El profesor dice que es importante trabajar en grupo, sacando conclusiones entre todos.	
	Tipo	Numérico	

	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	12,1%
	2	En desacuerdo	17,3%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	28,2%
	4	De acuerdo	25,6%
	5	Muy de acuerdo	15,7%
Valores perdidos	Sistema		1,0%

Tabla 91. Rol_Docente_A_4

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	97	
	Etiqueta	V.a.4.- En general, explica la misma materia de varias formas distintas.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	8,1%
	2	En desacuerdo	9,8%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	18,2%
	4	De acuerdo	33,3%
	5	Muy de acuerdo	29,6%
Valores perdidos	Sistema		1,1%

Tabla 92. Rol_Docente_A_5

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	98	
	Etiqueta	V.a.5.- Cuando no entendemos algo, el profesor explica con otras palabras.	
	Tipo	Numérico	

	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	6,1%
	2	En desacuerdo	6,8%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	14,2%
	4	De acuerdo	32,5%
	5	Muy de acuerdo	39,5%
Valores perdidos	Sistema		,9%

Tabla 93. Rol_Docente_A_6

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	99	
	Etiqueta	V.a.6.- El profesor permite que le preguntemos de qué nos sirve aprender un tema determinado.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	6,1%
	2	En desacuerdo	6,4%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	19,0%
	4	De acuerdo	33,5%
	5	Muy de acuerdo	34,0%
Valores perdidos	Sistema		1,0%

Tabla 94. V100

		Valor
Atributos estándar	Ubicación	100
	Etiqueta	<ninguno>
	Tipo	Numérico
	Formato	F12

Tabla 94. V100

		Valor
Atributos estándar	Ubicación	100
	Etiqueta	<ninguno>
	Tipo	Numérico
	Formato	F12
	Medida	Nominal

Tabla 95. Rol_Docente_A_7

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	101	
	Etiqueta	V.a.7.- El profesor nos dice que tenemos la capacidad de aprender, aunque a veces nos saquemos malas notas.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	3,8%
	2	En desacuerdo	5,0%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	11,9%
	4	De acuerdo	38,9%
	5	Muy de acuerdo	38,8%
Valores perdidos	Sistema		1,6%

Tabla 96. Rol_Docente_A_8

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	102	
	Etiqueta	V.a.8.- En general, nos dice que a pesar de que aprendemos de diferentes maneras, todos podemos aprender.	

	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	3,1%
	2	En desacuerdo	5,4%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	14,5%
	4	De acuerdo	40,2%
	5	Muy de acuerdo	35,1%
Valores perdidos	Sistema		1,7%

Tabla 97. Rol_Docente_A_9

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	103	
	Etiqueta	V.a.9.- El profesor nos comunica que cada uno de nosotros tiene habilidades distintas para aprender.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	4,3%
	2	En desacuerdo	7,4%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	20,6%
	4	De acuerdo	36,5%
	5	Muy de acuerdo	29,4%
Valores perdidos	Sistema		1,8%

Tabla 98. Rol_Docente_A_10

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	104	
	Etiqueta	V.a.10.- En general, nos dice que son importantes todos los puntos de vista en clases.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	4,5%
	2	En desacuerdo	7,4%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	24,7%
	4	De acuerdo	39,0%
	5	Muy de acuerdo	22,7%
Valores perdidos	Sistema		1,8%

Tabla 99. Rol_Docente_A_11

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	105	
	Etiqueta	V.a.11.- El profesor pregunta cuáles son los temas de nuestro interés, incorporándolos en la clase.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	14,0%
	2	En desacuerdo	19,0%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	35,6%
	4	De acuerdo	19,8%
	5	Muy de acuerdo	9,7%
Valores perdidos	Sistema		1,9%

Tabla 100. Rol_Docente_A_12

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	106	
	Etiqueta	V.a.12.- Si el curso demuestra poco interés en un tema, el profesor busca algo más entretenido para la próxima clase.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	17,8%
	2	En desacuerdo	21,6%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	29,1%
	4	De acuerdo	18,2%
	5	Muy de acuerdo	11,5%
Valores perdidos	Sistema		1,9%

Tabla 101. Rol_Docente_A_13

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	107	
	Etiqueta	V.a.13.- El profesor prefiere que primero solucionemos nuestras diferencias, antes de acudir a él.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	10,1%
	2	En desacuerdo	15,3%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	43,6%
	4	De acuerdo	19,8%
	5	Muy de acuerdo	8,9%
Valores perdidos	Sistema		2,3%

Tabla 102. Rol_Docente_A_14

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	108	
	Etiqueta	V.a.14.- El profesor nos enseña a conversar analizando los conocimientos de los demás para sacar nuevas conclusiones.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	8,7%
	2	En desacuerdo	13,7%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	33,1%
	4	De acuerdo	28,8%
	5	Muy de acuerdo	13,5%
Valores perdidos	Sistema		2,2%

Tabla 103. Rol_Docente_A_15

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	109	
	Etiqueta	V.a.15.- En general, nos recuerda que todos aprenden cuando algún alumno/a lleva temas novedosos.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	10,4%
	2	En desacuerdo	16,3%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	37,6%

	4	De acuerdo	22,7%
	5	Muy de acuerdo	10,6%
Valores perdidos	Sistema		2,5%

Tabla 104. Rol_Docente_A_16

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	110	
	Etiqueta	V.a.16.- Cuando traemos información nueva, el profesor propone compartirla con los demás.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	12,6%
	2	En desacuerdo	16,8%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	34,4%
	4	De acuerdo	22,6%
	5	Muy de acuerdo	11,3%
Valores perdidos	Sistema		2,3%

Tabla 105. Rol_Docente_A_17

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	111	
	Etiqueta	V.a.17.- El profesor nos hace preguntas sucesivas para ir construyendo poco a poco la respuesta entre todos.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	6,4%

	2	En desacuerdo	9,3%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	23,7%
	4	De acuerdo	36,4%
	5	Muy de acuerdo	22,0%
Valores perdidos	Sistema		2,2%

Tabla 106. Rol_Docente_A_18

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	112	
	Etiqueta	V.a.18.- En general, nos enseña a dar argumentos a nuestras respuestas	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	6,3%
	2	En desacuerdo	9,4%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	22,6%
	4	De acuerdo	36,9%
	5	Muy de acuerdo	22,6%
Valores perdidos	Sistema		2,2%

Tabla 107. Rol_Docente_A_19

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	113	
	Etiqueta	V.a.19.- En general, en esta clase hemos aprendido a escucharnos unos a otros.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	

Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	11,6%
	2	En desacuerdo	14,8%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	33,0%
	4	De acuerdo	25,2%
	5	Muy de acuerdo	13,3%
Valores perdidos	Sistema		2,1%

Tabla 108. Rol_Docente_A_20

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	114	
	Etiqueta	V.a.20.- El profesor reconoce sus errores o cuando no sabe la respuesta a una pregunta.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	6,5%
	2	En desacuerdo	7,0%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	19,3%
	4	De acuerdo	34,6%
	5	Muy de acuerdo	30,8%
Valores perdidos	Sistema		1,9%

Tabla 110. Rol_Docente_A_21

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	115	
	Etiqueta	V.a.21.- El profesor logra un buen ambiente de trabajo en nuestra clase	
	Tipo	Numérico	

	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	6,8%
	2	En desacuerdo	8,1%
	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	21,6%
	4	De acuerdo	30,5%
	5	Muy de acuerdo	31,2%
Valores perdidos	Sistema		1,8%

Tabla 111. V116

		Valor
Atributos estándar	Ubicación	116
	Etiqueta	
	Tipo	Numérico
	Formato	F12
	Medida	Nominal

Tabla 112. Actividades_Cotidianas_A_1

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	117	
	Etiqueta	VI.a.1.- Realizar actividades extraescolares (como música, deportes, baile, idiomas...)	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Poco o nunca	28,8%
	2	Algunas veces cada semana	39,4%
	3	Cada día o casi cada día	30,4%

Tabla 112. Actividades_Cotidianas_A_1

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	117	
	Etiqueta	VI.a.1.- Realizar actividades extraescolares (como música, deportes, baile, idiomas...)	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Poco o nunca	28,8%
	2	Algunas veces cada semana	39,4%
	3	Cada día o casi cada día	30,4%
Valores perdidos	Sistema		1,4%

Tabla 113. Actividades_Cotidianas_A_2

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	118	
	Etiqueta	VI.a.2.- Salir con los amigos	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Poco o nunca	17,8%
	2	Algunas veces cada semana	54,8%
	3	Cada día o casi cada día	26,3%
Valores perdidos	Sistema		1,0%

Tabla 114. Actividades_Cotidianas_A_3

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	119	
	Etiqueta	VI.a.3.- Leer lo que me gusta (no para la escuela)	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Poco o nunca	46,4%
	2	Algunas veces cada semana	31,6%
	3	Cada día o casi cada día	20,9%
Valores perdidos	Sistema		1,1%

Tabla 115. Actividades_Cotidianas_A_4

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	120	
	Etiqueta	VI.a.4.- Ayudar con las tareas de casa	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Poco o nunca	15,9%
	2	Algunas veces cada semana	46,6%
	3	Cada día o casi cada día	36,4%
Valores perdidos	Sistema		1,1%

Tabla 116. Actividades_Cotidianas_A_5

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	121	
	Etiqueta	VI.a.5.- Hacer las tareas del colegio	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Poco o nunca	19,7%
	2	Algunas veces cada semana	49,5%
	3	Cada día o casi cada día	29,7%
Valores perdidos	Sistema		1,2%

Tabla 117. Actividades_Cotidianas_A_6

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	122	
	Etiqueta	VI.a.6.- Mirar la televisión, películas o escuchas música	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Poco o nunca	6,2%
	2	Algunas veces cada semana	22,7%
	3	Cada día o casi cada día	69,9%
Valores perdidos	Sistema		1,1%

Tabla 118. Actividades_Cotidianas_A_7

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	123	

	Etiqueta	VI.a.7.- Jugar en deportes de equipo	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Poco o nunca	45,7%
	2	Algunas veces cada semana	28,2%
	3	Cada día o casi cada día	24,9%
Valores perdidos	Sistema		1,2%

Tabla 119. Actividades_Cotidianas_A_8

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	124	
	Etiqueta	VI.a.8.- Hacer deporte o ejercicio físico (pero no en equipo)	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Poco o nunca	28,5%
	2	Algunas veces cada semana	39,1%
	3	Cada día o casi cada día	31,5%
Valores perdidos	Sistema		1,0%

Tabla 120. Actividades_Cotidianas_A_9

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	125	
	Etiqueta	VI.a.9.- Usar el computador	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	

	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Poco o nunca	11,9%
	2	Algunas veces cada semana	29,6%
	3	Cada día o casi cada día	57,6%
Valores perdidos	Sistema		,9%

Tabla 121. Actividades_Cotidianas_A_10

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	126	
	Etiqueta	VI.a.10.- Estar solo sin hacer nada	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Poco o nunca	41,4%
	2	Algunas veces cada semana	36,7%
	3	Cada día o casi cada día	20,9%
Valores perdidos	Sistema		1,0%

Tabla 122. Actividades_Cotidianas_A_11

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	127	
	Etiqueta	VI.a.11.- Cuidar de mis hermanos/as u otros miembros de la familia	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Poco o nunca	38,5%
	2	Algunas veces cada semana	31,3%

	3	Cada día o casi cada día	29,0%
Valores perdidos	Sistema		1,2%

Tabla 123. Actividades_Cotidianas_B_1

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	128	
	Etiqueta	VI.b.1.- Has cambiado de casa donde vivías?	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Nominal	
Valores válidos	1	Si	20,0%
	2	No	79,1%
Valores perdidos	Sistema		,9%

Tabla 124. Actividades_Cotidianas_B_2

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	129	
	Etiqueta	VI.b.2.- Has cambiado de barrio donde vivías?	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Nominal	
Valores válidos	1	Si	17,5%
	2	No	81,5%
Valores perdidos	Sistema		,9%

Tabla 125. Actividades_Cotidianas_B_3

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	130	
	Etiqueta	VI.b.3.- Has cambiado de escuela?	

	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Nominal	
Valores válidos	1	Si	22,0%
	2	No	76,8%
Valores perdidos	Sistema		1,2%

Tabla 126. Actividades_Cotidianas_B_4

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	131	
	Etiqueta	VI.b.4.- Has vivido en algún otro país durante más de un mes?	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Nominal	
Valores válidos	1	Si	6,3%
	2	No	92,5%
Valores perdidos	Sistema		1,2%

Tabla 127. Actividades_Cotidianas_B_5

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	132	
	Etiqueta	VI.b.5.- Estas viviendo con los mismos padres (o cuidadores) con los que vivías hace un año?	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Nominal	
Valores válidos	1	Si	85,7%
	2	No	13,3%
Valores perdidos	Sistema		1,1%

Tabla 128. Actividades_Cotidianas_LO_PEOR

		Valor
Atributos estándar	Ubicación	133
	Etiqueta	VI.c.1.- LO PEOR
	Tipo	Cadena
	Formato	A161
	Medida	Nominal

Tabla 129. Actividades_Cotidianas_LO_MEJOR

		Valor
Atributos estándar	Ubicación	134
	Etiqueta	VI.c.2.- LO MEJOR
	Tipo	Cadena
	Formato	A265
	Medida	Nominal

Tabla 130. Cond_Riesgo_D_FALTAR

		Valor
Atributos estándar	Ubicación	135
	Etiqueta	VI.d.- En el último mes, ¿cuántos días faltaste a la escuela por estar enfermo o enferma?
	Tipo	Numérico
	Formato	F12
	Medida	Escala
N	Válidos	4417
	Perdidos	547
Tendencia central y dispersión	Media	2,83
	Desviación típica	5,762

Tabla 131. Cond_Riesgo_E_1

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	136	
	Etiqueta	VI.e.1.- No me interesan las cosas que antes si me interesaban	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Me he sentido así esta semana	11,3%
	2	Me he sentido así en este mes	17,1%
	3	Me he sentido así, pero noeste mes	26,9%
	4	No me he sentido así este semestre	22,2%
	5	Nunca me he sentido así	19,7%
Valores perdidos	Sistema		2,8%

Tabla 132. Cond_Riesgo_E_2

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	137	
	Etiqueta	VI.e.2.- En general, no tengo deseos de estudiar nada	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Me he sentido así esta semana	13,1%
	2	Me he sentido así en este mes	18,5%
	3	Me he sentido así, pero noeste mes	22,7%
	4	No me he sentido así este semestre	20,4%

	5	Nunca me he sentido así	23,0%
Valores perdidos	Sistema		2,3%

Tabla 133. Cond_Riesgo_E_3

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	138	
	Etiqueta	VI.e.3.- Me da lata hacer cualquier cosa	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Me he sentido así esta semana	15,5%
	2	Me he sentido así en este mes	21,2%
	3	Me he sentido así, pero no este mes	23,0%
	4	No me he sentido así este semestre	20,9%
	5	Nunca me he sentido así	17,2%
Valores perdidos	Sistema		2,3%

Tabla 134. Cond_Riesgo_E_4

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	139	
	Etiqueta	VI.e.4.- Me he portado desordenado/a o molesto/a en clases	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Me he sentido así esta semana	11,4%
	2	Me he sentido así en este mes	16,2%

	3	Me he sentido así, pero noeste mes	19,3%
	4	No me he sentido así este semestre	24,3%
	5	Nunca me he sentido así	26,5%
Valores perdidos	Sistema		2,3%

Tabla 135. Cond_Riesgo_E_5

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	140	
	Etiqueta	VI.e.5.- No he tenido ganas de estar en clases y me he escapado o he hecho la cimarra	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Me he sentido así esta semana	4,9%
	2	Me he sentido así en este mes	7,1%
	3	Me he sentido así, pero noeste mes	9,9%
	4	No me he sentido así este semestre	15,1%
	5	Nunca me he sentido así	60,8%
Valores perdidos	Sistema		2,4%

Tabla 136. Cond_Riesgo_E_6

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	141	
	Etiqueta	VI.e.6.- He fumado o tomado más que de costumbre	
	Tipo	Numérico	

	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Me he sentido así esta semana	5,4%
	2	Me he sentido así en este mes	11,2%
	3	Me he sentido así, pero noeste mes	11,2%
	4	No me he sentido así este semestre	11,1%
	5	Nunca me he sentido así	58,8%
Valores perdidos	Sistema		2,4%

Tabla 137. Cond_Riesgo_E_7

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	142	
	Etiqueta	VI.e.7.- He "carreteado" hasta no saber dónde estaba ("quedar borrado")	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Me he sentido así esta semana	3,1%
	2	Me he sentido así en este mes	4,1%
	3	Me he sentido así, pero noeste mes	7,6%
	4	No me he sentido así este semestre	9,0%
	5	Nunca me he sentido así	73,8%
Valores perdidos	Sistema		2,4%

Tabla 138. Cond_Riesgo_E_8

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	143	
	Etiqueta	VI.e.8.- Me he sentido tan triste o vacío/a, que querría desaparecer	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Me he sentido así esta semana	13,6%
	2	Me he sentido así en este mes	15,0%
	3	Me he sentido así, pero noeste mes	18,2%
	4	No me he sentido así este semestre	14,8%
	5	Nunca me he sentido así	36,1%
Valores perdidos	Sistema		2,3%

Tabla 139. PANAS_1

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	144	
	Etiqueta	VI.f.1.- Atento/a	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Ligeramente o Nada	3,4%
	2	Un poco	13,2%
	3	Moderadamente	41,4%
	4	Bastante	29,4%
	5	Mucho	10,0%
Valores perdidos	Sistema		2,5%

Tabla 140. PANAS_2

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	145	
	Etiqueta	VI.f.2.- Temeroso/a, atemorizado/a	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Ligeramente o Nada	42,7%
	2	Un poco	27,4%
	3	Moderadamente	15,4%
	4	Bastante	8,2%
	5	Mucho	3,4%
Valores perdidos	Sistema		2,8%

Tabla 141. PANAS_3

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	146	
	Etiqueta	VI.f.3.- Interesado/a	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Ligeramente o Nada	8,6%
	2	Un poco	12,7%
	3	Moderadamente	28,3%
	4	Bastante	32,3%
	5	Mucho	15,5%
Valores perdidos	Sistema		2,6%

Tabla 142. PANAS_4

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	147	
	Etiqueta	VI.f.4.- Angustiado/a	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Ligeramente o Nada	32,6%
	2	Un poco	26,6%
	3	Moderadamente	17,8%
	4	Bastante	11,8%
	5	Mucho	8,5%
Valores perdidos	Sistema		2,8%

Tabla 143. PANAS_5

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	148	
	Etiqueta	VI.f.5.- Alerta, despierto/a	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Ligeramente o Nada	8,6%
	2	Un poco	15,8%
	3	Moderadamente	31,3%
	4	Bastante	27,8%
	5	Mucho	14,0%
Valores perdidos	Sistema		2,5%

Tabla 144. PANAS_6

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	149	
	Etiqueta	VI.f.6.- Hostil	

	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Ligeramente o Nada	28,8%
	2	Un poco	21,1%
	3	Moderadamente	27,9%
	4	Bastante	11,3%
	5	Mucho	6,3%
Valores perdidos	Sistema		4,6%

Tabla 145. PANAS_7

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	150	
	Etiqueta	VI.f.7.- Excitado/a, estimulado/a	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Ligeramente o Nada	29,7%
	2	Un poco	17,0%
	3	Moderadamente	23,6%
	4	Bastante	14,4%
	5	Mucho	12,1%
Valores perdidos	Sistema		3,2%

Tabla 146. PANAS_8

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	151	
	Etiqueta	VI.f.8.- Irritable	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Ligeramente o Nada	23,4%

	2	Un poco	25,3%
	3	Moderadamente	22,0%
	4	Bastante	15,8%
	5	Mucho	10,6%
Valores perdidos	Sistema		2,9%

Tabla 147. PANAS_9

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	152	
	Etiqueta	VI.f.9.- Entusiasmado/a	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Ligeramente o Nada	6,0%
	2	Un poco	10,0%
	3	Moderadamente	23,8%
	4	Bastante	31,6%
	5	Mucho	25,9%
Valores perdidos	Sistema		2,6%

Tabla 148. PANAS_10

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	153	
	Etiqueta	VI.f.10.- Asustado/a	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Ligeramente o Nada	49,3%
	2	Un poco	22,7%
	3	Moderadamente	13,7%
	4	Bastante	6,8%
	5	Mucho	5,1%
Valores perdidos	Sistema		2,5%

Tabla 149. PANAS_11

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	154	
	Etiqueta	VI.f.11.- Inspirado/a	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Ligeramente o Nada	9,2%
	2	Un poco	12,9%
	3	Moderadamente	26,8%
	4	Bastante	25,6%
	5	Mucho	22,1%
Valores perdidos	Sistema		3,4%

Tabla 150. PANAS_12

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	155	
	Etiqueta	VI.f.12.- Preocupado/a, alterado/a	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Ligeramente o Nada	16,9%
	2	Un poco	22,8%
	3	Moderadamente	24,1%
	4	Bastante	19,5%
	5	Mucho	13,4%
Valores perdidos	Sistema		3,4%

Tabla 151. PANAS_13

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	156	
	Etiqueta	VI.f.13.- Orgullosa/a	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Ligeramente o Nada	14,7%
	2	Un poco	15,9%
	3	Moderadamente	24,0%
	4	Bastante	21,1%
	5	Mucho	21,0%
Valores perdidos	Sistema		3,3%

Tabla 152. PANAS_14

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	157	
	Etiqueta	VI.f.14.- Avergonzado/a	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Ligeramente o Nada	33,3%
	2	Un poco	26,1%
	3	Moderadamente	19,5%
	4	Bastante	10,2%
	5	Mucho	7,5%
Valores perdidos	Sistema		3,4%

Tabla 153. PANAS_15

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	158	
	Etiqueta	VI.f.15.- Resuelto/a, decidido/a	

	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Ligeramente o Nada	9,3%
	2	Un poco	14,6%
	3	Moderadamente	29,3%
	4	Bastante	24,3%
	5	Mucho	18,8%
Valores perdidos	Sistema		3,6%

Tabla 154. PANAS_16

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	159	
	Etiqueta	VI.f.16.- Culpable	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Ligeramente o Nada	45,8%
	2	Un poco	20,9%
	3	Moderadamente	14,0%
	4	Bastante	8,2%
	5	Mucho	7,7%
Valores perdidos	Sistema		3,3%

Tabla 155. PANAS_17

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	160	
	Etiqueta	VI.f.17.- Fuerte, enérgico/a	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Ligeramente o Nada	10,5%

	2	Un poco	11,8%
	3	Moderadamente	24,2%
	4	Bastante	24,8%
	5	Mucho	25,1%
Valores perdidos	Sistema		3,5%

Tabla 156. PANAS_18

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	161	
	Etiqueta	VI.f.18.- Nervioso/a	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Ligeramente o Nada	23,0%
	2	Un poco	23,9%
	3	Moderadamente	21,3%
	4	Bastante	16,1%
	5	Mucho	12,4%
Valores perdidos	Sistema		3,3%

Tabla 157. PANAS_19

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	162	
	Etiqueta	VI.f.19.- Activo/a	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Ligeramente o Nada	7,9%
	2	Un poco	10,8%
	3	Moderadamente	23,5%
	4	Bastante	26,1%
	5	Mucho	28,5%
Valores perdidos	Sistema		3,3%

Tabla 158. PANAS_20

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	163	
	Etiqueta	VI.f.20.- Ansioso	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Ligeramente o Nada	11,4%
	2	Un poco	13,3%
	3	Moderadamente	23,1%
	4	Bastante	22,6%
	5	Mucho	26,3%
Valores perdidos	Sistema		3,3%

Tabla 159. V164

		Valor
Atributos estándar	Ubicación	164
	Etiqueta	<ninguno>
	Tipo	Numérico
	Formato	F12
	Medida	Nominal

Tabla 160. Satisfaccion_Vida_A_1

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	165	
	Etiqueta	VII.a.1.- En la mayoría de las cosas, mi vida está cerca de mi ideal.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	4,8%

	2	En desacuerdo		5,7%
	3	Ligeramente desacuerdo	en	7,7%
	4	Ni acuerdo desacuerdo	ni	18,5%
	5	Ligeramente acuerdo	de	20,9%
	6	De acuerdo		28,3%
	7	Muy de acuerdo		12,0%
Valores perdidos	Sistema			2,0%

Tabla 161. Satisfaccion_Vida_A_2

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	166	
	Etiqueta	VII.a.2.- Las condiciones de mi vida son excelentes.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	2,0%
	2	En desacuerdo	4,7%
	3	Ligeramente desacuerdo	en 6,0%
	4	Ni acuerdo desacuerdo	ni 14,9%
	5	Ligeramente acuerdo	de 18,3%
	6	De acuerdo	32,0%
	7	Muy de acuerdo	20,4%
Valores perdidos	Sistema		1,8%

Tabla 162. Satisfaccion_Vida_A_3

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	167	

	Etiqueta	VII.a.3.- Estoy satisfecho con mi vida.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	3,0%
	2	En desacuerdo	4,1%
	3	Ligeramente en desacuerdo	5,8%
	4	Ni acuerdo ni desacuerdo	11,1%
	5	Ligeramente de acuerdo	16,1%
	6	De acuerdo	31,1%
	7	Muy de acuerdo	26,4%
Valores perdidos	Sistema		2,4%

Tabla 163. Satisfaccion_Vida_A_4

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	168	
	Etiqueta	VII.a.4.- Hasta ahora, he conseguido las cosas que para mí son importantes en la vida.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	3,3%
	2	En desacuerdo	4,7%
	3	Ligeramente en desacuerdo	6,0%
	4	Ni acuerdo ni desacuerdo	13,9%
	5	Ligeramente de acuerdo	19,9%
	6	De acuerdo	28,5%
	7	Muy de acuerdo	21,8%
Valores perdidos	Sistema		1,9%

Tabla 164. Satisfaccion_Vida_A_5

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	169	
	Etiqueta	VII.a.5.- Si volviese a nacer, no cambiaría casi nada de mi vida.	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	12,6%
	2	En desacuerdo	8,9%
	3	Ligeramente en desacuerdo	7,9%
	4	Ni acuerdo ni desacuerdo	13,1%
	5	Ligeramente de acuerdo	12,3%
	6	De acuerdo	19,2%
Valores perdidos	7	Muy de acuerdo	24,4%
	Sistema		1,7%

Tabla 165. Satisfaccion_Vida_B

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	170	
	Etiqueta	VII.b.- ¿Qué piensas que estarás haciendo en los próximos 5 años?	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Estudiar	47,9%
	2	Quedarme en casa	,2%
	3	Hacer nada	,9%
	4	Trabajar	15,5%

	5	Unirme a las Fuerzas Armadas	7,8%
	6	Aún no lo decido	13,1%
	7	Estudiar y Trabajar	11,6%
Valores perdidos	Sistema		2,9%

Tabla 166. Satisfaccion_Vida_C_1

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	171	
	Etiqueta	VII.c.1.- Tengo claras cuáles son mis metas a futuro	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	4,9%
	2	En desacuerdo	5,5%
	3	Ligeramente en desacuerdo	5,0%
	4	Ni acuerdo ni desacuerdo	10,6%
	5	Ligeramente de acuerdo	16,2%
	6	De acuerdo	23,9%
	7	Muy de acuerdo	32,4%
Valores perdidos	Sistema		1,7%

Tabla 167. Satisfaccion_Vida_C_2

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	172	
	Etiqueta	VII.c.2.- Tengo un plan para lograr mis metas	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	

Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	3,7%
	2	En desacuerdo	5,3%
	3	Ligeramente en desacuerdo	5,6%
	4	Ni acuerdo ni desacuerdo	16,0%
	5	Ligeramente de acuerdo	19,6%
	6	De acuerdo	26,9%
	7	Muy de acuerdo	21,1%
Valores perdidos	Sistema		1,8%

Tabla 168. Satisfaccion_Vida_C_3

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	173	
	Etiqueta	VII.c.3.- La escuela me ayudará a lograr mis metas	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	5,9%
	2	En desacuerdo	4,9%
	3	Ligeramente en desacuerdo	6,7%
	4	Ni acuerdo ni desacuerdo	17,7%
	5	Ligeramente de acuerdo	17,8%
	6	De acuerdo	26,6%
	7	Muy de acuerdo	18,5%
Valores perdidos	Sistema		1,9%

Tabla 169. Satisfaccion_Vida_C_4

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	174	
	Etiqueta	VII.c.4.- recomendaría escuela a un amigo	Le esta
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Muy en desacuerdo	11,3%
	2	En desacuerdo	6,1%
	3	Ligeramente desacuerdo	en 6,1%
	4	Ni acuerdo desacuerdo	ni 16,3%
	5	Ligeramente acuerdo	de 15,1%
	6	De acuerdo	23,1%
	7	Muy de acuerdo	20,1%
Valores perdidos	Sistema		1,8%

Tabla 170. V175

		Valor
Atributos estándar	Ubicación	175
	Etiqueta	
	Tipo	Numérico
	Formato	F12
	Medida	Nominal

Tabla 171. A_Sexo

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	176	
	Etiqueta	VIII.a.- Sexo	
	Tipo	Numérico	

	Formato	F12	
	Medida	Nominal	
Valores válidos	1	Hombre	49,6%
	2	Mujer	48,4%
Valores perdidos	Sistema		2,0%

Tabla 172. B_Fecha_Nacimiento

		Valor
Atributos estándar	Ubicación	177
	Etiqueta	VIII.b.- Fecha de nacimiento
	Tipo	Cadena
	Formato	A10
	Medida	Nominal

Tabla 173. C_Edad

		Valor
Atributos estándar	Ubicación	178
	Etiqueta	VIII.c.- Edad
	Tipo	Numérico
	Formato	F12
	Medida	Escala
N	Válidos	4630
	Perdidos	334
Tendencia central y dispersión	Media	15,59
	Desviación típica	,823

Tabla 174. D_Etnia

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	179	
	Etiqueta	VIII.d.- ¿Cuál es tu grupo étnico?	

	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Nominal	
Valores válidos	1	Mapuche	7,4%
	2	Aymará	,8%
	3	Ninguno de los anteriores	88,3%
Valores perdidos	Sistema		3,5%

Tabla 175. E_Religion

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	180	
	Etiqueta	VIII.e.- ¿Cuál es tu religión?	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Nominal	
Valores válidos	1	Católica	45,4%
	2	Evangélica, pentecostal, etc.	18,2%
	3	Judía	,6%
	4	Musulmana	,5%
	5	Otra	6,7%
	6	Ninguna	25,8%
Valores perdidos	Sistema		2,8%

Tabla 176. F_Discapacidad

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	181	
	Etiqueta	VIII.f.- ¿Tienes alguna discapacidad que afecta tu capacidad de desarrollar actividades cotidianas?	
	Tipo	Numérico	

	Formato	F12	
	Medida	Nominal	
Valores válidos	1	Si	6,8%
	2	No	87,8%
Valores perdidos	Sistema		5,4%

Tabla 177. G_Estado_Civil

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	182	
	Etiqueta	VIII.g.- Estado civil	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Nominal	
Valores válidos	1	Soltero/a	88,1%
	2	Casado/a, conviviente	2,5%
	3	Divorciado/a, separado/a, viudo/a	2,1%
Valores perdidos	Sistema		7,3%

Tabla 178. H_Tienes_Hijos

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	183	
	Etiqueta	VIII.h.- Tienes hijos	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Nominal	
Valores válidos	1	Si	3,1%
	2	No	91,7%
Valores perdidos	Sistema		5,2%

Tabla 179. I_Nro_Vivienda

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	184	
	Etiqueta	VIII.i.- ¿Vives en una vivienda o en más de una?	
	Tipo	Númérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Una	83,1%
	2	Más de una	11,2%
Valores perdidos	Sistema		5,8%

Tabla 180. J_Con_quien_Vives

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	185	
	Etiqueta	VIII.j.- ¿Dónde vives actualmente?	
	Tipo	Númérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Con mi Familia	94,7%
	2	Con una Familia de acogida	1,1%
	3	Una residencia para niños	,6%
Valores perdidos	Sistema		3,6%

Tabla 181. K_Nro_Personas_Casa

		Valor
Atributos estándar	Ubicación	186
	Etiqueta	VIII.k.- ¿Cuántas personas viven actualmente en tu hogar (incluyéndote a ti mismo)?

	Tipo	Numérico
	Formato	F12
	Medida	Escala
N	Válidos	4402
	Perdidos	562
Tendencia central y dispersión	Media	4,75
	Desviación típica	3,536

Tabla 182. L_Unica_Casa

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	187	
	Etiqueta	VIII.I.1.- ÚNICA CASA	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Nominal	
Valores válidos	0	No	,2%
	1	Si	97,1%
Valores perdidos	Sistema		2,8%

Tabla 183. Madre

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	188	
	Etiqueta	1. Madre	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Nominal	
Valores válidos	0	No	7,9%
	1	Si	89,2%
Valores perdidos	Sistema		2,9%

Tabla 184. Padre

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	189	
	Etiqueta	1. Padre	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Nominal	
Valores válidos	0	No	35,3%
	1	Si	61,7%
Valores perdidos	Sistema		3,0%

Tabla 185. Pareja_Padre

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	190	
	Etiqueta	1. Pareja del Padre	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Nominal	
Valores válidos	0	No	94,8%
	1	Si	2,2%
Valores perdidos	Sistema		3,1%

Tabla 186. Pareja_Madre

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	191	
	Etiqueta	1. Pareja de la Madre	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Nominal	
Valores válidos	0	No	88,0%
	1	Si	9,0%
Valores perdidos	Sistema		2,9%

Tabla 187. Abuela

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	192	
	Etiqueta	1. Abuela	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Nominal	
Valores válidos	0	No	80,5%
	1	Si	16,4%
Valores perdidos	Sistema		3,1%

Tabla 188. Abuelo

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	193	
	Etiqueta	1. Abuelo	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Nominal	
Valores válidos	0	No	88,0%
	1	Si	8,9%
Valores perdidos	Sistema		3,1%

Tabla 189. Hermanos

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	194	
	Etiqueta	1. Hermanos	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Nominal	
Valores válidos	0	No	20,6%
	1	Si	76,5%

Tabla 189. Hermanos

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	194	
	Etiqueta	1. Hermanos	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Nominal	
Valores válidos	0	No	20,6%
	1	Si	76,5%
Valores perdidos	Sistema		2,8%

Tabla 190. Otros_Ninos

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	195	
	Etiqueta	1. Otros Ninos	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Nominal	
Valores válidos	0	No	85,8%
	1	Si	10,5%
Valores perdidos	Sistema		3,7%

Tabla 191. Otros_Adultos

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	196	
	Etiqueta	1. Otros Adultos	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Nominal	
Valores válidos	0	No	84,4%
	1	Si	12,6%
Valores perdidos	Sistema		3,0%

Tabla 192. L_Segunda_Casa

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	197	
	Etiqueta	VIII.I.2.- SEGUNDA CASA	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Nominal	
Valores válidos	0	No	60,5%
	1	Si	13,1%
Valores perdidos	Sistema		26,4%

Tabla 193. Madre_A

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	198	
	Etiqueta	2. Madre	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Nominal	
Valores válidos	0	No	9,8%
	1	Si	3,3%
Valores perdidos	Sistema		86,9%

Tabla 194. Padre_A

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	199	
	Etiqueta	2. Padre	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Nominal	
Valores válidos	0	No	7,4%
	1	Si	5,7%

Tabla 194. Padre_A

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	199	
	Etiqueta	2. Padre	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Nominal	
Valores válidos	0	No	7,4%
	1	Si	5,7%
Valores perdidos	Sistema		86,9%

Tabla 195. Pareja_Padre_A

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	200	
	Etiqueta	2. Pareja del Padre	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Nominal	
Valores válidos	0	No	10,9%
	1	Si	2,2%
Valores perdidos	Sistema		86,9%

Tabla 196. Pareja_Madre_A

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	201	
	Etiqueta	2. Pareja de la Madre	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Nominal	
Valores válidos	0	No	11,8%
	1	Si	1,3%
Valores perdidos	Sistema		86,9%

Tabla 197. Abuela_A

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	202	
	Etiqueta	2. Abuela	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Nominal	
Valores válidos	0	No	7,9%
	1	Si	5,2%
Valores perdidos	Sistema		86,9%

Tabla 198. Abuelo_A

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	203	
	Etiqueta	2. Abuelo	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Nominal	
Valores válidos	0	No	9,5%
	1	Si	3,6%
Valores perdidos	Sistema		86,8%

Tabla 199. Hermanos_A

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	204	
	Etiqueta	2. Hermanos	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Nominal	
Valores válidos	0	No	7,9%

	1	Si	5,2%
Valores perdidos	Sistema		86,9%

Tabla 200. Otros_Ninos_A

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	205	
	Etiqueta	2. Otros Ninos	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Nominal	
Valores válidos	0	No	10,8%
	1	Si	2,3%
Valores perdidos	Sistema		86,9%

Tabla 201. Otros_Adultos_A

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	206	
	Etiqueta	2. Otros Adultos	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Nominal	
Valores válidos	0	No	9,2%
	1	Si	4,0%
Valores perdidos	Sistema		86,8%

Tabla 202. V207

		Valor
Atributos estándar	Ubicación	207
	Etiqueta	
	Tipo	Numérico
	Formato	F12

Tabla 202. V207

		Valor
Atributos estándar	Ubicación	207
	Etiqueta	
	Tipo	Numérico
	Formato	F12
	Medida	Nominal

Tabla 203. M_Estudios_Padre

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	208	
	Etiqueta	VIII.m.- Estudios superiores del PADRE	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	0	No	40,0%
	1	CFT	6,2%
	2	Instituto	11,1%
	3	Universidad	21,8%
	4	Fuerzas Armadas y de Orden	6,8%
Valores perdidos	Sistema		14,0%

Tabla 204. M_Estudios_Madre

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	209	
	Etiqueta	VIII.m.- Estudios de la MADRE	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	0	No	43,4%

	1	CFT	7,7%
	2	Instituto	16,8%
	3	Universidad	19,2%
	4	Fuerzas Armadas y de Orden	,6%
Valores perdidos	Sistema		12,3%

Tabla 205. M_Estudios_Hermanoa

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	210	
	Etiqueta	VIII.m.- Estudios superiores de HERMANO/A	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	0	No	41,8%
	1	CFT	3,1%
	2	Instituto	9,3%
	3	Universidad	26,3%
	4	Fuerzas Armadas y de Orden	2,5%
Valores perdidos	Sistema		17,1%

Tabla 206. N_Persona_Mas_Dinero

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	211	
	Etiqueta	VIII.n.- ¿Quién es la persona que gana más dinero en tu casa?	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Nominal	
Valores válidos	1	Padre	60,2%
	2	Madre	21,8%

	3	Hermano/a	4,0%
	4	Tú	,6%
	5	Otro	8,8%
Valores perdidos	Sistema		4,5%

Tabla 207. N_Otro_Quien

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	212	
	Etiqueta	VIII.n.- OTRO	
	Tipo	Cadena	
	Formato	A50	
	Medida	Nominal	
Valores válidos			91,6%
	abuela		,3%
	Abuela		,4%
	ABUELA		,0%
	Abuela y Padrastro		,0%
	Abuela, pero mi mamá y mi papá sueltan sus pesos		,0%
	abuelita		,0%
	abuelo		,4%
	Abuelo		1,0%
	ABUELO		,1%
	Abuelo Carlos Baros primero		,0%
	abuelo materno		,0%
	Abuelo paterno		,0%
	abuelos		,0%
	Abuelos		,0%
	Ambos abuelos		,0%
	Cuñada		,0%
	cuñado		,0%
	Cuñado		,1%
	El Ale padrastro		,0%

El Andrés	,0%
En realidad no lo se	,0%
esposo de mi tia	,0%
esposo de tia	,0%
Familiar tutora	,0%
la pareja de mi madre	,0%
La pareja de mi madre	,0%
LA PAREJA DE MI MADRE	,0%
la pareja de mi mama	,0%
La pareja de mi mama	,0%
La pareja de mi mamá	,1%
la pareja de mi padre	,0%
La pareja de mi papá	,0%
Madre	,0%
Madrina	,0%
Mama y papa ganan lo mismo	,0%
mi abuela	,0%
Mi abuela	,0%
mi abuelita	,0%
mi abuelo	,0%
Mi abuelo	,1%
Mi abueo	,0%
mi familia entera	,0%
Mi iguana	,0%
Mi padrastro	,0%
Mi Padrastro pero no mucho	,0%
mi padre pero no vive conmigo	,0%
mi pareja	,0%
Mi pareja	,0%
mi perro	,0%
mi pololo	,0%
mi primo	,0%
MI SUEGRA	,0%

Mi tia	,0%
mi tio	,0%
Mi Tio	,0%
Mi tío	,0%
Mi Tío	,0%
MI Tío	,0%
Mi tio creo	,0%
Mis abuelos	,1%
MIS ABUELOS	,0%
Mis tíos	,0%
nadie	,1%
Nadie	,0%
Nadie todos por igual	,0%
Ninguno soy totalmente pobre	,0%
no lo se	,0%
no se	,1%
No se	,1%
no sé	,0%
No se :(,0%
No se realmente	,0%
No vivo con ellos pero mi papá	,0%
Nose	,0%
padraastro	,2%
Padraastro	,4%
PADRASTRO	,0%
Padre	,0%
padre o hermano	,0%
Padre y madre	,0%
Padre y Madre	,0%
padrino	,0%
paeja de mi madre	,0%
papá de mi pololo	,0%
pareja de la madre	,0%

Pareja de la Madre	,0%
pareja de madre	,3%
Pareja de Madre	,1%
pareja de mamá	,1%
pareja de mi madre	,1%
Pareja de mi madre	,2%
Pareja de mi Madre	,0%
PAREJA DE MI MADRE	,0%
pareja de mi madrr	,0%
pareja de mi mama	,0%
pareja de mi mamá	,1%
Pareja de mi mamá	,1%
pareja de mimamá	,0%
pareja de padre	,0%
pareja madre	,1%
Pareja madre	,1%
Pareja Madre	,6%
Pareja mama	,0%
PAREJA MAMA	,0%
pareja mamá	,0%
pareja padre	,0%
Pareja Padre	,0%
Pololo de mi mamá	,0%
Prima	,0%
Primo	,0%
Si te digo tendría que matarte	,0%
tia	,0%
Tia	,1%
TIA	,1%
tía	,0%
Tía	,1%
tio	,2%
Tio	,2%

tío	,1%
Tío	,2%
Tio paulo	,0%
tio y abuelo	,0%
Tio y Abuelo	,0%
Tios	,0%
TIOS	,0%
Tios/as	,0%
un amigo de mamá que arrienda una pieza	,0%
y su novio	,0%
yo	,0%
Yo me gané el Polla Gol	,0%
Yo robando	,0%

Tabla 208. O_Persona_Mas_Dinero_Esta

		Valor	Porcentaje
Atributos estándar	Ubicación	213	
	Etiqueta	VIII.o.- La persona que recibe el mayor ingreso en tu casa está...	
	Tipo	Numérico	
	Formato	F12	
	Medida	Ordinal	
Valores válidos	1	Trabajando	86,1%
	2	Estudiando full time	,9%
	3	Jubilada	2,1%
	4	Tiene una discapacidad que le impide trabajar permanentemente	,7%
	5	Cesante hace menos de 6 meses	1,0%
	6	Cesante hace más de 6 meses	,8%
	7	Otra	3,8%
Valores perdidos	Sistema		4,6%

Tabla 209. P_Comuna

		Valor
Atributos estándar	Ubicación	214
	Etiqueta	VIII.p.- ¿En qué comuna vives?
	Tipo	Cadena
	Formato	A36
	Medida	Nominal

Anexo 5

Tablas descriptivas de variables sociodemográficas

Tabla 1. Sexo de los estudiantes

Tabla 2. Edad de los estudiantes

Tabla 3. Región

Tabla 4. Dependencia establecimiento educacional

Tabla 5. Tipo de educación del establecimiento

Tabla 6. GSE

Tabla 7. Grupo étnico

Tabla 8. Religión

Tabla 9. Discapacidad

Tabla 10. Estado civil

Tabla 11. Hijos

Tabla 12. Vivienda o en más de una

Tabla 13. Lugar dónde vive

Tabla 15. Única casa

Tabla 16. Personas que viven en tu casa

Tabla 17. Estudios superiores del padre, madre y hermano/a

Tabla 18. Persona que gana más dinero en casa

Tabla 19. Persona que recibe el mayor ingreso en tu casa está

Tabla 20. Intención de participar nuevamente

Tabla 1. Sexo de los estudiantes

Sexo	Frecuencia	Porcentaje
Hombre	2462	50.6
Mujer	2402	49.4
Total	4864	100.0
Perdidos	100	
Total	4964	

Tabla 2. Edad de los estudiantes

Edad	Frecuencia	Porcentaje
13	2	.0
14	8	.2
15	2529	54.6
16	1542	33.3
17	461	10.0
18	74	1.6
19	9	.2
20	4	.1
27	1	.0
Total	4630	100.0
Perdidos	334	
Total	4964	

Tabla 3. Región

	Frecuencia	Porcentaje
Quinta	1382	27.8
Octava	1799	36.2
Metropolitana	1783	35.9
Total	4964	100.0

Tabla 4. Dependencia establecimiento educacional

	Frecuencia	Porcentaje
Particular pagado	752	15.1
Subvencionado	2688	54.1
Municipal	1524	30.7
Total	4964	100.0

Tabla 5. Tipo de educación del establecimiento

	Frecuencia	Porcentaje
Científico humanista	3325	70.5
Técnico profesional	1391	29.5
Total	4716	100.0
Sistema	248	

Tabla 6. GSE

	Frecuencia	Porcentaje
Alto	2284	46.0
Medio	1674	33.7
Bajo	1006	20.3
Total	4964	100.0

Tabla 7. Grupo étnico

	Frecuencia	Porcentaje
Mapuche	369	7.7
Aymará	39	.8
Ninguno de los anteriores	4381	91.5
Total	4789	100.0
Perdidos	175	
Total	4964	

Tabla 8. Religión

	Frecuencia	Porcentaje
Católica	2252	46.7
Evangélica, pentecostal, etc.	904	18.7
Judía	29	.6
Musulmana	25	.5
Otra	334	6.9
Ninguna	1281	26.5
Total	4825	100.0
Sistema	139	
Total	4964	

Tabla 9. Discapacidad

	Frecuencia	Porcentaje
Si	338	7.2
No	4360	92.8
Total	4698	100.0
Perdidos	266	
Total	4964	

Tabla 10. Estado civil

I	Frecuencia	Porcentaje
Soltero/a	4373	95.0
Casado/a. conviviente	125	2.7
Divorciado/a. separado/a. viudo/a	103	2.2
Total	4601	100.0
Perdidos	363	
Total	4964	

Tabla 11. Hijos

	Frecuencia	Porcentaje
Si	152	3.2
No	4554	96.8
Total	4706	100.0
Perdidos	258	
Total	4964	

Tabla 12. Vivienda o en más de una

	Frecuencia	Porcentaje
Una	4123	88.2
Más de una	554	11.8
Total	4677	100.0
Perdidos	287	
Total	4964	

Tabla 13. Lugar dónde vive

	Frecuencia	Porcentaje
Con mi Familia	4700	98.3
Con una Familia de acogida	53	1.1
Una residencia para niños	30	.6
Total	4783	100.0
Perdidos	181	
Total	4964	

Tabla 14. N° personas con que vive

	Frecuencia	Porcentaje
0	1	.0
1	51	1.2
2	193	4.4
3	706	16.0
4	1386	31.5
5	1061	24.1
6	525	11.9
7	220	5.0
8	111	2.5
9	51	1.2
10	33	.7
11	14	.3
12	16	.4
13	6	.1
14	4	.1
15	8	.2
16	5	.1
17	2	.0
18	3	.1
19	1	.0
25	1	.0
38	1	.0
40	1	.0
50	1	.0
193	1	.0
Total	4402	100.0
Perdidos	562	
Total	4964	

Tabla 15. Única casa

	Frecuencia	Porcentaje
No	8	.2
Si	4819	99.8
Total	4827	100.0
Perdidos	137	
Total	4964	

Tabla 16. Personas que viven en tu casa

	Única casa		Segunda Casa	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje
Madre	4820	97.1%	649	13.1%
Padre	4813	97.0%	650	13.1%
Pareja del Padre	4810	96.9%	650	13.1%
Pareja de la Madre	4816	97.0%	648	13.1%
Abuela	4810	96.9%	651	13.1%
Abuelo	4807	96.8%	652	13.1%
Hermanos	4820	97.1%	650	13.1%
Otros Niños	4780	96.3%	651	13.1%
Otros Adultos	4813	97.0%	654	13.2%

Tabla 17. Estudios superiores del padre, madre y hermano/a

	Padre		Madre		Hermano/a	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
No	1987	46.6	2153	49.5	2074	50.4
CFT	310	7.3	380	8.7	152	3.7
Instituto	551	12.9	834	19.2	464	11.3
Universidad	1083	25.4	952	21.9	1305	31.7
Fuerzas Armadas y de Orden	337	7.9	32	.7	122	3.0
Total	4268	100.0	4351	100.0	4117	100.0
Perdidos	696		613		847	
Total	4964					

Tabla18. Persona que gana más dinero en casa

	Frecuencia	Porcentaje
Padre	2988	63.0
Madre	1083	22.8
Hermano/a	200	4.2
Tú	31	.7
Otro	438	9.2
Total	4740	100.0
Perdidos	224	
Total	4964	

Tabla 19. Persona que recibe el mayor ingreso en tu casa está

	Frecuencia	Porcentaje
Trabajando	4274	90.2
Estudiando full time	44	.9
Jubilada	105	2.2
Tiene una discapacidad que le impide trabajar permanentemente	36	.8
Cesante hace menos de 6 meses	51	1.1
Cesante hace más de 6 meses	38	.8
Otra	189	4.0
Total	4737	100.0
Perdidos	227	
Total	4964	

Tabla 20. Intención de participar nuevamente

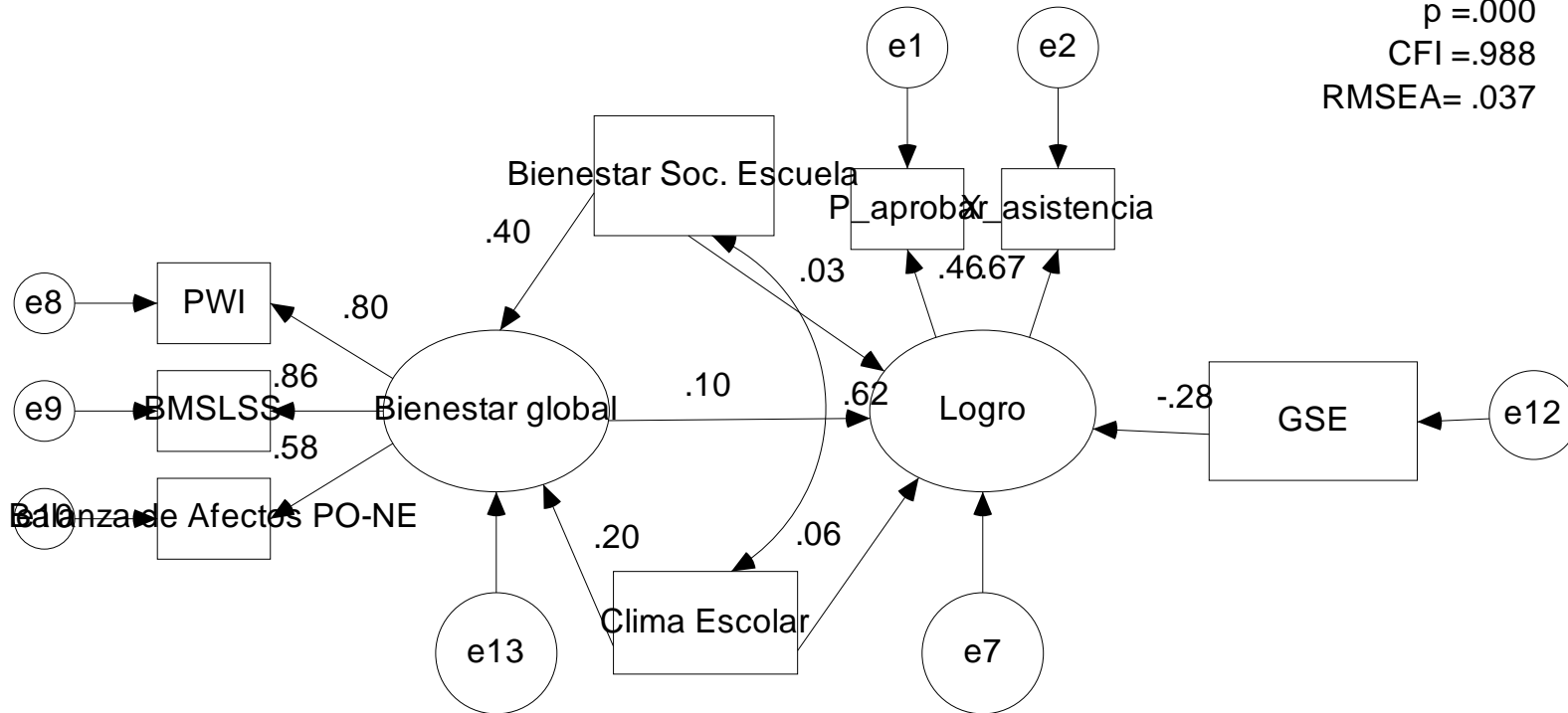
	Frecuencia	Porcentaje
No	2484	55.2
Si	2015	44.8
Total	4499	100.0
Perdidos	465	
Total	4964	

ANEXO 6

DESARROLLO DE MODELOS EXPLICATIVOS

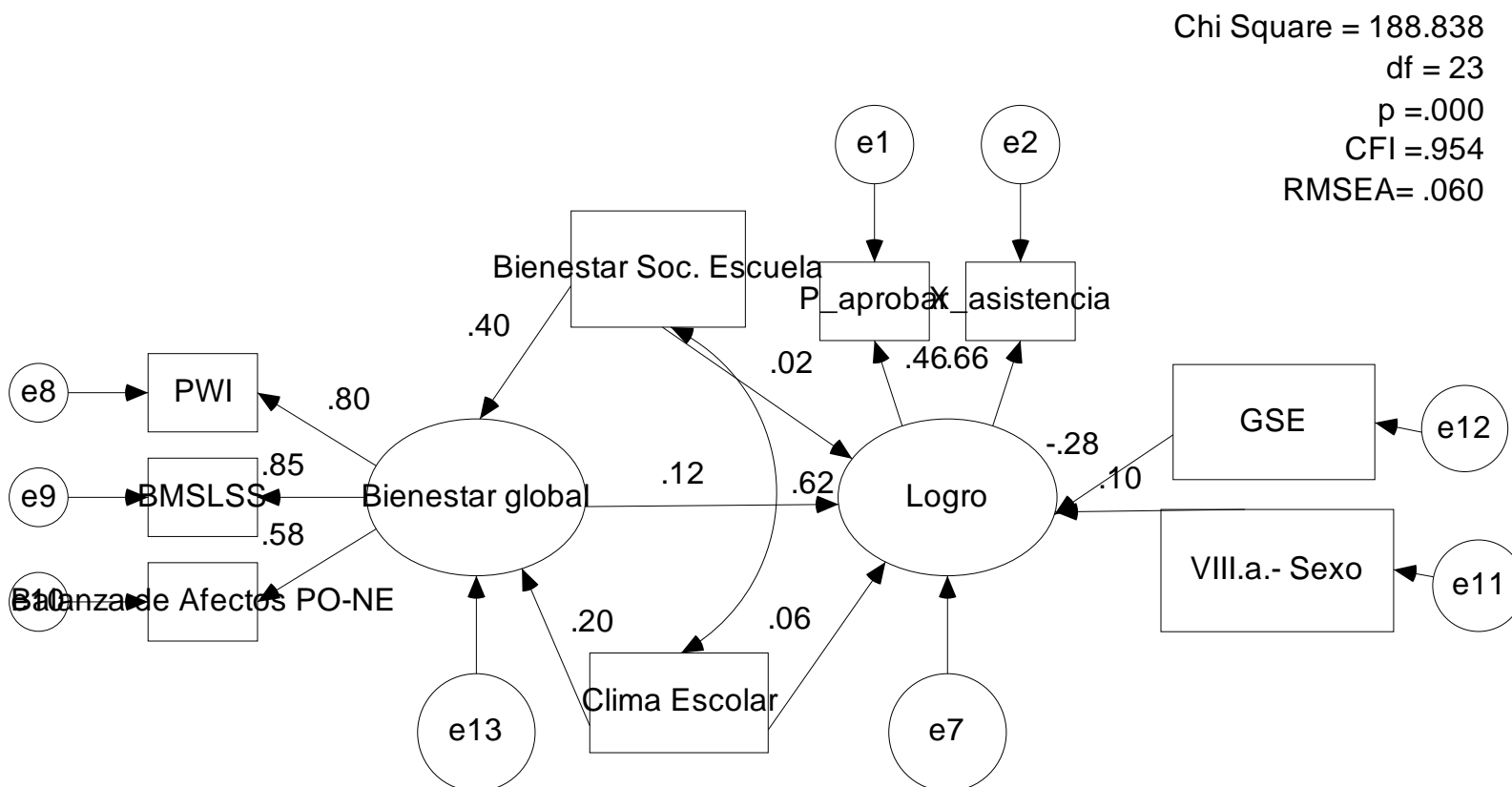
6.1 Bienestar social y Clima escolar son mediados por bienestar subjetivo global al controlar por GSE

Chi Square = 59.040
 df = 16
 p = .000
 CFI = .988
 RMSEA = .037



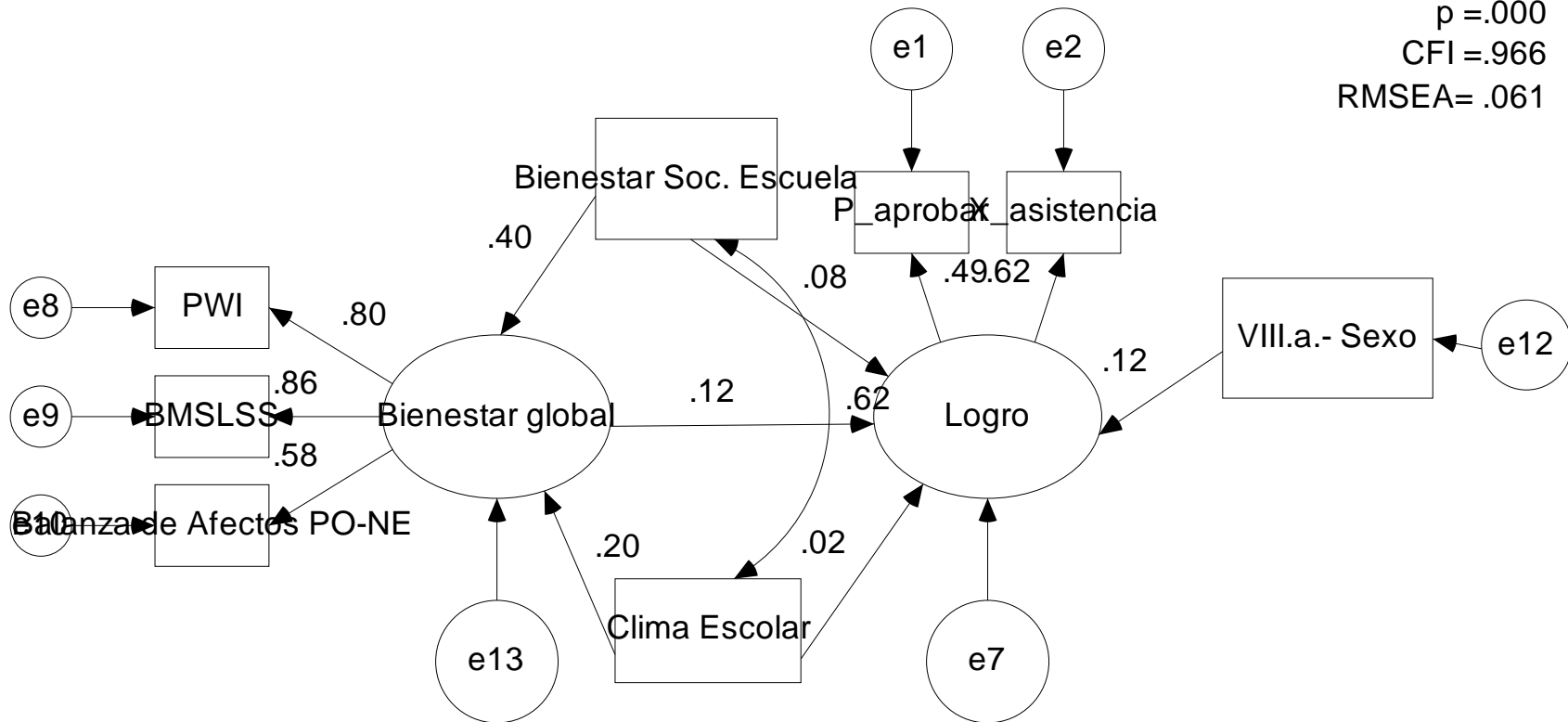
Modelos cercanos

6.2 Bienestar social y Clima mediados por bienestar subjetivo global, GSE y Sexo

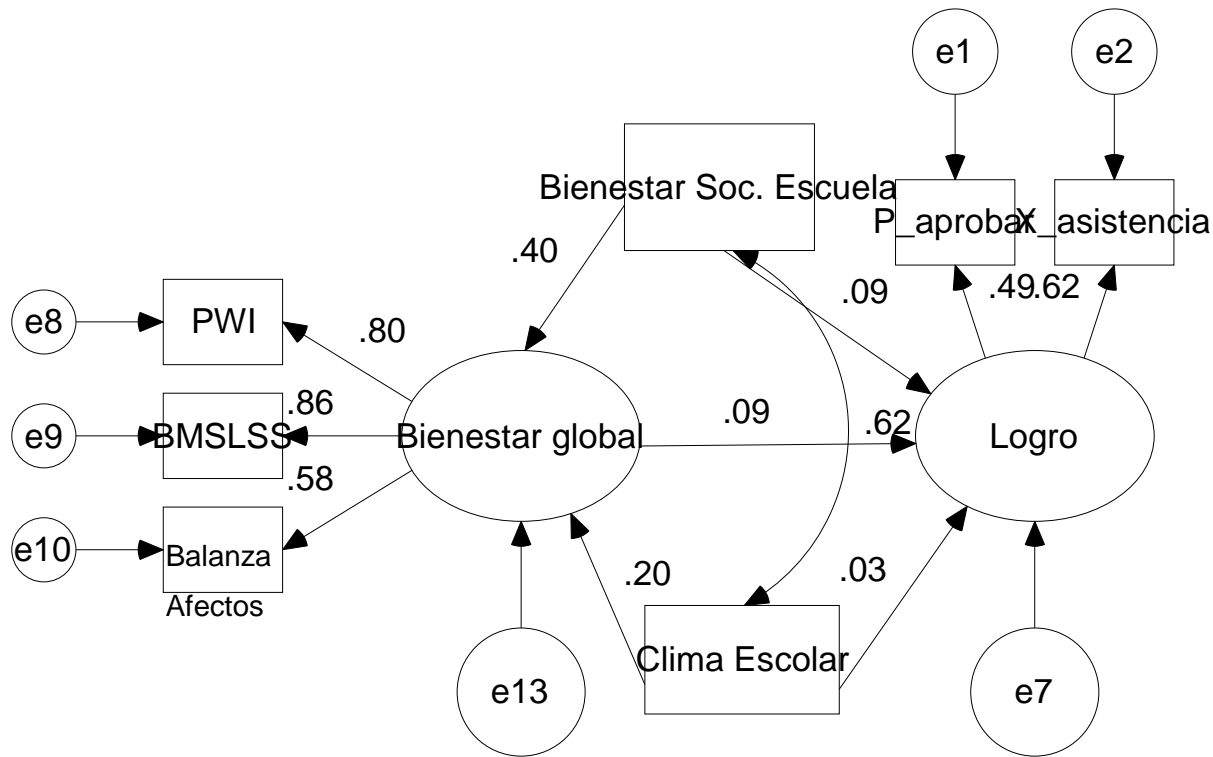


6.3 Bienestar social y Clima mediados por bienestar subjetivo global y Sexo

Chi Square = 136.533
 df = 16
 p = .000
 CFI = .966
 RMSEA = .061



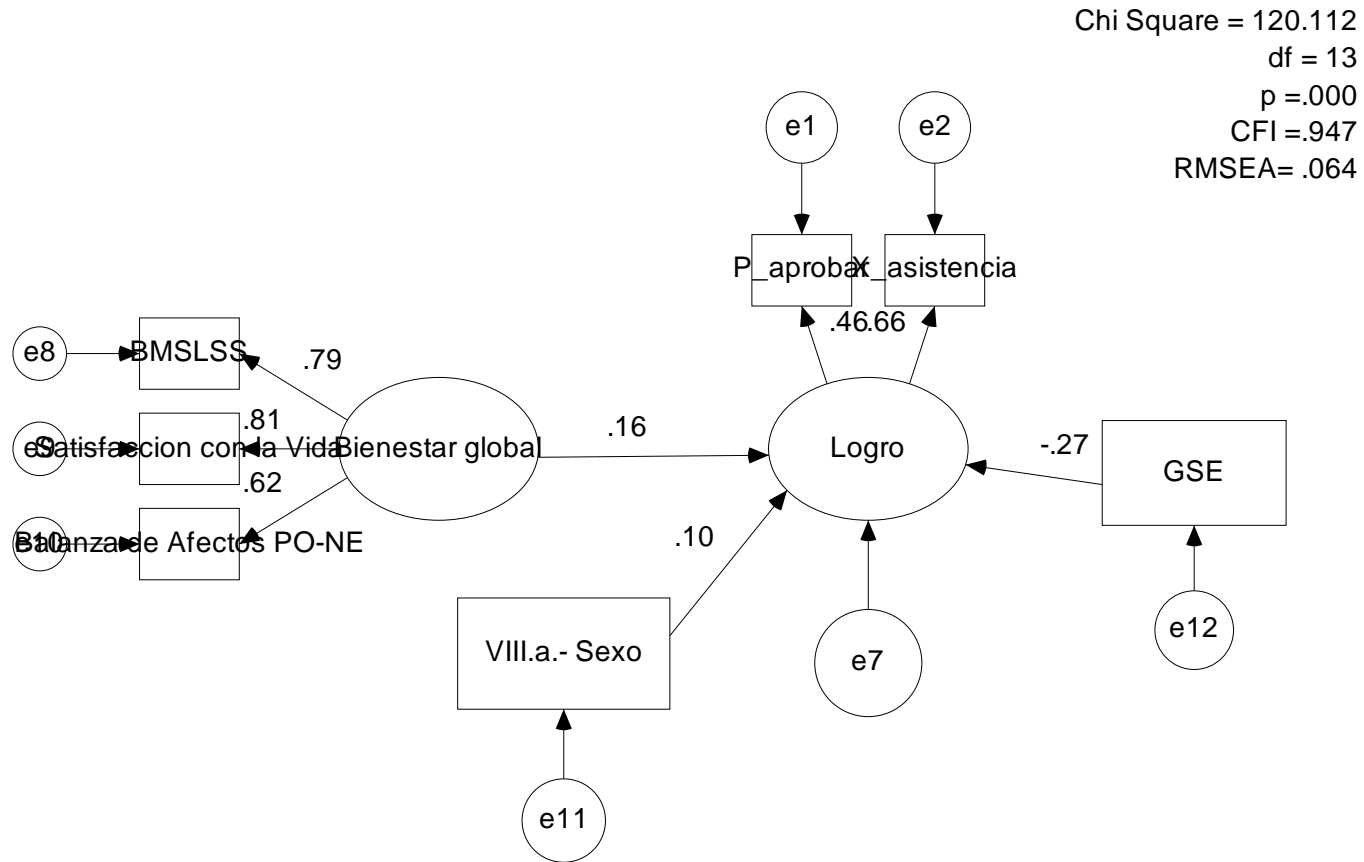
6.4 Bienestar social y Clima mediados por bienestar subjetivo global



Chi Square = 18.316
 df = 10
 p = .050
 CFI = .998
 RMSEA = .020

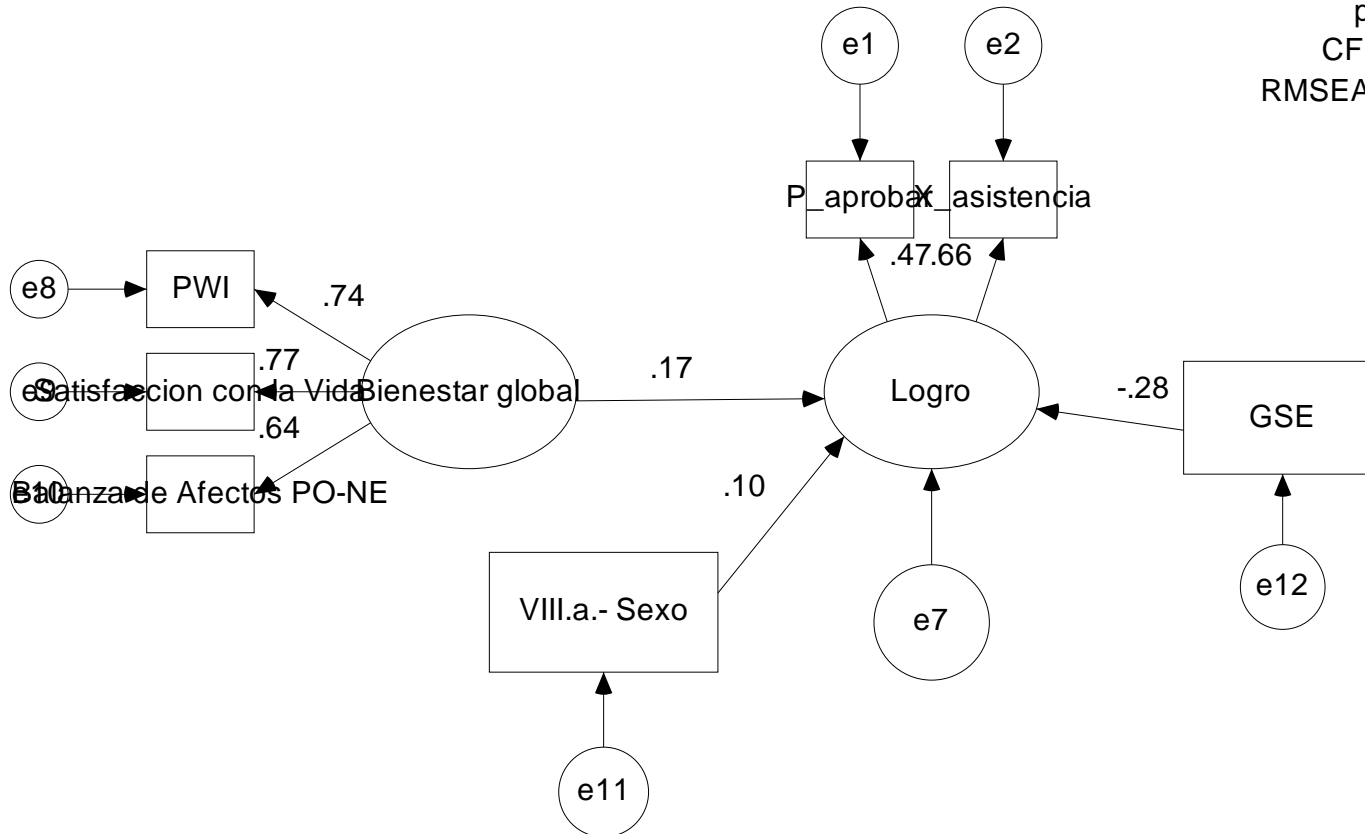
OTROS MODELOS

6.5 Bienestar global + BMSLSS

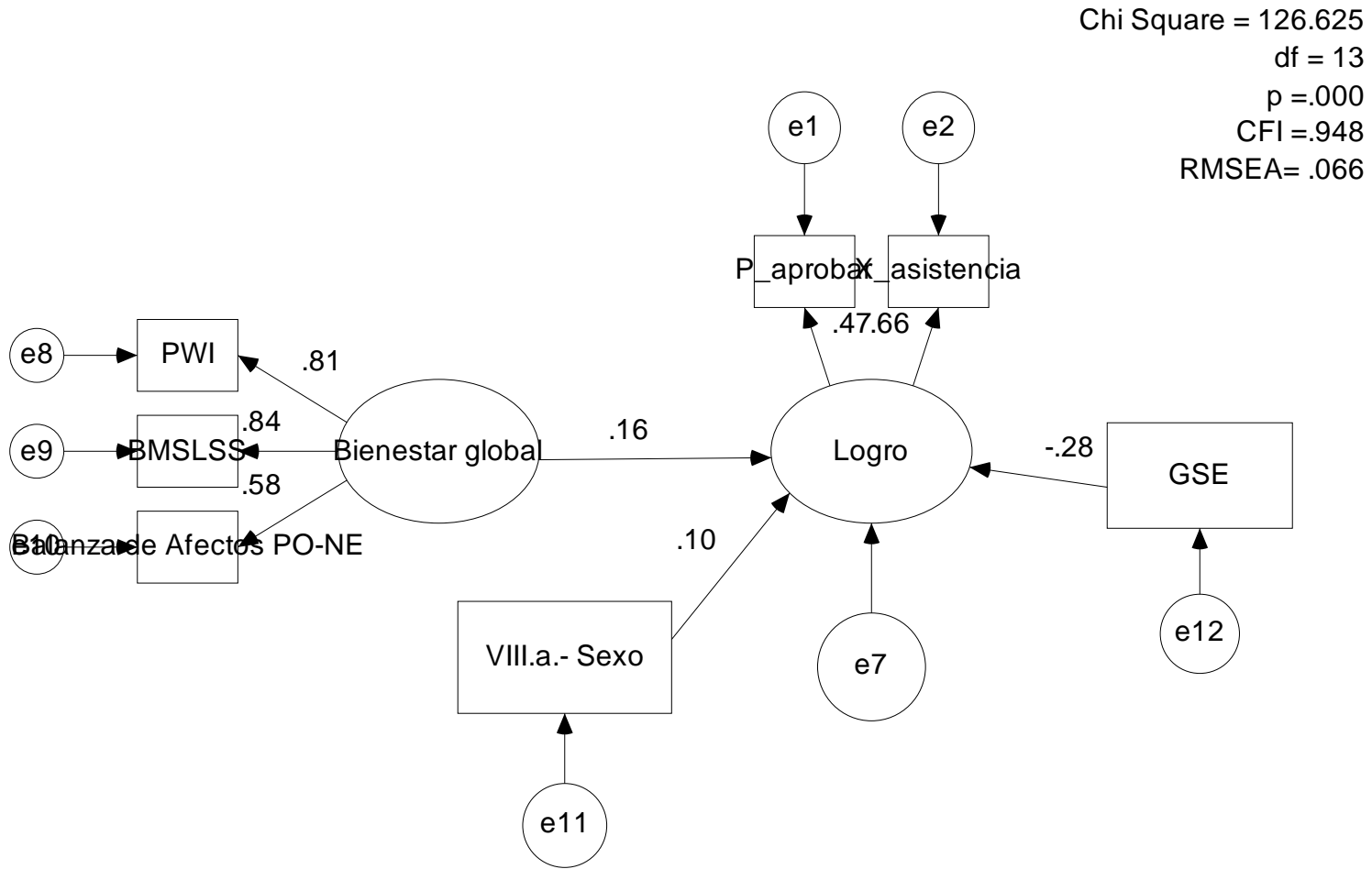


6.6 Bienestar global +PWI

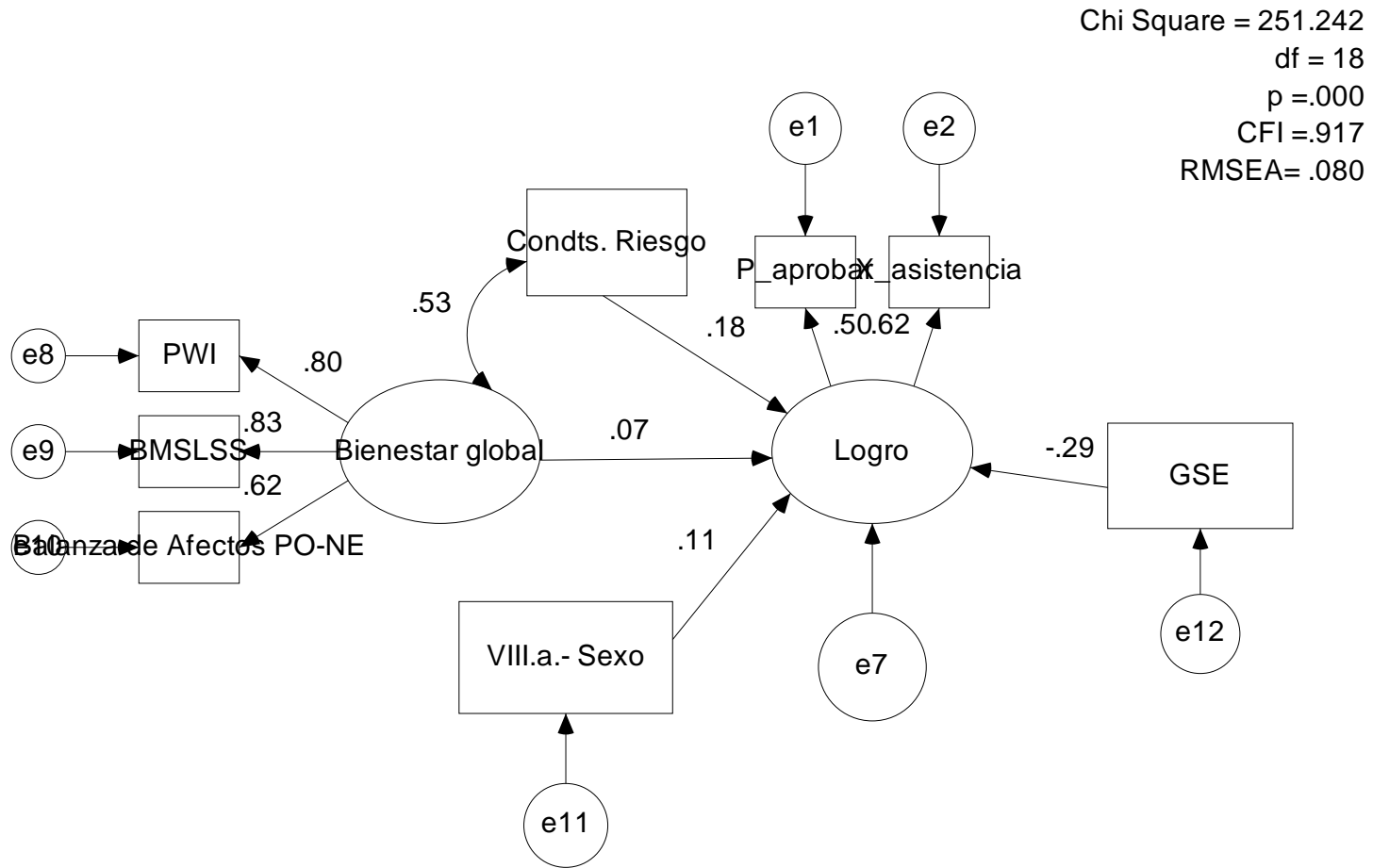
Chi Square = 126.631
 df = 13
 p = .000
 CFI = .937
 RMSEA = .066



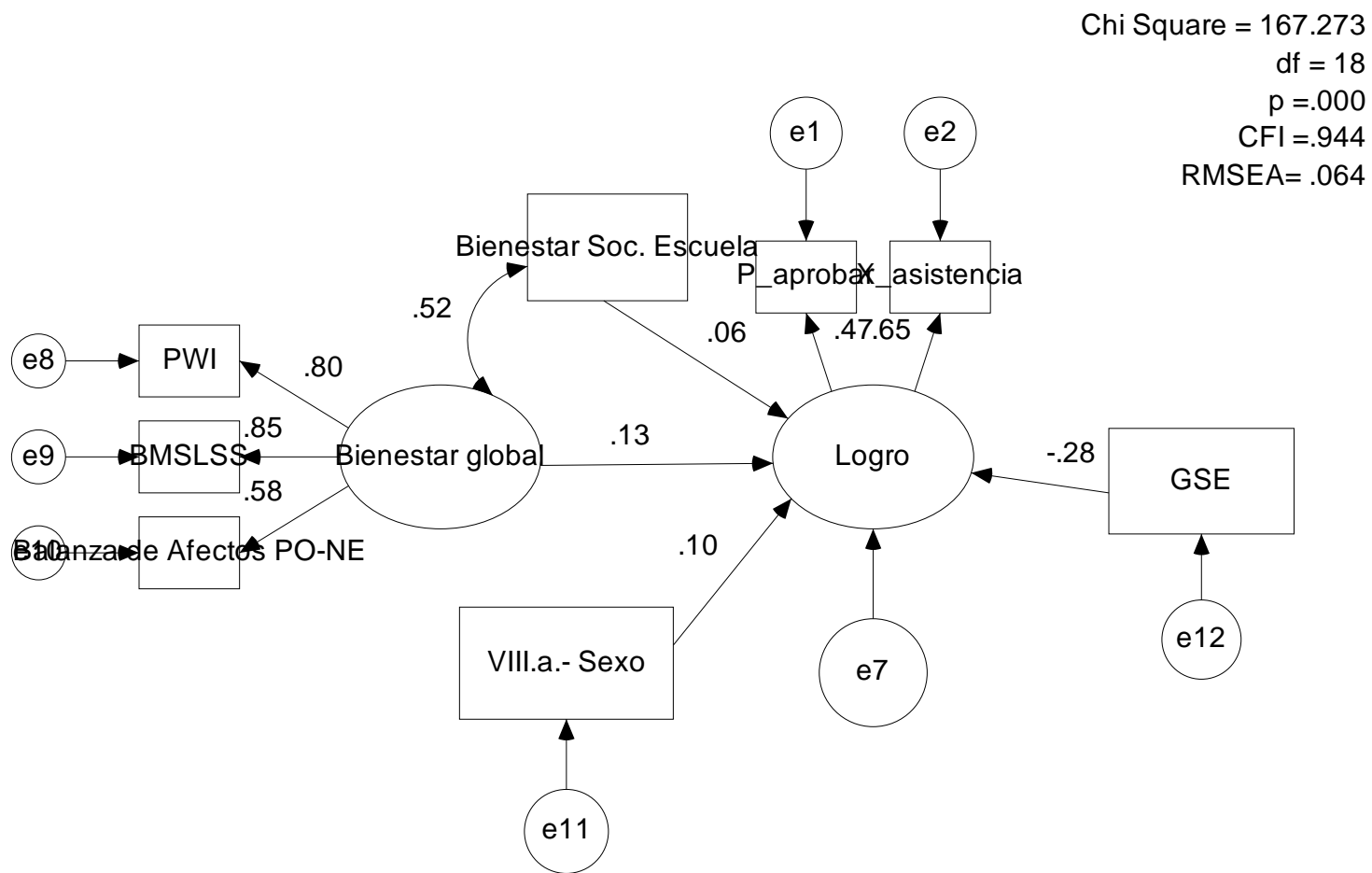
6.7 PWI+BMSLSS



6.8 Bienestar personal y conductas de riesgo

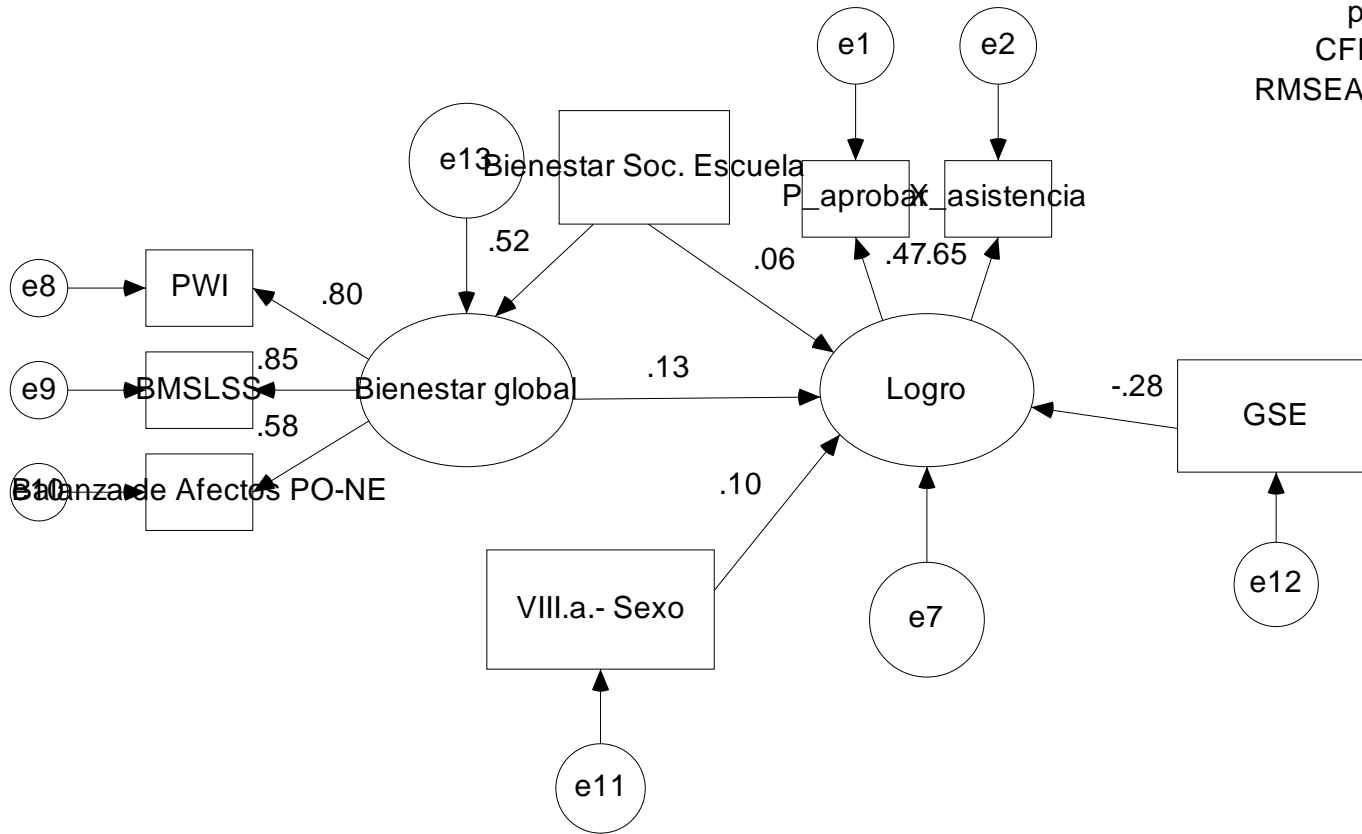


6.9a Bienestar personal y bienestar escolar

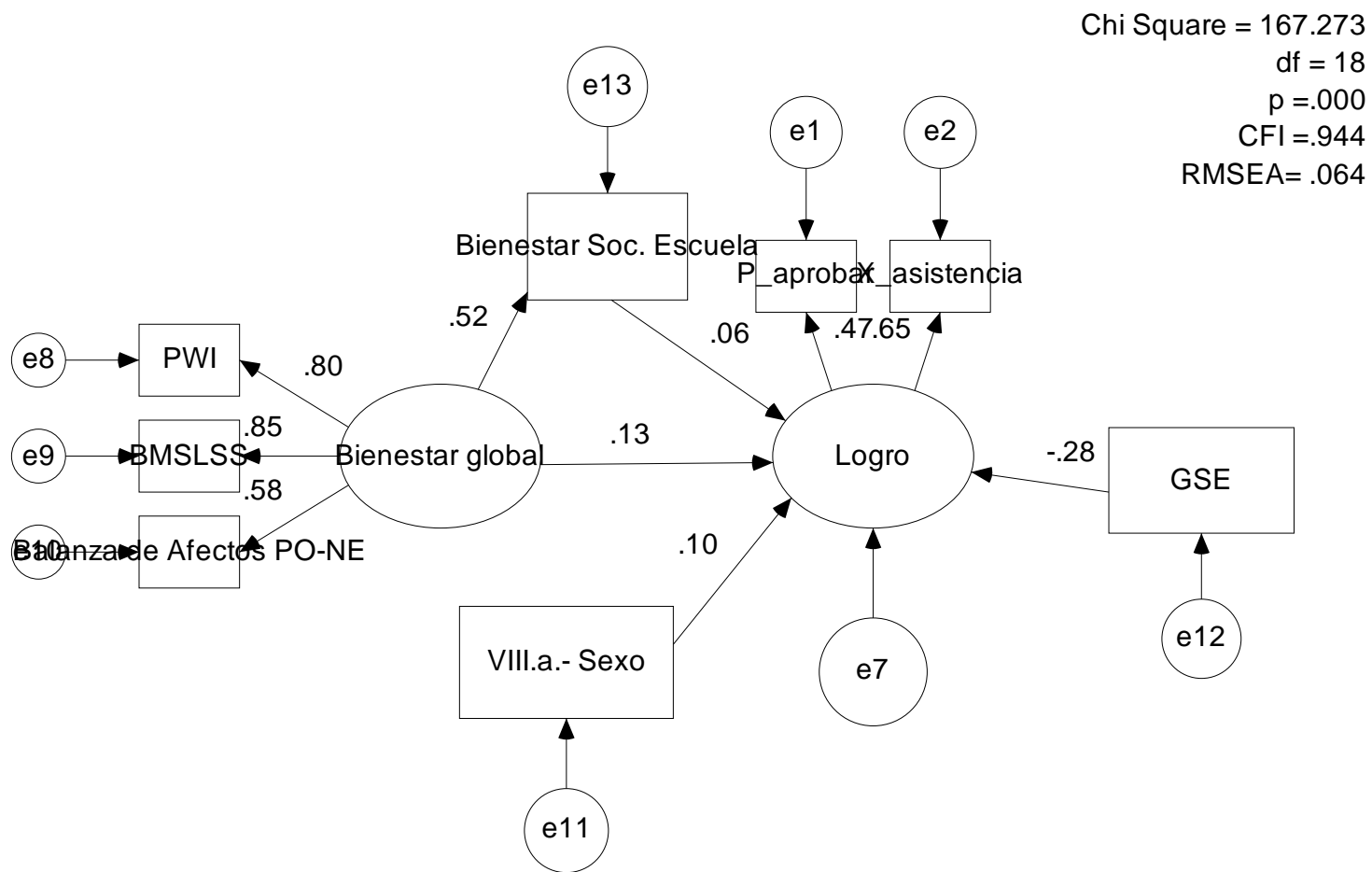


6.9b Bienestar personal y bienestar escolar

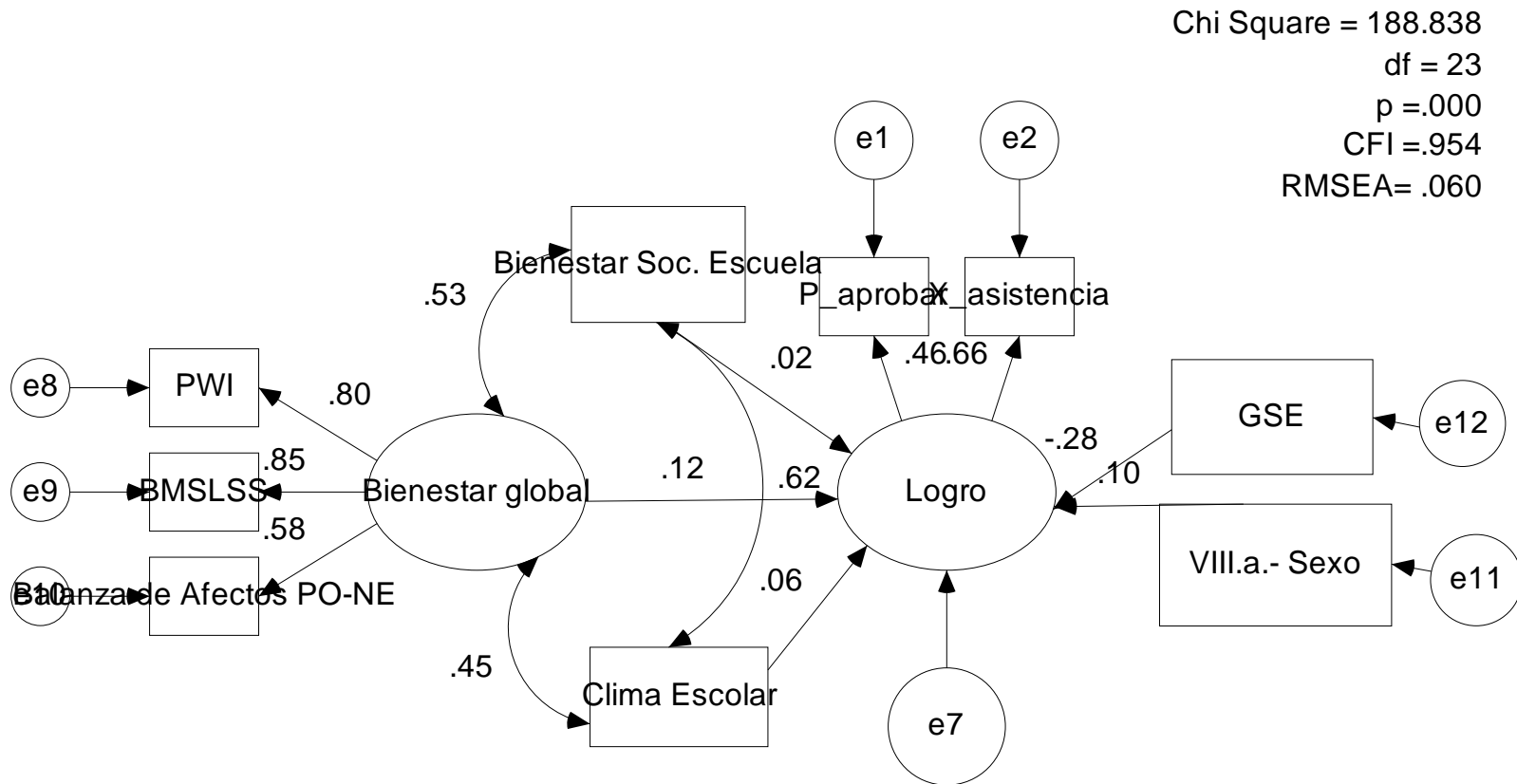
Chi Square = 167.273
 df = 18
 p = .000
 CFI = .944
 RMSEA = .064



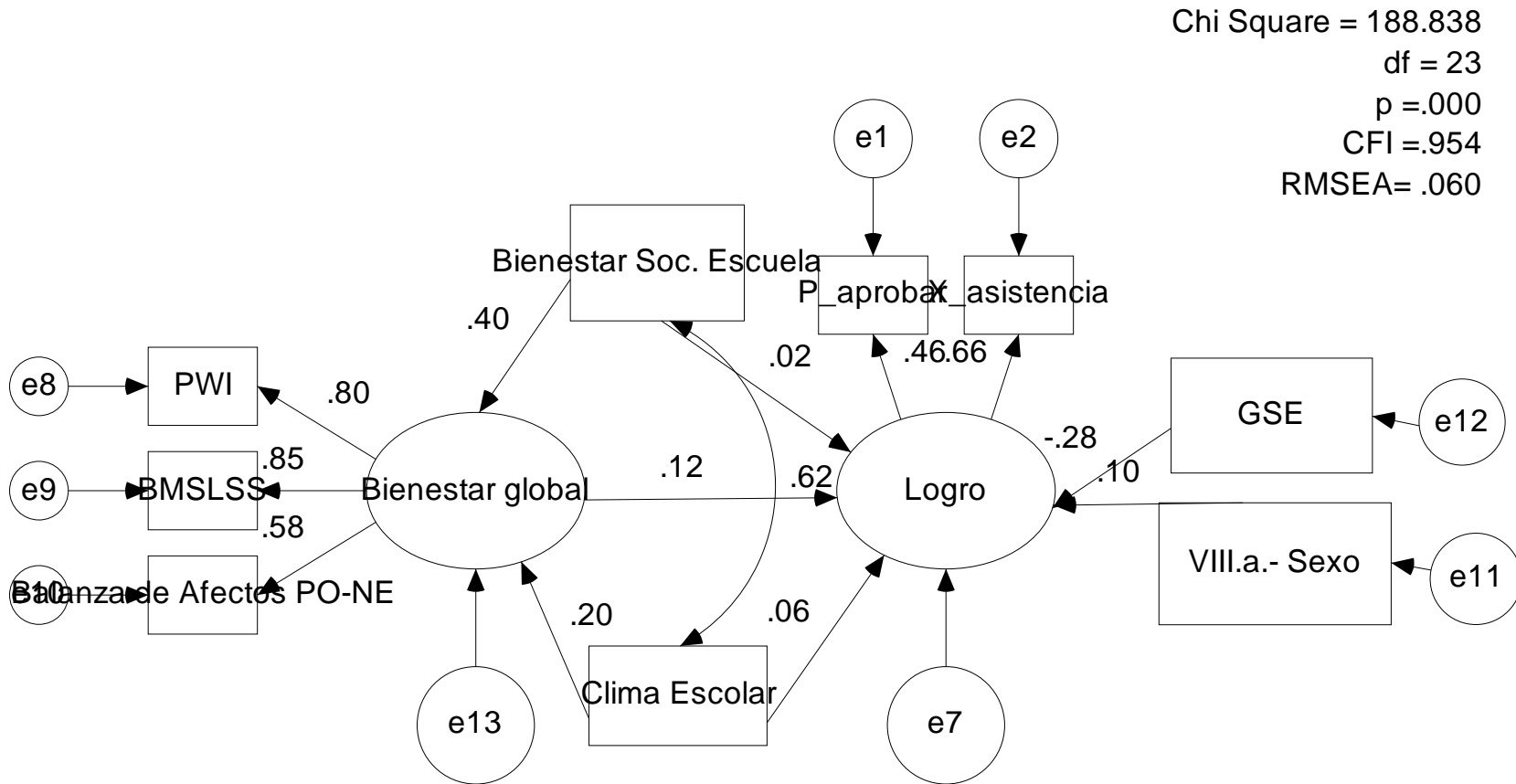
6.9c Bienestar personal y bienestar escolar



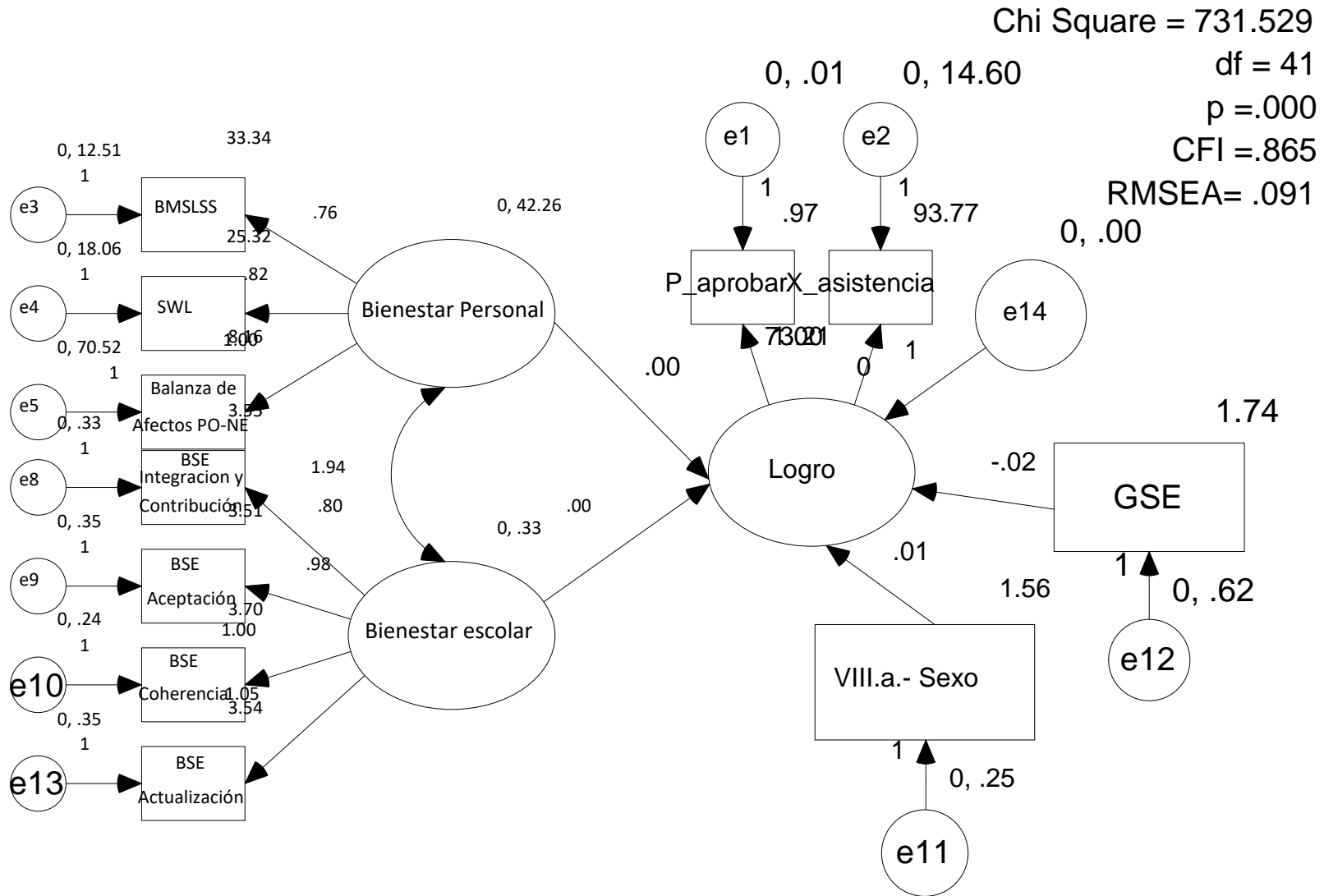
6.10 Bienestar personal y escolar, clima escolar



6.11 Bienestar personal y escolar, clima escolar mediación

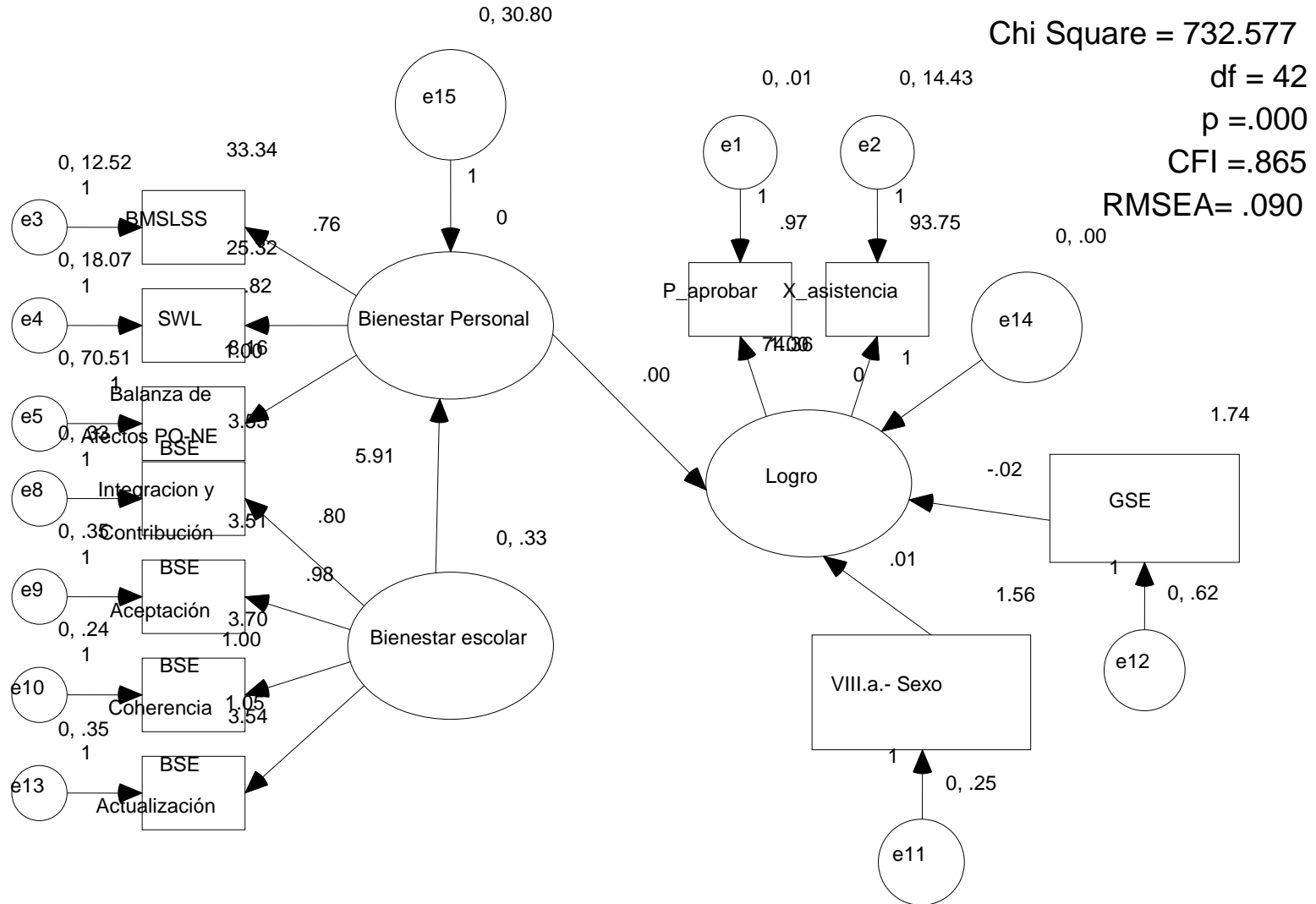


6.12 Bienestar escolar y Bienestar personal

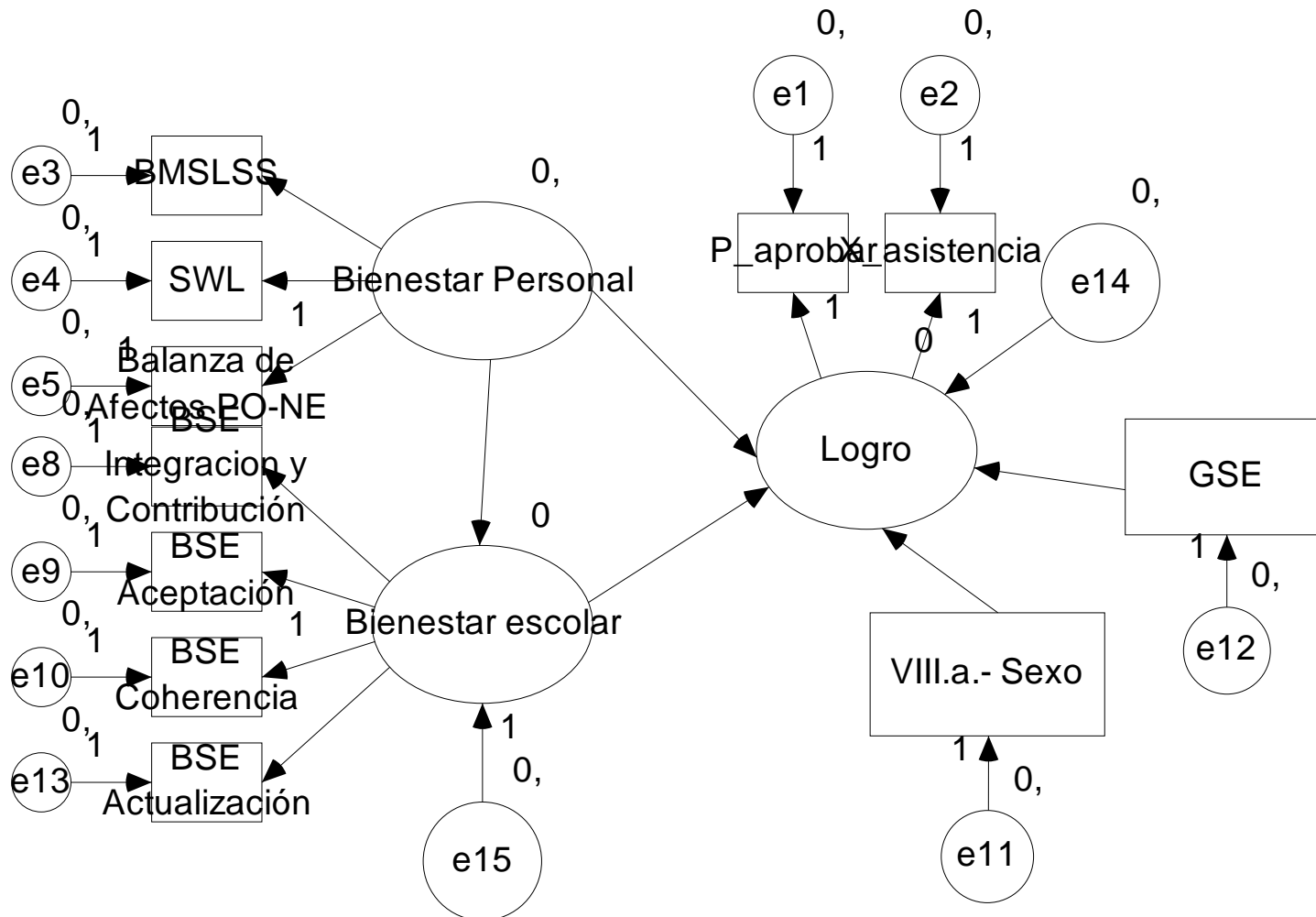


6.1

6.13 Bienestar escolar en Bienestar personal

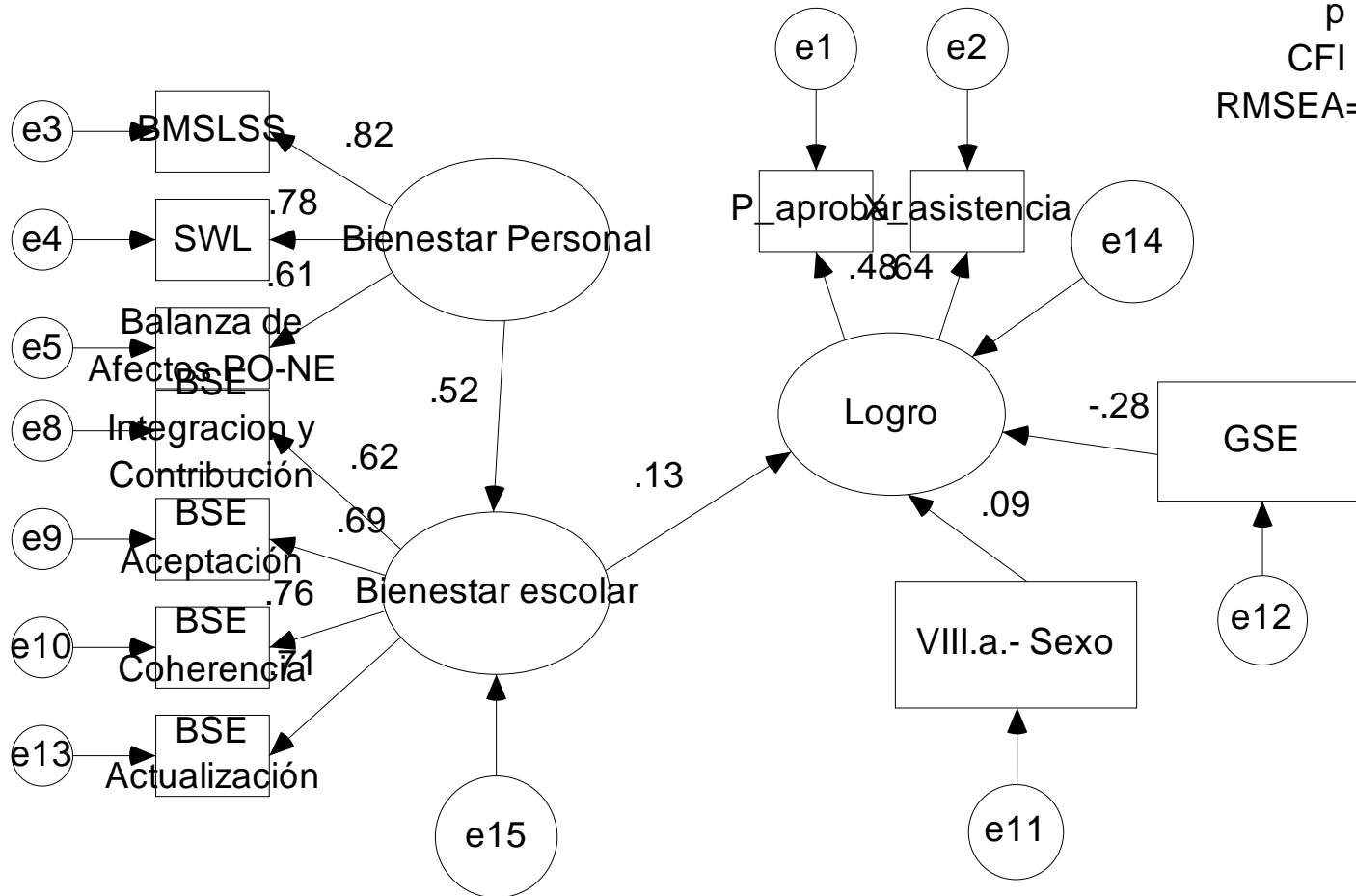


6.14 Bienestar escolar mediador de bienestar personal



6.15 Bienestar personal mediado por bienestar escolar

Chi Square = 741.336
 df = 42
 p = .000
 CFI = .864
 RMSEA = .091



6.16a Modelo 1BMSLSS

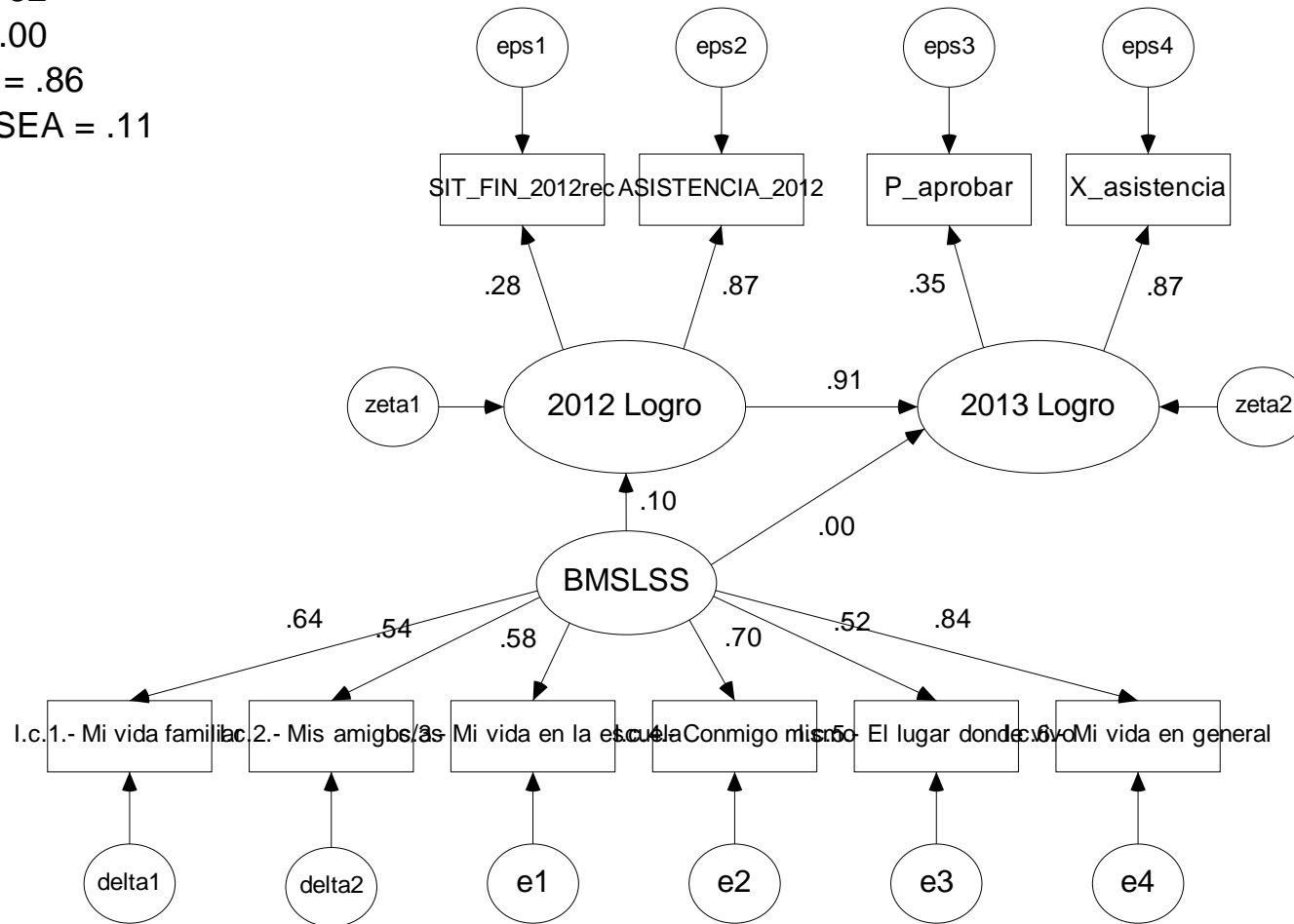
Chi-square = 803.46

df = 32

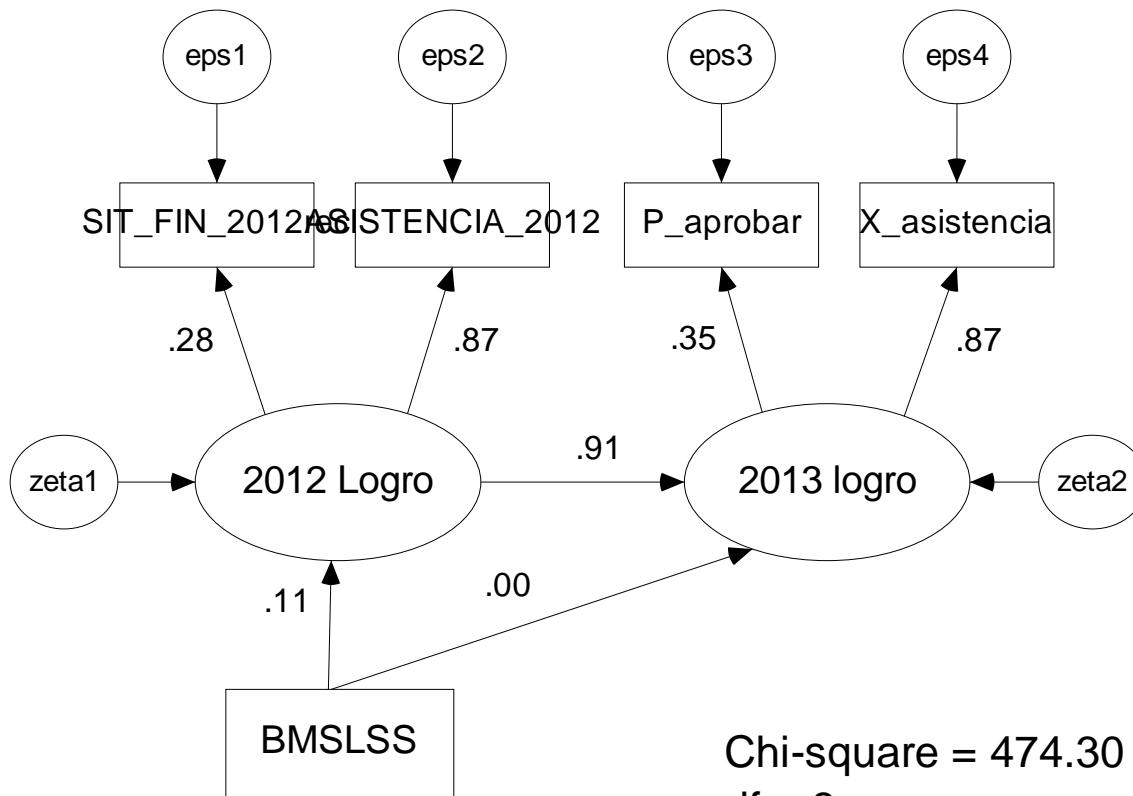
p = .00

CFI = .86

RMSEA = .11



6.16b Modelo 1BMSLSS



Chi-square = 474.30
df = 3
p = .00
CFI = .77
RMSEA = .28

6.17 Modelo 1PWI 9

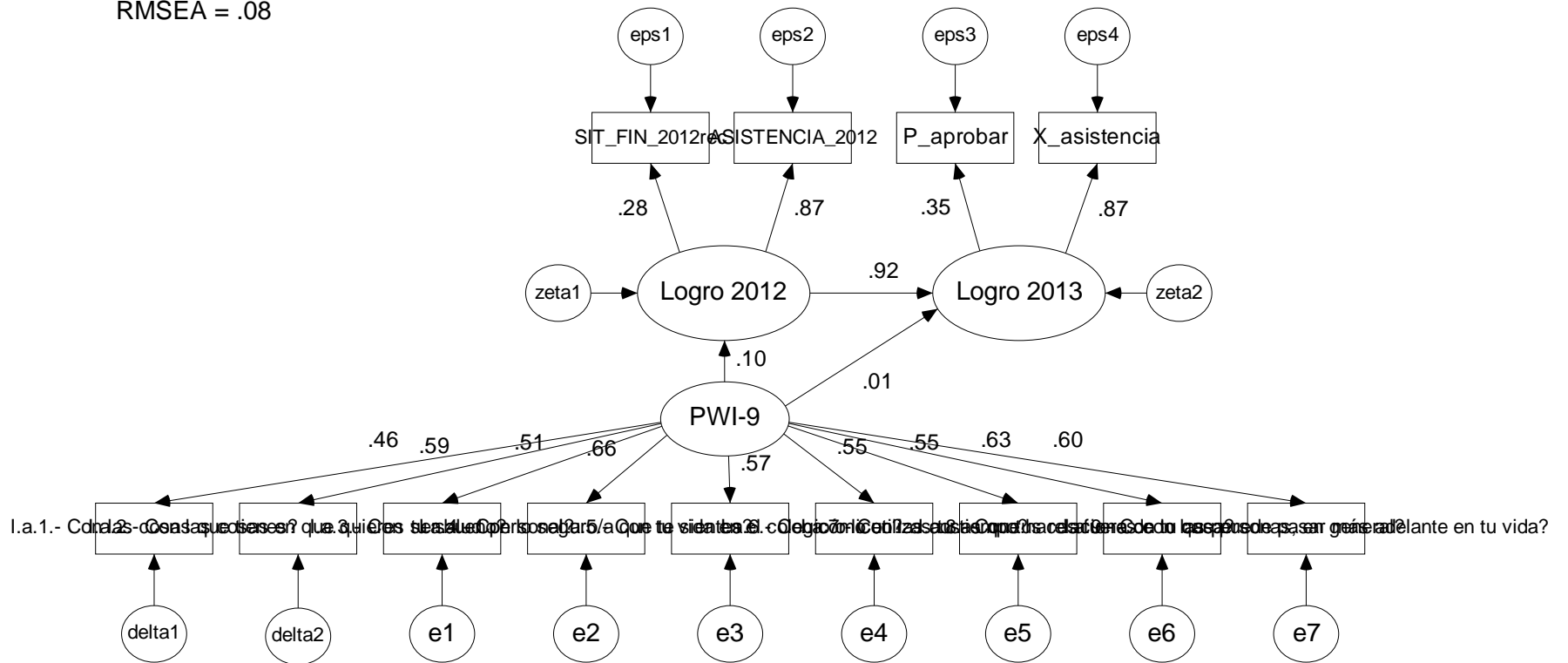
Chi-square = 795.39

df = 62

p = .00

CFI = .88

RMSEA = .08



6.18PWI+ Balanza PANAS

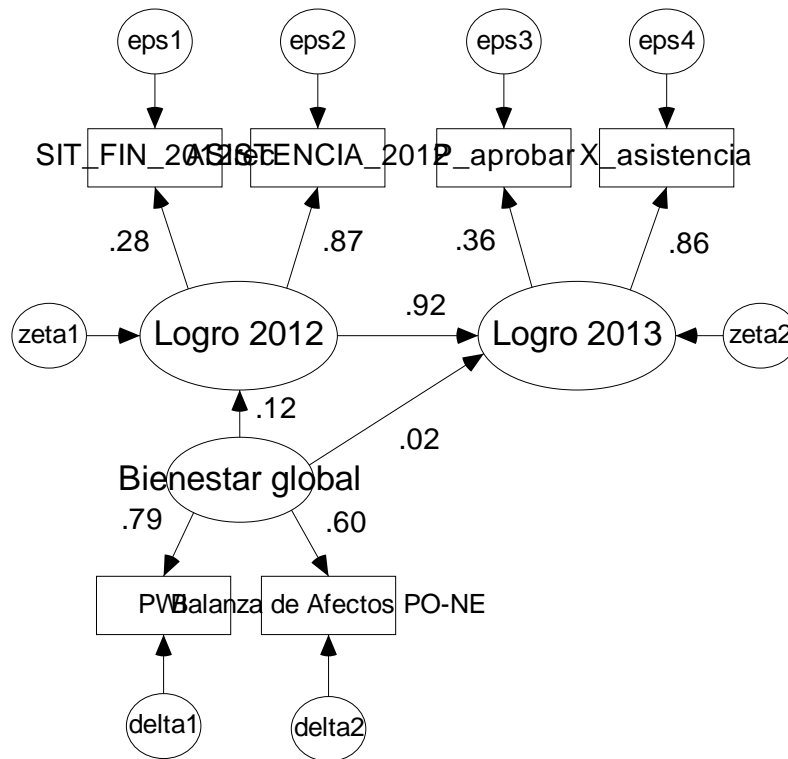
Chi-square = 477.55

df = 6

p = .00

CFI = .81

RMSEA = .20



Anexo Nº 7

Borrador Artículo:

“Propiedades psicométricas de la escala Índice de Bienestar Personal en Población Escolar (PWI –SC) y PWI-9 sobre Satisfacción con la Vida en estudiantes de II° año medio de las regiones V, VIII y Metropolitana”

Resumen:

Este trabajo analiza las propiedades psicométricas de la escala BMSLSS de Seligson, Huebner y Valois (2003) en niños y niñas chilenos. Se aplicó a 1.163 estudiantes de 10, 11 y 12 años. Se realizaron análisis de confiabilidad, análisis factorial exploratorio (EFA) y confirmatorio (CFA), y correlación ítem con puntaje total. Los resultados exhiben una aceptable confiabilidad interna de la escala ($\alpha=0.70$), un solo factor en la estructura factorial de la escala, y adecuada correlación ítem con puntaje total (entre 0.55 y 0.73). El estudio fundamenta el uso de BMSLSS en Chile en población infantil y aporta herramientas de medición de indicadores sociales para la infancia en países en vías de desarrollo de habla hispana.

Palabras clave:

Bienestar Subjetivo en la Infancia, Satisfacción con la Vida, BMSLSS, Infancia, Propiedades Psicométricas.

La presente investigación forma parte del Proyecto FONIDE N° 11242 llamado “Bienestar Subjetivo y Rendimiento Escolar: Rol del bienestar social y la satisfacción con la vida”, adjudicado por la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso. Este Fondo es otorgado por el Ministerio de Educación de Chile.

Método

Participantes

La muestra estuvo conformada por 4.964 escolares de II° año medio de las regiones de Valparaíso, del Libertador Bernardo O’Higgins y Metropolitana, de establecimientos Científico Humanistas o Técnico Profesional de modalidad diurna, en las zonas urbanas de las regiones mencionadas.

Se construyó una muestra de carácter probabilístico, bietápica y estratificada, donde las unidades de primer nivel fueron los colegios y como unidades finales los estudiantes de 2°EM, utilizando como marco muestral base la tabla de matrícula de MINEDUC 2012 y la base del Índice de Vulnerabilidad Escolar IVE-SINAE. De esta manera, la muestra se distribuyó en base a: (a) dependencia del establecimiento; (b) nivel socioeconómico; y (c) tipo de enseñanza impartida.

El 50.6% de los estudiantes encuestados son hombres y el 49.4% son mujeres, donde su mayoría son de las regiones del Libertador Bernardo O’Higgins (36.2%) y Metropolitana (35.9%), y en menor cantidad de Valparaíso (2.8%). La distribución de colegios por

dependencia es la siguiente: municipales (30.7%), colegios subvencionados (54.1%) y establecimientos particular pagado (15.1%).

Instrumentos

Personal Wellbeing Index en su versión escolar (PWI-SC) de 7 ítems (Cummins & Lau, 2005) y su adaptación de 9 ítems (Tomyn y Cummins, 2011; Casas et al., 2012). En la aplicación realizada en Chile, utiliza una escala de respuesta tipo Likert de 11 puntos, que varía desde 0 = Totalmente Insatisfecho/a a 10 = Totalmente satisfecho/a. Posteriormente, los ítems son promediados para obtener el puntaje total de PWI (ya sea la versión de 7 o de 9 ítems), que representa la satisfacción personal.

La escala PWI-SC original está formada por 7 preguntas cerradas de autorreporte, que indagan sobre qué tan satisfechos se encuentran con distintos aspectos o situaciones de su vida, las cuales se detallan a continuación³: (1) Con las cosas que tienes; (2) Con las cosas que quieres ser bueno; (3) Con tu salud personal; (4) Con lo seguro/a que te sientes; (7) Con las cosas que haces fuera de tu casa; (8) Con tus relaciones con las personas, en general; (9) Con lo que puede pasar más adelante en tu vida.

Por otro lado, la versión de 9 ítems corresponde a los mismos elementos mencionados anteriormente, pero se adicionan dos ítems más que hacen referencia a la experiencia escolar y al uso del tiempo libre: (5) Con la vida en el colegio o liceo; (6) En cómo utilizas tu tiempo.

OLS (INCLUIR)

Procedimiento

El cuestionario fue aplicado a través de una batería de test con la modalidad de autoadministración durante el período escolar 2013, durante el horario regular de clases. Se cumplieron los protocolos éticos de investigación con especial énfasis en la confidencialidad de la información producida, y el consentimiento informado de los establecimientos educacionales, el asentimiento de los niños y niñas, y el consentimiento (pasivo) de sus padres o tutores. Además junto con la batería de test entregados, se adjuntó un formulario sobre la voluntad de participar nuevamente de esta investigación en el futuro, donde al estar de acuerdo, se solicitaban sus datos de contacto.

Análisis de los datos

Los datos fueron procesados mediante el software IBM SPSS Statistics 20.0. Se realizó, en primer lugar, un análisis de los ítems en relación al puntaje total con las distintas versiones de la escala. Además se realizó un análisis factorial exploratorio al 30% de la muestra seleccionada aleatoriamente, con el fin de comprobar la estructura factorial inicial, junto con un análisis de confiabilidad interna de la misma y, finalmente, un análisis factorial confirmatorio con el 70% de la muestra restante, utilizando el módulo AMOS de SPSS, con

³Los números de cada ítem corresponden a los presentados en la escala aplicada a los estudiantes.

el fin de analizar la estructura factorial del instrumento y validar el modelo de dimensiones encontrado.

Resultados

Los resultados a continuación se encuentran divididos en dos secciones. Primero, se describen los análisis de los ítems y las propiedades psicométricas de la escala PWI-SC en su versión de 7 ítems. Posteriormente, se presentan los mismos análisis para la versión de 9 ítems de la misma escala; siguiendo en ambos casos el procedimiento de análisis descrito en el apartado anterior.

1. Resultados descriptivos generales de los ítems

En la tabla X se aprecia que todos los ítems y escalas presentan datos perdidos, sin embargo su cantidad no es significativa, encontrándose todos bajo el 3.2%, considerando la tasa de respuesta como aceptable.

Al examinar las características de cada uno de los reactivos, así como el puntaje total de la escala total de PWI en sus versiones de 7 y 9 ítems con el fin de evaluar la distribución de la normalidad, se observa una asimetría negativa que oscila entre -1.43 (satisfacción con tus relaciones con las personas) y -0.64 (satisfacción con las cosas en que quieres ser bueno/a). En relación a la curtosis, los datos informan valores entre -0.03 (satisfacción con cómo utiliza su tiempo) y 2.23 (satisfacción con sus relaciones con las personas). Para efectos de este estudio, el criterio para evaluar el supuesto de normalidad considerará lo propuesto por Kline (2005), donde valores superiores a 3.0 para la asimetría y 10.0 para la curtosis son considerados como indicadores problemáticos de la normalidad. De esta forma, los resultados indican que todos los ítems cumplen con los criterios de normalidad.

En relación a los promedios y desviación estándar, es posible señalar que los escolares encuestados reportan un alto bienestar personal al presentar puntajes cercanos al máximo de la escala (10) en todos los reactivos. Además, el promedio de la escala total para las versiones de 7 y 9 ítems presentan la misma tendencia ($M = 7.86$, $DE = 1.37$; $M = 7.72$, $DE = 1.37$; respectivamente), corroborando la afirmación anterior para la medida general del constructo.

Tabla X

Estadísticos descriptivos para los ítems, OLS y escala total PWI-7 y PWI-9

	N	M	DE	Min	Max	Asimetría		Curtosis		Valores perdidos	
						Estad.	Error	Estad.	Error	n	%
1. Satisfacción con las cosas que tienes?	4,914	8.28	1.80	0	10	-1.12	.035	1.09	.070	50	1.0
2. Satisfacción con las cosas en que quieres ser bueno?	4,877	7.33	1.98	0	10	-0.64	.035	0.13	.070	87	1.8
3. Satisfacción con tu salud personal?	4,920	7.96	2.22	0	10	-1.20	.035	1.02	.070	44	0.9
4. Satisfacción con lo seguro/a que te sientes?	4,913	7.39	2.33	0	10	-0.89	.035	0.32	.070	51	1.0
5. Satisfacción con tu vida en el colegio o liceo?	4,931	7.45	2.36	0	10	-1.02	.035	0.63	.070	33	0.7
6. Satisfacción con cómo utilizas tu tiempo?	4,928	6.98	2.35	0	10	-0.65	.035	-0.03	.070	36	0.7
7. Satisfacción con las cosas que haces fuera de tu casa?	4,928	8.09	2.16	0	10	-1.38	.035	1.72	.070	36	0.7
8. Satisfacción con tus relaciones con las personas, en general?	4,919	8.19	1.94	0	10	-1.43	.035	2.23	.070	45	0.9
9. Satisfacción con lo que puede pasar más adelante en tu vida?	4,917	7.81	2.11	0	10	-1.21	.035	1.53	.070	47	0.9
OLS	4,806	7.01	2.29	0	10	-0.69	.035	0.01	.071	158	3.2
PWI-7	4,946	7.86	1.37	.43	10.00	-0.96	.035	1.27	.070	18	0.4
PWI-9	4,946	7.72	1.37	.33	10.00	-0.88	.035	1.10	.070	18	0.4

M = Promedio; DE = Desviación Estándar

2. Confiabilidad de las escalas

El *alpha* de Cronbach para PWI-7 es de 0.78 para la muestra completa, el cual es considerado como aceptable. Además, la eliminación de cualquier ítem no reporta un aumento en ese coeficiente (ver Anexo X). Por otro lado, cuando se incluyen los dos ítems correspondientes a la escala PWI-9, *alpha* se incrementa a 0.82 para la muestra. Nuevamente, como se observa en la tabla X, la eliminación de algún ítem no significa un aumento en este valor.

Tabla X
Resultados de confiabilidad para PWI-9

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	<i>Alpha</i> de Cronbach si se elimina el elemento
1. Satisfacción con las cosas que tienes?	61.22	129.349	.440	.805
2. Satisfacción con las cosas en que quieres ser bueno?	62.17	122.362	.554	.793
3. Satisfacción con tu salud personal?	61.53	123.011	.463	.803
4. Satisfacción con lo seguro/a que te sientes?	62.11	115.793	.587	.787
5. Satisfacción con tu vida en el colegio o liceo?	62.05	119.082	.499	.799
6. Satisfacción con cómo utilizas tu tiempo?	62.53	119.177	.504	.799
7. Satisfacción con las cosas que haces fuera de tu casa?	61.41	122.596	.486	.800
8. Satisfacción con tus relaciones con las personas, en general?	61.32	122.797	.557	.792
9. Satisfacción con lo que puede pasar más adelante en tu vida?	61.69	121.057	.541	.794

3. Correlaciones

A continuación en la tabla X aparecen la matriz de correlaciones entre los ítems y el puntaje total de la escala. Es posible informar que los puntajes de los ítems correlacionan de manera adecuada entre ellos y en la dirección esperada. En relación a estos elementos y la escala total, se da cuenta que el rango de correlaciones varía entre 0.58 (Con las cosas que tienes) y 0.68 (Con tus relaciones con las personas), indicando que todos tienen relación con la escala general, de manera moderada y en la dirección teórica propuesta.

Tabla X

Correlaciones entre los ítems de PWI-9 y su escala total, OLS y la escala total de PWI-7

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	OLS	PWI-7
1. Satisfacción con las cosas que tienes?	1										
2. Satisfacción con las cosas en que quieres ser bueno?	.328**	1									
3. Satisfacción con tu salud personal?	.271**	.334**	1								
4. Satisfacción con lo seguro/a que te sientes?	.299**	.406**	.409**	1							
5. Satisfacción con tu vida en el colegio o liceo?	.321**	.345**	.276**	.398**	1						
6. Satisfacción con cómo utilizas tu tiempo?	.238**	.349**	.264**	.359**	.277**	1					
7. Satisfacción con las cosas que haces fuera de tu casa?	.281**	.303**	.265**	.311**	.237**	.426**	1				
8. Satisfacción con tus relaciones con las personas, en general?	.295**	.337**	.312**	.405**	.391**	.313**	.402**	1			
9. Satisfacción con lo que puede pasar más adelante en tu vida?	.273**	.423**	.284**	.398**	.348**	.352**	.316**	.380**	1		
Durante las dos últimas semanas, la mayoría del tiempo, ¿cuán feliz te has sentido? (OLS)	.300**	.319**	.302**	.400**	.377**	.264**	.293**	.380**	.346**	1	
PWI-7	.576**	.676**	.639**	.720**	.503**	.503**	.632**	.676**	.671**	.510**	1
PWI-9	.556**	.659**	.601**	.706**	.637**	.637**	.619**	.660**	.657**	.521**	.971**

**La correlación es significativa al nivel 0.01 (bilateral).

Tabla X
Correlaciones entre los ítems y el puntaje total de la escala PWI-SC

	1	2	3	4	7	8	9	Total PWI-SC
1.- Con las cosas que tienes	1							
2.- Con las cosas en que quieres ser bueno	0.33**	1						
3.- Con tu salud personal	0.27**	0.33**	1					
4.- Con lo seguro/a que te sientes	0.30**	0.41**	0.41**	1				
7.- Con las cosas que haces fuera de tu casa	0.28**	0.30**	0.27**	0.31**	1			
8.- Con tus relaciones con las personas	0.30**	0.34**	0.31**	0.41**	0.40**	1		
9.- Con lo que puede pasar más adelante en tu vida	0.27**	0.42**	0.28**	0.40**	0.32**	0.38**	1	
Total PWI-SC	0.58**	0.68**	0.64**	0.72**	0.63**	0.68**	0.67**	1

**La correlación es significativa al nivel 0.01 (bilateral).

Propiedades Psicométricas del PWI-SC

Para evaluar la validez de constructo de la escala en la muestra seleccionada en este estudio, se realizó, primero, un Análisis Factorial Exploratorio (AFE) a las respuestas de 1459 estudiantes seleccionados aleatoriamente y que corresponden aproximadamente al 30% de la muestra total.

Los índices de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y de esfericidad de Bartlett (1772.212) demostraron ser adecuados para ejecutar el AFE (KMO = 0.84; Bartlett = 1772, $p < 0.001$). De esta manera, se utilizó el Método de Componentes Principales, con una rotación Varimax, para obtener la estructura más simple y coherente posible de acuerdo lo propuesto por validaciones anteriores de este instrumento. Los resultados muestran que los 7 ítems de la escala se agrupan en un solo factor que explica el 41.01% de la varianza total del instrumento.

En la Tabla X se consignan en la primera columna las cargas factoriales para cada uno de los ítems, cuyos valores aparecen en un rango entre 0.58 (satisfacción con las cosas que tiene) y 0.70 (satisfacción con lo seguro que se siente).

En la Tabla X también se aprecia el índice de dificultad para cada ítem, el cual fue calculado dividiendo el número de escolares que eligieron el punto máximo de la escala (7) por el número total de escolares, en este caso 1459. En general, se estima que si la dificultad de un ítem es mayor a 0.75 se trata de un ítem sencillo; en cambio, si la dificultad es inferior a 0.25, estamos ante un ítem difícil. En este caso, ninguno de los ítems excedió dicho rango.

En la tercera columna, se despliegan las correlaciones entre cada ítem y el puntaje total de la escala, sin considerar dicho ítem. Este puntaje corregido es particularmente importante cuando se evalúa una escala con pocos ítems como es el caso del PWI-SC. Todos los ítems presentan una correlación moderada con el total de la escala, donde se aprecia que el elemento “satisfacción con las cosas que tiene” es el que presenta una correlación más baja respecto el resto. Finalmente, el *alpha* de Cronbach de la escala completa fue igual a 0.78,

lo que indica que este constructo tiene una consistencia interna aceptable. Por otra parte, la eliminación de algún ítem no contribuye a mejorar la confiabilidad de la escala.

Tabla X

Parámetros de confiabilidad para los ítems de la Escala PWI-SC (n = 1459)

	Carga Factorial (AFE)	Índice de Dificultad	Correlación Ítem-Total Corregida	Alpha si el ítem fuese eliminado
4.- Con lo seguro/a que te sientes	0.70	0.68	0.57	0.737
2.- Con las cosas en que quieres ser bueno	0.67	0.59	0.54	0.744
8.- Con tus relaciones con las personas	0.67	0.48	0.54	0.744
9.- Con lo que puede pasar más adelante en tu vida	0.64	0.54	0.52	0.747
3.- Con tu salud personal	0.62	0.46	0.47	0.759
7.- Con las cosas que haces fuera de tu casa	0.60	0.61	0.46	0.760
1.- Con las cosas que tienes	0.58		0.43	0.764

Con el propósito de confirmar que los 6 ítems cargan en una única variable latente, se realizó un Análisis Factorial Confirmatorio (CFA), utilizando el programa estadístico Mplus versión 7.0 (Muthén & Muthén, 2012). Este CFA fue aplicado al resto de participantes de la muestra (n = 897). Se utilizó el estimador de Máxima Probabilidad (ML) y los índices de ajuste revisados fueron: (a) Chi Cuadrado, (b) *Root Mean Square Error of Approximation* (RMSEA), (c) *Comparative Fit Index of Bentler* (CFI), (d) *Tucker-Lewis Index* (TLI) y (e) *Standardized Root Mean Square Residual* (SRMR). Los índices fueron comparados con los parámetros comúnmente aceptados en la literatura (v.g., > 0.90 para CFI y TLI mientras que < 0.05 para RMSEA y SRMR). Los valores de los índices de ajuste fueron los siguientes: $\chi^2(9) = 63.61$, $p < 0.01$; RMSEA = 0.08 (90% de intervalo de confianza = 0.06-0.10); CFI = 0.94; TLI = 0.90 y SRMR = 0.03. Estos valores son aceptables, por lo que se puede aceptar la estructura única de la escala BMSLSS. La solución para el CFA aparece en la Figura 1. Como puede observarse, todas las cargas factoriales son altas (rango entre 0.40 y 0.78), valores son muy similares a los obtenidos mediante el AFE.

Finalmente, con el propósito de ayudar a la interpretación de los datos, los puntajes de la escala completa BMSLSS fueron clasificados de acuerdo a los cuartiles 25, 50 y 75. Así, un puntaje superior a 9.83 es considerado una satisfacción alta, mientras que un puntaje inferior a 7.66 se puede describir como de satisfacción baja. Los puntajes que estén entre estos valores pueden ser calificados como de satisfacción moderada con la vida.

*****Insertar Figura 1 aquí*****

Resultados PWI-9

Distribución de las respuestas

De acuerdo a la Teoría Clásica de los Tests, se examinaron en primer lugar las características de cada ítem así como del puntaje total del PWI-9 con el fin de evaluar la distribución de la normalidad. En las dos primeras columnas de la Tabla X se puede apreciar una asimetría negativa con valores entre -0.64 y -1.43, mientras que los valores de la curtosis oscilaron entre 0.03 y 2.23. La literatura suele mostrar criterios muy diferentes sobre los valores que puedan servir para dar cumplimiento al supuesto de normalidad, sin embargo, en este estudio, se tomará lo planteado por Kline (2005), quien propone que valores superiores a 3.0 para la asimetría y 10.0 para la curtosis deben de ser considerados como indicadores problemáticos de la normalidad. En consecuencia, los resultados nos informan que todos los ítems cumplen los criterios de normalidad.

En la tercera y cuarta columna de la Tabla X se observan los promedios y desviación estándar para los 9 ítems de la escala y el puntaje total del PWI-9. En general, los escolares reportaron un bienestar psicológico muy cercano al punto máximo de la escala (10) en todos los elementos evaluados. Asimismo, el promedio de 7.72 (DE = 1.37) para el puntaje total de la escala PWI-9 informa que los escolares reportan un alto bienestar personal.

Tabla X

Skew, Kurtosis, Promedio y Desviación Estándar para los ítems y el puntaje total de la Escala PWI-9

<i>Ítems</i>	<i>Asimetría</i>	<i>Curtosis</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>
1.- Con las cosas que tienes	-1.12	1.09	8.28	1.80
2.- Con las cosas en que quieres ser bueno/a	-0.64	0.13	7.33	1.98
3.- Con tu salud personal	-1.20	1.02	7.96	2.22
4.- Con lo seguro/a que te sientes	-0.89	0.32	7.39	2.33
5.- Con tu vida en el colegio o liceo	-1.02	0.63	7.45	2.36
6.- Con cómo utilizas tu tiempo	-0.65	-0.03	6.98	2.35
7.- Con las cosas que haces fuera de tu casa	-1.38	1.72	8.09	2.16
8.- Con tus relaciones con las personas	-1.43	2.23	8.19	1.94
9.- Con lo que puede pasar más adelante en tu vida	-1.21	1.53	7.81	2.11
Total PWI-9	-0.88	1.10	7.72	1.37

M = Promedio; DE = Desviación Estándar

En la Tabla X aparecen las correlaciones entre los ítems y el puntaje total de la escala PWI-9. En general, los puntajes de los ítems correlacionaron adecuadamente entre ellos y en la dirección teórica esperada. Asimismo, se analizaron las correlaciones entre cada ítem y la escala PWI-9 completa, con el objetivo de identificar ítems que no tuvieran asociación con la escala general. Como se observa en la misma Tabla X, esto no ocurrió pues el rango de correlaciones entre los 9 ítems y la PWI-9total fueron moderadas (rango entre 0.55 y 0.70).

Tabla X

Correlaciones entre los ítems y el puntaje total de la Escala PWI-9

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Total PWI-9
I.a.1.- Con las cosas que tienes?	1									
I.a.2.- Con las cosas en que quieres ser bueno?	0.33**	1								
I.a.3.- Con tu salud personal?	0.27**	0.33**	1							
I.a.4.- Con lo seguro/a que te sientes?	0.30**	0.41**	0.41**	1						
I.a.5.- Con tu vida en el colegio o liceo?	0.32**	0.35**	0.28**	0.39**	1					
I.a.6.- Con cómo utilizas tu tiempo?	0.24**	0.35**	0.27**	0.36**	0.28**	1				
I.a.7.- Con las cosas que haces fuera de tu casa?	0.28**	0.30**	0.26**	0.31**	0.23**	0.43**	1			
I.a.8.- Con tus relaciones con las personas, en general?	0.30**	0.34**	0.31**	0.40**	0.39**	0.32**	0.40**	1		
I.a.9.- Con lo que puede pasar más adelante en tu vida?	0.27**	0.43**	0.28**	0.40**	0.35**	0.35**	0.31**	0.38**	1	
Total PWI-9	0.55**	0.66**	0.60**	0.70**	0.64**	0.64**	0.61**	0.66**	0.66**	1

** La correlación es significativa al nivel 0.01 (bilateral).

Propiedades Psicométricas del PWI-9

Para evaluar la validez de constructo de la escala en los estudiantes de 2°EM de las tres regiones mencionadas, se realizó en una primera instancia un Análisis Factorial Exploratorio (AFE) a las respuestas de 1459 estudiantes, que fueron seleccionados aleatoriamente y corresponden aproximadamente al 30% de la muestra total.

Se obtuvo un Chi-Cuadrado significativo del Test de Esfericidad de Bartlett (2505.032) y un valor del Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) igual a 0.870, lo que nos informa que estos datos son apropiados para realizar este análisis. Para el AFE se utilizó el Método de Componentes Principales, con una rotación Varimax, con el fin de obtener la estructura más simple y coherente posible. Los resultados muestran un solo factor que explica el 38.01% de la varianza. En la Tabla X se consignan en la primera columna las cargas factoriales para cada uno de los ítems, cuyos valores aparecen en un rango entre 0.56 (satisfacción con las cosas que tiene) y 0.68 (satisfacción con lo seguro que se siente).

En la Tabla X también se aprecia el índice de dificultad para cada ítem, el cual fue calculado dividiendo el número de escolares que eligieron el punto máximo de la escala (7) por el número total de escolares, en este caso 1459. En general, se estima que si la dificultad de un ítem es mayor a 0.75 se trata de un ítem sencillo; en cambio, si la dificultad es inferior a 0.25, estamos ante un ítem difícil. En este caso, ninguno de los ítems excedió dicho rango.

En la tercera columna, se despliegan las correlaciones entre cada ítem y el puntaje total de la escala, sin considerar dicho ítem. Este puntaje corregido es particularmente importante cuando se evalúa una escala con pocos ítems como es el caso del PWI-9. Todos los ítems presentan una correlación moderada con el total de la escala, donde se aprecia que el

elemento “satisfacción con las cosas que tiene” es el que presenta una correlación más baja respecto el resto. Finalmente, el *alpha* de Cronbach de la escala completa fue igual a 0.79, lo que indica que este constructo tiene una consistencia interna aceptable. Por otra parte, la eliminación de algún ítem no contribuye a mejorar la confiabilidad de la escala.

Tabla X

Parámetros de confiabilidad para los ítems de la Escala PWI-SC (n = 1459)

	Carga Factorial (AFE)	Índice de Dificultad	Correlación Ítem-Total Corregida	Alpha si el ítem fuese eliminado
4.- Con lo seguro/a que te sientes	0.68	0.68	0.55	0.762
8.- Con tus relaciones con las personas	0.66	0.48	0.53	0.766
2.- Con las cosas en que quieres ser bueno	0.65	0.59	0.52	0.768
9.- Con lo que puede pasar más adelante en tu vida	0.64	0.54	0.51	0.769
5.- Con tu vida en el colegio o liceo	0.61		0.47	0.774
3.- Con tu salud personal	0.62	0.46	0.45	0.777
7.- Con las cosas que haces fuera de tu casa	0.58	0.61	0.45	0.777
6.- Con cómo utilizas tu tiempo	0.57		0.44	0.779
1.- Con las cosas que tienes	0.56		0.43	0.780

Con el propósito de confirmar que los 6 ítems cargan en una única variable latente, se realizó un Análisis Factorial Confirmatorio (CFA), utilizando el programa estadístico Mplus versión 7.0 (Muthén & Muthén, 2012). Este CFA fue aplicado al resto de participantes de la muestra (n = 897). Se utilizó el estimador de Máxima Probabilidad (ML) y los índices de ajuste revisados fueron: (a) Chi Cuadrado, (b) *Root Mean Square Error of Approximation* (RMSEA), (c) *Comparative Fit Index of Bentler* (CFI), (d) *Tucker-Lewis Index* (TLI) y (d) *Standardized Root Mean Square Residual* (SRMR). Los índices fueron comparados con los parámetros comúnmente aceptados en la literatura (v.g., > 0.90 para CFI y TLI mientras que < 0.05 para RMSEA y SRMR). Los valores de los índices de ajuste fueron los siguientes: $\chi^2(9) = 63.61$, $p < 0.01$; RMSEA = 0.08 (90% de intervalo de confianza = 0.06-0.10); CFI = 0.94; TLI = 0.90 y SRMR = 0.03. Estos valores son aceptables, por lo que se puede aceptar la estructura única de la escala BMSLSS. La solución para el CFA aparece en la Figura 1. Como puede observarse, todas las cargas factoriales son altas (rango entre 0.40 y 0.78), valores son muy similares a los obtenidos mediante el AFE.

Finalmente, con el propósito de ayudar a la interpretación de los datos, los puntajes de la escala completa BMSLSS fueron clasificados de acuerdo a los cuartiles 25, 50 y 75. Así, un puntaje superior a 9.83 es considerado una satisfacción alta, mientras que un puntaje inferior a 7.66 se puede describir como de satisfacción baja. Los puntajes que estén entre estos valores pueden ser calificados como de satisfacción moderada con la vida.

*****Insertar Figura 1 aquí*****

Resultados PWI-17

Distribución de las respuestas

De acuerdo a la Teoría Clásica de los Tests, se examinaron en primer lugar las características de cada ítem así como del puntaje total del PWI-17 con el fin de evaluar la distribución de la normalidad. En las dos primeras columnas de la Tabla X se puede apreciar una asimetría negativa con valores entre -0.47 y -1.43, mientras que los valores de la curtosis oscilaron entre -0.68 y 2.23. La literatura suele mostrar criterios muy diferentes sobre los valores que puedan servir para dar cumplimiento al supuesto de normalidad, sin embargo, en este estudio, se tomará lo planteado por Kline (2005), quien propone que valores superiores a 3.0 para la asimetría y 10.0 para la curtosis deben de ser considerados como indicadores problemáticos de la normalidad. En consecuencia, los resultados nos informan que todos los ítems cumplen los criterios de normalidad.

En la tercera y cuarta columna de la Tabla X se observan los promedios y desviación estándar para los 17 ítems de la escala y el puntaje total del PWI-17. En general, los escolares reportaron un bienestar psicológico muy cercano al punto máximo de la escala (10) en todos los elementos evaluados. Asimismo, el promedio de 7.38 (DE = 1.44) para el puntaje total de la escala PWI-17 informa que los escolares reportan un alto bienestar personal.

Tabla X

Skew, Kurtosis, Promedio y Desviación Estándar para los ítems y el puntaje total de la Escala PWI-17

<i>Ítems</i>	<i>Asimetría</i>	<i>Curtosis</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>
1.- Con las cosas que tienes?	-1.12	1.09	8.28	1.80
2.- Con las cosas en que quieres ser bueno?	-0.64	0.13	7.33	1.98
3.- Con tu salud personal?	-1.20	1.02	7.96	2.22
4.- Con lo seguro/a que te sientes?	-0.89	0.32	7.39	2.33
5.- Con tu vida en el colegio o liceo?	-1.02	0.63	7.45	2.36
6.- Con cómo utilizas tu tiempo?	-0.65	-0.03	6.98	2.35
7.- Con las cosas que haces fuera de tu casa?	-1.38	1.72	8.09	2.16
8.- Con tus relaciones con las personas, en general?	-1.43	2.23	8.19	1.94
9.- Con lo que puede pasar más adelante en tu vida?	-1.21	1.53	7.81	2.11
10.- Con las cosas que haces en tu tiempo libre?	-1.14	1.09	7.91	2.14
11.- Con las personas que viven en tu barrio?	-0.72	-0.42	6.72	2.91
12.- Con los espacios al aire libre que los niños y niñas pueden usar en tu barrio?	-0.57	-0.68	6.44	3.03
13.- Con el barrio donde vives en general?	-0.82	-0.22	7.03	2.82
14.- Con tus notas en el colegio o liceo?	-0.47	-0.36	6.06	2.56
15.- Con tu cuerpo?	-0.80	-0.24	6.83	2.82
16.- Con lo seguro/a que te sientes de ti mismo/a?	-0.92	0.17	7.17	2.56
17.- Con las oportunidades que tienes en la vida?	-1.14	1.05	7.79	2.22
Total PWI-17	-0.72	0.56	7.38	1.44

M = Promedio; DE = Desviación Estándar

En la Tabla X aparecen las correlaciones entre los ítems y el puntaje total de la escala PWI-17. En general, los puntajes de los ítems correlacionaron adecuadamente entre ellos y en la dirección teórica esperada. Asimismo, se analizaron las correlaciones entre cada ítem y la escala PWI-9 completa, con el objetivo de identificar ítems que no tuvieran asociación con la escala general. Como se observa en la misma Tabla X, esto no ocurrió pues el rango de correlaciones entre los 17 ítems y la PWI-17 total fueron moderadas (rango entre 0.50 y 0.71).

Tabla X

Correlaciones entre los ítems y el puntaje total de la Escala PWI-17

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	Total PWI17
I.a.1.- Con las cosas que tienes?	1																	
I.a.2.- Con las cosas en que quieres ser bueno?	0.32**	1																
I.a.3.- Con tu salud personal?	0.26**	0.33**	1															
I.a.4.- Con lo seguro/a que te sientes?	0.30**	0.41**	0.40**	1														
I.a.5.- Con tu vida en el colegio o liceo?	0.32**	0.34**	0.28**	0.39**	1													
I.a.6.- Con cómo utilizas tu tiempo?	0.24**	0.35**	0.26**	0.36**	0.28**	1												
I.a.7.- Con las cosas que haces fuera de tu casa?	0.28**	0.30**	0.26**	0.31**	0.23**	0.43**	1											
I.a.8.- Con tus relaciones con las personas, en general?	0.30**	0.34**	0.31**	0.41**	0.40**	0.31**	0.40**	1										
I.a.9.- Con lo que puede pasar más adelante en tu vida?	0.27**	0.42**	0.28**	0.39**	0.35**	0.35**	0.32**	0.38**	1									
I.a.10.- Con las cosas que haces en tu tiempo libre?	0.31**	0.32**	0.27**	0.33**	0.27**	0.50**	0.54**	0.37**	0.34**	1								
I.a.11.- Con las personas que viven en tu barrio?	0.22**	0.26**	0.25**	0.27**	0.27**	0.28**	0.33**	0.30**	0.26**	0.37**	1							
I.a.12.- Con los espacios al aire libre que los niños y niñas pueden usar en tu barrio?	0.23**	0.26**	0.25**	0.25**	0.25**	0.25**	0.28**	0.29**	0.26**	0.32**	0.58**	1						
I.a.13.- Con el barrio donde vives en general?	0.25**	0.24**	0.27**	0.26**	0.26**	0.22**	0.26**	0.25**	0.24**	0.31**	0.66**	0.64**	1					
I.a.14.- Con tus notas en el colegio o liceo?	0.21**	0.37**	0.19**	0.29**	0.30**	0.32**	0.19**	0.22**	0.34**	0.25**	0.21**	0.19**	0.21**	1				
I.a.15.- Con tu cuerpo?	0.22**	0.35**	0.40**	0.46**	0.29**	0.31**	0.26**	0.32**	0.31**	0.32**	0.28**	0.27**	0.27**	0.31**	1			
I.a.16.- Con lo seguro/a que te sientes de ti mismo/a?	0.24**	0.41**	0.35**	0.66**	0.36**	0.36**	0.32**	0.42**	0.42**	0.37**	0.29**	0.26**	0.26**	0.34**	0.67**	1		
I.a.17.- Con las oportunidades que tienes en la vida?	0.35**	0.39**	0.31**	0.44**	0.38**	0.36**	0.35**	0.38**	0.48**	0.39**	0.30**	0.31**	0.30**	0.35**	0.41**	0.56**	1	
Total PWI17	0.50**	0.61**	0.55**	0.67**	0.57**	0.59**	0.58**	0.60**	0.61**	0.63**	0.63**	0.60**	0.60	0.52	0.64**	0.71**	0.68**	1

** La correlación es significativa al nivel 0.01 (bilateral).

Propiedades Psicométricas del PWI-17

Para evaluar la validez de constructo de la escala en los estudiantes de 2°EM de las tres regiones mencionadas, se realizó en una primera instancia un Análisis Factorial Exploratorio (AFE) a las respuestas de 1459 estudiantes, que fueron seleccionados aleatoriamente y corresponden aproximadamente al 30% de la muestra total.

Se obtuvo un Chi-Cuadrado significativo del Test de Esfericidad de Bartlett (7998.169) y un valor del Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) igual a 0.893, lo que nos informa que estos datos son apropiados para realizar este análisis. Para el AFE se utilizó el Método de Componentes Principales, con una rotación Varimax, con el fin de obtener la estructura más simple y coherente posible. Los resultados se agrupan en torno a cuatro factores que explican en total el 57,24% de la varianza. En la Tabla X se consignan en la primera columna las cargas factoriales para cada uno de los ítems en sus respectivos factores, cuyos valores aparecen en un rango entre 0.82 (satisfacción con lo seguro/a que se siente consigo mismo/a) y 0.53 (satisfacción con su salud personal), para el factor 1; entre 0.71 (satisfacción con su vida en el colegio o liceo) y 0.75 (satisfacción con las cosas en que quiere ser bueno/a) para el factor 2; .

En la Tabla X también se aprecia el índice de dificultad para cada ítem, el cual fue calculado dividiendo el número de escolares que eligieron el punto máximo de la escala (7) por el número total de escolares, en este caso 1459. En general, se estima que si la dificultad de un ítem es mayor a 0.75 se trata de un ítem sencillo; en cambio, si la dificultad es inferior a 0.25, estamos ante un ítem difícil. En este caso, ninguno de los ítems excedió dicho rango.

En la tercera columna, se despliegan las correlaciones entre cada ítem y el puntaje total de la escala, sin considerar dicho ítem. Este puntaje corregido es particularmente importante cuando se evalúa una escala con pocos ítems como es el caso del PWI-17. Todos los ítems presentan una correlación moderada con el total de la escala, donde se aprecia que el elemento “satisfacción con las cosas que tiene” es el que presenta una correlación más baja respecto el resto. Finalmente, el *alpha* de Cronbach de la escala completa fue igual a 0.88, lo que indica que este constructo tiene una consistencia interna aceptable. Por otra parte, la eliminación de algún ítem no contribuye a mejorar la confiabilidad de la escala.

Tabla X

Parámetros de confiabilidad para los ítems de la Escala PWI-17 (n = 1459)

	Carga Factorial (AFE)				Índice de Dificultad	Correlación Ítem-Total Corregida	Alpha si el ítem fuese eliminado
	1	2	3	4			
16.- Con lo seguro/a que te sientes de ti mismo/a?	.824				0.68	0.64	0.87
15.- Con tu cuerpo?	.808				0.48	0.57	0.87
4.- Con lo seguro/a que te sientes?	.681				0.59	0.59	0.87
3.- Con tu salud personal?	.533		.		0.54	0.47	0.88
5.- Con tu vida en el colegio o liceo?		.714				0.48	0.88
1.- Con las cosas que tienes?		.622			0.46	0.42	0.88
9.- Con lo que puede pasar más adelante en tu vida?		.564			0.61	0.53	0.88
14.- Con tus notas en el colegio o liceo?		.551				0.42	0.88
8.- Con tus relaciones con las personas, en general?		.498				0.52	0.88
17.- Con las oportunidades que tienes en la vida?		.486				0.58	0.87
2.- Con las cosas en que quieres ser bueno?		.474				0.53	0.88
13.- Con el barrio donde vives en general?			.843			0.55	0.88
11.- Con las personas que viven en tu barrio?			.792			0.55	0.88
12.- Con los espacios al aire libre que los niños y niñas pueden usar en tu barrio?			.785			0.54	0.88
10.- Con las cosas que haces en tu tiempo libre?				.744		0.54	0.88
7.- Con las cosas que haces fuera de tu casa?				.713		0.49	0.88
6.- Con cómo utilizas tu tiempo?				.696		0.49	0.88

Con el propósito de confirmar que los 6 ítems cargan en una única variable latente, se realizó un Análisis Factorial Confirmatorio (CFA), utilizando el programa estadístico Mplus versión 7.0 (Muthén & Muthén, 2012). Este CFA fue aplicado al resto de participantes de la muestra (n = 897). Se utilizó el estimador de Máxima Probabilidad (ML)

y los índices de ajuste revisados fueron: (a) Chi Cuadrado, (b) *Root Mean Square Error of Approximation* (RMSEA), (c) *Comparative Fit Index of Bentler* (CFI), (d) *Tucker-Lewis Index* (TLI) y (d) *Standardized Root Mean Square Residual* (SRMR). Los índices fueron comparados con los parámetros comúnmente aceptados en la literatura (v.g., > 0.90 para CFI y TLI mientras que < 0.05 para RMSEA y SRMR). Los valores de los índices de ajuste fueron los siguientes: $\chi^2(9) = 63.61$, $p < 0.01$; RMSEA = 0.08 (90% de intervalo de confianza = 0.06-0.10); CFI = 0.94; TLI = 0.90 y SRMR = 0.03. Estos valores son aceptables, por lo que se puede aceptar la estructura única de la escala BMSLSS. La solución para el CFA aparece en la Figura 1. Como puede observarse, todas las cargas factoriales son altas (rango entre 0.40 y 0.78), valores son muy similares a los obtenidos mediante el AFE.

Finalmente, con el propósito de ayudar a la interpretación de los datos, los puntajes de la escala completa BMSLSS fueron clasificados de acuerdo a los cuartiles 25, 50 y 75. Así, un puntaje superior a 9.83 es considerado una satisfacción alta, mientras que un puntaje inferior a 7.66 se puede describir como de satisfacción baja. Los puntajes que estén entre estos valores pueden ser calificados como de satisfacción moderada con la vida.

*****Insertar Figura 1 aquí*****

Conclusiones y Discusiones

Tras el análisis de las propiedades psicométricas de ambas versiones de PWI, tanto de 7 como de 9 ítems, ambos poseen adecuadas propiedades psicométricas, para la muestra de estudiantes de II° medio en Chile. Se observó que la versión de 7 ítems posee mayor confiabilidad que la versión de 9 ítems, sin embargo esto no significa una disminución de su poder de medición, puesto que ambos valores de alpha son apropiados según la literatura. Además, en ambas los ítems se agrupan en un solo factor que explica al menos el 39% de la varianza del instrumento.

La versión que contiene más ítems posee valores levemente inferiores puesto que al estar formada por mayor cantidad de elementos, la variabilidad es mayor. No obstante lo anterior, los valores de alpha de ambas escalas son muy similares, siendo ligeramente mayor la versión de 9 ítems en relación a la de 7 ítems.

Es importante que esta estructura factorial sea confirmada a través de un análisis factorial confirmatorio, para poder establecer la mejor adecuación al modelo propuesto por los autores.

Bibliografía

- Alfaro, J., Valdenegro, B. & Oyarzún, D. (2013). Análisis de propiedades psicométricas del Índice de Bienestar Personal en una muestra de adolescentes chilenos. *Diversitas*, 9 (1), 13-27.
- Angner, E. (2010). Subjective well-being. *The Journal of Socio-Economics*, 39(3), 361-368.

- Casas, F., Sarriera, J. C., Alfaro, J., González, M., Malo, S., Bertrán, I., Valdenegro, B. (2012). Testing the Personal Wellbeing Index on 12–16 Year-Old Adolescents in 3 Different Countries with 2 New Items. *Social Indicators Research*, 105(3), 461–482. doi:10.1007/s11205-011-9781-1
- Cummins, A. & Lau, A. (2005). *Personal Wellbeing Index- School Children (PWI-SC)*. University Deakin: Melbourne.
- Diener, E. (2009). Subjective Well-Being. En E. Diener (Ed.), *The Science of Well-Being* (pp. 11-58). Dordrecht: Springer.
- Diener, E., Lucas, R., Oishi, S. (2002). Subjective Well-Being. The Science of Happiness and Life Satisfaction. En C. Snyder & S. Lopez (Ed.), *Handbook of Positive Psychology* (pp. 63-73). Oxford: Oxford University Press.
- Diener, E. & Suh, E. (1997). Measuring quality of life: Economic, social, and subjective indicators. *Social indicators research*, 40 (1-2), 189-216.

Anexo Nº 8

Borrador Artículo:

“Propiedades psicométricas de la escala Breve Multidimensional de Satisfacción con la Vida para Estudiantes (BMSLSS) estudiantes de II° año medio de las regiones V, VIII y Metropolitana”

Resumen:

La presente investigación forma parte del Proyecto FONIDE N° 11242 llamado “Bienestar Subjetivo y Rendimiento Escolar: Rol del bienestar social y la satisfacción con la vida”, adjudicado por la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso. Este Fondo es otorgado por el Ministerio de Educación de Chile. La escala Breve Multidimensional de Satisfacción con la Vida para Estudiantes (BMSLSS), (Seligson, Huebner y Valois, 2003; Casas et al., 2011) evalúa la satisfacción general con la vida a través de distintas dimensiones de la vida. Para este artículo, se aplicó dicho instrumento a 4.964 estudiantes de II° año medio de establecimientos educacionales de las zonas urbanas de las regiones Metropolitana, de Valparaíso y del Bío-Bío. Los resultados indican que la escala, al igual que su versión original, se agrupa en una solución unifactorial de 6 ítems, explicando el 51.77% de la varianza del instrumento total y presentando confiabilidad interna favorable ($\alpha=0.81$).

Palabras clave: Bienestar Subjetivo en la Infancia, Satisfacción con la Vida, BMSLSS, Infancia, Propiedades Psicométricas.

Introducción

Los conceptos satisfacción, bienestar y calidad de vida percibidos son utilizados indistintamente, al ser considerados muchas veces como sinónimos, abarcando un gradiente entre el bienestar subjetivo muy bajo al muy alto (Seligson, Huebner & Valois, 2003).

De acuerdo a Vaez, Kristenson y Laflamme (2003), la calidad de vida comprende dimensiones diferenciadas entre sí: satisfacción con la vida, autoestima, salud y funcionamiento. De acuerdo a esta concepción, las mediciones subjetivas de calidad de vida, que la relacionan con bienestar y satisfacción, aluden al primer dominio.

La característica común que subyace a las definiciones de calidad de vida y bienestar, es que el foco se encuentra en el individuo y lo que éste evalúa acerca de su vida. Esto resulta relevante, en la medida que los indicadores objetivos de desarrollo no permiten una aproximación a la subjetividad de las personas, como sí lo realizan estos conceptos (Diener & Suh, 1997).

En estos términos, el bienestar subjetivo, en tanto calidad de vida, se caracteriza por ser subjetivo, es decir, a partir de la propia experiencia de los individuos, e incluye valoraciones de tipo positivas y, generalmente, alguna dimensión que evalúe globalmente la vida de la persona (Diener, 2009).

Considerando el concepto de calidad de vida, en su vertiente subjetiva de la satisfacción con la vida, Seligson, Huebner y Valois (2003) desarrollaron y validaron en Estados Unidos la Escala Breve Multidimensional de Satisfacción con la Vida en Estudiantes. Si bien a partir de su nombre es posible inferir que considera distintos aspectos, el comportamiento de la escala, teóricamente, es unidimensional.

De esta manera, este indicador incluye tanto la evaluación general de la propia vida, así como en diferentes dimensiones, lo que es coherente con el concepto de bienestar subjetivo, (Diener y Suh, 1997). Así, este instrumento evalúa la satisfacción con variables asociadas a familia, amigos, colegio, sí mismo, hogar y vida en general.

La validación presentada por Seligson, Huebner y Valois (2003) indica un nivel adecuado de consistencia interna, medido con alfa de Cronbach (0.75). Un desarrollo posterior (Funk, Huebner & Valois, 2006) en una muestra de estudiantes de educación media en Estados Unidos, arrojó una consistencia interna similar al caso anterior (alfa de Cronbach 0.75) con una estructura factorial que coincide con el desarrollo teórico, ya que halló un solo componente con autovalor mayor que uno.

Método

Participantes

La muestra estuvo conformada por 4.964 escolares de II° año medio de las regiones de Valparaíso, del Libertador Bernardo O'Higgins y Metropolitana, de establecimientos Científico Humanistas o Técnico Profesional de modalidad diurna, en las zonas urbanas de las regiones mencionadas.

Se construyó una muestra de carácter probabilístico, bietápica y estratificada, donde las unidades de primer nivel fueron los colegios y como unidades finales los estudiantes de 2°EM, utilizando como marco muestral base la tabla de matrícula de MINEDUC 2012 y la base del Índice de Vulnerabilidad Escolar IVE-SINAE. De esta manera, la muestra se distribuyó en base a: (a) dependencia del establecimiento; (b) nivel socioeconómico; y (c) tipo de enseñanza impartida.

El 50.6% de los estudiantes encuestados son hombres y el 49.4% son mujeres, donde su mayoría son de las regiones del Libertador Bernardo O'Higgins (36.2%) y Metropolitana (35.9%), y en menor cantidad de Valparaíso (2.8%). La distribución de colegios por dependencia es la siguiente: municipales (30.7%), colegios subvencionados (54.1%) y establecimientos particular pagado (15.1%).

Instrumento

Escala Multidimensional Breve para Estudiantes de Satisfacción con la Vida [BMSLSS] (Seligson, Huebner y Valois, 2003), en su versión en español (Casas et al., 2011). En la aplicación realizada en Chile, la escala BMSLSS fue traducida del inglés y utiliza una escala de respuesta tipo Likert de 7 puntos (1 = Muy Insatisfecho; 7 = Muy satisfecho).

Este instrumento mide la satisfacción general con la vida a través de 6 preguntas cerradas de autorreporte, que indagan sobre distintos dominios importantes en la vida de los niños, las cuales fueron:

<i>Cuéntanos que tan “Insatisfecho/a” o “Satisfecho/a” te sientes con los siguientes aspectos de tu vida:</i>	Muy insatisfecho/a						Muy satisfecho/a
	1	2	3	4	5	6	7
(1) Mi vida familiar							
(2) Mis amigos/as							
(3) Mi vida en la escuela							
(4) Conmigo mismo							
(5) El lugar donde vivo							
(6) Mi vida en general							

Los ítems fueron promediados para obtener el puntaje total de la BMSLSS, que representa la satisfacción general con la vida.

Procedimiento

El cuestionario fue aplicado a través de una batería de test con la modalidad de autoadministración durante el período escolar 2013, durante el horario regular de clases. Se cumplieron los protocolos éticos de investigación con especial énfasis en la confidencialidad de la información producida, y el consentimiento informado de los establecimientos educacionales, el asentimiento de los niños y niñas, y el consentimiento (pasivo) de sus padres o tutores. Además junto con la batería de test entregados, se adjuntó un formulario sobre la voluntad de participar nuevamente de esta investigación en el futuro, donde al estar de acuerdo, se solicitaban sus datos de contacto.

Análisis de los datos

Los datos fueron procesados mediante el software IBM SPSS Statistics20.0. Se realizó, en primer lugar, un análisis de los ítems en relación al puntaje total de la escala. Además se realizó un análisis factorial exploratorio al 30% de la muestra seleccionada aleatoriamente, con el fin de comprobar la estructura factorial inicial, junto con un análisis de confiabilidad interna de la misma y, finalmente, un análisis factorial confirmatorio con el 70% de la muestra restante, utilizando el módulo AMOS de SPSS, con el fin de analizar la estructura factorial del instrumento y validar el modelo de dimensiones encontrado.

Resultados

Distribución de las respuestas

En primer lugar, fueron examinadas las características de cada ítem y el puntaje total del BMSLSS con el fin de evaluar la distribución de la normalidad. En la tabla X, se puede apreciar una asimetría negativa con valores que oscilan entre -0.98 y -1.74, mientras que los valores de la curtosis varían entre 0.19 y 3.72. La literatura sugiere distintos criterios sobre cómo evaluar el supuesto de normalidad, sin embargo, en este estudio, se tomará lo planteado por Kline (2005), quien propone que valores superiores a 3.0 para la asimetría y 10.0 para la curtosis deben de ser considerados como indicadores problemáticos de la normalidad. De esta manera, con estos resultados, es posible dar cuenta que todos los ítems cumplen con los criterios de normalidad.

En la tercera y cuarta columna de la tabla X se observan los promedios y desviación estándar para cada uno de los ítems y el puntaje total del BMSLSS. En general, se observa que para cada uno de los reactivos, los participantes expresaron una satisfacción cercana al punto máximo de la escala (7) en las diferentes dimensiones evaluadas. Por su parte, el promedio de 5.57 (DE = 1.01) para el puntaje total de la escala BSMLSS indica que los participantes reportan una alta satisfacción con la vida.

Tabla X
Skew, Kurtosis, Promedio y Desviación Estándar para los ítems y el puntaje total de la Escala BMSLSS

Ítems	Asimetría	Curtosis	M	DE
1. Satisfacción con la vida familiar	-1.33	1.44	5.76	1.40
2. Satisfacción con los amigos/as	-1.74	3.72	6.01	1.18
3. Satisfacción con la vida en la escuela	-0.98	0.70	5.26	1.42
4. Satisfacción consigo mismo/a	-1.08	0.51	5.41	1.57
5. Satisfacción con el lugar donde vive	-0.98	0.19	5.33	1.65
6. Satisfacción con la vida en general	-1.21	1.51	5.68	1.28
Puntaje total	-1.07	1.34	5.57	1.01

M = Promedio; DE = Desviación Estándar

Posteriormente, en la tabla X aparece la matriz de correlaciones entre los ítems y el puntaje total de la escala BSMLSS. Es posible dar cuenta que los puntajes de los ítems correlacionaron adecuadamente entre ellos y en la dirección teórica esperada. Además, con el fin de identificar si todos los ítems tienen asociación con la escala general, se analiza la correlación entre cada uno de estos elementos y el puntaje total. De esta manera, se observa que todos los reactivos presentan correlaciones moderadas y altas con la escala (rango entre 0.65 y 0.81).

Tabla X
Correlaciones entre los ítems y el puntaje total de la Escala BMSLSS

	1	2	3	4	5	6	7
1.- Mi vida familiar	1						
2.- Mis amigos/as	0.37**	1					
3.- Mi vida en la escuela	0.38**	0.48**	1				
4.- Conmigo mismo	0.42**	0.33**	0.42**	1			
5.- El lugar donde vivo	0.36**	0.29**	0.31**	0.32**	1		
6.- Mi vida en general	0.56**	0.40**	0.47**	0.65**	0.42**	1	
7.- Puntaje total	0.72**	0.65**	0.71**	0.74**	0.66**	0.81**	1

** La correlación es significativa al nivel 0.01 (bilateral).

Propiedades Psicométricas del BSMMLSS

Para evaluar la validez de constructo de la escala en los estudiantes de II° año medio de las tres regiones seleccionadas, se realizó en una primera instancia un Análisis Factorial Exploratorio (AFE) a las respuestas de 1459 estudiantes, que fueron seleccionados aleatoriamente y corresponden aproximadamente al 30% de la muestra total.

De esta manera, los índices KMO y de esfericidad de Bartlett mostraron ser apropiados para realizar este análisis (KMO = 0.83; Bartlett = 2552, $p < 0.001$). Para el AFE se utilizó el Método de Componentes Principales, con una rotación Varimax, con el fin de obtener la estructura más simple y coherente posible. Los resultados muestran que los 6 ítems se agrupan en un solo factor que explica el 51.77% de la varianza, tal como ha sido planteado por los autores del instrumento (Seligson, Huebner y Valois, 2003; Casas et al., 2011). Es posible observar que la carga factorial más baja fue 0.62 (“satisfacción con el lugar donde vive”). La tabla X presenta las cargas factoriales de cada uno de los 6 ítems.

En la Tabla X también se aprecia el índice de dificultad para cada ítem, el cual fue calculado dividiendo el número de escolares que eligieron el punto máximo de la escala (7) por el número total de escolares, en este caso 1459. En general, se estima que si la dificultad de un ítem es mayor a 0.75 se trata de un ítem sencillo; en cambio, si la dificultad es inferior a 0.25, estamos ante un ítem difícil. En este caso, ninguno de los ítems excedió dicho rango.

En la tercera columna, se aprecian las correlaciones entre cada ítem y el puntaje total de la escala, sin considerar dicho ítem. Este puntaje corregido es importante de considerar cuando se evalúa una escala con pocos ítems como es el caso de este instrumento. Todos los ítems presentan una correlación moderada con el total de la escala, donde se aprecia que el elemento “satisfacción con el lugar donde vive” es el que presenta una correlación más baja respecto al resto.

Finalmente, el *alpha* de Cronbach de la escala completa fue igual a 0.81, lo que indica que este constructo tiene una consistencia interna aceptable. Por otra parte, la eliminación de algún ítem no contribuye a mejorar la confiabilidad de la escala (tabla X).

Tabla X

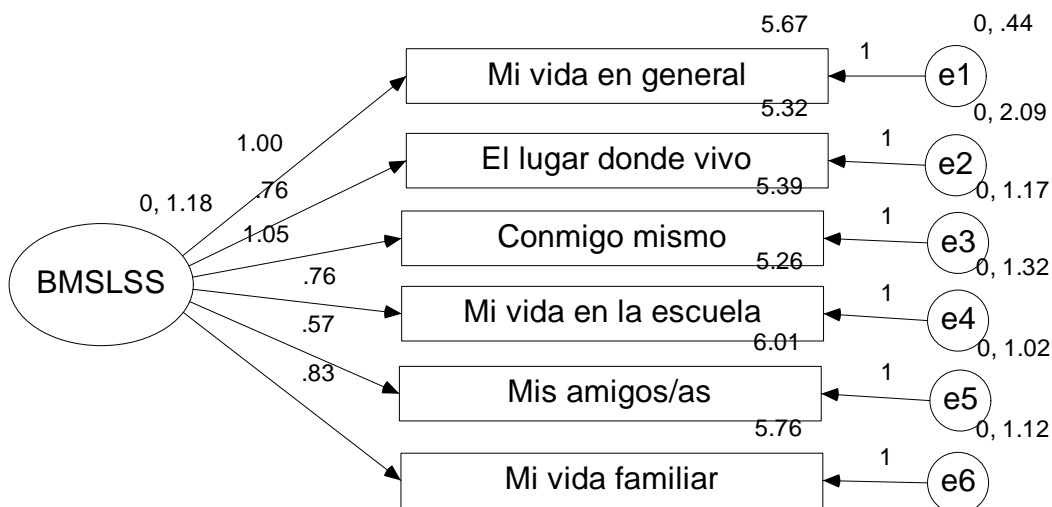
Parámetros de confiabilidad para los ítems de la Escala BSMMLSS (n = 1459)

	Carga Factorial (AFE)	Índice de Dificultad	Correlación Ítem-Total Corregida	<i>Alpha</i> si el ítem fuese eliminado
6.- Mi vida en general	0.83	0.68	0.71	0.74
4.- Conmigo mismo	0.74	0.59	0.58	0.77
1.- Mi vida familiar	0.73	0.48	0.58	0.77
3.- Mi vida en la escuela	0.72	0.54	0.56	0.78
2.- Mis amigos/as	0.67	0.46	0.52	0.79
5.- El lugar donde vivo	0.62	0.61	0.47	0.80

Con el propósito de confirmar que los 6 ítems cargan en una única variable latente, se realizó un Análisis Factorial Confirmatorio (CFA), utilizando el módulo AMOS de IBM SPSS Statistics. Este CFA fue aplicado al resto de participantes de la muestra (n = 3505). Se utilizó el estimador de Máxima Probabilidad (ML) y los índices de ajuste revisados fueron: (a) Chi Cuadrado, (b) *Root Mean Square Error of Approximation* (RMSEA), (c) *Comparative Fit Index of Bentler* (CFI), (d) *Tucker-Lewis Index* (TLI) y (d) *Standardized Root Mean Square Residual* (SRMR). Los índices fueron comparados con los parámetros comúnmente aceptados en la literatura (v.g., > 0.90 para CFI y TLI mientras que < 0.05 para RMSEA y SRMR).

Los valores de los índices de ajuste fueron los siguientes: $\chi^2(9) = 416.727$, $p < 0.01$; RMSEA = 0.114; CFI = 0.936 y TLI = 0.850. Estos valores son aceptables, por lo que se puede aceptar la estructura única de la escala BMSLSS. La solución para el CFA aparece en la figura X. Como puede observarse, todas las cargas factoriales son altas (rango entre 0.57 y 1.05), similares a los obtenidos mediante el AFE.

Figura X
Modelo de un factor de la escala BSMLSS



Por último, para la interpretación de los datos de la escala para la muestra seleccionada (estudiantes de II° año medio), los puntajes de la escala completa fueron clasificados de acuerdo a los cuartiles 25, 50 y 75. De esta manera, Así, obtener un puntaje superior a 6.3 es considerado una alta satisfacción con la vida, mientras que un puntaje inferior a 5.0 se puede clasificar como baja satisfacción. Los puntajes que estén entre estos valores pueden ser conceptuados como de satisfacción moderada con la vida.

Conclusiones y Discusión

En la muestra de estudiantes de II° año medio se replica la estructura original unidimensional de la Escala Multidimensional Breve para Estudiantes de Satisfacción con la Vida, en tanto los análisis factorial exploratorio y confirmatorio confirmaron que las 6 preguntas no se agrupaban en distintos factores, sino en uno solo. Esta solución exhibe una buena consistencia interna, en tanto se observa un valor de 0.81 para la escala total, valor que es más alto que en la validación inicial en Estados Unidos (Seligson, Huebner y Valois, 2003; Funk, Huebner & Valois, 2006).

Por otro lado, se constata que es aquella pregunta relacionada con el lugar donde vive el estudiante es la que menos aporta a la escala total. Junto con esto, como es de esperar, es la satisfacción con la vida en general la que más se relaciona con el constructo que intenta medir. Le siguen, en orden, la satisfacción consigo mismo, con su vida familiar, con su vida escolar y sus amigos. Al parecer, los círculos más cercanos guardan una mayor relación con la satisfacción con la vida, y a medida que éstos se van haciendo más externos (como los amigos o el lugar donde vive), la relación se va debilitando. Esto es concordante con la definición del concepto de satisfacción con la vida, la cual surge a partir de la propia experiencia, por lo que se podría señalar que a mayor familiaridad con el aspecto de la vida, mayor relación con el constructo general.

En estudios posteriores, sería interesante conocer el comportamiento de este instrumento en distintos cursos de enseñanza media, puesto que la muestra utilizada sólo permite extrapolar los resultados a estudiantes de II° año medio.

Bibliografía

- Alfaro, J., Valdenegro, B. & Oyarzún, D. (2013). Análisis de propiedades psicométricas del Índice de Bienestar Personal en una muestra de adolescentes chilenos. *Diversitas*, 9 (1), 13-27.
- Angner, E. (2010). Subjective well-being. *The Journal of Socio-Economics*, 39(3), 361-368.
- Diener, E. (2009). Subjective Well-Being. En E. Diener (Ed.), *The Science of Well-Being* (pp. 11-58). Dordrecht: Springer.
- Diener, E., Lucas, R., Oishi, S. (2002). Subjective Well-Being. The Science of Happiness and Life Satisfaction. En C. Snyder & S. Lopez (Ed.), *Handbook of Positive Psychology* (pp. 63-73). Oxford: Oxford University Press.
- Diener, E. & Suh, E. (1997). Measuring quality of life: Economic, social, and subjective indicators. *Social indicators research*, 40 (1-2), 189-216.
- Funk, B., Huebner, E., Valois, R. (2006). Reliability and validity of a Brief Life Satisfaction Scale With a High School Sample. *Journal of Happiness Studies*, 7, 41-54.
- Seligson, J., Huebner, E. & Valois, R. (2003). Preliminary validation of the brief multidimensional students' life satisfaction scale (BMSLSS). *Social Indicators Research*, 61, 121-145.