



Serie Evidencias:

Evaluación Docente y resultados de aprendizaje: ¿Qué nos dice la evidencia?

30 de Junio de 2012

Año 1, Nº 6

En el marco de la discusión sobre la carrera profesional docente y la posibilidad de introducir mejoras al sistema de evaluación de profesores del sector municipal, el presente trabajo analiza la relación de los resultados en la Evaluación Docente con el desempeño de los estudiantes en las pruebas del Sistema de Medición de la Calidad de la Educación (SIMCE). El estudio muestra que existe asociación entre algunos de los instrumentos que componen la Evaluación Docente y los aprendizajes de los alumnos.

Introducción

Existe consenso respecto de la importancia que tiene la educación para mejorar la calidad de vida de las personas, no sólo porque permite acceder a mejores oportunidades sino porque posibilita un desarrollo más integral y una mayor realización personal.

En este contexto, una de las interrogantes más importantes en educación es cómo elevar su calidad, siendo una de las aristas de interés el rol de los docentes y cómo su desempeño influye en el aprendizaje de los estudiantes. Ello porque diversos autores han demostrado que la calidad de los docentes es uno de los factores más importantes al interior de la escuela para predecir el desempeño de los estudiantes (ver, entre otros, Hanushek, 1992¹ y Rivers y Sanders, 1996²).

Sin embargo, identificar cuáles son los atributos de un docente de calidad no es sencillo ni tiene una respuesta unívoca. Al mismo tiempo, establecer relaciones entre características observables de los docentes y los aprendizajes de los estudiantes presenta diversos desafíos metodológicos. Tal como muestra Goe (2007)³, se han estudiado distintas dimensiones de los docentes: (i) creenciales, experiencia y desarrollo profesional, (ii) actitudes y ap-

1 Hanushek, E. (1992) "The trade-off between child quantity and quality", *Journal of Political Economy* Vol. 100, No. 1, pp. 84-117.

2 Rivers, J. and W. Sanders (1996) "Cumulative and residual effects of teachers on future student academic achievement", *Research Progress Report*, University of Tennessee Value-Added Research and Assessment Center, Knoxville, TN.

3 Goe, L. (2007) "The link between teacher quality and student outcomes: A research synthesis", Washington, D.C.: National Comprehensive Center for Teacher Quality.

titudes, (iii) prácticas en el aula y (iv) la contribución del maestro a los resultados de aprendizaje de los estudiantes.

Sin embargo, como es planteado por Goe y Stickler (2008)⁴ y Rivkin, Hanushek y Kain (2005)⁵, no hay evidencia contundente sobre qué aspectos de la calidad docente son los más importantes para predecir el aprendizaje de los estudiantes. Así, si bien se ha documentado que las diferencias en el aprendizaje son explicadas por el efecto de los profesores más que, por ejemplo, por diferencias organizacionales de los establecimientos (como el promedio de alumnos por sala o la infraestructura de la escuela), sólo un porcentaje menor de la varianza de la calidad de los aprendizajes es explicada por características observables de los docentes como educación o experiencia.

Considerando estas limitaciones, tanto la experiencia de países que han adoptado políticas de incentivo a los docentes por su desempeño individual como la evidencia internacional muestran que los directores o supervisores directos de cada docente son los más indicados a la hora de evaluar el desempeño de los mismos, en la medida en que son más certeros en su apreciación respecto de la calidad de las prácticas pedagógicas de los maestros a su cargo, las que han demostrado ser un buen predictor de su desempeño (ver, entre otros, Harris y Sass, 2009⁶ y OECD, 2009⁷).

En Chile existen diversos instrumentos de medición de los atributos de los maestros (competencias, habilidades, prácticas y conocimientos), siendo el de mayor cobertura la Evaluación Docente que se aplica de manera obligatoria a los profesores del sector municipal.

La Evaluación Docente es una medición de carácter formativo que evalúa a los profesionales de la educación municipal que se desempeñan en funciones de docencia de aula. Se basa en evidencias del desempeño profesional de cada profesor recogidas a través de cuatro medios: (i) pauta de autoevaluación (preguntas de reflexión sobre su práctica y valoración de su propio desempeño profesional), (ii) entrevista por un evaluador par (entrevista al maestro evaluado acerca de la propia práctica pedagógica y del contexto de trabajo del docente), (iii) informe de referencia de terceros (pauta estructurada que completan por separado el director y jefe de la Unidad Técnico Pedagógica respecto a la práctica del docente evaluado. Además, recoge información de carácter contextual respecto al trabajo del docente) y (iv) por-

4 Goe, L. y L. Stickler (2008) "Research and policy brief: Teacher quality and student achievement: Making the most of recent research", Washington, DC: National Comprehensive Center for Teacher Quality.

5 Rivkin, S., E. Hanushek y J. Kain (2005) "Teachers, schools, and academic achievement", *Econometrica*, Vol. 73, No. 2.

6 Harris, D. y Saas, T. (2009) "What makes for a good teacher and who can tell?" National Center for Analysis of Longitudinal Data in Educational Research. Working paper N° 30.

7 OECD (2009) "Review on Evaluation and Assessment Frameworks for Improving School Outcomes."

tafolio de desempeño pedagógico (diseño e implementación de una unidad pedagógica de 8 horas, evaluación de término de esa unidad y preguntas referidas a su quehacer docente, más grabación de una clase de 40 minutos). Todos estos instrumentos deben guardar relación con los dominios, criterios y descriptores fijados en el Marco para la Buena Enseñanza y son desarrollados por el Centro de Perfeccionamiento, Experimentación e Investigaciones Pedagógicas (CPEIP) del Ministerio de Educación. Los resultados de este proceso se clasifican en cuatro niveles de desempeño: Destacado, Competente, Básico e Insatisfactorio⁸.

En el marco de la discusión respecto de las modificaciones a la carrera docente y del desafío del Ministerio de Educación (MINEDUC) de proponer mejoras al sistema de Evaluación Docente se realizó un estudio que intenta dar respuesta a dos preguntas principales: i) ¿Cuánto discrimina y explica cada instrumento de la Evaluación Docente el resultado final de ésta? y ii) ¿Cómo se relaciona el desempeño de cada profesor en la Evaluación Docente - a nivel agregado y de cada instrumento - con el rendimiento de los estudiantes? El presente número de Evidencias se basa en dicho estudio, centrándose de manera particular en la respuesta a la segunda pregunta⁹.

2. Evaluación Docente: Principales resultados

La Evaluación Docente comenzó el año 2004 siendo educación básica el primer nivel educacional en incorporarse al sistema y educación de párvulos y educación especial las más recientes. Hasta 2010 se han realizado 79.763 evaluaciones a un total de 65.950 maestros¹⁰. De ellos 53.164 se encontraban todavía en ejercicio en el sector municipal el año 2011, lo que equivale a 63% de los profesores registrados en el sistema municipal ese año.

Del total de docentes evaluados y que se encuentran en ejercicio en los distintos sectores al año 2011 se observa que educación de párvulos, aunque ha sido una de las últimas en incorporarse a esta evaluación, es la que tiene mayor tasa de participación, con 81% de sus profesores evaluados, seguida de educación básica, con 69% de participación.

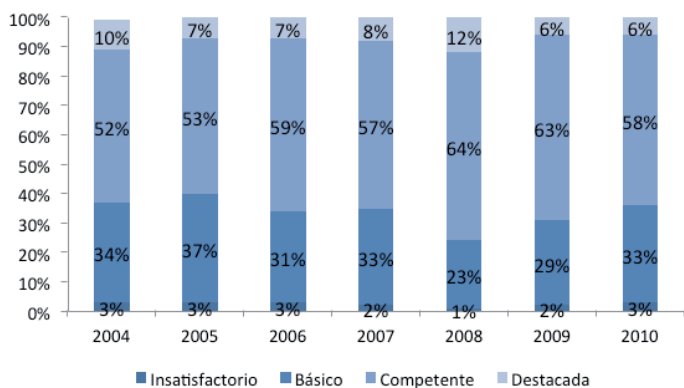
Según muestra la Figura N°1, el porcentaje de docentes con desempeño calificado como Insatisfactorio no sobrepasa de 3% anual, mientras que el porcentaje en Destacado fluctúa entre 6% y 12%.

8 Para una descripción detallada del sistema ver www.docentemas.cl.

9 Ver Alvarado, M., G. Cabezas, D. Falck y M. E. Ortega (2012) "La Evaluación Docente y sus instrumentos: discriminación del desempeño docente y asociación con los resultados de los estudiantes", MINEDUC-Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, Santiago, Chile.

10 La menor cantidad de docentes que evaluaciones se debe a la existencia de profesores que han sido evaluados más de una vez.

Figura N° 1: Distribución de resultados en la Evaluación Docente por año, 2004–2010.



Fuente: Elaboración propia con registros del CPEIP, Mineduc.

Adicionalmente, educación de párvulos es la que presenta una mayor proporción de profesores en las categorías Competente y Destacado (78%), mientras que el primer ciclo básico (primero a cuarto básico) presenta la menor (63%).

3. Desempeño docente y de los estudiantes

3.1 Correlación simple entre resultados de profesores y alumnos

Para empezar a estudiar la vinculación entre Evaluación Docente y aprendizajes de los estudiantes, se calculó la correlación simple entre los resultados de los profesores de 4° básico en dicha evaluación para el año 2008 y los resultados de aprendizaje del mismo año de sus estudiantes en las pruebas del Sistema de Medición de la Calidad de la Educación (SIMCE), encontrándose una relación positiva. La magnitud de esta correlación se traduce en que un estudiante cuyo profesor obtuvo un desempeño calificado en el nivel Básico en la Evaluación Docente obtiene, en promedio, 10 puntos menos en la prueba de Matemática que un alumno cuyo profesor presentó resultados de nivel Competente y 20 puntos menos que aquellos cuyos maestros obtuvieron un desempeño en nivel Destacado. En la prueba SIMCE de Lectura también existen diferencias pero son de menor magnitud, siendo estas mismas cifras de 5 y 12 puntos, respectivamente.

Si se realiza la misma comparación anterior, pero considerando el promedio del desempeño en la Evaluación Docente de todos los profesores evaluados que tuvo el alumno entre 1° y 4° básico, se observa que estudiantes vinculados a docentes con resultados clasificados en nivel Básico obtienen un puntaje promedio en Matemática y Lectura menor que aquellos vinculados con docentes que, en promedio, sus resultados clasifican en la categoría Competente o Destacado. En el primer caso (Competente versus Básico), la diferencia es de 11 puntos adicionales en Matemática y 9 en Lectura y en el último caso (Destacado versus Básico) la diferencia es de 20 y 16, respectivamente (ver Tabla N°1).

Tabla N° 1: SIMCE promedio según resultado en Evaluación Docente de los profesores entre 1° y 4° básico.

Resultado Evaluación Docente	Matemática			Lectura		
	N° profesores	N° alumnos	Media puntaje SIMCE	N° profesores	N° alumnos	Media puntaje SIMCE
Insatisfactorio	20	224	222,85	21	221	240,80
Básico	1.270	16.990	229,23	1.285	17.022	246,63
Competente	2.350	36.023	240,19	2.349	35.781	255,43
Destacado	98	1.676	249,19	100	1.717	262,88
Total	3.738	54.913	237,01	3.755	54.741	252,87

Fuente: Elaboración propia con registros del MINEDUC.

Sin embargo, las correlaciones simples esconden otras variables diferentes que pueden estar influenciando la relación entre las dos variables estudiadas. Para poder distinguir la relación que existe entre los resultados de la evaluación docente –y de sus instrumentos– con los resultados de aprendizaje de los alumnos, en la siguiente sección se realiza un análisis que intenta controlar la influencia que ejercen las variables no consideradas en el ejercicio de correlación simple.

3.2 Estimación econométrica de la relación entre resultados de profesores y alumnos

El método comúnmente utilizado para estudiar la efectividad del docente es vincular su desempeño con el de sus estudiantes. Como se ha comentado al comienzo de este documento, sin embargo, existen importantes limitaciones para establecer relaciones entre características observables de los docentes y el resultado de los estudiantes (sus aprendizajes). Por ello, se desarrollaron distintas especificaciones que permitiesen validar la robustez de los hallazgos. Los ejercicios que a continuación se presentan no sólo responden a la interrogante de si existe o no una asociación entre el desempeño de ambos actores, sino que también permiten avanzar en el análisis a nivel de instrumentos utilizados en la Evaluación Docente, señalando cuál(es) de ellos se relaciona(n) en mayor magnitud con los aprendizajes de los alumnos. De esta manera, se avanza en determinar la efectividad de cada uno de los instrumentos en reflejar la relación entre el desempeño de los docentes y el de los estudiantes, que en este documento es entendida como una aproximación de la calidad de los docentes¹¹.

Con todo, las estimaciones y resultados que se muestran a continuación dan cuenta de la asociación entre el desempeño docente en la Evaluación Docente y el de los estudiantes en las pruebas del

11 Para controlar por los posibles problemas de autoselección y endogeneidad que podrían presentar las estimaciones se utilizaron los siguientes mecanismos: (i) si se asume que los mejores docentes son atraídos por los mejores establecimientos, entonces un mecanismo de control de la autoselección es considerar el resultado en el SIMCE de los años anteriores a que el estudiante se encontrara en el establecimiento educacional. (ii) Si en cada establecimiento los docentes se distribuyen según el desempeño de cada curso, esto introduciría endogeneidad en los resultados, lo que sesgaría la estimación, por lo que para chequear la robustez en los resultados se consideran modelos con un solo curso y con más de un curso.

SIMCE, controlando por el efecto de otros factores, sin pretender establecer un efecto causal del desempeño docente medido en la Evaluación Docente sobre el de los estudiantes en el SIMCE.

El resultado general es que se observa que existe una relación positiva y estadísticamente significativa entre el desempeño de los docentes en la Evaluación Docente y el resultado de los estudiantes en las pruebas del SIMCE 4° para básico, lo que se explica porque algunos de los instrumentos que componen dicha evaluación muestran asociarse con los resultados de los alumnos.

Modelo 1: Estimaciones a nivel individual

Este modelo busca estudiar la relación entre los resultados en las pruebas del SIMCE de los estudiantes de 4° básico del año 2008 con el desempeño de sus profesores desde 1° a 4° básico. Para esto se realizó la siguiente especificación:

$$SIMCE_{is} = \beta_1 + \beta_2 X_{is} + \beta_3 Y_s + \beta_4 Z_i + \mu_{is}$$

Donde X_{is} corresponde a un vector de características individuales del estudiante i que asiste a la escuela S ; Y_s corresponde a un vector de características del establecimiento S y Z_i corresponde a un vector de características de los docentes que han impartido clases al alumno i entre 1° y 4° básico, entre ellas, el resultado en la Evaluación Docente. Finalmente, μ_{is} corresponde al error de la estimación, el cual cumple con los supuestos clásicos de la estimación por Mínimos Cuadrados Ordinarios¹².

El desempeño de los docentes es analizado de tres maneras diferentes:

- A1: se agrupó a los docentes en cuatro categorías en función de su resultado final en la Evaluación Docente. La clasificación se basa en los mismos puntos de corte que emplea la Evaluación Docente.
- A2: considera el promedio del puntaje final en la Evaluación Docente de los profesores vinculados a los alumnos.
- A3: considera los promedios para cada uno de los cuatro instrumentos de la Evaluación Docente de todos los docentes vinculados a los alumnos de 4° básico.

En la Tabla N°2 se presentan los resultados de las estimaciones para las pruebas del SIMCE de Matemática y de Lectura utilizando las tres alternativas de medición de desempeño docente.

Tabla N° 2: Estimación SIMCE 4° Básico 2008 a nivel de alumno, controlando por características de los estudiantes, docentes y establecimientos.

	Matemática			Lectura		
	A1	A2	A3	A1	A2	A3
P. Básico	-1.245			-0.221		
P. Competente	3.801**			2.947*		
P. Destacado	9.305***			6.601***		
Promedio puntajes ED		15.85***			9.531***	
Puntaje promedio PF			8.051***			6.193***
Puntaje promedio IRT			4.205***			2.210***
Puntaje promedio AE			-0.763			-0.459
Puntaje promedio EP			2.674***			1.021**
N	51.809	51.809	51.809	51.757	51.757	51.757
R ² ajustado	0.423	0.424	0.424	0.362	0.362	0.362

Fuente: Elaboración propia en base a registros del MINEDUC.

Nota 1: PF: portafolio de desempeño pedagógico. IRT: informe de referencia de terceros. AE: pauta de autoevaluación. EP: entrevista por un evaluador par.

*** Nivel de significancia 0,1%, ** 1% y * 5%.

Así, el análisis A1 (clasificación de profesores en base a su resultado final) permite observar que existen diferencias estadísticamente significativas, positivas y crecientes, en los resultados de aprendizaje de los estudiantes de 4° Básico (tanto en Lectura como en Matemática) que tuvieron maestros cuyos resultados fueron clasificados en los niveles de Competente y Destacado en relación a los que tuvieron educadores con resultados en el nivel Insatisfactorio. Sin embargo, no hay diferencias en los resultados para los estudiantes vinculados a profesores con un desempeño Básico, respecto de aquellos enseñados por profesores con resultados en el nivel Insatisfactorio.

La especificación A2 (puntaje final de los profesores en la evaluación) muestra que un punto adicional promedio (de un máximo de cuatro) en los resultados de la Evaluación Docente de los profesores de 1° a 4° básico está asociado con un incremento promedio de 15,8 puntos en el SIMCE de Matemática de sus estudiantes de 4° básico y de 9,5 puntos en Lectura. Es decir, cerca de un cuarto y un quinto de sus respectivas desviaciones estándar.

A nivel de instrumentos (A3) es posible observar que el portafolio de desempeño pedagógico muestra la mayor contribución, donde 1 punto adicional en el resultado de los docentes entre 1° y 4° básico en este instrumento se asocia con un aumento promedio de 8 puntos en el SIMCE de Matemática para sus estudiantes de 4° básico, mientras que en Lectura es de 6 puntos. El informe de referencia de terceros se asocia con un incremento promedio de 4,2 puntos en Matemática y 2,2 en Lectura, mientras la entrevista por un evaluador par con 2,6 puntos en Matemática y 1 punto en Lectura. El instrumento de autoevaluación muestra ser no significativo.

Según los resultados obtenidos, la Evaluación Docente estaría asociada con cerca de 30% de la varianza en la prueba SIMCE de Lectura y, aproximadamente, con 19% de la varianza en la prueba de Matemática.

12 En los resultados que se presentan en esta sección se asume que los errores son homocedásticos.

Modelo 2: Estimaciones a nivel de establecimientos

Este modelo estudia la relación entre los resultados promedio de un establecimiento en el SIMCE de 4° básico y el desempeño promedio del profesorado de primer ciclo del mismo establecimiento¹³. Para esto se utiliza la siguiente especificación:

$$SIMCE_{is} = \beta_1 + \beta_2 X_{is} + \beta_3 Y_s + \beta_4 Z_i + \mu_{is}$$

Donde X_{is} corresponde al vector de características promedio de los estudiantes que asisten a la escuela S ; Y_s corresponde a un vector de características del establecimiento S ; Z_i corresponde a un vector de características promedio de los docentes de primer ciclo del establecimiento S , entre ellas, el resultado en la Evaluación Docente y W_s corresponde a un vector de características de la comuna. Finalmente μ_{is} , corresponde al error de la estimación.

En esta estimación, aun cuando no se vincula directamente a los alumnos con sus profesores, se asume que los resultados de un establecimiento en 4° básico son producto del trabajo conjunto que ha desarrollado el equipo de docentes de primer ciclo. De tal manera, vincular el desempeño promedio de los estudiantes de un mismo establecimiento con la concentración de docentes bien o mal evaluados al interior de cada establecimiento, permite identificar si la composición del staff de docentes en cada establecimiento marca la diferencia en el desempeño promedio de sus estudiantes¹⁴.

En línea con las estimaciones a nivel individual del modelo 1, se emplean tres medidas alternativas del desempeño de los docentes:

- A1: concentración (porcentaje) de docentes con resultados en el nivel Básico, Competente y Destacado en el primer ciclo de cada establecimiento.

13 La principal diferencia entre el modelo 1 y 2 se refiere al nivel de agregación de los datos. En el primer modelo las variables se encuentran a nivel de alumno y en el segundo a nivel de establecimiento. En términos de puntaje en el SIMCE esto significa que el modelo 1 considera los puntajes de cada alumno, mientras que el segundo considera el puntaje promedio de todos los estudiantes de 4° básico de cada institución educativa. Respecto de la variable asociada a la evaluación docente, el modelo 1 vincula a cada niño con los profesores que tuvo entre 1° y 4° básico, de manera que el puntaje promedio en la evaluación docente es una medida directa de la calidad de los docentes que estuvieron vinculados a cada niño durante su primer ciclo de formación. En cambio, en el modelo 2 el puntaje promedio en la evaluación docente corresponde al puntaje promedio de todos los docentes de primer ciclo del establecimiento. En este caso, esta variable, es más bien una *proxy* de la calidad de los docentes de primer ciclo de la escuela.

14 Si bien esta estimación es menos ambiciosa que la que desarrollada a nivel de alumno, presenta menos problemas estadísticos. Aun cuando en ninguna de las dos es posible controlar totalmente por el efecto selección entre docentes y escuelas, al menos en esta estimación no se presenta el efecto adicional que genera la selección alumnos-docentes (por ejemplo, *tracking* de alumnos y docentes al interior de la escuela).

- A2: promedio del puntaje final en la Evaluación Docente (considerando todos los instrumentos) de los docentes de primer ciclo del establecimiento.

- A3: promedio del puntaje en cada instrumento de la Evaluación Docente de los docentes evaluados del primer ciclo del establecimiento.

La Tabla N°3 muestra los resultados de estas estimaciones tanto para las pruebas del SIMCE de Matemática como de Lectura, que incluye a todos los establecimientos que contaban con al menos un docente del primer ciclo evaluado (93%).

Tabla N° 3: Estimación SIMCE 4° básico 2008 a nivel de establecimiento, controlando por características de los estudiantes, docentes, establecimientos y comuna.

	Matemática			Lectura		
	A1	A2	A3	A1	A2	A3
% Básico	0.252*			0.283*		
% Competente	0.385**			0.360**		
% Destacado	0.502***			0.439***		
Puntaje promedio final ED		26.85***			18.72***	
Puntaje prom. PF			17.89***			11.91***
Puntaje prom. AE			4.712*			0.946
Puntaje prom. IRT			4.641***			4.703***
Puntaje prom. EP			3.333*			2.031
N	2378	2378	2377	2379	2379	2378
R ² ajustado	0.266	0.269	0.268	0.272	0.272	0.275

Fuente: Elaboración propia, en base a registros del MINEDUC.

Nota 1: PF: portafolio de desempeño pedagógico. IRT: informe de referencia de terceros. AE: pauta de autoevaluación. EP: entrevista por un evaluador par.

*** Nivel de significancia 0,1%, ** 1% y * 5%.

La estimación del modelo A1 (porcentaje de docentes evaluados en cada categoría) muestra que a mayor proporción de docentes de primer ciclo cuyos resultados son clasificados en las categorías de Básico, Competente y Destacado en relación a la proporción de docentes clasificados en el nivel Insatisfactorio, mayor es el promedio del puntaje de los alumnos de 4° básico de en las pruebas SIMCE. En efecto, si se aumentara en 10% la cantidad de docentes con resultados en el nivel Competente (reemplazando a profesores en nivel Insatisfactorio), los puntajes promedio de las pruebas SIMCE de Matemática y de Lectura de los alumnos se elevarían en 4 puntos. Si ese mismo incremento fuera en la proporción de educadores en nivel Destacado, el cambio en el resultado SIMCE de Lectura y Matemática sería, respectivamente, de 4 y 5 puntos más. Es decir, un establecimiento con 9 docentes cuyos resultados son clasificados en el nivel Insatisfactorio y 1 docente en nivel Competente o Destacado está vinculado a un puntaje SIMCE de entre 4 y 5 puntos más en comparación a un establecimiento con 10 docentes en nivel Insatisfactorio.

La especificación A2 (puntaje promedio en la evaluación docente) muestra que un profesorado de primer ciclo con un punto adicional promedio (de un máximo de 4) en sus resultados en la Evaluación Docente está asociado con un aumento estadísticamente significativo en el puntaje promedio del establecimiento en cuar-

to básico de 27 puntos en la prueba de Matemática y de cerca de 19 puntos en la de Lectura.

A nivel de instrumentos (A3), el portafolio de desempeño pedagógico y el informe de referencia de terceros, consistentemente muestran efectos significativos y positivos tanto en Matemática como en Lectura. Sin embargo, la pauta de autoevaluación y la entrevista por un evaluador par parecen ser más débiles e incluso no significativas. Un aumento de 1 punto en el promedio de todos los docentes del primer ciclo en el instrumento portafolio se asocia con un aumento de 18 puntos en el resultado promedio del establecimiento en cuarto básico en la prueba de Matemática y de 12 puntos en la de Lectura. El informe de referencia de terceros tiene una asociación cercana a los 5 puntos promedio a nivel de establecimiento, tanto para la prueba del SIMCE de Matemática como para la de Lectura.

4. Síntesis y conclusiones

Los resultados del estudio muestran que existe una relación positiva entre el desempeño de los profesores en la Evaluación Docente y el resultado de sus estudiantes en las pruebas del SIMCE de 4° básico, la que es explicada porque algunos de sus instrumentos se relacionan con los aprendizajes de los alumnos.

Según la estimación a nivel individual (efecto de todos los profesores que tuvo un alumno de primero a cuarto básico en sus resultados en las pruebas del SIMCE en este último nivel) se observa que el portafolio de desempeño pedagógico presenta la mayor contribución en el puntaje del SIMCE; 1 punto adicional (de un máximo de 4) en el desempeño promedio de los docentes en este instrumento se vincula con 8 puntos más en el resultado en la prueba de Matemática y 6 puntos más en la de Lectura para sus estudiantes. Por su parte, 1 punto adicional en el informe de referencia de terceros se vincula con 4,2 y 2,2 puntos adicionales, y la entrevista por un evaluador par con 2,6 y 1, respectivamente. El instrumento de autoevaluación no muestra significancia en ambas pruebas.

Los resultados anteriores son consistentes con la evidencia internacional en dos sentidos principales. Primero, en la asociación que se encuentra entre los resultados de aprendizaje de los estudiantes y las prácticas de aula de los docentes, de las cuales los elementos considerados en el portafolio (diseñar e implementar una unidad pedagógica de 8 horas, una evaluación de término de esa unidad y completar preguntas referidas a su quehacer docente, más la grabación de una clase de 40 minutos y completar una ficha con información relativa a esa clase) son un *proxy*. Segundo, en la importancia que otorga a la evaluación por parte del director o supervisor directo del docente –el cual se recoge parcial-

mente en el informe de referencia de terceros– al momento de calificar el desempeño de los docentes.

Lo anterior refuerza algunas de las ideas principales recogidas en el proyecto de ley presentado por el Ministerio de Educación que moderniza la carrera docente¹⁵. Dicho proyecto de ley crea un sistema de promoción y desarrollo profesional docente para el sector municipal basado en sus habilidades, conocimientos y desempeño, que reconoce y premia el esfuerzo de los profesores, considerando un componente nacional y otro local, equilibrando así las necesidades centrales con las locales.

El componente nacional, el cual sería administrado por el Ministerio de Educación, permite avanzar de escalafón en base a los conocimientos y habilidades asociados a la profesión docente, los que son evaluados y certificados centralmente. Cada escalafón se asocia, a su vez, con mayores remuneraciones.

Por otra parte, el componente local, en coherencia con la evidencia presentada en este trabajo, sería administrado por cada director, quien, junto con el jefe de la Unidad Técnico Pedagógica, debe evaluar el desempeño en aula de cada docente. Ello permite una apreciación de su desempeño y prácticas en aula más espontánea, directa y ajustada a la realidad de cada establecimiento, y a retroalimentación más oportuna, directa y acorde a las necesidades locales. Sus resultados dan origen a bonos por desempeño, así como a la posibilidad de asumir mayores responsabilidades, sin que ello implique necesariamente dejar el aula.

Los resultados aquí presentados dejan abiertas preguntas relevantes sobre los factores explicativos de la relación encontrada, lo que implica profundizar el análisis acá presentado y así seguir avanzando en la evaluación y mejoramiento de los instrumentos disponibles para medir la calidad de los maestros de nuestro país. Consciente de este desafío, el Ministerio de Educación se encuentra realizando una revisión integral del sistema de evaluación docente, cuyos resultados estarán próximamente disponibles.

15 Boletín 8189-04. Establece el sistema de promoción y desarrollo profesional docente del sector municipal.

Este documento incluye los principales resultados del estudio La Evaluación Docente y sus instrumentos: discriminación del desempeño docente y asociación con los resultados de los estudiantes. Para descargar el informe completo pinche **AQUÍ**.