



Serie Evidencias:

Evaluación al Programa de Rescate Lector de la Fundación AraucaníAprende

28 de Mayo de 2012

Año 1, Nº 5

Desde el año 2006, la Fundación AraucaníAprende viene desarrollando un programa tendiente a mejorar la velocidad lectora de los estudiantes más vulnerables de la región de la Araucanía, el que ha tenido importantes resultados. Así, el año 2010 el Ministerio de Educación firmó un convenio con la Fundación a fin de aumentar la cobertura de la iniciativa y llegar a más estudiantes de la región. El presente documento revela los resultados obtenidos por el Programa durante el año 2010 y presenta una evaluación de impacto realizada hacia fines de 2011.

Introducción

Los resultados de las últimas pruebas SIMCE revelan una mejora paulatina y significativa en el nivel de aprendizaje de los estudiantes del país. El puntaje promedio de Matemática en 4to año básico experimentó un aumento de 6 puntos en 2011 respecto de su medición en 2010. Y si bien el resultado promedio de Lenguaje experimentó una caída de 4 puntos, desde la medición del año 2006 a la fecha se ha evidenciado un aumento de 14 puntos. Asimismo, se ha avanzado en la disminución de las brechas de resultados entre diferentes grupos socioeconómicos, mejorando la equidad del sistema educativo nacional.

Entre otros factores que han intervenido en este proceso, estos auspiciosos resultados son el producto de un conjunto de iniciativas y programas que han favorecido el aprendizaje de los estudiantes de los establecimientos subvencionados del país, esfuerzos que se han dado gracias tanto a las políticas y programas impulsados desde el Ministerio de Educación, como también a los esfuerzos de distintas fundaciones y agrupaciones que han dirigido su trabajo en pro de mejorar el quehacer educativo. Ejemplo de esto es el trabajo que viene realizando la Fundación AraucaníAprende¹ en la Región de la Araucanía a través de su Programa de Rescate Lector (en adelante PRL).

Este programa nace de la constatación de dos fuentes principales de información. En primer lugar, los resultados de la región de la Araucanía en las pruebas SIMCE, los cuales si bien han mostrado

1 AraucaníAprende nace como un proyecto a fines del año 2004 y se transforma en fundación en 2006. Desde esa fecha que trabaja apoyando los esfuerzos y programas del Ministerio de Educación por mejorar la calidad de la educación en la región de la Araucanía. Más información en www.araucaniaprende.cl

mejoras durante los últimos años, el año 2010 ubicaban a la región en el séptimo lugar entre las quince regiones del país dado su promedio regional en lenguaje a nivel de 4to año básico². En segundo lugar, la Fundación Araucanía Aprende ha realizado una serie de evaluaciones tendientes a medir el nivel de lectura³ de los estudiantes de la región, encontrando un bajo nivel lector de los niños y niñas de primer ciclo de enseñanza básica en escuelas vulnerables. Al mismo tiempo, dichas evaluaciones han encontrado que aproximadamente un 60% de los estudiantes de 4to año básico no logran las competencias de lectura mínimas y un porcentaje cercano a 10% de niños en este nivel educacional leen de forma silábica o no saben leer. Asimismo, dichas evaluaciones han mostrado que el 36% de los estudiantes se encuentra en el nivel inicial de lectura, situación que no ha variado entre las mediciones de los años 2008 y 2009.

Para abordar estos problemas, la Fundación Araucanía Aprende y el Ministerio de Educación convinieron en 2010 la ejecución del Programa Rescate Lector (PRL), que tenía como objetivo mejorar el nivel lector de 2.000 estudiantes de 4to año de enseñanza básica de establecimientos educacionales con una alta vulnerabilidad social de la Región de la Araucanía.

Conviene señalar en este contexto que si bien no es evidente la relación entre la velocidad lectora, la comprensión de lo leído y el aprendizaje, autores como Rasinski (2000) y Carver (1990) han señalado que una baja velocidad de lectura, incluso en el marco de un nivel de comprensión adecuado, pueden afectar negativamente los rendimientos escolares. Rasinski señala que la lectura lenta puede ser indicativa de problemas de reconocimiento de palabras o de dificultades de comprensión general de las frases de un texto.⁴

A la luz del esfuerzo constante del Ministerio de Educación por monitorear y evaluar las iniciativas y programas que buscan mejorar el sistema escolar nacional, se le encargó al Centro de Estudios del MINEDUC la realización de una evaluación que permitiera determinar el impacto de la iniciativa.

Frente al desafío de evaluar el Programa, en un comienzo se pensó en una estrategia que considerara el objetivo mismo del programa, a saber, el aumento de la velocidad lectora. Sin embargo, y debido a que no existía información respecto de las palabras por minuto que leían otros estudiantes no participantes del pro-

2 El año 2010, la región ocupaba el décimo tercer lugar de acuerdo al promedio regional de matemática de 4to básico.

3 Ver Hepp, P., Dreves, C. y Laval, E. (2008). Experiencias en formación continua de profesores. Esfuerzo público-privado para avanzar en un desafío central de La Araucanía: Mejorar la educación en sectores de pobreza (Capítulo). Editorial Universitaria, Santiago.

4 Para obtener más información respecto del vínculo entre velocidad lectora y la comprensión de los textos, ver: Rasinski, T. V. (2000). Speed does matter in Reading. En *Reading teacher*, v 54 n2 p146-151, 2000; y Carver, R.P. (1990). *Reading rate: A review of research and theory*. San Diego, C.A: Academic Press.

grama⁵, se buscaron otras variables de resultado para el ejercicio. En este sentido, y en vista de que parte del diagnóstico que dio origen a la iniciativa daba cuenta de los resultados SIMCE de la región, se optó por medir el impacto del Programa en el mejoramiento de los resultados SIMCE. Así, el presente documento aborda los resultados obtenidos de dicha evaluación. A continuación se presenta una descripción más detallada del programa y sus resultados, para luego abordar algunos aspectos metodológicos relevantes respecto de las evaluaciones de impacto. Finalmente, se presentan los resultados de las estimaciones realizadas.

Descripción del Programa de Rescate Lector

Tal como se mencionó anteriormente, el Programa de Rescate Lector tenía como objetivo la mejora en el nivel de lectura de dos mil niños y niñas de 4to año básico que estudian en establecimientos con alta vulnerabilidad. En este sentido, se estableció como meta que dichos estudiantes deberían leer al egresar del programa, como mínimo, 90 palabras por minuto (en adelante ppm).

Dicha meta se fijó en virtud de la experiencia de la Fundación, cuyos diagnósticos indicaban que en 4to básico los estudiantes leían entre 43 y 53 ppm, lo que los ubicaba en el nivel de desempeño "Lento" definido para segundo básico de acuerdo a los estándares ministeriales. De este modo, la meta permitiría duplicar la cantidad de palabras leídas por minuto por los estudiantes participantes en el programa⁶.

La población objetivo del Programa estaba constituida por alumnos que leyeran menos de 80 ppm (dada la meta antes señalada de que quienes egresaran del programa lo hicieran leyendo a lo menos 90 palabras por minuto), de colegios con alta vulnerabilidad social (IVE - SINAE superior al 65% y con 25% o más de estudiantes en 4º año de enseñanza básica en nivel lector inicial de conformidad al SIMCE 2009). Adicionalmente, y aun cuando no era un objetivo declarado del Programa en el Convenio, interesaba determinar si el PRL tendría o no un efecto positivo en los resultados de la prueba SIMCE de Lenguaje rendida por los 4º básicos el año 2010, dado que justamente los niños acogidos al Programa en 2010 rendirían la prueba ese año.

La metodología de trabajo se iniciaba con la identificación, selección e invitación de los establecimientos a participar en el Programa. A los estudiantes de los establecimientos que aceptaban la invitación se les aplicaba un diagnóstico para determinar quiénes podían ser beneficiarios del Programa según el puntaje de lectura obtenido. En paralelo, se establecía contacto con pro-

5 En la sección de evaluación de impacto del presente documento se aborda con más detalle, cómo esta falta de información afectó la posibilidad de utilizar las palabras leídas por minuto para estimar el impacto.

6 Ver "Orientaciones para evaluación de aprendizaje en dominio lector y la comprensión lectora" en http://www.planesdemejoramiento.cl/s_documentos_diagnostico.asp

fesores y profesoras jubilados⁷ de las comunas donde se encontraban los establecimientos, para que asumieran el rol de profesoras rescatistas, a las que se les pagó en virtud de los logros de los estudiantes. Dichos logros fueron medidos por la Fundación, bajo la supervisión de los Asesores Técnico Pedagógicos de la Secretaría Regional de Educación. Los 174 docentes rescatistas atendieron en promedio 5 escuelas cada uno de manera secuencial (una vez concluida su labor en una escuela, comenzaban la atención en otra), con un máximo de atención de dos escuelas en paralelo. Asimismo, los profesores fueron seleccionados y capacitados para la ejecución del Programa, mientras en paralelo se generaban los materiales de trabajo. En los sectores rurales de difícil acceso o donde no se encontraron docentes retirados, se contrató a profesores de las mismas escuelas.

Para la evaluación de los estudiantes, tanto diagnóstica como de egreso, se utilizaron dos instrumentos: uno desarrollado por la Fundación Nosedal⁸ y la prueba de dominio lector de FUNDAR⁹. Se realizaron, además, reuniones con la totalidad de los profesores rescatistas (en 2010 se ejecutaron dos en Cautín y dos en Malleco), con el objetivo de socializar y compartir experiencias y estrategias exitosas para mejorar la velocidad lectora de los estudiantes. Estas reuniones permitieron, además, entregar información administrativa respecto a la implementación, seguimiento y evaluación del Programa. Por otra parte, en el transcurso del año se realizaron visitas de seguimiento, grupos focales y entrevistas a los rescatistas con el fin de sistematizar la experiencia de éstos, resolver dudas y apoyarles.

Resultados del Programa de Rescate Lector

Respecto del objetivo original de cobertura del programa (2000 estudiantes), entre marzo 2010 y enero 2011 el PRL atendió a 2338 niños de 4to año básico de 283 establecimientos de la región¹⁰, lo que representa un 22% de los estudiantes de ese nivel, cuyos establecimientos poseían un IVE mayor al 65%. Esta importante cobertura incluyó estudiantes provenientes de establecimientos de alta vulnerabilidad (Índice de Vulnerabilidad promedio de 85,1%) e incorporó a más de 700 alumnos miembros de pueblos originarios.

Al comienzo del programa se realizó una medición a los estudiantes de las escuelas invitadas a participar, que estableció que los estudiantes leían en promedio 63 palabras por minuto, cifra

7 El 96% de los docentes que participaron en el Programa en 2010 eran mujeres.

8 Ver http://www.educandojuntos.cl/dms/cat_934.html. El link contiene los instrumentos para evaluar la velocidad lectora utilizados por los colegios de la Fundación Nosedal y contiene los fundamentos pedagógicos que justifican estas metodologías.

9 Ver Marchant T., Recart I., Cuadrado B., Sanhueza J. (2004). "Pruebas de Dominio Lector, Fundar. Para Alumnos de Enseñanza Básica", Primera Edición, Editorial: Universidad Católica de Chile.

10 El programa estuvo presente en las 32 comunas de la región de la Araucanía.

considerablemente menor que el límite de 80ppm definidas para determinar a los estudiantes beneficiarios. Sin embargo, y luego del trabajo de los profesores rescatistas, el promedio de los estudiantes se incrementó a 101 palabras por minuto, lo que significa que la meta fue superada en 11 puntos. Asimismo, y en virtud de los niveles de desempeño de velocidad lectora, este resultado significó que los estudiantes se ubicaran en el rango de lectura "Media baja" para su nivel de enseñanza.

Este aumento, si bien fue heterogéneo a nivel de las comunas atendidas, significó un aumento promedio a nivel regional de un 53%, apreciándose los mayores aumentos en las comunas de Vilcún (69%), Curarrehue (71%), Ercilla (78%) y Pucón (76%). Por su parte, los menores incrementos se produjeron en las comunas de Lumaco (22%), Melipeuco (34%) y Perquenco (38%), comunas que de todas maneras superaron las 90 ppm definidas como meta. La siguiente tabla presenta los resultados en términos de palabras por minuto leídas antes y después del programa para algunas comunas de la región.

Tabla N°1: Cantidad de palabras por minutos leídas antes y después del programa. Comunidades seleccionadas de la región de la Araucanía.

| Comuna | N° Estab. | IVE Promedio (%) | Alumnos en PRL | Ppm inicial | Ppm final |
|------------|-----------|------------------|----------------|-------------|-----------|
| Curacautín | 5 | 86,4 | 35 | 68 | 97 |
| Curarrehue | 4 | 90,0 | 29 | 59 | 101 |
| Ercilla | 6 | 92,0 | 56 | 54 | 96 |
| Gorbea | 3 | 79,4 | 28 | 68 | 97 |
| Lonquimay | 4 | 86,4 | 19 | 68 | 94 |
| Lumaco | 2 | 85,6 | 16 | 77 | 94 |
| Melipeuco | 3 | 80,3 | 26 | 73 | 97 |
| Pucón | 5 | 79,3 | 40 | 58 | 102 |
| Vilcún | 14 | 80,7 | 170 | 63 | 109 |
| Totales | 283 | 85,1* | 2.338 | 63* | 101* |

* Promedios simples

Fuente: Centro de Estudios, MINEDUC

En forma adicional a los buenos resultados antes presentados, es posible identificar una serie de indicadores del programa referidos a la implementación del programa, tales como la cantidad de alumnos atendidos por establecimiento o la cantidad de establecimientos y alumnos atendidos por rescatista, entre otras¹¹. En este sentido, la media simple de alumnos por establecimiento a nivel regional fue de 8,2 alumnos, siendo las comunas de Angol, Collipulli, Loncoche, Renaico y Vilcún las que superaron los 10 alumnos; por otro lado, siete comunas presentaron, en promedio, menos de 6 alumnos por establecimiento. Al revisar la cantidad de establecimientos que cada rescatista debió atender, nos encontramos con que, en promedio, cada uno trabajó con 2 esta-

11 Estos indicadores se conocen como indicadores de eficiencia, toda vez que miden la relación entre lo producido y los insumos. Más información sobre este y otros indicadores utilizados en las evaluaciones de programas se pueden encontrar en www.dipres.cl

blecimientos durante el período. En Villarrica, Padre Las Casas y Perquenco, comunas de fácil acceso a la capital regional, se observa la mayor concentración de establecimientos por rescatasta, mientras que en Angol, Loncoche y Traiguén se observa la menor concentración (inferior a 1). Finalmente, cada rescatasta debió atender, en promedio, a 19 niños durante la ejecución del Programa, observándose en las comunas de Renaico y Vilcún la mayor cantidad de niños por rescatasta (60 y 42,5 respectivamente), mientras que en las comunas de Toltén y Traiguén, la menor cantidad de alumnos por rescatasta (menos de 5).

Con el fin de complementar los resultados obtenidos a través de las mediciones que realizó la Fundación, a finales del 2010 se requirieron los servicios de una consultora externa para conducir mediciones alternativas y constatar el avance de los estudiantes participantes del programa. En este sentido, y a partir de una muestra de egresados del programa, se constató que existía un avance no sólo estadísticamente sostenido, sino que a su vez se detectó una correlación positiva entre la fluidez y la comprensión lectora, medición que se logró a través de la aplicación de una serie de pruebas para medir tanto velocidad lectora, como dominio y comprensión lectora. En otras palabras, si bien el foco del programa estuvo puesto en mejorar la cantidad de palabras por minuto que leen los niños y niñas, dicha mejora contribuyó en algún grado al mejoramiento de la comprensión que los estudiantes tienen de los textos.¹²

Evaluación de Impacto del Programa de Rescate Lector¹³

Ante los auspiciosos resultados del programa se puede estar optimista del efecto positivo que éste ha tenido en los niños y niñas que participaron. Sin embargo, es posible plantear la pregunta respecto de si dicho aumento en las palabras leídas por minuto obedece exclusivamente a la acción del programa y al trabajo de los rescatasistas. Así, se pueden plantear una serie de hipótesis respecto de otras variables, externas al programa, que afectaron positivamente su capacidad lectora y, en último término, su aprendizaje.

Es en ese punto donde se hace necesario realizar un ejercicio de evaluación de impacto, que permita determinar el efecto del programa, pero aislando dicho efecto de otras variables no controladas por el trabajo de la Fundación. Este tipo de evaluación busca responder a preguntas de “causa-efecto”, refiriéndose a la medición de los efectos que sobre los individuos o instituciones tuvo “exclusiva y directamente” la política.

12 Ver Krause, V. (2010). Informe resultados muestreo Programa Recuperación Lectora Fundación AraucaniAprende, Universidad de la Frontera, Temuco.

13 Para obtener más información sobre las metodologías de evaluación de impacto, ver: Koolwal, G.; Samad, H. & Khandker, Sh. (2010), Handbook on Impact Evaluation, Quantitative Methods and Practices, The World Bank.

Las metodologías de evaluación de impacto se desarrollan sobre la base de dos grupos equivalentes, tanto en sus características observables como no observables, donde solo uno de ellos participó de la intervención, el que se conoce como grupo de “tratamiento”. Por su parte, el grupo que no participó del programa se conoce como grupo de “control”. El escenario ideal para estimar impacto se da entre dos grupos exactamente iguales, excepto en su participación en el programa.

En el caso especial del Programa de Rescate Lector, la aplicación de una metodología experimental, considerada como la metodología más precisa y robusta de estimación de los resultados finales de un programa, dado que logra establecer la relación causal de la intervención y resultados esperados de la política pública con precisión, aislando cualquier otro efecto, no fue posible de aplicar por los siguientes motivos:

a) La asignación de los beneficiarios fue focalizada en un grupo con ciertas características, lo que imposibilita la construcción de un grupo de control sobre el que se tenga certeza de que tanto sus características observables como no observables son iguales.

b) Se tenía información de la variable de impacto (palabras por minuto) antes del comienzo del programa exclusivamente para quienes luego constituyeron los beneficiarios.

Sin embargo, y gracias al desarrollo de herramientas estadísticas, es posible realizar una evaluación cuasi-experimental, cuyo grupo de control es construido a partir de un set de características observables que lo hacen semejante al grupo de tratamiento (excepto en su participación en el programa). Por su parte, se definió que para solucionar la segunda dificultad, se mediría el efecto del PRL en base a los resultados del SIMCE 2010, tanto de Lenguaje como de Matemáticas¹⁴.

Así, se desarrollaron dos modelos: diferencias en diferencias (DD)¹⁵ y un análisis de panel depurado con propensity score matching (PSM)¹⁶. Ambos modelos se trabajaron con el objetivo de intentar aislar los efectos del programa de otras variables que pueden potencialmente explicar cambios en los puntajes de los estudiantes en la prueba SIMCE, entre las que se encuentran: tenencia de libros en el hogar, dependencia del establecimiento, escolaridad de la madre, zona geográfica, grupo socioeconómico y cantidad de alumnos en 4to básico. A modo general, se puede indicar que la ecuación estimada corresponde a:

14 Las estimaciones se realizaron a nivel de establecimiento debido a que cada año, rinde el SIMCE un grupo distintos de estudiantes.

15 El impacto a través de diferencias en diferencias se estima primero midiendo el cambio en las variables de resultados experimentado por cada grupo (control y tratamiento) antes y después del tratamiento (primera diferencia) y luego se realiza la segunda diferencia entre ambos resultados.

16 Esta metodología permite, a partir de un set de variables observables, determinar un grupo de control comparable al grupo que estuvo afecto a la intervención.

$$Y_{it} = \alpha + DD T_{i1} t + \beta T_{i1} + \gamma t + \delta X_{it} + \varepsilon_{it}$$

donde T es la variable de tratamiento, t es una dummy de tiempo, DD es el coeficiente de la estimación del impacto del tratamiento sobre la variable de resultado Y_{it} y el vector X_{it} contiene otras variables de control.

La siguiente tabla presenta los resultados al estimar impacto a través de las dos metodologías antes mencionadas, y para modelos que utilizan diferentes variables de control.

Tabla N°2: Resultados de las estimaciones de impacto.

| Evaluación Impacto | Diferencias en diferencias (OLS) | | | | Paneles con PSM* | |
|--------------------|----------------------------------|------------------|----------------------|----------------------|------------------|-------------|
| | Modelo1 Lenguaje | Modelo2 Lenguaje | Modelo 1 Matemáticas | Modelo 2 Matemáticas | Lenguaje | Matemáticas |
| Impacto | 3,55** | 3,57** | 4,67** | 4,78** | 4,47*** | 6,01*** |
| | (1,71) | (1,71) | (2,02) | (2,02) | (1,48) | (1,82) |
| Observaciones | 11,1 | 11,1 | 11,09 | 11,09 | 9,77 | 9,75 |
| R ² | 0,44 | 0,45 | 0,47 | 0,47 | | |

Errores estándares robustos a heterocedasticidad entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1
La diferencia entre el Modelo 1 y el 2 se produce por las variables de control usadas en cada caso.
* Propensity Score Matching

Fuente: Centro de Estudios, MINEDUC

Tal como es posible apreciar en la tabla, para todos los modelos, el efecto del programa en los resultados SIMCE es positivo y estadísticamente significativo, en un rango que va desde 3,55 puntos a 4,47 puntos en el caso de la prueba de Lenguaje, y de 4,67 puntos a 6,01 puntos en el caso de Matemáticas. En otras palabras, un establecimiento que participó del Programa de Rescate Lector, experimentó un incremento en su promedio SIMCE de 4to año básico tanto en Matemática como Lenguaje, en alrededor de 5 puntos.

En este sentido, se encontraron efectos positivos y estadísticamente significativos del Programa en los resultados de ambas pruebas que corresponden a aumentos de entre 1,3 y 1,7% en el caso de la prueba de lenguaje y entre 1,9 y 2,4% en la de matemáticas.

Así, es posible inferir que el trabajo de los rescatistas y de la Fundación AraucaníAprende no sólo fue exitoso al mejorar la cantidad de palabras por minuto que leían los niños y niñas de establecimientos vulnerables de la región, sino que también contribuyó a mejorar el puntaje que dichos colegios obtuvieron en el SIMCE, tanto en Lenguaje como en Matemáticas. Esta inferencia es posible gracias a que los métodos de estimación utilizados miden el impacto, equivalente en este caso a 5 puntos promedio en el SIMCE, limpiando el efecto que otras variables puedan tener sobre dicho resultado.

Sin embargo, estos resultados deben ser interpretados con cau-

tela. En primer lugar, se debe reconocer el posible sesgo de selección producido por el hecho de que los establecimientos fueron invitados a participar, lo que puede redundar en una motivación adicional, tanto de estudiantes como del cuerpo docente, que no es posible aislar con las metodologías utilizadas. Así, es posible suponer que de existir dicho sesgo, los resultados estén sobrestimados respecto de su valor real. Por otra parte, y debido a que no se contaba con una medición de línea base (medición del SIMCE para el grupo de beneficiarios antes de iniciar el programa), no es posible asegurar que tanto el grupo de tratamiento como de control comenzaban desde el mismo punto, incidiendo naturalmente en la variación final detectada.

Comentarios finales

Los análisis realizados, tanto a nivel de evaluación de impacto como de las mediciones de velocidad lectora antes y después del rescate, proveen auspiciosos resultados. En este sentido, y en vista de los indicadores aquí descritos, el programa ha ido creciendo para lograr una cobertura regional cada vez mayor.

Entre el año 2006 y 2009 (antes de la firma del Convenio con el Ministerio de Educación), la Fundación atendió a un total de 2018 niñas y niños, para luego, solo en el año 2010, atender a poco más de 2 mil.

Son los resultados positivos del PRL los que llevaron al MINEDUC a renovar el Convenio de la Fundación, estableciendo nuevas metas de cobertura. Así, para los años 2011, 2012 y 2013, está contemplado que el programa trabaje con más de 4 mil estudiantes por año.

Por su parte, y en vista del impacto positivo que tiene en el aprendizaje la mejora de las capacidades lectoras de los estudiantes, el Programa ha trabajado desde el año 2011 con estudiantes de segundo año básico, esperando que esta mayor velocidad lectora tenga efectos duraderos, en las distintas asignaturas y en el aprendizaje en general.

Cabe señalar que, en forma adicional a la evaluación de impacto, el Centro de Estudios MINEDUC realizó una indagación cualitativa respecto de otros potenciales efectos del programa. En este sentido, y a través del contacto con los rescatistas, docentes de aula y encargados del Programa, fue posible relevar que el PRL también ha ayudado a mejorar tanto la autoestima como el bienestar económico y social de las profesoras jubiladas reinsertas laboralmente. Por otra parte, los actores valoraron el trabajo de los docentes en este programa, destacando lo efectivo del aprendizaje basado en el trabajo social con la familia. A su vez, se destacó el complemento académico que produce el trabajo de las rescatistas con el de los docentes de aula, y la mejora en el rendimiento escolar de los niños que produce el hecho de mejorar la velocidad lectora.

Este documento incluye los principales resultados del estudio Evaluación del Programa de Rescate Lector de la Fundación AraucaníAprende. Para descargar el informe completo pinche **AQUÍ**.