



Estudio

“Estimación del Costo de una Educación de Calidad”

Informe Final

Santiago, Agosto de 2011.

INDICE

RESUMEN EJECUTIVO	6
1. INTRODUCCION	16
2. MARCO CONCEPTUAL	17
3. OBJETIVOS DEL ESTUDIO	21
3.1 Objetivo General	21
3.2 Objetivos Específicos	21
4. METODOLOGIA DEL ESTUDIO.....	22
4.1 Definición de colegios elegibles para la Muestra	22
4.2 Criterios de Selección de Casos	23
4.3 Estratificación de la Muestra y Sobre-muestra	27
4.4 Instrumentos	29
4.4.1 Ficha de Costos Educativos	29
4.4.2 Entrevista al Sostenedor y Director del Establecimiento	31
4.4.3 PreTest del instrumento	31
4.5 Trabajo de Campo	33
4.5.1 Metodología de Contacto.....	33
4.5.2 Metodología de Encuestaje y Entrevistas	34
4.5.3 Niveles De Logro En Levantamiento De Información Cuantitativa	35
4.5.4 Niveles de Logro en levantamiento de Entrevistas Cualitativas	39
4.6 Elaboración de Base de Datos cuantitativa	40
5. CRITERIOS APLICADOS PARA LA DETERMINACION DE COSTOS	41
5.1 Fuentes de Información.	41
5.1.1 Balances Presupuestarios Contraloría.....	41
5.1.2 Contabilidad	41
5.1.3 Subvenciones del Ministerio	42
5.2 Planilla de Remuneraciones del mes de Noviembre de 2009	43
5.3 Extrapolación de remuneraciones mensuales a costos anuales	45
5.4 Cálculo de Gasto Operacional Mensual por Curso.....	45
5.4.1 Gasto de Remuneraciones.....	45

5.4.2	Gasto de Bienes y Servicios.	46
5.4.3	Construcción del Gasto Operacional por Curso.	47
5.5	Ponderación de Superficie de Infraestructura	47
5.6	Valor del metro cuadrado del terreno y de la construcción	48
5.7	Cálculo del Costo de Capital.	48
6.	ANÁLISIS CUANTITATIVO DE LOS COSTOS DE LA EDUCACIÓN	50
6.1	Procedimiento de Análisis cuantitativo.....	50
6.1.1	Definición de las unidades de análisis	50
6.1.2	Definición de los indicadores.....	53
6.1.3	Método de Análisis	56
6.1.4	Previsiones metodológicas.....	57
6.2	Resultados de Carácter Cuantitativo.....	58
6.2.1	Estructura del Gasto Total incluyendo Capital	58
6.2.2	Estructura del Gasto Operacional (sin Gastos de Capital).....	65
6.2.3	Estructura del Gasto en Personal	70
6.2.4	Gastos Mensuales por Curso	75
6.2.5	Número de Alumnos por Curso	81
6.2.6	Gastos Mensuales por Alumno Matriculado	86
6.2.7	Remuneraciones del Personal de Educación.....	93
6.2.8	Horas de Docencia Semanales por Curso	100
6.2.9	Terreno e infraestructura por Curso	105
6.3	Conclusiones del Análisis Cuantitativo del Estudio de Costos	111
7.	ANÁLISIS CUALITATIVO DE LOS FACTORES ASOCIADOS AL DESEMPEÑO ESCOLAR.....	115
7.1	Procedimiento de Análisis Cualitativo.....	115
7.1.1	Definición de variables e instrumento de medición.....	115
7.1.2	Metodología de Análisis	118
7.2	Resultados	119
7.2.1	Resultados Establecimientos Municipales urbanos pertenecientes al nivel socio económico medio alto.....	119
7.2.2	Resultados establecimientos Particulares Subvencionados urbanos pertenecientes al nivel socio económico medio alto	125

7.2.3	Resultados establecimientos Municipales urbanos pertenecientes al nivel socio económico medio bajo.....	130
7.2.4	Resultados Establecimientos Particular subvencionados urbanos pertenecientes al nivel socio económico medio bajo.....	139
7.2.5	Resultados Establecimientos Municipales rurales pertenecientes al nivel socioeconómico bajo.....	144
7.3	Análisis De Recurrencia Por Categorías.....	153
7.3.1	Clasificación según Dependencia	154
7.3.2	Clasificación según Localidad	156
7.3.3	Clasificación según Nivel Socio-Económico	158
7.4	Conclusiones del Análisis Cualitativo de Factores asociados al Desempeño Escolar.....	160
ANEXOS	163
ANEXO I: FICHA DE COSTOS EDUCACIONALES	163
I.1	Ficha de Costos educacionales Sector Municipal DAEM.....	163
I.2	Ficha de Costos educacionales Corporación Municipal	166
I.3	Ficha de Costos educacionales Particular Subvencionado.....	171
ANEXO II: PAUTA DE ENTREVISTA A SOSTENEDORES Y DIRECTORES	176
II.1	Pauta de Entrevista a Sostenedores.....	176
II.2	Pauta de Entrevista a Directores	180
ANEXO III: MANUAL	183
ANEXO IV : ANALISIS CUANTITATIVO DE ESCUELAS SIN JEC	200
IV.1	Procedimiento de Análisis Cuantitativo	200
IV.2	Resultados	200
IV.2.a	Estructura del gasto total	200
IV.2.b	Estructura del gasto en personal.....	201
IV.2.c	Gasto por alumno matriculado	201
IV.2.d	Gasto por Curso.....	202
IV.2.e	Remuneraciones.....	202
IV.2.f	Terreno e infraestructura por curso.....	203
IV.2.g	Horas de docencia semanales por curso.....	203

ANEXO V: ANALISIS CUANTITATIVO DE ESCUELAS RURALES	204
V.1 Procedimiento de Análisis Cuantitativo	204
V.2 Resultados	204
V.2.a Estructura del gasto total	204
V.2.b Estructura del gasto en personal.....	205
V.2.c Gasto por alumno matriculado	205
V.2.d Gasto por Curso.....	205
V.2.e Remuneraciones.....	206
V.2.f Terreno e infraestructura por curso.....	206
V.2.g Horas de docencia semanales por curso	206
ANEXO VI: ANTECEDENTES POR UNIDADES EDUCATIVAS	207

ESTIMACION DE COSTOS DE UNA EDUCACION DE CALIDAD

RESUMEN EJECUTIVO

El presente informe presenta los resultados de la investigación realizada en el marco del estudio de Costos de una Educación de Calidad, en particular para los colegios subvencionados municipales y particulares, de los niveles básica y media y modalidad científico – humanista, ubicados en el sector urbano y con jornada escolar completa. Igualmente, se analizaron en forma separada los costos para algunos colegios con jornada escolar incompleta y pertenecientes al sector rural.

Aspectos Metodológicos

Se trabajó en base a un universo muestral 4.211 unidades educativas¹, distribuidas entre las regiones III y X del territorio nacional. No se consideran como parte del universo a los colegios unidocentes o bidocentes y aquellos con enseñanza básica y media científico – humanista para adultos.

En atención a que el marco muestral abarca una diversidad de establecimientos a nivel nacional, de distintas dependencias, localizaciones, niveles educativos y socioeconómicos, los colegios se distribuyeron en ocho tipologías, todas ellas para colegios del sector urbano y modalidad científico humanista.

Se elaboró una muestra de colegios de calidad para cada tipología, seleccionando un marco muestral de 120 colegios para el proceso de levantamiento de datos en terreno.

Los colegios de calidad seleccionados son aquellos que han obtenido los mejores puntajes SIMCE promedio, en las pruebas de lenguaje y matemáticas, durante los últimos 3 años para cada uno de los niveles evaluados. Se seleccionó para el marco muestral aquellas unidades educativas que cumplieran con el criterio de ser parte del 10% de los colegios con mejores resultados académicos en cada una de las tipologías que se distribuyen según dependencia, nivel educativo, y nivel socioeconómico.

El levantamiento de la información se obtuvo para 34 casos de unidades educativas municipales y particulares subvencionados, distribuidos según los siguientes ocho estratos.

¹ Unidades educativas son la combinación de nivel educativo y colegio. Es decir, un colegio puede tener hasta tres unidades educativas: educación preescolar, educación básica y educación media.

Cuadro N° 1:
Distribución de la Muestra por Estrato
Cantidad Unidades Educativas por Estrato

Dependencia	Nivel	Nivel Socioeconómico		Total
		Medio-Alto	Medio-Bajo	
Municipal	Básica	3	6	15
	Media	4	2	
Particular Subvencionado	Básica	6	4	19
	Media	5	4	
TOTAL		18	16	34

Se puede apreciar que en atención al reducido tamaño de la muestra esta no es estadísticamente representativa, por lo cual este estudio puede considerarse de carácter exploratorio. A pesar de lo anterior, en términos globales el estudio entrega una respuesta sobre los gastos educacionales y sus desviaciones en las categorías y estratos de análisis.

La metodología del estudio consistió en levantar los costos correspondientes al ejercicio presupuestario del año 2009, visitando a los sostenedores y los establecimientos educacionales. Se crearon dos herramientas para esta tarea. Un primer instrumento que levanta en terreno los costos del colegio, con foco principal en los recursos humanos, en los gastos en bienes y servicios de consumo y en los recursos de capital o inversión de cada colegio. Con este fin, se utilizó información de carácter financiero contable, como los balances de ejecución presupuestaria e información de carácter administrativo, como las planillas de remuneraciones. Un segundo instrumento tuvo por objetivo levantar los factores cualitativos que afectan el buen resultado desde el punto de vista del sostenedor y el director de cada colegio.

El estudio recaba exclusivamente los gastos monetarios y las disponibilidades de activo fijo (terreno e infraestructura). En consecuencia, no se valoró aportes no monetarios tales como tiempo de voluntarios y bienes muebles. A su vez, quedan fuera de los costos calculados aquellos aportes y gastos que perciben los colegios ejecutados directamente por el nivel central del Ministerio de Educación, como son las colaciones JUNAEB o el programa de libros de la Subsecretaría de Educación.

VARIABLES ANALIZADAS Y SUS AGRUPACIONES

El estudio entrega resultados para las siguientes variables:

- Gastos totales, que incorporan los gastos de operación (remuneraciones y bienes y servicios de consumo) y los costos de capital. Se analiza su distribución y los valores unitarios del gasto mensual por alumno y el gasto por curso.
- Remuneraciones del equipo directivo del nivel central del sostenedor, los directores de establecimientos, equipo docente y personal administrativo, técnico y asistente, considerando jornada completa o su equivalente a 44 horas de trabajo semanal.
- Número de Alumnos y Horas docentes por curso.
- Superficie de terreno y superficie de edificación de los establecimientos consignados en metros cuadrados por curso.

Los resultados se analizan primeramente según los promedios de cada nivel de enseñanza básica y media. Al interior de cada nivel se analiza su dependencia: municipal y particular subvencionada, el tamaño del establecimiento, su nivel académico medido a través del Simce y el nivel socioeconómico.

Resultados para los niveles de Educación Básica y Media

Gasto Mensual por Curso y por Alumno

Primeramente, los gastos presentados en este resumen ejecutivo se expresan en Unidades de Fomento (UF) y actualizados en pesos de agosto de 2011. En comparación con los gastos presentados en el cuerpo del informe que se expresan en pesos del año 2009.

En el gráfico siguiente se aprecia que los colegios de calidad de educación media presentan gastos superiores en alrededor de un 15% a los de la educación básica.

El promedio de alumnos matriculados por curso, que determinan los gastos unitarios por alumno de los establecimientos estudiados, tanto para educación básica como media, bordean los 36 alumnos.

El gasto total de la educación básica, incluido los costos de capital, asciende a 144 UF por curso (MM\$ 3,2) y a 4,1 UF por alumno (\$90.000). Cuando se descuenta el costo de capital se obtiene un gasto operacional por curso de 105 UF (MM\$ 2,3). Por alumno matriculado, el costo operacional es de 3 UF, es decir, \$66.000. Se aprecia, en consecuencia, que los costos de capital son importantes y alcanzan alrededor del 30% del gasto total.

La educación media, con un gasto superior a la básica, presenta un gasto total por curso que asciende a 170 UF (MM\$3,7). Este gasto por alumno llega a las 4,7 UF equivalentes a \$103.000. Para el gasto operacional este baja a 121 UF que representa \$75.000.

Cuadro N° 1.2:

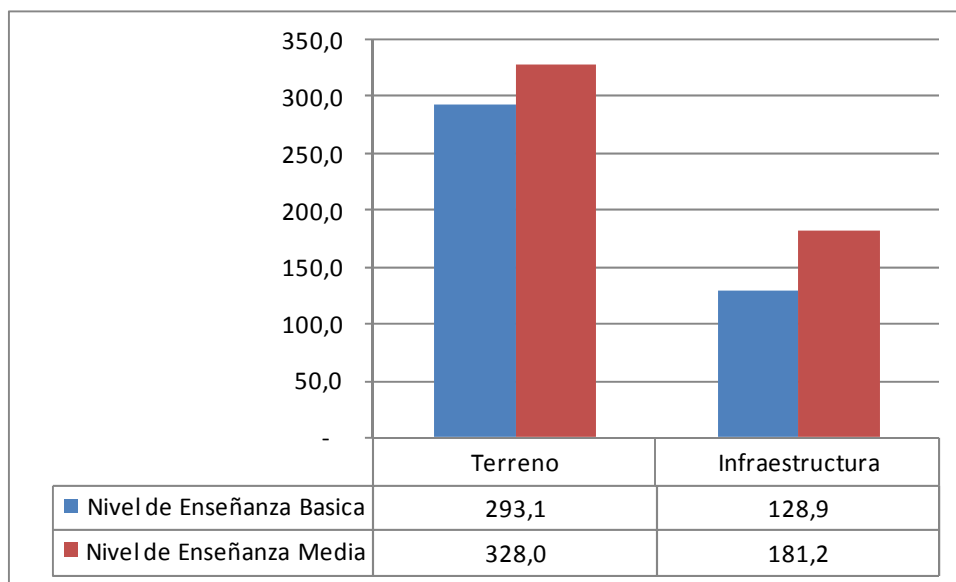
Gasto Mensual por Curso y por Alumno

Gasto Mensual Total y Operacional por Curso y por Alumno	Educación Básica		Educación Media	
	UF	\$	UF	\$
Gasto Total Mensual por Curso incluido Capital	144	3.162.846	170	3.733.916
Gasto Total Mensual por Alumno incluido Capital	4,1	90.053	4,7	103.232
Gasto Operacional por Curso	105	2.306.242	121	2.657.669
Gasto Operacional por Alumno	3	65.893	3,4	74.678

Nota: Valor de la UF al 15 de Agosto 2011= \$ 21.964,21

Se ha valorizado los costos de capital considerando el costo alternativo de la inversión o capital disponible en los establecimientos tanto en terreno como en edificaciones. Se aplico una tasa del 10% anual. El gráfico presentado a continuación muestra las superficies de terrenos y de edificación por sala según nivel de enseñanza.

Gráfico 1.1:
Superficie de terreno y edificación construida, por nivel de enseñanza
(mts² por sala)

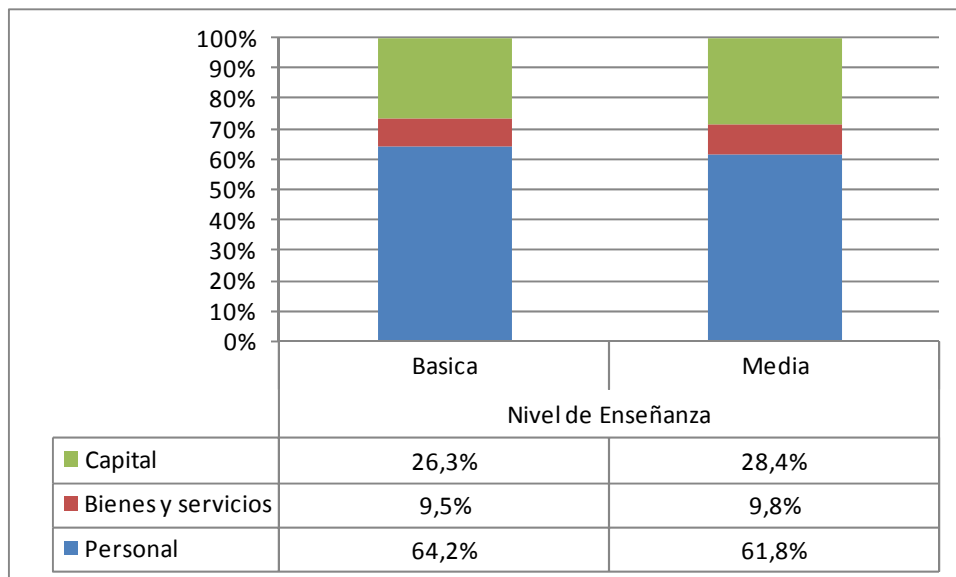


A continuación se desglosa la distribución porcentual de los diversos componentes del gasto.

Estructura porcentual de los componentes del gasto

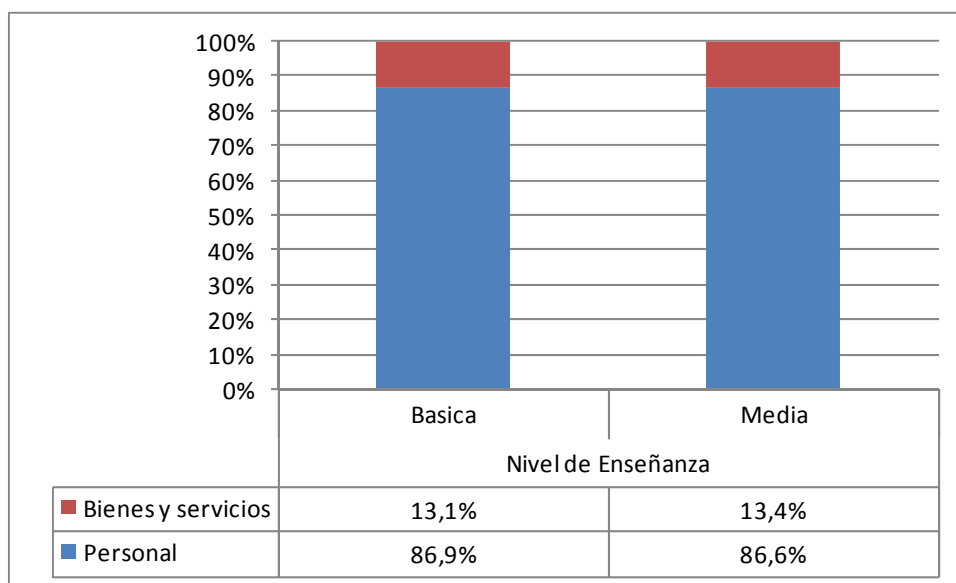
La distribución porcentual del gasto total, es decir remuneraciones, bienes y servicios de consumo, y el costo de capital, no presenta mayores diferencias entre los niveles básico y medio, según se aprecia en gráfico siguiente. El componente de gasto más importante es el de remuneraciones que alcanza algo más de un 60%, mientras que el de bienes y servicios de consumo es de un 10% y el de capital poco menos de un 30%.

Gráfico 1.2: Estructura del gasto total, por nivel de enseñanza



El siguiente gráfico presenta la distribución de solamente los gastos operacionales, es decir sin el pago del capital invertido. El gasto en recursos humanos, representa más del 85% del gasto operacional de los sostenedores. En tanto que para el pago de bienes y servicios necesarios para su operación se destina menos de un 15%.

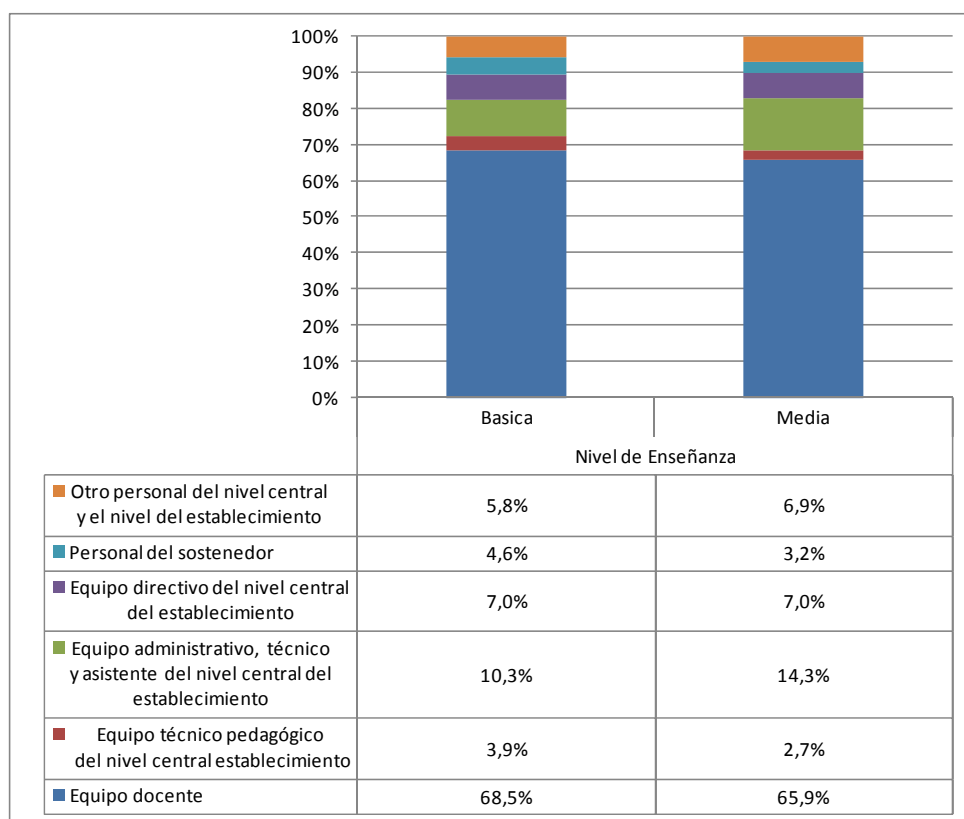
Gráfico 1.3: Estructura del gasto operacional, por nivel de enseñanza.



El análisis de los gastos y la distribución del personal implica distinguir tres niveles. El nivel central del sostenedor, es decir el gasto del Departamento de Educación Municipal o de la Corporación Municipal o del sostenedor particular y, al interior de cada establecimiento, su propio nivel central y el equipo docente.

La estructura del gasto en personal, presentada en el siguiente gráfico, muestra que el mayor peso relativo corresponde en ambos casos (básica y media) al equipo docente, que en promedio explica alrededor de dos tercios del gasto en personal. Esto implica, que el gasto en el equipo docente representa por sí solo más del 40% del gasto total de los establecimientos de la muestra; porcentaje que aumenta a 58% si se excluyen los gastos de capital. Lo sigue en importancia el gasto en el equipo administrativo técnico y asistente del nivel central del establecimiento. Cabe notar que el gasto en personal del sostenedor pesa en promedio menos de un 5% dentro del gasto en personal.

Gráfico 1.4: Estructura del gasto en remuneraciones, por nivel de enseñanza.

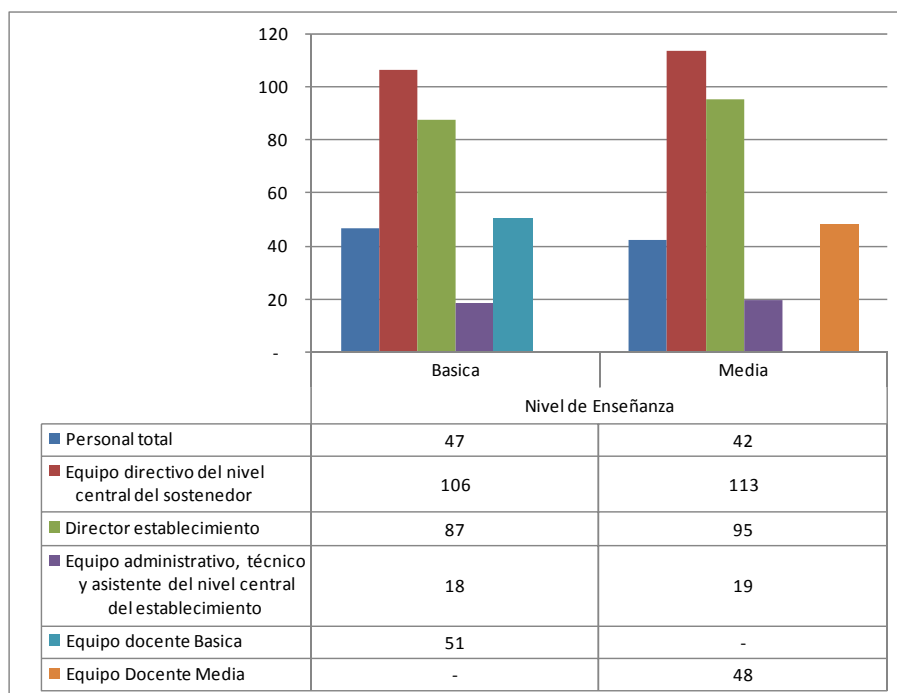


Remuneraciones del personal educativo

Las remuneraciones de todo el personal que labora a nivel central y en los establecimientos se calculan en su equivalente de jornada completa, es decir 44 horas cronológicas a la semana. Los valores son brutos, es decir, incorporan leyes sociales, impuestos y seguros de cargo del empleador.

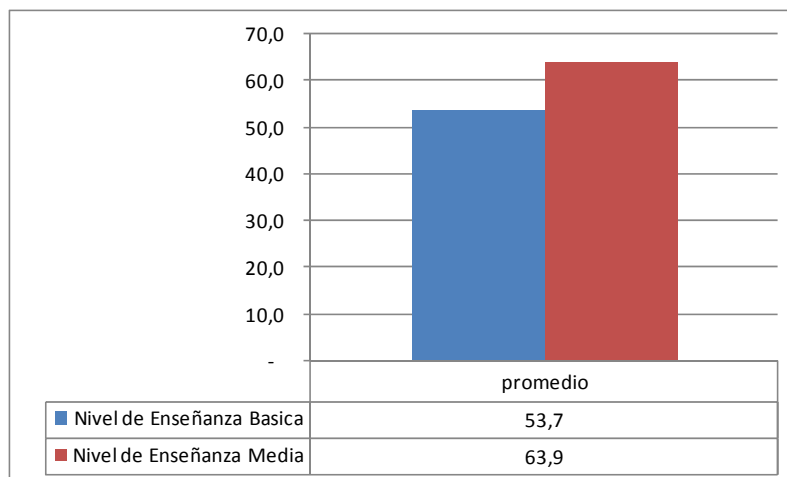
Para el nivel de remuneraciones analizadas individualmente, se constata en el siguiente gráfico que estas son algo superiores en el nivel de educación media en comparación con básica. Se observa que en promedio las más altas remuneraciones corresponden al equipo directivo del nivel central y a los directores de establecimiento. Las remuneraciones del equipo directivo del sostenedor alcanzan en promedio valores en el entorno a las 110 UF mensuales, es decir los 2,2 millones de pesos, mientras que los directores de colegios presentan una remuneración promedio de 90 UF (1,8 millones de pesos). Le siguen en importancia el equipo docente con valores en torno a las 50 UF y el equipo administrativo y técnico con cerca de las 20 UF.

Gráfico 1.5: Remuneraciones equivalentes a 44 horas promedio según responsabilidad y nivel de enseñanza. (UF por mes)



Considerando que el componente individual más importante del gasto es el equipo docente, es relevante analizar el comportamiento del indicador de horas de docencia cronológicas semanales por curso. Para el total de la muestra, el promedio es de 58 horas semanales de docencia, notándose diferencias importantes entre básica y media, donde en la primera se entregan 54 horas docentes semanales y en media un total de 64 horas semanales.

Gráfico 1.6: Horas cronológicas contratadas docentes, por nivel de enseñanza.



Principales Resultados de Gastos según Dependencia, Nivel Académico, Tamaño, y Nivel Socioeconómico.

Al analizar los resultados según las variables dependencia, tamaño, nivel Simce y nivel socioeconómico, se llega a las siguientes conclusiones:

- Se observan diferencias a nivel de educación básica para los gastos totales por curso de los establecimientos municipales y particular subvencionados. En el caso municipal, el gasto es inferior en un 12% al promedio de básica, mientras que en el caso particular subvencionado es superior en un 11%. Por lo cual, la diferencia por dependencia para el nivel de educación básica es del 23%. Esta diferencia se explica fundamentalmente por los gastos asociados al capital y a los bienes y servicios de consumo.
- A nivel de gasto total por curso para enseñanza básica, los colegios con mayor calidad educativa (tercil 3) presentan gastos que son superiores en un 17% al promedio del nivel educativo. Esta diferencia se amplía para el caso de gastos operacionales por curso, donde la diferencia asciende a un 22%.

- En el caso del gasto total por curso para enseñanza media, los colegios con menor calidad educativa (tercil 1) presentan gastos que son inferiores en un 10% al promedio del nivel educativo. Esta diferencia se amplía para el caso de gastos operacionales por curso, donde la diferencia asciende a un 15%. En tanto que los gastos operacionales por alumno de estos establecimientos son menores en un 13% del promedio del nivel educacional.
- Cabe hacer presente que no se ha observado diferencias significativas relevantes de los gastos en función del tamaño de los establecimientos (N° de cursos) y para los niveles socioeconómicos.

Análisis de Resultados Cualitativos sobre los factores relevantes para una educación de calidad

Finalmente, se analizó de manera cualitativa, los factores que fueron relevados por los directores y sostenedores como fundamentales para asegurar el aprendizaje de los niños y niñas que asisten a las escuelas estudiadas. El análisis realizado tuvo fines exploratorios y buscó complementar el trabajo de análisis de gasto cuantitativo que se ha presentado. El objetivo de este análisis fue determinar los principales factores que atribuyen estos actores a los buenos resultados obtenidos en sus escuelas.

Los factores que en este estudio relevan todas las escuelas, independientes de la condición socioeconómica de los estudiantes, la localidad o el tipo de educación impartida, son el equipo docente con que cuenta la escuela, el liderazgo del equipo directivo, el proyecto educativo institucional, la focalización de la gestión en los aprendizajes y el clima escolar positivo. En segundo orden aparece como factor explicativo el involucramiento y las expectativas del grupo familiar y el compromiso de los estudiantes. La gestión de recursos es menos nombrada, y lo hacen más las escuelas en sectores más vulnerables. Variables como infraestructura disponible, recursos con que cuenta la escuela son claramente factores que fueron poco nombrados.

Llama la atención que el foco no está colocado en lo estrictamente curricular ni en lo pedagógico, sino más bien en el tipo de gestión institucional que se desarrolla y en las competencias de los docentes. Especial importancia se le da a las variables más emocionales, tales como: sentido de misión compartido, trabajo en equipo, clima laboral, sentido de identidad, orgullo de la trayectoria y por el trabajo bien hecho. Algunas escuelas refieren acciones que favorecen el compromiso, el ambiente positivo, la proactividad, la planificación, la preocupación por los detalles, la disciplina y el involucramiento de la familia en la escuela. Lo que marca la diferencia es el estilo de liderazgo compartido y colaborativo, en que se trabaja en equipo, en un buen clima laboral, donde se forma un cuerpo docente comprometido con un sentido de misión compartido

1. INTRODUCCION

El siguiente documento corresponde al Informe Final del estudio “Estimación del Costo de una Educación de Calidad”, y representa el Informe Final Preliminar.

Las actividades desarrolladas por Estudios y Consultorías Focus responden al siguiente objetivo: *“Determinar el costo que permita a los distintos tipos de escuelas subvencionadas proveer una educación sujeta a determinados estándares de aprendizajes”*.

El informe se divide en 7 capítulos. Los primeros 4 capítulos dicen relación con la presentación del estudio, el marco conceptual, los objetivos y la metodología del estudio. Una segunda parte está referida a los criterios aplicados para la determinación de costos, el análisis cuantitativo de los costos propiamente tal, es decir, el procesamiento de la información levantada mediante la ficha de costos educacionales, y el análisis cualitativo de los factores asociados al desempeño escolar, obtenida mediante las entrevistas a Directores y Sostenedores de los establecimientos.

El siguiente informe presenta el trabajo realizado secuencialmente a través de las siguientes etapas:

- Levantamiento de datos cuantitativos y cualitativos en terreno.
- Niveles de logro en el marco del levantamiento de datos en terreno.
- Validación de datos cuantitativos.
- Configuración final de base de datos.
- Análisis de los datos cuantitativos.
- Análisis de los datos cualitativos.

2. MARCO CONCEPTUAL

El debate actual en materia de educación a nivel país está centrado en los esfuerzos que el sistema requiere en pos de la implementación de las “**reformas de segunda generación**”², que refieren al conjunto de políticas que abordan de lleno los temas de la calidad educativa. Habiendo avanzado en cobertura, años de escolaridad e infraestructura, urge preocuparse ahora por elevar la calidad y la equidad de la enseñanza que se imparte tanto a nivel municipal como particular subvencionado: “mejorar la calidad de la educación es una tarea compleja, pero de mucha importancia para aumentar la productividad, reducir las brechas sociales y avanzar hacia el desarrollo”³.

En este contexto, constituye un análisis extendido la necesidad de aumentar la inversión en educación para mejorar la calidad de la misma. Sin embargo, es necesaria cierta cautela ya que “los resultados de las pruebas nacionales SIMCE, salvo la última medición, no muestran mayores mejoras en los últimos 10 años, a pesar que el gasto público en educación se ha aumentado considerablemente”⁴. En consecuencia, la necesidad de aumentar eficiencia interna y el impacto externo del sistema educativo, exige pensar con rigurosidad el cuánto y cómo debe ser invertido el gasto en esta materia.

Por otra parte, a propósito de la promulgación e implementación de la Ley de Subvención Escolar Preferencial, se “reconoce que la educación de los niños en desventaja social es más cara y, por ello, se otorga una subvención mayor para estos estudiantes”⁵, estando dichos recursos asociados a compromisos explícitos respecto de metas educativas. Dicho de otro modo, hay mayor inversión pero combinada con mayor “responsabilización” de los resultados. Esto constituye una experiencia nueva en la arquitectura del sistema educativo chileno, que debe ser analizada de manera crítica, con los años de experiencia en su implementación.

La evidencia de investigaciones respecto de análisis de costos de la calidad de la educación en Chile es débil aun. Es gravitante pues impulsar un análisis riguroso y de altura técnica, respecto de los costos de calidad de la educación, evitando las causalidades simples sin evidencia robusta. Junto a ello, es clave determinar una estructura de incentivos que induzca a las escuelas a procurar una mayor calidad educativa.

²Eyzaguirre Sylvia, *Hacia Reformas de Segunda Generación*, Puntos de Referencia N° 327, CEP, diciembre 2010.

³ Instituto Libertad y Desarrollo. *Calidad y Costos de la Educación: La importancia de un buen análisis*. Temas Públicos N° 978, Octubre 2010.

⁴Op. Cit.

⁵ Treviño et al. *¿Cómo los Planes de Mejoramiento Educativos SEP pueden ayudar a mejorar los aprendizajes?*. Serie Foco en Educación. Expansiva UDP-CPCE, 2009.

Bellei y Gonzalez “*Educación y Competitividad en Chile*” Hacia un Chile competitivo: instituciones y políticas, Ed. Oscar Muñoz.

A nivel de definiciones respecto a una educación de calidad desde el ámbito civil y del “tercer sector” se aprecian algunas iniciativas. Una de ellas corresponde a un estudio desarrollado por Estudios y Consultorías Focus respecto de los costos de la educación municipal⁶. Ahora bien, el estudio requiere una actualización respecto del contexto actual nacional e internacional y el diseño de políticas educativas para una sociedad del siglo XXI.

En la misma línea, es particularmente interesante la investigación de estándares e indicadores de desempeño en el sistema educacional público chileno⁷ -desarrollado por el Centro de Investigación Avanzada de la Universidad de Chile- donde la variable de gestión de recursos constituye un ámbito clave respecto de la mejora de resultados educativos.

Para enriquecer el debate de los temas de calidad educativa, resulta pertinente el concepto de efectividad escolar. Un estudio reciente sobre escuelas efectivas en sectores de pobreza intenta determinar las variables que inciden en la efectividad escolar, entendiendo esta como la escuela que “promueve de forma duradera el desarrollo integral de todos y cada uno de sus alumnos más allá de lo que sería previsible teniendo en cuenta su rendimiento inicial y su situación social, cultural y económica”⁸. Dichas variables debieran ser incluidas a la hora de pensar en una escuela de calidad, siendo interesante -a propósito de los estudios de efectividad escolar- abordar la dimensión de costos de esas experiencias.

Desde el ámbito público, resulta interesante analizar las variables y ponderaciones del Sistema Nacional de Evaluación del Desempeño (SNED)⁹, para identificar indicadores y peso específico en un modelo de educación de calidad asociados a un sistema de incentivos. Hay que recordar que el SNED funciona mediante el incentivo y reconocimiento a los docentes y asistentes de la educación de los establecimientos con mejor desempeño en cada región.

A pesar de estas iniciativas, la evaluación de distintos modelos de estándares de calidad o de “escuelas efectivas” desde una mirada económica y financiera que dimensione los costos que la implementación que estos modelos conllevan es aún incipiente y poco consolidada en nuestro país.

A nivel mundial, esta discusión se ha instalado en algunos países hace ya tres décadas. En la experiencia internacional destaca el proceso vivido en Estados Unidos, que ha definido diferentes marcos metodológicos y análisis para entregar indicadores medibles de las necesidades de los estudiantes y las escuelas en el proceso de mejorar sus estándares.

⁶I. Irarrazaval “**Determinación De Funciones De Costo por Tipo de Provisión de Servicios Públicos Municipales y su Financiamiento**”, Estudios y Consultorías FOCUS, 2001.

⁷Valenzuela et al. **Estándares e Indicadores de Desempeño de Sostenedores en el Sistema Educacional Chileno**, Centro de Investigación Avanzada en Educación – CIAE. Resumen Ejecutivo, marzo 2010.

⁸Unicef-Ministerio de Educación, **¿Quién dijo que no se puede? Escuelas Efectivas en sectores de pobreza**, marzo 2004, pág 20.

⁹Mineduc, **Sistema Nacional de Evaluación del Desempeño de los Establecimientos Educativos Subvencionados y de los Regidos por el decreto Ley N° 3166**, SNED: Hacia la Excelencia Académica, 2010/2011.

Históricamente, la asignación y traspaso de recursos a las escuelas se ha zanjado fundamentalmente en base a la contingencia y la presión de cómo distribuir los recursos disponibles a nivel de Estado. Si bien se definían estándares de calidad para el desempeño de las escuelas, a nivel general este ejercicio se desarrollaba en forma paralela al ámbito político administrativo y financiero en que se enmarca el sistema educativo y se definen y distribuyen sus recursos. En definitiva, no ha resultado convergente el abordaje del financiamiento de la educación y los criterios técnicos sobre los costos reales que implican para un estudiante (o una escuela) lograr los estándares de calidad esperados.

Las primeras experiencias de los llamados “estudios de costos” (“Cost studies” o “Adequacy studies”) ligados al ámbito de la educación comienzan en la década de los ochenta, con un estudio realizado en Alaska e Illinois, donde se desarrolló el “Resource Cost Model” (Modelo Costo - Recurso). No obstante, es desde la década de los noventa en adelante cuando este abordaje del financiamiento de la educación comienza a incrementarse en mayor escala.¹⁰

Al mirar Chile, en la comparación internacional (OCDE)¹¹ respecto de la inversión en el ámbito de educación, es posible constatar brechas que deben ser abordadas. Algunas de las principales son:

- **Gasto por alumno.** Mientras países desarrollados como Estados Unidos gastan en promedio 10.821 dólares al año por alumno en educación secundaria, Irlanda con 8.991 dólares al año, o países como Australia, Reino Unido, Finlandia, España o Corea que superan los 7.000 dólares anuales, Chile invierte menos de un tercio de estas cifras, superando, dentro de este grupo, solo a Turquía.
- **Gasto Público en Educación respecto del PIB.** considerando el gasto público y privado, en promedio, los países de la OCDE gastan 5,8% del PIB en los distintos niveles educacionales, con países como Israel, Estados Unidos y Corea registrando los mayores porcentajes (7,8%, 7,4% y 7,4% del PIB respectivamente). Sin embargo, Chile, con un gasto en educación en relación al PIB de un 5,6%, no está muy lejos de las cifras que presentan economías más desarrolladas, superando incluso los niveles de algunos países de la OCDE como Irlanda y España (4,8% y 4,7%)¹².

En síntesis, en Chile existe un nivel incipiente de desarrollo de investigación de costos de la calidad de la educación. Dicha brecha constituye una debilidad urgente de reducir, al menos por las siguientes razones:

¹⁰ Hunter, M. (2007) “An introduction to Education Cost Studies”. National Access Network. Columbia University.

¹¹ Instituto Libertad y Desarrollo. **Calidad y Costos de la Educación: La importancia de un buen análisis.** Temas Públicos Nº 978, Octubre 2010.

¹² Mineduc, **Indicadores Internacionales: Chile en el Contexto Internacional**, 2009, pág 23-35.

- La inversión en capital humano influye en el desarrollo social, económico, y en la igualdad de oportunidades.
- En la mayoría de los países la mayor parte de esta inversión se realiza a través del sistema educativo, dentro del cual la combinación de recursos como personal capacitado, infraestructura adecuada y estudiantes motivados es clave para la eficacia del sistema en el logro de sus objetivos.
- Si bien los gobiernos y sus ciudadanos querrán siempre que sus sistemas educativos crezcan tanto en volumen como en calidad, el presupuesto está siempre enfrentado a importantes restricciones dado que la magnitud de recursos asociados a cualquier cambio en el nivel de prestaciones afecta el equilibrio de las finanzas públicas.
- Atender a la demanda al mismo tiempo que, al menos, mantener el nivel de calidad, va de la mano de presiones para mantener o aumentar los actuales niveles de gasto y mejorar la eficiencia de este gasto en educación. De esta manera, cómo se asignen estos recursos no es una decisión trivial. La forma en que se haga será el determinante clave de la magnitud y calidad de los servicios educacionales ofrecidos¹³.
- La necesidad de aumentar la productividad del capital humano y total de factores.
- La posibilidad cierta de que Chile avance hacia estadios de desarrollo económico y humano de manera armónica.

Se espera que el siguiente estudio contribuya en esta materia, entregando información actualizada respecto a la estructura y magnitud del gasto realizado por establecimientos que cumplen ciertos estándares de calidad.

¹³ Cfr. Mineduc, **Indicadores Internacionales: Chile en el Contexto Internacional**, 2009, pág 25.

3. OBJETIVOS DEL ESTUDIO

El estudio presenta los siguientes objetivos generales y específicos:

3.1 Objetivo General

Determinar el costo que permita a los distintos tipos de escuelas subvencionadas proveer una educación sujeta a determinados estándares de calidad de aprendizajes.

3.2 Objetivos Específicos

1. Definir los estándares de calidad del aprendizaje para distintos tipos de escuela.
2. Seleccionar un conjunto diverso de establecimientos para los cuales se realizará el levantamiento de costos.
3. Levantar información sobre la estructura y magnitud de costos en los establecimientos seleccionados.
4. Analizar la información y estimar la estructura y magnitud de costos según tipos de escuelas.

4. METODOLOGIA DEL ESTUDIO

A continuación se describe la metodología llevada a cabo para la selección de la muestra y sobre-muestra del estudio, en tres etapas: definición del universo de colegios que son elegibles en la muestra, definición de un esquema de estratificación que permita asegurar la presencia de diversas realidades en el estudio y finalmente, el criterio de calidad utilizado y el mecanismo de selección de los colegios de la muestra y sobre-muestra.

4.1 Definición de colegios elegibles para la Muestra

Durante las reuniones con la contraparte se definieron una serie de requisitos que los colegios debían cumplir para ser considerados como parte de la muestra. Esto permitió contar con un conjunto de colegios que compartían ciertas características esenciales, disminuyendo posibles sesgos y posibilitando una posterior comparación entre ellos.

Específicamente, se eliminaron del universo de colegios del país los que presentaban las siguientes características:

- **Región:** Se consideró el universo de los colegios ubicados entre las regiones III y X, descartando las zonas extremas XV, I, II, XI y XII regiones.
- **Dependencia Administrativa:** Se consideraron exclusivamente a los colegios Particulares Subvencionados y Municipales, eliminando los colegios Particulares Pagados y aquellos de pertenecientes a Corporaciones de Administración Delegada.
- **Dotación Docente:** Se consideraron colegios con al menos tres profesores, es decir, se eliminaron los colegios uni-docentes y bi-docentes, que hayan experimentado esta situación particular durante alguno de los años de estudio (2003 a 2009).
- **Nivel de Enseñanza:** Se consideraron aquellos colegios que contaban exclusivamente con los niveles Enseñanza Básica Niños y/o Enseñanza Media H-C Niños y Jóvenes, independiente de si tuvieran o no Educación Parvularia. Por lo tanto, se excluyeron los establecimientos que presentaban al menos uno de los siguientes niveles de enseñanza:
 - Educación Básica Común Adultos (Decreto N° 584/2007)
 - Escuelas Cárceles
 - Educación Especial Deficiencia Auditiva
 - Educación Especial Deficiencia Mental

- Educación Especial Deficiencia Visual
 - Educación Especial Trastornos Específicos Del Lenguaje
 - Educación Especial Trastornos Motores
 - Educación Especial Autismo
 - Educación Media H-C Adultos Vespertino y Nocturno (Decreto N° 190/1975)
 - Educación Media H-C Adultos (Decreto N°239/2004)
 - Enseñanza Media T-P Comercial Niños y jóvenes
 - Educación Media T-P Comercial Adultos (Decreto N° 152/1989)
 - Educación Media T-P Comercial Adultos (Decreto N° 152/1989)
 - Educación Media T-P Comercial Adultos (Decreto N° 239/2004)
 - Enseñanza Media T-P Industrial Niños y jóvenes
 - Educación Media T-P Industrial Adultos (Decreto N° 152/1989)
 - Educación Media T-P Industrial Adultos (Decreto N° 152/1989)
 - Educación Media T-P Industrial Adultos (Decreto N° 239/2004)
 - Enseñanza Media T-P Técnica Niños y jóvenes
 - Educación Media T-P Técnica Adultos (Decreto N° 152/1989)
 - Educación Media T-P Técnica Adultos (Decreto N° 152/1989)
 - Educación Media T-P Técnica Adultos (Decreto N° 239/2004)
 - Enseñanza Media T-P Agrícola Niños y jóvenes
 - Educación Media T-P Agrícola Adultos (Decreto N° 152/1989)
 - Educación Media T-P Agrícola Adultos (Decreto N° 152/1989)
 - Educación Media T-P Agrícola Adultos (Decreto N° 239/2004)
 - Enseñanza Media T-P Marítima Niños y jóvenes
 - Enseñanza Media T-P Marítima Adultos (Decreto N° 152/1989)
- **Cursos Combinados:** Se consideraron solo aquellos colegios compuestos de cursos simples, eliminando a aquellos que tenían al menos un curso combinado, que hayan experimentado esta situación particular durante los años de estudio (2003 a 2009).
- **Educación Media Rural:** No se incluyó en la selección el nivel de enseñanza media de establecimientos rurales, por la reducida cantidad de establecimientos de este tipo en Chile.

4.2 Criterios de Selección de Casos

En la propuesta técnica se comprometió realizar una muestra y sobre muestra de colegios de calidad que tuviese como variables de calidad las pruebas SIMCE y Prueba de Selección Universitaria (PSU), bajo dos enfoques:

- a. Estático, identificando los colegios de calidad en un determinado momento del tiempo.
- b. Dinámico, es decir que identificase a aquellos colegios que logran mejorar su calidad en el periodo de tiempo evaluado. Se propuso hacer una evaluación utilizando los últimos 3 años disponibles de información para cada prueba disponible, esto es 2007, 2008 y 2009 para 4to básico; 2004, 2007 y 2009 para 8vo básico; y 2003, 2005 y 2008 para 2do medio.

Tras una serie de reuniones con la contraparte del estudio, se decidió no considerar la PSU como indicador de calidad ya que, por la existencia de preuniversitario, no refleja directamente la capacidad de enseñanza del colegio.

A su vez, sólo se consideró el enfoque estático ya que la mejora observable durante tres años no necesariamente significa que el establecimiento tiene altos puntajes al final del período analizado. De esta forma, colegios de muy mala calidad tienen mayor probabilidad de mejorar consistentemente sin llegar a tener los mejores resultados de su grupo.

Se trabajó con los resultados SIMCE de los últimos 3 años (que abarca pruebas entre los años 2003 y 2009) para cada uno de los niveles educativos que rinden la prueba de forma consolidada, es decir, sumando la totalidad de los puntajes para cada uno de los colegios para todos los años evaluados. Con esto se buscó obtener una mayor cantidad de observaciones para aplicar análisis estadísticos y poder realizar con mayor seguridad los supuestos de normalidad necesarios para poder trabajar con niveles de logro para porcentajes de la población de cada colegio.

Si bien en un inicio se intentó utilizar los niveles de logro asociados al SIMCE, asegurando un porcentaje mayoritario de alumnos en el nivel avanzado y un porcentaje mínimo en el nivel inicial, se descartó esta metodología ya que reducía considerablemente el número de colegios considerados de calidad (especialmente en los estratos de nivel socioeconómico medio - bajo), no pudiendo cubrir las cantidades necesarias para cada estrato de la muestra. Es por esto que se decidió considerar como colegios de calidad a aquellos que componen el 5% de los colegios elegibles con mejores puntajes dentro de su estrato. Finalmente, cuando el número de establecimientos dentro del percentil lo permitía, se realizó una selección aleatoria de establecimientos que componen la muestra y sobremuestra, con el fin de minimizar sesgos asociados a la selección de alumnos o recibir fondos especiales del sostenedor.

En los casos en que el 5% de los colegios del estrato no cubrían el total de colegios necesarios para la muestra, se continuó con los siguientes casos de mejores puntajes hasta completar el estrato o llegar al puntaje límite definido como 249 puntos. El puntaje mínimo definido corresponde al promedio de puntajes SIMCE para todos los niveles

educativos, para todos los años utilizados, en las pruebas de lenguaje y matemática de las escuelas de dependencia municipal o particular subvencionada.

Cabe destacar que la muestra seleccionada fue revisada finalmente por MINEDUC, eliminando escuelas que utilicen mecanismos de selección intensiva y asegurando diversidad regional y comunal a la muestra así como diversidad en el tamaño de los establecimientos.

Las siguientes tablas presentan el puntaje de corte de los colegios seleccionados como parte de la muestra, sobre muestra y para aquellos colegios elegibles, es decir, que componen el 5% de mejores puntajes dentro de su estrato.

Cuadro N° 4.1: Puntaje de Corte SIMCE para la muestra

			Nivel Socioeconómico		Total
			Alto	Bajo	
Municipal	Básica	Rural	-	269	257
		Urbana	286	257	
	Media	Urbana	289	266	
Particular Subvencionado	Básica	Rural	-	-	266
		Urbana	290	269	
	Media	Urbana	296	266	
TOTAL			286	257	257

Cuadro N° 4.2: Puntaje de Corte SIMCE para la sobre muestra

			Nivel Socioeconómico		Total
			Alto	Bajo	
Municipal	Básica	Rural	-	267	250
		Urbana	283	259	
	Media	Urbana	296	250	
Particular Subvencionado	Básica	Rural	-	-	261
		Urbana	289	261	
	Media	Urbana	301	265	
TOTAL			283	250	250

Considerando que se realizó una selección aleatoria para definir los colegios que pertenecían a la muestra y sobremuestra, existen estratos en los que el puntaje de corte de la sobremuestra es mayor que el de la muestra.

La muestra y sobremuestra resultantes incluyen más de un colegio por comuna y más de un colegio por sostenedor. Sin embargo se acordó con la contraparte que ningún sostenedor, ya sea municipal o particular subvencionado, puede tener más de un colegio en la muestra final, selección que se realizará avanzado el terreno, de acuerdo a la recepción y logro de las encuestas.

El siguiente cuadro presenta la distribución regional de la muestra y sobremuestra resultante. El detalle de los colegios seleccionados se puede observar en el Anexo I de este informe.

Cuadro N° 4.3: Distribución de la Muestra y Sobre muestra por Región

Región	Muestra	Sobre muestra	Total
III de Atacama	1	2	3
IV de Coquimbo	1	4	5
V de Valparaiso	1	7	8
VI de Lib. Bernardo O'Higgins	3	6	9
VII del Maule	9	19	28
VIII del Biobío	7	12	19
IX de la Araucanía	1	3	4
X de los Lagos	2	12	14
Metropolitana	14	20	34
XIV de los Ríos	1	5	6
Total	40	90	130

4.3 Estratificación de la Muestra y Sobre-muestra

Para definir la muestra se elaboró una matriz de estratificaciones de modo de asegurar la presencia de colegios de diferentes realidades en la muestra. Las variables de estratificación son:

- Nivel de Enseñanza (Básica o Media),
- Dependencia Administrativa (Municipal, ya sea Corporación Educativa o Social Municipal, Municipal DAEM, o Particular Subvencionada),
- Nivel Socioeconómico de las familias (Alto o Bajo) y ,
- Localización (Urbano o Rural).

Para categorizar a los colegios en un Nivel Socioeconómico se utilizó el nivel indicado por la Prueba SIMCE (grupos A hasta E) promedio durante los años 2003 a 2009, los cuales fueron agrupados en el nivel Medio – Bajo (nivel A y B SIMCE) y Medio – Alto (nivel C y D SIMCE). Se eliminaron las escuelas que tenían en promedio nivel socioeconómico E y aquellas que no presentaban alguna categoría (principalmente escuelas rurales pequeñas las cuales no tienen datos de SIMCE).

El siguiente cuadro presenta la distribución del total de colegios elegibles para la muestra según las variables de estratificación y los grupos que estas variables definen:

Cuadro N° 4.4: Distribución de Colegios elegibles para la Muestra por Estrato

			Nivel Socioeconómico		Total
			Alto	Bajo	
Municipal	Básica	Rural	4	203	207
		Urbana	205	584	789
	Media	Urbana	41	66	107
Total Municipal			250	853	1.103
Particular Subvencionado	Básica	Rural	16	15	31
		Urbana	921	197	1.118
	Media	Urbana	480	58	538
Total Particular Subvencionado			1.417	270	1.687

A partir de esta distribución, se elaboró la asignación de la muestra en cada una de las celdas, asegurando un mínimo de dos colegios por estrato. Sin embargo, considerando el reducido número de establecimientos existentes en los sectores rurales y niveles de Educación Básica Particular Subvencionada y de Educación Media, estas categorías fueron eliminadas del estudio.

Cuadro N° 4.5: Distribución de la Muestra por Estrato.

			Nivel Socioeconómico		Total
			Alto	Bajo	
Municipal	Básica	Rural	0	4	20
		Urbana	3	8	
	Media	Urbana	3	2	
Total Municipal			6	14	
Particular Subvencionado	Básica	Rural	0	0	20
		Urbana	8	3	
	Media	Urbana	6	3	
Total Particular Subvencionado			14	6	
TOTAL			20	20	40

Finalmente se definió una sobre muestra compuesta por más del doble de colegios de la muestra, por lo que cada estrato finalmente tiene más del triple de lo requerido para la muestra.

Cuadro N° 4.6: Distribución de la Muestra más Sobre-Muestra por Estrato.

			Nivel Socioeconómico		Total
			Alto	Bajo	
Municipal	Básica	Rural	0	12	62
		Urbana	9	25	
	Media	Urbana	10	6	
Total Municipal			19	43	
Particular Subvencionado	Básica	Rural	0	0	68
		Urbana	25	9	
	Media	Urbana	24	10	
Total Particular Subvencionado			49	19	
TOTAL			68	62	130

4.4 Instrumentos

Para lograr los objetivos del estudio el levantamiento de información comprende dos instrumentos, uno cualitativo y uno cuantitativo:

Metodología	Instrumento	Objetivo
Cuantitativo	Ficha de Costos Educativos	Busca levantar información financiera y de recursos humanos tanto del sostenedor como del establecimiento educacional seleccionado.
Cualitativo	Entrevista al Sostenedor y Director del establecimiento	Busca levantar información de gestión relevante realizadas por el establecimiento, que pueda explicar los resultados obtenidos.

A continuación se describe cada uno de estos instrumentos.

4.4.1 Ficha de Costos Educativos

El instrumento se encuentra organizado en cinco módulos:

- *Antecedentes Generales del Sostenedor:* Identificación del establecimiento seleccionado y su sostenedor.
- *Antecedentes de Recursos Humanos:* A través de este módulo se busca identificar los profesionales que se desempeñan a nivel central y en el establecimiento, y valorizarlo. Este módulo es de vital importancia ya que en base a estudios previos se identifica que alrededor del 80% del gasto en educación corresponde a este ítem.
- *Información Financiera:* Mediante este módulo se busca identificar los ingresos del sostenedor y establecimiento según sus diversas fuentes, así como la estructura de gastos que se realizan y que permite el logro de los resultados evidenciados.
- *Ayudas No Monetarias Recibidas para el Establecimiento Seleccionado:* En éste se busca identificar todos aquellos gastos que no se identifican en el presupuesto o estado de resultados del sostenedor. Corresponde a apoyos significativos o particulares que puedan explicar el resultado académico obtenido en el estrato identificado.

- *Antecedentes Establecimientos Educativos*: Finalmente, en este módulo se busca obtener datos sobre la infraestructura del establecimiento, información necesaria para estimar un costo de capital para las unidades educativas analizadas.

Con el fin de reducir la carga a los sostenedores, la ficha incorpora información secundaria que pueda ser de ayuda para su llenado. Sin embargo, dado que era necesario contar con información secundaria validada y disponible para todas las instituciones analizadas, se optó por realizar el análisis solo para el año 2009. Las fuentes de información secundarias utilizadas son:

- Ejecución presupuestaria de Contraloría.
- Informe de Subvenciones MINEDUC
- Informe de docentes MINEDUC.
- Informe de superficies de terreno y construidas MINEDUC

Finalmente, la información de ejecución presupuestaria se solicitará dividida en al menos 3 niveles:

- Nivel Central (del sostenedor y del establecimiento): para establecer el gasto realizado en tareas de apoyo a la labor educativa del establecimiento en análisis.
- Nivel Del Establecimiento: para establecer el gasto particular que se realiza en el establecimiento analizado.
- Nivel Del resto de colegios: para cuadrar con el total de gasto.

La Ficha tiene tres versiones, ajustadas a las realidades contables de cada uno de los tipos de sostenedor existentes. Es así como al sostenedor municipal se le consulta la información en base a los criterios elaborados por Contraloría General de la República, en tanto que los colegios particulares subvencionados se les consulta por estados de resultados de acuerdo a los principios contables universalmente aceptados y exigidos por el Servicio de Impuestos Internos. Considerando que las Corporaciones Municipales tienen diversas formas de contabilidad, en la ficha correspondiente a este tipo de sostenedores se podrá registrar la información financiera del sostenedor y del establecimiento seleccionado de acuerdo a dos formatos (municipal y particular), dependiendo de cual se acomoda mejor a la realidad de la Corporación.

Esta Ficha se envió a cada establecimiento con posterioridad a la carta de invitación que el MINEDUC despachó a los colegios. Se solicitó que la ficha fuera respondida por el sostenedor y los equipos técnicos.

Luego del envío de la Ficha por correo electrónico, el Sostenedor y su equipo contaron con al menos una semana para su llenado. Durante esos días el equipo de Focus realizó soporte remoto a petición de los sostenedores para el llenado de la información requerida.

Una vez recibida la Ficha o bien transcurrido un plazo máximo de llenado, profesionales especialistas en temas financieros del equipo de Focus realizaron una visita al sostenedor donde se revisó exhaustivamente la ficha, se prestó asistencia técnica y se resolvieron las dudas que existiesen.

La Ficha de Costos Educativos en sus tres versiones se adjunta en el Anexo N° I del presente informe final.

4.4.2 Entrevista al Sostenedor y Director del Establecimiento

En el marco de la etapa de diseño de instrumentos, Estudios y Consultorías Focus, con el aporte del MINEDUC y PNUD, elaboró una pauta de entrevista, la cual fue aplicada de manera presencial a sostenedores y directores de los colegios. Ésta consta de cinco preguntas que tienen por objeto obtener información para las siguientes condiciones:

- Establecer de forma abierta las acciones, gestiones, metodologías e inversiones que logran los resultados destacados que se observan en el SIMCE.
- Sintetizar las acciones, gestiones, metodologías e inversiones que logran los resultados destacados que se observan en el SIMCE, y valorizarlos mediante tramos.
- Identificar si existe selección en las escuelas encuestadas y la forma en que se realiza ese proceso.

La consultora se reunió con sostenedores y directores de las escuelas para realizar las correspondientes entrevistas cualitativas.

Las pautas de entrevista para el Sostenedor y el Director se presentan en el Anexo N° II

4.4.3 PreTest del instrumento

Con el fin de testear el instrumento e identificar errores u omisiones antes de la distribución a los establecimientos, se realizó un Pre Test en las comunas de Colina y Vitacura. En la comuna de Colina el Pretest se realizó el día 14 de abril en el Colegio Instituto Chacabuco, mediante una entrevista de dos horas al Jefe de la Corporación Municipal de la comuna, Sr. Carlos Ruiz. En la comuna de Vitacura la entrevista se realizó el día 26 de abril en el Liceo María Luisa Bombal, a la Sra. Sara Pavéz, Presidenta del Directorio.

El objetivo de las entrevistas fue testear la pertinencia de la información solicitada, tanto del instrumento de información financiera y de gestión como de la entrevista a directores y sostenedores. En este sentido, se revisaron los antecedentes solicitados en ambos instrumentos y se registraron los comentarios que fueron surgiendo de la conversación.

En ambas comunas los entrevistados se mostraron conformes con los requerimientos de ambos instrumentos, en el sentido de contar con la información requerida y por lo tanto poder entregarla.

A partir de las entrevistas se definieron las siguientes fortalezas y debilidades:

Instrumento	Fortalezas	Debilidades
Ficha de Costos de la Educación	La ficha utiliza el mismo lenguaje con que operan las personas que realizan el trabajo en terreno (personal de administración y finanzas)	Si bien la información existe, ésta debe ser buscada ya que no es la última información disponible La ficha es considerada extensa y algunos de los requerimientos son información que dispone el Ministerio de Educación
	La ficha solicita información que está disponible y puede ser entregada	Existe cierta dificultad en el proceso de prorrateo necesario para completar cierta información. No todos los municipios cuentan con la información detallada por centro de costo al año 2009
Entrevista	Se valora la oportunidad de dar espacio a expresarse a los responsables de las instituciones	se propone acotar el tiempo de aplicación a una hora, ya que las personas requeridas tienen tiempo limitado y se sugiere que el tiempo no debe ser excusa para no participar

Posterior al Pretest se tomaron las siguientes medidas:

- 1.- Enviar a los encuestadores a terreno con información de las subvenciones entregadas a los sostenedores y la dotación docente del colegio.
- 2.- Incluir en la Ficha los datos que se puedan entregar, es decir, al menos los presupuestos para los colegios Municipales DAEM y la identificación del colegio encuestado.
- 3.- Respecto a la entrevista se opta por agregar dos preguntas, una acerca de posibles mecanismos de selección que el colegio pudiera estar utilizando y otra acerca de los usos que se da a la ley SEP por parte de los colegios.

4.5 Trabajo de Campo

El trabajo de campo se dividió en tres etapas. La primera consistió en el contacto con los establecimientos de la muestra y sobre-muestra y su invitación a participar del estudio. La segunda etapa consistió en el envío de la Ficha de Costos Educativos a los establecimientos que aceptaron participar, así como en la coordinación y realización de visitas al establecimiento para monitorear el avance en el llenado de la Ficha, resolver dudas y realizar las entrevistas a los directores y sostenedores. Finalmente, una tercera etapa consistió en revisar las Fichas que las unidades educativas enviaron y validar su información, procediendo a su corrección en caso de error u omisión.

El trabajo de campo se inició el día miércoles 13 de abril y el cierre del llenado de la información finalizó el día viernes 1 de julio. De esta forma se obtuvo un total de 46 fichas necesarias para cumplir con los requerimientos del estudio.

El levantamiento de información se realizó mediante un equipo conformado por tres encuestadores con experiencia en finanzas y contabilidad, a cargo de un profesional de Focus encargado del terreno y dos profesionales a cargo de la revisión y validación de las Fichas.

A continuación se describe con mayor detalle cada una de las etapas que conforman el trabajo en terreno.

4.5.1 Metodología de Contacto

El trabajo en terreno comenzó con una etapa de contacto cuyo objetivo era presentar el estudio a las autoridades de los establecimientos seleccionados, y confirmar su participación. Esta tarea se llevó a cabo mediante dos estrategias:

- a. Envío de Carta de invitación: El Sr. Subsecretario de Educación envió una carta dirigida a los Sres. Directores y Sostenedores de cada establecimiento de la muestra y sobre-muestra. Esta carta explicaba los objetivos del estudio y las razones por las que el establecimiento había sido elegido, extendiendo la invitación a participar del mismo. El envío de las cartas se realizó vía mail y comenzó el día 20 de Abril. El equipo del Centro de Estudios de la División de Planificación y Presupuesto del Ministerio de Educación se encargó de realizar el seguimiento.
- b. Llamado a Sostenedores: Paralelo al envío de la carta, el equipo de encuestadores de Focus contactó telefónicamente a cada colegio seleccionado, con el propósito de obtener una primera intención de participación en el estudio. El llamado a los sostenedores comenzó el día 13 de abril.

Cuando el Sostenedor de un establecimiento rechazó la invitación, el colegio fue descartado de la muestra. Por el contrario, cuando el establecimiento aceptó participar, se le envió la Ficha de Costos Educativos junto al Manual¹⁴ que explicaba los pasos a seguir para su llenado, y se coordinó una visita con el objeto de realizar la entrevista al Sostenedor y Director, y revisar el avance en el llenado de la Ficha, aclarando dudas y corrigiendo errores. Cada visita significó a los encuestadores entrevistarse con distintos profesionales, tanto del área educación como de la financiera, de los sostenedores contactados.

4.5.2 Metodología de Encuestaje y Entrevistas

Las unidades educativas de la muestra fueron distribuidas entre los encuestadores de acuerdo a un criterio geográfico. Se estableció un cronograma de trabajo en el cual cada encuestador contaba con un día y medio para visitar a un establecimiento y así se entregó asistencia para el llenado de las fichas y se realizaron las entrevistas comprometidas. En los casos en que, al momento de la visita, el establecimiento desistiera de participar, los encuestadores contaban con establecimientos de reemplazo en la misma comuna o zona.

Las visitas fueron concertadas al menos dos días después del envío de la ficha, de modo que el establecimiento contara con tiempo para su llenado. De este modo se esperaba que la visita se centrara en la corrección del contenido de la Ficha y en las entrevistas. Sin embargo, la mayoría de los colegios no comenzaron su llenado si no hasta que fueron visitados por un encuestador. En estos casos, el objetivo de la visita fue capacitar a la persona que ingresaba los datos en su llenado y en ciertas ocasiones llenar la información en conjunto con el sostenedor. Sin perjuicio a lo anterior, en algunas ocasiones la información disponible en la visita era insuficiente, por lo que los sostenedores se comprometían a enviar posteriormente la ficha con toda la información solicitada.

Las visitas a establecimientos comenzaron el día 25 de Abril y terminaron el día 3 de Junio. Cabe destacar que de las 70 visitas realizadas, aproximadamente un 10% de los casos enviaron los datos después de ser cerrada la etapa de visitas, y un 24% de los casos finalmente desistió de participar en el estudio o no pudo entregar la información solicitada.

¹⁴ La Ficha puede ser consultada en el anexo N° I del presente informe, en tanto que el Manual pueden ser consultados en el anexo N° III.

4.5.3 Niveles De Logro En Levantamiento De Información Cuantitativa

A continuación se presentan los datos finales del proceso de encuestaje.

En total se visitaron 70 establecimientos de los cuales 20 pertenecen a la Región Metropolitana y 50 a otras regiones del país, lo que se puede apreciar en detalle en los cuadros siguientes. Las regiones donde se realizó mayor cantidad de visitas fueron la RM, VII y VIII región, que en su conjunto conforman el 71% de las unidades educativas visitadas.

Cuadro N° 4.7: Número de Establecimientos Visitados según categoría de la muestra

			Nivel Socioeconómico		Total
			Alto	Bajo	
Municipal	Básica	Rural	-	8	43
		Urbana	7	16	
	Media	Urbana	8	4	
Particular Subvencionado	Básica	Rural	-	-	27
		Urbana	12	5	
	Media	Urbana	7	3	
TOTAL			34	36	70

Cuadro N° 4.8: Número y porcentaje de Establecimientos visitados según región

Región	N° Visitas	%
IV	2	3%
V	2	3%
VI	3	4%
VII	19	27%
VIII	14	20%
IX	1	1%
X	7	10%
XIII	20	29%
XIV	2	3%
Total general	70	100%

A su vez, se incorporaron cinco casos no visitados, cuyos sostenedores responsablemente enviaron los datos cuantitativos requeridos aun cuando no fueron visitados.

En total, entre establecimientos visitados y contactados no visitados, 66 colegios enviaron la Ficha Cuantitativa de Costos Educativos al equipo Focus. Ésta se consideró como información preliminar que ingresó a un sistema de revisión y validación de datos, antes de ser considerada información utilizable para realizar los análisis. Algunas de estas fichas finalmente fueron descartadas por presentar errores de consistencia insalvables.

El cuadro siguiente muestra el número de Fichas recibidas, según categoría de la muestra.

Cuadro N° 4.9: Número de Establecimientos con Ficha de Costos Educativos

			Nivel Socioeconómico		Total
			Alto	Bajo	
Municipal	Básica	Rural	-	8	40
		Urbana	6	13	
	Media	Urbana	8	5	
Particular Subvencionado	Básica	Rural	-	-	26
		Urbana	9	5	
	Media	Urbana	7	5	
TOTAL			30	36	66

El siguiente cuadro presenta el total de fichas según región en la que se ubica el establecimiento respectivo.

Cuadro N° 4.10: Número y porcentaje de Fichas según región

Región	N° Visitas	%
IV	2	3%
V	2	3%
VI	1	2%
VII	18	27%
VIII	10	15%
IX	1	2%
X	6	9%
XIII	22	33%
XIV	4	6%
Total general	66	100%

Finalmente, el siguiente cuadro muestra las comunas a la que pertenece cada ficha en función de las categorías de la muestra.

Cuadro N° 4.11: Comunas para que presentaron Fichas según las categorías de la muestra.

(al costado del nombre de la comuna se indica la cantidad de fichas disponibles)

			Nivel Socioeconómico		Total		
			Alto	Bajo			
Municipal	Básica	Rural	-	Ancud (2) Hualañé (2) Melipilla (1) Pichidegua (1) San Carlos (1) San Clemente (1)	40		
		Urbana	La Unión (1) Lebu (1) Nuñoa (2) Pto. Montt (1) Osorno (1)	Cañete (1) Nacimiento (1) Peñaflor (1) Pto. Montt (1) Romeral (1) Tomé (3) Talca (2) Los Vilos (1) Osorno (1) Traiguen (1)			
	Media	Urbana	Los Ángeles (1) Nuñoa (2) Santiago (4) Talca (1)	San Miguel (1) Cauquenes (1) Colina (1) Parral (1) Linares (1)			
	Particular Subvencionado	Básica	Rural	-		-	26
			Urbana	Curicó (1) Independencia (1) Las Condes (1) Ovalle (1) Puente Alto (1) Quilpué (1) Talca (1) Teno (1) Vitacura (1)		Constitución (1) La Unión (1) Linares (1) Recoleta (1) Renaico (1)	
		Media	Urbana	Cañete (1) Los Andes (1) Maipú (1) Parral (1) Pte. Alto (1) Río Bueno (1) Teno (1)		Lo Barnechea (1) Lo Espejo (1) Parral (1) Mariquina (1) San Joaquín (1)	
TOTAL			30	36	66		

4.5.4 Niveles de Logro en levantamiento de Entrevistas Cualitativas

Durante la visita se procedió a realizar una entrevista cualitativa al sostenedor y director del colegio. Sin embargo, aun cuando la cita había sido concertada con ambos, existieron casos en los que, dada la contingencia, el sostenedor o director no pudo entrevistarse con el encuestador. En esos casos se intentó reagendar la entrevista dentro del período en que el encuestador estaría en terreno. De no ser posible, la entrevista se realizó por mail.

Finalmente para un total de 50 establecimientos se contó con entrevista al sostenedor y 45 establecimientos con entrevista al director. Los cuadros a continuación muestran el número de entrevistas de cada tipo según categoría de la muestra.

Cuadro N° 4.12: Número de Establecimientos con Entrevista al Sostenedor

			Nivel Socioeconómico		Total
			Alto	Bajo	
Municipal	Básica	Rural	-	7	31
		Urbana	6	10	
	Media	Urbana	7	1	
Particular Subvencionado	Básica	Rural	-	-	19
		Urbana	9	4	
	Media	Urbana	3	3	
TOTAL			25	25	50

Cuadro N° 4.13: Número de Establecimientos con Entrevista al Director

			Nivel Socioeconómico		Total
			Alto	Bajo	
Municipal	Básica	Rural	-	4	25
		Urbana	4	9	
	Media	Urbana	6	2	
Particular Subvencionado	Básica	Rural	-	-	20
		Urbana	10	4	
	Media	Urbana	4	2	
TOTAL			24	21	45

4.6 Elaboración de Base de Datos cuantitativa

La base de datos contempla la información de 37 unidades educativas¹⁵ con Jornada Escolar Completa (JEC) y 8 unidades educativas sin JEC. En resumen, se pueden ver los detalles de acuerdo a estrato para las unidades educativas con JEC para el nivel analizado en el cuadro siguiente, En tanto que en el Cuadro subsiguiente los colegios sin JEC se pueden ver de acuerdo a su distribución de acuerdo a nivel educativo.

Cuadro N° 4.14: Número de Fichas Definitivas pertenecientes a colegios con JEC

			Nivel Socioeconómico		Total
			Alto	Bajo	
Municipal	Básica	Rural	-	3	18
		Urbana	4	6	
	Media	Urbana	3	2	
Particular Subvencionado	Básica	Rural	-	-	19
		Urbana	6	4	
	Media	Urbana	5	4	
TOTAL			18	19	37

Cuadro N° 4.15: Número de Fichas Definitivas pertenecientes a colegios sin JEC

Nivel	Nº Fichas
Básica	4
Media	4
Total	8

La mayoría de los colegios sin JEC de la muestra (seis unidades educativas) pertenecen a la dependencia particular subvencionado y solo dos colegios a la dependencia municipal.

¹⁵ Unidad educativa es la combinación de establecimiento y nivel educativo.

5. CRITERIOS APLICADOS PARA LA DETERMINACION DE COSTOS

5.1 Fuentes de Información.

El estudio utilizó variadas fuentes de información existente en los sostenedores de las unidades educativas, a las cuales hubo que aplicar los criterios que a continuación se señalan para verificar que los datos obtenidos no fuesen particulares o puntuales al caso analizado.

5.1.1 Balances Presupuestarios Contraloría

Se utilizó como fuente de información el Balance de Contraloría para todos aquellos casos que contaran con Dirección de Administración de Educación Municipal (DAEM). En los casos que tenían implementada contabilidad por centro de costos, se reconocieron directamente las declaraciones entregadas por los municipios. En caso que no existiese centro de costos, se verificaba que los datos de ingresos y gastos no fuesen considerablemente distintos al prorrateo por matrícula de los ingresos y gastos de las partidas correspondientes del DAEM. En caso que se observaran este tipo de diferencias, se solicitó la confirmación de los antecedentes al sostenedor correspondiente; posterior a la confirmación o modificación de los antecedentes por parte del sostenedor, se aceptaba la información para su proceso de validación. Durante el proceso de validación se chequearon los siguientes hitos:

- Consistencia entre ingresos y gastos.
- Cifras de ingreso, comparando cifras de ingreso total declarado v/s contraloría. Si existieron diferencias no justificadas plausiblemente, se usaron las cifras del MINEDUC.
- Consistencia del desglose de ingresos que se declaró en la Ficha.
- Consistencia entre gasto en personal declarado en cuadros de remuneraciones, el cuadro de horas y la información financiera disponibles en la Ficha. Se aceptaron diferencias de hasta 10%.
- Consistencia entre subvención unitaria y costo unitario por alumno.

5.1.2 Contabilidad

En el caso de los sostenedores Particulares Subvencionados y Corporaciones Educativas o Sociales Municipales se utilizó la contabilidad declarada al fiscalizador correspondiente la cual fue solicitada a los sostenedores. En los casos que tenían implementada contabilidad por centro de costos, se reconocieron las desagregaciones entregadas por los sostenedores para las partidas correspondientes. En los casos en que no existía contabilidad por centro de costos, se verificó que los datos de ingresos y gastos no fuesen considerablemente distintos al prorrateo por matrícula de los ingresos y gastos declarados para el sostenedor total. En caso que se observaran este tipo de diferencias, se solicitó la confirmación de los antecedentes al sostenedor correspondiente, los que en

caso de ser confirmados, o en su defecto modificados, pasaban a ser aceptados para su proceso de validación.

Durante el proceso de validación se chequearon los siguientes hitos:

- Consistencia entre ingresos y gastos.
- Consistencia del desglose de ingresos que se declara en la Ficha.
- Consistencia entre gasto en personal declarado en cuadros de remuneraciones, el cuadro de horas y la información financiera disponibles en la Ficha. Se aceptaron diferencias de hasta un 10%.
- Consistencia entre subvención unitaria y costo unitario por alumno.

5.1.3 Subvenciones del Ministerio

A su vez, Estudios y Consultorías FOCUS dispuso, previamente a las visitas a los sostenedores, de los datos de subvenciones para el sostenedor y para el colegio de las unidades educativas de la muestra. Sin perjuicio que a cada sostenedor se le consultó por los ingresos obtenidos, los datos declarados de subvenciones fueron cotejados con el dato entregado por el MINEDUC. Si bien se esperaba una completa desagregación de los ingresos percibidos, en varias ocasiones los sostenedores tenían sistemas precarios para el control financiero que implicaba, por ejemplo, que se registrase como partida contable única los aportes percibidos desde el MINEDUC. Es así como se terminaron aceptando las siguientes situaciones particulares no previstas:

1. Diferencias con la declaración total del MINEDUC de hasta un 20%.
2. Subvenciones MINEDUC agrupadas en una sola cuenta contable.

En caso de existir diferencias superiores al 20% respecto del dato provisto por MINEDUC, se solicitó confirmación o modificación al sostenedor. Posterior a esto se aceptaba la información entregada para su proceso de validación.

Durante el proceso de validación se realizaron las siguientes modificaciones a la información provista.

1. En caso de partidas únicas, se descompuso la partida de “subvenciones a docentes y paradocentes” de acuerdo a la declaración del MINEDUC.
2. En caso que el sostenedor descompusiese las subvenciones tal como son liquidadas por el MINEDUC, y se apreciase diferencias de más del 20% en la partida “subvenciones a docentes y paradocentes”, se corrigió el valor de acuerdo al dato del MINEDUC, contra la partida de las subvenciones base en la misma cantidad para mantener el total declarado.

Desviaciones en otras partidas de forma significativa fueron aceptadas ya que no afectaban mayormente los indicadores que a posterior se construirían.

5.2 Planilla de Remuneraciones del mes de Noviembre de 2009

Se consultó a los sostenedores de cada establecimiento acerca de la planilla de remuneraciones del mes de noviembre de 2009. Se eligió el mes de noviembre por ser un mes que no tiene bonificaciones adicionales particulares. En la planilla de remuneraciones se preguntó acerca de:

- Dato identificador (Nombre o RUT)
- Número de horas cronológicas semanales contratadas
- Sueldos u honorarios brutos
- Localización del personal, es decir, a cuál de los siguientes niveles pertenece:
 - Nivel central del sostenedor
 - Nivel central del establecimiento
 - Al interior del establecimiento
 - Básica
 - Media
 - Otro nivel de enseñanza (preescolar)
 - En otros establecimientos del sostenedor
- Función principal. En esta línea se pidió codificar la función realizada por la persona, ya fuese:
 - Directiva
 - Técnico Pedagógica
 - Administrativa o Técnica
 - Paradocente
 - Auxiliar
 - Equipo de Integración
 - Docente
 - Reforzamiento
 - Psicopedagógicas
 - Talleres
 - Otro Personal
- Función Exclusiva: Finalmente si la tarea que realiza es de forma exclusiva o realiza alguna otra función.

Cabe destacar que salvo la información de “Localización” y “Función Principal”, y solo para aquellos casos que no desempeñan función exclusiva, y que el sostenedor no fue capaz de separar el contrato entre las posibilidades existentes, los datos que podían agregar los colegios debían ser únicos en cada una de las consultas que se les realizan.

Una vez recibida la información se revisaron los antecedentes de los colegios y se aplicaron los siguientes criterios.

- El mayor sueldo del equipo directivo del nivel central del colegio se identificó como el sueldo del director del establecimiento.

- Si los colegios municipales no presentaban personal en localización del nivel central del sostenedor, se rechazó la ficha hasta su enmienda. En tanto, los particulares subvencionados con más de un establecimiento a cargo fueron consultados acerca de si realizan una gestión conjunta de los establecimientos. Si se declaraba que había una gestión conjunta se rechazaba la ficha hasta contar con la información del nivel central del establecimiento. En caso contrario, se aceptaba la ficha para su proceso de validación. Se aceptó que no declarasen gasto del nivel central del sostenedor aquellos casos de dependencia Particular Subvencionada en que el sostenedor estuviese a cargo de un solo establecimiento.
- Si el colegio tiene más de un nivel de enseñanza, y solo declara personal docente para la categoría analizada, se rechazó la ficha hasta su enmienda. La alternativa para corrección era complementar la declaración del personal, o la corrección de la calidad de función exclusiva.
- Solo se aceptó la existencia de personal docente o de labores de apoyo directo a la educación en el caso de otros niveles. Los que tuviesen códigos relacionados a otras tareas fueron contactados y posterior a esto los casos fueron rectificadas y asignados al nivel central del sostenedor en caso que fuera pertinente.
- Se chequeó el valor hora por función, consultándose toda vez que el valor hora no financiaba al menos el sueldo mínimo para ese año (M\$515 para docentes y M\$165 para el resto del personal por jornadas de 44 horas semanales). En caso de existir estos casos se pidió la corrección correspondiente al sostenedor.
- En caso de personal que tuviese declaración de función no exclusiva por parte del sostenedor y este no hubiese asignado la jornada, se procedió de la siguiente manera:
 - En los casos que no se declara más de una localización y función, se solicitó que agregara al menos una y distribuyese el gasto.
 - En caso que no pudiese distribuir el sueldo en las funciones se realizó lo siguiente:
 - 75% a la principal y 25% a la secundaria para el caso de dos funciones, localizaciones o combinación de la anterior.
 - 50%, 30% y 20% para el caso de tres funciones, localizaciones o combinación de la anterior.
 - 50%, 30%, 10%, 10% para el caso de 4 funciones, localizaciones o combinación de la anterior.
- Se consultó a los sostenedores cuando los colegios declaran tener solo personal directivo, UTP, técnicos, administrativos, paradocentes y auxiliares solo en el nivel analizado, es decir por ejemplo, que siendo un colegio con enseñanza básica y media, y se hubiese consultado acerca de los datos financieros del nivel educativo básica, solo declarase tener personal en funciones del nivel básico, y no en media, siendo que tiene gestión en ambos niveles educativos. Rechazándose la ficha mientras se mantuviese la observación.

5.3 Extrapolación de remuneraciones mensuales a costos anuales

Los datos de remuneraciones eran del mes de noviembre de 2009, y por lo tanto, no tienen asignaciones particulares producto del desempeño de los trabajadores. Para obtener el costo anual, si bien intuitivamente debería haberse multiplicado el costo mensual por 12, éste al menos estaba afectado por dos factores: el costo empresa y los bonos y asignaciones de desempeño. Por lo tanto, el valor debió ser corregido para reflejar al menos esas situaciones.

1. Costo empresa: Había una serie de pagos que realizó el empleador directamente que no se ven reflejados en la liquidación de renta de las personas, y por tanto en las remuneraciones brutas. Se calculó un factor para compensar estos pagos, el cual se fijó en un 2,7% para todos, lo que incluye el pago que tienen que hacer los empleadores de forma directa por concepto de Mutualidad, al seguro de cesantía y al Seguro de Invalidez y Sobrevivencia, salvo aquellos casos que declararon costo empresa por persona.
2. Bonos y Asignaciones Especiales: En el marco de los Bonos y Asignaciones Especiales, pagadas entre otras mediante la subvención docente y paradocente, o mediante recursos propios del sostenedor. Por consulta a especialistas del sistema educativo, se asumió que el sector cancela estos beneficios de forma trimestral o anual. Prudencialmente, se estimó pertinente ponderar los sueldos por la razón existente entre la partida de ingresos “subvenciones a docentes y paradocentes” sobre las remuneraciones totales del colegio de acuerdo a la información reportada en el balance. Lo anterior es prudencial, ya que eventualmente el sostenedor puede destinar fondos adicionales a los anteriores para incentivar el desempeño de las personas con lo que el costo anual de remuneraciones debiera ser mayor aun.

5.4 Cálculo de Gasto Operacional Mensual por Curso

Para obtener el Gasto Operacional Mensual por Curso se consideraron dos componentes básicos, gasto de remuneraciones y gasto en bienes y servicios, y se contempló una metodología específica para el cálculo del gasto operacional mensual por curso.

5.4.1 Gasto de Remuneraciones.

Se consideraron dos tipos de gasto en remuneraciones, los que tenían diferentes fuentes de información para su cálculo.

1. Gasto de remuneraciones de acuerdo a planilla de remuneraciones del mes de noviembre ajustada.
2. Gasto de remuneraciones de acuerdo a contabilidad.

A la fuente de información de acuerdo a planilla de remuneraciones se le realizó el siguiente procedimiento para calcular el gasto imputable a un curso de estos gastos.

1. Nivel central del sostenedor: Cada uno de los gastos totales mensuales para las funciones correspondientes a esta categoría fue dividido por la cantidad de cursos totales por sostenedor.
2. Nivel central del establecimiento: Cada uno de los gastos totales mensuales para las funciones correspondientes a esta categoría fue dividido por la cantidad de cursos totales del establecimiento analizado.
3. Al interior del establecimiento: Cada uno de los gastos totales mensuales para las funciones correspondientes a esta categoría fue dividido por la cantidad de cursos totales del nivel analizado del establecimiento correspondiente.

En tanto a la fuente de información de acuerdo a contabilidad se le realizó el siguiente procedimiento para calcular el gasto imputable a un curso de estos costos:

1. Nivel central del sostenedor: Gastos de personal identificados en el nivel central del sostenedor, ajustados por la proporción que representa la cantidad de cursos del nivel analizado respecto de la cantidad de cursos totales del sostenedor y dividido por 12 para llevar el dato anual a nivel mensual.
2. Nivel central del establecimiento: Gastos de personal del establecimiento ponderados por la participación de las remuneraciones del nivel central del establecimiento sobre el total de gastos de remuneraciones de acuerdo a la planilla de remuneraciones de noviembre de 2009 y dividido por 12 para llevar el dato anual a nivel mensual.
3. Al interior del establecimiento: Gastos de personal del establecimiento ponderados por la participación de las remuneraciones del nivel analizado del establecimiento sobre el total de gastos de remuneraciones de acuerdo a la planilla de remuneraciones de noviembre de 2009 y dividido por 12 para llevar el dato anual a nivel mensual.

Cabe destacar que mientras el gasto de remuneraciones de acuerdo a la planilla de remuneraciones da un gasto por curso asociado a cada función identificada por el instrumento, el gasto por contabilidad no da ese resultado desagregado. Para superar esta limitación se optó por ajustar el gasto de acuerdo a contabilidad a la estructura de remuneraciones informada en la planilla de remuneraciones.

5.4.2 Gasto de Bienes y Servicios.

El gasto en bienes y servicios se calculó utilizando la información de la contabilidad de las partidas referidas a este tipo de gasto. Estos gastos fueron imputados según correspondía al nivel del sostenedor o del establecimiento analizado, ya sea a nivel central o el nivel analizado. Para lo anterior se distribuyeron los gastos de la siguiente forma:

1. Nivel Central del Sostenedor: Gastos de bienes y servicios identificados en el nivel central del sostenedor, ajustados por la proporción que representa la cantidad de cursos del nivel analizado respecto de la cantidad de cursos totales del sostenedor y dividido por 12 para llevar el dato anual a nivel mensual.
2. Nivel Central del Establecimiento: Gastos de bienes y servicios del establecimiento ponderados por la participación de las remuneraciones del nivel central del establecimiento sobre el total de gastos de remuneraciones de acuerdo a la planilla de remuneraciones de noviembre de 2009 y dividido por 12 para llevar el dato anual a nivel mensual.
3. Al Interior del Establecimiento: Se realizó la prorrata de los gastos restantes, es decir, el total de gastos de bienes y servicios del colegio menos la cantidad de recursos asignados para distribución del Nivel Central del Establecimiento, de acuerdo a la proporción que representa los cursos analizados respecto de la cantidad de cursos totales del Establecimiento y dividido por 12 para llevar el dato anual a nivel mensual.

5.4.3 Construcción del Gasto Operacional por Curso.

Finalmente, para los efectos de este estudio el gasto operacional del colegio analizado está compuesto por el gasto de remuneraciones y el gasto en bienes y servicios. Como se señaló anteriormente, existían dos alternativas de acuerdo a las dos metodologías aplicadas para el gasto en remuneraciones. El criterio que se siguió para optar por una u otra metodología fue elegir aquel que se acercara de mejor forma a los ingresos declarados por curso del sostenedor para el nivel analizado. Para obtener el ingreso por curso se asignaron directamente las partidas claramente identificables al nivel correspondiente, a saber las subvenciones de escolaridad (en caso que estuviese desagregada por nivel) y la subvención preferencial. En tanto, los demás ingresos fueron prorrateados de acuerdo a la participación de los cursos del nivel sobre el total de cursos del colegio. En caso que la diferencia entre costos e ingresos fuese mayor al 5%, se solicitaba revisión de los antecedentes por parte del sostenedor, rechazándose la ficha en caso de no ajustarse a la regla salvo que fuesen municipales. Lo anterior se justifica ya que la administración tiene la facultad de asignar recursos en otros colegios de considerarlo necesario. Esta situación se dio solo en un caso. Se aceptó que los ingresos fuesen superiores a los costos en cualquier magnitud.

5.5 Ponderación de Superficie de Infraestructura

En función de antecedentes aportados por oficinas de arquitectura especializadas en establecimientos educacionales, se definió la siguiente ponderación de los distintos tipos de superficie para hacerlos comparables y sumables, y posteriormente multiplicarlos por un valor de mercado de infraestructura, obteniendo el stock de capital del nivel evaluado.

Superficie Infraestructura equivalente	FACTOR
Aulas, Bibliotecas y Salas de Profesores	1
Gimnasios	0,9
Laboratorios y Talleres	1,2
Otros Espacios Techados	0,5

Los datos entregados por los sostenedores fueron solicitados con este nivel de desagregación. En caso que no existiese la información de superficie, tanto de terreno como de infraestructura, se rechazaba la ficha hasta su perfeccionamiento por parte del sostenedor. Los datos de terreno eran reconocidos sin ponderación alguna.

5.6 Valor del metro cuadrado del terreno y de la construcción

Para el valor del metro cuadrado de terreno se obtuvo un levantamiento de datos desde los sostenedores, ya que ellos tienen mejor información acerca de la realidad de los terrenos. Si bien la tasa de respuesta fue casi del 100% para esta materia, se optó por contrastar estos valores con valores de mercado obtenidos del informe de ventas de terreno del “boletín de mercado de suelo del gran Santiago, Pablo Trivelli y Cía. Ltda.”. De esta forma se obtuvo un valor para terrenos urbanos para colegios ubicados en zonas de ingresos medios-bajos y medios-altos.

	Medio - Bajo	Medio – Alto
Valor metro cuadrado	UF 2,5	UF 7,2

En este sentido, fueron aceptados como correctos valores hasta entre +/-50% del valor de mercado identificado anteriormente. En caso de diferencias mayores, se optó por consultar al sostenedor para justificar el valor. No fue posible encontrar un valor de contraste para el mercado de suelo rural, sin embargo, los precios de suelo de colegios rurales fueron todos menores a UF 1 / mts².

En tanto, el valor del metro cuadrado construido fue obtenido también por consulta de información entregada por el Ministerio de Educación de acuerdo a un estudio interno realizado y que establecía el valor mediano en UF 20 / mts². Este valor fue aplicado a todos los metros cuadrados equivalentes.

5.7 Cálculo del Costo de Capital.

Para el cálculo del costo de capital se ponderaron los stocks de metros cuadrados, ya sea de terreno o construcción, por la participación de los cursos del nivel analizado respecto del total de cursos del colegio. Estos valores de metros cuadrados asignados al nivel se multiplicaron por los valores de mercado correspondientes. Este monto es el valor de

mercado de la fracción utilizada del colegio por el nivel investigado. Este criterio supone que toda la estructura, tanto el suelo como la construcción, es perfectamente divisible por cursos, lo cual es cuestionable, siendo sin embargo la mejor alternativa posible de aplicar con los datos disponibles. Lo ideal habría sido distinguir las estructuras indispensables al nivel, y asignarlas de forma completa y las demás estructuras prorrateadas.

El ejercicio de costo de capital busca identificar entonces el costo alternativo que representa esa cantidad de recursos invertidos en activos fijos como si estuvieran invertidos en activos financieros de similar riesgo. Consultadas instituciones financieras acerca del financiamiento para este tipo de infraestructura se señala que una tasa adecuada es del 10% nominal anual. Es así como finalmente el costo capital es la resultante del valor de mercado asignable al nivel por la tasa de interés identificada anteriormente.

6. ANÁLISIS CUANTITATIVO DE LOS COSTOS DE LA EDUCACIÓN

El presente capítulo se refiere exclusivamente al análisis cuantitativo de las escuelas con Jornada Escolar Completa Urbanas. En cambio, el análisis de los ocho casos sin Jornada Escolar Completa se encuentra adjunto en el anexo IV del presente informe.

6.1 Procedimiento de Análisis cuantitativo

6.1.1 Definición de las unidades de análisis

La información de costos recabada está disponible a nivel de cada establecimiento en la base de datos construida para este estudio, pero no será analizada a nivel individual sino a nivel de distintas unidades de análisis que se han acordado como relevantes.

De esta manera, los indicadores que se describen en la sección siguiente se calcularán para las agrupaciones de establecimientos que se indican a continuación:

6.1.1.1 Total muestra

La muestra consta de 37 unidades educativas con Jornada Escolar Completa. Sin embargo, para efectos del análisis de esta sección se trabajará con las unidades educativas con Jornada Escolar Completa de localización urbana. La definición anterior es lógica a la luz de la evidencia empírica y teórica que sugiere que la realidad rural tendría una estructura de costos distinta a la realidad urbana¹⁶. Las unidades educativas de localización rural son analizadas en el anexo VI del presente informe.

Los indicadores calculados para el promedio agregado por nivel de toda la muestra sirven como referencia para analizar las desviaciones de los mismos indicadores calculados para subconjuntos de la misma.

6.1.1.2 Total por dependencia administrativa

Se consideran dos categorías de dependencia administrativa: Municipal (incluyendo Corporación Municipal y DAEM) y Particular Subvencionado. La muestra considera 15 establecimientos municipales y 19 establecimientos particulares subvencionados.

¹⁶ F. Gallego, C. Rodríguez y E. Sauma (2010), "The Political Economy of School Size: Evidence from Chilean Rural Areas, Documento de Trabajo IEUC N° 375, ISSN 0717-7593

6.1.1.3 Total por nivel educacional

Se consideran los niveles educacionales de Básica y Media. Al respecto, cabe señalar que algunos de los establecimientos de la muestra pueden tener ambos niveles de enseñanza, pero para efectos del estudio, en caso que se hayan seleccionado por ambos niveles, se cuentan como dos unidades educativas distintas. En la muestra se consideran 19 establecimientos de enseñanza básica y 15 de enseñanza media.

6.1.1.4 Total por tamaño del establecimiento

Se clasifica a las unidades educativas en dos categorías según su tamaño, medido por la cantidad de cursos con que cuenta el establecimiento. La clasificación se hizo de manera relativa a la distribución nacional, excluyendo a los establecimientos con dos o menos cursos. Así, se considera como establecimiento “pequeño o mediano” a los que están en los dos tercios inferiores de la distribución nacional en cantidad de cursos, es decir tienen 17 o menos cursos; y como establecimiento “grande” a aquellos que estén en el tercio superior, es decir que tienen 18 y más cursos. Bajo este criterio, en la muestra se incluyen 22 establecimientos grandes, 12 establecimientos pequeños o medianos. La definición de agrupar categorías es posterior a los resultados del estudio, y ocurre porque en finalmente se obtuvo escasas observaciones de colegios de categoría pequeña, siendo solo un nivel educativo con Jornada Escolar Completa y localización urbana.

6.1.1.5 Total por nivel socioeconómico

Se consideran dos categorías de nivel socioeconómico (NSE) de los alumnos: medio-alto y medio-bajo. Para categorizar a los colegios en un nivel socioeconómico se utilizó el nivel indicado por la Prueba SIMCE (grupos A hasta E) promedio durante los años 2003 a 2009, los cuales fueron agrupados en el nivel Medio – Bajo (nivel A y B SIMCE) y Medio – Alto (nivel C y D SIMCE). Se eliminaron las escuelas que tenían en promedio nivel socioeconómico E (alto) y aquellas que no tenían categoría. La muestra considera 18 establecimientos de NSE medio-alto y 16 establecimientos de NSE medio-bajo.

6.1.1.6 Total por tramo de puntaje SIMCE

Se clasifica a los establecimientos en tres categorías según su puntaje SIMCE, considerando el promedio de los últimos tres años de pruebas disponibles en matemática y lenguaje. La clasificación se hizo de manera relativa a la distribución de la muestra (para los cursos de básica involucra los promedios de tres años de 4to y 8vo básico; mientras que para los curso de media, incluye el promedio de los últimos tres años de la prueba de 2do medio). Así, se considera como establecimiento “del primer tercil SIMCE” a los que están en el tercio inferior de la

distribución de la muestra (puntaje entre 257 y 272); como establecimiento “del segundo tercil SIMCE” a los que estén en el tercio intermedio (puntaje entre 277 y 297); y como establecimiento “del tercer tercil SIMCE” a aquellos que estén en el tercio superior (puntaje entre 298 y 342). Bajo este criterio, en la muestra de esta sección se incluyen 11 establecimientos del primer tercil, 11 del segundo, y 12 del tercero. Para fines de comprensión se empleará la nomenclatura “Simce Tercil 1”, “Simce Tercil 2” y “Simce Tercil 3”.

6.1.1.7 Total para estratos o conglomerados específicos de establecimientos

Considerando la combinación de las características de dependencia administrativa, nivel socioeconómico de los alumnos y nivel de enseñanza, las 34 unidades educativas de la muestra se pueden categorizar en 8 estratos específicos. Contemplándose la cantidad de establecimientos detallados a continuación:

Cuadro N° 6.1: Distribución de la Muestra por Estrato, Cantidad por caso

		Nivel Socioeconómico		Total
		Medio-Alto	Medio-Bajo	
Municipal	Básica	3	6	15
	Media	4	2	
Particular Subvencionado	Básica	6	4	19
	Media	5	4	
TOTAL		18	16	34

Cuadro N° 6.2: Distribución de la Muestra por Estrato, por comuna y región.

		Nivel Socioeconómico		Total
		Medio-Alto	Medio-Bajo	
Municipal	Básica	La Unión, XIV. Ñuñoa, M. Lebú, VIII	Peñaflor, M Osorno, X Romerol, VII Nacimiento, VIII Traiguén, IX Los Vilos, IV	15
	Media	Ñuñoa, M (2) Los Ángeles, VIII Santiago, M	Linares, VII Cauquenes, VII	
Particular Subvencionado	Básica	Curicó, VII Independencia, M Teno, VII Quilpué, V Las Condes, M Vitacura, M	La Unión, XIV Lo Espejo, M Renca, M Renaico, IX	19
	Media	San Felipe, V Puente Alto, M (2) Cañete, VIII Teno, VII	Mariquina, XIV Lo Espejo, M Lo Barnechea, M Renca, M	
TOTAL		18	16	34

6.1.2 Definición de los indicadores

Para cada una de las unidades de análisis señaladas en la sección anterior, se construyen los siguientes siete indicadores:

6.1.2.1 Estructura del gasto total

Se analiza el peso relativo dentro del gasto total, de los siguientes componentes del gasto:

- Gasto en personal., que incluye todos los recursos utilizados para conceptos de remuneraciones, viáticos, bonos y honorarios.
- Gasto en bienes y servicios. Este concepto incluye todos los gastos necesarios para la operación no sueldo. Entre otros se incluye los gastos de servicios básicos, servicios de apoyo educativo, materiales de uso y consumo, gastos de mantenimiento y reparaciones, servicios generales.

- Gastos de capital (los que fueron imputados considerando los metros cuadrados de terreno e infraestructura construida de cada establecimiento, el costo por metro cuadrado, y una tasa de descuento de 10% real anual que representa el costo alternativo del capital invertido).

Dado que los gastos de capital fueron imputados y en la mayoría de los casos no corresponden a flujos de caja, el indicador de la estructura del gasto total es construido de dos maneras: i) incluyendo los gastos de capital, ii) excluyendo los gastos de capital, es decir gastos operacionales.

Cabe señalar que se excluye del gasto total aquellos gastos asociados a Programas del MINEDUC implementados directamente en el establecimiento sin que le representen un flujo de caja. También se excluye del gasto total aquellos asociados a Ayudas no monetarias que pueda recibir el establecimiento, que tampoco le representan un flujo de caja.

6.1.2.2 Estructura del gasto en personal

Por ser el componente con mayor peso relativo dentro del gasto total, se estudia en mayor detalle la estructura del gasto en personal. Para ello, se analiza el peso relativo dentro del gasto en personal, de los siguientes componentes del gasto:

6.1.2.2.a A nivel Central del Sostenedor

- Equipo directivo del nivel central del sostenedor
- Equipo administrativo, técnico y asistente del nivel central del sostenedor
- Equipo técnico-pedagógico y docente del nivel central del sostenedor
- Otro personal del nivel central del sostenedor

6.1.2.2.b A nivel Central del Establecimiento

- Equipo directivo del nivel central y al interior del establecimiento
- Equipo técnico pedagógico del nivel central establecimiento
- Equipo administrativo, técnico y asistente del nivel central y al interior del establecimiento
- Otro personal del nivel central del establecimiento

6.1.2.2.c. Al interior del Establecimiento

- Equipo técnico pedagógico docente
- Equipo docente
- Otro personal

6.1.2.3 Gasto por Curso

Se calcula el gasto por curso, identificando para cada unidad de análisis el gasto promedio, el mínimo y el máximo. Se calculan las siguientes dimensiones de gasto por curso:

- Gasto total.
- Gasto en personal.
- Gasto en bienes y servicios.
- Gastos de capital.

En el caso del gasto total, el indicador será construido de dos maneras: i) incluyendo los gastos de capital, ii) excluyendo los gastos de capital.

6.1.2.4 Número de Alumnos por Curso

Se calcula la cantidad de alumnos por curso para cada uno de los niveles evaluados. Lo anterior es relevante para finalmente llegar al gasto por alumno.

6.1.2.5 Gasto por alumno matriculado

Se calcula el gasto por alumno matriculado, identificando para cada unidad de análisis el gasto promedio, el mínimo y el máximo. Se calculan las siguientes dimensiones de gasto por alumno:

- Gasto total.
- Gasto en personal.
- Gasto en bienes y servicios.
- Gastos de capital.

En el caso del gasto total, el indicador será construido de dos maneras: i) incluyendo los gastos de capital, ii) excluyendo los gastos de capital.

6.1.2.6 Remuneraciones

Para cada unidad de análisis, se calculan las remuneraciones mensuales promedio, para los siguientes profesionales:

- Personal total
- Equipo directivo del nivel central del sostenedor
- Director establecimiento
- Equipo administrativo, técnico y asistente del nivel central del establecimiento

- Equipo docente

1.1.1.1 Horas de docencia cronológica semanales por curso

Para cada unidad de análisis, se calculan las horas profesionales semanales promedio, mínima y máxima de docencia directa por curso.

6.1.2.7 Terreno e infraestructura por curso

Para cada unidad de análisis, se calcula la cantidad de terreno en metros cuadrados y la cantidad de infraestructura construida promedio, mínima y máxima por curso en mts².

6.1.3 Método de Análisis

Se ha decidido estructurar un método de análisis homogéneo para todos los indicadores en cuestión.

Primeramente se presentan los valores promedio de toda la muestra de establecimientos con sus respectivos valores máximos y mínimos. A continuación se analizan y grafican las siguientes categorías de establecimientos:

- Dependencia Administrativa: Municipal / Particular Subvencionada
- Nivel de Enseñanza: Básica / Media
- Localización: Urbana / Rural
- Nivel Socioeconómico: Medio Bajo / Medio Alto
- Nivel Académico: Tercil 1 / Tercil 2 / Tercil 3 de puntajes SIMCE
- Tamaño: Pequeños / Medianos / Grandes

También se grafican los nueve estratos o conglomerados de la muestra, según lo especificado en la sección anterior.

Para cada una de las variables, se comienza analizando la dispersión en relación al promedio. Luego se realizan comparaciones, destacando las diferencias porcentuales entre categorías. Finalmente, se compara el comportamiento de cada estrato y sus diferencias en relación al promedio.

Las diferencias porcentuales obtenidas respecto del promedio y al interior de las variables, se han estratificado en los siguientes cuatro rangos:

- 0 a 10% No presenta diferencias significativas
- 10 a 20% Diferencias significativas

- 20 a 30% Diferencias Importantes
- 30% y más Diferencias considerables

6.1.4 Prevenciones metodológicas

Es importante destacar algunas materias metodológicas presentes en el estudio, las cuales son importantes al momento de obtener conclusiones de este.

- Para obtener resultados estadísticamente significativos, la metodología de muestreo debería haber sido al menos una muestra aleatoria simple con niveles de significancia y error preestablecidos, lo anterior para cada uno de los segmentos que finalmente se analizarán. Dado lo anterior, este es un estudio exploratorio, sobre el cual se puede obtener ideas generales de las magnitudes asociadas.
- Para algunos tramos hay que tener especial cuidado dado que las cantidades de casos involucrados son muy escasas. Por lo que aún no pudiéndose expandir por representatividad estadística, también por la escasez de casos para algunas comparaciones. En el anexo V se puede encontrar la cantidad de casos analizado por grupo y estrato.
- La información fue recopilada tanto de fuente primarias como secundarias. En general de instrumentos administrativos contables. En este sentido, cabe recordar que esto representa la valoración financiera contable de los flujos de caja declarados, los cuales no necesariamente son similares a los flujos de caja económicos.

6.2 Resultados de Carácter Cuantitativo

6.2.1 Estructura del Gasto Total incluyendo Capital

Los gastos totales incorporan los gastos mensuales que representan la inversión en infraestructura de terreno y en la construcción del establecimiento. Estos se calculan imputando el 10 % anual del costo de la inversión valorizada a precios de mercado.

En el Gráfico 6.1, se puede observar el gasto total promedio de los niveles educacionales de nivel básico de toda la muestra se aprecia la relevancia del personal donde cerca de dos tercios del gasto (64%) está representado por los recursos humanos. Los gastos de capital representan el 26%, mientras que los bienes y servicios de consumo captan un 10%. En tanto que, analizando el gasto total promedio de los establecimientos de los de nivel educacional media, de toda la muestra se aprecia la relevancia del personal donde cerca de tres quintos del gasto (62%) está representado por los recursos humanos. Los gastos de capital representan el 28%, mientras que los bienes y servicios de consumo captan un 10%.

6.2.1.1 Diferencias por categoría en relación al promedio de cada uno de los niveles

Los gráficos 6.1 y 6.2 muestran la estructura de gasto en función de las diversas categorías. Estas categorías son: nivel de enseñanza, tamaño, nivel académico y nivel socioeconómico.

Analizando la participación porcentual de los gastos en personal, se aprecian diferencias significativas por dependencia, tanto para el nivel educativo Básica, que tiene una diferencia de 5 puntos porcentuales respecto del promedio para ambos tipos de dependencias, en tanto que para el nivel educativo Media existen diferencias menores respecto del promedio, de aproximadamente 3 puntos porcentuales para la dependencia municipal y de 2 puntos porcentuales para la dependencia particular subvencionada. Si revisamos los niveles educacionales clasificados por tamaño hay diferencias menores de poco menos de 2 puntos porcentuales para los dos tamaños existentes de nivel educativo Básico, no existiendo diferencias respecto del promedio para la muestra de nivel educacional Media. En tanto que si analizamos por rendimiento académico, solo el grupo de rendimiento académico medio tiene diferencias de 2 puntos porcentuales en el nivel Básica, y de 5 puntos porcentuales en el nivel Media. En tanto que por nivel socioeconómico, solo se observo diferencias importantes para el nivel de educación media de 3 puntos porcentuales para el nivel socioeconómico medio – bajo y de 2 puntos porcentuales para el nivel medio - alto.

A nivel de bienes y servicios sí hay diferencias considerables en relación al promedio. Es el caso del análisis por dependencia donde tanto a nivel de educación básica como media, hay diferencias de aproximadamente 3 puntos porcentuales. A nivel de tamaños no hay diferencias a nivel de educación básica pero si las hay a nivel de educación media, donde las escuelas grandes tienen una diferencia respecto de la media de 2 puntos porcentuales, y los colegios medianos y pequeños tienen una diferencia de 6 puntos porcentuales. De acuerdo al análisis por rendimiento académico, el grupo de peor y mejor rendimiento se desvían menormente respecto de la media, aproximadamente 2 puntos porcentuales cada uno para el nivel de educación básica, a diferencia de la educación media la que tiene una diferencia significativa entre cada unidad de análisis, es así como los niveles educacionales de mejor rendimiento y peor rendimiento dentro de la muestra tienen diferencias menores de 2 puntos porcentuales, el grupo de niveles educacionales de rendimiento académico medio tienen una diferencia de más de 5 puntos porcentuales respecto del promedio. Finalmente, por nivel socioeconómico no hay grandes diferencias respecto del promedio.

A nivel de gasto de capital hay diferencias considerables en relación al promedio a nivel de dependencia. A nivel de educación básica hay diferencias de aproximadamente 2 puntos porcentuales respecto de la media ambas dependencias. En tanto que a nivel de educación Media las diferencias son significativas, de 7 puntos porcentuales para el nivel Media municipal y de 4 puntos porcentuales para los establecimientos de media particular subvencionada. A nivel de tamaños no hay diferencias a nivel de educación básica pero si las hay a nivel de educación media, donde las escuelas grandes tienen una diferencia respecto de la media de 2 puntos porcentuales, y los colegios medianos y pequeños tienen una diferencia de 6 puntos porcentuales. En tanto que analizando de acuerdo a rendimiento académico, solo el grupo de mejor rendimiento se desvía de la media en 3 puntos porcentuales para el nivel de educación básica, en cambio la educación media tiene una diferencia significativa para los niveles educacionales de mejor rendimiento y peor rendimiento de aproximadamente 2 puntos porcentuales. Finalmente, por nivel socioeconómico no hay diferencias de más de 1 punto porcentual respecto del promedio.

Gráfico N° 6.1: Estructura del Gasto Total por Nivel de Enseñanza, Dependencia y Tamaño.

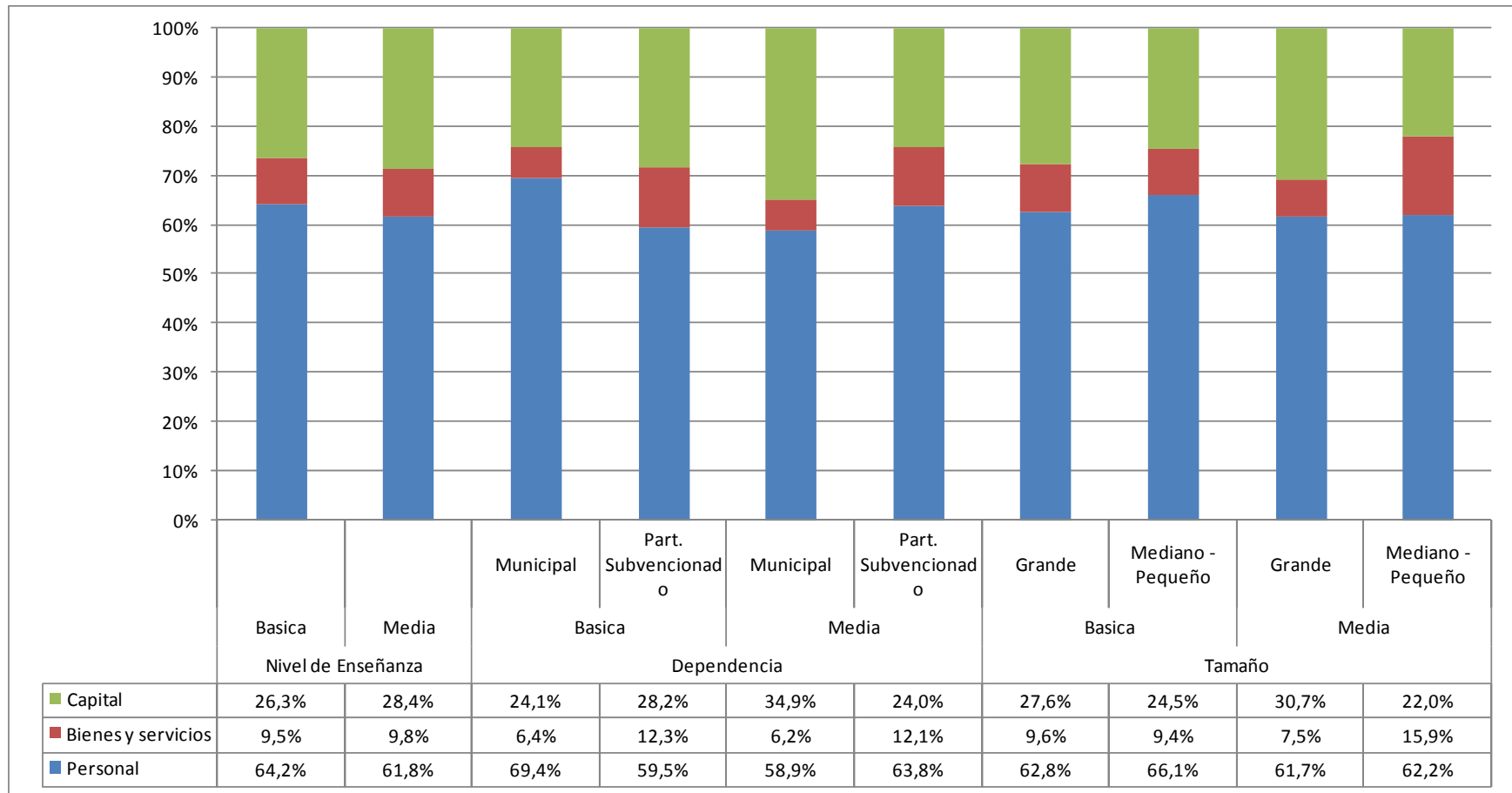
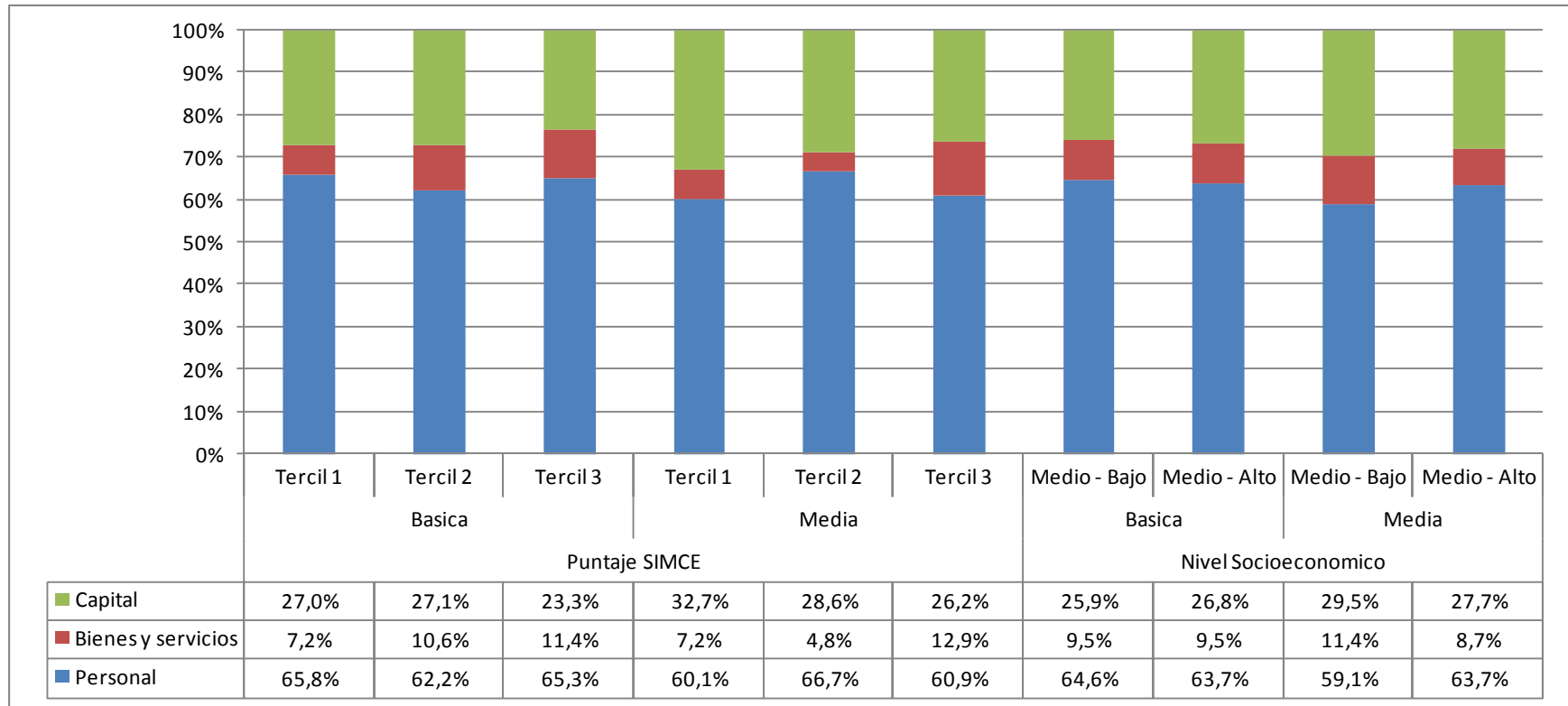


Gráfico N°6.2: Estructura del Gasto Total por Rendimiento Académico y Nivel Socioeconómico.



6.2.1.2 Diferencias por estrato en relación al promedio de cada nivel educativo (básica o media)

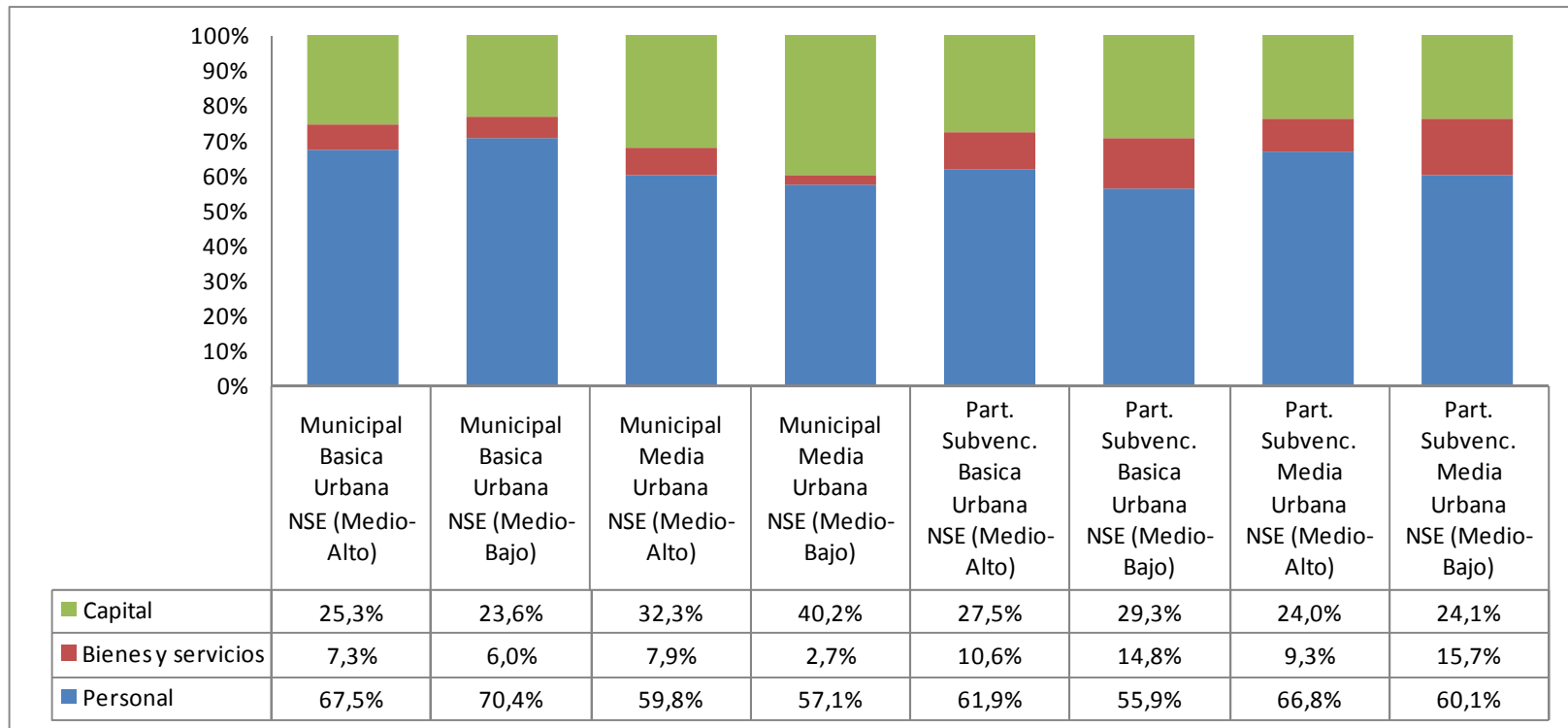
El análisis de las cifras para los distintos conglomerados o estratos muestra diferencias más importantes. Los gastos de personal varían entre los extremos de un 56% hasta un 70%. Los estratos que presentan mayor proporción de gasto en personal son los establecimientos municipales de nivel básico.

Para los gastos de capital se escapan los valores de sostenedores municipales en educación media, donde se alcanzan proporciones de gasto equivalentes al 40%, es decir 13 puntos porcentuales más que el promedio. Esta situación está explicada porque los liceos municipales en general están ubicados en zonas céntricas de ciudades donde los valores de los terrenos son muy altos.

Finalmente, en relación a los bienes y servicios de consumo, aun cuando estos representan una pequeña proporción del total (10% para el total de la muestra) hay considerables dispersiones. El estrato Particular Subvencionado media urbana nivel socioeconómico medio bajo, alcanza un porcentaje relativo del 16%, es decir, 6 puntos porcentuales superior al promedio, mientras que el estrato Municipal media urbana nivel socioeconómico medio bajo alcanza solo un 3% de participación en el gasto total, es decir, considerablemente inferior al promedio.

Los resultados para los conglomerados promedio, se pueden observar en el Gráfico 6.3, los resultados para cada unidad educativa de dependencia municipal y particular subvencionada se pueden revisar en el Gráfico 1 y 2, del anexo VI del presente informe.

Gráfico N°6.3: Estructura del Gasto Total por Estratos de Estudio, Promedio por Estrato



6.2.2 Estructura del Gasto Operacional (sin Gastos de Capital)

El gasto operacional considera solamente los ítems de gasto en Personal y en Bienes y Servicios de Consumo sin considerar el gasto en Capital.

Para todas aquellas instituciones que han amortizado su inversión y que no están cancelando gastos relativos a la inversión en infraestructura, este gasto operacional es el más relevante en términos de equilibrio presupuestario de caja.

Considerando los valores promedios para el total de la muestra un 87% corresponde a gasto en personal mientras que solo el 13% restante es gastado en bienes y servicios.

6.2.2.1 Diferencias por categoría en relación al promedio de cada nivel educativo (básica o media)

Los gráficos N° 6.4 y 6.5 comparan la estructura del gasto operacional por nivel educativo, según diversas categorías de análisis.

Analizando la participación porcentual de los gastos en personal en comparación al gasto operacional se aprecian diferencias significativas, ya que los distintos tipos de dependencia tienen una diferencia respecto del promedio de 4 puntos porcentuales para el nivel de educación Básica, lo que se repite para educación media. Es decir, los colegios municipales gastan una mayor parte de sus recursos en personal que los colegios particulares subvencionados. Si el análisis lo realizamos de acuerdo al tamaño de los establecimientos, los colegios de básica tienen diferencias sin importancia, en torno a un punto porcentual. A diferencia de los colegios de enseñanza media, donde si hay diferencias, los colegios grandes tienen 2 puntos de diferencia, en tanto que los colegios Mediano – Pequeño tienen 8 puntos porcentuales de diferencia respecto del promedio. Por resultados académicos también hay diferencias, mientras que los colegios de educación básica de menores resultados, tienen 3 puntos porcentuales de diferencia respecto del promedio, los colegios de rendimiento académico medio y superior tienen una diferencia de 2 puntos porcentuales. En tanto que los colegios de nivel educacional media tienen una diferencia de entre 3 y 6 puntos porcentuales de acuerdo a que clasificación académica finalmente obtienen.

Analizando la participación porcentual de los gastos en bienes y servicios en comparación al gasto operacional se aprecian diferencias significativas. Los distintos tipos de dependencia tienen una diferencia respecto del promedio de 4 puntos porcentuales para el nivel de educación Básica, lo que se repite para educación media. Es decir, los colegios municipales gastan una menor parte de sus recursos en bienes y servicios que los colegios particulares subvencionados. Si el análisis lo realizamos de acuerdo al tamaño de los establecimientos, los colegios de básica tienen diferencias sin importancia, en torno a un punto porcentual. A diferencia de los colegios de enseñanza media, donde si hay

diferencias, los colegios grandes tienen 2 puntos porcentuales de diferencia de acuerdo a que tamaño tienen, en tanto que los colegios Mediano – Pequeño tienen 8 puntos porcentuales de diferencia respecto del promedio. Por resultados académicos también hay diferencias, mientras que los colegios de educación básica de menores resultados, tienen 3 puntos porcentuales de diferencia respecto del promedio, los colegios de rendimiento académico medio y superior tienen una diferencia de 2 puntos porcentuales. En tanto que los colegios de nivel educacional media tienen una diferencia de entre 3 y 6 puntos porcentuales de acuerdo a que clasificación académica finalmente obtienen.

6.2.2.2 Diferencias por estrato en relación al promedio de cada nivel educativo (básica o media)

Al analizar las cifras en el Gráfico 6.6, para los distintos estratos se observa que en promedio no hay diferencias significativas en gastos en personal. Sin embargo, en los gastos de bienes y servicios se escapan los valores de sostenedores particulares en educación media urbana y NSE Medio Bajo, donde se alcanzan proporciones de gasto equivalentes al 21%. El menor valor de gastos en bienes y servicios es alcanzado por el estrato Municipal Media Urbana NSE Medio Bajo con un valor de solo un 4,6% del gasto operacional.

Los resultados para los conglomerados promedio, se pueden observar en el Gráfico 6.6, los resultados para cada unidad educativa de dependencia municipal se pueden revisar en el Gráfico 3 y los resultados para cada unidad educativa de dependencia Particular Subvencionada se puede revisar en el Gráfico 4 del anexo 6 del presente informe.

Gráfico N°6.4: Estructura del Gasto Operacional por Nivel de Enseñanza, Dependencia y Tamaño

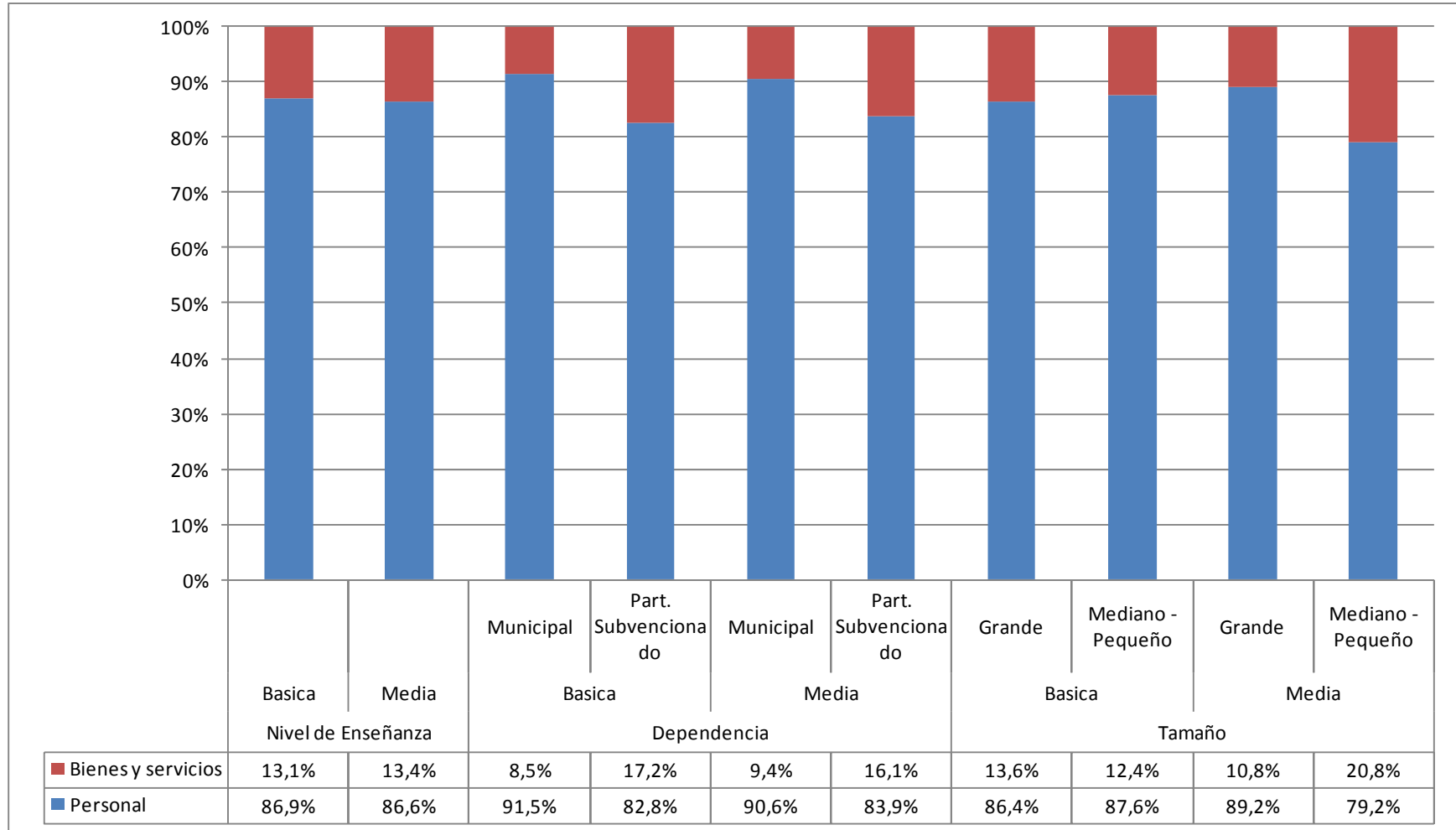


Gráfico N°6.5: Estructura del Gasto Operacional por Rendimiento Académico y Nivel Socioeconómico

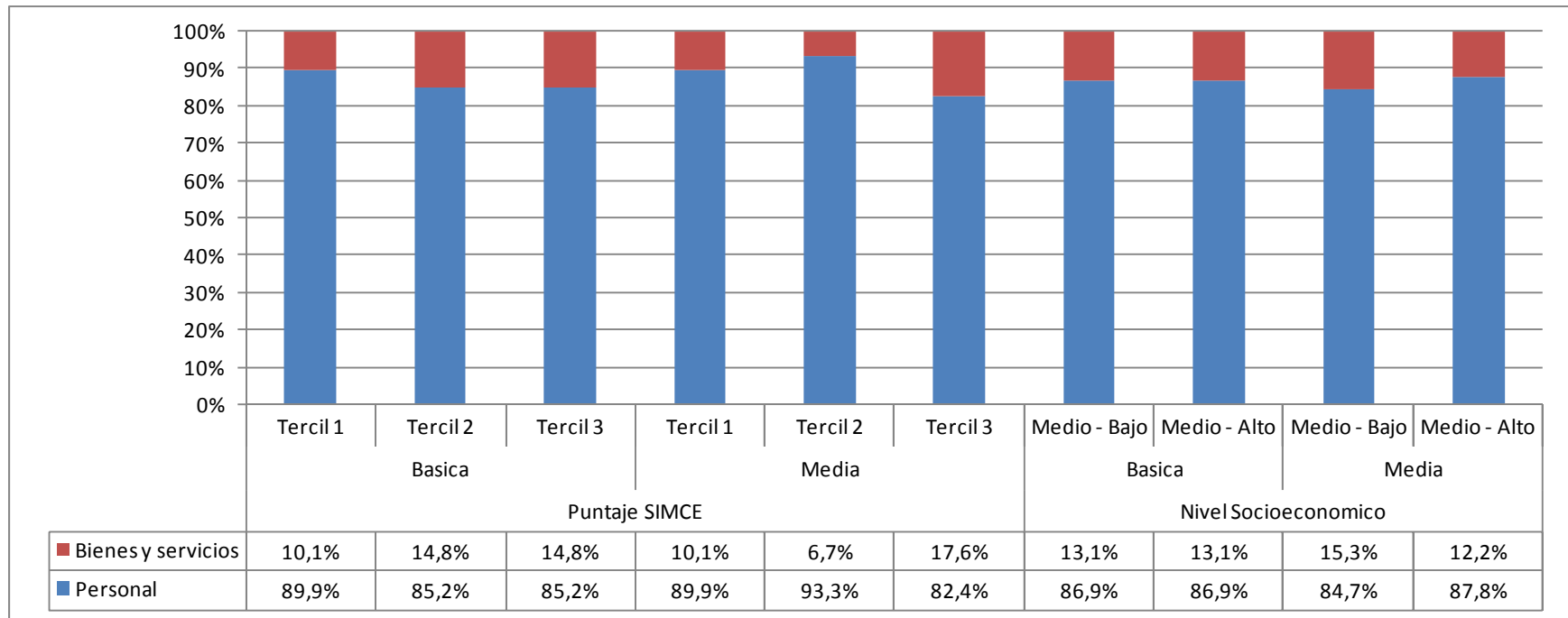
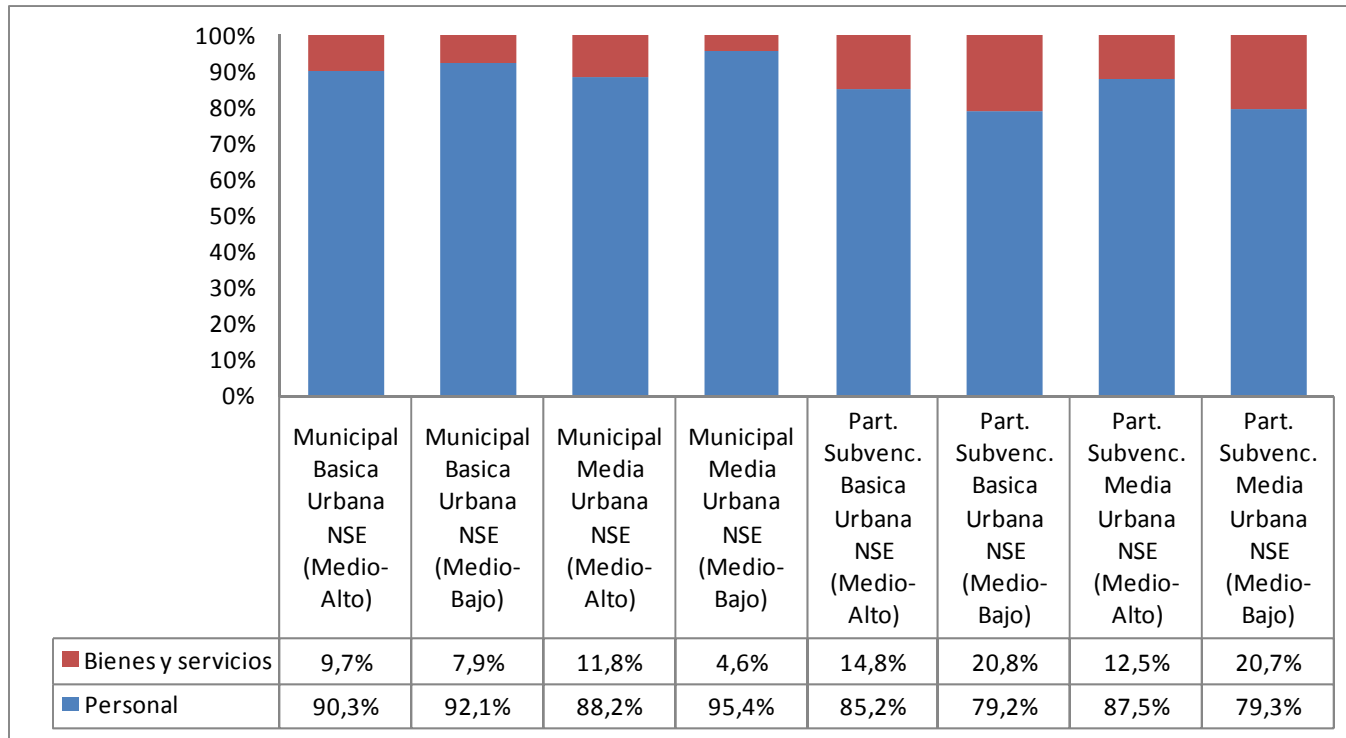


Gráfico N°6.6: Estructura del Gasto Operacional por Estrato de Estudio, Promedio Estrato.



6.2.3 Estructura del Gasto en Personal

Dada la importancia relativa que el gasto en personal tiene sobre el gasto total, es importante conocer su composición. A nivel de la muestra completa, el equipo docente se lleva la mayor proporción del gasto en personal con alrededor de dos tercios, es decir un 67%. Lo sigue de lejos el equipo administrativo técnico y asistente del nivel central del establecimiento, con un 12%, y el equipo directivo a nivel central con un 7%. El personal del sostenedor, el equipo técnico pedagógico del nivel central del establecimiento y otro personal alcanzan participaciones inferiores al 6% en relación a los gastos totales en recursos humanos. Los resultados generales para nivel de educación Básica y Media se pueden encontrar en el Gráfico 6.7.

6.2.3.1 Diferencias por categoría en relación al promedio de cada nivel educativo (básica o media)

Los gráficos 6.7 y 6.8 comparan la estructura del gasto operacional por nivel educativo y diversas categorías.

Llama la atención que el gasto relativo en equipo docente es prácticamente el mismo en todas las tipologías de establecimientos (con diferencias menores a dos puntos porcentuales respecto del promedio), salvo en el caso de los colegios de nivel educativo Básica por dependencia, que tienen diferencias respecto al promedio superiores a 5 puntos porcentuales en el caso de las niveles educacionales Básica (74% vs 69%) y media (64% vs 69%). También ocurre algo similar con los colegios de tamaño mediano – pequeño de nivel educacional Media (69% vs 66%). También hay un efecto un poco mayor para los colegios de mejor rendimiento académico de nivel educacional Básica, los cuales tienen 3 puntos porcentuales de diferencia respecto al promedio (66% vs 69%).

También existen diferencias en las restantes categorías de gasto. Si bien, la mayoría de las diferencias son menores a 2 puntos porcentuales respecto del promedio de cada nivel educativo (básica o media), los colegios de dependencia municipal de nivel educacional Básico tienen un menor gasto que el promedio en personal administrativo, técnico y asistente (6% vs 10%) a diferencia de los colegios particulares subvencionados que tienen un mayor porcentaje de su gasto en personal asociado a este estamento de trabajadores (14% vs 10%), también los colegios de básica mediano-pequeños gastan más que el promedio en directivos del establecimiento (10% vs 7%). A su vez, los establecimientos de educación media de dependencia municipal gastan menos que el promedio en otro personal (3% vs 7%). Los nivel educativo Básico de mejor calidad académica gastan más que el promedio de los colegios básicos en la categoría administrativo, técnico y asistente educativo (14% vs 10%) y gastan menos que el promedio en personal del sostenedor (1% vs 5%). En tanto que los colegios de educación media de inferior calidad académica gastan más que el promedio en personal del sostenedor (6% vs 3%) y menos que el promedio en Otro Personal (3% vs 7%). En tanto que los colegios de media de mejor rendimiento gastan más que el promedio en otro personal (10% vs 7%).

6.2.3.2 Diferencias por estrato en relación al promedio de cada nivel educativo (básica o media)

Al analizar las cifras en el Gráfico 6.9 para los distintos estratos, se aprecian diferencias significativas para la participación de los gastos en equipo docente en comparación al total de personal. Primeramente, los estratos Municipal Básica se escapan del promedio entre 6 y 8 puntos porcentuales sobre el promedio.

Por el contrario, los gastos docentes del segmento municipal media de nivel socioeconómico medio-bajo presentan un 63% de participación en comparación con el 67% del promedio de cada nivel educativo (básica o media).

Los resultados para cada unidad educativa de dependencia municipal se pueden revisar en el Gráfico 5, y los resultados para cada unidad educativa de dependencia Particular Subvencionada se puede revisar en el Gráfico 6 del anexo VI del presente informe.

Gráfico N°6.7: Estructura del Gasto en Personal por Nivel de Enseñanza, Dependencia y Tamaño.

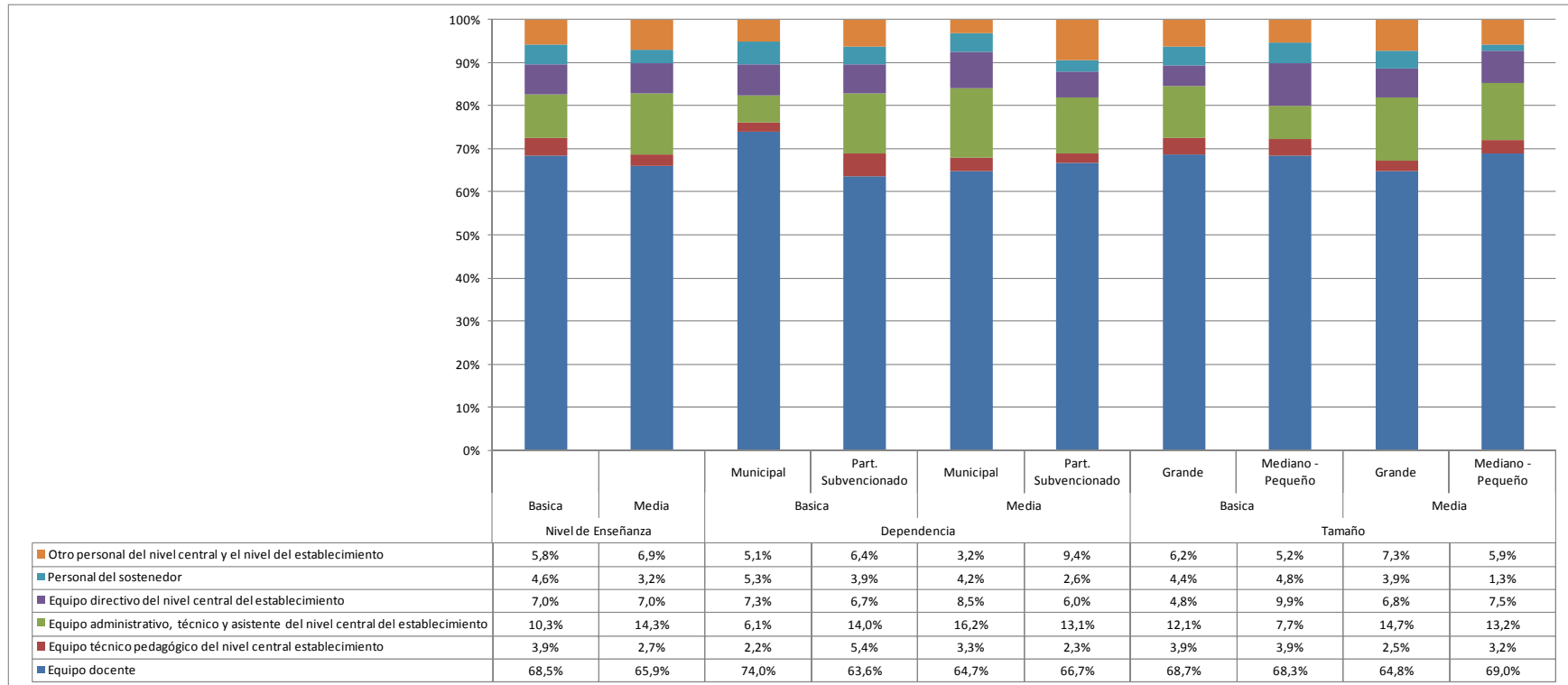


Gráfico N°6.8: Estructura del Gasto en Personal por Rendimiento Académico y Nivel Socioeconómico

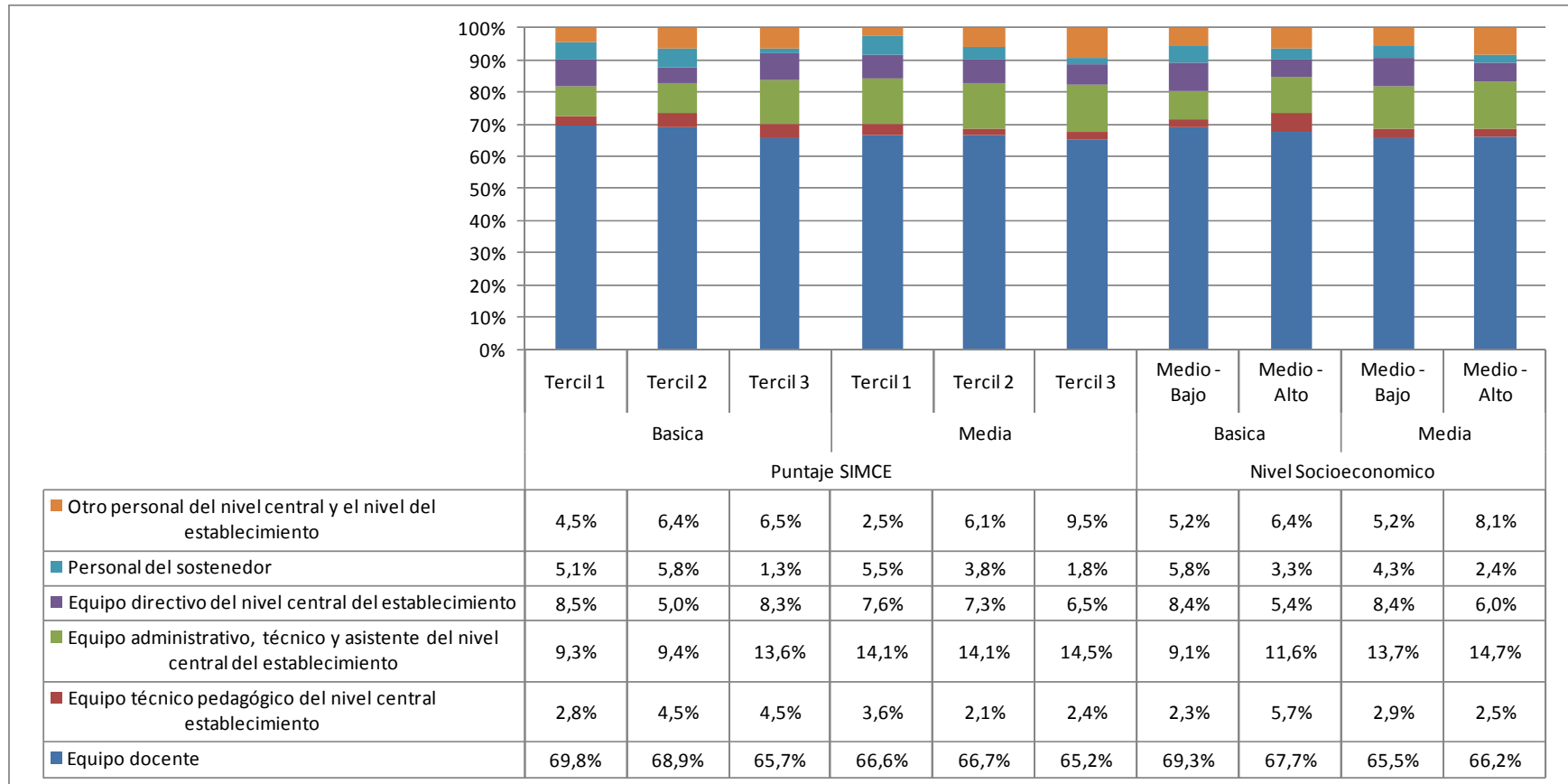
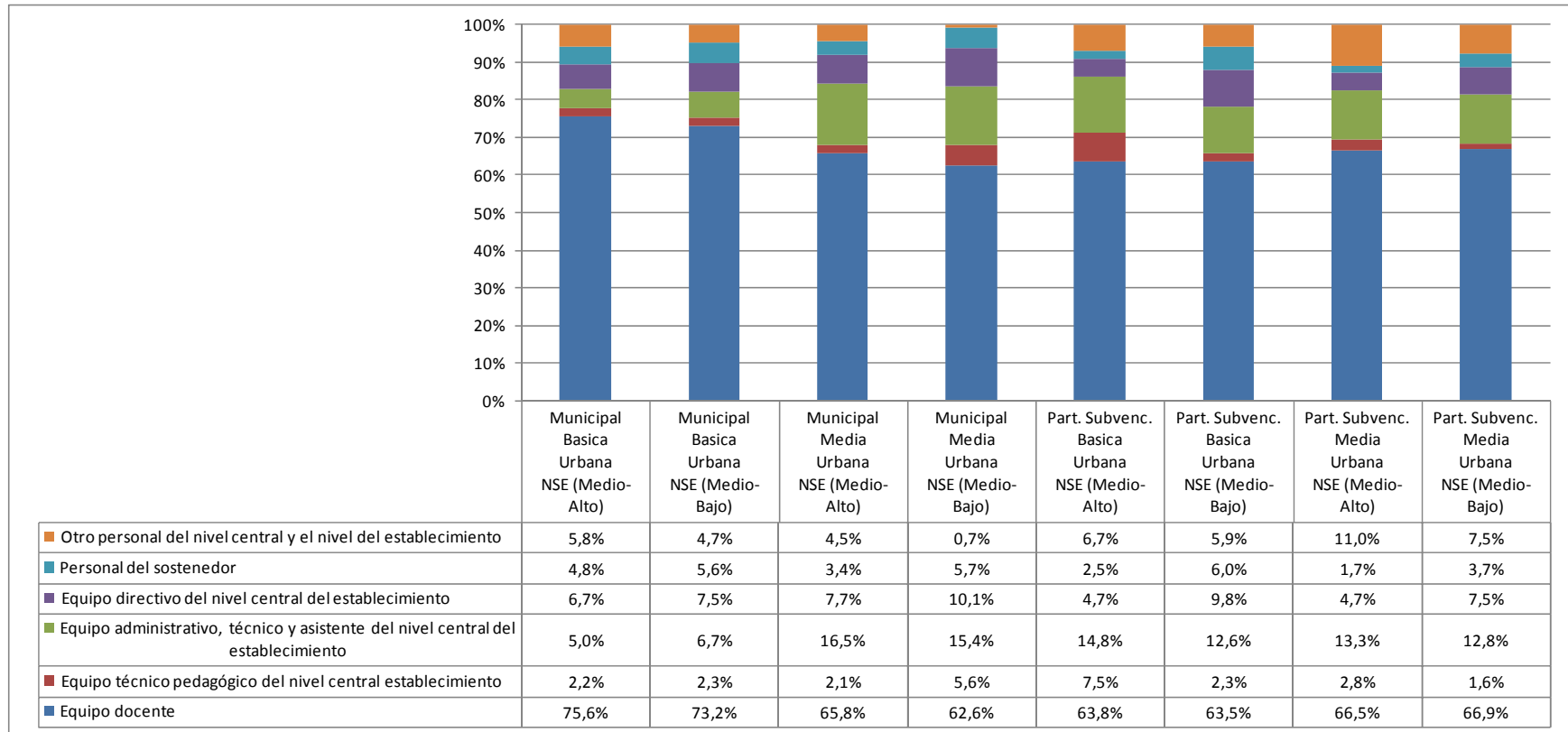


Gráfico N°6.9: Estructura del Gasto en Personal por Estrato de Estudio, promedio del estrato.



6.2.4 Gastos Mensuales por Curso

Todos los gastos que a continuación se consignan están referidos a miles de pesos del año 2009.

Para el nivel de educación básica, el gasto total promedio por curso es 3 millones de pesos mensuales por curso, mientras que los gastos operacionales son 2,2 millones de pesos mensuales por curso. En tanto que para educación media el gasto se aproxima a los 3,5 millones de pesos mensuales por curso, y su gasto operacional es de 2,5 millones de pesos mensuales por curso.

Se observa en consecuencia, diferencias significativas de los gastos, donde la educación media es superior en aproximadamente un 15% con respecto a la educación básica.

6.2.4.1 Diferencias por categoría en relación al promedio de cada uno de los niveles educativos (básica y media).

Se analizan las diferencias de los gastos obtenidos según cada categoría en comparación con los gastos promedios según nivel educativo. Las categorías de análisis son: dependencia: Municipal y Particular subvencionado; Tamaño: Grande y Mediano-Pequeño; Nivel Académico SIMCE: Tercil 1, 2 y 3 de los colegios de la muestra; y nivel socioeconómico: Medio-Bajo y Medio-Alto. En los gráficos 6.10 y 6.11 se puede observar los principales resultados por categoría.

Análisis según dependencia:

Se observan diferencias significativas a nivel de educación básica, superior al 10%, para los gastos totales de los establecimientos municipales y particular subvencionados. En el caso municipal, el gasto es inferior en un 12% al promedio de básica, mientras que en el caso particular subvencionado es superior en un 11%. Por lo cual la diferencia entre dependencia es del 23%. Sin embargo, para el nivel de educación media no se observan diferencias significativas a nivel de gasto total.

No se presentan diferencias significativas a nivel del gasto operacional por curso, para las distintas dependencias administrativas.

Análisis según tamaño:

No se exhiben diferencias significativas a nivel del gasto total y operacional por curso, para los distintos tamaños de establecimiento.

Análisis según nivel académico SIMCE:

Se observan diferencias significativas especialmente a nivel del gasto total y en el gasto operacional por curso, para los distintos niveles académicos SIMCE.

En el caso del gasto total para enseñanza básica, los colegios con mayor calidad educativa (tercil 3) presentan gastos que son superiores en un 17% al promedio del nivel educativo. Esta diferencia se amplía para el caso de gastos operacionales, donde la diferencia asciende a un 22%. Revisando la diferencia observada a lo largo de los tres terciles de calidad, se puede inferir una tendencia ascendente de los costos en función del nivel académico para los establecimientos de educación básica analizados.

En el caso del gasto total para enseñanza media, los colegios con menor calidad educativa (tercil 3) presentan gastos que son inferiores en un 10% al promedio del nivel educativo. Esta diferencia se amplía para el caso de gastos operacionales, donde la diferencia asciende a un 15%. Sin embargo, al revisar las diferencias a lo largo de los tres terciles de calidad, no se puede inferir una tendencia ascendente de los costos en función del nivel académico para la educación media.

Análisis según Nivel Socioeconómico:

Los gastos totales y operacionales por curso, para este nivel de análisis no presentan diferencias significativas.

Gráfico N°6.10: Gasto Promedio Mensual por Curso, por Nivel de Enseñanza, Dependencia, Tamaño.
(Cifras en miles de pesos 2009)

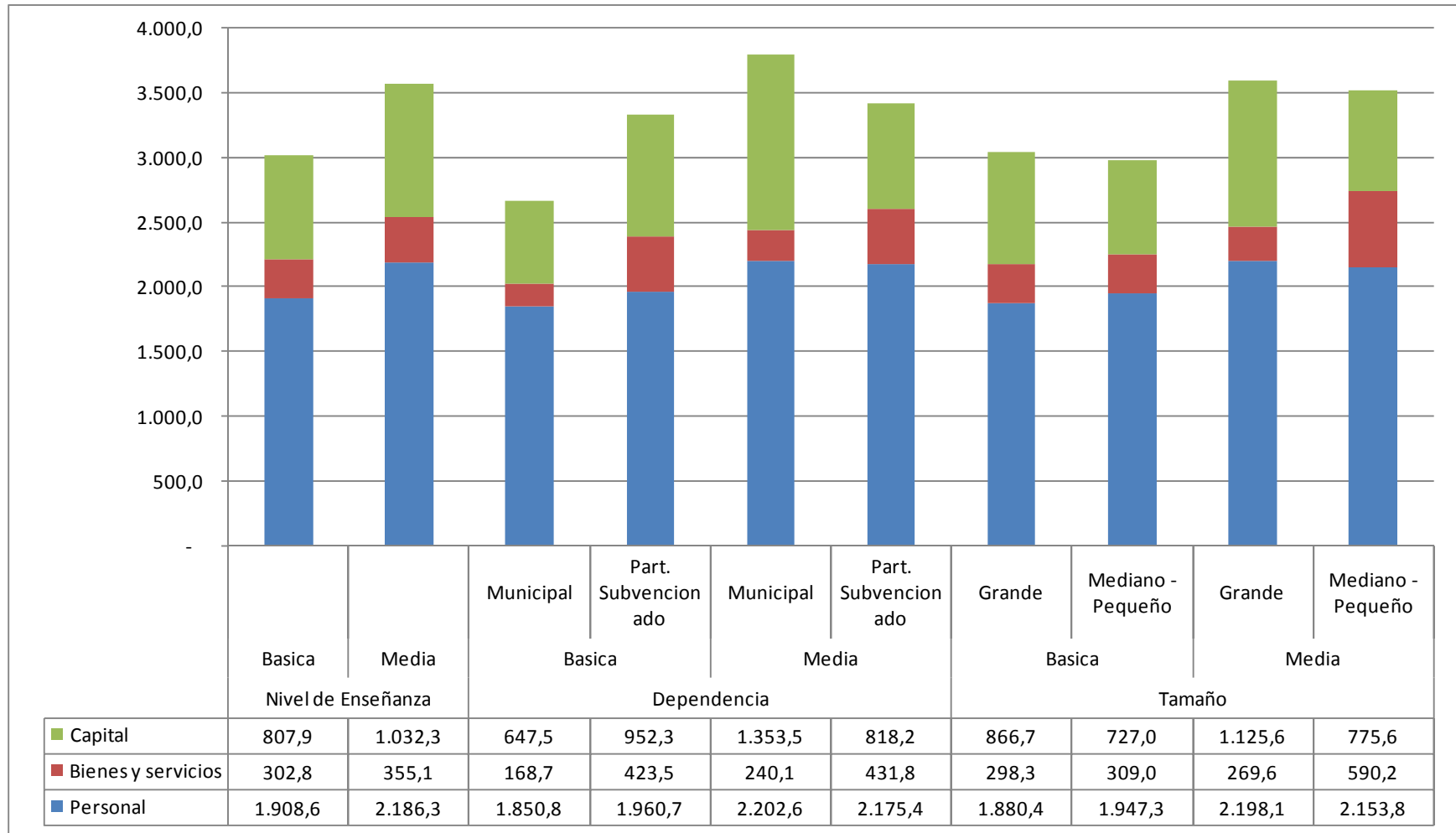
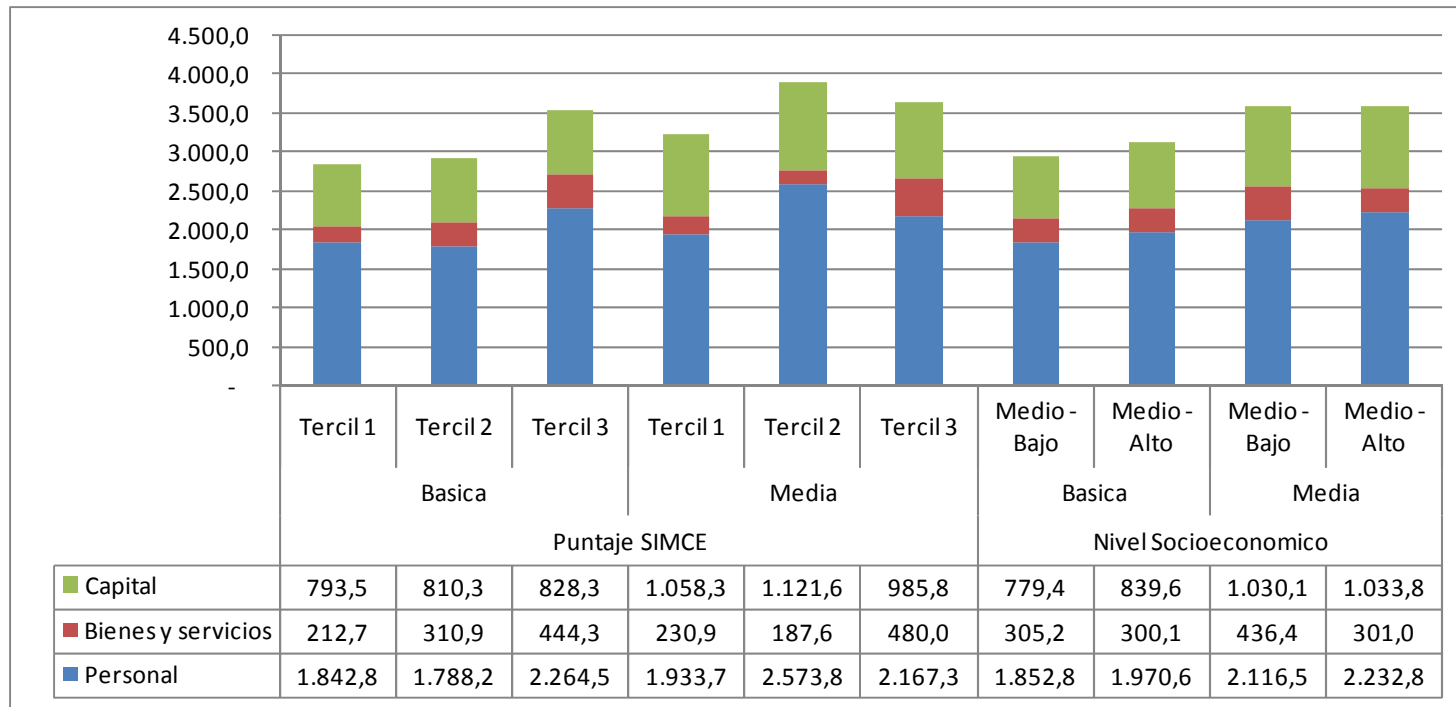


Gráfico N°6.11: Gasto Promedio Mensual por Curso, por Rendimiento Académico y Nivel Socioeconómico.
(Cifras en miles de pesos 2009)



6.2.4.2 Diferencias por estrato en relación al promedio de cada nivel educativo (básica o media).

Los conglomerados que presentan mayores diferencias sobre el promedio para su nivel educativo de la muestra son fundamentalmente aquellos de educación media, los cuales para el caso municipal presentan gastos significativamente superiores (14%) en el gasto total cuando son de nivel socioeconómico medio-alto, y diferencias importantes para el gasto operacional (-23%) respecto del promedio para su grupo de los colegios de estrato socioeconómico medio-bajo.

En tanto que los colegios municipales de nivel educacional básica, presentan un gasto total por curso inferior para ambos niveles socioeconómicos (medio-alto -13%; medio-bajo -11%). Esto se explica dado que todos los niveles de gasto los colegios municipales básicos gastan menos recursos que el promedio nacional.

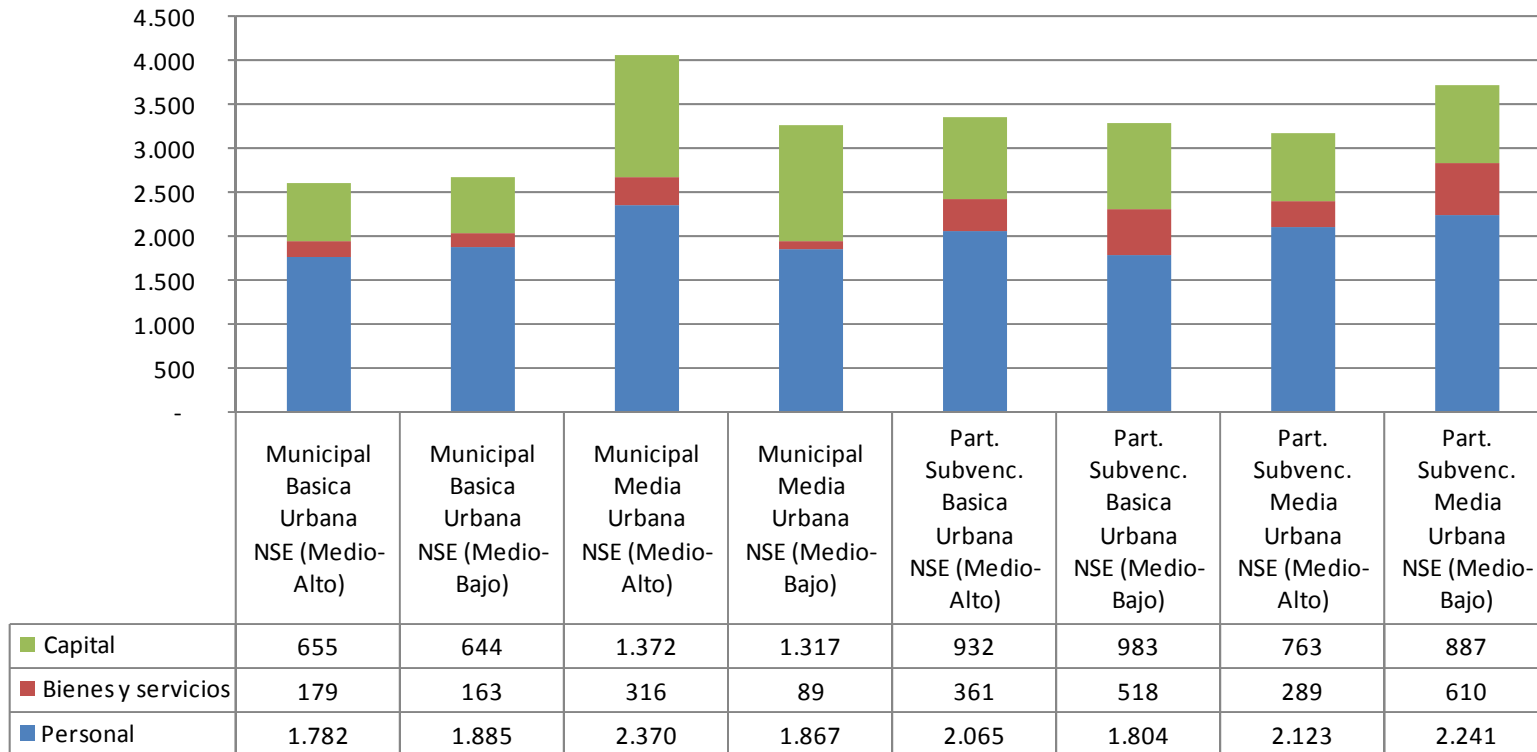
Por contrapartida, los colegios particulares subvencionados de nivel socioeconómico medio-alto gastan más que el promedio para todos los niveles de gasto evaluado en el presente informe, con lo que finalmente presenta diferencias significativas a nivel de gasto total (11%) y de gasto de operación (10%).

En tanto que las unidades educativas de educación media de sostenedores particulares subvencionados presentan un menor costo de capital que los colegios municipales de su mismo nivel educativo. Por esta razón principalmente, los colegios particulares subvencionados de media y nivel socioeconómico alto tienen un menor gasto total (-11%). En tanto que los colegios particulares subvencionados de nivel educacional media y nivel socioeconómico medio – bajo tienen un gasto considerablemente mayor a nivel de bienes y servicios (72%), lo que contrarresta el efecto del gasto de capital (-12%), observándose entonces una diferencia significativa a nivel de gasto operacional para estos establecimientos(12%) pero no significativa a nivel de gasto total.

No presentan diferencias significativas en relación al promedio los establecimientos particulares subvencionados de educación básica medio - bajo.

Los resultados promedio se pueden revisar en el grafico siguiente. Para obtener información acerca de la realidad por unidad educativa de dependencia municipal se puede revisar el Gráfico 7, y para los resultados para cada unidad educativa de dependencia Particular Subvencionada se puede revisar el Gráfico 8 del anexo VI del presente informe.

**Gráfico N°6.12: Gasto Promedio Mensual por Curso, por Estratos de Análisis, promedio estrato.
(Cifras en miles de pesos 2009)**



6.2.5 Número de Alumnos por Curso

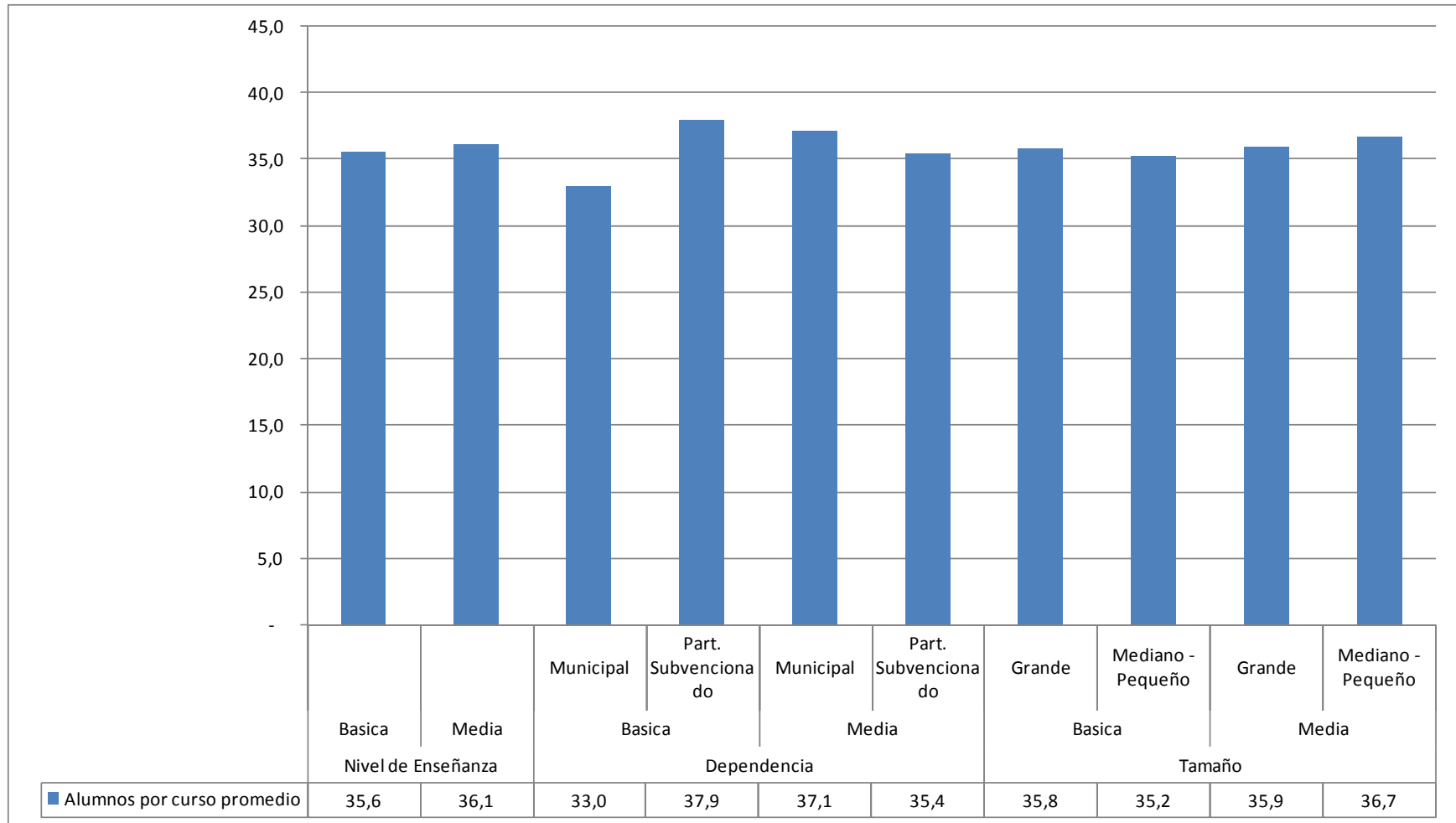
En la determinación de los costos por alumno matriculado es fundamental conocer el número de alumnos por curso.

El promedio de cada nivel educativo (básica o media) es de 36 alumnos por curso con un máximo de 43 alumnos y un mínimo de 17 alumnos.

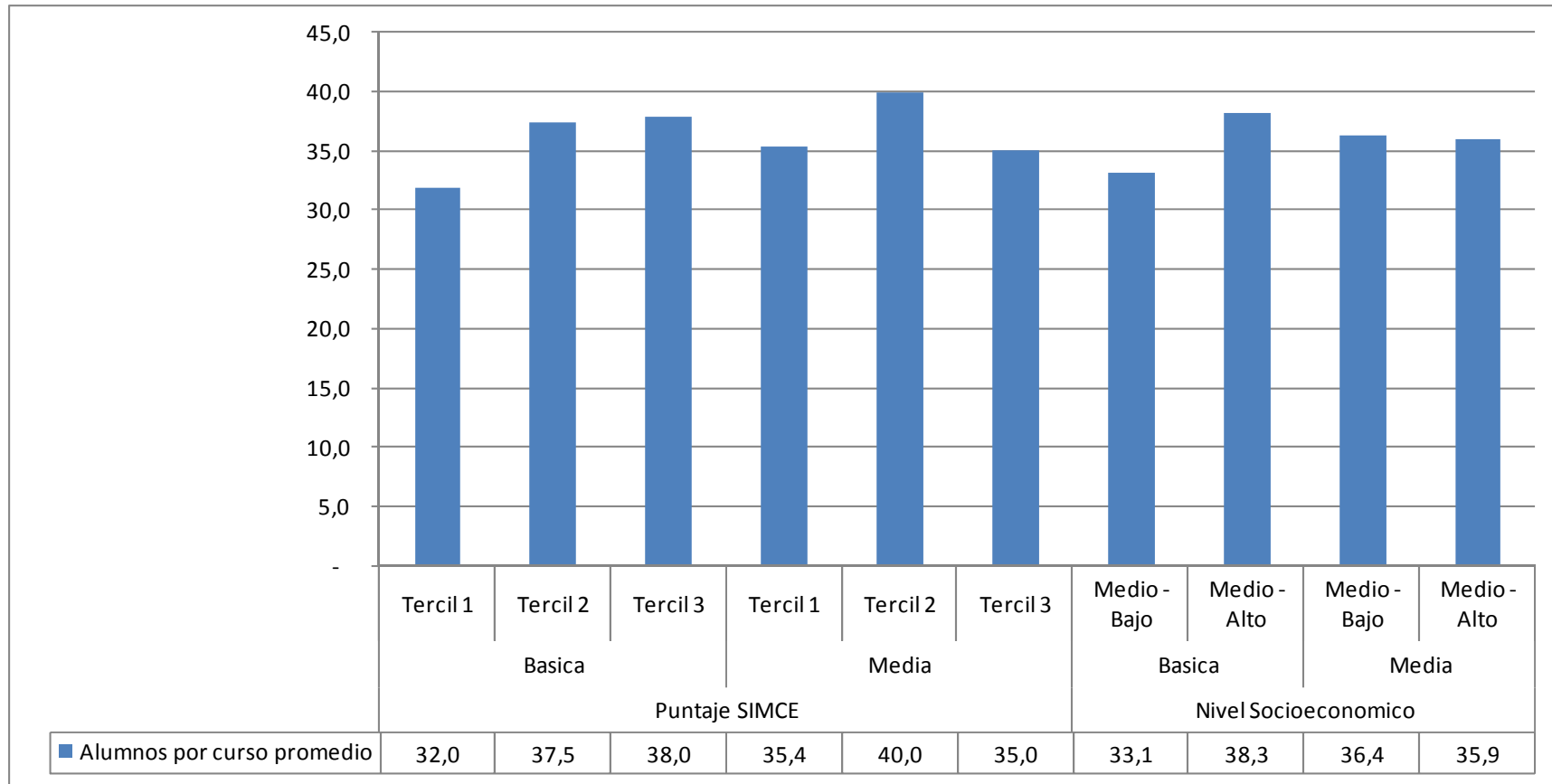
6.2.5.1 Diferencias por categoría en relación al promedio de de cada uno de los niveles.

De acuerdo a las cifras mostradas en los gráficos siguientes no se aprecian diferencias significativas en relación al promedio del nivel educacional para casi todas las categorías, siendo la excepción las escuelas básicas de nivel académico inferior, donde el número de alumnos por curso es menor en un 10% al promedio. También tienen una diferencia respecto al promedio de educación media la categoría de rendimiento académico correspondiente al segundo tercil, la cual es un 11% superior al promedio. Estas situaciones no marcan una tendencia digna de relevarse.

**Gráfico N° 6.13: Cantidad de Alumnos por Curso por Nivel de Enseñanza, Dependencia, y Tamaño.
(Matrícula / cursos)**



**Gráfico N° 6.14: Cantidad de Alumnos por Curso por Nivel Académico y Nivel Socioeconómico.
(Matrícula / cursos)**

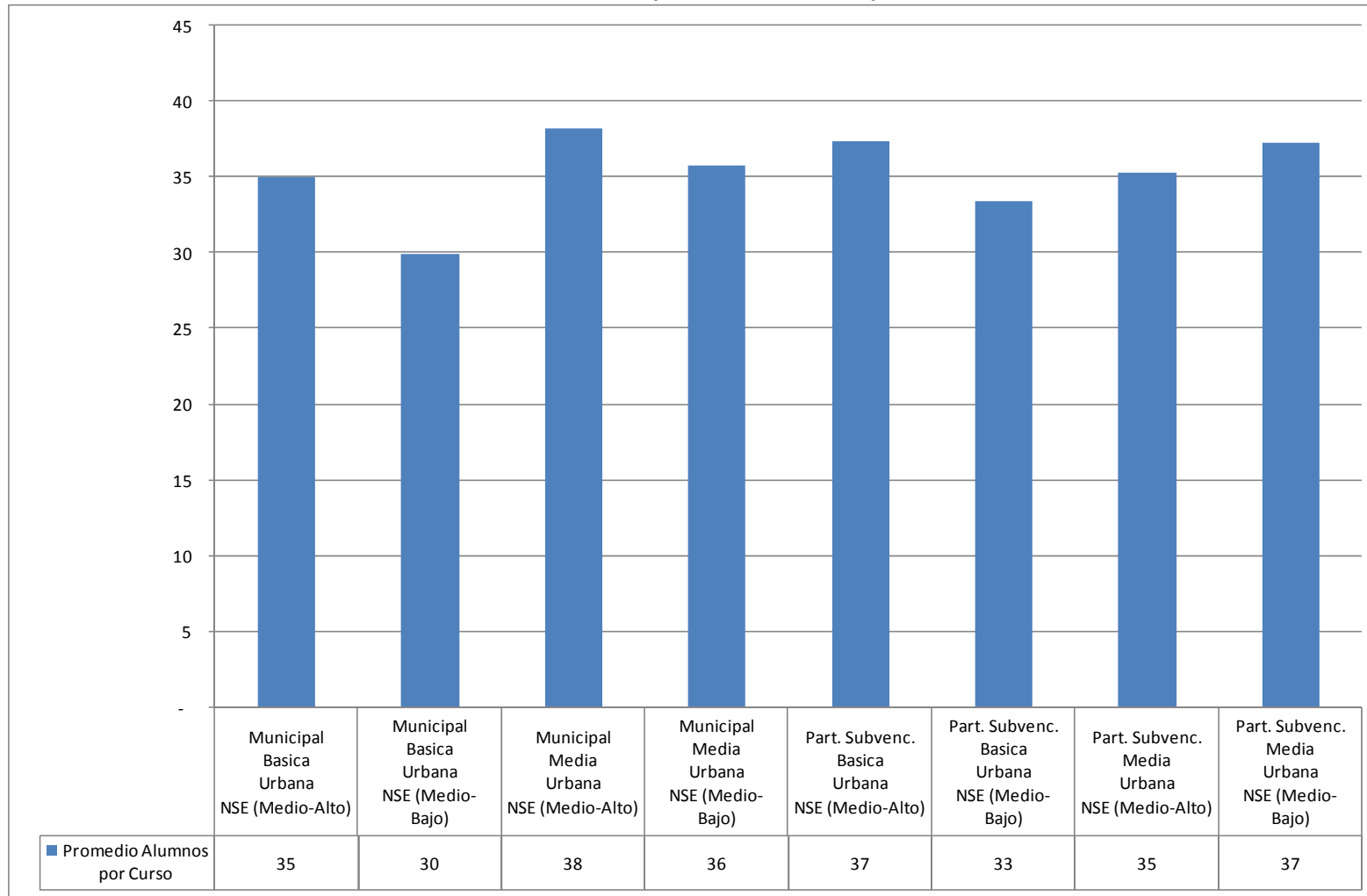


6.2.5.2 Diferencias por estrato en relación al promedio de cada nivel educativo (básica o media)

En el gráfico siguiente se observa los resultados a nivel de estrato. Realizando el análisis comparado con el promedio de cada uno de los niveles educacionales correspondientes, es decir, educación básica y media, podemos identificar que el único estrato que se desvía significativamente de su promedio son las unidades educativas de educación básica, de nivel socioeconómico medio-bajo las cuales están un 15% por debajo del promedio correspondiente. Esto se explica porque algunos de los colegios de este estrato son pequeños, asunto que no sucede en los colegios que trabajan con alumnos de nivel socioeconómico medio – alto.

Los resultados para cada unidad educativa de dependencia municipal se pueden revisar en el Gráfico 9, y los resultados para cada unidad educativa de dependencia Particular Subvencionada se puede revisar en el Gráfico 10 del anexo VI del presente informe.

**Gráfico N° 6.15: Cantidad de Alumnos por Curso por Estrato de Análisis.
(Matrícula / cursos)**



6.2.6 Gastos Mensuales por Alumno Matriculado

El gasto mensual por alumno matriculado es la resultante de dividir el gasto por curso por el número de alumnos del mismo.

Considerando el total de la muestra, el gasto total por alumno de nivel educacional básica incluyendo los gastos de capital es de \$87.000 mensuales, los que se componen en \$23.000 de capital, \$8.000 en bienes y servicios y en \$56.000 de personal. En tanto que, para el gasto total por alumno de nivel educacional media incluyendo los gastos de capital es de \$100.000 mensuales, los que se descomponen en \$29.000 mensuales de capital, \$10.000 mensuales en bienes y servicios, y en \$61.000 mensuales de gasto en personal.

Los gastos operacionales, excluyendo los gastos de capital, ascienden a \$64.000 por alumno matriculado de nivel educacional Básica y de \$71.000 para educación Media.

Por lo tanto, cabe destacar que se observan diferencias significativas entre los gastos, totales y operacionales, de educación media y básica, los que son superiores al 15% y 11% respectivamente.

6.2.6.1 Diferencias por categoría en relación al promedio de cada uno de los niveles educativos (básica y media).

Se analizan las diferencias de los gastos obtenidos para cada categoría en comparación con los gastos promedios según nivel educativo. Las categorías de análisis son: dependencia: Municipal y Particular subvencionado; Tamaño: Grande y Mediano-Pequeño; Nivel Académico SIMCE: Tercil 1, 2 y 3 de los colegios de la muestra; y nivel socioeconómico: Medio-Bajo y Medio-Alto. En los gráficos 6.16 y 6.17 se puede observar los principales resultados por categoría.

Análisis según dependencia:

No se presentan diferencias significativas a nivel del gasto total y operacional por alumno, para las distintas dependencias administrativas.

Análisis según tamaño:

No se observan diferencias significativas a nivel del gasto total y operacional por alumno, para los distintos tamaños de establecimiento.

Análisis según nivel académico SIMCE:

No se presentan diferencias significativas a nivel del gasto total por alumno, para los distintos niveles académicos SIMCE.

Se observan diferencias a nivel de educación básica, para los gastos operacionales por alumno de los establecimientos del tercil 2 y 3. Sin embargo, no se puede inferir una tendencia ascendente de los costos en función de la calidad.

También existe una diferencia significativa a nivel de educación media, para los gastos operacionales por alumno de los establecimientos del tercil 1, es decir, aquellos de menor calidad tienen menores gastos operacionales equivalentes a un 13% del promedio del nivel educacional. Para este nivel educativo se observa una tendencia positiva asociada al nivel académico, es decir, a mayor calidad, mayor gasto.

Análisis según Nivel Socioeconómico:

Los gastos totales y operacionales por alumno, para este nivel de análisis no presentan diferencias significativas.

Gráfico N°6.16: Gasto Promedio Mensual por Alumno, por Nivel de Enseñanza, Dependencia, y Tamaño.
(Cifras en miles de pesos 2009)

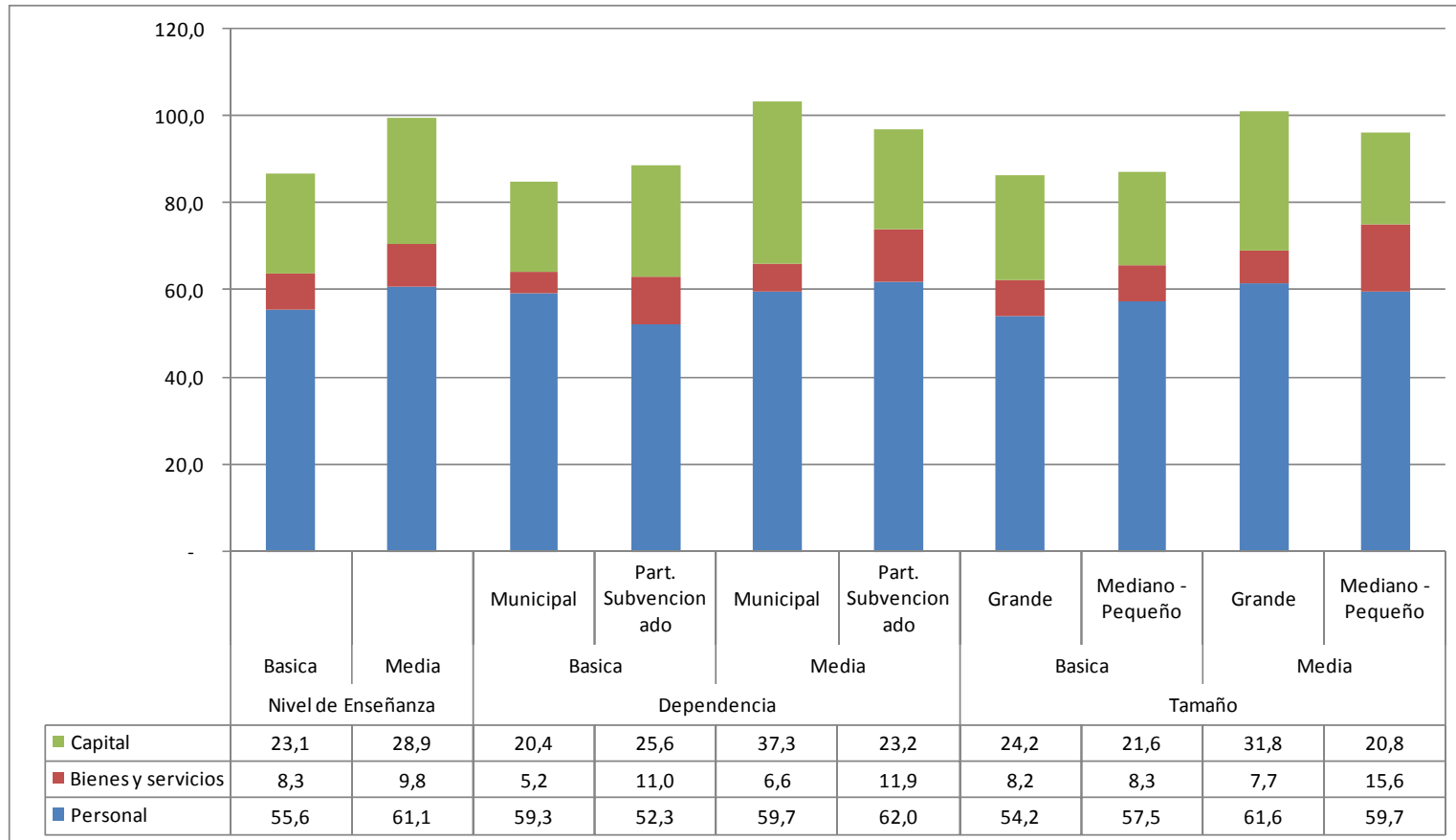
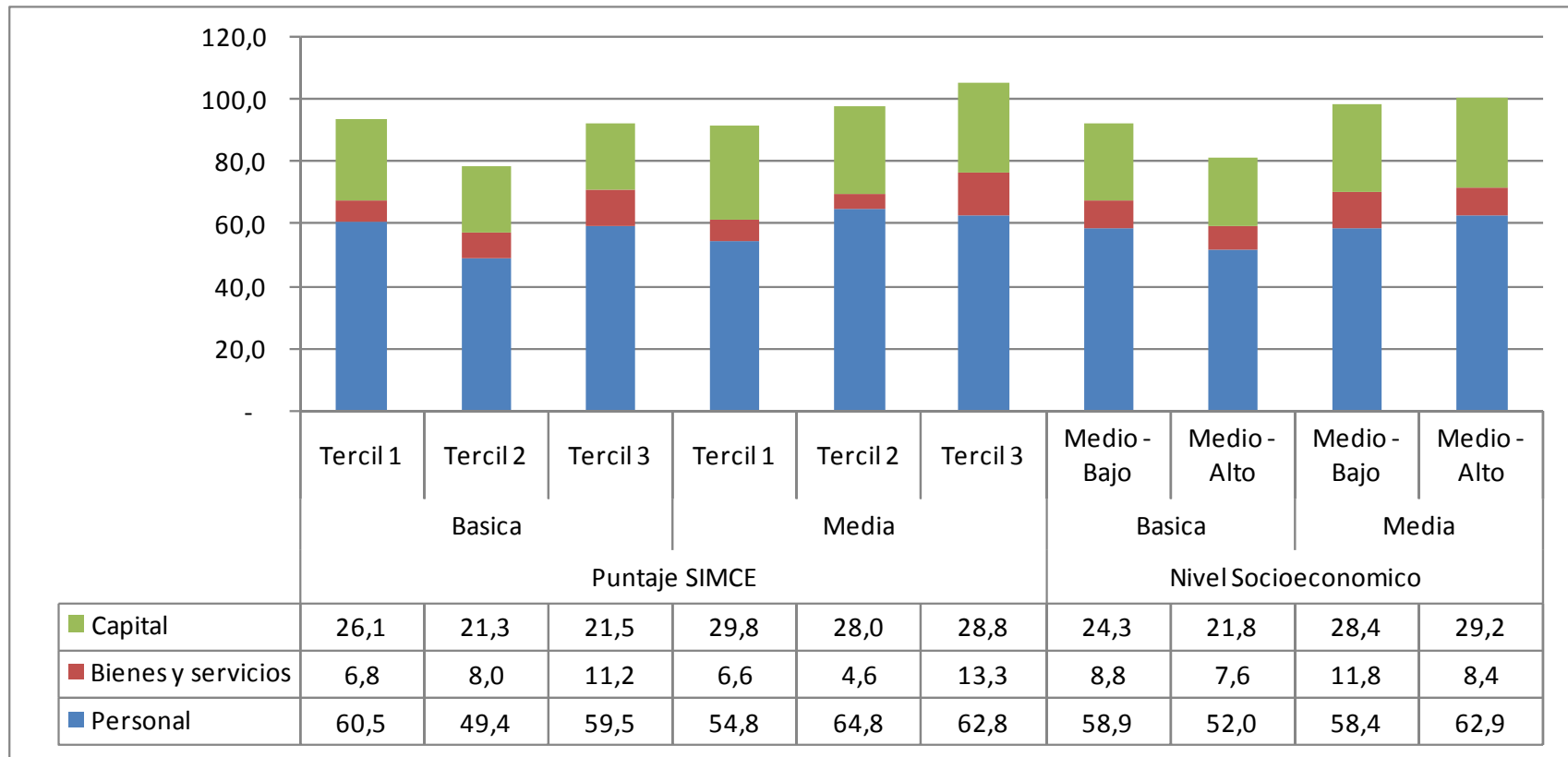


Gráfico N°6.17: Gasto Promedio Mensual por Alumno, por Rendimiento Académico y Nivel Socioeconómico.
(Cifras en miles de pesos 2009)



6.2.6.2 Diferencias por estrato en relación al promedio de cada nivel educativo (básica o media)

En el gráfico siguiente se puede observar los resultados promedio a nivel de estrato. Al analizar las diferencias observadas en los distintos estratos respecto a los promedios correspondientes, llama la atención la significativa diferencia negativa de costo total que tienen los establecimientos municipales básicos de nivel socioeconómico medio bajo (17%). La cual se justifica por el significativo menor gasto a nivel de remuneraciones (11%), por el considerable menor gasto en bienes y servicios (42%) y también por la importante diferencia que hay a nivel de gastos de capital (22%).

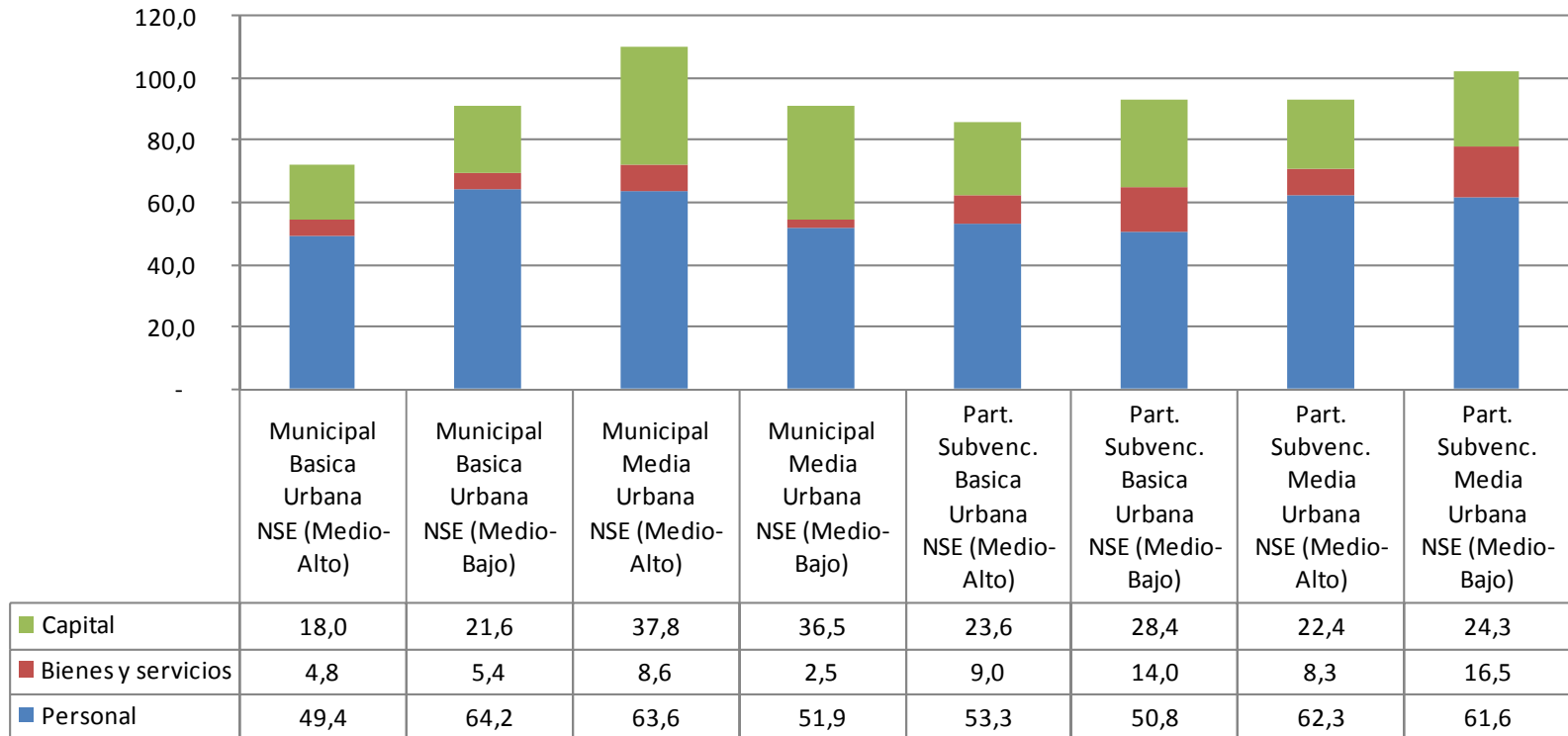
Lo inverso se puede observar con las unidades educativas de nivel educacional media y nivel socioeconómico medio-alto, en donde hay un significativo mayor costo de capital (31%), lo cual afecta al gasto total y permite que este tenga una diferencia significativa respecto de su promedio (10%). A su vez, las unidades educativas de nivel socioeconómico medio-bajo de este nivel educacional tienen un gasto operacional con una diferencia negativa importante (23%). Esta diferencia se explica principalmente por la significativa diferencia negativa a nivel de remuneraciones (15%) y la considerable diferencia negativa a nivel de bienes y servicios (75%).

Por último, los estratos relacionados a unidades educativas de sostenedores particulares subvencionados no tienen mayores diferencias a nivel de gasto total. Si aparecen diferencias significativas positivas a nivel de gasto de operación de las unidades educativas de educación media de nivel socioeconómico medio – alto (10%). La que se explica básicamente por un gasto considerablemente mayor que el promedio a nivel de bienes y servicios (68%).

Los resultados para cada unidad educativa de dependencia municipal se pueden revisar en el Gráfico 11, y los resultados para cada unidad educativa de dependencia Particular Subvencionada se puede revisar en el Gráfico 12 del anexo VI del presente informe.

Gráfico N°6.18: Gasto Promedio Mensual por Alumno, por Estrato de Análisis.

(Cifras en miles de pesos 2009)



Al comparar los gastos por alumno de educación media y básica con los valores de la subvención, se obtienen diferencias significativas, especialmente para el caso de los gastos totales por alumno. Para educación básica, los valores totales calculados superan en un 88% el valor de la subvención, mientras en educación media este mayor valor alcanza el 82%.

La diferencia para los gastos operacionales por alumno obtenidos en este estudio es un 39% superior al valor de la subvención para básica y un 29% superior a la subvención para media.

Los valores comparativos en el gasto por alumno según nivel de enseñanza de este estudio, al igual que los valores de la Subvención se presentan en las siguientes tablas:

Cuadro N° 6.4: Gasto mensual por alumno según Nivel de Enseñanza

Nivel de Enseñanza	Gasto Total por alumno (con Capital)	Gasto Operacional por alumno (sin Capital)
Educación Básica	\$ 87.000	\$ 63.900
Educación Media Científica Humanista	\$ 99.700	\$ 70.900

Cuadro N° 6.5: Valores de Subvención Educacional año 2009

Nivel de Enseñanza	Subvención por alumno en pesos
Educación Básica	\$ 46.047
Educación Media Científico Humanista	\$ 54.919

Hay que señalar que la subvención asociada a la subvención SEP mejora los valores base para aquellos establecimientos con alumnos prioritarios, sin perjuicio que ese efecto no se ve aplicado en el cuadro 6.4 anterior, dado que obedece a la prevalencia de infancia vulnerable en cada colegio.

6.2.7 Remuneraciones del Personal de Educación

Dado que el gasto en personal es relevante para todas las categorías de establecimientos, es importante identificar si existe diferencia en las remuneraciones mensuales según diversas categorías laborales.

Cabe destacar que para este ejercicio se han estandarizado todos los sueldos de forma que estos sean equivalentes a jornadas de 44 horas. Lo anterior se realizó con la intención de obtener el valor de referencia para una jornada completa de trabajo para la función especificada.

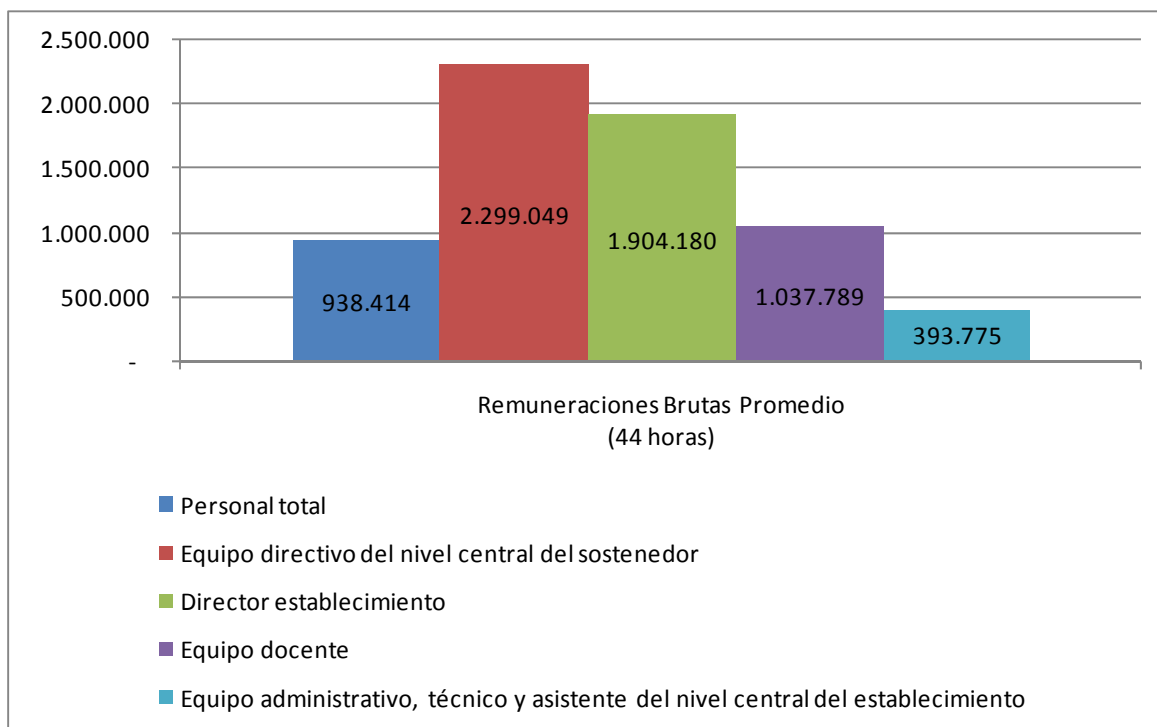
A nivel total de la muestra se observa que, en promedio, son el director y el equipo directivo aquellos que presentan remuneraciones en promedio más altas, seguidas por el equipo docente y, el equipo administrativo y técnico.

A continuación se presentan las remuneraciones brutas totales incluyendo leyes sociales, aportes del empleador y bonificaciones estandarizadas a 44 horas cronológicas semanales.

Los valores promedio mensual del personal ascienden, para el total de la muestra de la presente sección a \$940.000. El valor máximo entre las categorías lo obtiene el equipo directivo del nivel central con un promedio de 2,3 millones de pesos. El Director del establecimiento percibe una remuneración bruta mensual que asciende a 1,9 millones de pesos.

El personal docente bordea el millón de pesos y el equipo administrativo, técnico y asistente del nivel central presenta un valor considerablemente menor de \$395.000 brutos de remuneración.

Gráfico N° 6.19: Remuneraciones Brutas Equivalentes Promedio Mensual. Total Muestra (Cifras en pesos de 2009)



6.2.7.1 Diferencias por categoría en relación al promedio de cada nivel educativo (básica o media)

Los gráficos siguientes permiten observar las diferencias de remuneraciones entre estas categorías de personal por tipo de establecimiento.

En primer lugar, llama la atención que no existan diferencias significativas, es decir mayor al 10%, en el salario promedio del personal entre todos los tipos de establecimiento, lo cual se contrapone con la existencia de múltiples diferencias significativas, importantes y considerables a nivel de los distintos estamentos existentes comparado con su respectivo promedio.

Para el caso de los docentes, estos en general no presentan diferencias significativas. Las excepciones son los establecimientos de media de sostenedores particulares subvencionados que tienen diferencias positivas respecto del promedio (11%). Para el mismo nivel educativo, ocurre que los establecimientos de rendimiento académico medio tienen diferencias significativas comparadas con las remuneraciones promedio para los colegios de ese nivel educativo (17%).

En segundo lugar, el estamento de administrativos, técnicos y asistentes presenta diferencias significativas respecto al promedio para el nivel educacional básica. Es así

como los colegios de básica presentan un 15% menos de gasto promedio en sueldo para este grupo de trabajadores, a diferencia de los colegios particulares subvencionados que pagan un 11% más que el promedio a este estamento.

También se encuentran diferencias significativas a nivel de rendimiento académico. Sí para el nivel educacional básica se puede encontrar que pagan menos que el promedio a los trabajadores (-11%) en los colegios de rendimiento académico inferior, mientras que los colegios de rendimiento superior pagan mejor que el promedio a este grupo de empleados (12%).

Por otro lado, los colegios de educación media también presentan diferencias significativas a nivel de rendimiento académico para el segmento de administrativos, técnicos y asistentes. Es así como el segmento de resultados académicos bajos es el que menos paga a este segmento de trabajadores (-11%), sin embargo, a diferencia de los colegios básicos, las unidades educativas de educación media presentan diferencias a nivel del grupo de rendimiento académico medio (11%).

Finalmente, haciendo el análisis por nivel socioeconómico, identificamos que el segmento presenta diferencias significativas para el nivel de educación básica. Es así como los colegios de nivel medio – bajo gasta menos que el promedio (-12%), mientras que las unidades educativas que atienden a segmentos de nivel medio – alto gastan más que el promedio (13%).

En tercer lugar, para el caso del Director y del Equipo Directivo del sostenedor, se observan diferencias para la remuneración promedio. Estas diferencias son considerablemente importantes para el caso de los establecimientos de rendimiento superior de nivel educacional básica, en ambas categorías (Directores y Equipo Directivo) alrededor de un 33% más que el promedio de remuneraciones de su referencia. A nivel de educación media ocurre lo inverso, el equipo directivo tiene una diferencia considerable de menor pago (-35%), a diferencia del director del establecimiento que tiene diferencias significativas negativas respecto del promedio (-14%). Para los otros niveles de resultado académico los equipos directivos son pagados de mejor forma que el promedio, la diferencia es de un 19% para los de rendimiento medio y de un 16% para los de rendimiento académico superior.

Los establecimientos de educación media, que se desempeñan en comunidades de nivel socioeconómico medio-alto pagan mejor que el promedio al equipo directivo (16%), pero menos al director del establecimiento (-12%). A su vez, los establecimientos que se desempeñan en comunidades de nivel socioeconómico medio-bajo pagan mejor que el promedio a los directores del establecimiento (18%) y menos al equipo directivo (-23%).

Gráfico N° 6.20: Remuneraciones Brutas Equivalentes Promedio Mensual por Alumno por Nivel de Enseñanza, por Dependencia, y Tamaño Establecimiento. (Cifras en pesos de 2009)

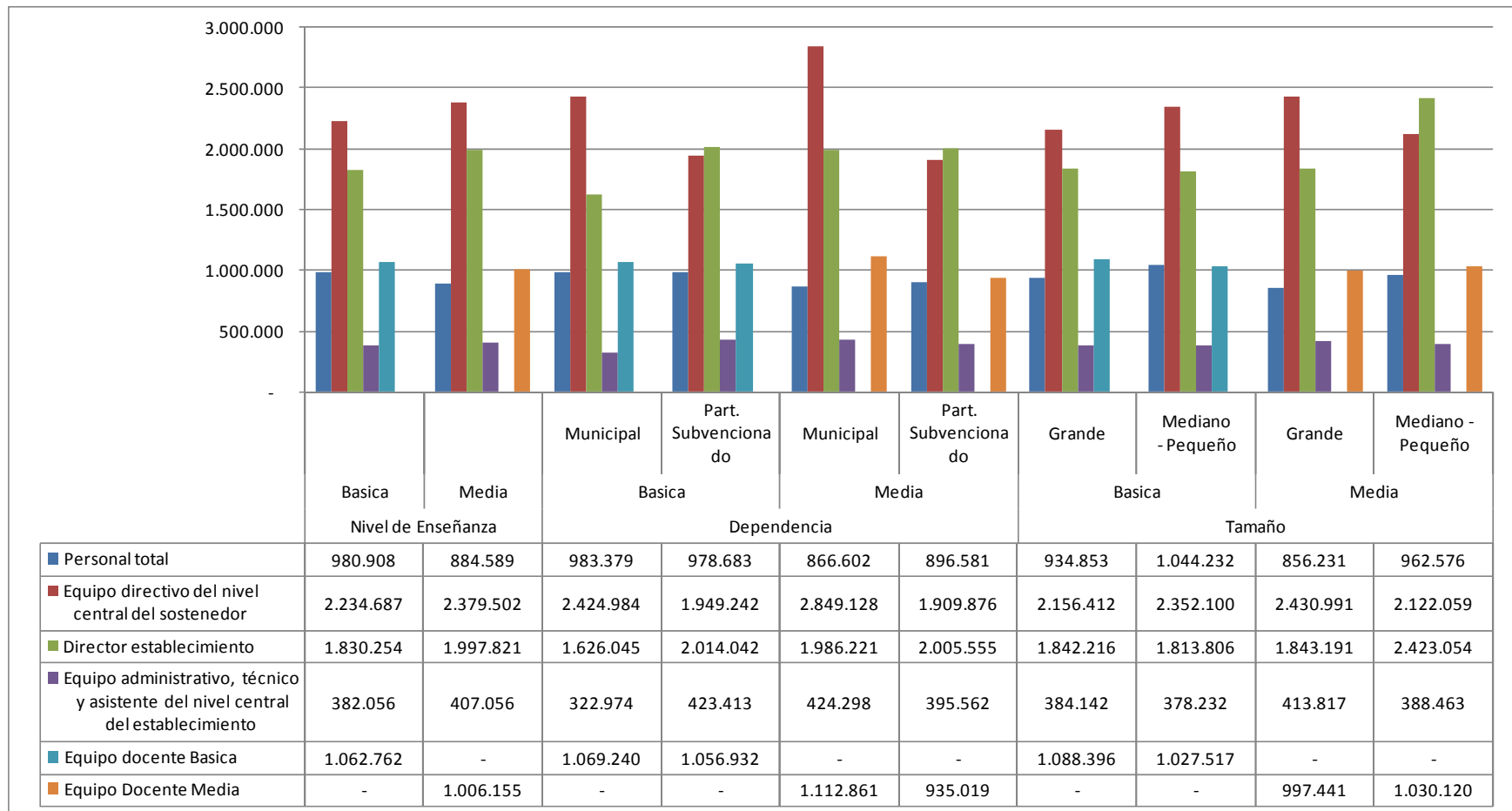
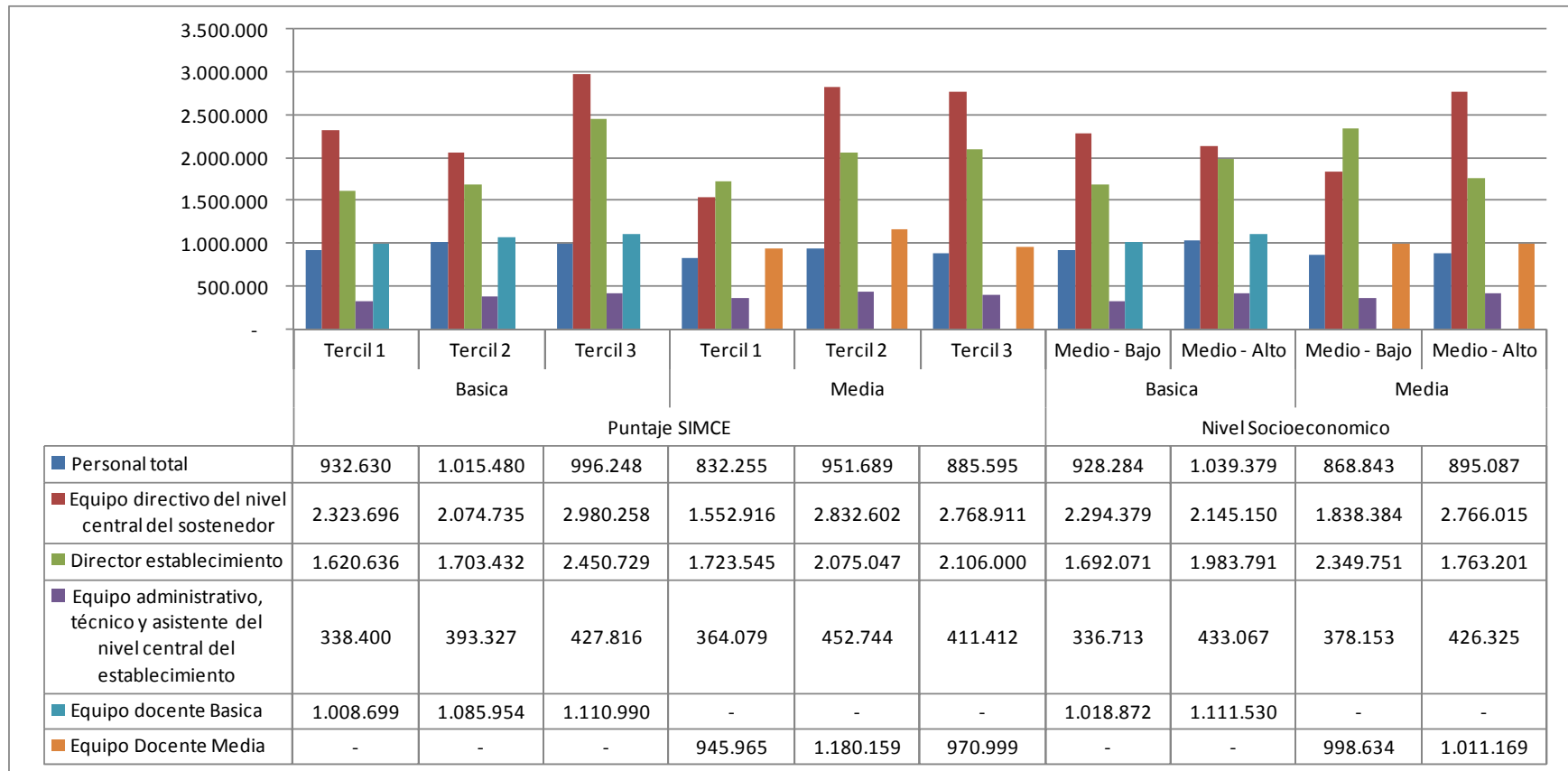


Gráfico N° 6.21: Remuneraciones Brutas Equivalentes Promedio Mensual por Nivel Académico y Nivel Socioeconómico. (Cifras en pesos de 2009)



6.2.7.2 Diferencias por estrato en relación al promedio de cada nivel educativo (básica o media)

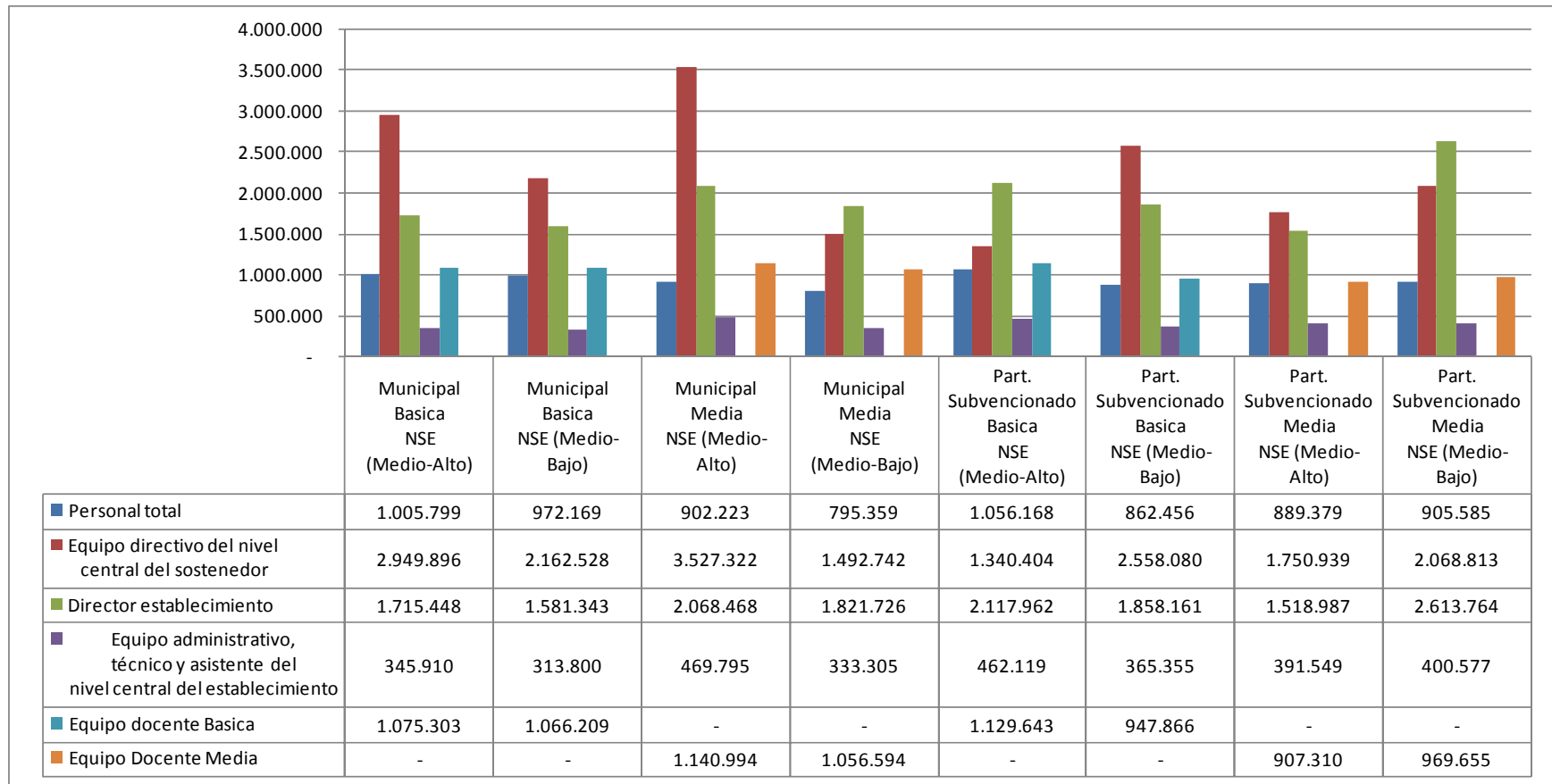
Es posible concluir que existen diferencias significativas a nivel de promedio de remuneraciones para algunos estratos. Es así que las unidades educativas de dependencia particular subvencionada, de nivel educacional básico y de nivel socioeconómico medio bajo presentan diferencias significativas negativas respecto del promedio para el segmento de educación básica (-12%). En tanto como las unidades educativas de educación media de sostenedor municipal y nivel socioeconómico medio – bajo presentan remuneraciones promedio inferiores al total de la muestra de educación media (-10%).

A nivel de docentes que se desempeñan en unidades educativas de nivel básica, podemos observar que solo presentan diferencias considerables negativas aquellos establecimientos de dependencia particular subvencionada de nivel socioeconómico medio-bajo (-11%). Mientras que a nivel de docentes de educación media, solo presentan una diferencia significativa positiva para aquellos que se desempeñan en establecimientos municipales de nivel socioeconómico medio-alto (13%). Los demás criterios referidos a docentes no presentan diferencias significativas.

A nivel de equipos directivos, directores y administrativos, técnicos y asistentes hay una variabilidad desde considerable a significativa respecto de los promedios de cada nivel educativo. Siendo la mayor variabilidad a nivel de equipos directivos, seguido por directores y finalmente administrativos, técnicos y asistentes. No parecen existir patrones definidos del tipo que los colegios más vulnerables gasten más o menos que los con menos vulnerables.

Los resultados para cada unidad educativa de dependencia municipal se pueden revisar en el Gráfico 13, y los resultados para cada unidad educativa de dependencia Particular Subvencionada se puede revisar en el Gráfico 14 del anexo VI del presente informe.

**Gráfico N° 6.22: Remuneraciones Brutas Equivalentes Promedio Mensual por Estrato de Análisis.
(Cifras en pesos de 2009)**



6.2.8 Horas de Docencia Semanales por Curso

Para el total de la muestra el promedio de horas cronológicas semanales de docencia es de 58 horas, con un mínimo de 39 horas y un máximo de 89 horas. En esta sección siempre se referirá a cantidad de horas cronológicas contratadas.

En tanto que el promedio de horas cronológicas semanales de docencia para educación básica es 54 horas, con un mínimo de 39 horas y un máximo de 68 horas, para el nivel de educación media el promedio es 64 horas, con un mínimo 42 horas y un máximo de 89 horas.

6.2.8.1 Diferencias por categoría en relación al promedio de cada nivel educativo (básica o media)

Comparando las horas cronológicas de docencia semanal por curso, para las distintas categorías respecto al promedio de su nivel educacional, se aprecia que para el nivel educativo de básica no hay diferencias significativas respecto del promedio. En tanto que para el nivel de educación media existen diferencias significativas negativas solo a nivel de dependencia, donde las unidades educativas municipales presentan menos horas que el promedio (-12%).

Los resultados para cada unidad educativa de dependencia municipal se pueden revisar en el Gráfico 15, y los resultados para cada unidad educativa de dependencia Particular Subvencionada se puede revisar en el Gráfico 16 del anexo VI del presente informe.

Gráfico N° 6.23: Horas de Docencia Cronológicas Semanales por Curso por Nivel de Enseñanza, Dependencia, y Tamaño Establecimiento.

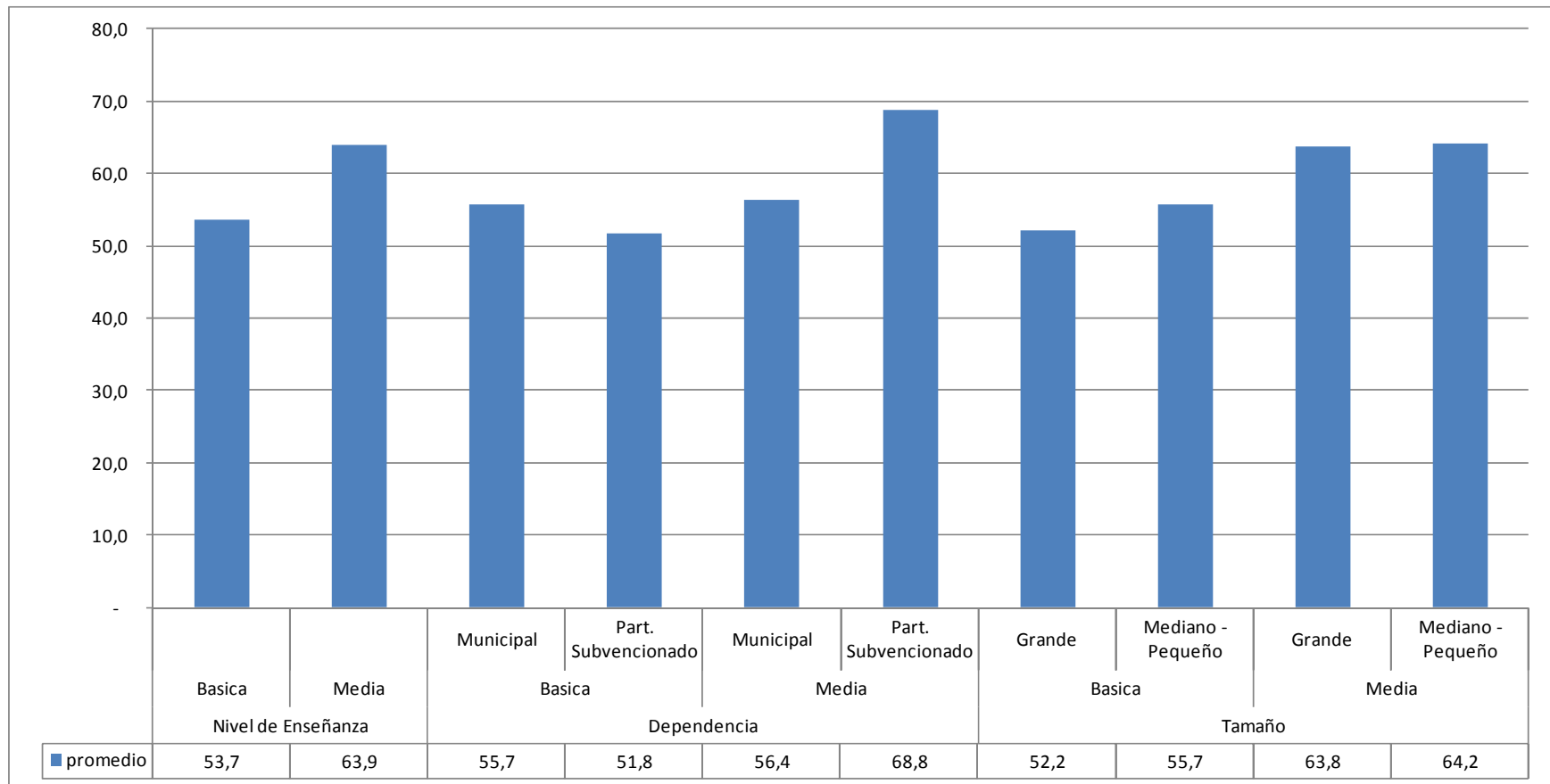
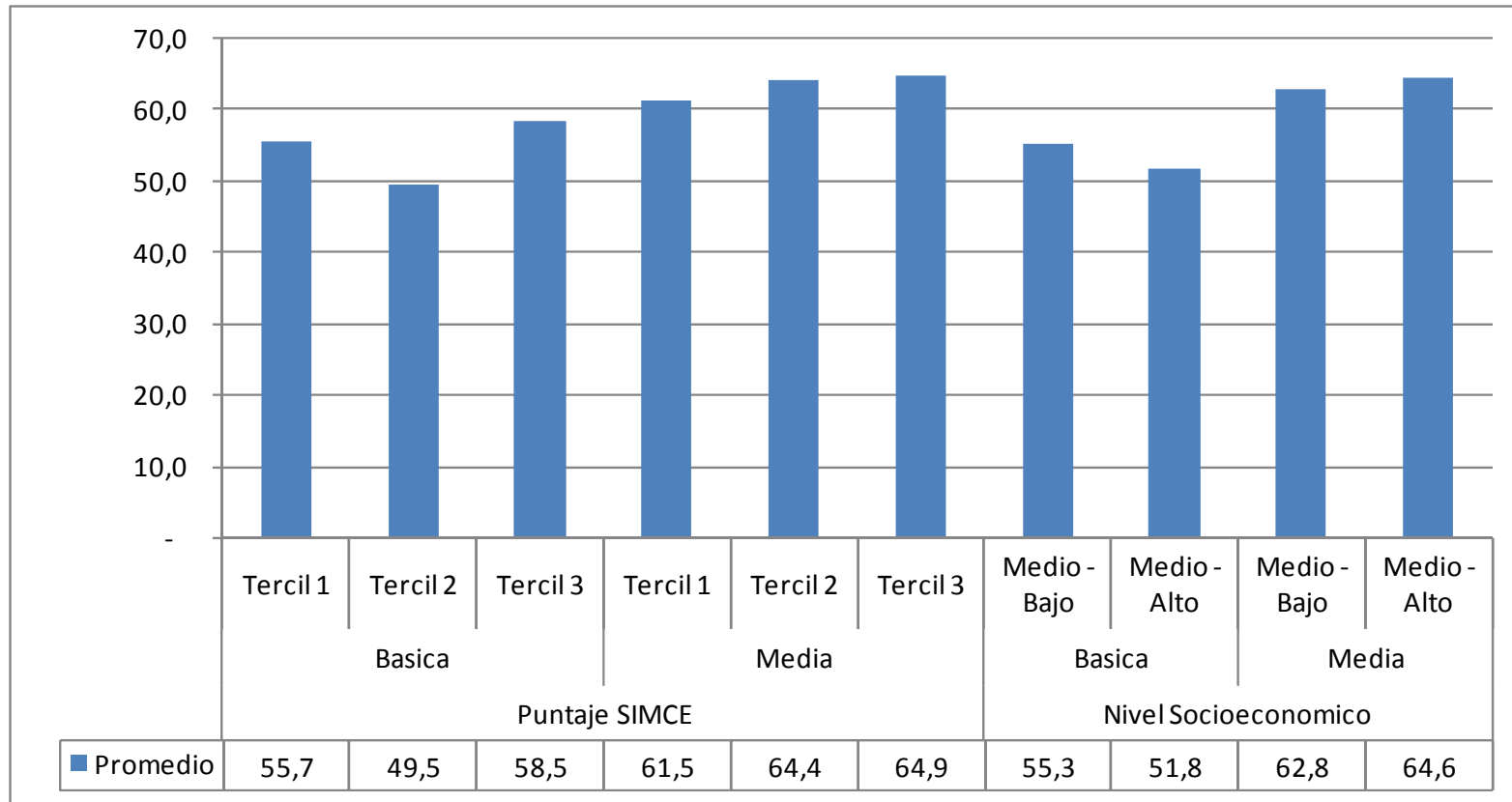


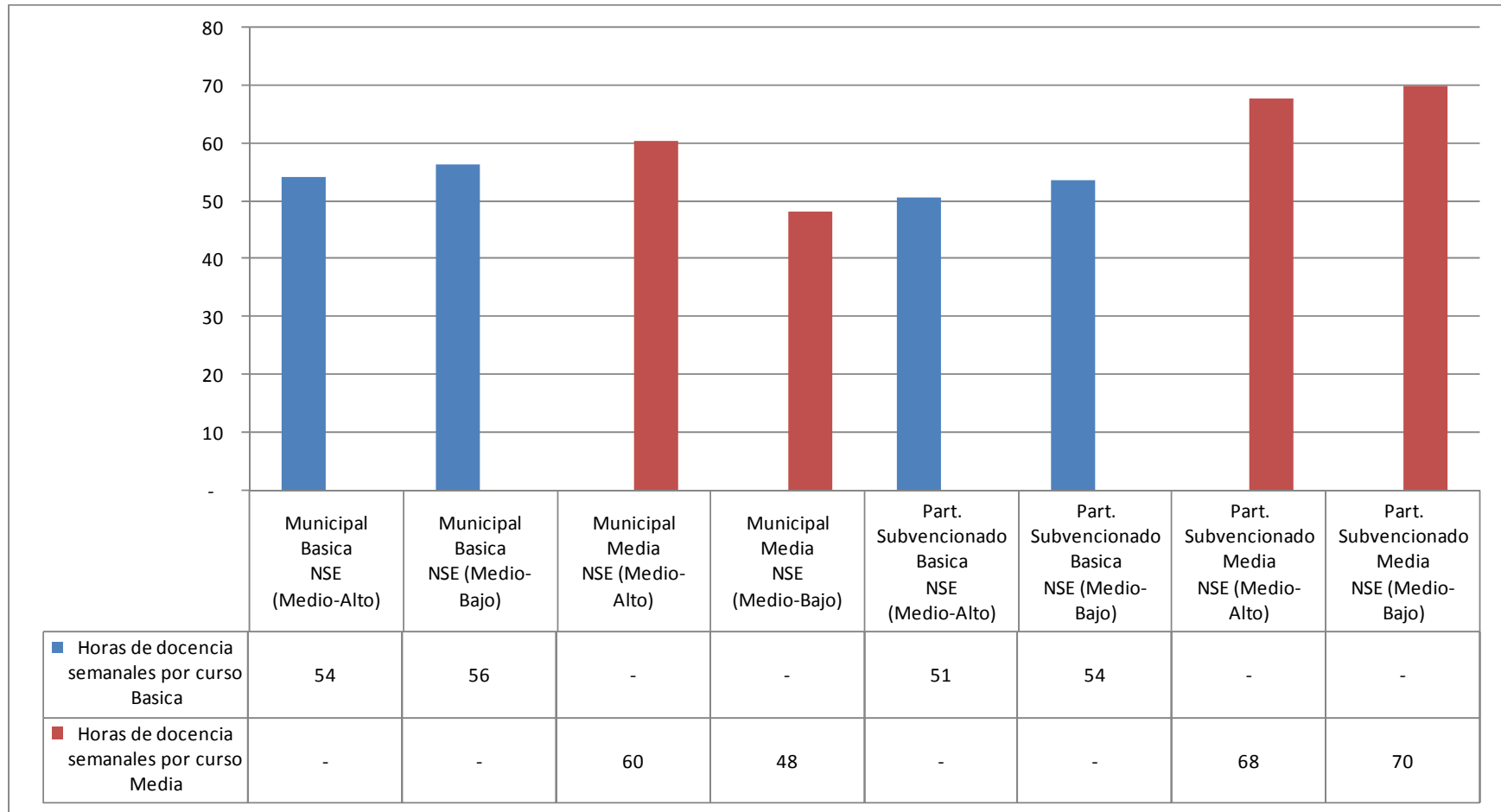
Gráfico N° 6.24: Horas de Docencia Semanales por Curso por Nivel Académico y Nivel Socioeconómico.



6.2.8.2 Diferencias por estrato en relación al promedio de cada nivel educativo (básica o media)

En general los estratos de no presentan diferencias significativas respecto de los promedios correspondientes a cada nivel. La excepción de la regla general son aquellas unidades educativas de educación media, municipal y de nivel socioeconómico medio – bajo que presentan una diferencia considerable respecto del promedio de horas cronológicas del nivel educación media.

Gráfico N° 6.25: Horas de Docencia Semanales por Curso por Estratos de Análisis. Promedio de cada Estrato.



6.2.9 Terreno e infraestructura por Curso

Las superficies de los terrenos y de la infraestructura también ocupan un lugar importante en la estructura de gastos. A nivel total de la muestra, el promedio de terreno por curso es de 308 mts²., y de infraestructura equivalente es de 152 mts² por curso.

En tanto que los colegios de nivel educacional básica presentan un promedio de 293 mts² por curso de terreno, y de 129 mts² de infraestructura equivalente por curso.

En tanto que los colegios de nivel educacional media presenta un promedio de 328 mts² por curso de terreno, y de 181 mts² de infraestructura equivalente por curso.

Es así como se refuerza el resultado de la sección de gasto por curso, esto es que los colegios de educación media tienen un mayor costo de capital, al tener mayor disponibilidad de los dos factores que lo afectan.

6.2.9.1 Diferencias por categoría en relación al promedio de cada nivel educativo (básica o media)

Para las disponibilidades de terreno por curso existen múltiples diferencias considerables, importantes y significativas para cada uno de los grupos de análisis, evidenciando así una gran variabilidad en estas disponibilidades. No ocurre lo mismo respecto de la disponibilidad de infraestructura, donde casi no se aprecian diferencias significativas entre los distintos grupos de análisis, existiendo solo una categoría que presenta diferencias.

Respecto de los terrenos de unidades educativas de educación básica es posible observar que existen diferencias al menos significativas para todos los grupos de análisis a excepción del criterio dependencia. Es así como en el análisis por tamaño se puede observar que hay diferencias considerables positivas entre los establecimientos mediano-pequeños respecto del promedio (30%). En tanto que los establecimientos grandes tienen diferencias importantes negativas respecto del promedio (-22%).

A nivel de desempeño académico, existen diferencias significativas (entre 17% y -20%) entre cada segmento y el promedio de terrenos para educación básica. Finalmente, por nivel socioeconómico existen diferencias significativas, donde los colegios de menor nivel socioeconómico tienen mayores disponibilidades que los de mayor nivel socioeconómico (20% y -13% respectivamente) respecto del promedio.

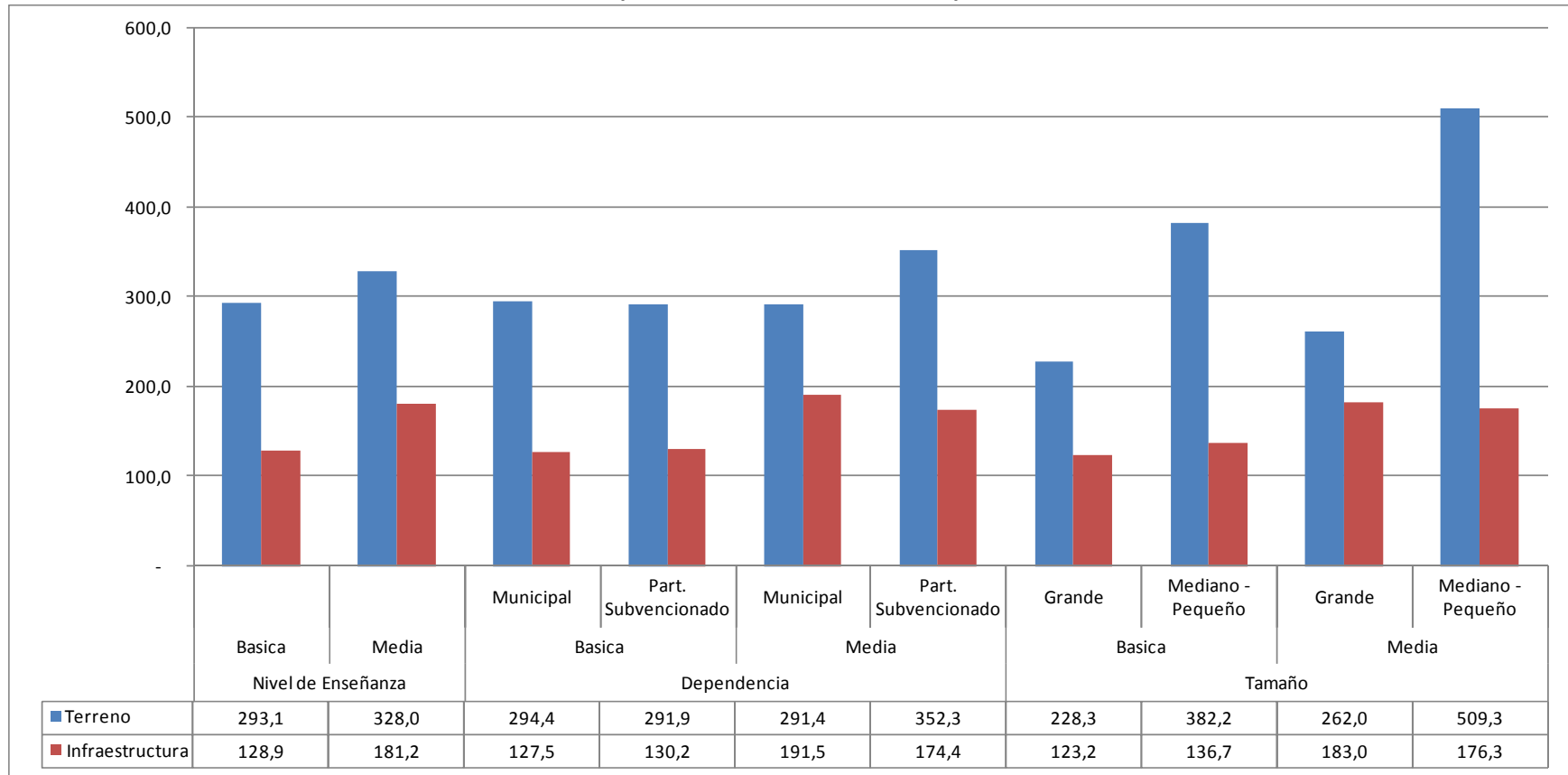
A su vez, para los terrenos por curso de las unidades educativas de educación media es posible observar diferencias desde importantes a significativas para todos los grupos de análisis. Es así como los colegios de dependencia municipal presentan menor disponibilidad respecto del promedio (-11%). Los colegios mediano-pequeños tienen diferencias considerables respecto del promedio (55%) y por nivel educativo nuevamente hay diferencias, ahora importantes, respecto del promedio para el nivel de educación

media (desde 17% a -25%). Finalmente, se repite el patrón de nivel socioeconómico, donde los colegios medio –bajos tienen mayor disponibilidad de terrenos por curso que aquellos colegios medio-altos.

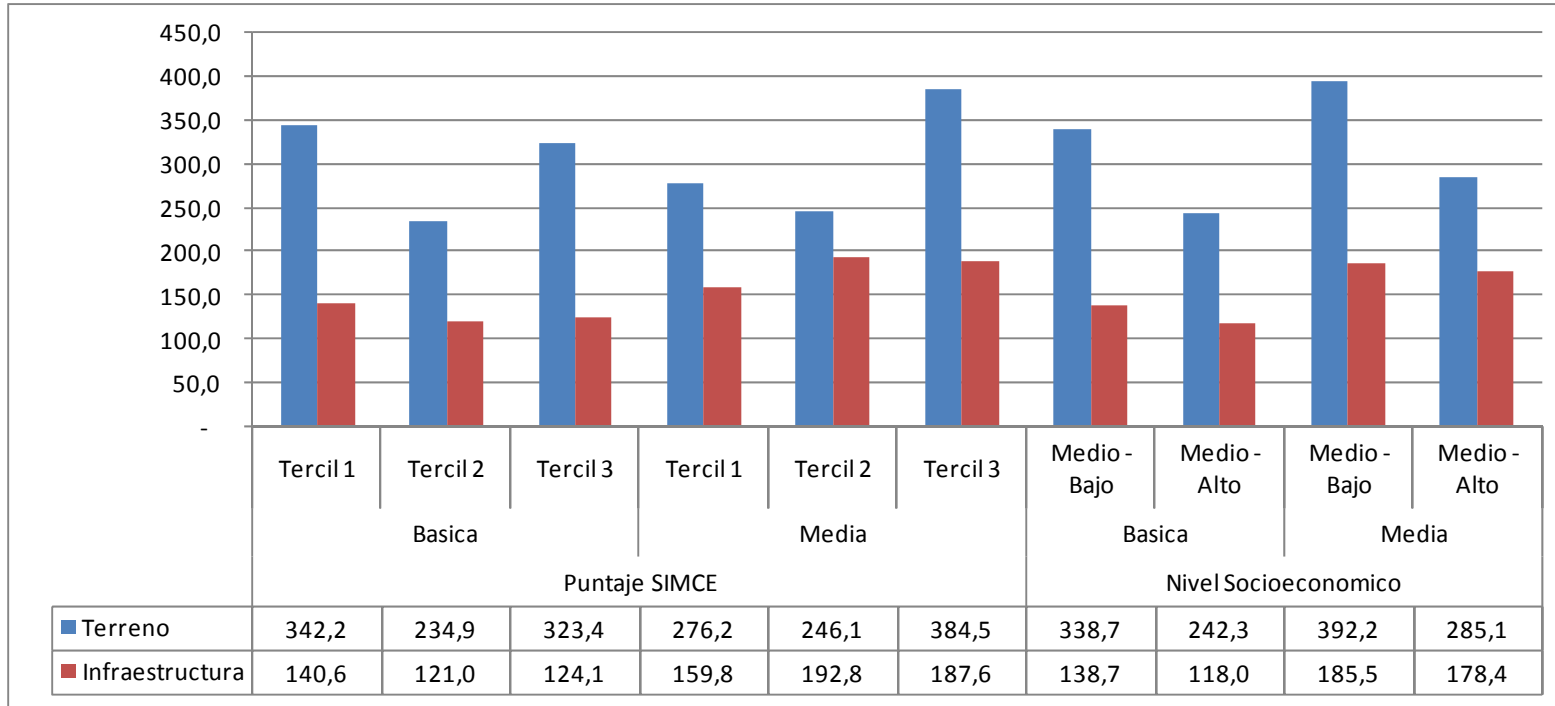
Como se señaló anterior, no hay diferencias significativas entre grupos para el caso de la infraestructura a excepción de la categoría nivel académico, donde los colegios de media de rendimiento inferior tienen una disponibilidad significativamente menor que el promedio del nivel medio (-12%)

Gráfico N° 6.26: Terreno e Infraestructura por Curso por Nivel de Enseñanza, Dependencia, y Tamaño.

(Cifras en metros cuadrados)



**Gráfico N° 6.27: Terreno e Infraestructura por Curso por Nivel Académico y Tamaño Establecimiento.
(Cifras en metros cuadrados)**



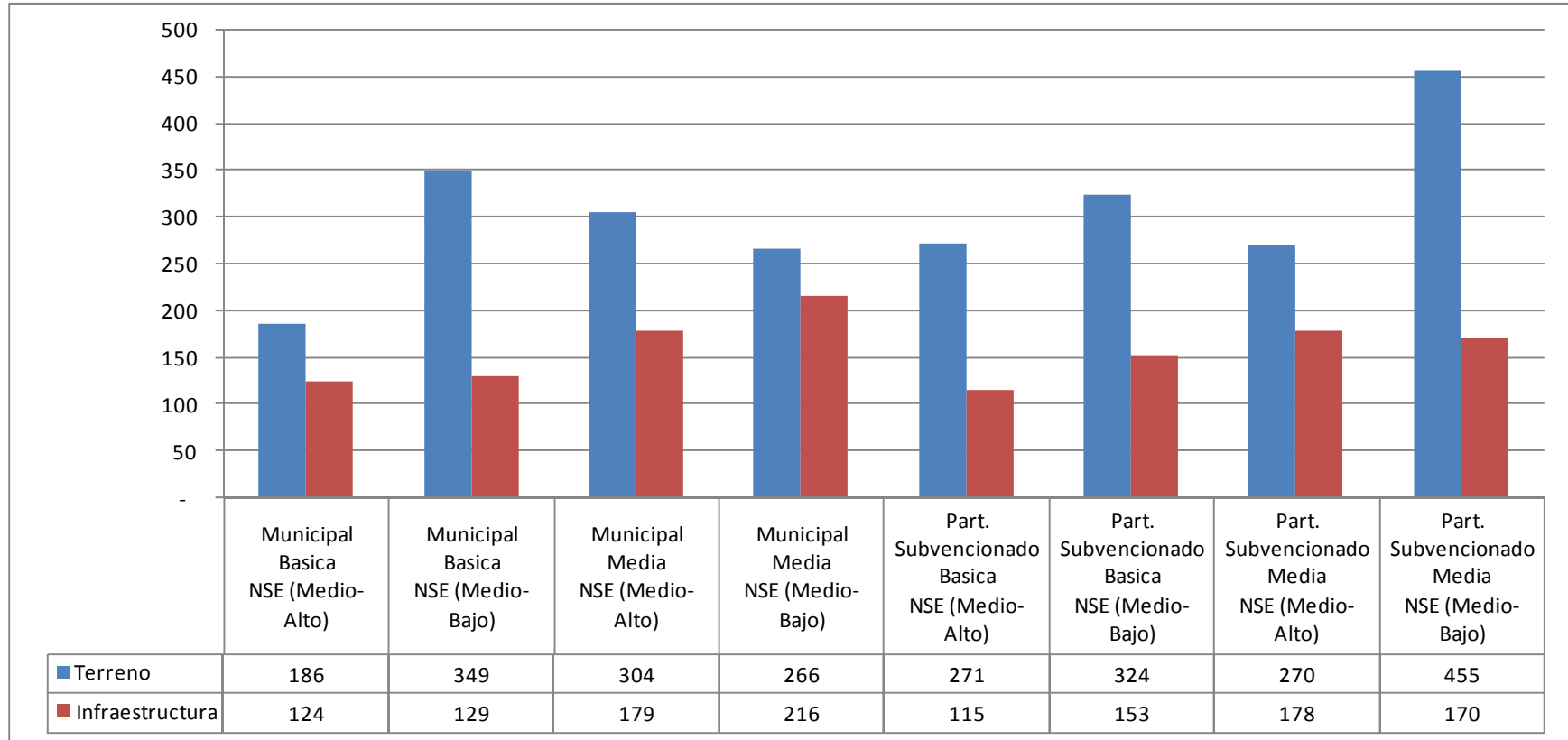
6.2.9.2 Diferencias por estrato en relación al promedio de cada nivel educativo (básica o media)

El análisis de la superficie de terreno según estratos muestra que los establecimientos particulares subvencionados de educación media. Sin embargo, ningún grupo siquiera duplica el promedio correspondiente a su nivel educativo.

Respecto a la infraestructura la dispersión es menor y destaca para el nivel educativo básica, el estrato particular subvencionado medio-bajo con un 18% más de infraestructura que su promedio de nivel educativo. En tanto que para el nivel educativo media, el estrato municipal, nivel socioeconómico medio bajo, destaca con un 19% más de infraestructura que el promedio de su nivel educativo.

Los resultados para cada unidad educativa de dependencia municipal se pueden revisar en el Gráfico 17, y los resultados para cada unidad educativa de dependencia Particular Subvencionada se puede revisar en el Gráfico 18 del anexo VI del presente informe.

**Gráfico N° 6.28: Terreno e Infraestructura por Curso por Estrato de Análisis. Promedio Estrato
(Cifras en metros cuadrados)**



6.3 Conclusiones del Análisis Cuantitativo del Estudio de Costos

1. Cabe hacer presente que las conclusiones de este estudio se extraen de una muestra de 34 unidades educativas, seleccionadas por disponibilidad, correspondientes a una heterogeneidad de colegios, los cuales se han agrupado en 8 estratos. Cada uno de los conglomerados contempla entre 2 y 6 escuelas. Por la razón anterior, este estudio debe ser considerado como exploratorio, es decir, sin representatividad estadística. A pesar de lo anterior, en términos globales el estudio entrega una respuesta sobre los gastos educacionales y sus desviaciones en las categorías y estratos de análisis.
2. El gasto en personal es claramente el más significativo de los componentes de gasto para todos los tipos de establecimientos. Para toda la muestra, representa un promedio de cerca de dos tercios del total de gastos. Este peso relativo es mayor en los municipales de ambos niveles educativos, en los de educación media de tamaño grande y de resultados académicos medios e inferiores.
3. Dentro del gasto en personal, el mayor peso relativo corresponde en todos los casos al equipo docente, que en promedio explica alrededor de dos tercios del gasto en personal (esto implica que el gasto en el equipo docente explica por sí solo en promedio más del 40% del gasto total de los establecimientos de la muestra; porcentaje que aumenta a 58% si se excluyen los gastos de capital, como mejor aproximación a los flujos de caja). Lo sigue en importancia el gasto en el equipo administrativo técnico y asistente del nivel central del establecimiento. Cabe notar que el gasto en personal del sostenedor pesa en promedio menos de un 5% dentro del gasto en personal.
4. Respecto de las remuneraciones, a nivel de ambos niveles educativos se observa que en promedio las más altas corresponden a los directores de establecimiento y al equipo directivo, seguidas por el equipo docente y el equipo administrativo y técnico. En cuanto a la variabilidad de remuneraciones entre tipos de establecimientos:
 - Se observa que en general no existen diferencias en el salario promedio del equipo docente en ambos niveles educativos, el que se mantiene en torno a \$1 millón bruto mensual por una jornada de 44 horas semanales.
 - En contraste, sí se observan diferencias para la remuneración promedio del director del establecimiento. Si bien esta remuneración alcanza un promedio de \$1,9 millones bruto mensual por una jornada de 44 horas semanales, es menor en los de básica que en los de media (MM\$1,8 vs MM\$2).

- Respecto del promedio de su nivel educativo, se observa que a los directores de nivel educacional básica municipal perciben menores remuneraciones que los de dependencia particular subvencionada (MM\$1,6 vs MM\$2).
 - Lo mismo ocurre con los que se desempeñan en unidades educativas de nivel educativo básico y de nivel socioeconómico medio–bajo, que obtienen en promedio una remuneración de MM\$1,7, en comparación con los de nivel socioeconómico medio-alto que perciben MM\$2.
 - También existen diferencias entre quienes se desempeñan en establecimientos de rendimiento académico inferior o medio de educación básica, que perciben en promedio MM\$ 1,7, comparado con los que trabajan en unidades educativas de rendimiento superior, que perciben MM\$2,5 promedio. Igualmente, los directores de establecimientos de menor rendimiento académico en educación media perciben menores remuneraciones que los de establecimientos de rendimiento académico medio o superior (MM\$1,7 vs MM\$2,1).
5. Considerando que el componente individual más importante del gasto es el equipo docente, es relevante analizar el comportamiento del indicador de horas de docencia cronológicas semanales por curso. Para el total de la muestra, el promedio es de 58 horas semanales de docencia por curso. Si se diferencia por nivel educativo, los establecimientos de básica tienen 54 horas promedio y los de educación media, 64 horas promedio.
 6. El gasto en capital es el segundo componente más importante del gasto para todos los tipos de establecimientos. Para toda la muestra alcanza un promedio cercano a un cuarto del total de gastos. Tiende a tener un mayor peso relativo en los establecimientos de educación básica particulares subvencionados; o de tamaño grande. En tanto a que a nivel de educación media tiende a tener mayor participación relativa en los establecimientos municipales; o los de tamaño grande; o los de rendimiento académico inferior. Respecto del gasto en capital, cabe señalar que en todos los casos corresponde principalmente al costo alternativo de la inversión ya realizada, el cual no representa flujo de caja. En consecuencia, se releva aun más la importancia del gasto en personal.
 7. Por el lado de los gastos de capital, la metodología de cálculo consideró un costo alternativo de 10% real anual para todos los establecimientos de la muestra. Respecto de la cantidad de m², a nivel total de la muestra se constata que el promedio de terreno por curso es de 308 m², y de infraestructura por curso es de 152 m². Obteniendo para educación básica un promedio de 293 m² de terreno y de 130 m² de infraestructura por curso, y para educación media un promedio de 328 m² de terreno y de 181 m² de infraestructura por curso. En cuanto a las diferencias se observa que

los terrenos son muy variados en disponibilidad por curso, existiendo diferencias de hasta 250 m² entre categorías. En tanto que en términos de infraestructura equivalente por curso, la variabilidad entre grupos es menor, llegando como máximo a 30 m² entre categorías.

8. En promedio, los establecimientos de la muestra gastan cerca de \$3,3 millones mensuales por curso (en moneda de 2009). Si se excluye el gasto de capital, la cifra para el gasto operacional se ajusta a aproximadamente \$2,4 millones mensuales por curso. Para el nivel de educación básica, el gasto total promedio por curso es 3 millones de pesos mensuales por curso, mientras que los gastos operacionales son 2,2 millones de pesos mensuales por curso. En tanto que para educación media, el gasto se aproxima a los 3,5 millones de pesos mensuales por curso, y su gasto operacional es de 2,5 millones de pesos mensuales por curso. Las principales diferencias significativas que se pueden observar con respecto a los promedios de cada nivel educacional son:
 - Se observan diferencias a nivel de educación básica para los gastos totales de los establecimientos municipales y particular subvencionados. En el caso municipal, el gasto es inferior en un 12% al promedio de básica, mientras que en el caso particular subvencionado es superior en un 11%. Por lo cual la diferencia por dependencia es del 23%. Estas diferencias se explican fundamentalmente por los gastos asociados al capital y a los bienes y servicios de consumo.
 - A nivel de gasto total para enseñanza básica, los colegios con mayor calidad educativa (tercil 3) presentan gastos que son superiores en un 17% al promedio del nivel educativo. Esta diferencia se amplía para el caso de gastos operacionales, donde la diferencia asciende a un 22%.
 - En el caso del gasto total para enseñanza media, los colegios con menor calidad educativa (tercil 1) presentan gastos que son inferiores en un 10% al promedio del nivel educativo. Esta diferencia se amplía para el caso de gastos operacionales, donde la diferencia asciende a un 15%.

9. En promedio los colegios de calidad alcanzan a tener 36 alumnos por curso. Cabe destacar que los promedios para ambos niveles educativos son prácticamente similares. También se puede observar que las unidades educativas de educación básica de nivel particular subvencionado tienen mayor cantidad de alumnos por sala que las municipales.

10. En cuanto al gasto por alumno matriculado total, para el nivel de educación básica de la muestra alcanza un promedio de \$87.000 mensuales (en moneda de 2009). Sin considerar gastos de capital, el gasto operacional promedio por alumno matriculado es de \$64.000 mensuales. En tanto que la educación media tiene un gasto por alumno matriculado total que alcanza un promedio de \$100.000 mensuales (en moneda de

2009). Sin considerar gastos de capital, el gasto operacional promedio por alumno matriculado es de \$71.000 mensuales. Las principales diferencias que se pueden identificar son las siguientes:

- Se observan diferencias significativas entre los gastos, totales y operacionales, de educación media y básica, los que son superiores al 15% y 11% respectivamente.
- Existe una diferencia significativa a nivel de educación media, para los gastos operacionales por alumno de los establecimientos del tercil 1, es decir, aquellos de menor calidad tienen menores gastos operacionales equivalentes a un 13% del promedio del nivel educacional.

7. ANÁLISIS CUALITATIVO DE LOS FACTORES ASOCIADOS AL DESEMPEÑO ESCOLAR

Al presentarse la posibilidad de realizar el estudio de costo solicitado por MINEDUC en conjunto con el PNUD, donde se realizarían encuestas a sostenedores y directores de establecimientos educacionales con buenos resultados académicos, se planteó la posibilidad de aprovechar estas instancias para conocer, de manera cualitativa, los factores que eran relevados por dichos actores como fundamentales para asegurar el aprendizaje de los niños y niñas que asisten a sus escuelas. El análisis que a continuación se presenta tiene fines exploratorios y busca complementar el trabajo de análisis de gasto cuantitativo que se ha presentado.

7.1 Procedimiento de Análisis Cualitativo

7.1.1 Definición de variables e instrumento de medición.

Se elaboró una pauta de entrevista estructurada. Esta comienza con una pregunta abierta¹⁷ que busca indagar en las áreas o factores que son percibidos, por estos actores, como explicativos de sus resultados académicos y que conduce a una realidad que marca una clara diferencia con otros establecimientos de similares características socio-económicas.

La segunda pregunta del instrumento utilizado buscó, por una parte, determinar y acordar los factores nombrados por el/la entrevistado/a de acuerdo a las variables definidas por los estudios sobre efectividad escolar (Murillo, 2003; Braslavsky, 2006; Alvareño et al., 2000, Arancibia, 1992), para luego priorizarlos de acuerdo al nivel de relevancia que cada actor le daba a estos factores. Con esta información se procedió luego a identificar acciones concretas implementadas en el establecimiento educacional, que permiten asegurar buenos resultados.

Finalmente el instrumento contempló tres preguntas específicas que buscaban averiguar la existencia de recursos diferenciales que permitieran explicar los resultados de ese establecimiento, los mecanismos de selección de estudiantes y la disponibilidad y utilización de recursos SEP. Se adjunta en Anexo II la pauta de entrevista utilizada.

¹⁷ “Su escuela ha sido definida como una escuela de calidad. Sabemos que en la realidad chilena son muy pocas las escuelas que logran esto ¿qué cree usted que hace la diferencia entre su escuela y otras?”

Para el análisis se trabajó con una definición inicial de categorías en base a los factores definidos por la literatura con respecto a las escuelas efectivas. Se analizaron las entrevistas de sostenedores y directores focalizándose en categorías ya establecidas y generando a su vez otras nuevas que fueron emergiendo durante el análisis.

A continuación se presenta la matriz inicial de categorías con las que se trabajó:

Cuadro N°7.1: matriz de factores asociados a escuelas efectivas y de calidad.¹⁸

Factores	Detalles
Proyecto Educativo Institucional (PEI)	Modelo pedagógico/ Currículum escolar
	Objetivos y metas
	Valores
Gestión de recursos	Autonomía de gestión
	Uso y priorización de los recursos de la escuela
	Cantidad, calidad y disponibilidad de material educativo (computadores y otras tecnologías, biblioteca, material didáctico, etc.)
Equipo directivo	Liderazgo del director
	Equipo técnico pedagógico
Clima de la escuela	Clima laboral
	Convivencia escolar
	Disciplina
Equipo docente	Preparación del equipo docente
	Compromiso del equipo docente
	Relación profesor/a- estudiantes
	Evaluar y retroalimentar el desempeño docente
	Planificación de clases
Familias	Involucramiento de las familias en la escuela
	Involucramiento de las familias en los aprendizajes de sus hijos
	Expectativa familiar respecto al rendimiento de su hijo/a
	Nivel cultural familiar
Estudiantes	Motivación de los estudiantes
	Capacidades de los estudiantes
	Participación
Sostenedores	Coordinación con equipo directivo
	Apoyo a la gestión de la escuela
	Liderazgo técnico-pedagógico

¹⁸ Alvariño, C.; Arzola, S.; Brunner, J. J.; Recart, M., & Vizcarra, R. (2000): "Gestión escolar: un estado del arte de la literatura", en Revista Paideia, nº 29, pp. 15-43

Arancibia, V. (1992): "Efectividad escolar: un análisis comparado". Estudios Públicos, Nº 47, pp. 101-125.

Braslavsky, C. (2006), Diez factores para una educación de calidad para todos en el siglo XXI, Revista Electrónica Iberoamericana sobre calidad, eficacia y cambio en educación, 4(2e), pp. 84-101.

Murillo, F.J. (2003) La Investigación sobre Eficacia Escolar en Ibero América. Revisión Internacional sobre Estado del Arte, Convenio Andrés Bello – Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, España

Focalización en aprendizajes	Centrar el foco de la escuela en los aprendizajes
	Analizar los resultados educativos de la escuela y los estudiantes
	Evaluar y analizar constantemente los aprendizajes de los estudiantes
	Aprendizajes pertinentes a la realidad de los estudiantes
	Preocupación por que todos los estudiantes aprendan
Relación de la escuela con comunidad externa	Alianza con otras instituciones

7.1.2 Metodología de Análisis

Una vez digitadas las entrevistas (sesenta en total¹⁹ⁱ, correspondientes a cincuenta establecimientos²⁰), se realizó un análisis por grupos, de acuerdo a las siguientes variables: zona (rural o urbana), nivel socioeconómico (bajo o medio alto) y dependencia (municipal o particulares pagados o subvencionados).

La distribución de la muestra en estos grupos se detalla en el cuadro N°7.2:

Cuadro N°7.2: Distribución de la Muestra por Grupos.

Grupo	Número de escuelas
Municipal, NSE alto, zona urbana	13
Municipal, NSE bajo, zona urbana	11
Municipal, NSE bajo, zona rural	7
Particular subvencionado, NSE alto, zona urbana	13
Particular subvencionado, NSE bajo, zona rural	6

El análisis de cada uno de estos grupos se hizo prestando especial atención a las diferencias reportadas por sostenedores y directores/as de acuerdo a las siguientes áreas:

- Mecanismos de selección de estudiantes.
- Presencia de recursos SEP y cómo estos han sido destinados.

¹⁹ En este análisis cualitativo se tomó como universo las cincuenta escuelas entrevistadas en un inicio, aún cuando algunas de ellas no fueron consideradas en el análisis de costo por faltarles información cuantitativo.

²⁰ Son menos escuelas que entrevistas debido a que en algunos casos nos encontramos con un mismo sostenedor para varios de los establecimientos analizados, y en otros se entrevistó a Director y sostenedor

- Percepción sobre los factores que explicarían las diferencias de resultados en comparación con otros establecimientos de iguales características.
- Especificaciones de los factores considerados más relevantes.

Una vez concluido el análisis por grupos se realizó un estudio de recurrencia, que implicó una mirada más global de los resultados de las entrevistas y de la frecuencia en la que fueron nombrados los factores estudiados. Se dividió la muestra según dependencia (municipal o particular subvencionada), localidad (urbana o rural) y nivel socioeconómico (medio-alto o bajo), agrupando en los factores definidos como relevantes en las escuelas efectivas, las diferentes acciones que habían sido nombradas por los entrevistados. Con esto se definieron los tres factores más nombrados en cada caso, lo que permitió por una parte, determinar la recurrencia y, por otra parte, identificar las posibles diferencias entre estas categorías definidas y entre las opiniones de sostenedores y directores. Finalmente este análisis permitió determinar cuáles fueron, para el total de establecimientos participantes de esta investigación, los factores considerados como prioritarios.

7.2 Resultados

7.2.1 Resultados Establecimientos Municipales urbanos pertenecientes al nivel socio económico medio alto.

En esta categoría se analizaron 13 establecimientos educacionales quedando constituida la muestra por 6 de enseñanza básica y 7 de enseñanza media. Cabe señalar que en uno de estos establecimientos solo se contó con la impresión del director o directora y en seis solo con la opinión de los sostenedores, pudiendo haber más de una escuela por sostenedor.

Selección de alumnos

En seis de los establecimientos estudiados se identifican mecanismos de selección; cuatro de ellos ponen énfasis en el rendimiento académico seleccionando por notas y en algunos se realizan además pruebas de Lenguaje y Matemáticas.

Uno de los liceos declara solo realizar una prueba de diagnóstico en el nivel de I Medio. El sostenedor de dos escuelas señala que se prioriza a los estudiantes de la comuna, pero se da libertad a los establecimientos para utilizar otros medios de selección. Ninguna de las escuelas identifica un proceso de selección basado en su Proyecto Educativo Institucional.

¿Qué cree usted que hace la diferencia en relación al logro en los resultados académicos?

Tanto directores como sostenedores identifican como principal factor diferenciador la calidad del equipo directivo poniendo especial énfasis en el liderazgo del director/a; sin

embargo, los directores tienden a destacar como elemento prioritario el Proyecto Educativo Institucional. Ambos grupos dan amplia importancia a la preparación técnica del equipo docente. Algunos destacan la motivación y capacidades de los estudiantes y otros relevan la importancia de focalizarse en los aprendizajes.

En la tabla siguiente se detallan los factores que se presentaron a directores y sostenedores y el número de veces que estos fueron mencionados como prioritarios para la obtención de buenos resultados.

Los aspectos que están en letra cursiva se refieren a aquellos que no estaban en el listado inicial y que fueron agregados por directores y/o sostenedo

**Cuadro N°7.3: Distribución de Frecuencias de Respuestas para
Establecimientos Municipales urbanos
pertenecientes al nivel socio económico medio alto.**

Factores	Detalles	Directores	Sostenedores
PEI	Modelo pedagógico/ Currículum escolar		1
	Objetivos y metas	4	
	Valores	4	
	<i>Educación segregada</i>		4
	<i>Apropiación del PEI/Sello</i>	2	
Gestión de recursos	Autonomía de gestión		1
	Uso y priorización de los recursos de la escuela	2	3
	Cantidad, calidad y disponibilidad de material educativo	1	
	<i>Selección de personal</i>	3	
Equipo directivo	Liderazgo del director	4	9
	Equipo técnico pedagógico	2	1
	<i>Compromiso del director</i>	1	1
	Descentralización del trabajo	1	
	Autonomía	1	1
	<i>Gestión participativa/democrática</i>	2	
	<i>Adecuación/flexibilidad a los cambios</i>	1	
	<i>Responsabilidad/Esfuerzo</i>	1	1
	Antigüedad del equipo	1	
	<i>Mística</i>		1
	<i>Proactividad</i>		1
	<i>Equipo numeroso</i>		1
	Clima de la escuela	Clima laboral	3
Convivencia escolar		2	2
Disciplina		4	1
<i>Clima general de respeto</i>			
<i>Comunicación</i>		1	
<i>Sentimiento de orgullo/sentido de pertenencia</i>		2	1
Equipo docente	Preparación del equipo docente	3	5
	Compromiso del equipo docente	2	2
	Relación profesor/a- estudiantes		
	Evaluar y retroalimentar el desempeño docente	2	1
	Planificación de clases	1	1
	<i>Proactividad</i>	3	
	<i>Creatividad</i>	1	
	<i>Mística</i>	1	3
	<i>Organización interna por departamentos</i>	1	
	<i>Experiencia</i>		3
	<i>Motivación</i>		1
Familias	Involucramiento de las familias en la escuela	3	4
	Involucramiento de las familias en los aprendizajes de sus hijos	2	2
	Expectativa familiar respecto a rendimiento hijo/a	2	3
	Nivel cultural familiar		
	<i>Trabajo en habilidades parentales</i>	1	
	<i>Centro de Padres</i>	2	
	<i>Participación</i>		1
	<i>Actividades extraprogramáticas con activa participación de la comunidad</i>		1
Estudiantes	Motivación de los estudiantes	3	1
	Capacidades de los estudiantes		3
	Participación	3	2
	<i>Altas expectativas respecto al aprendizaje</i>	3	
	<i>Asistencia</i>	1	1
	<i>Pocos estudiantes por curso</i>		1
Sostenedores	Coordinación con equipo directivo	1	
	Apoyo a la gestión de la escuela		
	Liderazgo técnico-pedagógico		
	<i>Gestión de recursos</i>		2
Focalización en aprendizajes	Centrar el foco de la escuela en los aprendizajes	5	5
	Analizar resultados educativos	1	
	Evaluar y analizar constantemente los aprendizajes de los estudiantes	1	1
	Aprendizajes pertinentes a la realidad de estudiantes	1	
	Preocupación por que todos los estudiantes aprendan		
	<i>Planes y programas de estudio propios</i>	1	
Relación con comunidad externa	Alianza con otras instituciones		
	Apoyos externos que implican recursos	3	2
Identidad / Historia		3	4

Se pidió a los/as entrevistados/as priorizar los factores más relevantes dentro de los mencionados. Bajo la guía de esta priorización se desglosan a continuación los factores señalados:

Factor Equipo Directivo

Como ya se ha mencionado, el elemento más destacado en este aspecto es el liderazgo del director/a; varios entrevistados reconocen también la importancia del equipo directivo en general.

En el primero de los casos, tres escuelas se refieren a la planificación detallada y supervisión constante del líder del establecimiento; en el segundo, se hace referencia a un “equipo fuerte y numeroso, con altas competencias en curriculum, evaluación y monitoreo”.

En dos instituciones se habla de un/a director/a que “se preocupa de todos los detalles” y en una de ellas de “un liderazgo que se reconoce, que detecta y busca soluciones a los problemas”. Al menos en dos ocasiones se destaca el “rol de facilitador y de generar condiciones para la participación” y se habla de “participación e integración entre equipo directivo y docente”.

Cabe señalar que los sostenedores destacan con mayor frecuencia la relevancia de los equipos directivos, en comparación a lo mencionado por los/as directores/as entrevistados/as.

En relación a las acciones llevadas a cabo en esta línea, tres escuelas destacan cursos de capacitación para directivos, una identifica la relevancia de bonos e incentivos y otra se refiere a pasantías para profesionales.

Factor Equipo Docente

En la caracterización de un equipo docente de calidad destaca como el elemento más nombrado, la preparación técnica de este. Tres sostenedores agregan la importancia de la experiencia de los docentes como elemento diferenciador.

Son relevantes algunos comentarios referidos a profesores “orgullosos de pertenecer a colegios emblemáticos”.

En dos liceos se valora el nivel de iniciativa de los docentes y otros dos establecimientos hablan de su colaboración o dedicación. En una escuela se menciona especialmente un “trabajo de planificación detallado; se evitan los espacios de improvisación. Nada se hace al azar”. En otra se destaca a docentes que “trabajan en equipo, son inquietos, comprometidos. Comparten el trabajo, los resultados y las estrategias para alcanzar los resultados”. Otro establecimiento también destaca el valor de la programación docente y una escuela destaca la importancia de la flexibilidad del equipo de profesores.

Al referirse a las medidas tomadas en este ámbito, cinco establecimientos destacan los espacios de capacitación, relevando uno de ellos el aprovechamiento de las oportunidades de perfeccionamiento que ofrece el CPEIP. Una sola escuela hace

referencia a bonos e incentivos, y otra valora el trabajo en conjunto que se hace en los consejos técnicos.

Factor Proyecto Educativo Institucional

Los directores, a diferencia de los sostenedores, ponen especial énfasis en la importancia de un Proyecto Educativo Institucional marcado por valores comunes. En dos establecimientos se habla de una educación integral y dos destacan la prioridad que se da a la formación valórica. Dos escuelas relevan la importancia de la acogida y una de ellas enfatiza que esta se da con exigencia.

En dos establecimientos se destaca la importancia de la integración a la comunidad; en uno de ellos se señala que “se socializa lo que ocurre en el liceo, los proyectos que se realizan”. Una escuela habla del énfasis en la actividad recreativa y extraescolar y otra se refiere a “actividades deportivas y artísticas, con activa participación de la comunidad”.

En cuanto a las acciones que se llevan a cabo, un liceo señala que “al momento de ingresar se hace una reunión para fijar límites, un *rayado de cancha*: se les presenta el proyecto educativo, qué se espera de los alumnos y apoderados”. El mismo establecimiento se refiere a una “permanente comunicación con los distintos estamentos de la comunidad educativa (...) incentivándose la participación en torneos y competencias inter escolares por el aporte que estas conllevan a la formación valórica de los estudiantes”.

Factor Focalización en los Aprendizajes

En este factor el elemento más nombrado, tanto por directores como por sostenedores, es centrar el foco del establecimiento en los aprendizajes; no obstante, los comentarios que hacen los encuestados al respecto son diversos.

Dos escuelas hacen mención a los sistemas de evaluación y seguimiento de los aprendizajes.

En un establecimiento se señala que “si los niños no aprenden se atribuye a que el profesor no hace bien su trabajo”.

Dos escuelas se refieren a los énfasis de sus proyectos educativos: una de ellas explicita la importancia del proyecto lector y otra señala su interés por fomentar áreas artísticas y musicales, además del apoyo en la asignatura de inglés.

Un establecimiento destaca el desarrollo estratégico y el buen trabajo en torno a la Jornada Escolar Completa destacando el hecho de “hacer partícipes a los profesores de este proyecto común”.

En las acciones llevadas a cabo surgen diferentes iniciativas: una escuela se refiere a la creación de libros propios y dos hacen mención especial al aumento de actividades académicas identificando, una de ellas, la planificación de talleres.

En un establecimiento se destacan las “reuniones periódicas de los departamentos internos para compartir y analizar el trabajo realizado.”

Factor Estudiantes

En este análisis los directores destacan las altas expectativas que los estudiantes tienen en sus aprendizajes, y los sostenedores se refieren a las capacidades de los niños y niñas. La participación y motivación de los alumnos se valora en términos similares.

En tres establecimientos se da especial importancia al capital cultural de los estudiantes; en este sentido, destacan el proceso de selección que se hace en los liceos.

Una escuela señala que la enseñanza es personalizada al haber pocos alumnos por curso. En un establecimiento se valora el sentido de identidad: “Se estimula la actividad para generar identidad y valores en los alumnos; se genera un sentido de ser ganadores, mejores, de superación, competencia, de identidad. Se estimula la actividad extraescolar como una herramienta importante para los logros académicos.”

Factor Familias

De este factor lo que más se releva es la importancia del involucramiento familiar con la escuela. Dos directores incorporan el rol del Centro de Padres destacándolo como “organizado y colaborador”; uno de estos establecimientos releva la labor de este estamento posicionándolo a cargo de las Actividades Complementarias al Currículum Escolar.

En general, los comentarios que se hacen en relación al involucramiento de las familias aluden al compromiso con las actividades que la institución organiza, y a las altas expectativas que las familias tienen en la enseñanza de sus hijos/as lo que se traduce en comentarios como “la familia se destaca por participar y ayudar en todo a la escuela”, “hay un compromiso con las actividades y normas de la escuela” y se destaca el “interés por mantener a sus hijos en la escuela”.

Uno de los establecimientos valora que se incorpore a las familias en el proyecto lector.

No se mencionan acciones específicas orientadas al fortalecimiento de la participación y compromiso familiar.

Factor Clima de la Escuela

Cuatro directores destacan la importancia de la disciplina en el establecimiento; uno señala que esta es “consensuada con apoderados y alumnos” y otro identifica que está “basada en la cultura de calidad y exigencia”, que para los profesores “es fácil hacer clases”.

Tres directores dan importancia al clima laboral, uno señala que los “profesores nuevos se han incorporado fluidamente”.

Al menos en dos establecimientos se valora el sentimiento de orgullo que movilizaría a los estudiantes y uno relevaría la participación de los distintos actores, señalando que “todos tienen presencia y voz”.

Factor Gestión de los Recursos

Si bien es un factor poco mencionado, se incorporan en éste las menciones que se refieren a los “apoyos externos que implican recursos”; estos fueron nombrados por las autoridades de seis establecimientos. En estas menciones suele hacerse referencia al sostenedor: una escuela destaca que el área extraescolar es financiada por el DAEM y otra destaca que “la Corporación apoya”. Por su parte, una escuela se refiere al financiamiento

compartido, y otra a un aporte voluntario por alumno; dos de estos establecimientos valoran el rol del Centro de Padres en este ítem.

Factor Sostenedores

Solo considerado de mediana relevancia por dos sostenedores y un director; en este factor se comprenden también los elementos mencionados en el apartado anterior.

Destaca el comentario del director de un establecimiento quien señala que el sostenedor “respeto el trabajo de los equipos directivos, no existen presiones del DAEM especialmente en materia de contratación de personal”.

Destaca una “selección técnica de docentes y profesionales de acuerdo a las características de cada escuela”.

Otros factores mencionados

Directores y sostenedores destacan otros elementos relevantes al distinguir su establecimiento como uno de calidad; entre éstos, es especialmente importante la mención a la identidad e historia de los establecimientos. En este sentido, se habla de una “tradición”, de “ideales compartidos por todos los actores” y de “hitos simbólicos para mantener la identidad”.

Llama la atención la mención que hace un sostenedor (que representa a cuatro establecimientos) al valor de una educación segregada, señalando que de este modo “los alumnos no se desconcentran del estudio”.

Recursos SEP

De los trece establecimientos de este grupo sólo dos señalan recibir recursos SEP. Estos han sido destinados, en una de las escuelas a “la compra de libros, ahora se cuentan más de 5000 y el 2008 teníamos 900; a profesores de refuerzo, equipamiento tecnológico e insumos”.

El segundo establecimiento reconoce un uso similar de estos recursos: “equipamiento, asesoría, monitores” y añade “insumos básicos como papel, tinta, etc.”. En relación a posibles diferencias que puedan darse en el uso de recursos de escuelas de un mismo sostenedor, solo uno de los entrevistados identifica un uso diferenciado explicitando que “se privilegia a aquellas (escuelas) que tienen mayor desventaja económica para equiparar un estándar mínimo de calidad, especialmente con déficit en infraestructura”. Explicita, por otro lado, que “el 2011 está contemplado entregar un bono a los profesores de las escuelas con resultado SIMCE sobre 290 puntos.”

7.2.2 Resultados establecimientos Particulares Subvencionados urbanos pertenecientes al nivel socio económico medio alto

En esta categoría se analizaron trece establecimientos educacionales, quedando constituida la muestra por ocho de enseñanza básica y cinco de enseñanza media (ver anexo 1 lista de establecimientos).

En seis de estos establecimientos solo se cuenta con la impresión del director o directora, en tres solo se cuenta con la opinión de los sostenedores (pudiendo haber más de una

escuela por sostenedor), y en cuatro se cuenta con la opinión, tanto del sostenedor como del director.

Selección: De los trece establecimientos consultados, en nueve de ellos se realiza selección de alumnos. De estos nueve, en solo uno de ellos el criterio de selección son las notas con que los alumnos se presentan y en ocho los criterios de selección se relacionan con aspectos del PEI, coincidiendo con que son colegios religiosos.

En cuanto a los establecimientos que tienen como criterio de selección las notas, la nota mínima para postular es entre 5.8 y 6.0, y además aplican un examen propio.

Respecto a los colegios en los cuales se realiza selección considerando el PEI, los criterios varían dependiendo del establecimiento educacional. En dos de ellos se prioriza a aquellos postulantes que tengan hermanos en el colegio, a ex alumnos, e hijos de ex alumnos, y en el resto se prioriza la entrevista a la familia, aplicación de cuestionarios, exámenes para ver el nivel del postulante, y entrevistas con ellos.

¿Qué cree usted que hace la diferencia en relación al logro en los resultados académicos entre este establecimiento y otro?

Siguiendo el modelo de efectividad escolar se observa que tanto los directores como sostenedores atribuyen mayormente sus buenos resultados al Factor Equipo Docente, el proyecto educativo institucional, el clima laboral y específicamente el trabajo en equipo.

Cuadro N°7.4: Distribución de Frecuencias de Respuestas para Establecimientos Particulares Subvencionados urbanos pertenecientes al nivel socio económico medio alto.

Factores	Detalles	Directores	Sostenedores
Proyecto Educativo Institucional (PEI)	Modelo Pedagógico / Curriculum Escolar	1	
	Objetivos y metas	8	2
	Valores	2	
Gestión de recursos	Autonomía de gestión	1	3
Equipo directivo	Liderazgo del director	4	5
	Ejercicio docente del equipo directivo		1
Clima de la escuela	Clima laboral	6	2
	Convivencia escolar		1
	Disciplina	1	1
	<i>Clima general de respeto</i>		
Equipo docente	Preparación del equipo docente	2	3
	Evaluar y retroalimentar el desempeño docente	1	
Familias	Involucramiento de las familias en la escuela	2	1
	Involucramiento de las familias en los aprendizajes de sus hijos	1	
Estudiantes	Motivación de los estudiantes		1
Sostenedores	Coordinación con equipo directivo		1
Focalización en aprendizajes.	Centrar el foco de la escuela en los aprendizajes	4	3
	Analizar los resultados educativos de la escuela y los estudiantes	1	
	Evaluar y analizar constantemente los aprendizajes de los estudiantes	2	
	Preocupación por que todos los estudiantes aprendan	1	

Se pidió a los entrevistados/as priorizar los factores más relevantes dentro de los mencionados. Bajo la guía de esta priorización se desglosan a continuación los factores mencionados:

Factor Equipo Docente

Este factor fue mencionado como fundamental en diez de estos establecimientos, en cuatro de los cuales se le dio prioridad alta y en cinco prioridad media.

Lo más mencionado dentro de este factor fue la preparación con que cuenta el equipo docente, la cual fue mencionada en cuatro de estos colegios. Dentro de esto, se encontraron comentarios como “se destaca el interés de los docentes por perfeccionarse, no hay resistencia al cambio” y “los docentes tienen especialidad en las asignaturas desde prebásica, hay profesionalismo, cultura de no sacar la vuelta, y altas exigencias”. Para lograr lo anterior, se vio que en estos establecimientos se realizan acciones como: contrataciones altamente estructuradas; apoyo y capacitaciones; perfeccionamiento sobre necesidades educativas, gestión educativa y espiritual; perfeccionamiento en nuevas tecnologías y capacitaciones por SENCE.

Además, el director de un liceo menciona la importancia de evaluar y retroalimentar al equipo docente, para lo cual la jefa técnica realiza acompañamientos en el aula.

Factor Clima de la Escuela

Este factor fue señalado como fundamental en ocho colegios. En tres de estos se le dio prioridad alta, en cuatro se le dio prioridad media y uno baja.

En cuanto al clima laboral específicamente, éste fue destacado en siete establecimientos, en algunos de los cuales se comentó “hay voluntad de pasarlo bien y de disfrutar en el colegio”, “contamos con baja rotación docente”, “se trabaja en un ambiente personalizado en que nos preocupamos de conocer a las personas, de saber en qué están”. Por otra parte, el director de uno de estos establecimientos comentó que dentro de las acciones realizadas se encuentran: gimnasia entretenida para los profesores, campeonato de fútbol interno, orquestas sinfónicas para todos, y cenas.

Otro Director destacó la convivencia escolar en su colegio y añadió “ponemos énfasis en la autogestión sin necesidad de que haya un alto nivel de supervisión”. Además cuentan con talleres personales y con retiros.

La disciplina fue señalada en dos establecimientos, en uno de los cuales el director comentó el “énfasis en el respeto” y el sostenedor del otro señaló que “se promueve la autodisciplina de los alumnos y que sean reflexivos”.

Factor Focalización en los Aprendizajes

Este factor fue priorizado en ocho colegios, dentro de los cuales en cuatro se le dio prioridad alta, y prioridad media en los otros cuatro.

“Centrar el foco de la escuela en el aprendizaje de los alumnos” fue mencionado en siete escuelas, dentro de las cuales uno de los directores comentó “hay preocupación por que los niños tengan una buena preparación académica. Estos logros académicos son importantes para el equipo docente y directivo”. Dentro de las acciones realizadas en algunos colegios se mencionó: definición de metas y de resultados a obtener, observaciones de clases, se da énfasis al SIMCE a través de talleres de apoyo, se fijan metas de SIMCE y de notas, y se entrega bono monetario por SIMCE/PSU.

El director de un colegio dio importancia al análisis de los resultados educativos de la escuela señalando que en su colegio “el monitoreo es evaluación”.

Los directores de dos colegios se refirieron a la evaluación constante de los aprendizajes de los estudiantes. Uno de ellos señaló que cuentan con la evaluación de lecturas intensivas, ensayos de SIMCE y de PSU.

Por último, el director de un liceo enfatizó que dentro de su establecimiento hay preocupación por el aprendizaje de todos los alumnos haciéndose horas extra de reforzamiento y nivelación.

Factor Proyecto Educativo Institucional

En ocho colegios se mencionó al PEI como un factor muy importante dentro de los aspectos trabajados. En los ocho establecimientos se le dio prioridad alta.

En cuanto a los objetivos y metas referidas en el PEI, en los ocho se les dio importancia. Algunos comentarios fueron: “es la dirección de todo, señala el marco de acción, nuestra línea está muy marcada en lo académico”, “nuestro objetivo está muy claro en el PEI: ser el mejor colegio de la comuna”, “nuestras metas y objetivos se relacionan con lo académico, deportivo y cultural por igual”, el conocimiento del PEI es parte de los criterios de selección del colegio” y “contamos con exigencias claras e iguales para toda la comunidad educativa”. Dentro de las acciones, el director de un establecimiento mencionó contar con procedimientos claros y definidos.

Respecto a los valores del PEI, estos fueron referidos por dos directores de diferentes establecimientos, ambos cuentan con una orientación cristiana. En uno de estos, cuentan con un área de pastoral.

Un director se refirió a que cuentan con dos lemas “el niño viene a estudiar” y “el deporte oxigena el cuerpo”.

Factor Equipo Directivo

Fue mencionado como un factor importante en seis colegios, dentro de los cuales en cuatro se le otorgó prioridad alta y prioridad media en dos.

En este factor lo más referido por los actores fue el liderazgo del director, el cual es importante en los seis establecimientos. Respecto a esto, algunos comentaron “los directivos deben tener magister”, “el equipo directivo hace clases, por lo cual su liderazgo es también pedagógico”.

El director y el sostenedor de dos establecimientos mencionaron además entre sus acciones: Cursos de liderazgo y de gestión, mayores sueldos, apoyo de head hunters, y la participación de las autoridades en las labores y actividades docentes.

Por otra parte, el supervisor de un colegio refirió que en su establecimiento es importante el ejercicio docente del equipo directivo y comentó “es una forma de mantener contacto con los aprendizajes y permite generar mejoras”.

Factor Familias

En cuatro colegios se señaló el Factor Familia como un aspecto fundamental. En dos se le otorgó prioridad alta y en dos prioridad media.

El involucramiento de las familias en el colegio fue señalado en tres establecimientos como un área importante; dentro de estos se encontraron comentarios como “ponemos énfasis en involucrar a familia y a la comunidad en general en el quehacer del colegio” y

“los apoderados son preocupados, colaboradores y participativos. Saben bien cómo es el colegio y qué se espera de ellos”. Además un director mencionó que realizan jornadas de la familia y escuelas para padres.

El director de un establecimiento se refirió a la importancia del involucramiento de los apoderados en el aprendizaje de los niños y niñas.

Factor Gestión de Recursos

Este factor fue destacado en tres colegios; en dos de ellos se le dio prioridad alta y prioridad media en uno.

Dentro de este factor aparece como lo más importante la autonomía en la gestión.

Factor Estudiantes

Este factor fue señalado por el sostenedor de un establecimiento. Él le otorgó alta prioridad y destacó el elemento de motivación de los estudiantes como un área importante.

Factor Infraestructura

En un colegio fue considerado Factor relevante; el sostenedor le otorgó prioridad media.

Factor Sostenedores

El sostenedor de un colegio señaló este aspecto como un factor relevante destacando la importancia de la coordinación con el equipo directivo.

Recursos SEP

El director de un establecimiento menciona el aprovechamiento de estos recursos a nivel de Material pedagógico y didáctico innovador para aula y talleres de música, arte, y educación física; mejoramiento de laboratorios de computación; y capacitación a profesores.

Dos directores de liceos mencionan que no cuentan con recursos SEP.

7.2.3 Resultados establecimientos Municipales urbanos pertenecientes al nivel socio económico medio bajo.

En esta categoría se analizaron 13 establecimientos educacionales quedando constituida la muestra por ocho de enseñanza básica y cinco de enseñanza media. En tres de estos establecimientos solo se cuenta con la impresión del director o directora, en seis solo se cuenta con la opinión de los sostenedores pudiendo haber más de una escuela por sostenedor, y en cuatro se cuenta con la opinión tanto del sostenedor como del director/a.

Selección: En siete de los trece establecimientos consultados se realiza selección de alumnos. De estos siete colegios, en cinco de ellos el criterio de selección son las notas

con que los alumnos se presentan, y en dos los criterios se relacionan con aspectos del PEI.

En los que tienen como criterio de selección las notas, el sostenedor de tres de ellos (un liceo y dos escuelas) mencionó que asignan un mayor puntaje a aquellos alumnos que vienen de colegios municipales, y que además se les realiza una prueba de admisión y se solicitan los antecedentes escolares.

El sostenedor de otro establecimiento señaló que primero realizan una selección por notas (sobre 5) y luego una prueba de admisión.

El director de un establecimiento en que se realiza selección considerando el PEI señaló “se le otorga prioridad a los niños del sector y a quienes tienen hermanos en la escuela”, mientras que otro director señaló que “se realizan pruebas de habilidades cognitivas básicas, junto con entrevista familiar para los niños preseleccionados”.

¿Qué cree usted que hace la diferencia en relación al logro en los resultados académicos entre este establecimiento y otro?

Siguiendo el modelo de efectividad escolar se observa que los directores y sostenedores atribuyen mayor relevancia en sus resultados a los factores de Liderazgo del Equipo Directivo, Clima Escolar y a Focalización en los Aprendizajes.

**Cuadro N°7.5: Distribución de Frecuencias de Respuestas para
Establecimientos Municipales urbanos
pertenecientes al nivel socio económico medio bajo.**

Factores	Detalles	Directores	Sostenedores
PEI	Objetivos y metas	5	4
	Valores		1
Gestión de recursos	Autonomía de gestión	2	2
	Uso y priorización de los recursos de la escuela	1	2
	Tamaño Curso	1	
	Cantidad, calidad y disponibilidad de material educativo (computadores y otras tecnologías, biblioteca, material didáctico, etc.)	5	2
Equipo directivo	Liderazgo del director	4	6
	Equipo técnico pedagógico	2	2
	<i>Mística</i>	1	1
Clima de la escuela	Clima laboral	3	1
	Convivencia escolar	3	1
	Disciplina	4	
	Fomento Trabajo en Equipo	1	
	<i>Competitividad como valor</i>	1	
	<i>Mística</i>	1	
Equipo docente	Preparación del equipo docente	5	4
	Compromiso del equipo docente	4	3
	Relación profesor/a- estudiantes	1	
	Evaluar y retroalimentar el desempeño docente	2	2
	<i>Competitividad</i>		1
	<i>Planificación de Clases</i>	2	
	<i>Proactividad</i>	1	
	<i>Diseño de Materiales</i>	1	1
Familias	Involucramiento de las familias en la escuela	1	2
	Involucramiento de las familias en los aprendizajes de sus hijos	4	1
	<i>Interés porque los hijos permanezcan en la escuela</i>		1
	Participación	2	2
Estudiantes	Motivación de los estudiantes	2	1

	Autoestima	1	
	Participación		1
Sostenedores	Coordinación con equipo directivo	3	
	Apoyo a la gestión de la escuela	1	1
	Participación en actividades de la escuela	1	
	Liderazgo técnico-pedagógico	1	
Focalización en aprendizajes	Centrar el foco de la escuela en los aprendizajes	5	5
	<i>Altas expectativas de los alumnos</i>		2
	<i>Altas expectativas de la comunidad</i>	1	
	<i>Ayudantes en la sala</i>	1	
	<i>Consenso de técnicas para mejorar resultados</i>	1	
	<i>Curso Modelo</i>		1
	Evaluar constantemente resultados.	1	2
	<i>Modelo Pedagógico/Curricular</i>	1	2
	<i>Preocupación por el Aprendizaje</i>	1	
	Aprendizajes pertinentes a la realidad de los estudiantes.		1
Apoyo externos que implican recursos			2
Infraestructura		3	1
Relación de la escuela con comunidad externa	Alianza con otras instituciones	1	1

Se pidió a los entrevistados/as priorizar los factores más relevantes dentro de los mencionados. Bajo la guía de esta priorización se desglosan a continuación los factores mencionados:

Factor Clima de la Escuela.

Este aspecto fue mencionado por directores y sostenedores de doce establecimientos. Además este factor fue dividido en distintas áreas.

El clima laboral fue señalado como un área fundamental en tres colegios. En uno fue señalado solo por el director y en los otros dos tanto por el director como por el sostenedor. El director de la única escuela que le otorga alta prioridad al clima laboral comentó que “cuentan con un bajo nivel de licencias médicas y con personal docente

antiguo". Otro sostenedor de un liceo técnico mencionó que "en su establecimiento existe una cultura de orgullo por las mejoras en los resultados, lo cual favorece la motivación de docentes y alumnos". Además, el director de este mismo liceo señaló que cuentan con "un clima laboral motivado", lo cual atribuye en parte a que "se sienten apoyados y reconocidos por las autoridades comunales".

El director de otro establecimiento mencionó que "cuentan con baja rotación de personal". El sostenedor de esa misma institución señaló "que cuentan con un clima de orgullo debido a sus logros académicos".

En cuanto a la disciplina, tres directores de escuela y uno de liceo mencionaron la disciplina como un área importante dentro del clima escolar. Respecto a esto, uno de ellos mencionó que en su escuela "la cultura se caracteriza por el orden y que el respeto forma parte del sello del colegio". Otro director de liceo se refirió a que en su establecimiento las normas son estrictas.

En cuanto a las acciones, en una de estas escuelas se reconoce la importancia de establecer reglas y normas claras y conocidas por todos.

La convivencia escolar fue señalada como un elemento importante por el director de tres escuelas y el sostenedor de otra. Uno de los directores mencionó que en su escuela "no existe discriminación, sino que hay un clima armonioso y de afecto, lo cual es llevado a cabo mediante viajes culturales, radios internas, y un proyecto de aprendizaje cívico, el cual consiste en la elección de un centro de alumnos con alta participación y compromiso de profesores y alumnos". Otro director destacó de su escuela "el clima de afectividad y de respeto mutuo", "las acciones concretas que realizan se basan en que los alumnos y profesores puedan conversar durante los recreos".

Un sostenedor afirmó que en su escuela las acciones se basan en talleres de trabajo en equipo.

Por último, cabe destacar que fueron mencionados por directores de distintos establecimientos, la mística, la competitividad como un valor, y el fomento del trabajo en equipo.

Factor Focalización en los Aprendizajes.

Este factor fue señalado en doce colegios distintos. Nueve de estos son escuelas, dos liceos, y un liceo técnico. En dos escuelas y un liceo se le otorgó alta prioridad.

En este factor, las altas expectativas de los propios alumnos en su rendimientos, y las expectativas puestas en ellos por parte de docentes, apoderados y directivos, fueron mencionadas por distintos actores y sostenedores.

El sostenedor de una escuela mencionó la importancia de los aprendizajes pertinentes a la realidad de los estudiantes, además recaló que entre las acciones que realizan se encuentran salidas a terreno para que los alumnos conozcan la realidad de su zona.

Centrar el foco de la escuela en los aprendizajes fue mencionado en seis escuelas y dos liceos. Algunos comentarios fueron: “ha sido una mejora permanente y sostenida en el tiempo”, “tenemos énfasis en lenguaje y matemáticas”, “se atribuye a que el sector donde está la escuela, la comunidad es más exigente, pues las personas que llegan a veranear son de un nivel cultural superior”, “se ha institucionalizado el SIMCE, todos trabajan y cooperan para tener buenos resultados”, “es un proceso de años”.

Dentro de las acciones referidas se encuentran: reforzamiento en clases; un convenio realizado por el DAEM con el Instituto Nacional mediante el cual se realizaron pruebas en el establecimiento con el fin de conocer la situación educacional de cada alumno, curso y colegio; un plan lector; y actividades preparadas por si falta algún profesor.

El evaluar constantemente los aprendizajes de los alumnos fue señalado por dos sostenedores de escuelas y por el director de un liceo como un elemento relevante. Uno de los sostenedores comentó “la evaluación se basa en el programa del Instituto Nacional, suscrito por el DAEM”. Dentro de algunas acciones realizadas respecto a esta área se encuentran la readequación de los programas y planificaciones, según la evaluación de necesidades en el colegio y uso de pruebas estandarizadas.

Otras áreas nombradas con menor frecuencia fueron los ayudantes en la sala, el consenso de técnicas para mejorar los resultados y la preocupación por el aprendizaje.

Factor Equipo Docente.

Este factor fue nombrado en once establecimientos distintos como un aspecto fundamental. En seis de estos se le da alta prioridad.

El compromiso de los docentes fue nombrado en cuatro escuelas y en un liceo técnico. El director del liceo técnico mencionó que el equipo docente “demuestra motivación para superar los logros de la escuela”. Por otra parte, un sostenedor refirió que en su escuela “se preocupan del proyecto educativo”, y el sostenedor de otra destaca que “existe alta participación y alto ritmo de trabajo”.

El evaluar y retroalimentar al equipo docente fue mencionado en 4 escuelas distintas. Un sostenedor comentó “se incentiva a hacer un trabajo de calidad”. Algunas de las acciones señaladas fueron: autoevaluaciones, supervisión de aula en donde las correcciones son realizadas en conjunto con el equipo directivo, y el monitoreo de clases.

La planificación de clases fue señalada en una escuela y en un liceo técnico como un importante elemento diferenciador.

El director de la escuela comentó que “se planifica en enero para el resto del año”, mientras que el director del liceo señaló que “existe trabajo en equipo de los docentes y que dentro de las acciones se aumentó a dos horas semanales la planificación y los docentes entregan planificaciones diarias”.

El ámbito “preparación de los docentes” fue mencionado en cinco escuelas. Algunos comentarios fueron: “se cuenta con profesores especialistas desde quinto básico para adelante” y “contamos con docentes capacitados a quienes les interesa el perfeccionamiento continuo. Algunos cuentan con pasantías en el extranjero, y hacen estudios y capacitaciones por iniciativa propia”. Dentro de las acciones concretas, fueron mencionadas: capacitaciones, trabajo en metodologías, perfeccionamientos y pasantías al exterior, y la contratación de especialistas para talleres, traductores y profesores de inglés desde prekindergarten.

La relación profesor/estudiante fue mencionada por un director de escuela quien además agregó que “hay profesores líderes, con creatividad, que son referentes para los alumnos, los respetan, los siguen y confían en ellos. Los alumnos tienen el mismo profesor de 1º a 4º básico”.

Otros aspectos destacados en menor medida fueron: la competitividad, el diseño de materiales y la proactividad de los profesores.

Factor Equipo Directivo.

Fue señalado como factor fundamental en diez establecimientos (ocho escuelas y dos liceos). En siete de estos se le da alta prioridad al liderazgo del director y en dos se le da prioridad media.

El Equipo Técnico Pedagógico fue destacado en tres colegios; un liceo y dos escuelas. El director del liceo mencionó que dentro de sus acciones se encuentra haber contratado un Jefe UTP desde el año 2009. El sostenedor de una de estas escuelas comentó que en su institución “se planifican actividades para los alumnos, como por ejemplo recreos planificados”. Del mismo modo refirió que dentro de sus acciones ellos consideran el desarrollo de políticas comunales para el SIMCE.

El sostenedor de uno de estos liceos mencionó que “desde la ley SEP, se ha potenciado la calidad de las iniciativas y el reconocimiento de los docentes. Hay proactividad, motivación y orgullo por el trabajo de calidad que han realizado”.

Dentro de las acciones de la escuela destacó la permanente preocupación por el PEI y las mejoras SEP. El director de este mismo liceo también destacó el “trabajo en equipo” y como acciones concretas las reuniones de conducción, coordinación y liderazgo del equipo. Otro director de escuela comentó: “El director conoce el medio en que se desenvuelven las familias”, “desde el DAEM se propone una dirección democrática, participativa, con énfasis en el desarrollo de proyectos propios”. En esta escuela además, el director supervisa en el aula.

Un sostenedor señaló “Ha habido un cambio en el rendimiento de la escuela desde la llegada del director: es respetado y reconocido por la comunidad”. Dentro de las acciones

destacó capacitaciones y gestiones en liderazgo y el diálogo con los distintos estamentos (con apoderados por ejemplo).

La mística del equipo directivo también fue referida por el sostenedor de un liceo.

Factor Familias

Este factor fue señalado como fundamental en ocho colegios (seis escuelas y dos liceos). En dos de ellos fue señalado con alta prioridad, y en cuatro con prioridad media.

El interés de los padres por que sus hijos permanezcan en la escuela fue mencionado como un elemento importante por el sostenedor de una escuela y de un liceo.

El involucramiento en la escuela fue referido en un liceo y en una escuela. Tanto el sostenedor como el director del establecimiento refirieron que en su escuela algunas acciones consisten en que los apoderados cooperen con fondos y la alta asistencia a las reuniones del centro de padres. El director de la escuela comentó que ellos “atribuyen la alta asistencia de los alumnos a los apoderados”.

El involucramiento de los apoderados en el aprendizaje de sus hijos fue mencionado en cuatro escuelas y dos liceos. Entre los comentarios destacan “baja inasistencia de los alumnos”, y “están atentos a las solicitudes de la escuela para el desarrollo de los alumnos y apoyan a los docentes”. Respecto a las acciones realizadas, en estas escuelas mencionan informes a los apoderados sobre avances en lenguaje y matemáticas y reuniones mensuales informativas.

Proyecto Educativo Institucional.

Respecto a este factor, siete establecimientos lo mencionan como un elemento que hace la diferencia. Los directores de cuatro de ellos y el sostenedor de tres (un liceo y dos escuelas) mencionan la importancia de contar con objetivos y metas claras. El sostenedor además releva los valores en su Proyecto Educativo. El director de uno de estos liceos comentó que en su establecimiento se busca formar jóvenes con liderazgo.

El director de otro liceo consultado mencionó que ellos planifican las actividades del año escolar en actividades semanales, asignan responsables para dichas actividades y generan los medios de verificación correspondientes.

Gestión de Recursos.

Factor mencionado por seis colegios (cinco escuelas y un liceo). Solo en una de las escuelas es de alta prioridad; para tres es de prioridad media.

La autonomía de gestión fue mencionada por tres escuelas. El director de una de ellas destaca “la autonomía en los proyectos” y dentro de las acciones menciona que los profesores señalan cuáles son sus requerimientos y las características de lo que necesitan para su trabajo y sobre eso se deciden las inversiones y adquisiciones.

En cinco colegios se refirieron a la cantidad, calidad y disponibilidad del material educativo como un área importante. Un director comentó “se le da buen uso a los materiales”. Refirieron algunas acciones como: compra de material educativo, textos complementarios y en inglés; tecnologías y materiales adecuados; contar con elementos audiovisuales y tecnológicos.

Respecto al uso y priorización de los recursos, el sostenedor de una escuela comentó que cuentan con “un bus de transporte gratuito para los alumnos y para los apoderados en caso de reuniones”. Dentro de sus acciones se encuentra la contratación de un profesor diferencial, fonoaudiólogo, psicólogo, asistente social, profesionales para taller, etc.

El tamaño de los cursos también fue nombrado como un elemento importante que repercute en los logros de los estudiantes.

Factor Estudiantes.

Fue señalado como factor importante en cuatro escuelas distintas. En una de estas fue señalado como un factor de alta prioridad.

La participación de los estudiantes fue mencionada como importante por el sostenedor de una escuela. Señaló además, que dentro de las acciones realizadas cuentan con recreos dirigidos, escuela de música, y con una orquesta infantil comunal.

Se destacó además la importancia del sentido de pertenencia, la motivación y la autoestima de los alumnos.

Factores Sostenedores.

Estos fueron nombrados como fundamentales en dos escuelas y un liceo. En una de estas escuelas se le dio alta prioridad y en otra se le otorgó prioridad media.

El apoyo a la gestión de la escuela que realizan los sostenedores fue nombrado por un director y sostenedor de una escuela; por el director de otro establecimiento y también por el sostenedor de otra escuela. Uno de ellos comentó “se destaca el rol del DAEM respecto a recursos: financia mejoras de inmobiliario, perfeccionamiento, se pagan los sueldos, no hay deuda previsional y hay seguridad laboral”. Además dentro de las acciones señalan: Reconocimientos, premios y la presencia permanente para promover e incentivar las mejoras al proceso educativo.

La coordinación con el equipo directivo fue mencionada por los directores de dos escuelas y el director de un liceo técnico. Entre las acciones se mencionó que la escuela define los perfiles de cargo según sus necesidades y el DAEM realiza la selección.

El liderazgo técnico-pedagógico fue referido por el director de un liceo técnico quien dentro de las acciones señaló que desde el año 2009 el DAEM apoya con asistencia técnica para el SIMCE.

La participación en actividades de la escuela fue señalada por el director de una escuela como un elemento muy importante. Como acción mencionó que a la asamblea general de padres asiste el alcalde y el jefe del DAEM.

Infraestructura.

Factor mencionado en tres escuelas distintas. Dentro de los comentarios se encuentra “ha mejorado significativamente” y “contamos con patios techados y con servicios higiénicos de buena calidad”.

Relación de la escuela con la comunidad externa.

Este factor fue señalado por el sostenedor de dos escuelas y de un liceo como un aspecto importante en el logro de buenos resultados de sus establecimientos.

Dentro de las alianzas con otras instituciones, el sostenedor comentó que cuentan con “redes de apoyo con la U. de Chile y la U. Católica, y con un fuerte compromiso con la comunidad externa.”

Apoyos externos que implican recursos.

Respecto a este factor, fue mencionado por los sostenedores de dos escuelas distintas. Uno de ellos comentó además que cuentan con “transporte gratuito facilitado por el DAEM”.

Fondos SEP:

1. Contratación de personal para refuerzo, para el taller de música y basquetbol, además de un fonoaudiólogo. Esto fue realizado en un liceo técnico.
2. Los recursos para todas las escuelas municipales de Parral, han sido alrededor de \$500.000.000 cubriendo necesidades de contratación de personal especializado, 80% de los recursos en viajes para aprendizaje y capacitación, y compra de materiales educativos. Esto fue señalado por el sostenedor de una escuela.

7.2.4 Resultados Establecimientos Particular subvencionados urbanos pertenecientes al nivel socio económico medio bajo.

En esta categoría se analizaron seis establecimientos educacionales quedando constituida la muestra por cuatro establecimientos de enseñanza básica y dos de enseñanza media

Selección de alumnos

En este grupo solo un establecimiento selecciona alumnos por sintonía con el proyecto educativo institucional, ninguno informa seleccionar por rendimiento académico.

¿Qué cree usted que hace la diferencia en relación al logro en los resultados académicos?

Tanto directores como sostenedores mencionan dentro de los Factores del Modelo de efectividad escolar que más inciden en los buenos resultados son: la focalización de la escuela en los aprendizajes, el establecimiento de objetivos y metas dentro del proyecto educativo, el compromiso del director y el clima laboral.

En la tabla siguiente se detallan los factores que se le presentaron y la cantidad de colegios que los consideran prioritarios para la obtención de buenos resultados. Los aspectos que están en letra cursiva refieren a aquellos que no estaban en el listado inicial y que fueron agregados por directores y/o sostenedores.

Cuadro N°7.6: Distribución de Frecuencias de Respuestas para Establecimientos Particular Subvencionados urbanos pertenecientes al nivel socio económico medio bajo.

Factores	Detalles	Directores	Sostenedores
Proyecto Educativo Institucional (PEI)	Objetivos y metas	2	5
	Valores	1	
Gestión de recursos	Uso y priorización de los recursos de la escuela		1
Equipo directivo	Liderazgo del director	1	1
	Equipo técnico pedagógico	1	1
	<i>Compromiso del director</i>	3	1
Clima de la escuela	Clima laboral	3	2
	Convivencia escolar	1	1
	<i>Clima general de respeto</i>		1
Equipo docente	Preparación del equipo docente	1	2
	Compromiso del equipo docente	2	3
	Evaluar y retroalimentar el desempeño docente	2	1
	Planificación de clases	1	1
Familias	Involucramiento de las familias en la escuela	2	2
	Expectativa familiar respecto al rendimiento de su hijo/a	1	
Estudiantes	Motivación de los estudiantes	1	
	<i>Número de alumnos por sala</i>		1
	<i>Preocupación por el aprendizaje de todos los alumnos</i>	1	
Sostenedor	Apoyo a la gestión de la escuela	1	1
Focalización en aprendizajes	Centrar el foco de la escuela en los aprendizajes	2	4
	Analizar los resultados educativos de la escuela y los estudiantes	1	
	Evaluar y analizar constantemente los aprendizajes de los estudiantes	1	
	Preocupación por que todos los estudiantes aprendan	1	

Se pidió a los entrevistados/as priorizar los factores más relevantes dentro de los mencionados.

Bajo la guía de esta priorización se desglosan a continuación los factores mencionados:

Factor Equipo Docente

Todos los establecimientos destacan este factor como relevante dándole un alto nivel de prioridad.

En tres colegios, los aspectos más apreciados son el compromiso y la evaluación y retroalimentación del equipo docente. En este último aspecto varios establecimientos dicen tener un sistema de evaluación de desempeño, algunos utilizan incentivos y prácticas sistemáticas de observación de aula.

También se releva la preparación (perfeccionamiento continuo) y planificación de clases (“al día y alineada entre todos”).

Factor Focalización en los Aprendizajes

Este es sin duda uno de los factores que más se destaca siendo relevado por cinco de los seis establecimientos con un alto nivel de prioridad a excepción de dos escuelas que le atribuyen un nivel medio o bajo, aun cuando es destacado.

Los cinco establecimientos dan importancia a centrar el foco de la escuela en el aprendizaje. Dos instituciones dicen haber recibido apoyo en esto. Otras destacan el monitoreo continuo (semanal), el acompañamiento en aula y uso de material tecnológico de apoyo.

Dos colegios dicen analizar los resultados de la escuela o de los alumnos, y una menciona hacer acciones concretas para apoyar el aprendizaje de todos los alumnos ofreciendo talleres para estudiantes con dificultades y también para los aventajados.

Factor Proyecto Educativo Institucional:

Cinco de seis establecimientos relevan el proyecto educativo como uno de los factores prioritarios en la calidad de la institución. Tres de ellos atribuyen una alta prioridad a este aspecto destacando en cinco de ellos el establecimiento de objetivos y metas.

Declaran que dichas metas y objetivos son establecidas a largo y mediano plazo y “son conocidas por todos”.

Un establecimiento destaca el aspecto valórico del proyecto educativo como un factor de alta prioridad.

En cuanto a las acciones en este ámbito, un colegio dice haber trabajado el Proyecto Educativo conjuntamente con toda la institución y haberlo socializado con toda la comunidad educativa.

Factor Equipo Directivo

Cinco de los seis colegios consideran al equipo directivo como una de las claves de los buenos resultados. En este factor se destaca el compromiso del director en cuatro de los cinco colegios, aspecto que se asemeja al liderazgo directivo. Acá se destaca la figura del director como “cercano” y con “capacidad de trabajar en equipo”. Dos establecimientos nombran también al equipo técnico pedagógico destacando el dar “apoyo planificado y orden”.

Factor Clima de la escuela

Cinco de los seis colegios consideran el clima de la escuela como un factor relevante. Cuatro de ellos destacan el clima laboral como algo importante, dos la convivencia y uno la convivencia general de respeto que abarca los aspectos anteriores (laboral y convivencia).

En relación al ámbito laboral, rescatan las buenas relaciones con el sostenedor, el trabajo en equipo y la selección de personal. En relación a los estudiantes, destacan la transmisión de valores hacia ellos.

Factor Familias

Cinco colegios (de seis) destacan este factor aunque con mediano a bajo nivel de prioridad. En tres de los cinco establecimientos subrayan el involucramiento de la familia como uno de los temas más relevantes. Aquí se destaca el trabajo en conjunto entre padres y profesores y la invitación continua a participar en el colegio.

Factor Estudiantes

Tres de los seis establecimientos señalan el factor estudiantes, pero destacando distintos aspectos de este. Uno de ellos menciona la motivación por aprender la que es premiada a través de incentivos de “participación en torneos o viajes a Santiago”. Otro colegio se ha preocupado por la cantidad de alumnos por sala manteniendo un máximo de 25. Finalmente, el tercero ha puesto su esfuerzo en que todos los estudiantes aprendan haciendo talleres de reforzamiento para quienes lo requieran.

Factor Gestión de Recursos

Solo un establecimiento nombra la gestión de recursos como un factor importante para los buenos resultados. Rescata la priorización de los gastos privilegiando “la entrega de material educativo”, “se hace una cuenta pública de los gastos para asegurar la transparencia” y “se reinvierten las utilidades”.

Factores Sostenedores

Solo un establecimiento destaca este factor, pero con una prioridad media a baja especialmente en lo relacionado al apoyo a la gestión pedagógica administrando los recursos de la escuela, dando estabilidad a los funcionarios y monitoreando la gestión. Para hacer esto recibieron asesoría externa: “La Corporación recibió asesoría para trabajar y monitorear las escuelas; adquisición de recursos, reparaciones y materiales (SEP)”.

¿En qué gastaron los recursos de la ley SEP?

Dos establecimientos consignaron sus gastos a partir de los recursos que otorga la ley SEP. Sus inversiones fueron principalmente en recursos pedagógicos (computadores e internet; data, pizarra interactiva, material educativo, materiales para Lenguaje) y en asesorías y capacitación (“formación humana, relatores”, “apoyo de Fundación Astoreca, Plan de Redacción y Lectura, método Scott Forest Man, de matemáticas”)

7.2.5 Resultados Establecimientos Municipales rurales pertenecientes al nivel socioeconómico bajo.

En esta categoría se analizaron siete establecimientos educacionales, todas escuelas básicas.

En uno de estos establecimientos solo se cuenta con la impresión del director o directora, en dos solo se cuenta con la opinión de los sostenedores, pudiendo haber más de una escuela por sostenedor, y en cuatro se cuenta con la opinión tanto del sostenedor como del director.

Selección: De las siete escuelas consultadas, en solo una de ellas se realiza selección de alumnos. El criterio de selección se relaciona con aspectos del PEI, ya que según lo señalado por el director “se da prioridad a los niños de la comuna, y luego se va ampliando el perímetro”. Además en uno de los colegios en que no se realiza selección se recibe a todos los alumnos, incluso aquellos con necesidades educativas especiales.

¿Qué cree usted que hace la diferencia en relación al logro en los resultados académicos entre este establecimiento y otro?

Directores y sostenedores atribuyen mayormente sus buenos resultados al Equipo Directivo, mencionado en las siete escuelas estudiadas de las cuales en tres se le dio alta prioridad y prioridad media en dos escuelas, y al Equipo Docente, también mencionado en las siete escuelas, en cinco de las cuales se le otorgó alta prioridad

**Cuadro N°7.7: Distribución de Frecuencias de Respuestas para
Establecimientos Municipales Rurales
pertenecientes al nivel socio económico medio bajo.**

Factores	Detalles	Directores	Sostenedores
Proyecto Educativo Institucional (PEI)	Identidad	1	1
	Objetivos y metas	3	2
	Valores	1	1
Gestión de recursos	Autonomía de gestión		1
	Distribución de Recursos.		1
	Gestión de recursos económico,	1	
	Gestión de recursos humanos	1	
	Recursos Tecnológicos		1
	Uso y priorización de los recursos de la escuela.		2
	Cantidad, calidad y disponibilidad de material educativo (computadores y otras tecnologías, biblioteca, material didáctico, etc.)	2	1
Equipo directivo	Liderazgo del director	2	3
	Equipo técnico pedagógico	2	1
	<i>Centrado en lo Pedagógico</i>	1	1
	<i>Reflexión Pedagógica</i>		1
Clima de la escuela	Clima laboral	2	2
	<i>Cultura Escolar</i>	1	
	<i>Cultura.</i>		1
	Convivencia escolar.	1	1
	Disciplina	1	2
Equipo docente	Preparación del equipo docente	4	4
	Compromiso del equipo docente	5	1
	Relación profesor/a- estudiantes	2	
	Evaluar y retroalimentar el desempeño docente	2	
	<i>Autoestima</i>	1	
	<i>Baja Rotación</i>	1	
	<i>Experiencias</i>	1	
	<i>Reflexión Pedagógica.</i>	1	
	<i>Trabajo en Equipo</i>		1
	<i>Valoración del Docente</i>		1
	<i>Altas expectativas.</i>	2	
Planificación de clases	1		
Familias	Involucramiento de las familias en la	1	3

	escuela		
	Altas Expectativas	1	
	Participación	1	
Estudiantes	Motivación de los estudiantes	1	1
	Capacidades de los estudiantes	1	
	<i>Altas expectativas</i>	1	1
	<i>Identidad</i>	1	
	Participación	1	1
Sostenedores	Coordinación con equipo directivo	1	1
	Apoyo a la gestión de la escuela	1	1
	Apoyo en recursos para capacitación de docentes		1
	Liderazgo técnico-pedagógico		2
Focalización en aprendizajes	Centrar el foco de la escuela en los aprendizajes	1	1
	Analizar los resultados educativos de la escuela y los estudiantes	1	
	Evaluar y analizar constantemente los aprendizajes de los estudiantes	2	
	Aprendizajes pertinentes a la realidad de los estudiantes	1	
	Modelo Pedagógico/Curriculum Escolar		1
	Preocupación por que todos los estudiantes aprendan	2	
	<i>Altas exigencias</i>	1	
Apoyos externos que implican recursos.	Apoyos Mineduc: PME, asignación de perfeccionamiento docente	1	1
	Fundaciones		
	Participación programas Mineduc SEP		
	Sostenedor		
	Transporte Municipal.		
Cultura Escolar	Cultura innovadora.		1
Altas expectativas respecto al Aprendizaje.		1	
Historia de Superación		1	

Relación de la escuela con comunidad externa	Alianza con otras instituciones. Apoyo de redes Cambio Cultural Reconocimiento de la calidad de la escuela Redes	1	1
---	--	---	---

Se pidió a los entrevistados/as priorizar los factores más relevantes dentro de los mencionados. Bajo la guía de esta priorización se desglosan a continuación los factores mencionados:

Factor Equipo Directivo.

Fue mencionado como factor importante en las siete escuelas, de las cuales en tres se le dio alta prioridad y prioridad media en dos escuelas.

Tener un equipo directivo centrado en lo pedagógico fue señalado como elemento importante en una escuela. En esta el mismo director comentó que fue profesor de aula en colegios de bajos recursos, está preocupado por instalar metodologías, trabajar en conjunto con UTP haciendo instrumentos de evaluación.

En tres establecimientos se le dio prioridad al equipo técnico pedagógico, en una de ellas el director comentó que “se monitorea, se hacen seguimientos y se hacen instrumentos de medición.” Dentro de las acciones concretas señaló las pasantías nacionales y al exterior.

En otra de estas escuelas, el director señaló que el jefe UTP ofrece materiales de apoyo a los docentes extraídos de internet, que hay un monitoreo constante de las prácticas docentes y una evaluación constante de aprendizajes y de cobertura curricular.

En cuanto al liderazgo del director, esta área fue mencionada en tres escuelas, dentro de las cuales un directo comentó “se destaca un liderazgo cercano”. Dentro de las acciones llevadas a cabo por las escuelas se encuentra: participación de los directivos dentro de los distintos procesos de la escuela (asisten al aula, participan de los recreos, los acompañan a las competencias fuera del establecimiento, hacen participar a la escuela en torneos y competencias), fuerte involucramiento en la parte docente, definición de metas y contratación de personal con recursos SEP.

En un escuela, por último, el director le dio importancia a los talleres de reflexión pedagógica en los cuales “se analizan las razones de los logros, se buscan las potencialidades entre los docentes y se define el perfil de docentes que requiere la escuela”.

Factor Equipo Docente

Este factor fue nombrado en las siete escuelas, como un factor fundamental, dentro de los cuales en cinco se le otorgó alta prioridad.

Las altas expectativas de los docentes fueron nombradas por directores de dos escuelas, comentándose que “se creen el cuento de que los alumnos pueden salir adelante”. Dentro de las acciones se señaló: reuniones con apoderados para transmitir altas expectativas en

los alumnos y para solicitar su apoyo, uso de reforzadores y visitas desde la dirección para felicitar a los alumnos.

Respecto al compromiso de los docentes, este elemento es nombrado en cinco escuelas diferentes. En una de ellas el director señaló “hay compromiso con las actividades académicas”. En otra el director mencionó entre las acciones que realizan, tener docentes con mención otorgada desde la corporación y hacer capacitación de docentes en el uso de TICs. (Tecnologías de la información y de la comunicación)

En dos de estas escuelas se manifestó también que se evalúa y retroalimenta al equipo docente. En otra escuela el director refirió que los profesores planifican las clases, y comentó que cuentan con un “equipo docente responsable”.

La preparación docente es un área importante en seis de estas escuelas; algunos actores comentaron “hay preocupación por perfeccionarse, por postular a pasantías. Se capacitan usando sus propios fondos”, “se ven iniciativas para buscar soluciones a las falencias”, “contamos con calidad profesional” y “las capacitaciones realizadas se aplican en la práctica llevando al aula estrategias innovadoras”. Se señalaron algunas acciones como: pasantías al extranjero e intercambio internacional, perfeccionamientos por iniciativa propia y con financiamiento del MINEDUC, capacitaciones con nuevas tecnologías, traspaso de conocimientos durante las horas de reflexión pedagógica, la implementación de horarios para la utilización de TICs y el apoyo de un encargado de Enlace para los docentes. El director de una escuela señaló además la importancia de la reflexión pedagógica y comentó “nuevas ideas y proyectos se estudian en conjunto y se tratan de poner en práctica”.

La relación profesor/estudiante fue mencionada por los directores de dos escuelas como un aspecto muy importante dentro del establecimiento. Al respecto señalaron “ha favorecido que los docentes quieran superarse” y existe “trabajo personalizado”. Además uno de ellos mencionó entre sus acciones que los profesores toman a los alumnos desde 1° a 4° básico.

Factor Gestión de Recursos

En seis escuelas se mencionó este factor como fundamental. En dos escuelas se le otorgó prioridad alta y prioridad media en otras dos escuelas.

La autonomía de gestión con que cuentan las escuelas fue nombrada por el sostenedor de una escuela quien además comentó “hay inversión en recursos tecnológicos, internet, WIFI, computadores y compra de insumos con la ley SEP”. En otra escuela se señaló que cuentan con material educativo. Respecto a esto comentaron “la disponibilidad de medios ha permitido mejorar sustantivamente los logros y posibilidades para los niños” y “los recursos SEP y PME han permitido contar con recursos y personal”.

Dentro de las acciones realizadas señalaron: compra de insumos, computadores, y biblioteca CRA desde el año 2007. El director de otra escuela señaló que “se proporcionan los recursos en el momento justo para lograr los aprendizajes”

El sostenedor de un establecimiento señaló la importancia de la distribución de recursos, y respecto a esto comentó “a partir de los 90 se adoptó la política de cursos individuales y se dio curso a un proceso de mejoramiento. Además la escuela se amplió de 6° a 8° básico lo que trajo un cambio en la calidad de vida de los niños”. En cuanto a la gestión de recursos económicos un director sostuvo que cuentan con recursos para la labor docente y buena infraestructura gracias a la ley SEP y PME. Siempre postula a programas de mejoramiento educativo.

El director de una escuela señaló que en cuanto a la gestión de recursos humanos “buscan las potencialidades de cada docente y le entregan responsabilidades según sus capacidades y habilidades. Todo esto ya que el éxito pasa por las personas”.

La gestión de recursos tecnológicos también fue señalada por el sostenedor de una escuela como aspecto fundamental dentro del establecimiento.

Dos sostenedores se refirieron al uso y priorización de los recursos de la escuela y uno de ellos comentó “la JEC ha ayudado mucho a mejorar los resultados permitiendo incorporar actividades deportivas y de talleres que favorecen la permanencia de los niños en la escuela”.

Factor Focalización en los Aprendizajes

Este factor fue señalado en cinco escuelas, en una de las cuales se le otorgó prioridad alta. Se nombraron ciertas áreas como: altas exigencias, el análisis de los resultados educativos de la escuela, aprendizajes pertinentes a la realidad de los estudiantes, centrar el foco de la escuela en los aprendizajes (mencionado en dos escuelas), evaluar constantemente los resultados de aprendizaje y la preocupación por el aprendizaje de todos los alumnos (nombrados en dos escuelas).

El sostenedor de un establecimiento mencionó, en relación al modelo pedagógico/curriculum escolar, “se instaló el desarrollo del pensamiento lógico como una línea de trabajo”.

Factor Clima de la Escuela

Este factor fue señalado como fundamental en cinco escuelas, en una de las cuales se le otorgó prioridad alta y en otra prioridad media.

En cuanto al clima laboral, en tres de estas escuelas se señala como importante y algunos directores y/o sostenedores comentaron “sentimos orgullo por pertenecer a la escuela” y “contamos con sentido de equipo, armonía”. Además mencionaron algunas acciones como: cultura de respeto desde hace muchos años, contar con actividades extraprogramáticas con alta participación (orquesta y banda sonora) y actividades deportivas.

En relación a la convivencia escolar, esta fue mencionada en dos escuelas en las cuales se encontraron además comentarios como “se conversa con distintos estamentos las estrategias, soluciones y metodologías según la realidad” y “existe un fuerte sentido de equipo y se realiza una celebración comunitaria anual”. Asimismo, en una escuela se mencionó que respecto a la cultura escolar “se debió hacer un cambio cultural con toda la comunidad”.

La disciplina fue mencionada como aspecto importante dentro de las escuelas en tres establecimientos.

Factor Estudiantes

Factor mencionado como fundamental en cuatro escuelas, en dos de las cuales se le dio prioridad media.

Las altas expectativas fueron señaladas por el director y el sostenedor de la misma escuela. Además el sostenedor agregó que estas “son favorecidas por alumnos que constituyen referentes”. Las capacidades de los estudiantes también fueron mencionadas por el director de una escuela quien agregó “cuentan con herramientas de superación”. Otro director comentó que la identidad de la escuela es importante para los alumnos, y esta “se desarrolló en un proceso de años”.

La motivación de los estudiantes también fue mencionada por el sostenedor y el director de la escuela, quien señaló que los alumnos están “interesados por estudiar”. El sostenedor sostuvo además que para lograr esta motivación cuentan, entre sus acciones con un transporte a la escuela. Este gasto es compartido con el municipio.

La participación de los estudiantes es mencionada como algo importante en tres escuelas, en una de las cuales el sostenedor señaló que su asistencia es “del 98%”.

Factor Familias

Este factor fue señalado como fundamental en cuatro escuelas, en una de las cuales la prioridad es alta y en otra es prioridad media.

El involucramiento de las familias en la escuela destaca en cuatro escuelas, en las cuales algunos actores manifestaron “gran parte de los apoderados son ex alumnos, y contamos con gran asistencia a las reuniones”, y los apoderados “se involucran tanto en las actividades, como en los resultados académicos”. Entre las acciones concretas, uno de los sostenedores mencionó que cuentan con buses de transporte escolar comunal, talleres para padres de repostería, corte y confección, etc.

Factor PEI

Este factor fue señalado como importante en cuatro escuelas distintas.

Respecto a la importancia de la identidad, esta fue mencionada por el director y el sostenedor de la misma escuela quienes comentaron “se destaca constantemente la identidad deportiva como gancho para que los alumnos asistan a la escuela”

Los objetivos y metas del PEI fueron referidos en cuatro escuelas distintas. Algunos comentarios fueron “aseguramos que los niños siempre serán atendidos y que las clases siempre serán realizadas” y “tenemos una filosofía de trabajo definida desde hace muchos años”.

En cuanto a los valores, estos fueron mencionados por el director y el sostenedor de la misma escuela quienes además comentaron “nuestros valores son la competitividad, el afecto, la identidad y los deseos de superarse” y que “el deporte no es solo por competencia, sino también por diversión”. Debido a lo anterior, realizan muchas actividades deportivas.

Factor Apoyos externos que implican recursos

En tres escuelas es señalado como un factor importante. Se mencionan: Recursos Mineduc (PME y Asignación de Perfeccionamiento Docente), Fundaciones, participación en programas del Mineduc (una de las escuelas fue parte de P900), el apoyo de sostenedores y transporte otorgado por la municipalidad (en dos escuelas).

En cuanto a los recursos SEP, esto fue mencionado en dos escuelas en las cuales se comentó “desde el año 2005 ha mejorado la calidad de los recursos, lo que ha permitido mejorar resultados y sostener logros” y han tenido “mejoras que antes eran impensadas, pero que carecen de apoyo para su implementación”.

Factor Relación de la escuela con la comunidad externa

Fue definido como un factor fundamental en tres escuelas.

En una de las escuelas el sostenedor mencionó que “tenemos una alianza con la fundación Pro-O’ Higgins que promueve la cultura. Otra escuela cuenta con apoyo de redes, y comentaron que esto “nos permite visualizar soluciones”.

El reconocimiento de la calidad de la escuela le permitió a una escuela “que llegaran niños desde zonas más alejadas”. Esto fue mencionado por el sostenedor.

La importancia de las redes fue mencionada por el director de una escuela.

Factor Sostenedores

Fue señalada como un factor importante en tres escuelas distintas, y en una de ellas con prioridad alta.

En dos escuelas se señaló que los sostenedores apoyan la gestión de la escuela. En una de ellas el sostenedor comentó “apoyo con transporte de niños”. En otra el sostenedor indicó que apoya con recursos para la capacitación de docentes.

En dos escuelas se señaló que existe coordinación entre los sostenedores y el equipo directivo. Además, en una de ellas es sostenedor manifestó “hay buena comunicación que permite actuar con agilidad y común acuerdo”. Dentro de las acciones, este mismo sostenedor destacó que haya autonomía para seleccionar personal y comprar insumos.

El liderazgo técnico pedagógico fue señalado como un elemento importante por el sostenedor de dos escuelas. Además comentó “contamos con un staff de profesionales del DAEM que apoyan”.

Altas Expectativas respecto al Aprendizaje

Este factor fue señalado por el director de una escuela, quien además mencionó que esto se transmite desde el “equipo directivo, alumnos y profesores”.

Cultura Escolar

Este factor fue mencionado por el sostenedor de una de las escuelas quien la categorizó como una cultura innovadora.

Historia de Superación

En una escuela esto fue señalado como un factor importante. Además el director comentó “la escuela ingresó al P900 y logró un cambio de actitud en docentes y estudiantes, pasando de ser el colegio más ineficiente del programa a lograr un cambio en la forma de educar”.

Recursos SEP

1. Compra de libros, fotocopiadora, insumos, capacitaciones, material. Esto fue señalado por el director de una escuela.
2. Se contrató personal de apoyo a la docencia y se aumentaron las horas de matemáticas y lenguaje. Mención del director de una escuela.
3. Se ha aprovechado al máximo, lo que ha permitido importantes mejoras para la escuela. Esto fue señalado por el director y sostenedor de la misma escuela.

7.3 Análisis De Recurrencia Por Categorías

El análisis de recurrencia que se presenta a continuación se hizo utilizando las respuestas de sostenedores y directores separando el total de entrevistas realizadas (cincuenta) de acuerdo a tres categorías: según dependencia, localidad y nivel socioeconómico.

Se presenta en el análisis el total de veces que fueron nombrados por los/as entrevistados/as los factores definidos por la literatura como relevantes en las escuelas efectivas. En esto, un mismo factor puede ser nombrado más de una vez por una persona, al especificar distintas acciones o al detallar en más de una ocasión un elemento que considera relevante para asegurar la calidad de la educación correspondiente a un mismo factor, por ejemplo, al hablar de la importancia del liderazgo directivo y del liderazgo pedagógico, se está haciendo referencia dos veces al factor equipo directivo

7.3.1 Clasificación según Dependencia

Cuadro N°7.8: Distribución de Frecuencias de Respuestas para Establecimientos Municipales.

Factores	Directores	Sostenedores
PEI	20	14
Gestión de Recursos	19	16
Equipo Directivo	26	31
Clima de la Escuela	30	12
Equipo Docente	50	34
Familias	20	19
Estudiantes	18	13
Sostenedores	9	9
Focalización en Aprendizajes	28	21
Relación comunidad externa	5	4
Identidad/Historia	4	4
Apoyos Externos	1	3
Infraestructura	3	1
Cultura Escolar		1
Altas Expectativas respecto al aprendizaje	1	

Esta categoría está compuesta por un grupo de 31 establecimientos que se caracterizan de la siguiente manera:

- 13 de nivel socioeconómico alto y 18 de nivel bajo.
- 21 de enseñanza básica y 10 de enseñanza media.
- 7 de zona rural y 24 de zona urbana.

En este grupo los tres factores más nombrados como relevantes tanto por directores como por sostenedores fueron:

- a) El equipo docente (50 veces nombrado por directores y 34 por sostenedores).
- b) El equipo directivo (26 veces nombrado por directores y 31 por sostenedores).
- c) La focalización en el aprendizaje (28 veces nombrado por directores y 21 por sostenedores).

Por otra parte llama la atención que el factor “clima de la escuela” muestra una importante diferencia entre las veces que fue nombrados por los directores (30 veces) y los sostenedores (12 veces), lo que podría hablar de una diferencia de percepciones

explicada por el estar cotidianamente en la escuela, donde la realidad de los establecimientos educacionales municipales, de alta vulnerabilidad, hace que esta variable cobre mayor importancia para este grupo.

Cuadro N°7.9: Distribución de Frecuencias de Respuestas para Establecimientos Particulares Subvencionados.

Factores	Directores	Sostenedores
PEI	14	7
Gestión de Recursos	1	4
Equipo Directivo	9	9
Clima de la Escuela	11	8
Equipo Docente	9	10
Familias	6	3
Estudiantes	2	2
Sostenedores	1	2
Focalización en Aprendizajes	13	7

Esta categoría está compuesta por un grupo de 19 establecimientos que se caracterizan de la siguiente manera:

- 13 de nivel socioeconómico alto y 6 de nivel bajo.
- 12 de enseñanza básica y 7 de enseñanza media.
- Todos de zona urbana.

En este grupo los tres factores más nombrados como relevantes tanto por directores como por sostenedores fueron:

- a) El Proyecto Educativo Institucional (14 veces nombrado por directores y 7 por sostenedores)
- b) El Clima de la Escuela (11 veces nombrado por directores y 8 por sostenedores)
- c) Equipo directivo y equipo docente (9 veces nombrado por directores y sostenedores)

7.3.2 Clasificación según Localidad

Cuadro N°7.10: Distribución de Frecuencias de Respuestas para Establecimientos Urbanos.

Factores	Directores	Sostenedores
PEI	29	17
Gestión de Recursos	20	14
Equipo Directivo	30	34
Clima de la Escuela	30	14
Equipo Docente	39	37
Familias	24	20
Estudiantes	15	13
Sostenedores	9	6
Focalización en Aprendizajes	28	26
Relación comunidad externa	4	5
Identidad/Historia	3	4
Apoyos Externos	0	2
Infraestructura	3	1

Esta categoría está compuesta por un grupo de 43 establecimientos que se caracterizan de la siguiente manera:

- 26 de nivel socioeconómico alto y 17 de nivel bajo.
- 26 de enseñanza básica y 17 de enseñanza media.
- 24 municipales y 19 particulares subvencionados.

En este grupo los tres factores más nombrados como relevantes tanto por directores como por sostenedores fueron:

- a) El Equipo Docente (38 veces nombrado por directores y 36 por sostenedores)
- b) El Equipo Directivo (29 veces nombrado por directores y 34 por sostenedores)
- c) La focalización en el aprendizaje (30 veces nombrado por directores y 23 por sostenedores)

Cuadro N°7.11: Distribución de Frecuencias de Respuestas para Establecimientos Rurales.

Factores	Directores	Sostenedores
PEI	5	4
Gestión de Recursos	4	6
Equipo Directivo	6	5
Clima de la Escuela	5	6
Equipo Docente	20	2
Familias	3	3
Estudiantes	5	3
Sostenedores	2	5
Focalización en Aprendizajes	8	2
Relación comunidad externa	1	1
Apoyos Externos	1	5

Esta categoría está compuesta por un grupo de siete establecimientos que se caracterizan por ser todos de nivel socioeconómico bajo, municipales y de cobertura básica.

En este grupo los tres factores más nombrados como relevantes tanto por directores como por sostenedores fueron:

- a) El Equipo Docente (20 veces nombrado por directores y 2 por sostenedores)
- b) El Equipo Directivo (6 veces nombrado por directores y 5 por sostenedores)
- c) El Clima de la Escuela (5 veces nombrado por directores y 6 por sostenedores)

7.3.3 Clasificación según Nivel Socio-Económico

Cuadro N°7.12: Distribución de Frecuencias de Respuestas para Establecimientos Medio Alto.

Factores	Directores	Sostenedores
PEI	21	7
Gestión de Recursos	7	7
Equipo Directivo	18	22
Clima de la Escuela	19	8
Equipo Docente	17	19
Familias	13	10
Estudiantes	10	9
Sostenedores	1	3
Focalización en Aprendizajes	16	9
Relación comunidad externa	4	2
Identidad/Historia	3	4

Esta categoría está compuesta por un grupo de 26 establecimientos que se caracterizan de la siguiente manera:

- 14 de enseñanza básica y 12 de enseñanza media.
- 13 municipales y 13 particulares subvencionados.
- Todos de zonas urbanas.

En este grupo los tres factores más nombrados como relevantes tanto por directores como por sostenedores fueron:

- a) El Equipo Docente (17 veces nombrado por directores y 19 por sostenedores)
- b) El Equipo Directivo (18 veces nombrado por directores y 22 por sostenedores)
- c) El Proyecto Educativo Educacional (21 veces nombrado por directores y 7 por sostenedores)

Cuadro N°7.13: Distribución de Frecuencias de Respuestas para Establecimientos Medio Bajo.

Factores	Directores	Sostenedores
PEI	13	14
Gestión de Recursos	13	13
Equipo Directivo	17	17
Clima de la Escuela	22	12
Equipo Docente	42	25
Familias	13	11
Estudiantes	10	6
Sostenedores	9	7
Focalización en Aprendizajes	24	18
Relación comunidad externa	2	2
Identidad/Historia	1	0
Apoyos Externos	1	3
Infraestructura	3	1

Esta categoría está compuesta por un grupo de 26 establecimientos que se caracterizan de la siguiente manera:

- 19 de enseñanza básica y 5 de enseñanza media.
- 18 municipales y 6 particulares subvencionados.
- 7 de zonas rurales y 17 de zonas urbanas.

En este grupo los tres factores más nombrados como relevantes tanto por directores como por sostenedores fueron:

- a) El Equipo Docente (41 veces nombrado por directores y 25 por sostenedores)
- b) La Focalización en el Aprendizaje (25 veces nombrado por directores y 19 por sostenedores)
- c) El clima de la escuela (22 veces nombrado por directores y 12 por sostenedores) y el equipo directivo (17 veces nombrado por directores y 17 por sostenedores)

7.4 Conclusiones del Análisis Cualitativo de Factores asociados al Desempeño Escolar.

El objetivo de este análisis fue determinar los principales factores que atribuyen tanto sostenedores como directores a los buenos resultados obtenidos en sus escuelas. Los factores que en este estudio relevan todas las escuelas, independientes de la condición social de los estudiantes, la localidad o el tipo de educación impartida, son el equipo docente con que cuenta la escuela, el liderazgo del equipo directivo, el proyecto educativo institucional, la focalización de la gestión en los aprendizajes y el clima escolar positivo. En segundo orden aparece como factor explicativo el involucramiento y las expectativas del grupo familiar y el compromiso de los estudiantes. La gestión de recursos es menos nombrada, y lo hacen más las escuelas en sectores más vulnerables. Variables como infraestructura disponible, recursos con que cuenta la escuela son claramente factores que fueron poco nombrados.

Llama la atención que el foco no está colocado en lo estrictamente curricular ni en lo pedagógico, sino más bien en el tipo de gestión institucional que se desarrolla y en las competencias de los docentes. Especial importancia se le da a las variables más emocionales, tales como: sentido de misión compartido, trabajo en equipo, clima laboral, sentido de identidad, orgullo de la trayectoria y por el trabajo bien hecho. Algunas escuelas refieren acciones que favorecen el compromiso, el ambiente positivo, la proactividad, la planificación, la preocupación por los detalles, la disciplina y el involucramiento de la familia en la escuela. Lo que marca la diferencia es el estilo de liderazgo compartido y colaborativo, en que se trabaja en equipo, en un buen clima laboral, donde se forma un cuerpo docente comprometido con un sentido de misión compartido.

En la preparación de los docentes se menciona la importancia de la capacitación, de mezclar profesores con experiencia con algunos jóvenes, el compromiso, el interés que ellos muestren por perfeccionarse, por postular a pasantías, “cultura de no sacar la vuelta”, planificación detallada y de altas exigencias. Se menciona la importancia de retroalimentar y evaluar el desempeño docente, de instaurar sistemas de observación de aula. Algunos establecimientos reportaron que cuentan con profesores capacitados y con perfeccionamiento en el extranjero. Unos pocos hacen un proceso exhaustivo de selección de los docentes nuevos, entregan incentivos por resultados y exigen planificaciones de clases “al día y alineadas entre todos”. Profesores que “se creen el cuento de que los alumnos pueden salir adelante”. Dentro de las acciones se señaló que realizan reuniones de apoderados para comunicar y transmitir a los padres, altas expectativas en los alumnos y solicitar su apoyo.

El liderazgo del equipo directivo es fundamental y es considerado clave para la obtención de buenos resultados. Las cualidades descritas, son en su mayoría un liderazgo “cercano y con capacidad de trabajo en equipo” y centrado en lo pedagógico. Describen y resaltan

que el director hace clases y por lo tanto se involucra en el trabajo pedagógico y/o monitorea y hace seguimiento del trabajo de sala, observa clases, participa de los recreos, los acompaña a las competencias; se realizan talleres de reflexión pedagógica; “un liderazgo que se reconoce y que detecta y busca soluciones a los problemas”; se destaca el rol de facilitador y de generar condiciones para la participación, integración entre equipo directivo y docente; entre otros.

Estas escuelas efectivas claramente tienen puesto el foco en que los niños aprendan. Describen a sus escuelas como: “si los niños no aprenden se atribuye a que los profesores no hacen su trabajo”, evalúan y se da seguimiento a los logros académicos, definen metas de SIMCE y de notas, e incluso en una escuela se entrega bono monetario por logros SIMCE. Se institucionaliza esta prueba (SIMCE), es decir todos trabajan para el logro de los resultados, se readecuan programas y planificaciones, y se usan pruebas estandarizadas para medir avances. Se enfatiza el trabajo en equipo y el compromiso docente con los resultados.

En el análisis de los distintos grupos, se puede apreciar que en todos se asigna gran importancia al hecho de poseer un claro proyecto educativo institucional que le dé sentido al actuar de la escuela, sin embargo este es más importante en los colegios particulares subvencionados, y en los establecimientos que atienden a estudiantes de nivel socioeconómico medio alto coincidiendo en que en su mayoría son colegios confesionales.

Estos resultados coinciden con lo que reporta la literatura internacional acerca de las variables de efectividad escolar que son válidas para comprender el contexto de estas escuelas pertenecientes a distintas realidades, ubicadas en el sector urbano o rural, que entregan educación municipalizada y/o particular subvencionada, que atienden a distintos sectores socioeconómicos y sin embargo sus directores atribuyen a las mismas causas los logros alcanzados.

Curiosamente las mayores diferencias aparecen entre escuelas de índole religioso, en las que el proyecto educativo institucional tiene gran importancia.

Las escuelas y Liceos que realizan selección de sus estudiantes mediante administración de pruebas de admisión y/o exigencias de notas representan al 16% de los establecimientos educativos analizados. Un alto porcentaje de estas escuelas seleccionan según Proyecto Educativo institucional a sus alumnos y son pocas las que no realizan ningún tipo de selección. Los Liceos son los establecimientos que más requisitos de entrada ponen a sus alumnos.

Como conclusión de este estudio exploratorio, se puede afirmar que pese a la complejidad y a la gran heterogeneidad observada entre los establecimientos educativos, a la hora de comprender por qué algunas escuelas aun atendiendo a alumnos vulnerables logran tener éxito sigue siendo válido lo que la investigación en educación viene afirmando; que se

requiere de un liderazgo decidido y colaborativo que logre definir un propósito moral que le dé sentido a toda la comunidad educativa, involucrar a los docentes y profesores en este proceso, con un claro foco en el aprendizaje de los alumnos, trabajando juntos, con sentido de pertenencia y orgullo por el trabajo bien hecho.

Estas escuelas no solo trabajan con buenos profesores; también lo hacen en equipo, creando capacidades colectivas que logran mantener un plan de mejoramiento educativo constante y sistemático. El rol del equipo docente parece ser clave, con altas expectativas y con mucho apoyo.

ANEXOS

ANEXO I: FICHA DE COSTOS EDUCACIONALES

I.1 Ficha de Costos educacionales Sector Municipal DAEM

ESTUDIO "ESTIMACIÓN DEL COSTO DE UNA EDUCACIÓN DE CALIDAD"

FICHA DE COSTOS EDUCACIONALES SECTOR MUNICIPAL DAEM

A. MÓDULO ANTECEDENTES GENERALES SOSTENEDOR

CUADRO A.1: DATOS DEL SOSTENEDOR Y EL COLEGIO SELECCIONADO

Nombre del Sostenedor	
Comuna	
Dirección	
N°	
Teléfono 1	
Teléfono 2	
Tipo Sostenedor	
Nombre Colegio	
RBD Colegio	
Nivel de Enseñanza	
Nivel Socioeconómico	
Localización Colegio	

CUADRO A.2: DATOS DE CONTACTO DE INFORMANTES

Incluir los datos de aquellas personas que participaron directamente en el llenado de esta Ficha

DATOS DE CONTACTO	PERSONA 1	PERSONA 2
Nombre		
Cargo		
Telefono		
Correo Electrónico		
DATOS DE CONTACTO	PERSONA 3	PERSONA 4
Nombre		
Cargo		
Telefono		
Correo Electrónico		

B. MÓDULO ANTECEDENTES DE RECURSOS HUMANOS**CUADRO B.1: PLANILLA DE HORAS, SUELDOS Y LOCALIZACIÓN DEL PERSONAL DEL MES DE NOVIEMBRE DE 2009**

Incluir todo el personal que represente algún gasto de cargo del sostenedor cualquiera sea su modalidad de contratación (de planta, a contrata, código del trabajo o a honorarios)

N°	NOMBRE o RUT	N° DE HORAS CRONOLÓGICAS SEMANALES CONTRATADAS	SUELDO / HONORARIOS BRUTO MENSUAL	LOCALIZACIÓN (según código del 1 al 6)	FUNCIÓN PRINCIPAL (de acuerdo a cantidad de horas cronológicas y caracterización de cuadro B.2)	FUNCIÓN EXCLUSIVA (respecto de la Función Principal, indicar si esta es exclusiva. 1 = sí / 0 = no)
1						
2						
3						
4						
5						
n						

CÓDIGOS DE LOCALIZACIÓN DEL PERSONAL	
COD	LOCALIZACIÓN
1	DAEM: Dirección y Administración Central
2	COLEGIO SELECCIONADO: Dirección y Administración Central
3	COLEGIO SELECCIONADO NIVEL BÁSICA: Docencia, Reforzamiento, Sicopedagógico y Talleres
4	COLEGIO SELECCIONADO NIVEL MEDIA: Docencia, Reforzamiento, Sicopedagógico y Talleres
5	COLEGIO SELECCIONADO OTROS NIVELES: Docencia, Reforzamiento, Sicopedagógico y Talleres
6	OTROS COLEGIOS DEL SOSTENEDOR DISTINTOS DEL COLEGIO SELECCIONADO

CUADRO B.2: HORAS TOTALES CRONOLÓGICAS DEDICADAS A LAS DIVERSAS FUNCIONES DEL MES DE NOVIEMBRE DE 2009

Incluir el personal del Nivel Central del Sostenedor, y del colegio y su nivel seleccionado cualquiera sea su modalidad de contratación (de planta, a contrata, código del trabajo o a honorarios)

FUNCIONES DE PERSONAL	HORAS CRONOLÓGICAS SEMANALES	
	NIVEL CENTRAL	COLEGIO Y NIVEL SELECCIONADO
1. DIRECCIÓN CENTRAL		
1.1 Equipo Directivo		
1.2 Equipo Técnico pedagógico		
1.3 Equipo Administrativo y Técnico		
1.4 Equipo asistente de la educación / Paradocentes		
1.5 Equipo asistente de la educación / Auxiliar		
1.6 Equipo de Integración		
1.7 Otro Personal No Clasificado		
2. EQUIPO DOCENTE DEL COLEGIO Y NIVEL SELECCIONADO (Básica o Media)		
2.1 Docencia Directa de Asignaturas (de aula, lectivas)		
2.2 Horas de Completación de Docencia Directa		
2.3 Reforzamiento		
2.4 Sicopedagógicas		
2.5 Talleres		
TOTAL HORAS	0	0

NOTA 1: El número total de horas del Nivel Central debe coincidir con el número de horas consignados para la categoría 1 del cuadro B.1, columna "localización"

NOTA 2: El número total de horas del Colegio y su respectivo nivel, debe coincidir con el número de horas consignados para la categoría 2 a 5 del cuadro B.1, columna "localización"

C. MÓDULO INFORMACIÓN FINANCIERA**CUADRO C.1: INGRESOS**

INGRESOS DEVENGADOS NOMINALES AL 31 DE DICIEMBRE (EN MILES DE PESOS)	2009	
	TOTAL SECTOR EDUCACIÓN MUNICIPAL	COLEGIO SELECCIONADO
a. INGRESOS POR TRANSFERENCIAS (SUBTÍTULO 05)		
- SUBVENCIÓN DE ESCOLARIDAD DE LA SUBSECRETARÍA DE EDUCACIÓN		
- Subvención de Escolaridad Educación General Básica (1° a 8° básico)		
- Subvención de Escolaridad Educación Media		
- Subvención de Escolaridad Otros Niveles		
- OTRAS SUBVENCIÓNES DE LA SUSECRETARÍA DE EDUCACIÓN		
- Subvención Preferencial		
- Subvención Apoyo a la Gestión de Educación Municipal		
- Subvención Anual de Apoyo al Mantenimiento		
- Otras Subvenciones Sostenedor		
- Subvenciones a Docentes y Paradocentes		
- DE OTRAS ENTIDADES DEL ESTADO		
- DE LA MUNICIPALIDAD		
- ENTIDADES PRIVADAS		
b. OTROS INGRESOS (Subtítulos 01+02+03+04+06+07+08+09+10+11+12+13+14)		
TOTAL INGRESOS EN MILES DE PESOS (a + b)		

FUENTE: CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA Y U. NACIONAL DE SUBVENCIÓNES MINEDUC

CUADRO C.2: GASTOS

GASTO DEVENGADO NOMINAL AL 31 DE DICIEMBRE (EN MILES DE PESOS)	2009			
	1. TOTAL SECTOR EDUCACIÓN MUNICIPAL (1= 1.1 + 1.2 + 1.3)	1.1 DEL NIVEL CENTRAL SOSTENEDOR	1.2 TOTAL COLEGIO SELECCIONADO	1.3 TOTAL RESTO COLEGIOS DEL SOSTENEDOR
GASTOS EN PERSONAL (Remuneraciones, Bonos y Finiquitos)				
GASTO EN BIENES Y SERVICIOS DE CONSUMO				
- MATERIALES DE USO O CONSUMO				
- SERVICIOS BASICOS				
- MANTENIMIENTO Y REPARACIONES				
- SERVICIOS GENERALES				
- ARRIENDOS				
- SERVICIOS TECNICOS Y PROFESIONALES				
- OTROS GASTOS EN BIENES Y SERVICIOS DE CONSUMO				
INVERSION (Estudios y Obras)				
SERVICIO DE LA DEUDA				
OTROS GASTOS				
TOTAL GASTO AL 31 DE DICIEMBRE EN MILES DE PESOS				

D. MÓDULO DE AYUDAS NO MONETARIAS RECIBIDAS PARA EL ESTABLECIMIENTO SELECCIONADO**CUADRO D.1: PROGRAMAS DEL MINISTERIO DE EDUCACIÓN**

De los siguientes programas, cuales ha recibido el sostenedor durante los últimos 3 años.

Indique Si o No frente a cada programa.

Programa	¿El establecimiento recibe el Programa? (SI / NO)
a. Aportes de infraestructura (e.g. JEC, Liceos	
a.1 JEC	
a.2 Liceos tradicionales	
b. Programas de mejoramiento escolar	
b.1 Programa de educación media.	
b.2 Programa de educación básica	
b.3 Programa de educación extraescolar	
b.4 Programa de Mejoramiento Educativo / PME	
b.5 Programa Intercultural Bilingüe	
b.6 Programa LEM	
b.7 Programa ECBI	
b.8 Otros programas de apoyo educativo	
c. Recursos educativos	
c.1 Textos escolares	
c.2 CRA	
c.3 Otros recursos de apoyo escolar	
d. Programa de Informática Educativa	
d.1 Enlaces	
d.2 Fondo para banda ancha	
e. Alimentación	

CUADRO D.2: AYUDAS NO MONETARIAS RECIBIDAS DEL SECTOR PRIVADO Y PÚBLICO SIN CONSIDERAR AL MINISTERIO DE EDUCACIÓN

Señale aquellas ayudas significativas recibidas en su escuela por parte de sector privado, fundaciones, corporaciones, instituciones internacionales, sector público (a excepción de los programas indicados en el cuadro anterior), que no representaron ingresos monetarios, sino que bienes, servicios, asistencia técnica, capacitaciones, horas de trabajo, horas de trabajo no remunerado o voluntariado, o equipamiento, recibidas el año 2009.

Nombre de ayuda/prestación/programa	Descripción	Institución	Unidad	Cantidad total recibido en 2009

E. MÓDULO ANTECEDENTES ESTABLECIMIENTOS EDUCACIONALES**CUADRO E: SUPERFICIE DE INFRAESTRUCTURA**

Indique la superficie utilizada por el establecimiento en metros cuadrados y para el caso del terreno, una estimación del valor del metro cuadrado.

CATEGORÍA	2009
	TOTAL COLEGIO SELECCIONADO
1. Total Superficie Mts2 Terreno	
2. Valor Estimado en UF del Mts2 Terreno	
3. Total Superficie Mts2 Construidos (3.1 + 3.2 + 3.3 + 3.4)	
3.1 Salas de Clase, de Profesores, Bibliotecas, Administración y Pasillos (Mts2)	
3.2 Gimnasio (Mts2)	
3.3 Talleres y Laboratorios (Mts2)	
3.4. Otros espacios techados (Mts2)	

NOTA: En caso de espacios compartidos con otros establecimientos educacionales, indicar los mt2 proporcionales a la matrícula del colegio seleccionado.

I.2 Ficha de Costos educacionales Corporación Municipal

ESTUDIO "ESTIMACIÓN DEL COSTO DE UNA EDUCACIÓN DE CALIDAD"

FICHA DE COSTOS EDUCACIONALES CORPORACIÓN MUNICIPAL

A. MÓDULO ANTECEDENTES GENERALES SOSTENEDOR

CUADRO A.1: DATOS DEL SOSTENEDOR Y EL COLEGIO SELECCIONADO

Nombre del Sostenedor	
Comuna	
Dirección	
N°	
Teléfono 1	
Teléfono 2	
Tipo Sostenedor	
Nombre Colegio	
RBD Colegio	
Nivel de Enseñanza	
Nivel Socioeconómico	
Localización Colegio	

CUADRO A.2: DATOS DE CONTACTO DE INFORMANTES

Incluir los datos de aquellas personas que participaron directamente en el llenado de esta Ficha

DATOS DE CONTACTO	PERSONA 1	PERSONA 2
Nombre		
Cargo		
Telefono		
Correo Electrónico		
DATOS DE CONTACTO	PERSONA 3	PERSONA 4
Nombre		
Cargo		
Telefono		
Correo Electrónico		

B. MÓDULO ANTECEDENTES DE RECURSOS HUMANOS**CUADRO B.1: PLANILLA DE HORAS, SUELDOS Y LOCALIZACIÓN DEL PERSONAL DEL MES DE NOVIEMBRE DE 2009**

Incluir todo el personal que represente algún gasto de cargo del sostenedor cualquiera sea su modalidad de contratación (de planta, a contrata, código del trabajo o a honorarios)

N°	NOMBRE o RUT	N° DE HORAS CRONOLÓGICAS SEMANALES CONTRATADAS	SUELDO / HONORARIOS BRUTO MENSUAL	LOCALIZACIÓN (según código del 1 al 6)	FUNCIÓN PRINCIPAL (de acuerdo a cantidad de horas cronológicas y caracterización de cuadro B.2)	FUNCIÓN EXCLUSIVA (respecto de la Función Principal, indicar si esta es exclusiva. 1 = si / 0 = no)
1						
2						
3						
4						
5						
n						

CÓDIGOS DE LOCALIZACIÓN DEL PERSONAL	
COD	LOCALIZACIÓN
1	CORPORACIÓN MUNICIPAL: Dirección y Administración Central
2	COLEGIO SELECCIONADO: Dirección y Administración Central
3	COLEGIO SELECCIONADO NIVEL BÁSICA: Docencia, Reforzamiento, Sicopedagógico y Talleres
4	COLEGIO SELECCIONADO NIVEL MEDIA: Docencia, Reforzamiento, Sicopedagógico y Talleres
5	COLEGIO SELECCIONADO OTROS NIVELES: Docencia, Reforzamiento, Sicopedagógico y Talleres
6	OTROS COLEGIOS DEL SOSTENEDOR DISTINTOS DEL COLEGIO SELECCIONADO

CUADRO B.2: HORAS TOTALES CRONOLÓGICAS DEDICADAS A LAS DIVERSAS FUNCIONES DEL MES DE NOVIEMBRE DE 2009

Incluir el personal del Nivel Central del Sostenedor, y del colegio y su nivel seleccionado cualquiera sea su modalidad de contratación (de planta, a contrata, código del trabajo o a honorarios)

FUNCIONES DE PERSONAL	HORAS CRONOLÓGICAS SEMANALES	
	NIVEL CENTRAL	COLEGIO Y NIVEL SELECCIONADO
1. DIRECCIÓN CENTRAL		
1.1 Equipo Directivo		
1.2 Equipo Técnico pedagógico		
1.3 Equipo Administrativo y Técnico		
1.4 Equipo asistente de la educación / Paradocentes		
1.5 Equipo asistente de la educación / Auxiliar		
1.6 Equipo de Integración		
1.7 Otro Personal No Clasificado		
2. EQUIPO DOCENTE DEL COLEGIO Y NIVEL SELECCIONADO (Básica o Media)		
2.1 Docencia Directa de Asignaturas (de aula, lectivas)		
2.2 Horas de Completación de Docencia Directa		
2.3 Reforzamiento		
2.4 Sicopedagógicas		
2.5 Talleres		
TOTAL HORAS	0	0

NOTA 1: El número total de horas del Nivel Central debe coincidir con el número de horas consignados para la categoría 1 del cuadro B.1, columna "localización"

NOTA 2: El número total de horas del Colegio y su respectivo nivel, debe coincidir con el número de horas consignados para la categoría 2 a 5 del cuadro B.1, columna "localización"

C. MÓDULO INFORMACIÓN FINANCIERA

Considerando que las Corporaciones Municipales tienen diversas formas de contabilidad, Ud. podrá registrar la información financiera del sostenedor y del establecimiento seleccionado de acuerdo a **UNO** de los dos formatos que se presentan, dependiendo de cual se acomoda mejor a su realidad.

REGISTRO DE INFORMACIÓN FINANCIERA TIPO ADMINISTRACIÓN MUNICIPAL

CUADRO C.1: INGRESOS

INGRESOS DEVENGADOS NOMINALES AL 31 DE DICIEMBRE (EN MILES DE PESOS)	2009	
	TOTAL SECTOR EDUCACIÓN MUNICIPAL	COLEGIO SELECCIONADO
a. INGRESOS POR TRANSFERENCIAS (SUBTÍTULO 05)		
- SUBVENCIÓN DE ESCOLARIDAD DE LA SUBSECRETARÍA DE EDUCACIÓN		
- Subvención de Escolaridad Educación General Básica (1° a 8° básico)		
- Subvención de Escolaridad Educación Media		
- Subvención de Escolaridad Otros Niveles		
- OTRAS SUBVENCIÓNES DE LA SUBSECRETARÍA DE EDUCACIÓN		
- Subvención Preferencial		
- Subvención Apoyo a la Gestión de Educación Municipal		
- Subvención Anual de Apoyo al Mantenimiento		
- Otras Subvenciones Sostenedor		
- Subvenciones a Docentes y Paradocentes		
- DE OTRAS ENTIDADES DEL ESTADO		
- DE LA MUNICIPALIDAD		
- ENTIDADES PRIVADAS		
b. OTROS INGRESOS (Subtítulos 01+02+03+04+06+07+08+09+10+11+12+13+14)		
TOTAL INGRESOS EN MILES DE PESOS (a + b)		

FUENTE: CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA Y U. NACIONAL DE SUBVENCIÓNES MINEDUC

CUADRO C.2: GASTOS

GASTO DEVENGADO NOMINAL AL 31 DE DICIEMBRE (EN MILES DE PESOS)	2009			
	1. TOTAL SECTOR EDUCACIÓN MUNICIPAL (1= 1.1 + 1.2 + 1.3)	1.1 DEL NIVEL CENTRAL SOSTENEDOR	1.2 TOTAL COLEGIO SELECCIONADO	1.3 TOTAL RESTO COLEGIOS DEL SOSTENEDOR
GASTOS EN PERSONAL (Remuneraciones, Bonos y Finiquitos)				
GASTO EN BIENES Y SERVICIOS DE CONSUMO				
- MATERIALES DE USO O CONSUMO				
- SERVICIOS BÁSICOS				
- MANTENIMIENTO Y REPARACIONES				
- SERVICIOS GENERALES				
- ARRIENDOS				
- SERVICIOS TÉCNICOS Y PROFESIONALES				
- OTROS GASTOS EN BIENES Y SERVICIOS DE CONSUMO				
INVERSION (Estudios y Obras)				
SERVICIO DE LA DEUDA				
OTROS GASTOS				
TOTAL GASTO AL 31 DE DICIEMBRE EN MILES DE PESOS				

D. MODULO DE AYUDAS NO MONETARIAS RECIBIDAS PARA EL ESTABLECIMIENTO SELECCIONADO**CUADRO D.1: PROGRAMAS DEL MINISTERIO DE EDUCACIÓN**

De los siguientes programas, cuales ha recibido el sostenedor durante los últimos 3 años. Indique Si o No frente a cada programa.

Programa	¿El establecimiento recibe el Programa? (SI / NO)
a. Aportes de infraestructura (e.g. JEC, Liceos	
a.1 JEC	
a.2 Liceos tradicionales	
b. Programas de mejoramiento escolar	
b.1 Programa de educación media.	
b.2 Programa de educación básica	
b.3 Programa de educación extraescolar	
b.4 Programa de Mejoramiento Educativo / PME	
b.5 Programa Intercultural Bilingüe	
b.6 Programa LEM	
b.7 Programa ECBI	
b.8 Otros programas de apoyo educativo	
c. Recursos educativos	
c.1 Textos escolares	
c.2 CRA	
c.3 Otros recursos de apoyo escolar	
d. Programa de Informática Educativa	
d.1 Enlaces	
d.2 Fondo para banda ancha	
e. Alimentación	

CUADRO D.2: AYUDAS NO MONETARIAS RECIBIDAS DEL SECTOR PRIVADO Y PÚBLICO SIN CONSIDERAR AL MINISTERIO DE EDUCACIÓN

Señale aquellas ayudas significativas recibidas en su escuela por parte de sector privado, fundaciones, corporaciones, instituciones internacionales, sector público (a excepción de los programas indicados en el cuadro anterior), que no representaron ingresos monetarios, sino que bienes, servicios, asistencia técnica, capacitaciones, horas de trabajo, horas de trabajo no remunerado o voluntariado, o equipamiento, recibidas el año 2009.

Nombre de ayuda/prestación/programa	Descripción	Institución	Unidad	Cantidad total recibido en 2009

E. MÓDULO ANTECEDENTES ESTABLECIMIENTOS EDUCACIONALES**CUADRO E: SUPERFICIE DE INFRAESTRUCTURA**

Indique la superficie utilizada por el establecimiento en metros cuadrados y para el caso del terreno, una estimación del valor del metro cuadrado.

CATEGORÍA	2009
	TOTAL COLEGIO SELECCIONADO
1. Total Superficie Mts2 Terreno	
2. Valor Estimado en UF del Mts2 Terreno	
3. Total Superficie Mts2 Construidos (3.1 + 3.2 + 3.3 + 3.4)	
3.1 Salas de Clase, de Profesores, Bibliotecas, Administración y Pasillos (Mts2)	
3.2 Gimnasio (Mts2)	
3.3 Talleres y Laboratorios (Mts2)	
3.4. Otros espacios techados (Mts2)	

NOTA: En caso de espacios compartidos con otros establecimientos educacionales, indicar los mt2 proporcionales a la matrícula del colegio seleccionado.

I.3 Ficha de Costos educacionales Particular Subvencionado

ESTUDIO "ESTIMACIÓN DEL COSTO DE UNA EDUCACIÓN DE CALIDAD"

FICHA DE COSTOS EDUCACIONALES PARTICULAR SUBVENCIONADO

A. MÓDULO ANTECEDENTES GENERALES SOSTENEDOR

CUADRO A.1: DATOS DEL SOSTENEDOR Y EL COLEGIO SELECCIONADO

Nombre del Sostenedor	
Comuna	
Dirección	
N°	
Teléfono 1	
Teléfono 2	
Tipo Sostenedor	
Nombre Colegio	
RBD Colegio	
Nivel de Enseñanza	
Nivel Socioeconómico	
Localización Colegio	

CUADRO A.2: DATOS DE CONTACTO DE INFORMANTES

Incluir los datos de aquellas personas que participaron directamente en el llenado de esta Ficha

DATOS DE CONTACTO	PERSONA 1	PERSONA 2
Nombre		
Cargo		
Telefono		
Correo Electrónico		
DATOS DE CONTACTO	PERSONA 3	PERSONA 4
Nombre		
Cargo		
Telefono		
Correo Electrónico		

B. MÓDULO ANTECEDENTES DE RECURSOS HUMANOS**CUADRO B.1: PLANILLA DE HORAS, SUELDOS Y LOCALIZACIÓN DEL PERSONAL DEL MES DE NOVIEMBRE DE 2009**

Incluir todo el personal que represente algún gasto de cargo del sostenedor cualquiera sea su modalidad de contratación (de planta, a contrata, código del trabajo o a honorarios)

N°	NOMBRE o RUT	N° DE HORAS CRONOLÓGICAS SEMANALES CONTRATADAS	SUELDO / HONORARIOS BRUTO MENSUAL	LOCALIZACIÓN (según código del 1 al 6)	FUNCIÓN PRINCIPAL (de acuerdo a cantidad de horas cronológicas y caracterización de cuadro B.2)	FUNCIÓN EXCLUSIVA (respecto de la Función Principal, indicar si esta es exclusiva. 1 = sí / 0 = no)
1						
2						
3						
4						
5						
n						

CÓDIGOS DE LOCALIZACIÓN DEL PERSONAL	
COD	LOCALIZACIÓN
1	SOSTENEDOR: Dirección y Administración Central
2	COLEGIO SELECCIONADO: Dirección y Administración Central
3	COLEGIO SELECCIONADO NIVEL BÁSICA: Docencia, Reforzamiento, Sicopedagógico y Talleres
4	COLEGIO SELECCIONADO NIVEL MEDIA: Docencia, Reforzamiento, Sicopedagógico y Talleres
5	COLEGIO SELECCIONADO OTROS NIVELES: Docencia, Reforzamiento, Sicopedagógico y Talleres
6	OTROS COLEGIOS DEL SOSTENEDOR DISTINTOS DEL COLEGIO SELECCIONADO

CUADRO B.2: HORAS TOTALES CRONOLÓGICAS DEDICADAS A LAS DIVERSAS FUNCIONES DEL MES DE NOVIEMBRE DE 2009

Incluir el personal del Nivel Central del Sostenedor, y del colegio y su nivel seleccionado cualquiera sea su modalidad de contratación (de planta, a contrata, código del trabajo o a honorarios)

FUNCIONES DE PERSONAL	HORAS CRONOLÓGICAS SEMANALES	
	NIVEL CENTRAL	COLEGIO Y NIVEL SELECCIONADO
1. DIRECCIÓN CENTRAL		
1.1 Equipo Directivo		
1.2 Equipo Técnico pedagógico		
1.3 Equipo Administrativo y Técnico		
1.4 Equipo asistente de la educación / Paradocentes		
1.5 Equipo asistente de la educación / Auxiliar		
1.6 Equipo de Integración		
1.7 Otro Personal No Clasificado		
2. EQUIPO DOCENTE DEL COLEGIO Y NIVEL SELECCIONADO (Básica o Media)		
2.1 Docencia Directa de Asignaturas (de aula, lectivas)		
2.2 Horas de Completación de Docencia Directa		
2.3 Reforzamiento		
2.4 Sicopedagógicas		
2.5 Talleres		
TOTAL HORAS	0	0

NOTA 1: El número total de horas del Nivel Central debe coincidir con el número de horas consignados para la categoría 1 del cuadro B.1, columna "localización"**NOTA 2:** El número total de horas del Colegio y su respectivo nivel, debe coincidir con el número de horas consignados para la categoría 2 a 5 del cuadro B.1, columna "localización"

REGISTRO DE INFORMACIÓN FINANCIERA TIPO ADMINISTRACIÓN PARTICULAR

CUADRO C: INGRESOS Y GASTOS DEL SOSTENEDOR

ESTADO DE RESULTADOS MONTOS NOMINALES EN MILES DE PESOS AL 31 DE DICIEMBRE	2009			
	1. TOTAL SOSTENEDOR (1=1.1 + 1.2 + 1.3)	1.1. NIVEL CENTRAL SOSTENEDOR	1.2. TOTAL COLEGIO SELECCIONADO	1.3. TOTAL RESTO COLEGIOS SOSTENEDOR
1. INGRESO OPERACIONAL				
- SUBVENCIÓN DE ESCOLARIDAD DE LA SUBSECRETARÍA DE EDUCACIÓN				
- Subvención de Escolaridad Educación General Básica (1° a 8° básico)				
- Subvención de Escolaridad Educación Media				
- Subvención de Escolaridad Otros Niveles				
- OTRAS SUBVENCIÓNES DE LA SUSECRETARÍA DE EDUCACIÓN				
- Subvención Preferencial				
- Subvención Apoyo a la Gestión de Educación Municipal				
- Subvención Anual de Apoyo al Mantenimiento				
- Otras Subvenciones Sostenedor				
- Subvenciones a Docentes y Paradocentes				
- OTRAS SUBVENCIÓNES ESTATALES				
- INGRESOS POR FINANCIAMIENTO COMPARTIDO				
- CENTRO DE PADRES				
- DONACIONES U OTROS INGRESOS PRIVADOS				
2. COSTOS DE EXPLOTACIÓN				
- REMUNERACIONES, SUELDOS, HONORARIOS, BONOS Y FINIQUITOS				
- GASTOS EN BIENES Y SERVICIOS				
- Servicios Básicos				
- Mantenciones y Reparaciones				
- Material y Consumo Administración				
- Capacitación				
- Servicios de apoyo a la educación externos				
- ARRIENDOS				
- OTROS GASTOS				
3. GASTOS DE ADMINISTRACION Y VENTAS				
- REMUNERACIONES, SUELDOS, HONORARIOS, BONOS Y FINIQUITOS				
- GASTOS EN BIENES Y SERVICIOS				
4. RESULTADO OPERACIONAL O DE EXPLOTACION (4 = 1-2-3)				
5. RESULTADO FUERA DE LA EXPLOTACION (NO OPERACIONALES)				
- INGRESOS NO OPERACIONALES				
- COSTOS NO OPERACIONALES				
- INGRESO FINANCIERO				
- GASTO FINANCIERO				
- DEPRECIACIÓN				
6. RESULTADO ANTES DEL IMPUESTO A LA RENTA (6 = 4 + 5)				
7. IMPUESTO A LA RENTA				
8. RESULTADO DESPUES DE IMPUESTO A LA RENTA (8 = 6 - 7)				

NOTA: Informe al profesional que lo visitará en caso de existir gastos de inversión en el estado de resultados informados.

D. MODULO DE AYUDAS NO MONETARIAS RECIBIDAS PARA EL ESTABLECIMIENTO SELECCIONADO**CUADRO D.1: PROGRAMAS DEL MINISTERIO DE EDUCACIÓN**

De los siguientes programas, cuales ha recibido el sostenedor durante los últimos 3 años. Indique Si o No frente a cada programa.

Programa	¿El establecimiento recibe el Programa? (SI / NO)
a. Aportes de infraestructura (e.g. JEC, Liceos	
a.1 JEC	
a.2 Liceos tradicionales	
b. Programas de mejoramiento escolar	
b.1 Programa de educación media.	
b.2 Programa de educación básica	
b.3 Programa de educación extraescolar	
b.4 Programa de Mejoramiento Educativo / PME	
b.5 Programa Intercultural Bilingüe	
b.6 Programa LEM	
b.7 Programa ECBI	
b.8 Otros programas de apoyo educativo	
c. Recursos educativos	
c.1 Textos escolares	
c.2 CRA	
c.3 Otros recursos de apoyo escolar	
d. Programa de Informática Educativa	
d.1 Enlaces	
d.2 Fondo para banda ancha	
e. Alimentación	

CUADRO D.2: AYUDAS NO MONETARIAS RECIBIDAS DEL SECTOR PRIVADO Y PÚBLICO SIN CONSIDERAR AL MINISTERIO DE EDUCACIÓN

Señale aquellas ayudas significativas recibidas en su escuela por parte de sector privado, fundaciones, corporaciones, instituciones internacionales, sector público (a excepción de los programas indicados en el cuadro anterior), que no representaron ingresos monetarios, sino que bienes, servicios, asistencia técnica, capacitaciones, horas de trabajo, horas de trabajo no remunerado o voluntariado, o equipamiento, recibidas el año 2009.

Nombre de ayuda/prestación/programa	Descripción	Institución	Unidad	Cantidad total recibido en 2009

E. MÓDULO ANTECEDENTES ESTABLECIMIENTOS EDUCACIONALES**CUADRO E: SUPERFICIE DE INFRAESTRUCTURA**

Indique la superficie utilizada por el establecimiento en metros cuadrados y para el caso del terreno, una estimación del valor del metro cuadrado.

CATEGORÍA	2009
	TOTAL COLEGIO SELECCIONADO
1. Total Superficie Mts2 Terreno	
2. Valor Estimado en UF del Mts2 Terreno	
3. Total Superficie Mts2 Construidos (3.1 + 3.2 + 3.3 + 3.4)	
3.1 Salas de Clase, de Profesores, Bibliotecas, Administración y Pasillos (Mts2)	
3.2 Gimnasio (Mts2)	
3.3 Talleres y Laboratorios (Mts2)	
3.4. Otros espacios techados (Mts2)	

NOTA: En caso de espacios compartidos con otros establecimientos educacionales, indicar los mt2 proporcionales a la matrícula del colegio seleccionado.

ANEXO II: PAUTA DE ENTREVISTA A SOSTENEDORES Y DIRECTORES

II.1 Pauta de Entrevista a Sostenedores

ENTREVISTA CUALITATIVA PARA SOSTENEDORES

Nombre entrevistado/a	
Sostenedor de	

1. La escuela/liceo/colegio XXX ha sido definida/o como uno de calidad respecto a establecimientos similares características.

Sabemos que en la realidad chilena son muy pocos los que logran esto ¿qué cree usted que hace la diferencia en relación al logro en los resultados académicos entre este establecimiento y otros?

2. En síntesis, podríamos decir que los factores que usted considera relevantes son:
(Esta tabla debe ser completada por el/la entrevistador/a durante la entrevista)

Letra	Factores	Prioridad
A		
B		
C		
D		
E		
F		

3. En estos factores ¿qué acciones concretas ha implementado en la escuela y qué gastos o recursos han implicado estas acciones?

FACTOR	Acciones o gestiones realizadas	Recursos invertidos Especifique tramo:	Apoyos externos recibidos	
	(Programas, capacitaciones, bonos o incentivos, materiales educativos, apoyos, refuerzos, modificaciones horarias, etc.)	1 ==> \$0 y MM\$10 2 ==> MM\$10 y MM\$50 3 ==> MM\$50 y MM\$100 4 ==> MM\$100 y MM\$200 5 ==> Más de MM\$200	Si/No	Nombre Institución
A				
B				
C				
D				
E				
F				

4. ¿Hay o ha habido alguna diferencia en cuanto a recursos y/o apoyos de esta escuela con otras que estén dentro de su administración? ¿Cuáles?

--

5. Si la demanda por matrículas para ingresar al colegio XX.... es superior a las vacantes disponibles ¿Cómo lo hacen ustedes para seleccionar a los alumnos que finalmente ingresan?

--

6. Sus ingresos cuentan con recursos SEP, los cuales representan más de un 10% del presupuesto total del colegio. ¿Puede usted identificar los usos e inversiones realizadas con estos recursos entregados a su colegio durante la gestión del año 2009?

II.2 Pauta de Entrevista a Directores

ENTREVISTA CUALITATIVA PARA DIRECTIVOS

Nombre entrevistado/a	
Director de	

1. La escuela/liceo/colegio XXX ha sido definida/o como uno de calidad respecto a establecimientos similares características. Sabemos que en la realidad chilena son muy pocos los que logran esto ¿qué cree usted que hace la diferencia en relación al logro en los resultados académicos entre este establecimiento y otros?

2. En síntesis, podríamos decir que los factores que usted considera relevantes son:
(Esta tabla debe ser completada por el/la entrevistador/a durante la entrevista)

Letra	Factores	Prioridad
A		
B		
C		
D		
E		
F		

3. En estos factores ¿qué acciones concretas ha implementado en la escuela y qué gastos o recursos han implicado estas acciones?

FACTOR	Acciones o gestiones realizadas	Recursos invertidos Especifique tramo:	Apoyos externos recibidos	
	(Programas, capacitaciones, bonos o incentivos, materiales educativos, apoyos, refuerzos, modificaciones horarias, etc.)	1 ==> \$0 y MM\$10 2 ==> MM\$10 y MM\$50 3 ==> MM\$50 y MM\$100 4 ==> MM\$100 y MM\$200 5 ==> Más de MM\$200	Si/No	Nombre Institución
A				
B				
C				
D				
E				
F				

4. Si la demanda por matrículas para ingresar al colegio XX.... es superior a las vacantes disponibles ¿Cómo lo hacen ustedes para seleccionar a los alumnos que finalmente ingresan?

--

5. Sus ingresos cuentan con recursos SEP, los cuales representan más de un 10% del presupuesto total del colegio. ¿Puede usted identificar los usos e inversiones realizadas con estos recursos entregados a su colegio durante la gestión del año 2009?

ANEXO III: MANUAL

**ESTUDIO
"ESTIMACIÓN DEL COSTO DE UNA EDUCACIÓN DE CALIDAD"**

MANUAL DE INSTRUCCIONES

FICHA DE COSTOS EDUCACIONALES

SOSTENEDOR CORPORACIÓN MUNICIPAL

Abril 2011

PRESENTACIÓN

El Ministerio de Educación, en conjunto con el PNUD, está interesado en determinar el costo de los mejores establecimientos subvencionados de su categoría, que cumplan condiciones de replicabilidad, y así poder contar con información clave para lograr una educación de mejor calidad para cada una de estas realidades.

Para ello, se ha seleccionado a los establecimientos educacionales subvencionados exitosos en términos de resultados dentro de su categoría, la cual combina factores de resultado académico SIMCE, nivel socioeconómico de los estudiantes, ruralidad y dependencia administrativa.

En este contexto, se ha diseñado un instrumento destinado a medir e identificar dichos factores y su aplicación se ha encomendado a la empresa “Estudios y Consultorías Focus”.

La metodología de recolección de información, se encuentra dividida en dos ámbitos: **Ficha de Costos Educativos**, que debe ser llenada por el sostenedor.

Entrevista Presencial, para captar información de gestión relevante realizadas por el establecimiento, información que será recabada por Focus.

La FICHA DE COSTOS EDUCACIONALES, busca levantar información financiera y de recursos humanos tanto del sostenedor como del establecimiento educacional y contiene los siguientes módulos:

Antecedentes Generales del Sostenedor

Antecedentes de Recursos Humanos

Información Financiera

Ayudas No Monetarias Recibidas para el Establecimiento Seleccionado

Antecedentes Establecimientos Educativos

La Ficha de Costos Educativos, se deberá llenar en la planilla Excel que se adjunta en este mail. Con este fin, el presente Manual tiene por objeto detallar la metodología para su llenado.

Durante todo el proceso de llenado de esta Ficha, estará disponible un profesional que podrá responder todas aquellas dudas que surjan. La persona responsable es:

Matías Sime: msime@focus.cl

Fono: (02) 246 29 87

Celular: 9032 4856

La Ficha debe ser completada en un plazo máximo de **una semana**, y debe ser enviada a Matías Sime al mail anterior y a Gabriel Ugarte (Subsecretaría de Educación) al mail gabriel.ugarte@mineduc.cl. Una vez recibida la Ficha, un representante de Focus efectuará una visita al sostenedor para revisar los datos enviados por Ud. y realizar la entrevista cualitativa al Director o Gerente de la Corporación y al Director del Establecimiento Seleccionado.

INSTRUCCIONES PARA EL LLENADO DE LA FICHA DE COSTOS EDUCACIONALES

La Ficha está dividida en 5 Módulos en donde se registra información oficial previamente completada y espacios en blanco que Ud. deberá ingresar. A continuación, se detalla el procedimiento para completar los datos faltantes que aparecen registrados en la Ficha Excel.

MÓDULO A: ANTECEDENTES GENERALES SOSTENEDOR

Este módulo está destinado a consignar información descriptiva del sostenedor, el colegio y de las personas que participen en el llenado de la Ficha.

CUADRO A.1: DATOS DEL SOSTENEDOR Y EL COLEGIO SELECCIONADO

Este cuadro contiene los datos generales del sostenedor, información que ha sido completada previamente por el encuestador y que se presenta a continuación:

CUADRO A.1: DATOS DEL SOSTENEDOR Y EL COLEGIO SELECCIONADO

Nombre del Sostenedor	
Comuna	
Ciudad	
Dirección	
N°	
Teléfono 1	
Teléfono 2	
Tipo Sostenedor	
Nombre Colegio	
RBD Colegio	
Nivel Socioeconómico	
Localización Colegio	

En caso que Ud., detecte algún error o diferencia en los datos registrados, deberá informar de ello al entrevistador. Los datos no pueden ser modificados directamente por Usted.

CUADRO A.2: DATOS DE CONTACTO DE INFORMANTES

En el cuadro A.2 Ud. debe registrar los datos de aquellas personas que participaron directamente en el llenado de la Ficha. Dichos datos deberán ser ingresados en el siguiente cuadro:

CUADRO A.2: DATOS DE CONTACTO DE INFORMANTES

Incluir los datos de aquellas personas que participaron directamente en el llenado de esta Ficha

DATOS DE CONTACTO	PERSONA 1	PERSONA 2
Nombre		
Cargo		
Telefono		
Correo Electrónico		

DATOS DE CONTACTO	PERSONA 3	PERSONA 4
Nombre		
Cargo		
Telefono		
Correo Electrónico		

MÓDULO B: ANTECEDENTES DE RECURSOS HUMANOS

En atención a la relevancia en la estructura de costos educacionales del ítem de recursos humanos, se solicita partir con la localización de todo el personal en el nivel central y en el colegio respectivo. También se solicita conocer las horas cronológicas, su sueldo bruto y las funciones que desempeñan para conocer como se distribuyen los gastos.

CUADRO B.1: PLANILLA DE HORAS, SUELDOS Y LOCALIZACIÓN DEL PERSONAL DEL MES DE NOVIEMBRE DE 2009

¿Qué información utilizar?	Ud. debe considerar la planilla de remuneraciones del mes de noviembre de 2009 del nivel central del sostenedor y todos sus colegios.
¿A quienes incluir en el cuadro B.1?	A todo el personal que represente algún gasto de cargo del sostenedor cualquiera sea su modalidad de contratación (de planta, a contrata, código del trabajo o a honorarios)
Información Solicitada	<p>N°: Corresponde a un número correlativo de las personas a incluir en la planilla.</p> <p>NOMBRE ó RUT: Se refiere al identificador de cada una de las personas incluidas en la planilla. Para efectos de privacidad, este dato podría obviarse quedando solamente el número.</p> <p>N° DE HORAS CRONOLÓGICAS CONTRATADAS: Se refiere a la cantidad de horas cronológicas semanales contratadas para cada persona, al mes de noviembre de 2009.</p> <p>SUELDO BRUTO MENSUAL: Sueldo bruto del mes de noviembre de 2009.</p> <p>CÓDIGO LOCALIZACIÓN (1 a 6): Se deberá asignar a cada persona un código de acuerdo al lugar en que efectivamente cumple funciones y según la siguiente tabla de codificación.</p>

CÓDIGOS DE LOCALIZACIÓN DEL PERSONAL	
COD	LOCALIZACIÓN
1	CORPORACIÓN MUNICIPAL: Dirección y Administración Central
2	COLEGIO SELECCIONADO: Dirección y Administración Central
3	COLEGIO SELECCIONADO NIVEL BÁSICA: Docencia, Reforzamiento, Sicopedagógico y Talleres
4	COLEGIO SELECCIONADO NIVEL MEDIA: Docencia, Reforzamiento, Sicopedagógico y Talleres
5	COLEGIO SELECCIONADO OTROS NIVELES: Docencia, Reforzamiento, Sicopedagógico y Talleres
6	OTROS COLEGIOS DEL SOSTENEDOR DISTINTOS DEL COLEGIO SELECCIONADO

CÓDIGO FUNCIÓN PRINCIPAL (1.1 a 2.5): Se deberá asignar a cada persona un código de acuerdo a su función principal dentro de la estructura organizacional. Esto se define como la función que desempeña la persona durante la mayor parte de su jornada, medido en horas cronológicas, y según la siguiente tabla de codificación.

1. DIRECCIÓN CENTRAL	
1.1	Equipo Directivo
1.2	Equipo Técnico pedagógico
1.3	Equipo Administrativo y Técnico
1.4	Equipo asistente de la educación / Paradoctentes
1.5	Equipo asistente de la educación / Auxiliar
1.6	Equipo de Integración
1.7	Otro Personal No Clasificado
2. EQUIPO DOCENTE DEL COLEGIO Y NIVEL SELECCIONADO (Básica o Media)	
2.1	Docencia Directa de Asignaturas (de aula, lectivas)
2.2	Horas de Completación de Docencia Directa
2.3	Reforzamiento
2.4	Sicopedagógicas
2.5	Talleres

CÓDIGO FUNCIÓN EXCLUSIVA (1 = sí, 0 = no): Se ha definido que la planta docente tiene más de una función que desempeña en su jornada laboral. Este código busca identificar a aquellos que desempeñan su actividad de forma exclusiva en la tarea identificada en el código de "Función Principal".

CUADRO B.2: HORAS TOTALES CRONOLÓGICAS DEDICADAS A LAS DIVERSAS FUNCIONES DEL MES DE NOVIEMBRE DE 2009

Este cuadro consigna las horas cronológicas semanales dedicadas a las diversas funciones de todo el personal contratado (de planta, a contrata, código del trabajo o a honorarios), tanto del nivel central como del colegio seleccionado.

Cabe hacer presente que el total de horas cronológicas semanales consignadas para el nivel central debe coincidir con las horas señaladas en el cuadro B.1 y correspondiente a la categoría 1. “CORPORACIÓN MUNICIPAL: Dirección y Administración Central”.

Igualmente, el número total de horas cronológicas semanales consignadas para el colegio y su respectivo nivel (básica o media), debe coincidir con las horas señaladas en el cuadro B.1, correspondiente a las categorías 2 más 3 o 2 más 4, dependiendo del nivel:

“COLEGIO SELECCIONADO: Dirección y Administración Central”

“COLEGIO SELECCIONADO NIVEL BÁSICA: Docencia, Reforzamiento, Sicopedagógico y Talleres”

“COLEGIO SELECCIONADO NIVEL MEDIA: Docencia, Reforzamiento, Sicopedagógico y Talleres”

CUADRO B.2: HORAS TOTALES CRONOLÓGICAS DEDICADAS A LAS DIVERSAS FUNCIONES DEL MES DE NOVIEMBRE DE 2009

Incluir el personal del Nivel Central del Sostenedor, y del colegio y su nivel seleccionado cualquiera sea su modalidad de contratación (de planta, a contrata, código del trabajo o a honorarios)

FUNCIONES DE PERSONAL	HORAS CRONOLÓGICAS SEMANALES	
	NIVEL CENTRAL	COLEGIO Y NIVEL SELECCIONADO
1. DIRECCIÓN CENTRAL		
1.1 Equipo Directivo		
1.2 Equipo Técnico pedagógico		
1.3 Equipo Administrativo y Técnico		
1.4 Equipo asistente de la educación / Paradocentes		
1.5 Equipo asistente de la educación / Auxiliar		
1.6 Equipo de Integración		
1.7 Otro Personal No Clasificado		
2. EQUIPO DOCENTE DEL COLEGIO Y NIVEL SELECCIONADO (Básica o Media)		
2.1 Docencia Directa de Asignaturas (de aula, lectivas)		
2.2 Horas de Completación de Docencia Directa		
2.3 Reforzamiento		
2.4 Sicopedagógicas		
2.5 Talleres		
TOTAL HORAS	0	0

NOTA 1: El número total de horas del Nivel Central debe coincidir con el número de horas consignados para la categoría 1 del cuadro B.1

NOTA 2: El número total de horas del Colegio y su respectivo nivel, debe coincidir con el número de horas consignados para la categoría 2 a 5 del cuadro B.1

Para poder calificar adecuadamente las funciones del personal del Nivel Central, tanto del sostenedor como del colegio, a continuación se presenta la descripción de cada una de las funciones.

Descripción información contenida en el Cuadro B.2

FUNCIONES DEL PERSONAL	DESCRIPCIÓN
Equipo Directivo	Director de la Corporación o Departamento de Educación o Sostenedor, Subdirectores de éstos, Director o Gerente Gestor al Sostenedor.
Equipo Técnico pedagógico	Profesionales y Técnicos que cumplen funciones en nivel central pero asesoran a los establecimientos educacionales: psicólogos, profesores.
Equipo Administrativo y Técnico	Profesionales y técnicos para finanzas, recursos humanos, logística, compras, secretarías
Equipo asistente de la educación / Paradoctentes	Asistente a Biblioteca Central, Informático, asistente social
Equipo asistente de la educación / Auxiliar	Porteros, Auxiliares, Nocheros
Otro Personal No Clasificado	Se debe incluir a todo el personal que no cumple funciones permanentes y/o clasificable en algunas de las categorías anteriores, por diversas razones, como licencias médicas, próxima jubilación u otras razones, pero está asignado al nivel central del sostenedor o al colegio seleccionado en la muestra.

MÓDULO C: INFORMACIÓN FINANCIERA

Este módulo está destinado a consignar información respecto de la situación financiera del sostenedor y **especialmente del establecimiento educacional seleccionado**, tanto de ingresos como de gastos. Ud. deberá enviar el Balance Presupuestario o el sistema de registro equivalente, con ingresos y gastos devengados del sector educación de la Corporación al 31 de diciembre de 2009.

Considerando que las Corporaciones Municipales tienen diversas formas de Contabilidad, Ud. podrá registrar la información financiera del sostenedor y del establecimiento seleccionado de acuerdo a uno de los dos formatos que se presentan, dependiendo de cual se acomoda mejor a su realidad. A continuación se presentan ambos tipos de registro de información financiera y sus respectivas instrucciones de llenado.

REGISTRO DE INFORMACIÓN FINANCIERA TIPO ADMINISTRACIÓN MUNICIPAL

CUADRO C.1: INGRESOS

En esta sección Ud. deberá registrar información de ingresos del sostenedor y el colegio seleccionado para el año 2009.

CUADRO C.1: INGRESOS

INGRESOS DEVENGADOS NOMINALES AL 31 DE DICIEMBRE (EN MILES DE PESOS)	2009	
	TOTAL SECTOR EDUCACIÓN MUNICIPAL	COLEGIO SELECCIONADO
a. INGRESOS POR TRANSFERENCIAS (SUBTÍTULO 05)		
- SUBVENCIÓN DE ESCOLARIDAD DE LA SUBSECRETARÍA DE EDUCACIÓN		
- Subvención de Escolaridad Educación General Básica (1° a 8° básico)		
- Subvención de Escolaridad Educación Media		
- Subvención de Escolaridad Otros Niveles		
- OTRAS SUBVENCIÓNES DE LA SUSECRETARÍA DE EDUCACIÓN		
- Subvención Preferencial		
- Subvención Apoyo a la Gestión de Educación Municipal		
- Subvención Anual de Apoyo al Mantenimiento		
- Otras Subvenciones Sostenedor		
- Subvenciones a Docentes y Paradocentes		
- DE OTRAS ENTIDADES DEL ESTADO		
- DE LA MUNICIPALIDAD		
- ENTIDADES PRIVADAS		
b. OTROS INGRESOS (Subtítulos 01+02+03+04+06+07+08+09+10+11+12+13+14)		
TOTAL INGRESOS EN MILES DE PESOS (a + b)		

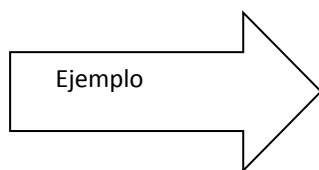
FUENTE: CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA Y U. NACIONAL DE SUBVENCIÓNES MINEDUC

En el cuadro precedente aparecen algunas celdas en blanco, las cuales deben ser llenadas por Ud. En especial interesa saber si algunos aportes son entregados particularmente a la escuela, entre ellos los ingresos de Otras Entidades Públicas, Transferencias Municipales, Entidades Privadas y Otros Ingresos. Con este fin se describen cada uno de estos conceptos:

APORTES	DESCRIPCIÓN
De Otras Entidades Públicas	Monto total de Subvenciones de otras entidades del estado como Subdere o Ministerios, destinado a la educación municipal y al establecimiento educacional.
De La Municipalidad	Total de Subvenciones proveniente de la propia Municipalidad, destinada al sector de educación municipal y al establecimiento educacional, para programas municipales específicos, inversión, operación y/o mantenimiento.
Entidades Privadas	Total de ingresos provenientes de transferencias o subvenciones de entidades privadas como fundaciones, empresas u otro similar
Otros Ingresos	Ingresos provenientes de recuperación de licencias médicas, multas u otros ingresos transitorios similares.

NOTA: En caso de no contar con información detallada de los ingresos del establecimiento seleccionado, Ud. deberá considerar la matrícula de todos los establecimientos

educacionales de su comuna y determinar el % que corresponde al establecimiento seleccionado y, para determinar su ingreso, aplicar dicho porcentaje al ingreso total.



Si el sostenedor tiene un ingreso total de 500 millones para cuatro establecimientos con mil alumnos en total y el colegio seleccionado tiene 200 alumnos, luego, tiene un 20% del total de alumnos. En consecuencia, el ingreso estimado del colegio sería el 20% de 500 millones, es decir, 100 millones.

CUADRO C.2: GASTOS

Esta sección contempla información para el año 2009, correspondiente a información financiera del sostenedor y también del establecimiento educacional seleccionado.

En este caso, se han considerado 3 niveles de desagregación de los datos:

1. TOTAL SECTOR EDUCACIÓN MUNICIPAL: Esta información se ha obtenido de lo publicado por Contraloría General de la República.

1.1. Del Nivel Central Sostenedor: Esta información deberá ser completada por usted. Corresponden a todos los gastos asignados a la unidad central de la Corporación Municipal, es decir, fuera de los gastos directos de los establecimientos.

1.2 Total Colegio Seleccionado: Esta información deberá ser completada por usted.

1.3 Total Resto Colegios Municipales Comuna Seleccionada: Esta información corresponde a la diferencia que se produzca entre total comuna (1), y lo correspondiente a Nivel Central del sostenedor (1.1) y Total Colegio Seleccionado (1.2).

CUADRO C.2: GASTOS

GASTO DEVENGADO NOMINAL AL 31 DE DICIEMBRE (EN MILES DE PESOS)	2009			
	1. TOTAL SECTOR EDUCACIÓN MUNICIPAL (1= 1.1 + 1.2 + 1.3)	1.1 DEL NIVEL CENTRAL SOSTENEDOR	1.2 TOTAL COLEGIO SELECCIONADO	1.3 TOTAL RESTO COLEGIOS DEL SOSTENEDOR
GASTOS EN PERSONAL (Remuneraciones, Bonos y Finiquitos)				
GASTO EN BIENES Y SERVICIOS DE CONSUMO				
- MATERIALES DE USO O CONSUMO				
- SERVICIOS BASICOS				
- MANTENIMIENTO Y REPARACIONES				
- SERVICIOS GENERALES				
- ARRIENDOS				
- SERVICIOS TECNICOS Y PROFESIONALES				
- OTROS GASTOS EN BIENES Y SERVICIOS DE CONSUMO				
INVERSION (Estudios y Obras)				
SERVICIO DE LA DEUDA				
OTROS GASTOS				
TOTAL GASTO AL 31 DE DICIEMBRE EN MILES DE PESOS				

C.2.1 Desglose de Gastos de Personal

Para el Nivel Central Sostenedor: En caso que de no contar con centros de costo para el nivel central y no conocer los gastos en forma detallada de este, Ud. podrá seguir el siguiente procedimiento:

Procedimiento para determinar los Gastos de Personal del Nivel Central del Sostenedor:

Utilice el cuadro B.1 “Planilla de Horas, Sueldos y Localización del Personal del mes de Noviembre de 2009” donde se encuentra la localización de todo el personal con sus correspondientes remuneraciones brutas mensuales. Debiera sumar los gastos correspondientes al código 1 “CORPORACIÓN MUNICIPAL: Dirección y Administración Central”, y dividirlo por el total de gastos en personal del sostenedor (desde 1 al 6) con lo cual tendría una proporción destinada al nivel central. Este mismo porcentaje, al ser aplicado al total de gastos del personal del año 2009, permite obtener los gastos 2009 del nivel central del sostenedor.

Para el Colegio Seleccionado: En caso que de no contar con centros de costo para el colegio y no conocer los gastos en forma detallada de este, Ud. podrá seguir el siguiente procedimiento:

Procedimiento para determinar los Gastos de Personal del Colegio:

Utilice el cuadro B.1 “Planilla de Horas, Sueldos y Localización del Personal del mes de Noviembre de 2009” donde se encuentra la localización de todo el personal con sus correspondientes remuneraciones brutas mensuales. Debiera sumar los gastos correspondientes al código 2 “COLEGIO SELECCIONADO: Dirección y Administración

Central” más 3 “COLEGIO SELECCIONADO NIVEL BÁSICA: Docencia, Reforzamiento, Sicopedagógico y Talleres” o 4 “COLEGIO SELECCIONADO NIVEL MEDIA: Docencia, Reforzamiento, Sicopedagógico y Talleres”, y dividirlo por el total de gastos en personal del sostenedor (desde 1 al 6) con lo cual tendría una proporción destinada al colegio. Este mismo porcentaje, al ser aplicado al total de gastos del personal del año 2009, permite obtener los gastos 2009 del colegio.

C.2.2 Desglose de Gastos en Bienes y Servicios de Consumo, Servicio de la Deuda y Otros Gastos

De no contar con centro de costos para estos ítems, se recomienda determinar los gastos del Nivel Central.

Para el colegio seleccionado: Se recomienda prorratear los gastos del colegio en función de la matrícula. Es decir, considerar la matrícula de todos los establecimientos educacionales del sostenedor y determinar el % que corresponde a la matrícula del establecimiento en estudio y asignar ese porcentaje a los gastos totales menos aquellos del nivel central del sostenedor.

Si el total de gastos en bienes y servicios de consumo es de 1.000 millones, y los gastos del Nivel Central del Sostenedor son 100 millones, quedarían en consecuencia 900 millones por asignar en los colegios. Si el colegio seleccionado tiene una matrícula de 500 alumnos, y el total del sostenedor es de 5.000 alumnos, en consecuencia el porcentaje del colegio seleccionado es de un 10%. Al aplicar ese 10% a los 900 millones de todos los colegios, se obtiene un monto de 90 millones de gastos de bienes y servicios para el colegio seleccionado.

REGISTRO DE INFORMACIÓN FINANCIERA TIPO ADMINISTRACIÓN PARTICULAR

CUADRO C: INGRESOS Y GASTOS DEL SOSTENEDOR

La sección contempla información de los ingresos del sostenedor y del colegio seleccionado para el año 2009 de acuerdo a lo establecido en el Estado de Resultados. La **información del colegio seleccionado** ha sido informada por el Ministerio de Educación, en lo referido a las Subvenciones otorgadas por ese organismo. La información del sostenedor deberá ser ingresada a la ficha, con los respectivos informes de respaldo.

Se han considerado 3 niveles de desagregación de los datos:

1. TOTAL SOSTENEDOR: La información de subvenciones del Sostenedor deberá ser completada por usted.

1.1. Del Nivel Central Sostenedor: Esta información deberá ser completada por usted. Corresponden a todos los gastos asignados a la unidad central del Sostenedor, es decir, fuera de los gastos directos de los establecimientos.

1.2 Total Colegio Seleccionado: Esta información deberá ser completada por usted.

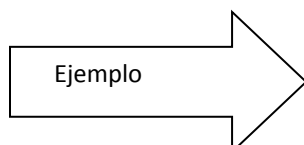
1.3 Total Resto Colegios del Sostenedor: Esta información corresponde a la diferencia que se produzca entre Total sostenedor (1), y lo correspondiente a Nivel Central del sostenedor (1.1) y Total Colegio Seleccionado (1.2).

CUADRO C: INGRESOS Y GASTOS DEL SOSTENEDOR

ESTADO DE RESULTADOS MONTOS NOMINALES EN MILES DE PESOS AL 31 DE DICIEMBRE	2009			
	1. TOTAL SOSTENEDOR (1=1.1 + 1.2 + 1.3)	1.1. NIVEL CENTRAL SOSTENEDOR	1.2. TOTAL COLEGIO SELECCIONADO	1.3. TOTAL RESTO COLEGIOS SOSTENEDOR
1. INGRESO OPERACIONAL				
- SUBVENCIÓN DE ESCOLARIDAD DE LA SUBSECRETARÍA DE EDUCACIÓN				
- Subvención de Escolaridad Educación General Básica (1° a 8° básico)				
- Subvención de Escolaridad Educación Media				
- Subvención de Escolaridad Otros Niveles				
- OTRAS SUBVENCIONES DE LA SUSECRETARÍA DE EDUCACIÓN				
- Subvención Preferencial				
- Subvención Apoyo a la Gestión de Educación Municipal				
- Subvención Anual de Apoyo al Mantenimiento				
- Otras Subvenciones Sostenedor				
- Subvenciones a Docentes y Paradocentes				
- OTRAS SUBVENCIONES ESTATALES				
- INGRESOS POR FINANCIAMIENTO COMPARTIDO				
- CENTRO DE PADRES				
- DONACIONES U OTROS INGRESOS PRIVADOS				
2. COSTOS DE EXPLOTACIÓN				
- REMUNERACIONES, SUELDOS, HONORARIOS, BONOS Y FINQUITOS				
- GASTOS EN BIENES Y SERVICIOS				
- Servicios Básicos				
- Mantenciones y Reparaciones				
- Material y Consumo Administración				
- Capacitación				
- Servicios de apoyo a la educación externos				
- ARRIENDOS				
- OTROS GASTOS				
3. GASTOS DE ADMINISTRACION Y VENTAS				
- REMUNERACIONES, SUELDOS, HONORARIOS, BONOS Y FINQUITOS				
- GASTOS EN BIENES Y SERVICIOS				
4. RESULTADO OPERACIONAL O DE EXPLOTACION (4 = 1-2-3)				
5. RESULTADO FUERA DE LA EXPLOTACION (NO OPERACIONALES)				
- INGRESOS NO OPERACIONALES				
- COSTOS NO OPERACIONALES				
- INGRESO FINANCIERO				
- GASTO FINANCIERO				
- DEPRECIACIÓN				
6. RESULTADO ANTES DEL IMPUESTO A LA RENTA (6 = 4 + 5)				
7. IMPUESTO A LA RENTA				
8. RESULTADO DESPUES DE IMPUESTO A LA RENTA (8 = 6 - 7)				

NOTA: Informe al profesional que lo visitará en caso de existir gastos de inversión en el estado de resultados informados.

NOTA: En caso de no contar con información detallada de los ingresos del establecimiento seleccionado, Ud. deberá considerar la matrícula de todos los establecimientos educacionales del sostenedor y determinar el % que corresponde al establecimiento seleccionado y, para determinar su ingreso, aplicar dicho porcentaje al ingreso total.



Si el sostenedor tiene un ingreso total de 500 millones para cuatro establecimientos con mil alumnos en total y el colegio seleccionado tiene 200 alumnos, luego, tiene un 20% del total de alumnos. En consecuencia, el ingreso estimado del colegio sería el 20% de 500 millones, es decir, 100 millones.

El mismo procedimiento puede ser aplicado considerando los gastos del nivel central del sostenedor.

MÓDULO D: AYUDAS NO MONETARIAS RECIBIDAS PARA EL ESTABLECIMIENTO SELECCIONADO

En este módulo se deberán describir aquellas ayudas significativas recibidas el colegio seleccionado por parte del sector privado, fundaciones, corporaciones, instituciones internacionales o sector público, y que no representaron ingresos monetarios, si no bienes, servicios, asistencia técnica, capacitaciones, horas de trabajo remuneradas, no remuneradas, horas de voluntariado, o equipamiento, recibidas el año 2009.

La información contenida en este módulo, no ha sido contabilizada en módulos anteriores, por cuanto se trata de ingresos NO MONETARIOS, pero que han significado una ayuda relevante para el establecimiento educacional.

En el cuadro D.1 se deberán ingresar las ayudas provenientes del Ministerio de Educación y en el cuadro D.2 se deberán ingresar otros aportes o ayudas no monetarias del sector privado o sector público, no incluidas en primer cuadro.

CUADRO D.1: PROGRAMAS DEL MINISTERIO DE EDUCACIÓN

En este cuadro, Usted deberá señalar si en el colegio seleccionado se desarrolló durante los últimos tres años, alguno de los Programas del Ministerio de Educación o de sus Servicios dependientes.

CUADRO D.1: PROGRAMAS DEL MINISTERIO DE EDUCACIÓN

De los siguientes programas, cuales ha recibido el sostenedor durante los últimos 3 años. Indique Si o No frente a cada programa.

Programa	¿Municipio recibe Programa? (SI / NO)
a. Aportes de infraestructura (e.g. JEC, Liceos	
a.1 JEC	
a.2 Liceos tradicionales	
b. Programas de mejoramiento escolar	
b.1 Programa de educación media.	
b.2 Programa de educación básica	
b.3 Programa de educación extraescolar	
b.4 Programa de Mejoramiento Educativo / PME	
b.5 Programa Intercultural Bilingüe	
b.6 Programa LEM	
b.7 Programa ECBI	
b.8 Otros programas de apoyo educativo	
c. Recursos educativos	
c.1 Textos escolares	
c.2 CRA	
c.3 Otros recursos de apoyo escolar	
d. Programa de Informática Educativa	
d.1 Enlaces	
d.2 Fondo para banda ancha	
e. Alimentación	

CUADRO D.2: AYUDAS NO MONETARIAS RECIBIDAS DEL SECTOR PRIVADO Y PÚBLICO SIN CONSIDERAR AL MINISTERIO DE EDUCACIÓN

En este cuadro, se deberán ingresar los aportes o ayudas no monetarias de otras entidades recibida en el año 2009 por el colegio seleccionado y no incluidas en el cuadro anterior.

En este cuadro deberá incluir la siguiente información:

Nombre de la Ayuda/Prestación/Programa: Deberá señalar la denominación del aporte recibido por el colegio seleccionado en 2009

Descripción: Deberá describir, en términos generales, de qué se trata la ayuda o aporte recibido por el colegio seleccionado y a quien va dirigida. Por ejemplo, si se trata de computadores para los estudiantes, voluntariado, capacitación a docentes de aula, asistencia técnico –pedagógica, asesoría en gestión o clima laboral, talleres específicos a docentes, etc.

Institución: Deberá consignar el nombre de la institución que hizo el aporte o ayuda al colegio seleccionado.

Unidad: Deberá incluir la Unidad de medida a usar: horas cronológicas semanales, computadores, libros, etc.

Cantidad: Se debe especificar la cantidad de unidades totales de ayuda o aporte recibido durante el 2009.

Ejemplo:

Nombre de ayuda/prestación /programa	Descripción	Institución	Unidad	Cantidad total recibido en 2009
<i>Aprender en Familia</i>	<i>Apoya la relación familia-escuela mediante Escuela de Padres, talleres y actividades extra programáticas</i>	<i>Fundación CAP</i>	<i>Horas cronológicas semanales</i>	<i>1.080</i>
<i>Programa Deportivo</i>	<i>Clases semanales de Tenis a todos los alumnos</i>	<i>Sport Francés</i>	<i>Horas cronológicas semanales</i>	<i>96</i>
<i>Apoyo profesional en gestión</i>	<i>Coaching para profesores en trabajo en equipo, liderazgo, gestión</i>	<i>Fundación Activa</i>	<i>Horas cronológicas semanales</i>	<i>540</i>
<i>Equipando colegios</i>	<i>Computadores</i>	<i>Parque Araucaria</i>	<i>PC</i>	<i>100</i>

MÓDULO E: ANTECEDENTES ESTABLECIMIENTOS EDUCACIONALES

Esta sección está destinada a consignar información referida a antecedentes generales de la infraestructura del establecimiento educacional seleccionado, la que deberá ser ingresada en el cuadro siguiente:

CUADRO E: SUPERFICIE DE INFRAESTRUCTURA

CUADRO E: SUPERFICIE DE INFRAESTRUCTURA

Indique la superficie utilizada por el establecimiento en metros cuadrados y para el caso del terreno, una estimación del valor del metro cuadrado.

CATEGORÍA	2009
	TOTAL COLEGIO SELECCIONADO
1. Total Superficie Mts2 Terreno	
2. Valor Estimado en UF del Mts2 Terreno	
3. Total Superficie Mts2 Construidos (3.1 + 3.2 + 3.3 + 3.4)	
3.1 Salas de Clase, de Profesores, Bibliotecas, Administración y Pasillos (Mts2)	
3.2 Gimnasio (Mts2)	
3.3 Talleres y Laboratorios (Mts2)	
3.4. Otros espacios techados (Mts2)	

NOTA: En caso de espacios compartidos con otros establecimientos educacionales, indicar los mt2 proporcionales a la matrícula del colegio seleccionado.

Descripción información contenida en Módulo Antecedentes Establecimientos Educativos.

ITEM	DESCRIPCIÓN
1. Total Superficie M2 Terreno	Total superficie, en mt2, del terreno ocupado por el establecimiento educacional seleccionado año 2009
2. Valor Estimado M2 terreno	Valor de mercado del mt2 de terreno, solo del establecimiento educacional seleccionado
3. Total Superficie M2 Construidos	Total superficie, en m2, construida del establecimiento educacional al año 2009.
3.1. Superficie M2 Salas de Clase; de Profesores; Bibliotecas; Administración	Se requiere m2 construidos al año 2009, de las instalaciones en material sólido destinada a salas de clases, pasillos, bibliotecas, administración, otros similar.
3.2 Gimnasio (Mts2)	Gimnasio techado, duchas y camarines
3.3 Talleres y Laboratorios (Mts2)	Se debe incluir mt2 construidos de talleres, laboratorios de ciencias, de idiomas, otro similar
3.4. Otros espacios techados (Mts2)	Otros espacios techados no incluidos anteriormente

ANEXO IV : ANALISIS CUANTITATIVO DE ESCUELAS SIN JEC

IV.1 Procedimiento de Análisis Cuantitativo

Como complemento a la muestra general del estudio, que contempla 37 establecimientos con JEC, se levantó información sobre 8 establecimientos sin JEC.

Para esta muestra complementaria, la información de costos recabada está disponible a nivel de cada establecimiento, pero no será analizada a nivel individual sino que a nivel de distintas unidades de análisis que se han acordado como relevantes en conjunto con el MINEDUC. En este caso, las unidades de análisis consideradas son:

- a. Total muestra de establecimientos sin JEC (8)
- b. Sub muestra de establecimientos de educación básica sin JEC (4)
- c. Sub muestra de establecimientos de educación media sin JEC (4)

Para cada una de las unidades de análisis señaladas, se construyen los mismos siete indicadores construidos para la muestra principal, estos son:

- a. Estructura del gasto total
- b. Estructura del gasto en personal
- c. Gasto por alumno matriculado
- d. Gasto por Curso
- e. Remuneraciones
- f. Terreno e infraestructura por curso
- g. Horas de docencia semanales por curso

IV.2 Resultados

IV.2.a Estructura del gasto total

En la sub-muestra de establecimientos sin JEC, el gasto en personal representa el 85,4% del gasto total (sin considerar gastos de capital), mientras que el gasto en bienes y servicios representa el 14,6%. Esto implica un leve menor peso relativo del gasto en personal en comparación con la muestra de establecimientos con JEC (donde pesa un 87,2%).

Al considerar los gastos de capital, el peso relativo del gasto en personal en los establecimientos sin JEC sigue siendo el más significativo, con un 67,8%, seguido por los gastos de capital con un 20,5% y los gastos en bienes y servicios, con el 11,7% restante. El contraste con los establecimientos con JEC se hace en este caso más notorio, por cuanto

el costo de capital en dichos establecimientos alcanza al 29,4% y el gasto en personal al 61,6%. El mayor peso relativo de los gastos de capital en los establecimientos con JEC resulta esperable, dadas las inversiones requeridas para la JEC.

Dentro de los establecimientos sin JEC, se observa un mayor peso relativo del gasto en personal en los de educación media que en los de educación básica (88,8% versus 82,0%, sin considerar los gastos de capital).

IV.2.b Estructura del gasto en personal

Dentro del gasto en personal, en la sub-muestra de establecimientos sin JEC el más relevante es el gasto en el equipo docente, con un peso relativo de 59,4%. Para los establecimientos con JEC este también es el componente de gasto en personal con mayor peso, pero con una importancia relativa mayor (66,8%). Entre los establecimientos sin JEC cobra mayor importancia el gasto en el equipo directivo del nivel central del establecimiento, con un peso de 13,7%, mayor que el peso de 7,1% que dicho componente tiene en la muestra de establecimientos con JEC.

Dentro de los establecimientos sin JEC, se observa que el gasto en el equipo docente es el más importante tanto para los de básica como para los de media, pero es más los segundos, con un peso relativo de 63,2% versus 55,6%. A su vez, en los establecimientos de básica sube en importancia el gasto en el equipo directivo del nivel central del establecimiento, que alcanza un peso de 18,1%; mientras que en los establecimientos de media sube en importancia el gasto en el equipo administrativo, técnico y asistente del nivel central del establecimiento, que alcanza un peso de 14,2%.

IV.2.c Gasto por alumno matriculado

En los establecimientos sin JEC, el gasto promedio mensual por alumno matriculado (incluyendo gastos de capital) alcanza a \$71.796, siendo de \$65.317 para los establecimientos de básica y de \$78.276 para los de media. Si se excluyen los gastos de capital, el promedio baja a \$55.613, siendo de \$52.326 para los establecimientos de básica y de \$58.899 para los de media.

Estas cifras son menores que las registradas en los establecimientos con JEC. Es así como en promedio, en los establecimientos con JEC el gasto mensual por alumno matriculado es de \$98.630 con gastos de capital, y de \$66.709 sin gastos de capital. Esta diferencia se explica tanto por el menor gasto de capital de los establecimientos sin JEC, como por el menor gasto en personal, debido a que al tener menor jornada, requieren una menor cantidad de horas contratadas.

Es importante señalar que, al igual que entre los establecimientos con JEC, entre los sin JEC existe una importante variación de costos entre los planteles de la muestra. Es así como se verifica un mínimo de \$53.360 mensual por alumno matriculado y un máximo de

\$117.307 (con gastos de capital); y un mínimo de \$46.892 y un máximo de \$75.769 (sin gastos de capital).

IV.2.d Gasto por Curso

Para el indicador de gasto por curso, también se verifica un menor gasto promedio en los establecimientos sin JEC respecto de los con JEC, que se explica tanto por el menor gasto de capital promedio como por el menor gasto de personal promedio.

En los establecimientos sin JEC, el gasto promedio mensual por curso (incluyendo gastos de capital) alcanza a \$2.551 miles, siendo de \$2.059 miles para los establecimientos de básica y de \$3.044 miles para los de media. Si se excluyen los gastos de capital, el promedio baja a \$1.949 miles, siendo de \$1.621 miles para los establecimientos de básica y de \$2.277 miles para los de media.

Como se señaló, estas cifras son menores que las registradas en los establecimientos con JEC, que en promedio presentan un gasto mensual por curso de \$3.398 miles (con gastos de capital), y de \$2.290 miles (sin gastos de capital).

En este caso también existe una importante variación de costos entre los establecimientos sin JEC de la muestra. Es así como se verifica un mínimo de \$1.319 mensual por curso y un máximo de \$4.986 miles (con gastos de capital); y un mínimo de \$1.174 miles y un máximo de \$3.220 miles (sin gastos de capital).

IV.2.e Remuneraciones

Los establecimientos sin JEC de la muestra presentan una remuneración bruta promedio de \$875.511 mensuales por jornadas de 44 horas semanales. Las remuneraciones más altas se observan para el equipo directivo del nivel central del sostenedor, con un promedio de \$2.234.668 mensuales, mientras que las más bajas se verifican para el equipo administrativo, técnico y asistente del nivel central del establecimiento, con un promedio de \$400.793 mensuales. En el caso de los directores de estos establecimientos, se observa una remuneración promedio mensual de \$1.923.066, con un mínimo de \$1.288.974 y un máximo de \$3.299.843. En cuanto al equipo docente, se observa una remuneración promedio mensual de \$924.956.

En general, se observan menores remuneraciones en los establecimientos sin JEC de educación básica que de media, con la excepción de los directores, donde la diferencia en promedio no es significativa.

Al comparar a los establecimientos con y sin JEC, no se verifica una tendencia clara en todas las categorías de personal en cuanto a cuáles pagan mayores remuneraciones para jornadas equivalentes de 44 horas semanales. Si bien en promedio en los establecimientos con JEC se paga una remuneración bruta mensual de \$930.620 (superior al promedio de \$875.511 de los establecimientos sin JEC), en algunas categorías de personal las remuneraciones promedio son mayores en los establecimientos sin JEC.

IV.2.f Terreno e infraestructura por curso

Los establecimientos sin JEC tienen en promedio 181 metros cuadrados de terreno y 144 metros cuadrados de infraestructura construida por curso, siendo mayores las cifras promedio de los establecimientos de educación media que de educación básica.

En ambos casos, los promedios son menores que los que se observan para los establecimientos con JEC de la muestra, que alcanza a 452 metros cuadrados de terreno por curso y a 171 metros cuadrados de infraestructura construida por curso. Esta situación es esperable, dado los requerimientos de terreno e infraestructura que demanda la JEC, los que también se reflejan en el mayor costo de capital que tienen dichos establecimientos.

IV.2.g Horas de docencia semanales por curso

Los establecimientos sin JEC de la muestra tienen en promedio 45,5 horas de docencia semanales por curso, con un mínimo de 36,4 y un máximo de 58,6. Dentro de estos establecimientos, tienen un promedio mayor los de educación media.

En comparación con los establecimientos con JEC de la muestra, se observa que estos últimos tienen un mayor promedio de horas de docencia semanales por curso, alcanzando 56,6, con un mínimo de 36,5 y un máximo de 88,5.

ANEXO V: ANALISIS CUANTITATIVO DE ESCUELAS RURALES

V.1 Procedimiento de Análisis Cuantitativo

Como complemento a la muestra general del estudio, que contempla 34 unidades educativas urbanas, se levantó información sobre unidades educativas rurales.

Para esta muestra complementaria, la información de costos recabada está disponible a nivel de cada establecimiento, pero no será analizada a nivel individual sino que a nivel total. Cabe señalar que las 3 unidades educativas rurales de la muestra son de dependencia municipal, de enseñanza básica y de nivel socioeconómico medio-bajo.

Para el conjunto de unidades educativas rurales se construyen los mismos siete indicadores construidos para la muestra principal, estos son:

- a. Estructura del gasto total
- b. Estructura del gasto en personal
- c. Gasto por alumno matriculado
- d. Gasto por Curso
- e. Remuneraciones
- f. Terreno e infraestructura por curso
- g. Horas de docencia semanales por curso

V.2 Resultados

V.2.a Estructura del gasto total

En la sub-muestra de unidades educativas rurales, el gasto en personal representa el 92,2% del gasto total (sin considerar gastos de capital), mientras que el gasto en bienes y servicios representa el 7,8%. Esto implica un mayor peso relativo del gasto en personal en comparación con la muestra de unidades educativas urbanas (donde pesa un 86,8%).

Al considerar los gastos de capital, el peso relativo del gasto en personal en las unidades educativas rurales sigue siendo el más significativo, con un 69,2%, seguido por los gastos de capital con un 24,9% y los gastos en bienes y servicios, con el 5,9% restante. En contraste, las unidades educativas urbanas presentan un mayor costo de capital (29,8%), un mayor costo en bienes y servicios (9,3%) y un menor gasto en personal (61,0%).

V.2.b Estructura del gasto en personal

Dentro del gasto en personal, en la muestra de unidades educativas rurales el más relevante es el gasto en el equipo docente, con un peso relativo de 60,7%. Para las unidades educativas urbanas este también es el componente de gasto en personal con mayor peso, pero con una importancia relativa mayor (67,4%).

Entre las unidades educativas rurales cobra mayor importancia el gasto en el personal del sostenedor, con un peso de 13,2% dentro del gasto en personal (versus 4,0% en las unidades urbanas). En contraste, en las unidades educativas urbanas cobra mayor importancia el gasto en el equipo administrativo, técnico y asistente del nivel central del establecimiento, con un peso de 12,0% (versus 7,9% en las unidades rurales).

V.2.c Gasto por alumno matriculado

En las unidades educativas rurales, el gasto promedio mensual por alumno matriculado (incluyendo gastos de capital) alcanza a \$85.092. Si se excluyen los gastos de capital, el promedio baja a \$63.996.

Estas cifras son menores que las registradas en las unidades educativas urbanas. Es así como en promedio, en dichas unidades educativas el gasto mensual por alumno matriculado es de \$99.824 con gastos de capital, y de \$66.948 sin gastos de capital. Esta diferencia se explica principalmente por el menor gasto de capital por alumno de las unidades educativas rurales y, en menor medida, por el menor gasto en bienes y servicios por alumno. Cabe notar que el gasto en personal por alumno es muy similar, siendo e \$58.779 en las unidades educativas rurales, y de \$58.018 en las urbanas.

V.2.d Gasto por Curso

Para el indicador de gasto por curso, también se verifica un menor gasto promedio en las unidades educativas rurales respecto de las urbanas. En efecto, en las unidades educativas rurales el gasto promedio mensual por curso (incluyendo gastos de capital) alcanza a \$2.045 miles. Si se excluyen los gastos de capital, el promedio baja a \$1.535 miles. En contraste, las unidades educativas urbanas presentan en promedio un gasto mensual por curso de \$3.517 miles (con gastos de capital), y de \$2.357 miles (sin gastos de capital).

A diferencia del indicador de gasto promedio por alumno, el mayor gasto por curso de las unidades educativas urbanas no se explica sólo por el mayor gasto de capital y de bienes y servicios, sino que también por el mayor gasto de personal, que alcanza en promedio a \$2.031 miles versus \$1.411 miles en las unidades educativas rurales.

V.2.e Remuneraciones

Las unidades educativas rurales de la muestra presentan una remuneración bruta promedio de \$842.290 mensuales por jornadas de 44 horas semanales. Las remuneraciones más altas se observan para el equipo directivo del nivel central del sostenedor, con un promedio de \$1.852.862 mensuales, mientras que las más bajas se verifican para el equipo administrativo, técnico y asistente del nivel central del establecimiento, con un promedio de \$289.706 mensuales. En el caso de los directores de estas unidades educativas, se observa una remuneración promedio mensual de \$1.191.984. En cuanto al equipo docente, se observa una remuneración promedio mensual de \$961.187.

Al comparar a las unidades educativas rurales y urbanas, se verifica que en todas las categorías de personal, para jornadas equivalentes de 44 horas semanales, en promedio se pagan mayores remuneraciones en las unidades educativas urbanas. Así, en dichas unidades educativas se paga una remuneración promedio bruta mensual de \$930.620 (superior al promedio de \$842.290 de las unidades educativas urbanas). Las diferencias más importantes se dan en el equipo directivo del nivel central del sostenedor (\$2.254.431 mensuales versus \$1.852.862), y en los directores de establecimiento (\$1.846.435 mensuales versus \$1.191.984).

V.2.f Terreno e infraestructura por curso

Las unidades educativas rurales de la muestra tienen en promedio 1.242 metros cuadrados de terreno y 137 metros cuadrados de infraestructura construida por curso. Cabe señalar, que el promedio de terreno está muy influido por un establecimiento que presenta 3.325 metros cuadrados por curso, lo que no resulta un caso representativo.

Esta situación explica que en promedio las unidades educativas rurales presenten más metros cuadrados promedio por curso que las urbanas, que tienen un promedio de 382. Sin embargo, la situación se revierte en el caso de los metros cuadrados de infraestructura construida por curso, en que las unidades educativas urbanas tienen un promedio superior al de las rurales (174 versus 137).

V.2.g Horas de docencia semanales por curso

Las unidades educativas rurales de la muestra tienen en promedio 38,8 horas de docencia semanales por curso, con un mínimo de 36,5 y un máximo de 42,2. En comparación con las unidades educativas urbanas de la muestra, se observa que estas últimas tienen un mayor promedio de horas de docencia semanales por curso, alcanzando 58,2, con un mínimo de 38,6 y un máximo de 88,5.

ANEXO VI: ANTECEDENTES POR UNIDADES EDUCATIVAS.

Gráfico N°1: Estructura del Gasto Total por Estratos de Estudio, Unidades Educativas Municipales.

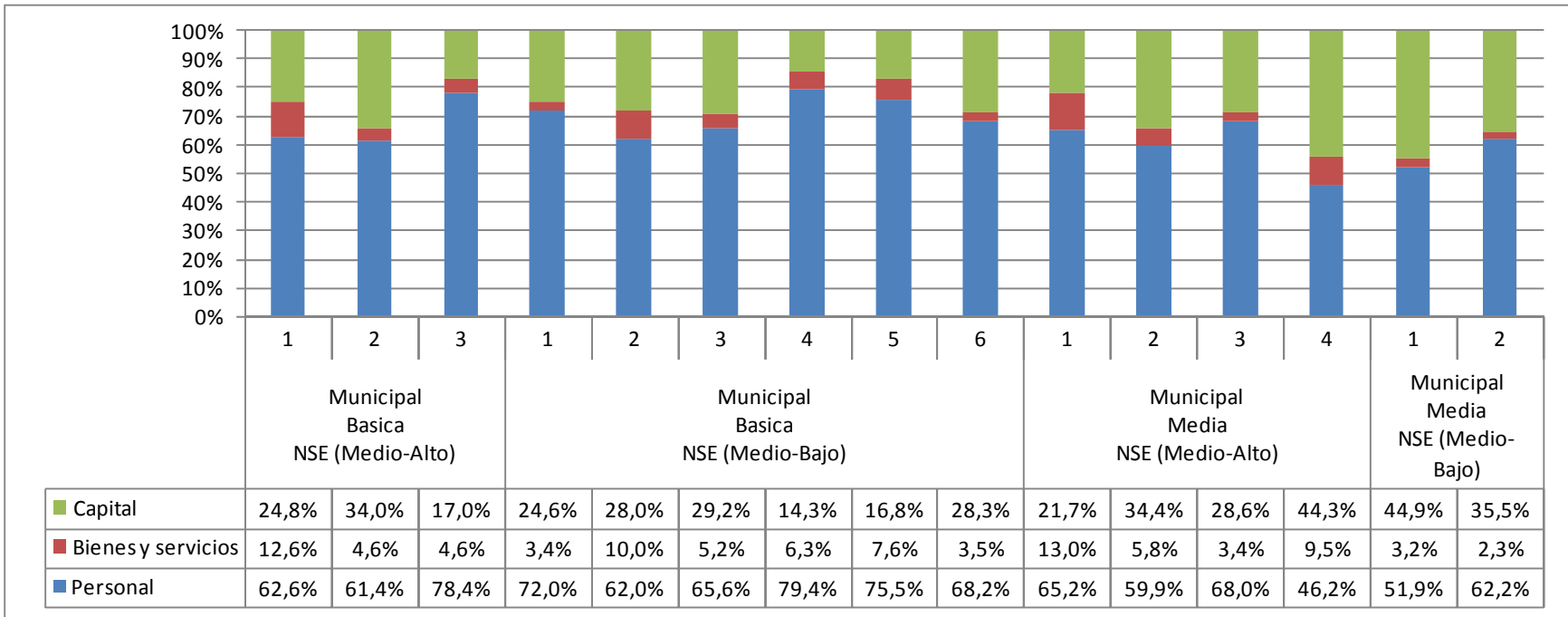


Gráfico N°2: Estructura del Gasto Total por Estratos de Estudio, Unidades Educativas Part. Subvencionado.

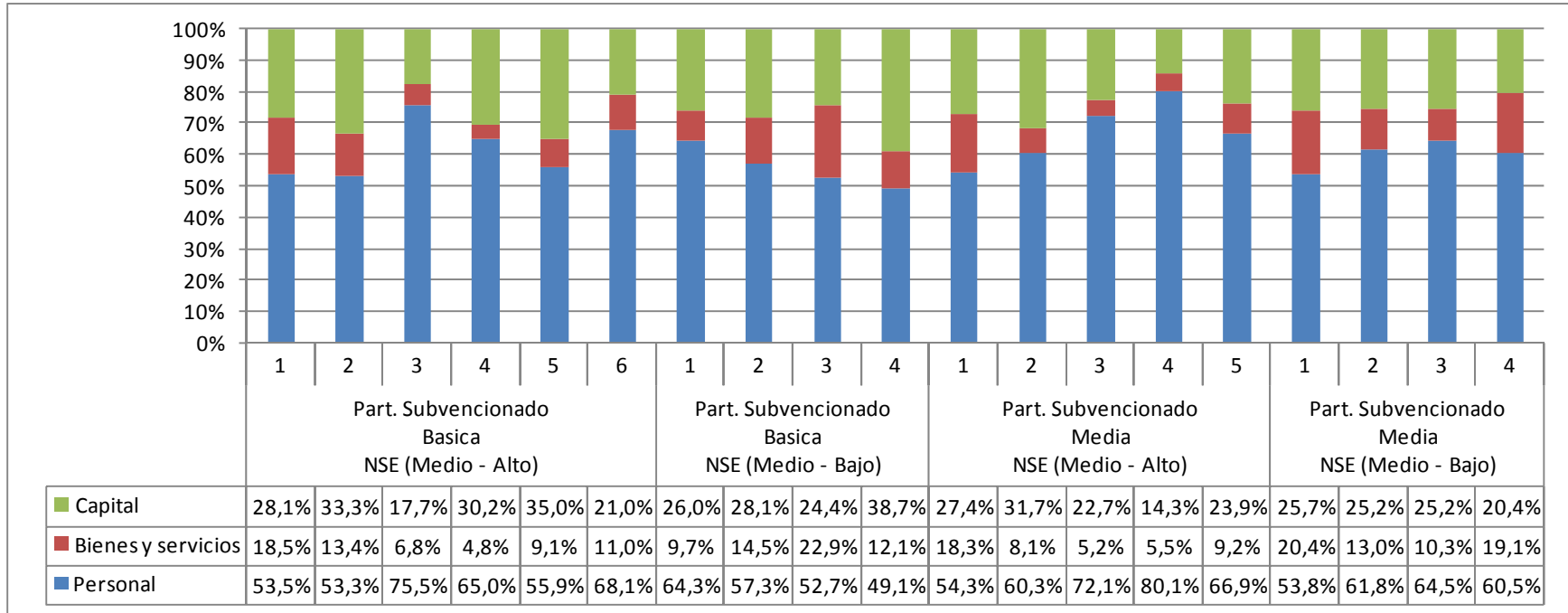


Gráfico N°3: Estructura del Gasto Operacional por Estrato de Estudio, Unidades Educativas Municipales.

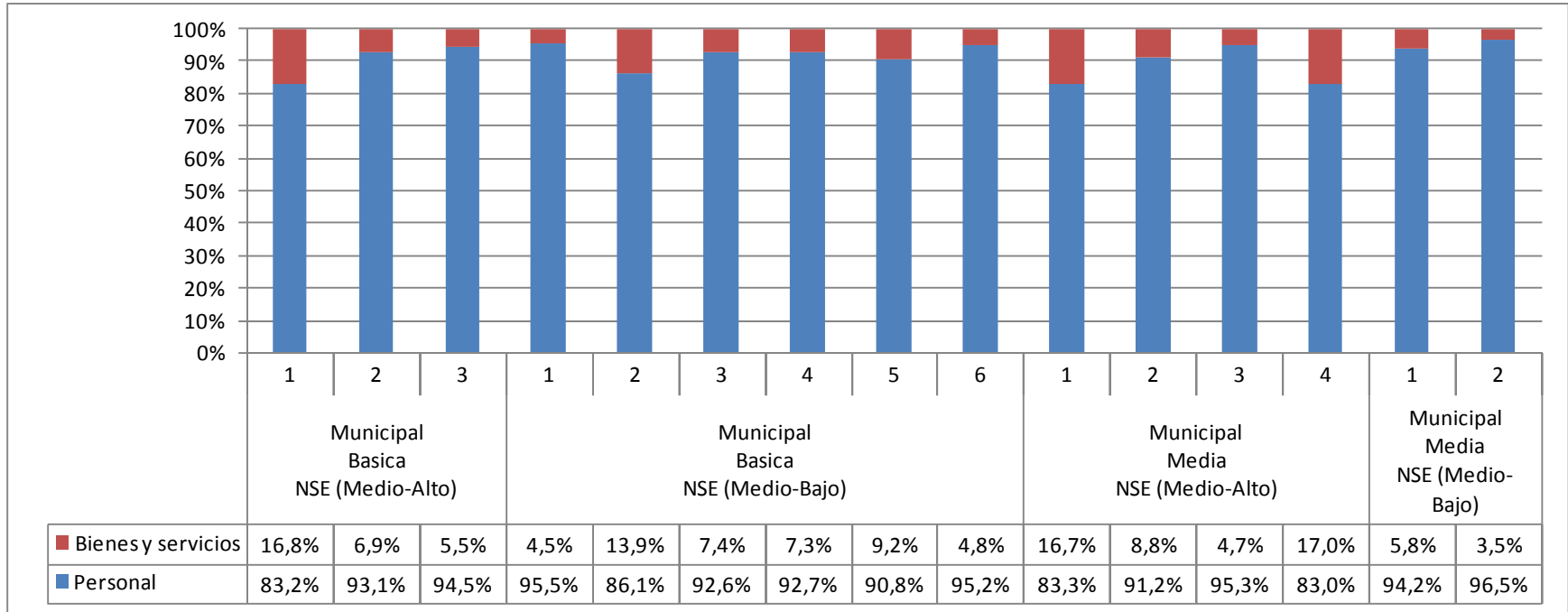


Gráfico N°4: Estructura del Gasto Operacional por Estrato de Estudio, Unidades Educativas Part. Subvencionada.

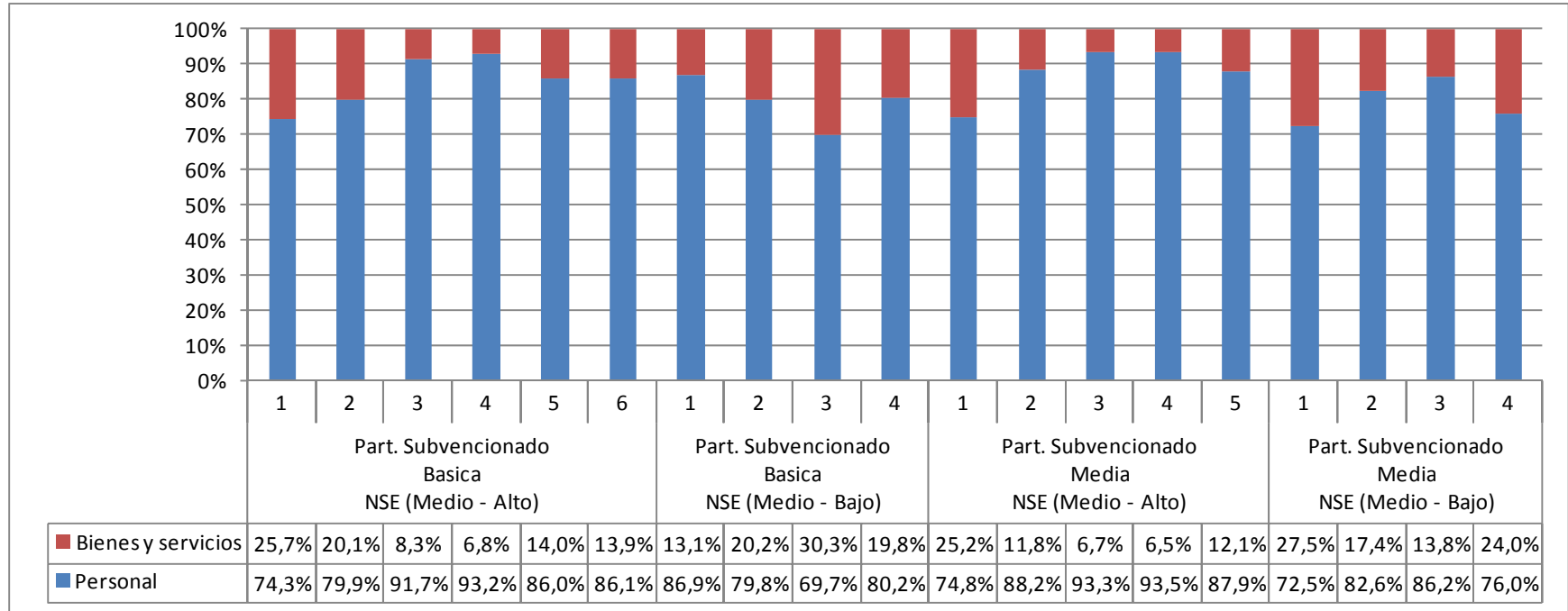


Gráfico N°5: Estructura del Gasto en Remuneraciones por Estrato de Estudio, Unidades Educativas Municipales.

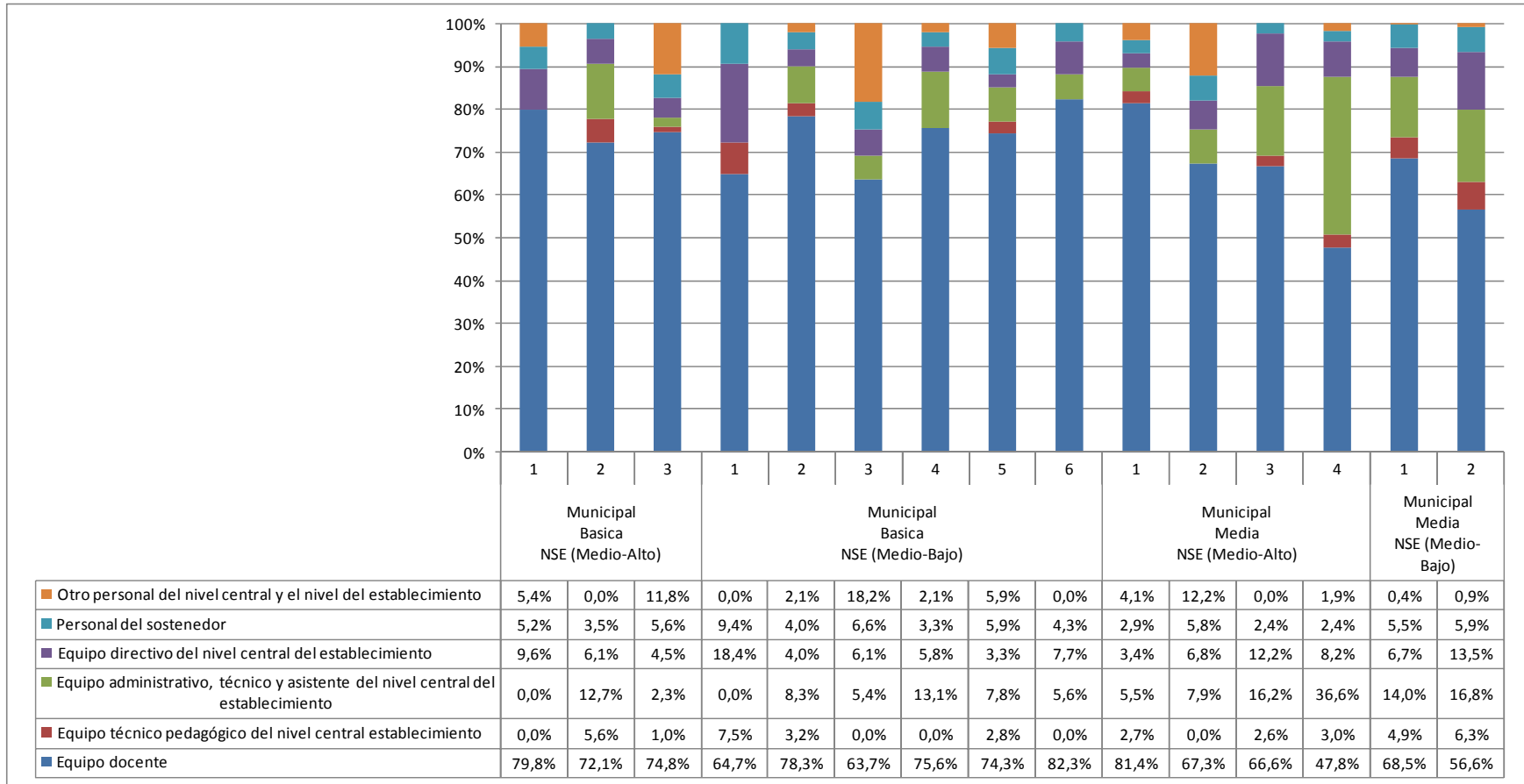


Gráfico N°6: Estructura del Gasto en Remuneraciones por Estrato de Estudio, Unidades Educativas Part. Subvencionados.

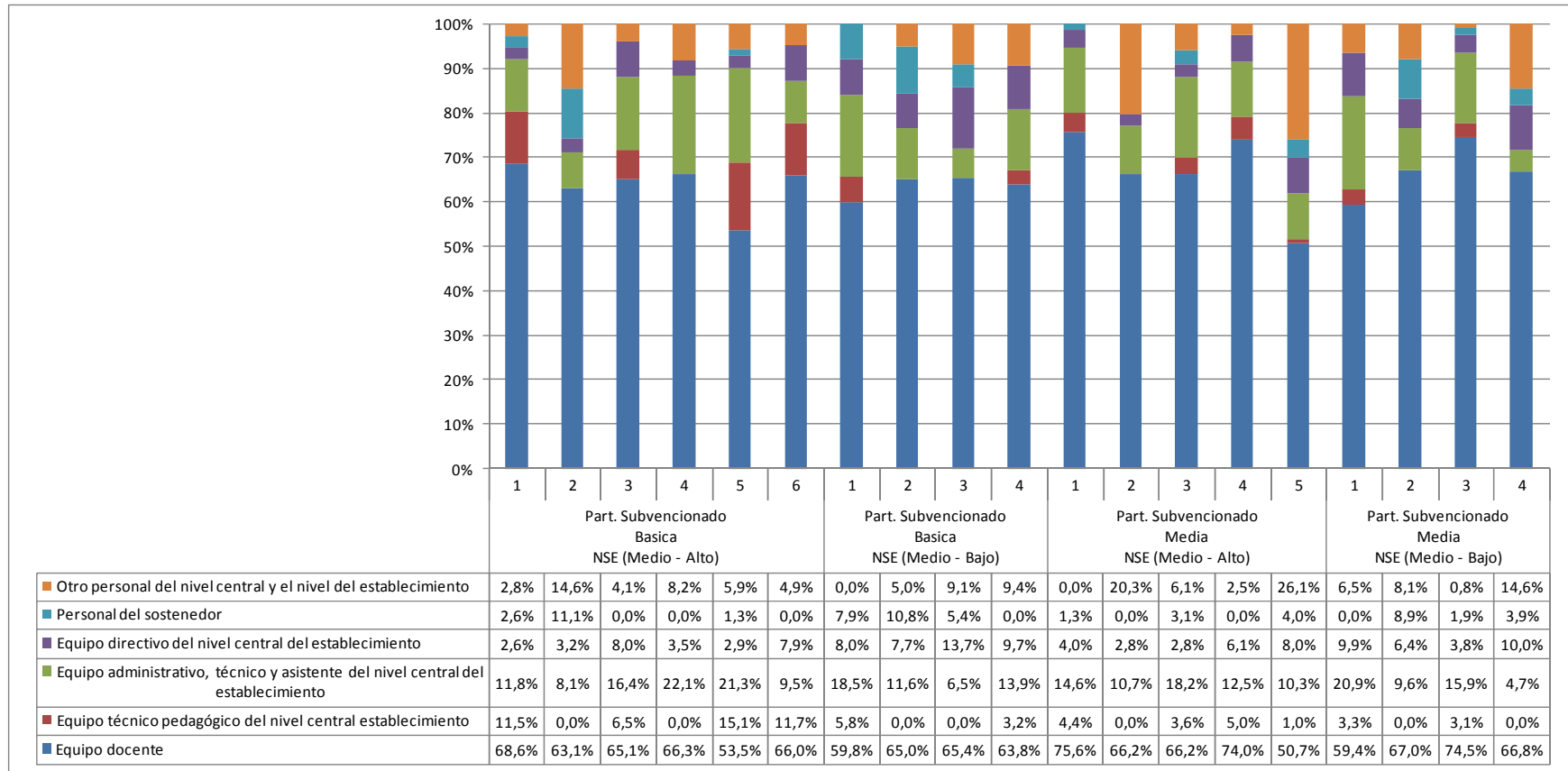


Gráfico N°7: Gasto Total por Estrato de Estudio, Unidades Educativas Municipales.
(cifras en miles de pesos de 2009)

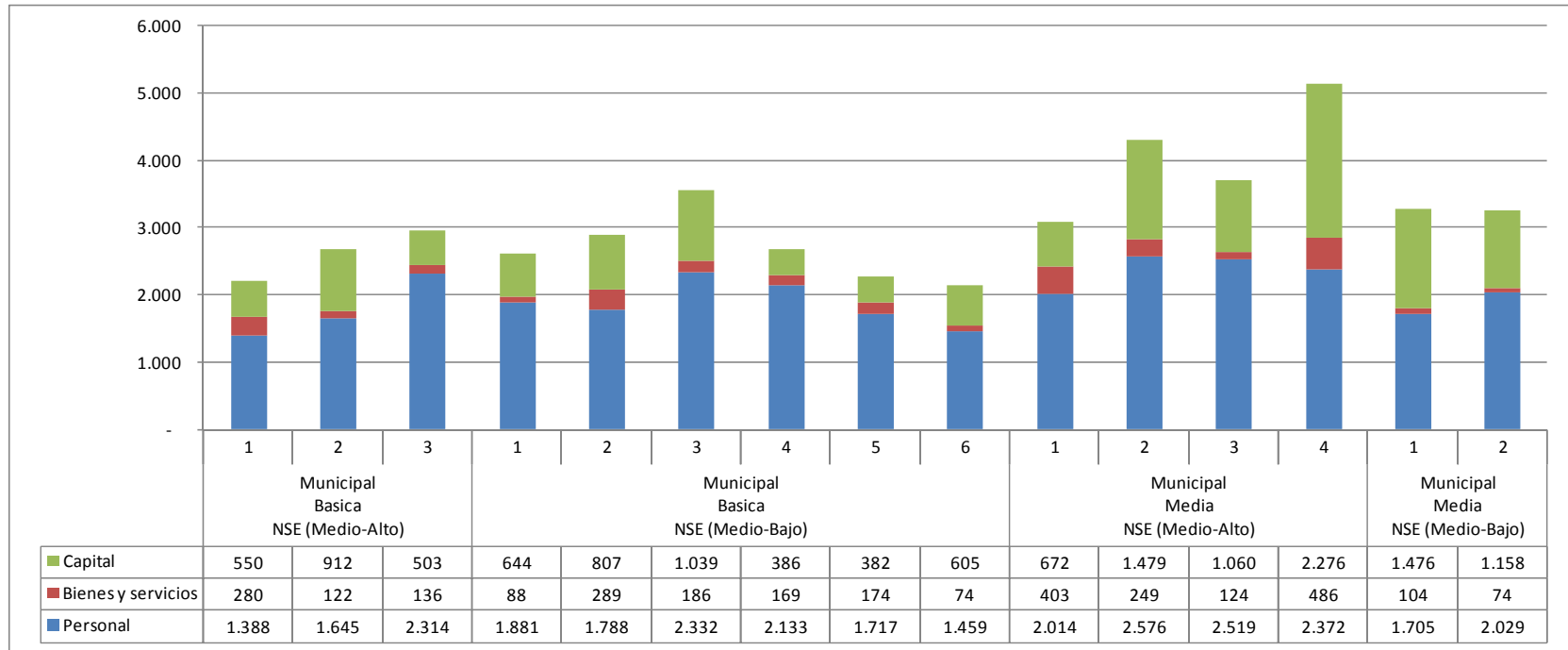


Gráfico N°8: Gasto Total por Estrato de Estudio, Unidades Educativas Part. Subvencionadas.
 (cifras en miles de pesos de 2009)

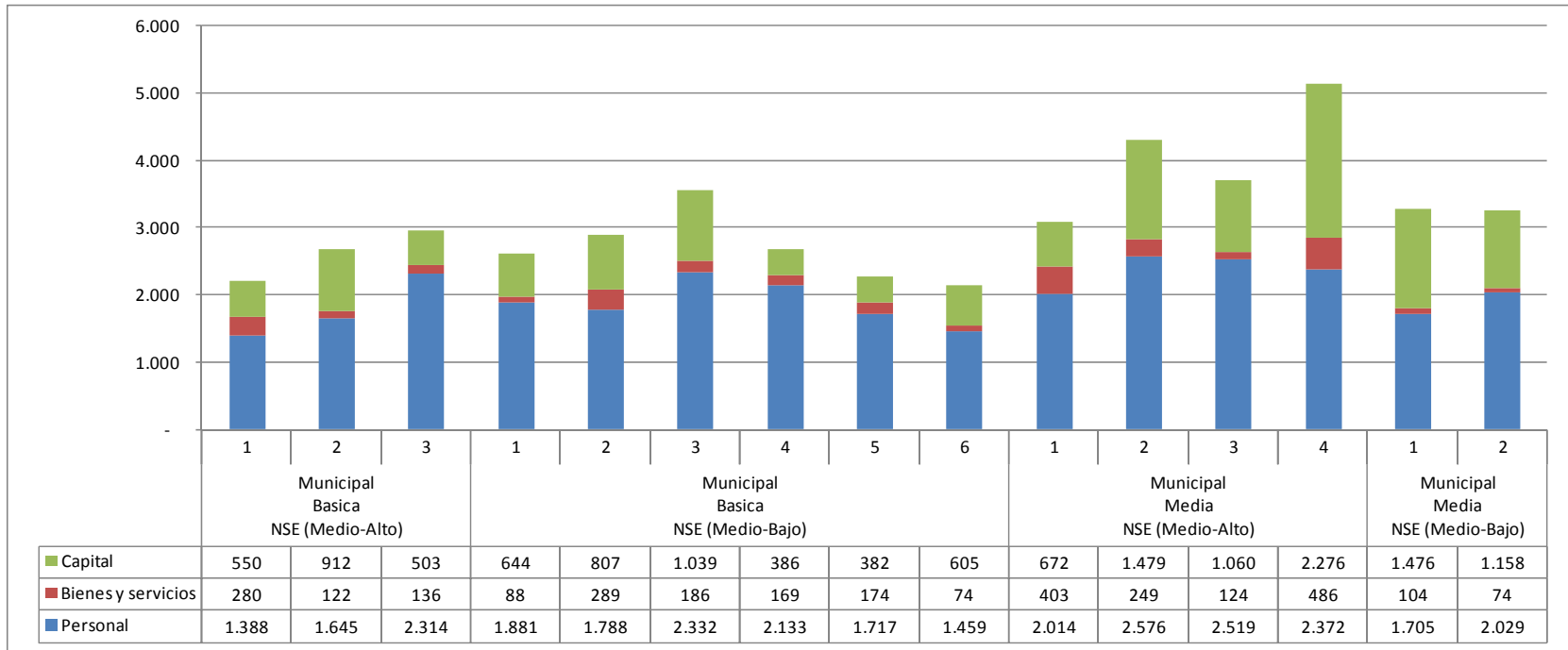
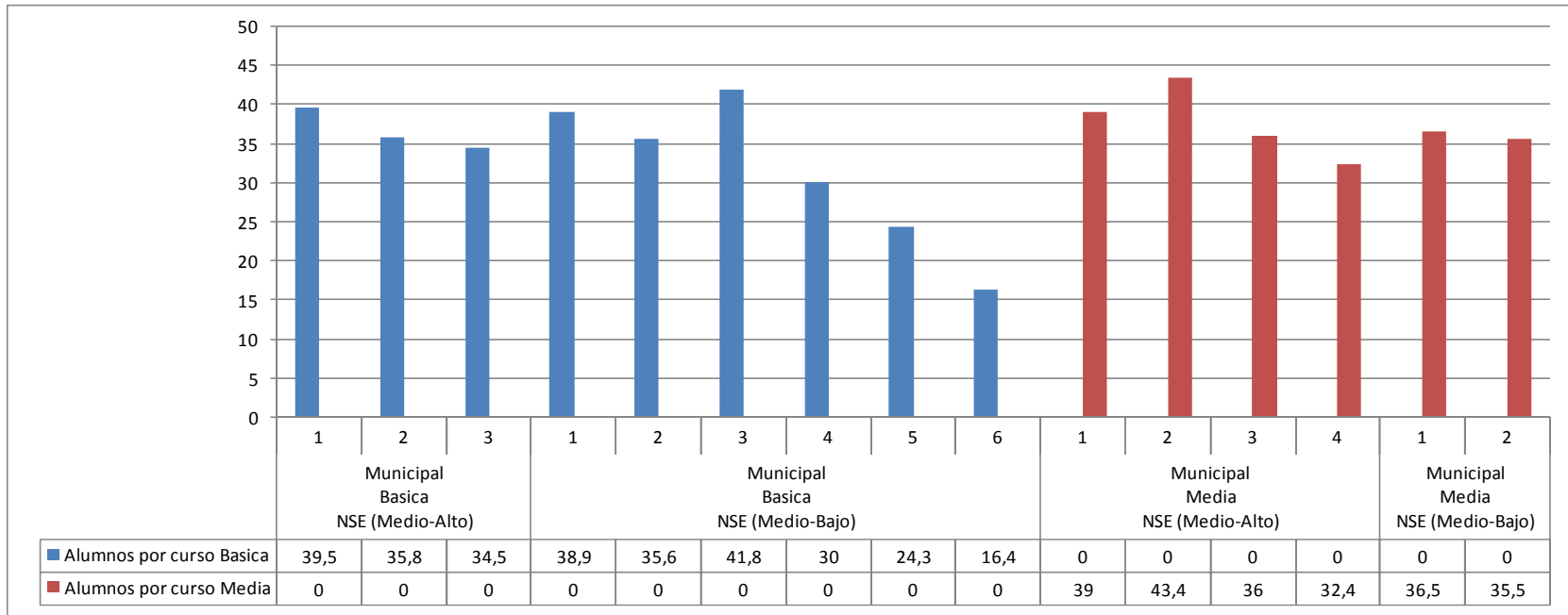


Gráfico N°9: Cantidad de Alumnos por Curso por Estrato de Estudio, Unidades Educativas Municipales.
(Cifras en miles de pesos de 2009)



**Gráfico N°10: Cantidad de Alumnos por Curso por Estrato de Estudio, Unidades Educativas Part. Subvencionadas.
(cifras en miles de pesos de 2009)**

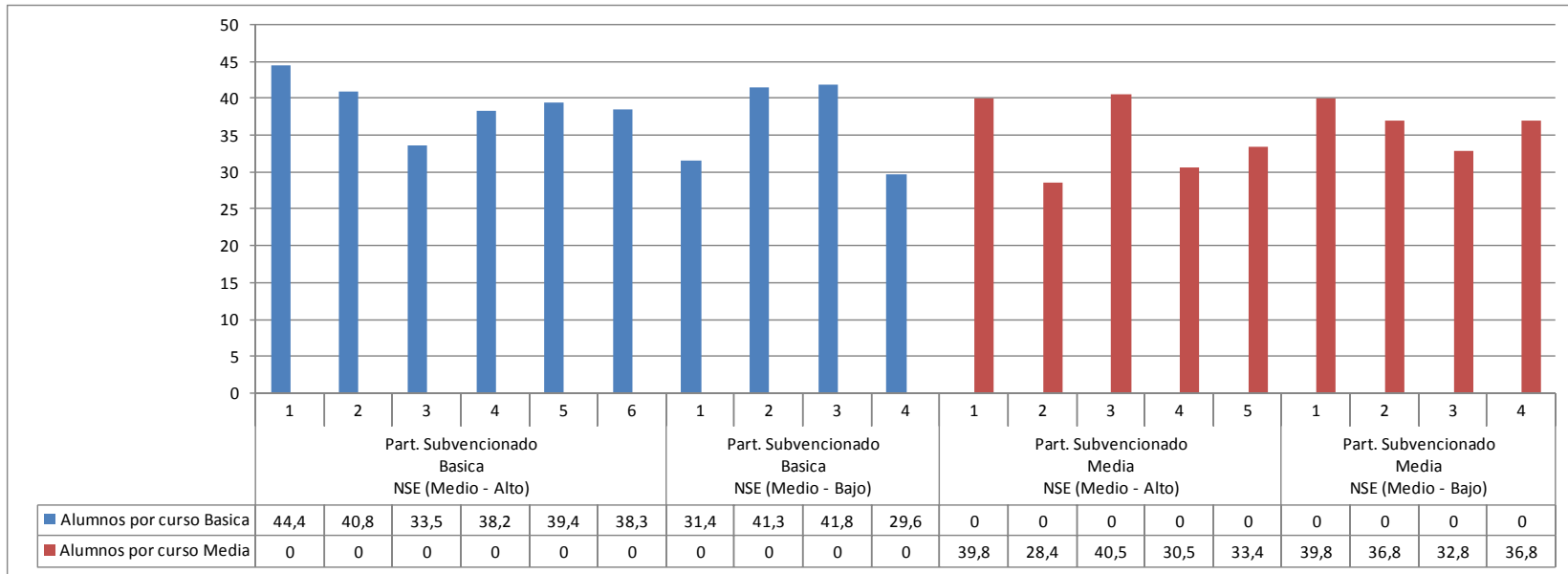


Gráfico N°11: Gasto por Alumno por Estrato de Estudio, Unidades Educativas Municipales.
(Cifras en miles de pesos de 2009)

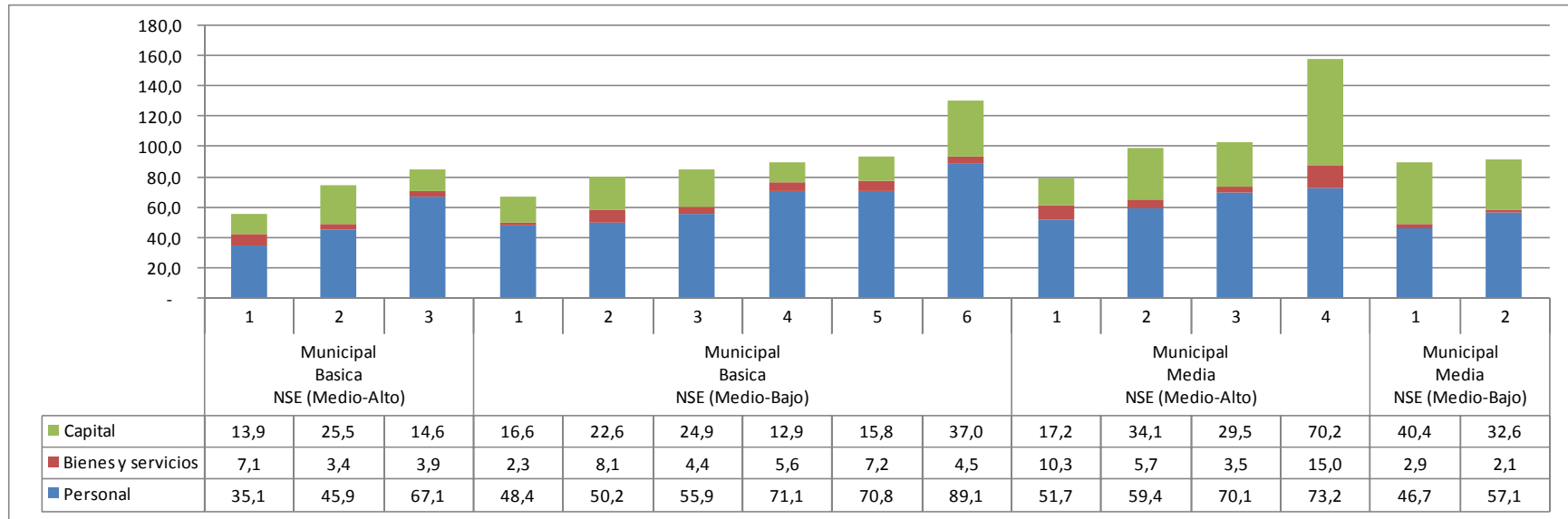


Gráfico N°12: Gasto por Alumno por Estrato de Estudio, Unidades Educativas Part. Subvencionadas.
 (cifras en miles de pesos de 2009)

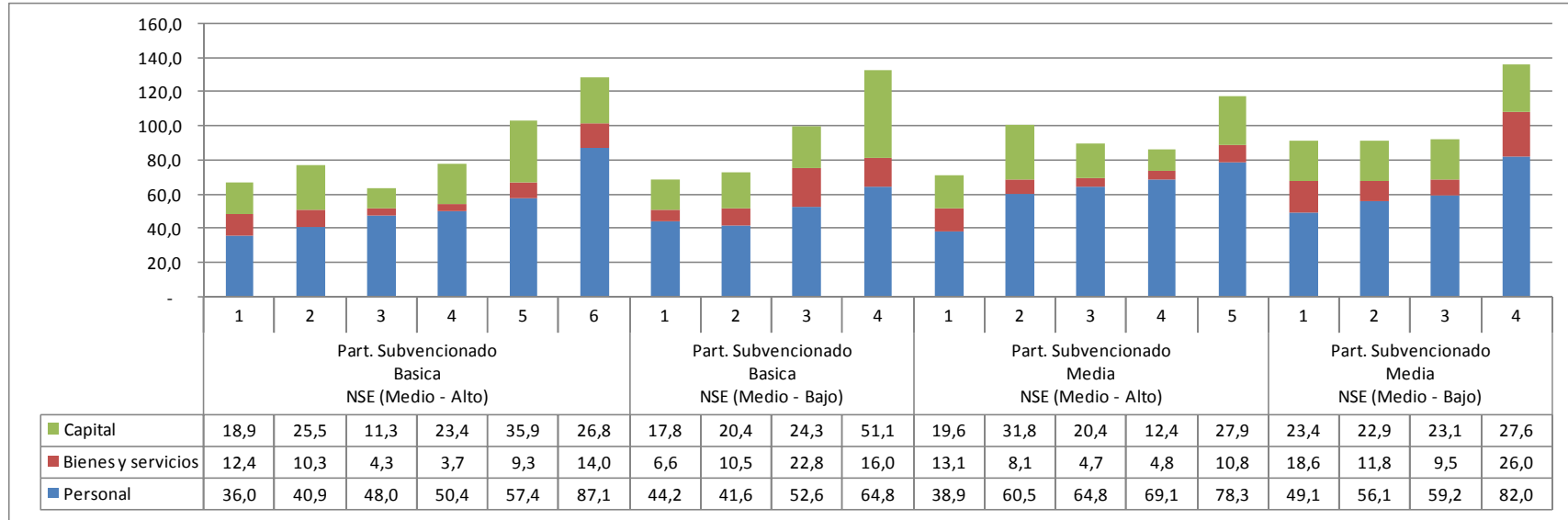


Gráfico N°13: Remuneraciones Equivalente promedio por estrato, unidades educativas Municipales.
(Cifras en miles de pesos de 2009)

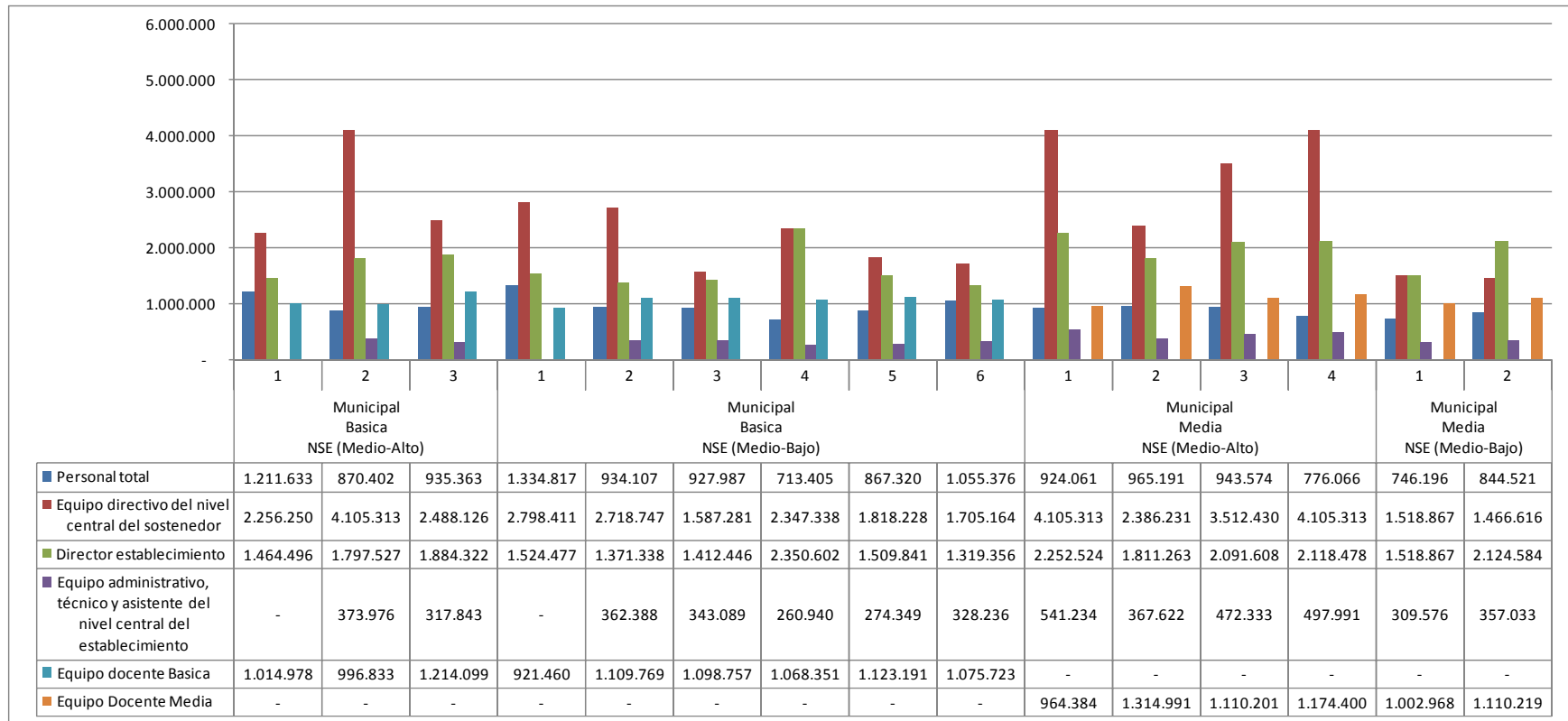


Gráfico N°14: Remuneraciones Equivalente promedio por estrato, Unidades Educativas Part. Subvencionadas.
(cifras en miles de pesos de 2009)

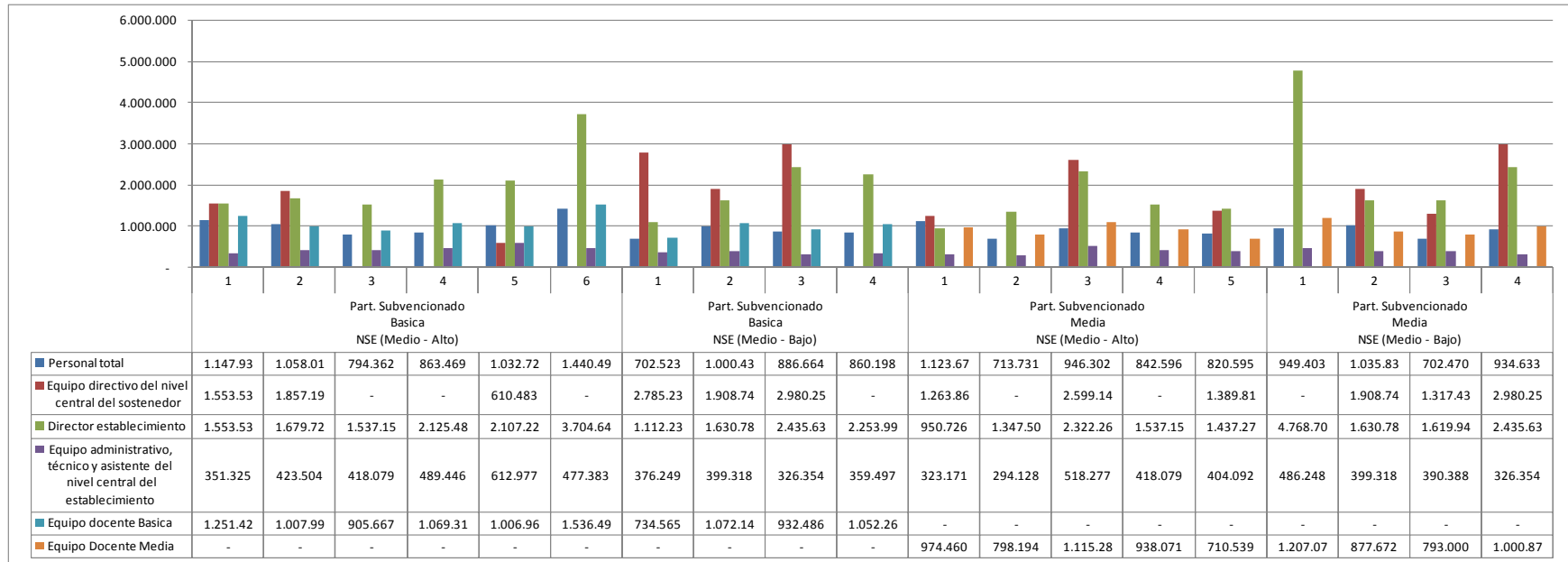


Gráfico N°15: Horas Cronológicas Docentes por estrato, unidades educativas Municipales.

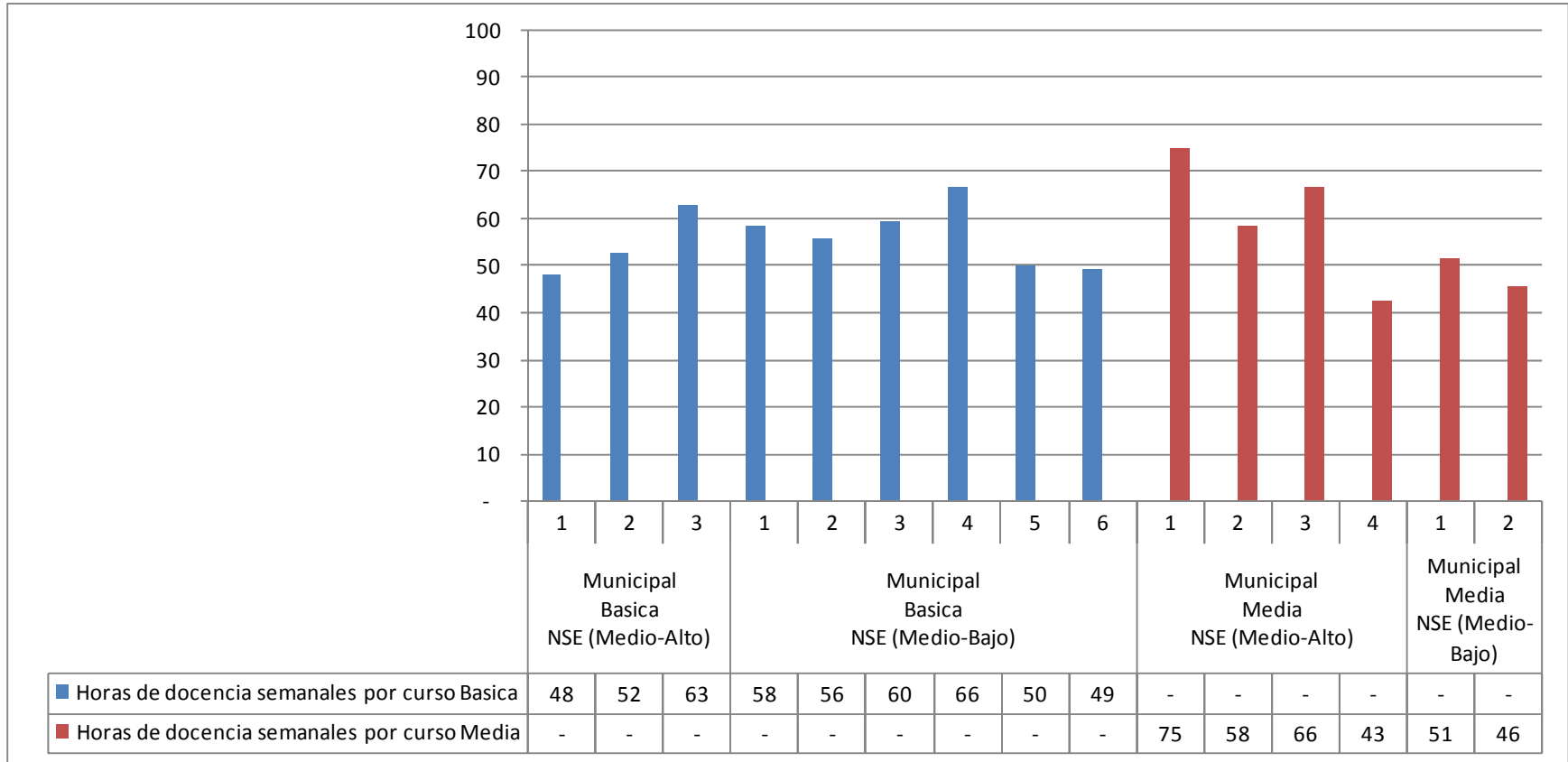


Gráfico N°16: Horas Cronológicas Docentes por estrato, unidades educativas Particulares Subvencionadas.

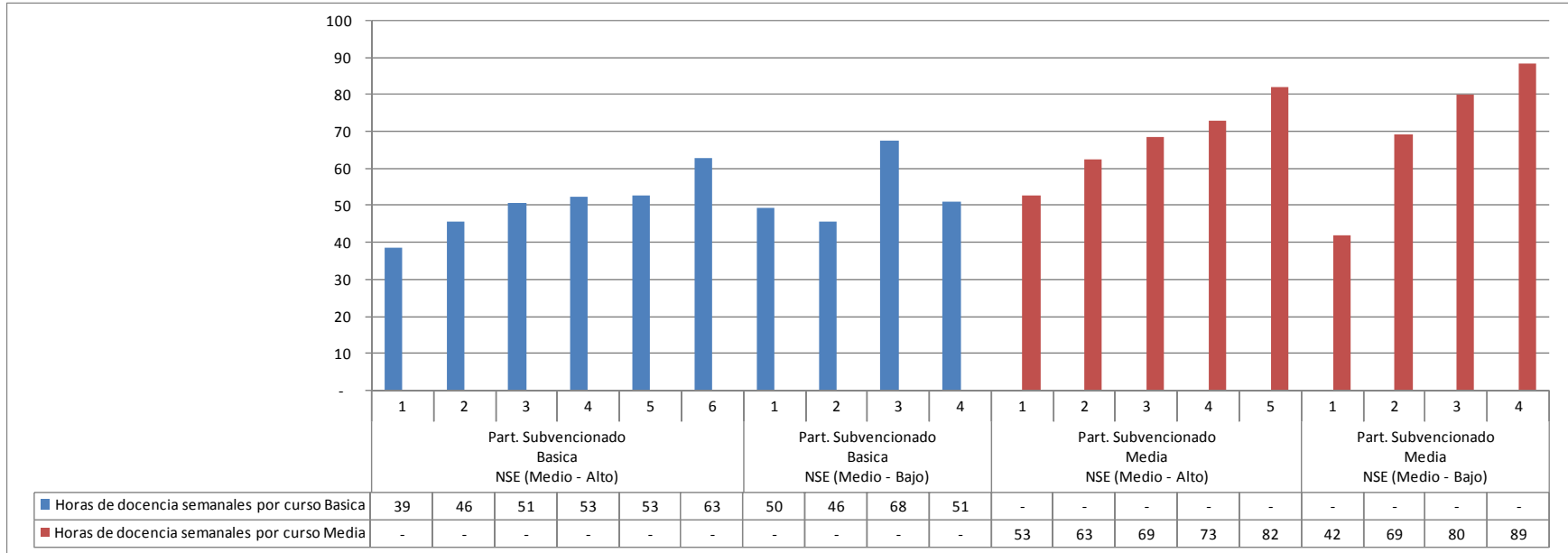


Gráfico N°17: Superficie de Terreno e Infraestructura Equivalente por estrato, unidades educativas Municipales.

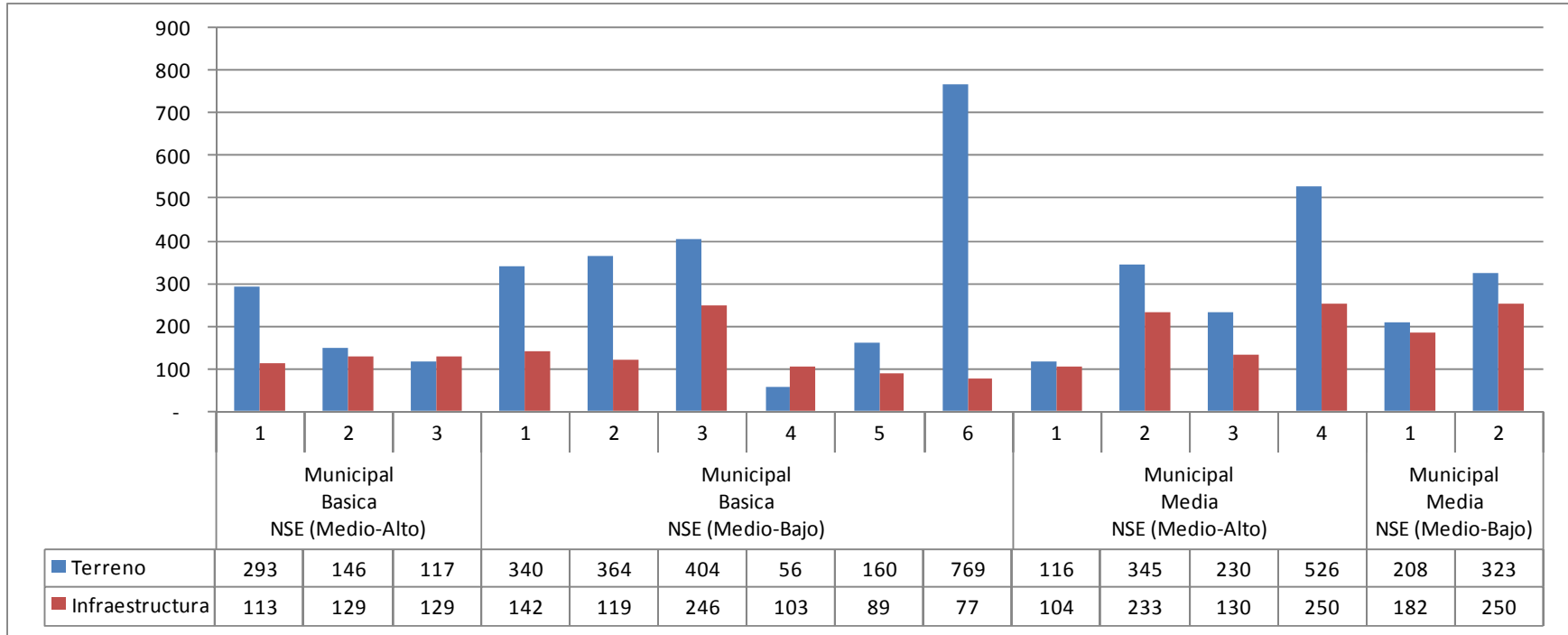


Gráfico N°18: Superficie de Terreno e Infraestructura Equivalente por estrato, unidades educativas Particulares Subvencionadas.

