



GOBIERNO DE
CHILE
MINISTERIO DE EDUCACIÓN

Estudio línea de base del Proyecto Piloto
“Nuestra Escuela: Una ventana abierta al
universo. Atención a niños y niñas más
vulnerables”



Universidad Academia de Humanismo Cristiano

Escuela de Psicología

Junio 2010

INDICE

I.	ANTECEDENTES.....	6
II.	METODOLOGÍA.....	8
1.	Objetivos del Estudio.....	8
2.	Estrategias Metodológicas	9
	La muestra	9
	Definición de la muestra cuantitativa	10
	Definición de la muestra cualitativa.....	11
	Criterios para la definición de la muestra	11
a)	Niños pertenecientes a la Red de Protección SENAME que asisten a escuelas con programa Crecer Educa, y sus compañeros de curso	12
	Técnicas de relevo, sistematización y análisis de la información.....	13
3.	Diseño Metodológico Cualitativo	15
3.1	Planificación del Trabajo de Campo.	15
3.2	Plan de Análisis Fase Cualitativa.....	21
3.3	Matriz de Categorización de Datos	21
4.	Diseño Metodológico Cuantitativo.....	22
III.	RESULTADOS.....	25
A.	Análisis Cualitativo.....	25
1.	Presentación de resultados de la primera rueda de entrevistas a directivos.....	28
1.1	Conclusiones según Categorías de Análisis obtenidas	29
2.	Cuadro comparativo primera y segunda rueda (final) de entrevistas:	48
3.	Resultados Encuestas a dinamizadores y profesores (parte cualitativa, pregunta abierta)	57
4.	Análisis de materiales.....	59
5.	Observación no participante reuniones mensuales Crecer y dinamizadores.....	75
6.	Síntesis de resultados de observaciones por escuelas.....	79
	Escuela Bélgica.....	80
	Escuela Cataluña.....	82
	Escuela Felipe Herrera	83
	Escuela José Bernardo Suárez	84
	Escuela Las Acacias	86
	Escuela Los Almendros	88
	Escuela Los Navíos	89
	Escuela Los Quillayes	91
	Escuela Mercedes Marín del Solar	92
	Escuela Salvador Allende.....	93
	Escuela Sótero del Río	95
	Escuela Violeta Parra	97
	Escuela 523	98
B.	Diseño Cuantitativo.	100
1.	Los instrumentos.	100

1.1 Test de Evaluación de Autoestima y Autopercepción Académica validado (Lectores y no lectores).....	101
1.2 Encuesta validada para Docentes y Directivos.....	107
2. La muestra	112
3. Resultados	115
3.1 Resultados para pre y post test niños SENAME y no SENAME lectores y no lectores	115
3.2 Análisis de acuerdo a variables edad (curso) y sexo	119
3.3 Análisis de ítems	121
3.4 Resultados aplicación PH-(a) a niños no lectores.....	124
3.5 Resultados aplicación de encuestas a docentes, dinamizadores y directivos de escuelas	127
IV. CONCLUSIONES.....	144
V. RECOMENDACIONES	153

INDICE DE TABLAS.

Tabla 1: Establecimientos y matrícula partícipes del Proyecto Piloto (por comuna)	10
Tabla 2: Listado definitivo de establecimientos participantes en el estudio.	12
Tabla 3: Resumen de unidades y técnicas de análisis	14
Tabla 4: Presentación de actividades realizadas (fase de estudio cualitativa)	26
Tabla 5: Cuadro comparativo de resultados cualitativos de primera y segunda rueda de entrevistas a niveles directivos de las escuelas.....	48
Tabla 6: Análisis cualitativo respuesta abierta encuestas a profesores y dinamizadores	57
Tabla 7 Resultados evaluativos de fase cualitativa (notas de campo, entrevistas y observaciones).....	79
Tabla 9: Varianza total explicada.....	109
Tabla 10: Matriz de configuración de factores encuesta a profesores.	111
Tabla 11 : Distribución de la muestra para niños lectores, según colegio y pertenencia (o no) a la red SENAME para pre y post evaluación	112
Tabla 12: Distribución de la muestra para niños no lectores, según colegio y pertenencia (o no) a la red SENAME para pre y post evaluación	113
Tabla 13: Distribución de la muestra por escuelas para aplicación de encuestas	114
Tabla 14: Cuadro comparativo de promedios de puntajes para niños lectores SENAME etapa pre test y post test, por colegios con indicación de to.	115
Tabla 15: Cuadro comparativo de promedios de puntajes para niños lectores no SENAME etapa pre test y post test, por colegios con indicación de to.	117
Tabla 16: comparativo de promedios de puntajes para niños no lectores SENAME etapa pre test y post test, por colegios con indicación de to.....	118
Tabla 17: Cuadro comparativo de promedios de puntajes para niños no lectores no SENAME etapa pre test y post test, por colegios con indicación de to.	119
Tabla 18: Comparación de puntajes, DS con indicación de t observada, de acuerdo variable sexo pre y post test para niños lectores Sename y no Sename.	120
Tabla 19: Comparación de puntajes, DS con indicación de t observada, de acuerdo variable sexo pre y post test para niños no lectores Sename y no Sename.	120
Tabla 20: Cuadro comparativo de resultados por ítems para niños SENAME lectores pre y post test, evaluado mediante Test de Evaluación de autoestima de P-H (a)	121
Tabla 21: Cuadro comparativo de resultados por ítems para niños no SENAME lectores pre y post test, evaluado mediante Test de Evaluación de autoestima de P-H (a).....	123
Tabla 22: Porcentaje respuestas en dirección de la autoestima positiva por pregunta para niños SENAME no lectores, pre y post test.	125
Tabla 23: Porcentaje respuestas en dirección de la autoestima positiva por pregunta para niños no SENAME no lectores, pre y post test.	126
Tabla 24: Resultados encuesta pregunta N° 1 ¿Usted conoce a los niños de su curso que son parte de la red SENAME?	127
Tabla 25: Resultados encuesta pregunta N° 2 ¿Considera importante saber quiénes son?	128

Tabla 26: Resultados encuesta pregunta N° 3. Justificación de su respuesta.	129
Tabla 27: Resultados encuesta pregunta N° 4. ¿Conoce el programa Crecer Educa? ...	130
Tabla 28: Resultados encuesta pregunta N° 5. ¿Cuál es el nombre del programa que implementa Crecer Educa?	131
Tabla 29: Resultados encuesta pregunta N°6 ¿En qué mes iniciaron las actividades del programa?	132
Tabla 30: Resultados encuesta pregunta N° 6.1 ¿En qué mes comienza usted a participar?	133
Tabla 31: Resultados encuesta pregunta N°7 ¿Sabe en qué consiste el Programa? ...	133
Tabla 32: Resultados encuesta pregunta N°8 Respecto al diagnóstico que realizó Crecer Educa ¿Quién administró las pruebas?	134
Tabla 33: Resultados encuesta pregunta N°9 ¿Sabe cuál es el diagnóstico de su establecimiento? Marque con una cruz lo que corresponda.	135
Tabla 34: Resultados encuesta pregunta N°10 ¿Usted conoce al dinamizador(s) que asiste a las capacitaciones o jornadas impartidas por Crecer Educa?	136
Tabla 35: Resultados encuesta pregunta N°10.1 ¿Cuál es el cargo del dinamizador en la escuela?	137
Tabla 36: Resultados encuesta pregunta N°11 ¿En qué momento se realizan las actividades relacionadas con el programa Crecer Educa?	138
Tabla 37: Resultados encuesta pregunta N°12. Percepción respecto a la capacitación recibida	139
Tabla 38: Resultados encuesta pregunta N°13. Acuerdos y desacuerdo respecto de diferentes aspectos de la instalación del programa.....	140

I. ANTECEDENTES

Se informa sobre resultados finales de *Estudio Línea de Base del Proyecto Piloto “Nuestra Escuela: una ventana abierta al universo. Atención a niños y niñas más vulnerables”*, trabajo realizado de acuerdo a bases definidas en Convenio firmado entre el Ministerio de Educación y la Universidad Academia de Humanismo Cristiano.

A la fecha se ha entregado a MINEDUC el primer Informe conteniendo el Diseño de Investigación, Diseño Muestral, Plan de Trabajo y prototipos de instrumentos de recolección de información y un segundo Informe en que se explicita el diseño cualitativo y cuantitativo, con los correspondientes resultados preliminares de ambas etapas. Los dos informes, confeccionados de acuerdo a TDR y Contrato, fueron aprobados por MINEDUC, con observaciones menores que se incorporan al presente informe.

Este tercer Informe (Final) sintetiza los dos anteriores, agrega resultados de la tercera etapa y entrega conclusiones finales.

Respecto de la planificación entregada al inicio de este trabajo, en especial en lo referente al trabajo de observación de campo, hubo inconvenientes que impidieron su estricta aplicación de acuerdo a calendario: paro de profesores, Fiestas Patrias (con suspensiones de clases y celebraciones varias) pruebas Simce, elecciones presidenciales y actividades de fin de año. Lo anterior obliga (para completar el trabajo) que se extienda el plazo de observación y aplicación de instrumentos de evaluación a marzo y abril 2010. Esta extensión del plazo no incluye evaluación de acciones del Programa Crecer correspondientes al inicio del período 2010: sólo constituye el cierre de actividades 2009.

En la misma línea, las dificultades para disponer de las listas de niños SENAME actualizadas vigentes al período escolar 2009, dificultó los trabajos comparativos programados entre niños SENAME y no SENAME. No obstante se realizan los análisis con los datos recabados y se obtiene información suficiente para obtener conclusiones válidas.

El presente Informe Final, se ajusta a los TDR, salvo por los inconvenientes señalados, lo que en ningún caso invalida las conclusiones ni la validez de los estudios realizados.

De acuerdo al convenio firmado entre la Universidad Academia de Humanismo Cristiano, en adelante, La Universidad, y el Ministerio de Educación, en adelante, MINEDUC, el trabajo realizado es el que se expone a continuación.

II. METODOLOGÍA

1. *Objetivos del Estudio*

Objetivos Generales:

1. Evaluar en qué medida los niños vulnerables se benefician con la aplicación del Proyecto Crecer Educa en las escuelas en que son atendidos respecto a sus condiciones sociales, culturales y de aprendizaje, específicamente a niños vulnerados en sus derechos (atendidos por la red SENAME)
2. Evaluar en qué medida y manera se beneficia la institución educativa en que se aplica y desarrolla el Proyecto Crecer Educa, tanto sus actores (ej. alumnos, docentes, dinamizadores, directivos JUTP) como su entorno.

Objetivos específicos

1. Evaluar niveles de autoestima y autoconcepto académico en niños que asisten a escuelas participantes del Proyecto Crecer Educa al momento de iniciar el programa.
2. Evaluar representaciones sociales, personales y relacionales y autopercepción de recursos del niño sometido a entornos amenazantes
3. Indagar niveles motivacionales, expectativas de resultados, posturas actitudinales y representaciones sociales de la comunidad escolar respecto de la intervención que realiza el Programa Crecer Educa en la escuela
4. Indagar niveles motivacionales, expectativas de resultados, posturas actitudinales y representaciones sociales de la comunidad escolar respecto del proceso de implementación del Programa Crecer Educa en la escuela
5. Observar críticamente el proceso de instalación del programa con el fin de detectar fortalezas y debilidades del proceso
6. Evaluar niveles de autoestima y autoconcepto académico en niños que asisten a escuelas participantes del Proyecto Crecer Educa, luego de un semestre escolar de aplicación del Programa.

7. Evaluar representaciones sociales, personales y relacionales y autopercepción de recursos del niño sometido a entornos amenazantes, luego de un semestre escolar de aplicación del Programa.

2. Estrategias Metodológicas

Considerando que el análisis de una realidad multidimensional requiere de la combinación de diferentes métodos y técnicas, se utiliza triangulación metodológica, en la medida que diferentes puntos de vista permiten alcanzar una mayor precisión en la obtención y análisis de información. Se utilizan metodología cualitativa y cuantitativa.

La muestra

La principal unidad de estudio son los cursos en que se integra a niños protegidos por la Red SENAME, en escuelas municipalizadas que se benefician del Programa Crecer Educa.¹ Un segundo grupo, está constituido por alumnos de los mismos cursos a evaluar, que participan del Proyecto, pero que no pertenecen a la red de resguardo de derechos de Sename. Este segundo grupo estará constituido por el doble de niños que pertenecen al primer grupo (proporción 1:2 niños Sename y no Sename)

La población en términos de las escuelas que participan en el proyecto “Nuestra escuela: una ventana abierta al universo: atención a niñas y niños más vulnerables”² aparece definida en el Convenio (octubre 2009) de la siguiente manera:

¹ En adelante, niños Sename.

² En adelante Proyecto Crecer

Tabla 1: Establecimientos y matrícula partícipes del Proyecto Piloto (por comuna)

Comuna	Nº de establecimientos	Niños Red Sename	Total matrícula enseñanza básica
Cerro Navia	4	32	2.392
El Bosque	4	59	1.918
La Granja	4	60	1.525
La Pintana	5	192	3.793
La Florida	6	175	3.093
Macul	7	136	2.388
Totales	30	654	15.109

Fuente: elaboración propia a base de base de datos SENAME y directorio y matrícula 2008, DIPLAP.

Sobre la base de esta información se define la muestra que finalmente participa en el estudio. Se detecta un problema que interfiere el trabajo, consistente en la falta de precisión en el conocimiento de las escuelas sobre los niños pertenecientes a la Red SENAME y las inconsistencias entre las nóminas y listados que se manejan en las diferentes instancias involucradas: MINEDUC, Crecer, escuelas participante y finalmente, equipo evaluador.

Definición de la muestra cuantitativa

Muestra probabilística en que todos los elementos tienen igual opción de integrarla. Para determinar el número se consideró una población total de 16.200 niños. Sobre esa base, con un % de error = 0.05, se aplica el software para cálculo de muestras SOTAM, con un resultado de 390 casos, que deben distribuirse proporcionalmente de acuerdo a la matrícula por escuela. Pudiendo variar las cantidades en juego, el criterio cuantitativo a aplicar es el que se anota. La diferencia entre los 15109 niños de las escuelas participantes y los 16.200, cantidad sobre la que se calcula la muestra, está dada por el alumnado del colegio contrafactual

Definición de la muestra cualitativa

La selección de los sujetos corresponde a selección *pragmática teóricamente informada* que privilegia comparabilidad y traducibilidad más que generalización. Se utiliza muestreo no probabilístico que responde a los objetivos del estudio y al esquema de investigación propuesto.

Criterios para la definición de la muestra

Opináticos y de accesibilidad: conjunto de sujetos definidos razonadamente por sus características específicas, a saber, informante clave para determinada información. No equivalentes ni intercambiables, pero conectados en la estructura social de las escuelas integrantes del estudio.

Se constituye una muestra representativa que cubre las diversas posiciones de habla o perspectivas, que explican la percepción de los docentes y directivos respecto de la aplicación del Programa Crecer Educa en sus establecimientos. Las escuelas participantes en el estudio son las siguientes:

Tabla 2: Listado definitivo de establecimientos participantes en el estudio.

Escuela	Comuna
Bélgica	La Granja
Cataluña	La Florida
Escuela Liceo 523	La Pintana
Felipe Herrera	El Bosque
José Bernardo Suárez	Macul
Las Acacias	El Bosque
Los Almendro	La Florida
Los Navíos	La Florida
Los Quillayes	La Florida
Mercedes Marín	Macul
Salvador Allende	El Bosque
Sótero del Río	La Florida
Violeta Parra	La Pintana
(*)Gladys Valenzuela	Lo Prado

(*) El colegio Gladys Valenzuela no participa del Programa Crecer y se utiliza como muestra contrafactual (control). Cabe destacar que a consecuencia del paro de profesores, y dificultades derivadas del mismo en relación a recuperación de clases y otros, el colegio no participa en las etapas finales del estudio

La participación y especialmente la colaboración de las escuelas con los equipos evaluadores, fue variable. Estas variaciones eran coincidentes con el grado de involucración y compromiso con el Programa Crecer Educa.

Se constituye así una muestra representativa que cubre las diversas posiciones de habla o perspectivas, que explican la percepción de los docentes y directivos respecto de la aplicación del Programa Crecer Educa en sus establecimientos. Las escuelas participantes en el estudio son las siguientes:

Identificación de las unidades de estudio

- a) Niños pertenecientes a la Red de Protección SENAME que asisten a escuelas con programa Crecer Educa, y sus compañeros de curso
- b) Profesores de cursos en mismos colegios
- c) Directivos de las mismas escuelas

Técnicas de relevo, sistematización y análisis de la información

La evaluación del Programa se realizó en tres etapas:

1ª etapa: Evaluación de entrada

- a) Rueda de entrevistas en profundidad a niveles directivos de las escuelas participantes (directores, jefes de UTP, inspectores generales, etc)
- b) Observación no participante de campo (observación en terreno de actividades escolares varias)
- c) Construcción de instrumentos cuantitativos (tests) y cualitativos (encuestas, pautas de observación)
- d) Aplicación de tests de autoestima a niños SENAME y muestra de alumnos de las escuelas (pre test)

2ª etapa: Evaluación de procesos

- a) Observación no participante de actividades de capacitación a dinamizadores
- b) Observación no participante de aula, clases y talleres varios
- c) Adaptación y estudios psicométricos de instrumentos de evaluación
- d) Análisis técnico de materiales docentes Crecer Educa
- e) Entrevistas a profesores

3ª etapa: Evaluación de resultados

- a) Aplicación de encuesta a profesores, dinamizadores y directivos
- b) Aplicación de tests de autoestima a niños SENAME y muestra de alumnos de las escuelas (post test)
- c) Observación no participante de aula, clases y talleres varios
- d) Rueda de entrevistas en profundidad (de cierre) a niveles directivos de las escuelas

Tabla 3: Resumen de unidades y técnicas de análisis

Unidad de análisis	Técnica de Relevancia	Sistematización	Análisis
Alumnos de las escuelas	Test de autoestima y autoconcepto	SPSS 15.0	Estadística descriptiva e inferencial.
Docentes	Entrevistas	Atlas, ti 5.0	Análisis de contenido por categorías.
	Encuesta social	SPSS 15.0	Estadística descriptiva, inferencial y no paramétrica
Docentes Directivos	Entrevistas semiestructuradas pre y post aplicación del programa (2)	Atlas, ti 5.0	Análisis de contenido por categorías.
	Encuesta social	SPSS 15.0	Estadística descriptiva, inferencial y no paramétrica

3. Diseño Metodológico Cualitativo

3.1 Planificación del Trabajo de Campo.

- a) Acciones para la planificación y preparación del trabajo de campo.
- ✓ Comunicación de MINEDUC a las escuelas informando su participación en el proceso de evaluación y solicitando su autorización.
 - ✓ Formación de los equipos de trabajo en terreno. Reuniones de coordinación.
 - ✓ Confección de mapas de ubicación de colegios para trabajo en terreno: nombre de directores, teléfonos. Agenda de entrevistas.
 - ✓ Fotocopiado de pruebas, test e instrumentos de observación para trabajo en terreno de equipo de observadores. Preparación de carpetas por evaluador.
 - ✓ Formación de equipos de trabajo en terreno: entrenamiento en la aplicación de pruebas y de las instancias de observación no participante. Uso de instrumentos de observación.
- b) El plan de trabajo en relación a las acciones y lugares en que se llevarán a cabo es el siguiente:
- ✓ Rueda de primeras entrevistas a planta directiva de los colegios a cargo de responsables programa de evaluación
 - ✓ Realización de grupos focales a muestra seleccionada para los efectos
 - ✓ Análisis técnico de los materiales didácticos entregados por Crecer a los colegios
 - ✓ Los equipos realizan visitas de primer acercamiento a los establecimientos participantes
 - ✓ Los equipos realizan observaciones de campo en los colegios.
 - ✓ Observaciones de reuniones del Equipo Crecer con los dinamizadores.
 - ✓ Observaciones de reuniones de capacitación de los dinamizadores en sus respectivos establecimientos
 - ✓ Observaciones de aula (equipo de terreno)
 - ✓ Entrevista final de cierre a directivos de los colegios

No es posible determinar el número de acciones a realizar en cada establecimiento, ni calendarizarlas de antemano, ya que dependerá de las situaciones particulares con los equipos se encuentren en cada colegio.

c) Descripción acciones en terreno, objetivos y responsables.

1. Rueda de entrevistas individuales y grupales a Directores, Jefes de UTP, Orientadores y Dinamizadores.

Se decide realizar esta primera rueda de entrevistas a todos los niveles directivos y dinamizadores, considerando la escasa adherencia y disponibilidad para participar detectada en los primeros intentos de aproximación realizados a través de correo y teléfono. Se intentará un primer acercamiento a la percepción de la comunidad educativa sobre el Programa Crecer y anunciar las actividades que se realizarán. Del análisis de resultados de esta primera rueda de entrevistas semiestructuradas, se deberá generar la encuesta a profesores. Considerando la importancia de esta gestión para la buena marcha del estudio, las entrevistas son realizadas personalmente por los responsables directos del proyecto de evaluación.

Responsables y ejecutores : María Elena Gorostegui y Francisco Kamann
Instrumento : Entrevista semiestructurada.
Fecha : Entre la última semana de Agosto y la tercera de Septiembre, de acuerdo a calendario agendado.

Objetivos de esta primera aproximación:

- ✓ Explicar el trabajo a realizar y comprometer participación de los niveles directivos.
- ✓ Solicitar nómina de niños SENAME en el establecimiento.
- ✓ Solicitar dentro de esa nómina niños lectores y no lectores.
- ✓ Pedir promedio de notas del primer semestre, de manera de tenerlos disponibles para entregarlos a los equipos evaluadores de terreno.
- ✓ Anunciar la visita y los objetivos de la presencia de esos equipos en el establecimiento durante el segundo semestre.

2. Observación no participante de reuniones mensuales de dinamizadores y equipo Crecer en la Vicaría.

Responsable : María Elena Gorostegui.
Fecha : Agosto y Septiembre 2009.

Finalidad:

Observación en terreno un punto clave del Programa Crecer, dado que es la ocasión en que se reúnen todos los Dinamizadores que participan en el Proyecto, con el equipo Directivo de Crecer.

Estudio y análisis crítico de materiales didácticos que conforman el set de apoyo que Crecer entrega a los colegios. Esta acción será responsabilidad y ejecución directa de María Elena Gorostegui

3. Primeras visitas de los equipos de investigadores de campo a los establecimientos que conforman la muestra.

Objetivos:

Contacto personal con los directivos y/o dinamizadores de los colegios, planificar la primera aplicación del Test y determinar la muestra de niños SENAME y no SENAME que responderán el test. Información acerca de niños lectores y no lectores para planificar batería de test a aplicar. Fecha: septiembre 2009.

Responsables: investigadores de terreno

4. Observación no participante de Jornadas de Reflexión.

Mínimo una reunión por colegio (no están establecidas en los documentos o programas de actividades entregados por Crecer Educa)

Responsable : Equipo de investigadores de terreno.
Fechas : Dependiente de la planificación de los colegios

Registro : Pautas de observación

5. Observación no participante de reuniones periódicas de capacitación a profesores de aula realizadas por profesores dinamizadores

Registro : Pautas de observación.
Fecha : Octubre a diciembre.
Calendario : Sujeto a pautas de trabajo de los establecimientos

6. Observación no participante de aula: clases regulares (subsectores Lenguaje y Comunicación y Matemáticas)

Registro : Pauta de observación
Fechas : Noviembre y Diciembre, sujeto a disponibilidad.

Dimensiones a observar: impacto, apropiación y aplicación de metodología ACA en sala de clases.

7. Observación no participante de reuniones de Apoderados.

Objetivo:

Observación y registro de reuniones de apoderados, en especial, la última, conforme a programa Crecer, que estará destinada básicamente a la elección de apoderados tutores. Fecha sujeta a calendario de los colegios para estos efectos coincidente con fechas en que tema tutores debería estar en la tabla) En la pág. 6 de los TDR (ver) se especifica la significación de la figura del TUTOR como figura central de apoyo para los niños SENAME. Este punto corresponde al apoyo social y pedagógico a los niños SENAME, que lo acompañará en su proceso de desarrollo y aprendizaje en vías de la retención.

8. Rueda final de entrevistas a modo de cierre y sondeo de la percepción final de entrevistados de acuerdo a punto a) de este listado de acciones

Entrevistados y metodología, similar a lo descrito en punto a) Responsables: María Elena Gorostegui y Francisco Kamann.

Dimensiones a observar

De acuerdo a Programa entregado al Ministerio por Crecer, a partir de julio y agosto deberían haber estado en marcha la mayor parte de las actividades programadas por Crecer. No obstante, se recibe de Crecer sólo una planificación detallada de actividades y es la que corresponde a los meses julio y agosto. Las dimensiones a observar son las siguientes:

- a) Instalación del programa. Evaluar la instalación y caracterizar los contenidos y
- b) Funcionamiento de los espacios institucionales contemplados en el Proyecto.

Instalación del programa: observar todas las actividades enunciadas por Crecer de acuerdo a Programa y TDR:

- ✓ Grado de información y conocimiento de los colegios sobre objetivos y alcances del Programa Crecer, en especial, los niveles directivos y docentes
- ✓ Actividades del Programa en los establecimientos implicados.
- ✓ Realización de diagnóstico y correspondiente devolución de resultados debidamente informados a los distintos establecimientos en que fue aplicado
- ✓ Capacitación de dinamizadores en reunión mensual de Vicaría
- ✓ Capacitación y entrenamiento a los profesores de aula por los dinamizadores, sobre aplicación de materiales, metodologías a utilizar, significación de esas metodologías, etc.
- ✓ Disponibilidad de espacios y horarios para efectuar las actividades programadas
- ✓ Entrega de materiales a todos los establecimientos (en forma oportuna y completa)
- ✓ Sensibilización de los estamentos participantes
- ✓ Incorporación y sensibilización de la comunidad escolar (directivos, dinamizadores, profesores, estudiantes, pares y comunidad en general) de acuerdo a programa Crecer.
- ✓ Generación de espacios de reforzamiento educativo tanto para niños del colegio que lo requieran y también niños SENAME.
- ✓ Talleres de expresión: evaluar implementación
- ✓ Evidencias de implementación de metodología ACA en sala de clases

- ✓ Estado de avance de cumplimiento de objetivos enunciados en los TDR entregados por el Programa Crecer

3.2 Plan de Análisis Fase Cualitativa.

- ✓ *Transcripción y ordenación de información cualitativa* y registros: la lectura y revisión de la información reunida.
- ✓ *Segmentación del texto*: identificación de segmentos textuales contenidos significativos en relación a los objetivos de la investigación. Instrumento: software Atlas, ti 5.0
- ✓ *Asignación de códigos*: asignación de códigos (categorías) adecuados al contenido del segmento del texto seleccionados. Instrumento: software Atlas, ti 5.0
- ✓ *Análisis de contenido por categorías*: interpretación de la sistematización de información.
- ✓ *Generación de conclusiones* preliminares

3.3 Matriz de Categorización de Datos

El material recogido y registrado se trabaja con programas computacionales descritos. Las entrevistas realizadas se transcriben y se analizan por indicadores y categorías. (Información correspondiente anexada)

4. Diseño Metodológico Cuantitativo.

4.1 Fase preliminar consistente en la preparación de instrumentos de evaluación

a. Test de Evaluación de Autoestima y Autopercepción Académica validado (para lectores y no lectores).

El test se inscribe en el contexto de los inventarios de habilidades sociales. Las habilidades sociales, como atributo a evaluar, no tiene la antigüedad de otros atributos evaluados. El término *habilidad social* y autoestima son relativamente recientes (mediados de la década del 70) en la literatura y de ahí que los instrumentos de evaluación tampoco sean de larga data ni haya muchos de ellos validados en el ámbito nacional. La mayoría de ellos no están adaptados ni validados para nuestra realidad.

Considerando la importancia del atributo autoestima y autoconcepto en el rendimiento escolar, la adaptación social y el bienestar psicológico, se elige evaluar estos atributos.

El test construido *para este estudio*, se clasifica dentro de los instrumentos que evalúan autoestima, o autoeficacia (Bandura, 1997), definida como una variable motivacional que media entre la capacidad de la persona para realizar algo y el éxito obtenido en la ejecución. La adaptación se realiza en estricto acuerdo con las normas clásicas de construcción de instrumentos de evaluación psicológica, tomando como base el Piers-Harris Children's Self-Concept Scale.

Las etapas del procedimiento de adaptación y ensamblaje fueron las siguientes:

- a) *Traducción* del Inglés al Español de Chile del Piers-Harris 2.
- b) *Estudio de Jueces Expertos*³ sobre:
 - ✓ La fidelidad de la traducción y adecuación del vocabulario a utilizar en relación a los destinatarios provenientes de ambientes lingüísticamente deprivados en su mayoría.

³ El grupo de Jueces expertos estuvo constituido por 2 psicólogos, 1 profesor de inglés, 1 sociólogo, 1 profesor de Castellano.

- ✓ Adecuación de la formulación de los ítems en términos de legibilidad
 - ✓ Adecuación de los contenidos de los ítems a la realidad sociocultural de los niños.
- c) *Aplicación Piloto para registrar tiempos de aplicación, comentarios y consultas de un grupo similar al de los destinatarios finales. Cambios en las formulaciones de algunos ítems a partir de información recogida en esta etapa.*
- d) *Aplicación Experimental para el Análisis de Ítems.*
- e) *Estudio de características psicométricas de la prueba Validación.*
- f) *Construcción del instrumento para ser aplicado a la muestra de niños en etapas de pre y post test.*

El test construido para ser aplicado en la presente evaluación, está constituido por 52 ítems, correspondientes a afirmaciones sobre la percepción de sí mismos que pueden tener los niños. Las respuestas son dicotómicas (SI-NO) y se puntúan en la dirección de la autoestima positiva, con un mínimo de 0 puntos (lo que no corresponde empíricamente a una posibilidad de respuestas, ya que teóricamente no se concibe la ausencia total del atributo) No obstante, puntajes muy bajos, pueden ser interpretados como *un llamado de auxilio* en el sentido de que el niño pide ser ayudado mediante el recurso de mostrarse quizás muy carenciado

El máximo posible = 52 puntos, y que corresponde a los 52 estímulos del test respondidos en la dirección de la autoestima positiva, tampoco tiene sustento teórico, y se debería interpretar como un intento deliberado de responder en el sentido de la deseabilidad social. Lo normal (esperable) son puntajes que se agrupan alrededor de los 38 a 42 puntos, lo que apunta a niños que teniendo una autoestima positiva son capaces de reconocer falencias en cualquiera de las dimensiones de los atributos autoevaluados.

4.2 Planificación de acciones en terreno fase cuantitativa.

No fue posible identificar de antemano los niños a los que se evaluaría en cada escuela, dado que no se contaba con nóminas definitivas de niños Sename, pero de igual manera se cumplió requerimientos estadísticos de esta etapa de la investigación. El trabajo de aplicación de pruebas objetivas, dentro de la planificación de acciones de la fase cuantitativa de la investigación se ordena como sigue:

- ✓ Aplicación pre Test de autoestima lectores y no lectores
- ✓ Recolección de notas promedio 1° semestre.
- ✓ Aplicación encuesta a dinamizadores y personal docente
- ✓ Aplicación post Test de autoestima lectores y no lectores

4.3 Plan de análisis de la información.

La información reunida a partir de la aplicación de los instrumentos de evaluación será procesada mediante Programa Estadístico SPSS, para obtención de resultados estadísticos descriptivos y multivariados.

Informe de trabajo de campo (aplicación de encuestas y tests) de acuerdo a planificación

III.RESULTADOS

A. Análisis Cualitativo.

Este capítulo informa:

- a) Actividades realizadas
- b) Presentación de resultados de la primera rueda de entrevistas a directivos de las Escuelas integrantes del Programa Crecer Educa, realizada durante agosto y septiembre de 2009
- c) Análisis comparativo de resultados de la primera rueda de entrevistas a directivos de las Escuelas integrantes del Programa Crecer Educa, realizada durante agosto y septiembre de 2009 y de la segunda rueda de entrevistas a los mismos actores realizadas durante marzo y abril 2010.
- d) Resultados del análisis cualitativo por categorías de la encuesta a profesores realizada durante los meses de noviembre y primera quincena de diciembre 2009 y marzo/abril 2010
- e) Resultados de análisis de observaciones de campo (no participantes)
- f) Resultados comparativos de resultados por escuelas
- g) Resultados del estudio técnico del set de materiales entregado por Crecer, para efectos del análisis.

Tabla 4: Presentación de actividades realizadas (fase de estudio cualitativa)

Actividad	Descripción	Responsables	Fecha
Entrevistas semiestructuradas individuales y grupales a Directores	Primer acercamiento a la percepción de la comunidad sobre el Programa y para anunciar las actividades que se realizarán, junto con la nómina de evaluadores de terreno del análisis de resultados se genera la encuesta a profesores. Contextualizar nuestro trabajo dentro de un programa amplio de acciones evaluativas que MINEDUC desarrolla en la línea de optimizar su apoyo a las escuelas	F.Kamann ME.Gorostegui	Agosto/Septiembre. 2009
Entrevistas semiestructuradas individuales y grupales a Directores	Entrevistas de cierre para evaluar instalación del Programa. Agradecimientos a la comunidad de la escuela	F.Kamann ME.Gorostegui	Abril 2010
Observación no participante de reuniones mensuales de dinamizadores y equipo Crecer en la Vicaría.	Observación en terreno de punto clave del Programa Crecer: reunión de los Dinamizadores que participan en el Proyecto, con el equipo Directivo de Crecer.	ME.Gorostegui	Agosto/Septiembre. 2009
Estudio y análisis crítico de materiales didácticos que conforman el set de apoyo que Crecer entrega a los colegios.	Se analiza un set de materiales entregado por la Sra. P. Requena M.E.G.	ME.Gorostegui	Septiembre e 2009
Primera visita de los equipos de investigadores de campo a los establecimientos que conforman la muestra.	Contacto personal con los directivos y/o dinamizadores de los colegios, planificar la primera aplicación del Test y determinar la muestra de niños SENAME y no SENAME que lo responderán. Información acerca de niños lectores y no lectores para planificar batería de test a aplicar.	Equipos de evaluadores de terreno	Agosto Septiembre. e. 2009
Observación no participante de sesiones de capacitación dinamizadores/profesores	Mínimo una reunión por colegio (no están establecidas fechas en los documentos o programas de actividades entregados por Crecer Educa)	Equipo de evaluadores de terreno.	Octubre a diciembre. Abril 2010
Observación no participante de aula: clases regulares (subsectores Lenguaje y Comunicación y Matemáticas)	Dimensiones a observar: impacto, apropiación y aplicación de metodología ACA en sala de clases.	Equipo de evaluadores de terreno.	Noviembre y Diciembre, sujeto a disponibilidad.
Observación no participante de reuniones de Apoderados.	Observación y registro de reuniones de apoderados, en especial, la última, conforme a programa Crecer, que	Equipo de evaluadores de terreno.	Noviembre y Diciembre,

	<p>estará destinada básicamente a la elección de apoderados tutores. Fecha sujeta a calendario de los colegios para estos efectos coincidente con fechas en que tema tutores debería estar en la tabla) En la pág. 6 de los TDR (ver) se especifica la significación de la figura del TUTOR como figura central de apoyo para los niños SENAME. Este punto corresponde al apoyo social y pedagógico a los niños SENAME, que lo acompañará en su proceso de desarrollo y aprendizaje en vías de la retención</p>		<p>sujeto a disponibilidad</p>
<p>Entrevistas semiestructuradas individuales y grupales a Directores</p>	<p>Rueda final de entrevistas a modo de cierre y sondeo de la percepción final de entrevistados sobre el desarrollo del Programa</p>	<p>M.Gorostegui F. Kamann</p>	<p>Abril 2010</p>

1. *Presentación de resultados de la primera rueda de entrevistas a directivos*

Esta rueda de entrevistas a los directivos de las escuelas participantes en la evaluación del Programa Crecer Educa, se realizó con los siguientes propósitos:

- a) Establecer contacto inicial con los niveles directivos de los colegios y explicarles el trabajo que realizaríamos en su escuela, los objetivos del mismo y anunciarles las actividades que se deberían realizar en su establecimiento
- b) Solicitar su colaboración y autorización para realizar tales actividades
- c) Informarles sobre la nómina de evaluadores de terreno que conforman el equipo
- d) Contextualizar nuestro trabajo dentro de un contexto amplio de acciones evaluativas que MINEDUC desarrolla en la línea de optimizar su apoyo a las escuelas
- e) Adicionalmente, esta primera etapa de la segunda fase del proceso tuvo por finalidad recabar información directa y en el más alto nivel de las instituciones, para determinar ejes temáticos que servirían de base a la construcción de las encuestas y en el direccionamiento de las observaciones de campo de los evaluadores de terreno. En general, estos objetivos se lograron a cabalidad.
- f) La presentación de resultados se ajusta a ejes temáticos y categorías relevadas a partir del análisis de contenidos de entrevistas realizadas

1.1 Conclusiones según Categorías de Análisis obtenidas

1. Objetivos Percibidos.

La categoría de análisis “Objetivos percibidos” es importante en la medida que informa la finalidad percibida de la intervención de Crecer por parte de las instituciones. La *variabilidad de las respuestas, indica que se trata de un punto que habría que trabajar mejor en las escuelas*, básicamente, para que la intervención que se realiza, sea clara y coherente con los objetivos que se plantean.

- a) Los objetivos relacionados con apoyo a los niños SENAME, se visualizan en muy pocos casos.
- b) Algunos docentes perciben que la idea es *“ayudar a los profesores porque el día que van a capacitación llegan con vibras ricas. Llegan con energía para transmitir a los otros profesores. Para sacarlos de la rutina a los profesores. Son súper buenos dinamizadores, porque los profes llegan con energía, todos los profesores tienen derecho a intervenir y es muy bueno ver que otros colegios tienen más problemas que nosotros, entonces uno se siente bien”*. Sin duda, esto es valorable, pero significa que el esfuerzo se agota en su efecto sobre el ánimo de los profesores.
- c) Muy compartido la percepción del objetivo de plantear un tipo de formación integral de los alumnos, *“porque se le da mucha importancia a lo intelectual que nos pide el sistema: con esto hay mejor disposición dentro de la sala de clases. Para poder aprender hay que sensibilizar”*.
- d) El inicio del trabajo con la unidad de Los Fueguitos, contribuyó mucho a que todo el programa se percibiera con el objetivo principal de apuntar al desarrollo de lenguaje con énfasis en lo emotivo, en el conocimiento de sí mismo y de lo ambiental.
- e) La percepción de que se trata de implementar un nuevo currículo sobre la base del desarrollo emocional, valórico y afectivo, es muy compartida, y adicionalmente, está apoyada en lo planteado por los directores del programa en las reuniones generales. Se espera que los niños aumenten su autoestima a través de este programa que *aprendan autoestima, virtudes y defectos*.
- f) La percepción más compartida por todas las personas entrevistadas, es que se trata de un programa de apoyo a la comprensión y producción de textos. En la

misma línea se considera positivo el apoyo a contenidos programáticos de Lenguaje y Comunicación.

- g) En general, el principal objetivo percibido, es que se trata de un programa de apoyo a la SEP, al SIMCE y a otros programas en desarrollo dentro de la escuela. *“Al principio no le encontrábamos mucho sentido a los materiales ni al programa, pero ahora sí le encontramos un poco de sentido, porque con lo del SIMCE. Se puede enganchar con el área lenguaje y SIMCE”.*

Observación

El objetivo que debiera ser percibido como prioritario del programa Crecer, es decir, el trabajo de inclusión con niños SENAME (sin descuidar por cierto al grupo más vulnerable, esté o no protegido por la Red) no aparece, salvo en forma muy aislada y tangencial. Este es un punto que debiera ser analizado y modificado, no solamente en términos de la percepción en las escuelas, sino en la organización, presentación y destino del material y las actividades comprometidas,

2. Percepción del Programa Crecer por las Escuelas

Esta categoría de análisis se relaciona estrechamente con la categoría Objetivos Percibidos. No obstante se presenta en forma separada para fines de claridad. :

Hay acuerdo en que significa trabajo extra para los profesores, pero se sienten compensados por el esfuerzo, en la medida que perciben que Crecer apoya a SEP, a través, especialmente, de las actividades de comprensión lectora *“Nos interesa el programa de lectoescritura porque apoya al SEP, la acompaña y la enriquece”*.

- a) También se considera que apoya en lo afectivo y emocional tanto a los niños como a los profesores. Además *“sacan los sentimientos. Para eso, varias estrategias tales como modelar en plastilina lo que escuchan en el cuento. Nos gustó mucho a los profesores”*
- b) Muy relacionado con el punto anterior, se percibe el programa como un espacio de recreación y relajación. *“Para salirse del margen y hacer otras cosas, como por ejemplo, desarrollo de comprensión lectora, respeto por los compañeros. Bueno trabajar en lo emocional y en la parte de poeta que cada uno tiene de niño”*.
- c) Se percibe como positiva la capacitación afectiva a los profesores, lo que resultaría bueno para el subsecuente trabajo con los niños. *“Harta dinámica con los profesores, que los llevaba a otra área distinta de la cognitiva, a un plano humanizador, que ellos se cuestionen, es una herramienta afectiva”*
- d) Positivo el que se actualicen estrategias metodológicas y el hecho de vivenciar en primer lugar la actividad y luego aplicarla a los niños. .

A pesar de que en general, los docentes entrevistados entregaron opiniones positivas respecto del Programa, hubo también opiniones negativas:

“El programa es bueno en el papel, pero en terreno es complicado. Llevar a cabo este programa con un profesor y cursos de 40 niños es complicado. Eso de cambiar el currículo no sabemos cómo piensan hacerlo”. *“A algunos de nosotros esto les gusta, pero a otros no”*.

Observaciones

El programa es mayoritariamente percibido como un apoyo a las actividades de desarrollo de competencias y habilidades de comprensión lectora en apoyo a SEP (lo más repetido). Sobre esa percepción trabajan varias dinamizadoras y la mayoría de los docentes entrevistados a la fecha (agosto y septiembre) Si es el caso, habría una reserva importante, en el medida que dichos desarrollos deben ser hechos por profesores especialistas, con programas especializados y adaptados a las necesidades de cada grupo y nivel.

La reserva principal es que no hay un desarrollo secuencial dentro de las actividades de desarrollo lector sino que son bastante puntuales. Se supone que esas actividades son sólo pretextos para desarrollar efectividad y finalmente, para trabajarlas e beneficio de niños SENAME. El que sean percibidos como apoyo a otros programas tiene el doble peligro de no responder a las necesidades que deberían ser cubiertas por eso programas, y básicamente, no atender a la finalidad para que fueron contratadas por MINEDUC.

La atención a desarrollo de competencias lectoras, es positiva en sí misma, siempre que no pierda el objetivo principal del Programa Crecer

También constituye una reserva el hecho de que se busca “sacar *sentimientos*” en los niños. Con objetivos tan delicados como éstos, hay que hacerse cargo y elaborarlos y para ello se requiere de personal especializado.

3. Diagnóstico realizado por Crecer en las Escuelas.

Este punto se incluye también en el capítulo Evaluación de Materiales, ya que está relacionado directamente con los materiales utilizados en dicha actividad, específicamente la prueba proyectiva “Niño bajo la lluvia”, test que es utilizado para evaluar y para realizar actividades de sensibilización.

Los profesores esperaron que se entregaran sus diagnósticos, pero la devolución se efectúa de una muestra total y no en particular los resultados para cada escuela. Este punto es percibido negativamente.

4. Contrato con Crecer.

Este punto se instala en el discurso a partir de la pregunta: ¿cómo se produce el acercamiento entre el Programa Crecer y su escuela?, ¿cómo se enteran ustedes de la existencia del Programa?

En general, los motivos por los cuales cada una de las escuelas está en el Programa, son de índole muy diversa:

- a) La Corporación les ofrece entrar al Programa y aceptan sin tener muy claro de qué se trata. Un técnico de la Corporación les comenta de la invitación de Crecer, y luego personal de Crecer los invita personalmente.
- b) Algunas escuelas que han comenzado su relación con Crecer hace dos años o más, y para ellos se trata de la continuación de un programa, de una etapa más. La diferencia sería que ahora habría que trabajar más con “*niños con dificultades sociales y problemas de aprendizaje y autoimagen que dificultan el aprendizaje*” Este es el tercer año que trabajan el proyecto. Los dos años anteriores se trataba del programa Ventana Abierta al Universo.

- c) Escuelas que son contactadas directamente por el Programa (la mayoría de los casos). *“Ellos nos contactan en abril porque somos particulares subvencionados (¿?). Somos los únicos particulares subvencionados, porque los otros se descolgaron. El sostenedor nos da desayuno en las reuniones y nos apoya”.*
- d) En algunos casos, se interesan en el Programa que Crecer ofrece para los niños Sename. *“Traen listas de niños Sename que estarían en esa Escuela. “No sabíamos que teníamos esos niños, pero en la lista de ellos había niños que no estaban en la escuela”, “Llega la invitación este año en marzo/abril. Nos llama la atención el vínculo con Sename porque sabían que teníamos alumnos en la Red de Protección Sename”.*
- e) Mayoritariamente la motivación de las escuelas para ingresar al Programa, radica en que se percibe como apoyo a la SEP, en todo lo que implica capacitación en el área curricular de desarrollo de comprensión lectora.
- f) Una escuela acepta porque vienen de MINEDUC y por todo lo que han logrado en escuelas de de alta vulnerabilidad.
- g) Finalmente, otra escuela reporta que se sorprendió con la propuesta de Crecer y acepta porque los encuentra claros en su oferta. Dudan, pero aceptan cuando les explican que vienen financiados.

Observación

La motivación inicial de cada directivo para ingresar al programa, es muy diversa, y en la mayoría de los casos, no hay una búsqueda de ingresar al programa, sino más bien se trata de aceptar un ofrecimiento que cada uno adapta a sus propias necesidades y en apoyo a programas que están en marcha. La motivación de apoyo a los niños Sename no es el interés primero para entrar al programa.

Las escuelas que no aceptan ingresar o que se *descuelgan*⁴ luego de la primera reunión general, aducen falta de tiempo para capacitar a los profesores, cuyas agendas de trabajo están demasiado recargadas.

5. Inicio del programa y primeros acuerdos.

Instalación y días de reuniones

- a) Los dinamizadores asisten una vez al mes a una capacitación con el equipo de Crecer Educa, para capacitarse en el uso del material que posteriormente trabajarán con los profesores en una reunión, para que finalmente ellos (los profesores) apliquen las guías a los alumnos. La finalidad de estas reuniones es bastante variada: *“Lo bueno que tienen las reuniones en la Vicaría, es que ahí uno habla”*.
- b) El trabajo de reuniones mensuales de los dinamizadores con los profesores y la aplicación a los cursos, está condicionada por la oportunidad con que se recibe el material en la escuela. Hay diferencias notables en las escuelas en cuanto a las fechas de inicio de los programas y de la aplicación de las guías de trabajo en los diferentes cursos.
- c) Algunas escuelas están bastante más adelantadas que otras, incluso algunas de ellas, a septiembre recién estaban comenzando las actividades y en otra, no habían comenzado aún las actividades con los niños. Eso depende de la organización de la escuela, de la motivación de los profesores, la colaboración de los directivos, el que hayan tenido o no suspensiones de actividades (paros u otros).
- d) En general, el día de la semana y la hora en que se trabaja con los alumnos, es la destinada a Consejo de curso y en otros casos, la de Orientación. También puede funcionar actividades Crecer el día de la reunión de la unidad técnico pedagógica

⁴ Expresión utilizada, al igual que “bajarse” para referirse al hecho de no continuar en el Programa

destinada para reflexión pedagógica y similar *“Ahí vemos todo lo pedagógico y Crecer”*.

- e) Llama la atención que las actividades del Programa Crecer Educa, se realicen en horarios destinados a otras actividades igualmente relevantes para la formación de los alumnos, como es el caso de los Consejos de Curso y de las horas de Orientación. Es el caso también en una escuela que para los cursos de 5º a 8º se toma la hora semanal de Desarrollo Personal, la que no corresponde sea reemplazada, ya que se supone tiene sus propios objetivos y metodologías.
- f) A la fecha se han realizado 3 reuniones en la Vicaría, y se anuncian reuniones del equipo de Crecer en las escuelas *“Muy interesante para aclarar dudas y para entender cuál es la dirección del Programa, eso sí nosotros estamos observando qué pasa”*.

Observación

La escuela genera espacio para Crecer Educa, dentro del horario de los profesores y básicamente en los espacios destinados a otras actividades.

Se sugiere analizar la conveniencia de que las actividades de Crecer, se realizaran en horarios que no fueran los que el currículo destina a actividades tan importantes como las horas destinadas a Consejo de Curso, Orientación y/o Desarrollo Personal. En esos espacios se trabaja en el desarrollo de los materiales de Crecer Educa *“Los niños desarrollan materiales de Crecer Educa en hora de Consejo de curso”*.

6. Instalación del Programa.

- a) En Abril citan a los 30 colegios que en un primer momento se interesaron en el Proyecto en la Vicaría. Básicamente invitan a los directores y posibles dinamizadores (a la sazón sólo los que estaban interesados en serlo). De esos 30, se retiran varios y se producen varios reemplazos. En este momento los colegios que efectivamente

están participando del proyecto, son 20, más dos que comienzan recientemente, sólo para la parte del Proyecto que se relaciona con los niños Sename. En un primer momento esos colegios se habían retirado del programa Crecer y finalmente el proyecto de trabajo sólo con niños Sename no prosperó.

- b) Los motivos por los cuales 10 colegios invitados no participan, se deben principalmente (según declaran) a recargo de programas en los que participan, y falta de tiempo de los profesores para comprometerse en actividades que requieren mucho trabajo extra al que ya realizan. Las actividades y obligaciones que implica el SIMCE, es un motivo común aducido para no incorporarse. En general, son los dinamizadores quiénes muestran mayor compromiso.
- c) En este punto se aprecia una importante dispersión en las opiniones de los directivos y equipo técnico entrevistado. Básicamente las diferencias residen en la mayor o menor motivación, control y compromisos de estos estamentos en la actividad. Algunos directores no tenían mayor información sobre el Programa y sus actividades, mientras otros, muy informados (por ejemplo Directora Escuela Bernardo Suárez) no acepta que los cursos se queden con practicantes mientras los profesores se reúnen con los dinamizadores (para modelaje de actividades), y se organiza de manera que dentro del establecimiento proveen de personal para quedarse con los cursos mientras los profesores se capacitan.
- d) En otro caso, la Directora exigió que fueran a la escuela personas del equipo Crecer, a hacer las capacitaciones, cosa que ha ocurrido. No obstante se trata de un establecimiento que mantiene una participación sólo parcial, asistiendo los dinamizadores a las reuniones mensuales, pero sin realizar ninguna otra actividad.
- e) El inicio de las actividades ha sido irregular. Lo explican porque que hubo paros, actividades extraprogramáticas, otros programas en curso en las escuelas, etc. En un par de colegios aún no comienza el trabajo con los niños propiamente tal (septiembre). Recién el 11 de agosto se reparte un programa completo para las actividades del año. *“Muy buen disposición de todos, pero hay problemas administrativos con la cooperación de los profesores para las actividades”*. La instalación y puesta en marcha, es muy dependiente de las características y

motivación de los grupos humanos en los colegios, ya que el aporte de Crecer, pasa absolutamente por la participación de la escuela.

- f) Opinión bastante compartida, es que “la capacitación a los profesores debería ser más directa y constante y que habría que supervisar un poco más el trabajo del profesor en el aula. Las actividades han resultado muy bien con los profesores y los dinamizadores, en espacios en que los cursos quedan con los alumnos practicantes, pero habría que ver qué pasa con el traslado al aula con los alumnos. Habría que trabajar más con los profesores para esta metodología”.

7. Participación de estudiantes en Práctica.

Los estudiantes en práctica de UMCE, desarrollan prácticas profesionales en las escuelas que participan de Crecer, haciéndose cargo de los cursos cuando los profesores (una vez al mes) participan de la actividad de capacitación con los dinamizadores. Se trata de alumnos practicantes, pero también asisten estudiantes de primer año, con un desempeño muy problemático, a decir de algunos profesores, en cuanto a hacerse cargo de cursos y básicamente, porque se trataría sólo de actividades de observación, dada la precariedad de su formación.

- a) En algunos casos, sobretodo al principio, se produjeron problemas porque no asistían todos los alumnos que habían comprometido su asistencia. En otras escuelas tenían además practicantes de la Universidad Central.
- b) Se detectan dificultades en relación al rol de los estudiantes en práctica: *“No nos da confianza que se quede a cargo de los cursos personas que no tienen las debidas competencias. La escuela asume el hacerse cargo de los cursos en las capacitaciones.”*
- c) No obstante, en otros casos, las opiniones no son unánimes: *“Los profesores trabajan tranquilos porque los alumnos están bien atendidos”, “Los jóvenes de 1º año, se quedan de a dos estudiantes por curso, lo hacen como una pre práctica.”*

Algunos se la pueden y otros no”. “Traen hartos alumnos de la UMCE y como tenemos hartos practicantes, resulta todo muy bien”.

- d) También ocurre que las escuelas mismas se hacen cargo de los cursos cuyos profesores van a capacitación semanal en la escuela, en la medida que tienen doble jornada *“Se quedan desarrollando una guía de trabajo y nosotros vamos a la reunión”.*

8. Percepción de materiales (por los profesores)⁵

Se ha repartido material de guías, materiales de escritorio (lápices de colores y plasticina, además de un material compuesto por cajitas de juego “Calceín con Rombos” que ha sido muy bien recepcionado (para desarrollo del tema Derechos del Niño y no violencia). No queda claro si este material es de Crecer o del Ministerio.

Percepción positiva:

- a) La percepción que tienen los entrevistados sobre el punto materiales que entrega el programa, es en general, positiva. Se considera muy bueno el material, *“porque viene en paquetes completos, listo para ser aplicado, entonces el niño puede trabajar solo su material, lo que facilita la tarea del profesor “y eso nos facilita la vida”.* Gusta el que haya láminas coloreadas, con dibujos atractivos y motivadores.
- b) Las actividades pedagógicas que se pueden realizar con el material, son bien evaluadas por los dinamizadores y profesores. Unas educadoras de escuelas participantes, que lo están adaptando ahora, opinan que *“es un material súper avanzado, y ahora entonces en vez de escribir, es pintar y marcar”.*

⁵ El análisis técnico de los materiales, se entrega en un capítulo aparte, ya que no corresponde a percepciones de los profesores sino a evaluación técnica.

- c) Hay bastante consenso en que el material aporta a la comprensión lectora y el lenguaje. Salvo un director, que lo considera “modesto, pero aceptable, y muy dirigido a la formación valórica”.

- d) Se valora la comodidad en cuanto el material les llega a la escuela y viene preparado para que los niños lo trabajen.

Observación

La finalidad del material, relevada desde la perspectiva de que facilita la tarea del profesor, aún cuando ello sea cierto, implica una falta de comprensión de la finalidad pedagógica real de ese material u otro similar. “*Y lo bueno es que es un material para cada alumno*” Este punto se contradice con la finalidad del programa en términos de compartir e integrar a los alumnos en grupos de trabajo.

Es una idea muy compartida, el que lo positivo del material, es que permite a los niños trabajar solos, aunque en grupos. La idea de *solos*, es que no requiere mayormente del profesor. Este punto debe ser replanteado en las capacitaciones ya que no corresponde, al parecer, a un objetivo del programa, el que los niños lo trabajen en forma autónoma.

Percepción de aspectos mejorables:

- a) Los retrasos en la entrega de materiales, ocasionan problemas en la organización y secuencia de trabajo, lo mismo que la entrega parcelada o incompleta. En ocasiones ha llegado el material, pero no las planificaciones, lo que impide que se comience de acuerdo al calendario.

- b) Los contenidos de las guías que apoyan contenidos curriculares, se perciben como muy largos en su desarrollo, lo que en algunos casos ha resultado tedioso incluso para los profesores, quienes formulan sus dudas de que vayan a resultar motivadores para los niños.

9. Niños Sename

Respecto del punto Niños SENAME, las percepciones y respuestas de los directivos, jefes técnicos y dinamizadores entrevistados, ha sido casi coincidente en el sentido de que no tienen claro quiénes son esos niños, es decir, concretamente los niños que están en la Red SENAME. Cuentan con unos listados con los RUT de los niños, pero no habían chequeado sus nombres.

En general, no hay información confiable sobre quiénes son los niños SENAME en las escuelas, lo que podría corresponder a una decisión conjunta entre SENAME, MINEDUC y las correspondientes escuelas, pero no se comprende que el desconocimiento de las identidades de estos niños responda a desinformación y no a una decisión informada y consensuada al respecto. En la misma línea, el trabajo de Crecer, anunciado para mes de octubre “solamente con el grupo SENAME en un par de escuelas que se incorporan tardíamente al Programa” no explica la forma en que la información sobre sus identidades será manejada, ya que no es coherente con que también se afirme la necesidad de mantener esas identidades en reserva.

- a) *“No manejábamos quiénes eran los niños SENAME, pero buscamos los nombres en las bases de datos (Sólo recibimos RUT) Algunos que estaban en esas listas no estaban en el colegio. Habría que instalar programas preventivos para estos niños (no sabemos quiénes son) pero nos preocupan los niños que no son atendidos por la Red Sename y que igual están en riesgo. Es muy estigmatizador estar en SENAME. El personal está desorientándose de la forma en que van a ser manejadas las identidades si la idea es la reserva en relación a esa información”.*
- b) En algunos casos, los niños cuyos números de RUT aparecían en el listado, no estaban en la escuela, y en otros, niños que sí estaban en la escuela, no aparecían en las listas enviadas. Finalmente, también aparecían niños en las listas que habían estado en el colegio, pero que habían desertado. Los profesores, en la mayoría de las escuelas, no saben quiénes son los niños SENAME.

- c) Las opiniones de los entrevistados, también mostraron coincidencia en la falta de conocimiento de los motivos por los cuales algunos niños están en la Red, y por ejemplo, sus hermanos, que también están en la escuela y en situación desprotegida, no están en la Red. Por otra parte, consideran que deberían saber los motivos por los cuales los niños están en la Red. Es una inquietud para ellos saber los motivos de su pertenencia a la Red. En la medida que no sería lo mismo, si son infractores de ley, vulnerados en sus derechos o simplemente están porque alguna vez asistieron a Centros Abiertos o a talleres, etc. También aparecen niños en algunos listados, que están o han estado en OPD y otros con uno o ambos padres presos.
- d) Dependiendo de la situación y características de las escuelas, la situación de niños en la Red SENAME, y/o que no están en situación de protección, es muy distinta. Por ejemplo, los directivos reportan la situación de muchos los niños que deberían estar en SENAME y no están y que se perfilan como SENAME, niños con padres y madres presos, en situación de calle, etc. Esto ocurre especialmente en escuelas de alto riesgo social. También aquí hay niños de hogares y niños que mandan de la Escuela Especial.
- e) *“Este último grupo es complicado, aunque ellos no están en SENAME, sino en Escuela Especial de la que egresan en 4° básico, pero no saben leer en la mayoría de los casos. Han logrado cierto desarrollo y los aceptan en 2° ciclo, pero ahí se produce el cuello de botella porque no logran seguir adelante”.*
- f) También les complica el grupo de niños que egresan de escuelas de lenguaje, pero todavía con mucho problema para aprender.
- g) Algunos docentes son de opinión que los niños que han estado en escuelas especiales, *“no deberían ser simplemente cambiados a escuelas comunes donde han estado protegidos y atendidos en sus necesidades y que adicionalmente pierdan los vínculos con sus profesores. “El Ministerio nos manda a todos estos niños para acá y se nos van los niños que no tienen problemas. Las matrículas nos han bajado mucho”.*

- h) En otros casos, los docentes consideran que autoridades deberían hacerse cargo de niños Sename que están en la escuela. *“Ahora se conoce más quienes son porque al principio se sabía de uno que otro. Queremos que Sename nos ayude porque no tenemos equipo para atenderlos en el colegio”. “Tenemos 4 niños Sename que no estaban en la lista que nos entrega Crecer, y los de la lista Crecer, no están en la escuela. Igual ni Sename ni Crecer nos monitorea para apoyarlos”.*
- i) Una idea más o menos compartida en las escuelas es que se suman recursos y esfuerzos, pero se desvían de niños SENAME como beneficiarios. *“En realidad la cosa está en pañales. No hemos visto el trabajo de SENAME. Malo que no sepamos quienes son los niños. Dicen que no tienen la lista de Crecer Educa. Teníamos información de 20 niños SENAME, le pedimos el listado a Crecer y ellos nos envían un listado con nueve niños y después resulta que de esos nueve acá había sólo tres. El trabajo de saber quiénes son los niños SENAME es muy lento. Pero hay que hacerlo. Sabemos que SENAME está haciendo un nuevo estudio y saldrán más niños. Cree (el Director) que los directivos tendrían que saber oficialmente quiénes son esos niños, pero igual lo saben los profesores. Esta es una patita floja de SENAME y Crecer”.*
- j) No tienen claro cuáles niños son Sename, pero sí que tienen muchas familias de niños en riesgo, pero que no caen dentro de la definición de SENAME

Observación:

Estos niños requieren de metodologías especiales que respondan a sus requerimientos educativos para la Inclusión. Este es un punto que no puede abordarse con medidas generales y poco específicas como las que ofrece Crecer u otro programa similar. Se agrega otro desafío para la escuela común, que es recibir niños provenientes de escuelas especiales, para los cuales no cuentan con apoyo ni metodología adecuada a sus necesidades.

10. Programas en Paralelo.

La transcripción que se incluye, corresponde a los dichos de un director de escuela, que interesa consignar porque de alguna manera refleja el sentir de un grupo de directivos y docentes:

“Lo que pasa es que el Ministerio tiene muchos programas y hace inversiones, pero los recursos que destina para los usuarios son muy escasos. A los usuarios finales les llega poco nada. Todo se queda en la administración del Programa. Que por ese motivo tiene poco impacto en el destinatario final y por eso hay tan poco interés en postular. Sería bueno menos programas y con menos burocracia, porque al igual que los programas sociales, se van quedando por el camino”.

Relacionado con el punto Contrato con Crecer, está el hecho de que los establecimientos son beneficiarios en paralelo de varios otros programas que ofrece el MINEDUC o las municipalidades. En algunos casos, llevan años en otros que se perciben más o menos similares, tales como Habilidades para la Vida o el programa para sectores vulnerados del Padre Alvaro Lavín. Básicamente, la gran mayoría de las escuelas participa de SEP.

“Hay dificultades porque el colegio en está en muchos programas y hay capacitaciones para diferentes cosas y eso nos quita mucho tiempo a los profesores”.

Los programas percibidos como “en paralelo” (todos o algunos) con Crecer, son:

- ✓ SEP.
- ✓ Desarrollo Personal.
- ✓ Comprensión lectora y desarrollo de habilidades lectoras.
- ✓ Enlaces.
- ✓ Habilidades para la vida.
- ✓ Programa del Padre Alvaro Lavín (del Hogar de Cristo)
- ✓ Otros varios.

- a) Se aprecia confusión en el sentido que afirman que Crecer es una capacitación para profesores en relación a lo que pide SEP y en ese sentido, Crecer es percibido como

un aporte a SEP, en el aspecto de articulación curricular y en términos de capacitación de profesores (tema que exige SEP).

- b) En otros casos, informan que *“para SEP, contratamos dos profesionales para apoyarlos en currículo cognitivo y con el programa Crecer, tendrán apoyo en “convivencia”, con lo que cumplimos con los requerimientos SEP”*.
- c) También se percibe Crecer como apoyo a SIMCE, *“Poco a poco Crecer ha ido apoyando al SIMCE”*.
- d) Hay algunas escuelas que participan en SIP. *“Claro que la SIP es distinta porque es muy conductista, ellos trabajan muy bien técnicamente, diferente de Crecer que es Constructivista”*.
- e) Otro programa destacable y que de alguna manera se cruza con Crecer es *“el Padre Alvaro Lavín, que ayudar y apoyar a los niños más vulnerables, en especial a los que no vienen a clases. Ellos van a las casas. Están dedicados a disminuir la deserción escolar. Ha sido un aporte”*.

Observaciones:

Cabe destacar el interés y motivación en el Proyecto Crecer en la medida que apoya al SEP *“Tratamos de conjugar lo uno con lo otro. Dentro de las acciones del SEP, está Crecer”* (Nótese la confusión de objetivos percibidos). Pareciera que Crecer es comprendido por la comunidad de usuarios como una especie de programa comodín a otros programas en curso.

11. Tutores

En general, la respuesta generalizada en los entrevistados, es que no conocen de qué se trata la figura del tutor, salvo algunos que se muestran bastante escépticos acerca del éxito que pudiera tener esa iniciativa, en especial por la falta de colaboración de los

apoderados, incluso para asumir sus propias funciones y obligaciones como apoderados del colegio

Observaciones

No obstante el general desconocimiento sobre el tema, la figura del tutor tiene especial relevancia para el buen funcionamiento y en especial para el apoyo de los niños Sename en su inclusión a la escuela.

No obstante, que hasta el momento, no se registran acciones concretas para su implementación (la que requiere varias condiciones hasta el momento no implementadas) en la tercera reunión de dinamizadores se anuncia, que ellos (los dinamizadores) harán reunión con apoderados de esos niños. De ese grupo proyectan sacar tutores para los otros niños, cuyos apoderados no vinieron a esa reunión. Los que vengan se harán responsables por los otros. No queda clara la forma en que se designarán esos apoderados.

A la fecha de la primera ronda de entrevistas a directivos, dinamizadores y jefes técnicos (agosto) no había información en las escuelas sobre la figura del tutor, al menos desde la percepción de los entrevistados, a pesar de que hay un programa impreso (ver materiales) en el que aparecía anunciado el trabajo con la figura del tutor como parte de la cuarta etapa del programa.

Se anuncia que se capacitaría a esos tutores en la medida que fueran comprometidos por los profesores durante las reuniones de apoderados. *“Nos dijeron que iba a haber una capacitación para padres que se preocuparán por otros niños. ¿Quiénes son esos tutores?”*

Se trataría de mamás de compañeros del curso donde está el niño Sename, o alguna persona del hogar si están en hogares, se hiciera cargo de funcionar como apoderada de un niño Sename para todos los efectos. La impresión de los profesores es que *“es difícil reclutar tutores en las reuniones de padres, porque aunque se intente, es muy difícil integrar a los apoderados, participan muy poco, tienen poco tiempo, cuesta incluso que llegue un apoderado a las reuniones de delegados”*

La solución de integrar apoderados de otros niños para que ejerzan el rol de tutores, impresiona como muy bien intencionada y muy adecuada en términos de promover la solidaridad de las familias en torno a los más necesitados, no obstante, en la realidad surgen muchas dificultades que hacen inviable el proyecto en la mayoría de las escuelas.

En segundo lugar, habría que analizar y reflexionar el proyecto Tutores, desde los aspectos vinculares de estos niños y los problemas que significaría la vinculación con estos tutores y la subsiguiente desvinculación derivada de cambio de años, de escuelas, falta de compromiso, etc.

Por otra parte, los casos en que se asignaría tutor, deberían ser cuidadosamente seleccionados, no sólo desde la disposición del tutor a trabajar como tal, sino también desde la posible familia del niño, por ejemplo, padres u otra figura que pudiera asumir el rol y que podría considerarse ignorado en la dinámica de que otra persona fuera asignada por el colegio para ejercer su rol (independientemente de que él no lo asumiera).

Esta etapa de entrevistas en profundidad realizadas por los investigadores a cargo del trabajo, permitió relevar información que permitió orientar y estructurar el trabajo realizado. En especial, permitió construir la encuesta a docentes y directivos de las escuelas, y permitió efectuar estudios comparativos entre el inicio y el final de las actividades que Crecer realiza en las escuelas durante el período evaluado.

2. Cuadro comparativo primera y segunda rueda (final) de entrevistas:

Esta etapa del trabajo de terreno concluye con una segunda rueda de entrevistas a los mismos actores entrevistados, con el fin de explorar cambios en las percepciones, derivadas del desarrollo de las actividades del Programa Crecer Educa, agradecer la participación y despedirnos como forma de efectuar un cierre de las actividades realizadas en la escuela.

Las entrevistas se diseñan conforme a un modelo semiestructurado de preguntas, sobre la base de las categorías relevadas en la primera rueda. Se anexan los informes escritos de las transcripciones y los análisis correspondientes.

A continuación se presenta un cuadro comparativo de una síntesis de resultados de la primera y segunda rueda de entrevistas, que permite apreciar cambios o estabilidad en las categorías relevadas luego del período de aplicación del programa. Esta segunda rueda de entrevistas a los mismos actores entrevistados, tuvo por finalidad explorar posibles cambios en las percepciones, derivadas del desarrollo de las actividades del Programa Crecer Educa.

Tabla 5: Cuadro comparativo de resultados cualitativos de primera y segunda rueda de entrevistas a niveles directivos de las escuelas

Categoría de análisis	Primera rueda de entrevistas (Octubre - Noviembre. 2009)	Entrevista de cierre Abril 2010
Objetivos de Crecer Percibidos	<ul style="list-style-type: none"> • Varían coincidiendo en apoyo emocional a profesores. Apoyo a los niños SENAME, se percibe en muy pocos casos. • Integrar formación intelectual sin descuidar aspectos emocionales de los niños (y profesores) • Conocimiento de sí mismo y del ambiente. • "Aprendizaje" de autoestima. • Desarrollo de lenguaje. • Sirve para manejar la agresividad y desarrollos afectivos. • Apoyo a la comprensión y producción de textos y apoyo curricular a SEP (Muy compartido). 	No se registran cambios respecto de la primera rueda de entrevistas

<p>Percepción del Programa Crecer por las Escuelas</p> <p>(Relacionada con la anterior)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Hay acuerdo en que los talleres significa trabajo extra para los profesores. Compensado en la medida que perciben apoyo a SEP, a través de las actividades de comprensión lectora. Básicamente se percibe el Programa en su dimensión de apoyo curricular para actividades SEP en apoyo de la comprensión lectora • Espacio de recreación y relajación. • Percepción positiva de la capacitación afectiva a los profesores. • Percepción positiva de actualización de estrategias metodológicas. • Positivo vivenciar en primer lugar la actividad y luego aplicarla a los niños. 	<p>No se registran cambios en la percepción del Programa como tal.</p> <p>Los niveles directivos reportan cambio en el lugar del currículo en el que se instala el Programa. Informan que Crecer tendrá una hora de clase asignada para su desarrollo. (Varias escuelas)</p>
<p>Diagnóstico realizado por Crecer en las Escuelas</p>	<ul style="list-style-type: none"> • El instrumento Niño bajo la lluvia (test proyectivo) fue utilizado para fines distintos de aquéllos para los cuales se destina, y en un contexto que lo invalida. • La devolución de resultados de la evaluación se efectúa de una muestra total y no en particular para cada escuela. Este punto es percibido negativamente. 	<p>No recibieron el diagnóstico de cada escuela, para conocer sus necesidades y las de los niños SENAME en particular. (La mayoría de las escuelas)</p>
<p>Contrato con Crecer (motivaciones)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Variada motivación. Falta de claridad de qué se trata el Programa al contratar. • Se considera continuación de un programa ya en curso (iniciado hace 2 años con otras características). • Programa que no implica gasto para el colegio, resulta atrayente para los directivos. • Puede apoyar a SEP sin gasto. • Programa para los niños Sename, (cuya existencia los colegios desconocían en su mayoría). • Apoyo para trabajar con niños altamente vulnerables. 	<p>A principio de este año, se realiza una jornada de inicio del Programa, en que se explicitan el programa a desarrollar en el período 2010 y se solicita una carta-compromiso de los colegios en términos de asegurar su participación. Las motivaciones siguen siendo básicamente las mismas que en 2009</p>

<p>Inicio del programa y primeras acciones.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Dinamizadores asisten una vez al mes a una capacitación en el uso del material; trabajarán con los profesores, para que finalmente ellos apliquen las guías a los alumnos. • El trabajo en sí está condicionado por la oportunidad con que se recibe el material en la escuela. • Diferencias notables en las escuelas en inicio de los programas y de la aplicación de las guías de trabajo. A septiembre, algunas estaban comenzando y otras, no habían comenzado aún las actividades con los niños. • En general, el día de la semana y la hora en que se trabaja con los alumnos, es la destinada a Consejo de curso y en otros casos, la de Orientación. También puede funcionar actividades Crecer el día de la reunión de la unidad técnico pedagógica destinada para reflexión pedagógica y similar “<i>Ahí vemos todo lo pedagógico y Crecer</i>”. • Instalación depende de la organización de la escuela, de la motivación de los profesores, la colaboración de los directivos, el que hayan tenido o no suspensiones de actividades (paros u otros). • Las actividades del Programa se realizan en horarios destinados a <u>otras actividades igualmente relevantes para la formación de los alumnos</u>, como es el caso de los Consejos de Curso, horas de Orientación, Desarrollo Personal. • A la fecha se han realizado 3 reuniones en la Vicaría, y se anuncian reuniones del equipo de Crecer en las escuelas. 	<p>Al momento de realizar la segunda rueda de entrevistas (de cierre) de los evaluadores a cargo con los niveles directivos y dinamizadores, aún no se habían iniciado las actividades conducentes a la aplicación del Programa. Se había realizado la reunión inicial con el equipo Crecer, dinamizadores y algunos directivos de las escuelas, pero no había inicio formal regular en terreno</p>
<p>Instalación del Programa</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Abril 2009 citan a los 30 colegios que en un primer momento se interesaron en el Proyecto en la Vicaría. • El 11 de agosto se reparte un programa completo para las actividades del año. • El inicio de las actividades ha sido irregular. Lo explican porque que hubo paros, actividades extraprogramáticas, otros programas en curso en las escuelas, etc. • Septiembre: En un par de colegios aún no comienza el trabajo propiamente tal con los niños aporte de Crecer, pasa absolutamente por la participación de la escuela <p>Razones aducidas por los actores para las falencias en la instalación.</p> <ol style="list-style-type: none"> a) Básicamente irregularidad en los tiempos y formas de aplicación de las distintas actividades (depende de las posibilidades de cada profesor, lo que lleva a irregularidad en los tiempos y formas de aplicación de las distintas actividades). b) Escasez de espacios en el currículo para integrar el Programa. c) No hay tiempo para dedicarlo especialmente al Programa. Falta de tiempo de los profesores para aplicar el programa. d) Opinión bastante compartida es que la capacitación a los profesores debería ser más directa y constante y 	<p>El programa se aplica de 5° a 8° A la fecha no ha comenzado a aplicarse en el colegio.</p>

	con supervisión del trabajo del profesor en el aula.	
Participación de practicantes UMCE	<ul style="list-style-type: none"> Los estudiantes en práctica de UMCE, se hacen cargo de los cursos cuando los profesores (una vez al mes) participan de la actividad de capacitación con los dinamizadores. Los de primer año, participan como observadores Problemas por inasistencia y por indefinición del rol y falta de competencias para hacerse cargo de los cursos. Hay casos en que el profesor se siente aliviado con ese apoyo. 	No resultó la participación de los estudiantes UMCE. No tenían suficiente experiencia como para hacerse cargo de los cursos mientras los profesores recibían la capacitación del Programa. Este año (2010) se trabajará en las horas de reflexión y probablemente en algún espacio fijo dentro del horario, destinado para el efecto.
Percepción de materiales (por los profesores)	<p>Los materiales en general son percibidos positivamente por los distintos actores, aún cuando el uso de ellos es variado en relación a las necesidades de las escuelas.</p> <p>Positivo</p> <ol style="list-style-type: none"> Que venga en paquetes completos, listo para ser aplicado. Que el niño puede trabajar <u>solo</u> su material, lo que facilita la tarea del profesor (no corresponde al objetivo con que son confeccionados y aplicados). Gusta el que haya láminas coloreadas, con dibujos atractivos y motivadores, motivador y moderno. Aporte a la comprensión lectora y el lenguaje. Comodidad porque les llega a la escuela y viene preparado para que los niños lo trabajen. Sirve para manejar la agresividad y desarrollos afectivos. Bien recibidos porque les facilita la tarea (en cualquier asignatura) En algunos casos “pasan” todo el material de una vez para concluir la tarea. <p>Mejorable:</p> <ol style="list-style-type: none"> Retrasos en la entrega de materiales, ocasionan problemas en la organización y secuencia de trabajo, lo mismo que la entrega parcelada o incompleta. Guías muy largas en su desarrollo, lo que ha resultado tedioso incluso para los profesores. 	<p>Percepción positiva como apoyo, no obstante que a la fecha, se han recibido incompletos y en cantidad insuficiente para los alumnos.</p> <p>Crece anuncio que ahora dispone de una imprenta editorial para editar sus materiales y que se solucionarán las falencias del año pasado.</p>
Niños SENAME	<ul style="list-style-type: none"> No hay claridad sobre quiénes son esos niños. Cuentan con listados con los RUT de los niños, pero no eran coincidentes en muchos casos con los que eran alumnos matriculados No hay decisión consensuada sobre cómo tratar el tema en las escuelas Inquietud en los profesores sobre los motivos por los cuales los niños están en la Red (infractores de ley, vulnerados en sus derechos o simplemente están porque alguna vez asistieron a Centros Abiertos o a talleres, pertenecen a hogares, etc.) Les preocupa el grupo de niños egresados de Escuelas Especiales en 4° año, con severos problemas para aprender y niños en riesgo no atendidos por SENAME 	<p>No se ha logrado tener clara la forma de manejar el tema en la escuela. No todos tienen las mismas necesidades. Resulta conflictivo armonizar el hecho de no estigmatizarlos, con no identificarlos y atender a sus necesidades como corresponde. No tiene pedagogía para tratarlos. No sería lo mismo el trato a un niño vulnerado que uno infractor de ley.</p> <p>El problema para las escuelas</p>

	<ul style="list-style-type: none"> Opinión compartida: se suman recursos y esfuerzos, pero se desvían de niños SENAME como beneficiarios. Se sugiere que se apliquen los esfuerzos invertidos a prevención de niños en riesgo y capacitación de profesores para manejarlos 	<p>de los niños Sename y en general, de las escuelas de alto riesgo social y vulnerabilidad se suman los problemas de los alumnos migrantes, los que por motivos familiares y otros salen y regresan al colegio.</p>
Programas en Paralelo	<ul style="list-style-type: none"> Los programas en paralelo (todos o algunos) con Crecer, son: <ul style="list-style-type: none"> ✓ SEP. ✓ Desarrollo Personal. ✓ Comprensión lectora y desarrollo de habilidades lectoras. ✓ Enlaces. ✓ Habilidades para la vida. ✓ Programa del Padre Álvaro Lavín (del Hogar de Cristo) ✓ Otros varios Confusión en el sentido que Crecer es una capacitación para profesores SEP, percibido como un aporte a SEP, en el aspecto de articulación curricular. Se percibe Crecer como apoyo a SIMCE. 	<p>Persiste percepción del Programa Crecer como subsidiario o de apoyo a otros programas. Especialmente hay una percepción positiva y muy compartida en cuanto a apoyo a SEP</p>
Tutores	<p><i>Padres tutores:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Las actividades propias de los cursos en reuniones escasa y con poca asistencia, no se presta para desarrollar la actividad de tutores u otras con material Crecer en los cursos Al aplicar los materiales a los padres en las reuniones (no todos), consideran complejos los textos los padres no están acostumbrados La cultura de reuniones de padres se dirige a la problemática inmediata Poco conocida la figura del tutor por los profesores Desconocimiento de la figura del tutor también por los padres Escepticismo acerca del éxito que pudiera tener esa iniciativa ,en especial por la falta de colaboración de los apoderados, incluso para asumir sus propias funciones y obligaciones como apoderados del colegio No obstante el general desconocimiento sobre el tema, la figura del tutor tiene especial relevancia para el buen funcionamiento y en especial para el apoyo de los niños Sename en su inclusión a la escuela. No obstante, que hasta el momento, no se registran acciones concretas para su implementación (la que requiere varias condiciones hasta el momento no implementadas) en la tercera reunión de dinamizadores se anuncia, que ellos (los dinamizadores) harán reunión con apoderados de esos niños. De ese grupo proyectan sacar tutores para los otros niños, cuyos apoderados no vinieron a esa reunión. Los que vengan se harán responsables por los otros. No queda clara la forma en que se designarán esos apoderados. A la fecha de la primera ronda de entrevistas a directivos, dinamizadores y jefes técnicos (agosto) no 	<p>A fines del período 2009, se instala el tema de la elección de tutores en un par de reuniones de Padres, con resultados inciertos.</p> <p>Hay confusión al parecer con otros proyectos que utilizan la figura del tutor (pagada) y que no prosperaron.</p> <p>En general, se trabajará el tema de la figura del tutor durante este año.</p> <p>No se detecta presencia de mayor información sobre el tema. Persisten las confusiones entre los actores sobre las reales dimensiones y características de esta figura.</p> <p>Persiste la percepción sobre la dificultad de trabajar con la figura del tutor.</p>

	<p>había información en las escuelas sobre la figura del tutor, al menos desde la percepción de los entrevistados, a pesar de que hay un programa impreso (ver materiales) en el que aparecía anunciado el trabajo con la figura del tutor como parte de la cuarta etapa del programa.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Se anuncia que se capacitaría a esos tutores en la medida que fueran comprometidos por los profesores durante las reuniones de apoderados. <p>Se trataría de mamás de compañeros del curso donde está el niño Sename, o alguna persona del hogar si están en hogares, se hiciera cargo de funcionar como apoderada de un niño Sename para todos los efectos. La impresión de los profesores es que <i>“es difícil reclutar tutores en las reuniones de padres, porque aunque se intente, es muy difícil integrar a los apoderados, participan muy poco, tienen poco tiempo, cuesta incluso que llegue un apoderado a las reuniones.</i></p>	
--	--	--

El cuadro no muestra diferencias importantes en las percepciones de los niveles directivos de las escuelas sobre el programa Crecer en la etapa inicial (octubre a noviembre 2009 y abril 2010). La percepción de fortalezas y las debilidades reportadas por los actores entrevistados en la primera rueda, persisten casi sin variaciones en la segunda rueda de entrevistas (de cierre).

Conclusiones

Se presentan conclusiones desagregadas en relación a los cambios observados entre la primera y la segunda rueda de entrevistas

a) Objetivos percibidos. A pesar de haber transcurrido varios meses, no hay cambios respecto de la percepción de los objetivos del programa: coexistencia de variedad de percepciones sobre objetivos del programa, aunque logra perfilarse como relevante el aporte de Crecer a SEP, en cuanto a materiales destinados a desarrollo de habilidades lectoras. Adicionalmente se percibe como muy positivo el aporte en el plano afectivo, en especial de la autoestima.

b) Percepción del Programa (en general). No se registran cambios en cuanto a la percepción del Programa en cuanto a actividades desarrolladas. Se informa que para el

año 2010, el Programa tendrá un espacio fijo en el Plan de Estudios, lo que solucionaría las dificultades de instalación detectadas durante el período 2009 (información recogida en varias escuelas). Básicamente esta medida vendría a solucionar la escasez de tiempo para aplicar el programa.

c) Diagnóstico de entrada a los alumnos. (Podría considerarse parte de la categoría Instalación del Programa) Punto percibido negativamente, sin variaciones entre inicio y final respecto de que no se entrega diagnóstico de entrada a las escuelas, sino una panorámica general a partir de una muestra. Se señala como debilidad el no contar con diagnóstico de necesidades de niños SENAME en particular y en general, de las necesidades de los niños vulnerables.

d) Contrato con Crecer. Se refiere a las motivaciones de las Escuelas para sumarse al Programa. Este punto se relaciona con el punto a) en la medida que al no tener claridad sobre los objetivos del programa, o atribuirle varios objetivos, el hecho de decidir contratarlo obedece a muy variadas necesidades e intereses, que se espera que el Programa satisfaga: apoyo a niños vulnerables, apoyo a SEP, apoyo a profesores en sus necesidades de perfeccionamiento, espacio de relajación, desarrollo afectivo, etc.

Considerando que el éxito del Programa está fuertemente relacionado con el grado de motivación e involucración de la escuela, este año se realiza una reunión de inicio en que se presenta el programa 2010 y pide a los participantes una carta/compromiso de su participación.

e) Inicio e instalación del Programa. Se realizan las reuniones mensuales con los dinamizadores y el equipo Crecer, con bastante regularidad y asistencia aceptable. Las reuniones de los dinamizadores con los profesores que deben aplicar el programa en las respectivas escuelas, se realizan con regularidad en algunas escuelas, no obstante que en otras están sujetas a la disponibilidad de tiempo y a las posibilidades de los profesores de dejar a sus cursos con los alumnos UMCE.

Un elemento que interfiere de manera importante el inicio y el curso de la instalación, es la oportunidad con que se recibe el material en las escuelas, y la cantidad. Este punto también es variable para las diferentes escuelas, desde aquellas que reportan recepción

oportuna y completa, hasta escuelas que no reciben el material en forma oportuna, y/o en cantidad insuficiente para los alumnos. Esto hace que a la altura de septiembre, todavía hubiera escuelas que no habían comenzado a trabajar las actividades del programa.

f) Programación de actividades generales anunciadas por Crecer para el período.

(Este punto puede ser considerado como una parte del anterior) No hay reporte por parte de los entrevistados de actividades destinadas a desarrollar los siguientes puntos:

- ✓ Implementación de metodología ACA en sala de clases
- ✓ Incorporación y sensibilización de la comunidad escolar y comunidad en general de acuerdo a programa Crecer.
- ✓ Generación de espacios de reforzamiento educativo tanto para niños del colegio que lo requieran y también niños SENAME.
- ✓ Talleres de expresión

En síntesis, la instalación del programa depende directamente de la organización de la escuela en que se instala, de la motivación de los profesores, la colaboración de los directivos y de la regularidad del año escolar. El hecho de que se utilicen horas destinadas a otras actividades, igualmente relevantes para la escuela (Consejos de Curso, hora de Orientación, etc) es un punto percibido negativamente.

La situación persiste a abril 2010, en que no se comienza aplicar el programa en ninguna de las escuelas que participantes.

g) Participación de practicantes. No hay variaciones respecto de la percepción negativa de la participación los practicantes UMCE como apoyo al Programa. Este año, se retiran del Programa.

h) Materiales. Continúa (2010) siendo un tema percibido positivamente por las escuelas (salvo los retrasos en las entregas, la cantidad insuficiente para todos los alumnos y el hecho de ser demasiado extensos para ser desarrollados por los alumnos). Se anuncia que Crecer cuenta con más recursos para solucionar los problemas señalados, como por ejemplo, una imprenta para confeccionarlos. Persiste la necesidad de readecuar los materiales de acuerdo a principios metodológicos más estrictos.

i) Niños SENAME. El tema es central en cuanto a las diferentes percepciones de los actores involucrados. Persisten las dudas respecto de si son o no beneficiarios directos del Programa (y si es así, hay reservas en torno a si el Programa resuelve sus necesidades). Persisten las dudas sobre si el Programa responde a las especiales necesidades educativas de estos niños e incluso sobre la preparación de los profesores para atenderlas adecuadamente. Se trata de un tema no solucionado a la fecha y que requiere de definiciones teóricas y prácticas y de políticas educacionales que trascienden al Programa.

j) Programas en paralelo. Persiste la percepción de Crecer como carente de objetivos propios, y como un elemento de apoyo que Mineduc pone al servicio de los colegios participantes para apoyo de otros programas, especialmente SEP.

k) Tutores. A fines del período 2009, se instala el tema de la elección de tutores en un par de reuniones de Padres, con resultados inciertos en un solo colegio. Hay confusión (al parecer) con otros proyectos que utilizan la figura del tutor (pagada) y que no prosperaron.

El tema de la figura del tutor, es uno de los puntos críticos del programa, que aún no logra consolidarse en las escuelas. Se anuncia que trabajará el tema de la figura del tutor durante este año (2010)

3. Resultados Encuestas a dinamizadores y profesores (parte cualitativa, pregunta abierta)

La encuesta, construida a partir de las categorías de análisis recogidas en la primera rueda de entrevistas, contiene una preguntas abierta en que se solicita la opinión sobre el Programa en cualquiera de los aspectos que desee, y que no le hubieran sido consultados. Se trata de una pregunta, a la que se podía o no responder:

Tabla 6: Análisis cualitativo respuesta abierta encuestas a profesores y dinamizadores

Categoría	Contenidos (en cursiva citas textuales)
Metodología	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Las actividades deberían ser más lúdicas. Incluir talleres artísticos</i> • <i>La capacitación recibida se considera insuficiente, y se percibe sólo como una entrega de materiales con una explicación a grandes rasgos de cómo usarlos.</i> • <i>Falta capacitación sobre cómo aplicar la metodología en el aula.</i> • <i>Las reuniones de motivación no resultan eficientes.</i> • <i>Se percibe escasa participación del equipo Crecer con los profesores.</i> • <i>Se debiera evaluar en forma periódica los avances.</i>
Fortalezas del programa	<ul style="list-style-type: none"> • <i>El programa se percibe como una ayuda para el niño y los profesores. Se considera atractivo (entretenido)</i>
Debilidades del programa	<ul style="list-style-type: none"> • <i>El período de tiempo de aplicación, se considera escaso y se sugiere que sea de marzo a diciembre. Comienza tarde.</i> • <i>Los tiempos destinados para el Programa deben realizarse en espacios destinados a otras actividades, a las que les resta espacio.</i> • <i>Poca capacitación específica para el Programa. Escasas reuniones para reunirse con los profesores, y dificultades para dejar los cursos</i> • <i>Poca participación del personal de Crecer en el Programa. Especialmente para manejo de niños SENAME. Debería haber más presencia de los encargados de Crecer.</i> • <i>Se sabe poco de los objetivos del Programa y de los objetivos de la Escuela en relación a eso.</i>
Materiales	<ul style="list-style-type: none"> • <i>El vocabulario de los textos es muy “elevado” para los niños.</i> • <i>Los materiales no llegaron a tiempo y que eso perjudicó los resultados.</i> • <i>Se sugiere que se entregue el set completo a principio de año.</i>
Relación con las actividades docentes	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Las actividades del Programa ayudan a acercarse a los alumnos.</i> • <i>Inconveniencia de seguir recargando los horarios de los profesores con</i>

	<p>distintos programas.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Se sugiere que el programa sea aplicado por personal externo especialmente contratado.
<p>Adecuación a la realidad de la escuela</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Bastante acuerdo en que el programa debería ser más específico para las necesidades de los niños más vulnerables. • Que se atendiera las especiales necesidades de niños que trabajan, que tienen muchas inasistencias a clases y muy bajo rendimiento escolar. • Que se atiende a los graves problemas derivados de <i>la agresión y la violencia tanto de los niños como de los apoderados: se necesita entrenamiento y herramientas para manejarlos</i> (opinión muy compartida). • Que los temas que se tratan tengan relación con la realidad del grupo. Percepción generalizada de que no se atiende a las necesidades.

4. Análisis de materiales.

En este punto, se evalúa el material⁶ entregado al equipo evaluador por la Directora de Crecer el 13 de octubre de 2009.

Se debe aclarar que al recibir el material sin una correspondiente guía metodológica, se dificulta la posibilidad de comprenderlo a cabalidad. Ese punto puede relativizar la percepción de que no se explicitan adecuaciones metodológicas del material para los diferentes niveles, de que no se advierte secuenciación de acuerdo a algún criterio, como por ejemplo, grado de dificultad del material, cursos, adecuación al desarrollo socioafectivo, psicológico o cognitivo del niño y finalmente, de que las actividades que se plantean en las guías de trabajo se relacionan por el hecho de estar destinadas a desarrollos afectivos y de lectura, pero sin graduación de dificultad, complejidad u otra.

Los materiales entregados se componen de programas de actividades, guías, materiales docentes propiamente tales, materiales para dinamizadores, guía conceptual y de apoyo a la aplicación de algunos materiales, presentaciones en data, pautas varias, listados de actividades, fichas, etc. lo que en su conjunto compone un archivador que no queda claro si está organizado cronológicamente, por contenidos temáticos, o según otro criterio, lo que dificultó bastante el manejo y la evaluación del material. No hay especificaciones técnicas para todo el programa, de manera de visualizarlo en forma global y orgánica.

Es posible que haya más materiales en circulación y que en esa medida, el set recibido hubiera estado incompleto, pero se evaluó lo que se tenía a la vista. En esos materiales se enuncian, por ejemplo, acciones comprometidas (que los dinamizadores y colegios conocen a través de esos materiales) las que no se cumplen en el terreno.

La metodología de trabajo para la aplicación en las escuelas de este material es entregada en las correspondientes jornadas mensuales en la Vicaría (4 a la fecha, octubre 2009). En estas reuniones los materiales son autoaplicados a los asistentes, monitoreados por el equipo de Crecer. Ese mismo material es posteriormente aplicado a

⁶ En la portada de las guías, aparecen créditos para MINEDUC, SENAME; CRECER, UMCE y Universidad del Mar. No se entiende el motivo de ese creditaje. No se dispone de información sobre la participación de la UMCE o la Universidad del Mar en la confección del programa, salvo que al final del material entregado hay una alusión a que estarían incorporados en *acciones investigativas*.

los profesores en correspondientes reuniones que para los efectos se realizan en las escuelas con los profesores. Estos a su vez, lo aplican a los alumnos.

La metodología de trabajo para la evaluación de los materiales es la de análisis de texto y contenidos, respetando la presentación del material entregado por Crecer para esos efectos. La presentación de resultados se organiza en torno a 14 ejes temáticos

Se incluye un listado de los materiales recibidos, para fines de facilitar lectura:

1. Materiales destinados a Diagnóstico.
 - 1.1 Ficha de diagnóstico sociocultural territorial escuela.
 - 1.2. Ficha diagnóstico de estudiantes pertenecientes a la Red Sename.
 - 1.3 Guía taller con plantel docente de diagnóstico de afectividad.
 - 1.4 *Test Niño Bajo la Lluvia.*
2. Guía conceptual y de apoyo a la aplicación del proceso de articulación curricular de la dimensión emocional en las prácticas pedagógicas de lenguaje y comunicación.
3. El sistema solar.
4. Las cartas.
5. El Mago Ciruelo.
6. ¿Si fuéramos mentirosos? Actividad: Foro de discusión.
7. Preguntas para evaluación.
8. Material de lectura diaria de librito de oraciones de Gratitud al Bosque.
9. Material para desarrollo de velocidad lectora.
10. Materiales para desarrollo de comprensión lectora.
11. La línea de trabajo con los fueguitos.
12. Las presentaciones y otros materiales.
13. Objetivos presentados en los materiales.
14. Acciones comprometidas (anunciadas).

1. Materiales destinados a Diagnóstico.

1.1 Ficha de diagnóstico sociocultural territorial

La ficha releva información sobre características del entorno, en términos de censar la existencia de plazas, comisarías, centros de salud, iglesias y sobre espacios y actores de convivencia y desarrollo social.

Observaciones

- a) No queda claro quién responde la ficha.
- b) No se explicita cuál es el objetivo para el cual se recaba la información. Este punto es importante para los profesores o las personas que deban llenar la ficha.
- c) Al parecer este material no se alcanza a desarrollar en las escuelas.

1.2. Ficha diagnóstico de estudiantes pertenecientes a la Red Sename

Observaciones

- a) Buen documento para reunir información sobre el niño, pero implica conocer previamente cuáles son los niños Sename. Por el momento (octubre) la mayoría de los profesores jefe no manejan esa información.
- b) Ficha adecuada para reunir información de los niños de la red Sename por escuela. Muy necesario dado que la fecha (septiembre) no se dispone de esa información en todas las escuelas.
- c) Como cualquier instrumento de este tipo, se debe cuidar que la información que solicita, sea relevante para algún objetivo explícito, porque de otra manera, sólo recarga al profesor con información que luego no tiene mayor aplicación práctica. Por ejemplo, el rango etéreo de esos niños por curso, obliga al profesor a buscar esa información. En los diferentes cursos se solicita el número de repitentes, sin especificar si son los repitentes del curso o las repitencias del niño. Igualmente, se pide indicar el número de atrasos y de inasistencias con indicación del *número de flujo*, sin especificar a qué se refiere esto último. No se indica quién manejará la información reunida, o dónde se centraliza esa información y con qué fin.

- d) En el tercer ítem de preguntas, *Asistencia de apoderados* (¿de niños Sename?) a reuniones, habría que especificar y definir las alternativas de respuesta.
- e) Respecto del punto *Percepción del niño por parte del profesor*, habría que especificar las alternativas y la forma en que se marcan dichas alternativas. ¿Se trata de una Escala Likert o de alguna otra alternativa de respuesta?
- f) Cuando se dice *Del niño*, ¿se está refiriendo a todos los niños Sename de la Escuela?

En síntesis, se trata de un instrumento complicado para ser llenado por el profesor, y con imprecisiones en la formulación que requerirían un reestudio antes de ser probado y aplicado en todas las escuelas. **Se debe tener en cuenta el recargo de documentos, registros, planillas, informes** que cada profesor debe manejar en el desempeño de sus tareas docentes. Cabe destacar que este material no ha sido aplicado a la fecha en los colegios.

1.3 Guía taller con plantel docente de diagnóstico de afectividad

Observaciones:

- a) Se trata de un buen material tanto para sensibilizar como para evaluar la afectividad.
- b) Impresiona adecuado para el grupo de profesores (adultos). La dificultad reside en el momento en que la *misma actividad con los mismos objetivos* debe ser aplicada a los niños. Claramente habría que adecuar metodología y contenidos.
- c) La guía pone el acento en el *querer*. Se trata de un verbo difícil de operacionalizar y claramente cargado de subjetividad. Este tipo de materiales requieren bastante expertise por parte del profesor que lo trabaje, ya que se trata de manejar contenidos afectivos que en algunos casos no deben ser elicitados si no van a ser convenientemente contenidos, elaborados y devueltos al niño.

1.4 Test “Niño bajo la lluvia”

Dentro del capítulo *Diagnóstico* merece especial atención, el uso del *Test del Niño bajo la Lluvia*, por tratarse de un instrumento de uso restringido para psicólogos, tanto en su

aplicación como en la interpretación de resultados. Su uso indiscriminado, constituye una práctica inadecuada al ser utilizado con fines para los cuales no fue diseñado y por personas no competentes tanto en la aplicación como en la interpretación de los resultados. Por otra parte, inutiliza el test para ser aplicado con los fines clínicos para los cuales fue construido. Es el caso del presente informe, este test proyectivo gráfico no pudo ser aplicado, por haber sido utilizado previamente con el mismo grupo. Se *recomienda cuidar que no continuar utilizando ese material salvo por profesionales psicólogos competentes y dentro de las normas que el test indica para su aplicación.*

De acuerdo a resultados de entrevistas a directivos de los colegios realizadas por María Elena Gorostegui y Francisco Kamann se realizan entrevistas a directores, jefes técnicos y dinamizadores de 12 colegios participantes en el Proyecto Crecer Educa. A partir del análisis de los resultados, se concluye lo siguiente sobre la actividad diagnóstica de la cual el test Niño Bajo la Lluvia fue un instrumento clave:

- a) El test *Niño bajo la lluvia*, es aplicado como actividad con fines diagnósticos, a los profesores para que luego ellos los aplicaran a sus alumnos. No se respetan los estándares de aplicación del test. Al parecer se utiliza como estímulo facilitador de la expresión de emociones, evaluadas en el cuestionario a responder, pero en no lectores, se trabaja sólo con el dibujo.
- b) Los resultados no son entregados a cada escuela, sino sólo una presentación general en data, de resultados a partir de *una muestra representativa*. En una escuela, no se retiran los tests ni los cuestionarios.
- c) No hay resultados diferenciados para niños Sename o vulnerables y para niños en situación regular.
- d) Se le entrega el material a los profesores para que ellos lo apliquen después (sin restricciones, lo que es una flagrante transgresión a principios éticos de la Psicología.
- e) En algunos casos se atrasa la entrega de materiales y por tanto, el proceso de diagnóstico.
- f) No se utiliza con el objetivo para el que fue diseñado, sino que se orienta la consigna a dibujar *cosas de amor bajo la lluvia*.

- g) No hay análisis ni conclusiones diagnósticas individuales ni por escuelas, sino sólo resultados de una muestra a partir al parecer de las respuestas a la encuesta que acompaña.

Cabe hacer notar que el hecho de haber sido aplicado el test en esta modalidad, lo inutilizó para la aplicación como instrumento diagnóstico y comparativo pre y post intervención, para niños Sename y no Sename. El objetivo de haberlo aplicado el equipo evaluador externo, era evaluar y comparar la percepción de recursos personales autopercebidos por el niño en situación de riesgos o conflictivas del contexto.

2. Guía conceptual y de apoyo a la aplicación del proceso de articulación curricular de la dimensión emocional en las prácticas pedagógicas de lenguaje y comunicación⁷

Material

“Oraciones de gratitud a la naturaleza” Librito ilustrado encuadernado con textos escritos por alumnos *en versiones anteriores de aplicación Metodología ACA* El objetivo de esta actividad es “promover el desarrollo del ser humano sensible, vinculante y en permanente búsqueda.”

La metodología utilizada, la misma que se utiliza en el marco del Aprendizaje Cultural Activo, puede ser un aporte al currículo, y de hecho así se hace, en especial a SEP, pero no se visualiza su relación con las necesidades especiales de los niños SENAME. Por otra parte, falta la adecuación a necesidades, intereses y desarrollo cognitivo de los diferentes cursos a los que se aplica: hay actividades para lectores que deben desarrollar niños no lectores. Este punto se soluciona más adelante mediante la colaboración y el aporte de dos educadoras de una escuela participante.

⁷ En adelante, guía de apoyo.

3. El sistema solar

Propósito de la actividad:

Llevar a los estudiantes a descubrir que todos somos necesarios e importantes, y que debemos comunicar lo que pensamos etc. e integrar a la comunicación y el aprendizaje. Ejercicio bien inspirado en el trabajo de metáforas, pero se requiere adecuar a las diferentes situaciones y requerimientos de los niños, para lo cual se precisa de un metodólogo que conozca bien los recursos cognitivos del niño y su desarrollo.

4. Las cartas

Actividad interesante, no obstante cabe preguntarse si la carta, como medio de comunicación escrita está tan vigente como para ser utilizada por escolares en actividades de desarrollo emocional y de apoyo a la lectura y escritura.

La inquietud surge ante la invasión de la tecnología computacional, los correos electrónicos y últimamente las bibliotecas virtuales. ¿Tendrá la carta clásica algún significado para los niños de hoy?

5. El Mago Ciruelo

Se trata de un material de lectura con preguntas relativas a lo comprendido de la lectura, incluyendo actualizar lo que saben sobre magos y magia, incluidos trucos de magia.⁸

El juego a ser magos, se realiza en grupos de 4 iniciando la *casca* de aprendizajes desde los dinamizadores a profesores y alumnos. Se trata de que los niños jueguen a hacer desaparecer y aparecer en ellos, en el hogar, en la escuela y en el barrio, diferentes elementos. Luego, puesta en común.

Observaciones

- a) Desde la mirada del psicólogo, ocurre que en preguntas más proyectivas, que tiene que ver con qué haría parecer y desaparecer en sus casa o en ellos mismos,

⁸ El relevo de conocimientos sobre el tema debe ser realizado previo a la lectura del texto.

habría que controlar y contener especialmente si esos estímulos elicitan (como es de esperar) contenidos dolorosos en niños muy carenciados. Es difícil que sus 3 compañeros de grupo, puedan realizar contención y procesamiento afectivo de la información. Más aún puede ser problemático compartir la información con el curso (actividad programada a continuación).

- b) Trabajar con estos contenidos emocionales, requiere formación psicológica adecuada. No se explicitan cuáles son las instrucciones para comenzar, vale decir, cuál es el setting para trabajar estos contenidos.
- c) En cuanto al material en sí mismo, se trata de textos clásicos.

6. ¿Si fuéramos mentirosos?

Se inicia con la lectura de la canción Las Mentiras en dos versiones y luego se invita a inventar y dibujar mentiras.

Observaciones

- a) Los niños más pequeños, no manejan (por obvias razones de psicología del desarrollo cognitivo) la diferencia entre mentira y exageración.
- b) No se explicita cuál es el objetivo de esta actividad (salvo creatividad)
- c) El concepto de *asombro*, si se va trabajar, debería ser analizado, estudiado y consensuado previamente con los dinamizadores (lo mismo que cualquier otro término que pueda resultar ambiguo en su significado)

Actividad valiosa e importante en la medida que se realice con la debida supervisión y guía y que haya una instancia de motivación y acompañamiento permanente.

Actividad: Foro de discusión: (Segundo ciclo)

- a) Buen ejercicio, dependiendo de los temas de que se trate.
- b) Este tipo de actividades es válido en la medida que se expliciten los objetivos y que los temas a discutir sean atingentes a los objetivos del Programa.
- c) Esta actividad de debate o discusión debería realizarse en Consejo de Curso o dentro de las actividades normales del currículo.

7. Preguntas para evaluación

Observaciones

- a) En términos de la evaluación de la jornada (cuestionario) habría que precisar cuáles preguntas son para quién y en qué instancias se utiliza y con qué fin.
- b) Habría que pensar en cómo los niños más pequeños, logran descentrarse para poder *evaluar a los otros respecto de sí mismo*. Se trata de que el niño evalúe a los otros, en su relación con él. Tarea improbable para niños que todavía es posible que no hayan alcanzado el nivel requerido de descentración tanto afectiva como cognitiva: el escolar juzga el mundo y a los otros desde sí mismo.

8. Material de lectura diaria de librito de oraciones de Gratitud al Bosque.

Se trata de un librito muy bien presentado, ilustrado cuidadosamente y con lecturas de pequeños textos generados por niños de otras versiones del programa Crecer.

Este tema se trabaja de acuerdo a un material previamente presentado a los monitores por el equipo Crecer en la correspondiente Jornada de capacitación en la Vicaría. Se acompaña de una buena guía para el trabajo.

Observaciones

- a) La metodología propuesta, debe ser con la que se trabaje en los cursos del área lenguaje y comunicación y como metodología para el desarrollo de habilidades de lectoescritura.
- b) No se comprende a cabalidad, por qué no se trata de una práctica de aula común, sino que se desarrolla en un horario y espacio paralelo a las actividades cotidianas.
- c) Sin tener demasiada seguridad sobre la afirmación, se debería analizar con cuidado el que esta actividad sea realizada por docentes de diferentes especialidades, en vez de ser realizada por el docente con más especialización en lenguaje.

- d) Hay dudas razonables respecto de la actividad desarrollada al final de la cascada por el niño, dentro de su grupo de pares, en la medida que tenga dificultades de lectoescritura. Dudas respecto de cómo se atiende a las necesidades educativas especiales de niños con trastornos en la lectoescritura.
- e) En general, parece positiva la actividad en términos de desarrollos de la apreciación literaria y desarrollo de habilidades de escritura.
- f) Muy valorable la posibilidad de activar recursos y sensorialidad visual, auditiva y kinestésica en torno a un trozo leído o escuchado.
- g) Hay una reserva teórica importante y es que los textos además de ser sugerentes y elicítadores de otras experiencias, evocaciones y memorias, deben estar adaptados al nivel lector alcanzado por el niño . La lectura en general, debe estar asociada a desarrollos emocionales, pero la comprensión de lectura (que también los requiere), necesita de técnicas tales como control de la legibilidad, del vocabulario, de la complejidad sintáctica, del desarrollo de estrategias compensatorias en el caso de niños con trastornos de la lectura, que no son acogidos por una actividad que se destina a niños escolares de cualquier edad

9. Material para desarrollo de velocidad lectora.

Las observaciones de la evaluadora de este material, consideran el hecho de que el desarrollo de esta habilidad lectora, no es un objetivo que Crecer plantea explícitamente, sino que se trata de un apoyo a otras actividades del currículo o de otros programas en curso. No obstante, las observaciones al material son válidas independientemente de cuál sea la instancia en que se genera y el programa al que apoye. Como quiera que sea, Crecer lo ofrece como material a las escuelas.

El desarrollo de habilidades y destrezas relacionadas con la adquisición de velocidad lectora, es un proceso, no actividades que se insertan en otros procesos.

La metodología de trabajo que se propone, implica hacer ranking de logro individual en una destreza que no depende muchas veces del esfuerzo que el niño haga (Niños con

trastornos específicos de la lectura, o malos lectores, se perjudican con este tipo de actividades).

El aumento de velocidad (en general actividades contra reloj) puede interferir la comprensión de lectura y resultar iatrogénico para niños que tengan problemas de lectura en cualquiera de sus manifestaciones (o niños con problemas de déficit atencional y/o impulsividad) Puede subir sus niveles de ansiedad asociados a la lectura oral.

El trabajo en duplas de pares es muy cuestionable. El niño puede estar leyendo muy mal, pero rápido y eso no constituye un logro. El niño que forma dupla con él, no necesariamente está en condiciones de juzgar la calidad de la lectura de su compañero (ni menos de calcular el tiempo, si se trata de a su vez de un niño impulsivo). El aprendizaje de toma de tiempo (tiempos percibidos subjetivamente como unidad de medida) debería ser exclusivo para segundo ciclo o mayores. Igualmente, llenar guías estadísticas etc, requiere de conocimientos matemáticos y de geometría que el alumno de primer ciclo no maneja.

El involucramiento de apoderados, representado por llevar al hogar tareas de desarrollo lector, requiere motivación y espacios tanto físicos como afectivos en el hogar. Puede ser frustrante para niños más carenciados. La actividad de lectura, aparece como un desiderátum, complejo para niños que no tienen apoyo familia (los más vulnerables) puede ser muy frustrante para los niños cuyos padres o adultos significativos no se involucren.

Finalmente, la velocidad lectora no es un coeficiente entre un número de palabras y un cuanto de tiempo, sino palabras leídas, comprendidas e integradas en contextos significativos en un determinado tiempo.

Tiene razón el material al justificar la lectura rápida mediante la reducción del número de fijaciones, pero ocurre que los niños con problemas de lectura realizan muchas fijaciones como consecuencia de su mala lectura. No es que las muchas fijaciones sean la causa de su mala lectura y haya que atacar por ahí el problema. Si disminuyo el número de fijaciones en esto niños, no mejorará su calidad ni su comprensión lectora, (que es lo que importa finalmente) sino que por el contrario, empeorará.

Las consideraciones sobre la velocidad lectora, son válidas para los buenos lectores, pero no corresponden a los malos lectores o niños con problemas específicos de lectura, (que son los que nos preocupan). Un plan así debe ir de la mano y como un proceso de desarrollo de habilidades lectoras y de rehabilitación y/o compensación de dificultades de lectura.

10. Materiales para desarrollo de comprensión lectora

Claramente los textos que se presentan como material de lectura para todos los niños, no están graduados en su dificultad semántica ni sintáctica, ni pertenecen al acervo lingüístico común. Lo que para un niño de octavo puede ser de fácil comprensión, no lo es para un niño de 3°.

Por otra parte, hay problemas adicionales de comprensión para el niño, que no se relacionan con la lectura sino con el contenido, valga como ejemplo la comparación entre las *muestras* de un garrote y la computadora, es de difícil y diferente comprensión para los niños dependiendo de su nivel de desarrollo cognitivo y de su capacidad de simbolización (desde lo psicolingüístico). Desde lo semántico, la palabra *muestras* corresponde a vocabulario no común para el niño.

El problema de los trocitos de plastilina es que los entregaron una sola vez y luego no hay más. Han tenido que dibujar.

Se sugiere lecturas de actualidad, por ejemplo, desarrollo de interés por los diarios, por la prensa o de cualquier otro medio escrito.

Quizás para niños de 8° año, puede ser bastante forzado la lectura de textos relacionados con la naturaleza dados sus reales intereses: cuentos, pajaritos, texturas, colores, puede no ser atractivo. La intensidad del aroma de las flores, etc. no parece estar entre los intereses reales de los niños para quienes se supone está dirigida la actividad.

El material de seguimiento del programa, implica al menos 7 informes a desarrollar por el profesor y/o por el director, o por los dinamizadores.

11. La línea de trabajo con Los Fuegositos

Se trata de una unidad de trabajo (aunque no queda muy claro) que se convierte en un elemento central y transversal de la metodología aplicada, llegando incluso a identificar al Programa Crecer con los Fuegositos. Básicamente, su efectividad depende de la expertise de la persona que lo aplica.

Los objetivos

En este punto se comentan los objetivos que aparecen formulados para diversas actividades en los materiales entregados para análisis.

La formulación de objetivos que se analiza, corresponde a los enunciados en los materiales entregados por Crecer a este equipo. La formulación no es muy sistemática para cada tema, unidad, etc. por lo tanto las observaciones son muy generales. Tiende a haber una superposición de objetivos de desarrollo curricular y de desarrollo emocional afectivo, etc. Es claro que en el hecho no es posible separar ambos ejes del trabajo, pero sí se requiere separarlos en términos de formulación de objetivos, al menos operacionales de manera de poder evaluar los procesos.

- a) Objetivos generales que aparecen en materiales entregados son amplios y abarcadores, pero nuevamente se diluye el esfuerzo al tratar de atender a la convivencia escolar (en general) de los actores educativos, y al desarrollo integral del estudiantado en su conjunto. Se supone que esos son objetivos transversales del currículo y que no corresponde enfocarlos desde un programa determinado solamente. De la misma manera, la convivencia inclusiva, debe ser un objetivo transversal y general de la escuela (no de un solo de un Programa)
- b) Los objetivos operacionales, demasiado amplios, no permiten, por su misma amplitud, generar criterios de evaluación. El tercer objetivo, impresiona como

demasiado ambicioso y abarcador al dirigirse al desarrollo de liderazgo directivo, convivencia escolar, gestión de recursos... para desarrollo académico y humano del alumnado, el profesorado, la familia y la comunidad. Quizás esos son objetivos del sistema escolar en general, más que de un programa en particular.

- c) La inclusión, como valor y meta del sistema educativo, no puede ser tomado sólo desde un programa. Exige políticas educacionales y de un *abordaje país*, más allá de la afectividad y la buena convivencia, que se supone condiciones naturales para instalar el proceso enseñanza-aprendizaje, que superan largamente los talleres propuestos.

Sobre Objetivos de desarrollo emocional y cognitivo

- a) Emocional: Se afirma que todos los docentes aplican (aplicarán, deben aplicar (¿)) en sus clases las *herramientas que vinculan lenguaje emocional y afectividad*. Procesos Pilotos de fortalecimiento de la lectoescritura a partir del desarrollo emocional.
- b) Cognitivo: *Docentes aprenden a diseñar y realizar materiales didácticos y se desarrollan con cada niño. Se evalúan los aprendizajes en la lectoescritura. Resulta muy difícil separar resultados de los otros programas que están en marcha en las escuelas. Especialmente los programas de desarrollo de la lectura y lenguaje a los cuales explícitamente el Crecer Educa presta apoyo.*

Acciones comprometidas anunciadas en los materiales entregados.

Algunos productos anunciados en el programa 2009

- a) *Mapa condiciones desarrollo psicosocial en la escuela.* Se presenta una ficha destinada a relevar información para la confección de este mapa. No alcanza a utilizarse.
- b) *Mapa aprendizajes esperados desarrollo cognitivo emocional motor (¿de cada niño?, ¿cómo se operacionaliza ese desarrollo esperado?*
- c) *Indicadores desarrollo emocional. ¿Qué se considera indicador de desarrollo emocional?*

- d) *Modelo de gestión curricular orientado al desarrollo emocional del estudiante. Se aprecia un acercamiento, pero carente de sistematicidad y claridad sobre la forma en que se articulará con el currículo en curso.*

En los cursos

- e) *Diagnóstico a los niños, docentes y apoderados: se realiza el diagnóstico, pero no se entregan resultados individuales ni por escuelas.*
- f) *Talleres semanales de convivencia y talleres de integración en el aula, realizados por monitores capacitados del equipo ejecutor. Estos talleres, así planteados, no se realizaron de acuerdo a ese enunciado, salvo algunos en casos.*
- g) *Proyecto de planificación de confección de libros y cuadros en las escuelas.*

Apoderados

- a) *Talleres de convivencia insertos en las reuniones de apoderados. Implementación de unidades de trabajo. El trabajo en el contexto de las reuniones de apoderados, ocurrió sólo en oportunidades muy puntuales. En general, no se desarrolló este tipo de actividad.*

En todos los estamentos

- a) *Aplicación de instrumentos de caracterización psicosocial en docentes estudiantes y apoderados en los talleres de convivencia. No se observó cumplimiento de este objetivo formulado.*

En la comunidad

- a) *Investigación exploratoria de condiciones comunitarias que inciden en el aprendizaje del alumnado. No se observaron actividades orientadas al logro de este objetivo.*

- b) *Entrevistas y encuestas para medir la dinámica de desarrollo comunitario en el rendimiento escolar y la integración.* No se observaron actividades orientadas al logro de este objetivo.

En conclusión, los objetivos y acciones planteadas en los materiales entregados para análisis, no se visualizan como cumplidos (salvo en forma parcial y/o sólo inicial).

5. Observación no participante reuniones mensuales Crecer y dinamizadores.

Lugar: Sede de la Vicaría ubicada en la comuna PAC.

Asistencia: dinamizadores de las escuelas participantes del proyecto, quienes a la fecha presentan un comportamiento amistoso y sociable entre ellos. Impresionan como ya conocidos. Las actividades son dirigidas por el equipo Crecer. Se aprecia rotación, en relación a los dos eventos observados e informados. Aproximadamente 35 personas en la hora peak.

Objetivo: capacitar a los dinamizadores en la aplicación del material Crecer y poner en común las dificultades con que cada uno se enfrenta al aplicarlo en sus escuelas.

Actividades: se responden consultas y se trabaja con materiales del Programa ejemplificando la metodología de manera que luego los dinamizadores repliquen esa experiencia en sus escuelas con los profesores que finalmente deberán aplicar los materiales a sus alumnos. Parte de las reuniones se destina a analizar los distintos momentos en que se encuentra la instalación del Programa en las diferentes escuelas. Se detecta gran variabilidad en términos de instalación y diferentes momentos de avance.

Finalmente se trabaja en temas de sensibilización, tales como el pedir que se compartan las experiencias positivas y gratificantes para los dinamizadores, resultantes de su trabajo como tales.

Se concluye las actividades del 2009 con una jornada final de dinamizadores en la playa, coincidiendo con el término del período y propiciando un espacio de convivencia. Esa reunión se programa como una instancia de evaluación del trabajo realizado y de planificación del período 2010.

Por problemas de factibilidad y de dificultades de desplazamiento de observadores, no hay registro de dicha actividad.

Resultados: se informan sobre la base de las categorías de análisis relevadas a partir de los contenidos abordados y discutidos en las reuniones

Categoría: Orientación del Programa a niños Sename

Persiste la desinformación sobre las nóminas definitivas y actualizadas de los niños atendidos por la Red SENAME que asisten a las diferentes escuelas. A octubre todavía no hay nóminas definitivas. Aparecen en las listas niños que no están y no están en esas escuelas los que aparecen en las listas.

Subcategoría: Respuesta Crecer para atender necesidades de niños Sename

De acuerdo a lo observado, se aprecia que la oferta de Crecer es demasiado amplia y flexible en términos de acomodarse a las necesidades de las diferentes necesidades de las escuelas en diferentes niveles, más que a las demandas de los niños Sename, quienes deberían ser los beneficiarios principales del Programa (lo que no significa que sean ellos los únicos beneficiarios).

La oferta para niños Sename se orienta a la integración y la inclusión. Esta propuesta aborda aspectos emocionales connaturales al concepto mismo, pero a la base hay una propuesta curricular multidisciplinaria que no puede ser reemplazada por consideraciones sólo de desarrollo emocional, indispensable, pero no suficientes.

Observación

Una problemática tan compleja como ésta, requiere además de estrategias de manejo que demandan más recursos que el mero reconocimiento por evidencias físicas. ¿Qué hace el profesor ante ese descubrimiento? Es indispensable que los docentes tengan más información y entrenamiento especializado.

Se plantean necesidades de niños vulnerados, cuya compleja situación requiere de estrategias de manejo especializado. Los docentes declaran que es indispensable más

información y entrenamiento especializado. Crecer compromete un seminario con docentes y devolución de la situación de cada uno a las escuelas.

Observación: Las declaraciones y los planteamientos de Crecer ante las consultas e inquietudes de los docentes sobre este punto son muy generales.

Categoría: Apoyo del Programa a Gestión Curricular

Este punto se cruza con el punto correspondiente del análisis de materiales. Preocupan cuáles son las bases teóricas a partir de las cuales apoyan a los programas de comprensión lectora: la secuencia de pasos y etapas, la forma en que evalúan los progresos, etc.

Categoría: Padres Tutores.

La forma de plantear la figura del tutor, de entregarle los niños, de abrir en ese momento su situación de niño institucionalizado, de reemplazar al padre, madre o figura significativa, sin autorización o mayor planificación, parece algo riesgosa. Los profesores afirman que es difícil contar con padres para asumir el rol, más aún considerando que incluso es difícil que asuman sus obligaciones mínimas como apoderados de sus hijos.

La respuesta de Crecer en el sentido de que *“hay que ir generando trabajo con ellos para lograr que disfruten esa actividad. Hay que hacer reuniones que no sean latosas. Hay que identificar a los apoderados para capacitarlos como tutores”* no parece satisfacer la inquietud del profesor. ¿En qué consiste la capacitación, quién la realiza, cuáles es el sustento técnico de la capacitación, cualquier padre puede ser tutor? La respuesta es que capacita el equipo Crecer. Se plantean dudas razonables sobre el respeto por la problemática de cada niño y sobre lo que puede pasar con los lazos afectivos que puedan generarse en especial a partir del niño hacia su tutor.

El equipo de tutores comenzaría a trabajar a partir del 2010. Un profesor plantea que es tarde para empezar el año 2010. Algunas escuelas podrían y otras no. Plantea que “ya están cansados de abarcar demasiado y después no poder cumplir”. Las percepciones de

los actores, los resultados de entrevistas, etc. son coincidentes en cuanto al desconocimiento, por una parte, y a las reservas en cuanto a las posibilidades de implementar el tema tutores en las escuelas.

Categoría: Contexto institucional y gestión autopercebida del Programa

Destaca la intención en el discurso de instalar explícitamente la responsabilidad tanto en el éxito como en el fracaso de la instalación y marcha del Programa Crecer, en los dinamizadores. Esto es coincidente con la impresión de que los resultados son muy dependientes de la respuesta y el compromiso de los dinamizadores al interior de las escuelas.

6. Síntesis de resultados de observaciones por escuelas.

El Anexo N° 1, muestra el análisis de resultados por escuelas. Los resultados que se presentan, sintetizan observaciones de campo, entrevistas a niveles directivos de las escuelas (director, jefe de UTP, orientador), observaciones de clases, de reuniones de padres, reflexión y entrevistas a profesores.

El trabajo realizado fue dificultado de manera muy importante por la irregularidad del período en relación al paro de los profesores, a las celebraciones de fiestas patrias, a las elecciones, a SIMCE. Esas interrupciones de las actividades escolares, impidieron que las evaluaciones y observaciones pudieran llevarse a cabo en estricto acuerdo con la planificación en términos de fechas y horarios

Aún así que se cumplieron los objetivos propuestos para la evaluación, llagando a niveles de saturación en términos de la información recogida ya a fines del período 2009, se continuó aplicando tests y encuestas y realizando entrevistas y observaciones de terreno, durante la segunda quincena de marzo, abril y la primera semana de mayo 2010.

**Tabla 7 Resultados evaluativos de fase cualitativa
(notas de campo, entrevistas y observaciones)**

	Escuela	Aceptable	Regular	Deficiente
1	Bélgica			X
2	Cataluña		X	
3	Felipe Herrera		X	
4	José Bernardo Suárez			X
5	Las Acacias		X	
6	Los Almendros	X		
7	Los Navíos		X	
8	Polit. M.M.del Solar			X
9	Los Quillayes		X	
10	Salvador Allende		X	
11	Sótero del Río		X	
12	Violeta Parra			X
13	Escuela 523		X	

La tabla muestra un resumen evaluativo categorías definidas, de los resultados de observaciones y notas de campo de los equipos de investigadores a cargo de recoger información en los colegios. Cabe destacar que de acuerdo a definición, la categoría *regular* incluye a las escuelas que cumplen los objetivos en grado mínimo, lo que requiere de un análisis cuidadoso de la forma en que se trabaja el Programa en la escuela. En esta situación se incluye la mayoría de los establecimientos evaluados. A continuación se presenta información desagregada por escuelas. Los criterios de definición de categorías son los siguientes:

Adecuada	Regular (Mínimo aceptable)	Deficiente
Se aplica el programa en forma sistemática, se cumplen los objetivos propuestos y la escuela se beneficia (profesores y todos los alumnos). Programa bien definido y coherente con sus objetivos.	Se aplica el programa en forma parcial, como parte o apoyo a otros programas, en forma poco sistemática. Hay problemas en la instalación. No obstante la comunidad se siente favorecida. Diferencias entre objetivos propuestos y acciones.	Se aplica el programa en forma incompleta, irregular, sin involucrar a la comunidad escolar. Las actividades de los dinamizadores no trascienden a los profesores. No se percibe beneficio para la comunidad. Incoherencia entre objetivos propuestos y acciones.

Escuela Bélgica

El trabajo de campo resultó poco factible y por momentos, imposible de realizar por los equipos de terreno, dado que las actividades de Crecer en la Escuela no se realizaron en forma sistemática, salvo algunas actividades en forma sólo parcial. Los materiales, se utilizaron para apoyo del programa SEP.

El año pasado no pudieron trabajar por los paros y luego, por muchas ausencias de niños cuando tuvieron que recuperar. Se trató de aplicar, pero no se pudo. Casi no tienen opinión, “porque no se pudo aplicar. No fue lo suficientemente regular la aplicación del Programa Crecer como para apreciar cambios. No se aplicó el programa como se debía”

“La planificación era buena, pero no estaban acotados los tiempos: se podía aplicar con los profesores, pero no con los alumnos, porque los tiempos no alcanzaban para desarrollar los materiales. No se cerraba la actividad, quedaba incompleta, etc”.

Este año (2010) asisten a primera reunión de Crecer. Invitan a los directores y deciden seguir por el material (gratis) que de otro modo, ellos deberían hacer artesanalmente “y este viene para todos igual”. Deciden continuar este año, porque tiene relación con el Plan de Mejoramiento y les interesa el apoyo del material didáctico, además que los profesores pueden perfeccionarse sin moverse de acá. Les interesa el ofrecimiento de Crecer de trabajar el tema de la comprensión lectora que es lo que se requiere para SEP.

No ha llegado el material, por lo que comenzaron a usar el que les quedó del año pasado. “Es una pérdida no ocupar ese material que sirve para SEP”. Hemos modificado el material (cuadernillos para 4 niños, etc.) para que lo usen en SEP.

Niños SENAME: tienen a casi todos los niños en diferentes programas. “Hemos desechado varios, y hemos aceptado otros”

UMCE: están evaluando participación, de practicantes porque tuvieron mala experiencia. No están en conocimiento de que no continúa participando la UMCE.

Adecuada	Regular (Mínimo aceptable)	Deficiente X
Se aplica el programa en forma sistemática, se cumplen los objetivos propuestos y la escuela se beneficia (profesores y todos los alumnos). Programa bien definido y coherente con sus objetivos	Se aplica el programa en forma parcial, como parte o apoyo a otros programas, en forma poco sistemática. Hay problemas en la instalación. Diferencias entre objetivos propuestos y acciones. No obstante la comunidad se siente favorecida	Se aplica el programa en forma incompleta, irregular, sin involucrar a la comunidad escolar. Las actividades de los dinamizadores no trascienden a los profesores. No se percibe beneficio para la comunidad. Incoherencia entre objetivos propuestos y acciones.

Escuela Cataluña

Programa se aplica desde comienzos de 2009. Los profesores de 1º año se marginan del Programa por exceso de programas aplicados en el colegio. Para el 1º ciclo básico la aplicación es voluntaria, ya que sólo hay 1 estudiante en la Red SENAME en primer ciclo y 5 en el colegio.

El programa ha sido bien recibido por los profesores, por el desarrollo cognitivo y emocional. Muchas de las actividades que propone Crecer son aplicadas para apoyar a otros programas de convivencia escolar que se realizan en el colegio. Explica que están “100% abocados a LEM” y sólo usan el material Crecer como apoyo.

Los resultados de la aplicación son variables, desde apoderados (si es el caso que la actividad se aplica a padres) hasta profesores que no entienden la actividad, hasta casos en que se reportan algunos buenos resultados. Falta sistematicidad y regularidad en la aplicación. (Dificultades para trabajo con plastilina -tiempo y pérdida de disciplina-, mientras otros perciben el recurso como escaso, pero bueno).

Hay interés por parte de los profesores en el material que entrega Crecer, básicamente para utilizarlo como contenido de otros subsectores de aprendizaje.

Las horas más ocupadas para trabajos varios de Crecer, es la hora de Consejo de Curso. Las clases observadas no evidencian cambios atribuibles a cambios metodológicos ACA: se trabaja en forma tradicional. Las reuniones de apoderados no logran involucrar a los padres en el sistema ni en los contenidos del programa.

Adecuada	Regular X (mínimo aceptable)	Deficiente
Se aplica el programa en forma sistemática, se cumplen los objetivos propuestos y la escuela se beneficia (profesores y todos los alumnos). Programa bien definido y coherente con sus objetivos	Se aplica el programa en forma parcial, como parte o apoyo a otros programas, en forma poco sistemática. Hay problemas en la instalación. Diferencias entre objetivos propuestos y acciones. No obstante la comunidad se siente favorecida	Se aplica el programa en forma incompleta, irregular, sin involucrar a la comunidad escolar. Las actividades de los dinamizadores no trascienden a los profesores. No se percibe beneficio para la comunidad. Incoherencia entre objetivos propuestos y acciones.

Escuela Felipe Herrera

Crecer Educa es uno de los varios programas que se están aplicando en el colegio, ya que se trata de un colegio de niños muy vulnerables, migrantes, con alto nivel de deserción, ausentismo y violencia. No obstante, se constata escasa cantidad de niños Sename, en relación al alumnado. De 8 alumnos en esa condición el 2008, quedan sólo 2. Se aplica el Proyecto sólo a dos cursos en el colegio (con niños Sename identificados).

Se producen dificultades al aplicar los tests, debido a las dificultades lectoras de niños de 3º y 4º básico. Se aplican guías Crecer básicamente para desarrollar comprensión lectora. Clase de desarrollo de comprensión lectora con material Crecer (y también SEP) que se desarrolla todos los días la primera media hora de clases.

No han recibido resultados de la evaluación diagnóstica realizada al inicio del año. No hay programa para tutores. No hay reuniones de padres programadas, por lo tanto no es posible observar este punto en terreno. Sin embargo la Dirección manifiesta su conformidad con el Programa Crecer, y percibe en forma positiva la metodología empleada (dinamizadores que socializan lo aprendido con los demás profesores de la escuela).

Se realizan observaciones de aula en que se aprecia que el profesor tiene buen manejo del grupo y aplica bien el material Crecer (suficientes lápices de colores y hojas para pintar para todos).

Se realizan varias observaciones de clases. En ellas no utilizan metodología ACA. El uso de los materiales Crecer es subsidiario a otras asignaturas y programas.

Nota: Básicamente Crecer apoya a SEP en desarrollo de comprensión lectora, lo que es percibido como positivo, pero no cumple su objetivo principal que el apoyo emocional y especializado a niños vulnerables. Dificultades casi insalvables para aplicar los tests a los niños en la forma programada, por deserciones, inasistencias, faltas de listas actualizadas. No entregan notas solicitadas.

Adecuada	Regular X (Mínimo aceptable)	Deficiente
Se aplica el programa en forma sistemática, se cumplen los objetivos propuestos y la escuela se beneficia (profesores y todos los alumnos). Programa bien definido y coherente con sus objetivos	Se aplica el programa en forma parcial, como parte o apoyo a otros programas, en forma poco sistemática. Hay problemas en la instalación. Diferencias entre objetivos propuestos y acciones. No obstante la comunidad se siente favorecida	Se aplica el programa en forma incompleta, irregular, sin involucrar a la comunidad escolar. Las actividades de los dinamizadores no trascienden a los profesores. No se percibe beneficio para la comunidad. Incoherencia entre objetivos propuestos y acciones.

Escuela José Bernardo Suárez

El caso del colegio es bastante especial, ya que ellos tienen bastante apoyo de Sename porque atienden a niños de un hogar de niños en situación irregular. Tienen listas Sename, Consideran que los niños Sename reciben atención de muchos programas que muchas veces se superponen.

Están evaluando la participación en Crecer, pero por el momento asisten a las dos primeras sesiones de dinamizadores en la Vicaría. Luego no continúan por falta de tiempo. Deciden continuar recepcionando el material Crecer y aprovechando actividades de capacitación, pero sin aplicar a los cursos. La Directora. Informa que estuvieron con el Programa sólo hasta la etapa de diagnóstico.

Los dinamizadores están en capacitación desde agosto (una reunión mensual) y ellos capacitan a los profesores. No así a los niños que comenzarán en marzo 2010 (no sólo a niños Sename).

La comunicación con Crecer se considera poco fluida.

Varios profesores se negaron a identificarse porque afirman que tienen miedo a ser evaluados, y por otra parte, afirman que no tienen mayor conocimiento de lo que se trata el programa. (Cabe destacar que el programa se ha aplicado sólo a niveles de dinamizadores y profesores, pero no se ha aplicado a los alumnos).

Respecto de la posibilidad de observar clases, la directora no lo autoriza dado que el Programa SEP está realizando observaciones en aula y ello podría causar superposiciones de actividades de evaluación.

Han recibido material durante este año y se ha aplicado al final del año. El material le parece interesante, porque desarrolla habilidades lectoras desde el plano afectivo y valórico, pero no quieren distraer a los profesores con demasiados programas o materiales.

Han recibido la visita de personas del equipo Crecer, aunque están participando sólo parcialmente. Estas personas de Crecer fueron a la Corporación y obtienen ahí la autorización para aplicar el programa este año (2010) ya que no lo hicieron el año pasado.

En síntesis, la aplicación del programa durante el 2009, no cumple los objetivos en el sentido de que no trasciende el plano de dinamizadores y el uso parcial de materiales para apoyo de otros programas. Comenzará a aplicarse el 2010, pero esta calificación corresponde al período evaluado 2009.

Adecuada	Regular (Mínimo aceptable)	Deficiente X
Se aplica el programa en forma sistemática, se cumplen los objetivos propuestos y la escuela se beneficia (profesores y todos los alumnos). Programa bien definido y coherente con sus objetivos	Se aplica el programa en forma parcial, como parte o apoyo a otros programas, en forma poco sistemática. Hay problemas en la instalación. Diferencias entre objetivos propuestos y acciones. No obstante la comunidad se siente favorecida	Se aplica el programa en forma incompleta, irregular, sin involucrar a la comunidad escolar. Las actividades de los dinamizadores no trascienden a los profesores. No se percibe beneficio para la comunidad. Incoherencia entre objetivos propuestos y acciones.

Escuela Las Acacias

El colegio propone planificación que incorpore las actividades de Crecer y horas para los dinamizadores, dentro de los programas y calendarización anual de actividades curriculares, ya que consideran que los problemas de instalación se han debido a que no hay tiempo para desarrollar el programa.

A la fecha (octubre 2009) están trabajando con alumnos UMCE en apoyo, pero las horas de reflexión con alumnos UMCE a cargo de los cursos no fueron bien evaluadas en el colegio. Los jóvenes practicantes no pudieron manejar los cursos en ausencia de la profesora. La instalación ha sido lenta, *“porque no se entendió bien en la charla cuál era el objetivo, además se les juntó con la planificación anual 2009 a los profesores”*.

No se ha abordado el tema de niños SENAME. No se ha trabajado con ellos en forma especial, *“para que no se sientan discriminados”* (salvo con un psicólogo que viene una vez a la semana y los trata individualmente), pero lo consideran muy insuficiente como apoyo. Tampoco perciben a Crecer como un dispositivo para apoyarlos. Para ellos es un tema muy central en sus preocupaciones como escuela.

Nota: El colegio espera ayuda para tratar los casos de niños SENAME, dado que requieren manejo especializado y ellos no cuentan con las herramientas necesarias. Además que no tienen forma de intervenir en el entorno familiar (externo a la escuela) Entienden que no hay presencia de Sename en las escuelas y que ellos la necesitan. Consideran que hay descoordinación entre Crecer, Sename y la escuela.

Sienten que necesitan que las autoridades *“se hagan cargo”* de los niños SENAME: *“no tenemos equipo ni conocimientos para atenderlos en el colegio”*.

Dificultades para integrar a los apoderados. Directora, Jefa de UTP y Orientadora, muy cooperadoras. Satisfechas con el programa Crecer, aunque lo consideran insuficiente para atender a sus urgentes requerimientos.

Este año (2010) continúan en el programa. A la fecha (fines de abril) el programa no ha comenzado a aplicarse en el colegio. No se han recibido los materiales, se espera que lleguen a fin de mes. Los profesores deciden continuar este año, ya que en general su percepción en general es positiva.

En síntesis: no se percibe coherencia entre los objetivos del programa y las actividades y hay poca comunicación entre las instancias involucradas. Programa Crecer aparece como subsidiario a la realización de otros programas en curso en el colegio.

Adecuada	Regular (Mínimo aceptable) X	Deficiente
Se aplica el programa en forma sistemática, se cumplen los objetivos propuestos y la escuela se beneficia (profesores y todos los alumnos). Programa bien definido y coherente con sus objetivos	Se aplica el programa en forma parcial, como parte o apoyo a otros programas, en forma poco sistemática. Hay problemas en la instalación. Diferencias entre objetivos propuestos y acciones. No obstante la comunidad se siente favorecida	Se aplica el programa en forma incompleta, irregular, sin involucrar a la comunidad escolar. Las actividades de los dinamizadores no trascienden a los profesores. No se percibe beneficio para la comunidad. Incoherencia entre objetivos propuestos y acciones.

Escuela Los Almendros

Comienzan dudando de incorporarse al programa Crecer dado que llevan 2 años en el Programa Habilidades para la Vida, y comienzan SEP este año, etc. Pero les atrae que signifique apoyo a SEP. En especial material, “que nos facilita la vida, y los dinamizadores regresan energizados de las reuniones”.

Asisten a reunión de Vicaría. Se realiza diagnóstico. Devuelven resultados (generales). No aceptan alumnos UMCE porque ya tienen de la U. Central. Utilizarán hora de Reflexión Pedagógica para Crecer y porque “no tienen dominio de lo que ocurre con los más chicos”.

No hay foco en niños SENAME, no hay anuncio de figura tutor, pero tienen 18 niños Sename. Los conocen los directivos, pero no todos los profesores. Consideran que independientemente de Crecer el tema está bien tratado en el colegio y los niños están muy apoyados.

A septiembre se informa que el programa ha sido bien aplicado y que no hay atraso en la entrega de materiales. Están satisfechos con el aporte de Crecer y consideran que ha habido progresos tanto en los niños como en los profesores. Han recibido apoyo de Crecer. Ha venido Vicente a hacer reflexión. No se alcanza a trabajar con los padres. Se reporta escasa colaboración de ellos.

Los materiales se consideran buenos, y son enviados oportunamente. Terminó el proceso tercera semana de noviembre y van a San Sebastián a hacer análisis del proceso.

Director, Sr. Gatica, valora los materiales, y considera que hace que los profesores se sientan más seguros. Le importa que trabajen velocidad lectora y comprensión, primero que adquieran confianza y logren cosas desde ahí.

Se realizan varias observaciones de clases, las que se reportan como bien preparadas y con buen manejo del curso y de los materiales por parte del profesor.

A fines de abril 2010 no comienzan las actividades Crecer por falta de materiales, no obstante que están motivados para continuar con las actividades este año.

Adecuada X	Regular (Mínimo aceptable)	Deficiente
Se aplica el programa en forma sistemática, se cumplen los objetivos propuestos y la escuela se beneficia (profesores y todos los alumnos). Programa bien definido y coherente con sus objetivos	Se aplica el programa en forma parcial, como parte o apoyo a otros programas, en forma poco sistemática. Hay problemas en la instalación. Diferencias entre objetivos propuestos y acciones. No obstante la comunidad se siente favorecida	Se aplica el programa en forma incompleta, irregular, sin involucrar a la comunidad escolar. Las actividades de los dinamizadores no trascienden a los profesores. No se percibe beneficio para la comunidad. Incoherencia entre objetivos propuestos y acciones.

Escuela Los Navíos

Comienzan tarde (agosto) y concluyen a mediados de noviembre “El paro hace que todo se eche a perder”. A septiembre, 3 reuniones en la Vicaría (junio, agosto, septiembre) dinamizadores/equipo pero no comienza trabajo Crecer con niños en el colegio. Realizaron diagnóstico sin retroalimentación específica de resultados.

No hay enfoque especial para niños Sename, ni claridad sobre quiénes son esos niños ni que el Programa estaría destinado principalmente a ellos. Hay dificultades para informar sobre alumnos Sename. No hay listas de esos niños, por lo que no se les puede evaluar diferencialmente, ya que se le dijo en Crecer, “que esa información debería ser manejada por ellos” (Se solicita la información para realizar evaluación diferenciada por grupos de manera de comparar resultados). Evaluación de niños SENAME, casi imposible, sumados a retiro e inasistencias de algunos ya identificados.

Desde Crecer se intenta instalar la figura de apoderados tutores dentro de las actividades, pero sin resultados. No parece posible trabajar con padres tutores, empezando porque la convivencia entre ellos es complicada: se ofrecen apoyo pero luego pelean.

La orientadora, que trabaja con los niños Sename y en riesgo, no conoce las actividades que Crecer realiza en el colegio “porque están en manos de la Jefa de UTP”. Se margina del Programa Crecer, ya que luego de las primeras reuniones, se da cuenta que sólo se trata de un programa de desarrollo de comprensión lectora, con material que sólo se usa para clases”. La Dirección tampoco sabe quiénes son los niños Sename

Considera (directora entrevistada) que el objetivo de Crecer es implementar un proyecto social, que es un desafío institucional. No obstante que los niños vulnerados en sus derechos, no reciben trato adecuado (especializado). Se enteran que existen niños SENAME en el colegio a través de Crecer. La dirección del colegio percibe el programa como un buen apoyo a SEP: los materiales sirven para eso y todo el colegio trabaja en velocidad lectora. Crecer se percibe orientado a desarrollo de comprensión lectora.

Le encanta que MINEDUC se preocupe de evaluar el desarrollo de los programas que instala en los colegios.

Los estudiantes de la UMCE, “no se la podían para manejar cursos de niños chicos”. Quieren que se les den horas para aplicar el programa, por tiempo escaso para hacer reuniones.

Se considera buena la capacitación que reciben los profesores por los dinamizadores, que están muy motivados y que bajan la información.

Confía en que las cosas mejorarán porque “están empezando y esto dura tres o cuatro años”.

Adecuada	Regular X (Mínimo aceptable)	Deficiente
Se aplica el programa en forma sistemática, se cumplen los objetivos propuestos y la escuela se beneficia (profesores y todos los alumnos). Programa bien definido y coherente con sus objetivos	Se aplica el programa en forma parcial, como parte o apoyo a otros programas, en forma poco sistemática. Hay problemas en la instalación. Diferencias entre objetivos propuestos y acciones. No obstante la comunidad se siente favorecida	Se aplica el programa en forma incompleta, irregular, sin involucrar a la comunidad escolar. Las actividades de los dinamizadores no trascienden a los profesores. No se percibe beneficio para la comunidad. Incoherencia entre objetivos propuestos y acciones.

Escuela Los Quillayes

El Programa Crecer comienza a aplicarse el 6 de septiembre, de 5° a 8° Básico, con bastante desfase de contenidos

Tercer año que Crecer está en el Colegio, habiendo comenzado como programa diferente. En general, se percibe positivamente porque apoya a programa de convivencia familiar y a otras actividades y programas que se realizan en el colegio. Sólo hay un alumno Sename matriculado (según informan en el colegio) por lo que no se identifica con atención a niños en riesgo.

Conformes con trabajo de Crecer (Directora) que comenzó hace “dos semanas, a pesar de problemas con entrega de materiales y que no logran cumplir lo que proponen”. Se trabaja con el segundo ciclo básico solamente.

Las actividades Crecer se realizan en forma irregular (en algunos cursos solamente, ej. Fueguitos sólo con algunos padres).

El colegio modifica material Crecer para ser utilizado también en programa SEP.

Las observaciones de aula muestran falta de motivación de los alumnos y poca destreza del profesor para manejar al curso. No se aplican principios del Programa. (Curso intervenido en programa de convivencia)

Adecuada.	Regular X (Mínimo aceptable)	Deficiente
Se aplica el programa en forma sistemática, se cumplen los objetivos propuestos y la escuela se beneficia (profesores y todos los alumnos). Programa bien definido y coherente con sus objetivos	Se aplica el programa en forma parcial, como parte o apoyo a otros programas, en forma poco sistemática. Hay problemas en la instalación. Diferencias entre objetivos propuestos y acciones. No obstante la comunidad se siente favorecida	Se aplica el programa en forma incompleta, irregular, sin involucrar a la comunidad escolar. Las actividades de los dinamizadores no trascienden a los profesores. No se percibe beneficio para la comunidad. Incoherencia entre objetivos propuestos y acciones.

Nota: en la medida que se considere a Crecer sólo como apoyo a otros programas en curso en la escuela, se evalúa como regular. No obstante, las necesidades del colegio en cuanto a atención especializada a niños en riesgo, requiere mayor especificidad.

Escuela Mercedes Marín del Solar

Crecer realiza actividad diagnóstica en el colegio a principio de año, pero no hay retroalimentación. Hay cambio de director. En el colegio hay 2 dinamizadores que asisten una vez al mes a reuniones de capacitación con equipo Crecer, pero no hay traspaso de la información a profesores. Dificultades para regularizar reuniones de dinamizadores con sus colegas. Falta de tiempo (limitante).

Se informa al equipo a los entrevistadores que el cambio en dirección de la Escuela retrasa instalación del programa. A septiembre 2009, todavía no se comienza a trabajar en forma sistemática, salvo actividades aisladas de algunos profesores.

Hay retraso en entrega de materiales (no obstante ser bien evaluados por los profesores como material de apoyo para sus clases). No hay claridad sobre cantidad y nombres de niños Sename en el Colegio.

No se trabaja con padres. No hay desarrollo de la figura “tutor”. Practicantes UMCE no siguen colaborando.

Hay conflictos en el colegio que interfieren la instalación del Programa. La aplicación del programa quedo a criterio de cada profesor. Claramente no hay instalación del programa en forma sistemática, lo que hace imposible el trabajo de los investigadores de terreno. No hay actividades en relación a trabajo con padres.

Los dinamizadores continúan en sus reuniones con Crecer, incluso asisten al evento de cierre y evaluación en la playa.

Adecuada	Regular (Mínimo aceptable)	Deficiente X
Se aplica el programa en forma sistemática, se cumplen los objetivos propuestos y la escuela se beneficia (profesores y todos los alumnos). Programa bien definido y coherente con sus objetivos	Se aplica el programa en forma parcial, como parte o apoyo a otros programas, en forma poco sistemática. Hay problemas en la instalación. Diferencias entre objetivos propuestos y acciones. No obstante la comunidad se siente favorecida	Se aplica el programa en forma incompleta, irregular, sin involucrar a la comunidad escolar. Las actividades de los dinamizadores no trascienden a los profesores. No se percibe beneficio para la comunidad. Incoherencia entre objetivos propuestos y acciones.

Escuela Salvador Allende

Las actividades en el colegio se inician con las reuniones con dinamizadores en la Vicaría, a principios de semestre. Se realiza diagnóstico de los niños, el que no es informado a las escuelas individualmente. Se considera al programa Crecer, como una parte del programa SEP *“dentro de las acciones de SEP”*

Dos dinamizadores en la escuela, realizan las reuniones una vez al mes con los Profesores, en forma poco sistemática.

No tienen claro quiénes son los niños Sename en su escuela, por lo que resulta muy compleja la tarea de evaluarlos para hacer análisis comparativos. Consideran que mayoritariamente su alumnado cae en la categoría de riesgo social, por lo que casi se invierte la proporción de niños en riesgo y niños que no están en situación de riesgo. La aplicación de pruebas se retrasa por no disponer de nóminas actualizadas de niños Sename.

Se comienza a pedir notas del primer semestre para efectuar análisis comparativos con notas del segundo, con intervención Crecer. No se logra que el colegio entregue listas de notas. Se aplican las pruebas a mediados de octubre.

La participación de los alumnos UMCE es considerada como un aporte ya que realizan actividades de recreación, folklore, etc. con los alumnos.

La escuela no participa en el paro, pero sí de celebraciones varias, lo que mantiene ocupados a los profesores, y con poco tiempo para desarrollar las actividades de Crecer. La tercera semana de noviembre, ya comienzan las actividades de cierre del año escolar y no se realizan ni se agendan más actividades relacionadas con Crecer.

La escuela se muestra renuente a colaborar con las evaluaciones, no entregan la información solicitada, no cumplen con tener dispuestos a los niños para ser evaluados. Finalmente no entregan notas.

En síntesis. No hay claridad sobre el programa Crecer, sino que se considera como parte de algún otro. No tiene un espacio definido, ni se aplica en forma sistemática. No se trabaja en las actividades correspondientes. Los dinamizadores aparecen como muy involucrados en el Programa y con los miembros de Crecer, pero no logran transmitir su motivación al resto de los profesores, ni tampoco traspasar sus aprendizajes.

Adecuada	Regular X (Mínimo aceptable)	Deficiente
Se aplica el programa en forma sistemática, se cumplen los objetivos propuestos y la escuela se beneficia (profesores y todos los alumnos). Programa bien definido y coherente con sus objetivos	Se aplica el programa en forma parcial, como parte o apoyo a otros programas, en forma poco sistemática. Hay problemas en la instalación. Diferencia entre objetivos propuestos y acciones. No obstante, la comunidad se siente favorecida	Se aplica el programa en forma incompleta, irregular, sin involucrar a la comunidad escolar. Las actividades de los dinamizadores no trascienden a los profesores. No se percibe beneficio para la comunidad. Incoherencia entre objetivos propuestos y acciones.

Escuela Sótero del Río

2009 es el tercer año en el Programa, y primer año en modalidad trabajo niños Sename. La Directora informa que todavía no tiene claro si participarán porque ya tiene un retraso de 4 meses respecto de una eventual instalación y eso la inquieta en cuanto a resultados.

A la fecha (septiembre) han asistido a 2 reuniones de dinamizadores con Crecer y han recibido materiales. Hay confusión entre continuar trabajo iniciado hace 3 años, y la instalación 2009, de esta otra modalidad de Crecer.

A octubre, el orientador informa que están trabajando bien con el programa Crecer. Los dinamizadores asisten a las reuniones de la Vicaría y luego realizan las reuniones con los profesores en forma regular. Consideran que hay poca comunicación la gente de Crecer. Por ejemplo, hay desconocimiento de las actividades que se deberán desarrollar con los padres. No saben de qué se trata la figura del tutor. No obstante esperan continuar el año próximo.

Existe la impresión “de que los dinamizadores son como empleados de Crecer” y que el programa no tiene recursos ni personal para llevarlo a cabo, lo que impide que obtenga los resultados esperados.

A mediados de noviembre se suspenden las actividades del programa en la Escuela, por la necesidad de atender a otras urgencias en la escuela.

Las actividades normales se ven interrumpidas y no se sigue aplicando el programa (mediados de noviembre).

La directora valora el programa en la medida que apoya a SEP. Respecto de niños Sename y vulnerados en general, no considera que sea un aporte. Considera que el problema de estos niños es uno de los puntos más críticos dentro de la escuela. Crecer no da una respuesta a ese problema, ya que se requieren equipos multidisciplinarios y profesores preparados.

Al igual que en otros colegios hay una percepción negativa de los dinamizadores en la medida que aparecen muy comprometidos con Crecer. Se considera que se les exige a los profesores tareas que deberían realizar las personas de Crecer.

En cuanto a la aplicación del programa (más allá de las actividades de los dinamizadores), ésta queda al arbitrio de los profesores, quiénes dependiendo de su personal disposición lo aplican o no.

Este año hubo cambio en la dirección, y la nueva directora no conoce el programa (abril 2010), no obstante que la nueva dinamizadora quiere reencantar al colegio con el programa, aun considerando que no ha recibido capacitación de Crecer para aplicarlo. El hecho de haber llegado a tener 23 programas en el colegio, es un tema que conspira para el buen éxito de Crecer. No obstante hay motivación por reincorporarse y trabajar más.

A abril 2010, no se inicia la aplicación del programa por diversas razones, aunque la dinamizadora afirma que le interesa mucho que comience. A finales del mes de abril llegan los materiales y se anuncia que se comenzará a trabajar a comienzo de mayo.

Adecuada	Regular X (Mínimo aceptable)	Deficiente
Se aplica el programa en forma sistemática, se cumplen los objetivos propuestos y la escuela se beneficia (profesores y todos los alumnos). Programa bien definido y coherente con sus objetivos	Se aplica el programa en forma parcial, como parte o apoyo a otros programas, en forma poco sistemática. Hay problemas en la instalación. Diferencias entre objetivos propuestos y acciones. No obstante la comunidad se siente favorecida	Se aplica el programa en forma incompleta, irregular, sin involucrar a la comunidad escolar. Las actividades de los dinamizadores no trascienden a los profesores. No se percibe beneficio para la comunidad. Incoherencia entre objetivos propuestos y acciones.

Escuela Violeta Parra

Participan del programa sólo en forma marginal y motivada en un primer momento porque fueron informados por una persona de Crecer que los visita, que tenían niños Sename y que era importante atenderlos. Aceptan participar, pero lo consideran sólo otro *programa más*, sin mayor motivación por el programa en sí.

Se realizan actividades diagnósticas cuyo resultado no conocieron, por lo que están muy molestos con el Programa. Al principio envían a las reuniones mensuales, dinamizadores, pero no les acomodó la forma de trabajo en la medida que los profesores no son capacitados directamente.

No reciben materiales. Han recibido algunas visitas de personas del programa, pero finalmente se retiran. Reconocen que tienen necesidades en cuanto a capacitación y formas de tratar a niños vulnerables o en riesgo, pero consideran que Crecer no los apoya en eso.

Adecuada	Regular (Mínimo aceptable)	Deficiente X
Se aplica el programa en forma sistemática, se cumplen los objetivos propuestos y la escuela se beneficia (profesores y todos los alumnos). Programa bien definido y coherente con sus objetivos	Se aplica el programa en forma parcial, como parte o apoyo a otros programas, en forma poco sistemática. Hay problemas en la instalación. Diferencias entre objetivos propuestos y acciones. No obstante la comunidad se siente favorecida	Se aplica el programa en forma incompleta, irregular, sin involucrar a la comunidad escolar. Las actividades de los dinamizadores no trascienden a los profesores. No se percibe beneficio para la comunidad. Incoherencia entre objetivos propuestos y acciones.

Escuela 523

Comienzan en mayo, y a octubre han tenido 3 reuniones en la Vicaría. Se incorporan al programa Crecer porque les traen una lista de niños SENAME que eran alumnos de la Escuela y que ellos no conocían, y otros que conocían pero que ya no estaban en la escuela. Ellos estaban trabajando con el programa Alvaro Lavín del Hogar de Cristo

Consideran que el programa es bueno en el papel (entrevista con directivos) pero que llevarlo a la práctica con cursos de más de 40 alumnos es muy complicado. Les parece que lo bueno del Programa son los materiales que les entregan. Respecto de los beneficios en general del programa, al parecer no habría acuerdo entre los profesores.

No hay trabajo especializado con niños SENAME, no se ha trabajado la figura de padres tutores. Trabajan en horas de orientación y Consejo de curso en el programa, y reciben el apoyo de alumnos de la UMCE. No obstante, finalmente debe suspenderse la participación de estos alumnos por dificultades en el manejo de cursos difíciles. En 2010, se trabajará sólo con profesores de lenguaje.

A tercera semana de abril 2010, no se reinicia el programa en el colegio porque no han recibido los materiales. Los reciben parte el 29 de abril y el resto, el 12 de mayo.

Consideran que los niños SENAME requieren de una atención que el colegio no puede ofrecerles y que Crecer no aborda. El material que trae Crecer, les parece bueno, y también los objetivos del programa, pero ellos (directivos) consideran que no se atiende a las necesidades especiales de los niños más cadenciados, aplicando a todos los niños el mismo programa. No hay resultados del diagnóstico realizado, lo que habría podido focalizar la intervención en aquellos niños con mayores necesidades.

A 2010, se aprecia escepticismo sobre el programa de parte de los niveles directivos de la escuela, en especial porque no responde a las necesidades de los niños más carenciados. No obstante se aplicará durante el período 2010, en especial porque el material les ayuda, ya que sus necesidades son muchas.

Adecuada	Regular X (Mínimo aceptable)	Deficiente
<p>Se aplica el programa en forma sistemática, se cumplen los objetivos propuestos y la escuela se beneficia (profesores y todos los alumnos). Programa bien definido y coherente con sus objetivos</p>	<p>Se aplica el programa en forma parcial, como parte o apoyo a otros programas, en forma poco sistemática. Hay problemas en la instalación. Diferencias entre objetivos propuestos y acciones. No obstante la comunidad se siente favorecida</p>	<p>Se aplica el programa en forma incompleta, irregular, sin involucrar a la comunidad escolar. Las actividades de los dinamizadores no trascienden a los profesores. No se percibe beneficio para la comunidad. Incoherencia entre objetivos propuestos y acciones.</p>

B. Diseño Cuantitativo.

1. Los instrumentos.

Se expone la fase preliminar consistente en la preparación de instrumentos de evaluación, basada en normas psicométricas clásicas de evaluación de atributos psicológicos: Test P-H (a) para lectores y Test P-H (a) para no lectores. A continuación se presenta el proceso seguido para la construcción de la encuesta para docentes de las escuelas participantes en el proyecto. Los tres instrumentos, contruidos y validados con altos índices de confiabilidad y validez, pueden ser utilizados para futuras evaluaciones.

Dado que el aumento en los conocimientos de los alumnos participantes no es un objetivo evaluable en forma independiente de otros desarrollos y habilidades que persigue el Programa, no se presenta una prueba especial para evaluar cambios cognitivos. No obstante, respecto de la “propuesta de instrumentos para evaluar resultados de aprendizajes”, enunciado en los objetivos, se sugiere realizar comparaciones en las calificaciones obtenidas por los alumnos de las escuelas participantes en el Proyecto, al principio y al final de un período lectivo. Las calificaciones a comparar, se sugiere sean los del área de Comunicación y Lenguaje, considerando que son en los que focaliza el Programa Crecer.

Se sugiere asimismo un segundo criterio de evaluación: que podría generarse en la comparación de resultados SIMCE en escuelas con y sin aplicación del Programa Crecer.

En tercer lugar, la encuesta para profesores, que entregamos, puede ser utilizada para evaluar este aspecto, en los puntos de la encuesta que se orientan a evaluar el aporte del programa a las actividades de apoyo curricular.

Finalmente, cabe señalar que cualquiera sea la metodología o el criterio que se utilice para evaluar cambios en los niveles de aprendizaje derivados de la aplicación del Programa, los resultados estarán interferidos por el hecho de que estos desarrollos no son los objetivos del Programa, y básicamente porque al no aplicarse en forma

independiente, no puede ser aislado el efecto Crecer para evaluación desagregada del efecto de los programas a los que apoya.

1.1 Test de Evaluación de Autoestima y Autopercepción Académica validado (Lectores y no lectores).

El test se inscribe en el contexto de los inventarios de habilidades sociales. Las habilidades sociales, como atributo a evaluar, no tiene la antigüedad de otros atributos evaluados. El término *habilidad social* y autoestima son relativamente recientes (mediados de la década del 70) en la literatura y de ahí que los instrumentos de evaluación tampoco sean de larga data ni haya muchos de ellos validados en el ámbito nacional. La mayoría de ellos no están adaptados ni validados para nuestra realidad.

Considerando la importancia del atributo autoestima y autoconcepto en el rendimiento escolar, la adaptación social y el bienestar psicológico, se elige evaluar estos atributos.

El test construido *para este estudio*, se clasifica dentro de los instrumentos que evalúan autoestima o autoeficacia (Bandura, 1997), definida como una variable motivacional que media entre la capacidad de la persona para realizar algo y el éxito obtenido en la ejecución. La adaptación se realiza en estricto acuerdo con las normas clásicas de construcción de instrumentos de evaluación psicológica, tomando como base el Piers-Harris Children's Self-Concept Scale.

Para la adaptación, traducción y ensamblaje de las pruebas, en primer lugar se realiza la traducción del Inglés al Español de Chile del Piers-Harris 2. A continuación, se realiza el Estudio de Jueces Expertos⁹ sobre los siguientes puntos

- a) Fidelidad de la traducción.
- b) Adecuación del vocabulario a utilizar en relación a los destinatarios provenientes de ambientes lingüísticamente deprivados en su mayoría.
- c) Adecuación de la formulación de los ítems en términos de legibilidad.

⁹ El grupo de Jueces expertos estuvo constituido por 2 psicólogos, 1 profesor de inglés, 1 sociólogo, 1 profesor de Castellano.

- d) Adecuación de los contenidos de los ítems a la realidad sociocultural de los niños.

Una vez construida la versión traducida y adaptada se realiza la *Aplicación Piloto* para registrar tiempos de aplicación, comentarios y consultas de un grupo similar al de los destinatarios finales. Cambios en las formulaciones de algunos ítems a partir de información recogida en esta etapa.

Con el instrumento sometido a los procedimientos de pilotaje, se realizan las aplicaciones experimentales:

- a) Aplicación Experimental para el Análisis de Ítemes.
- b) Estudio de características psicométricas de la prueba. Validación.
- c) Construcción del instrumento para ser aplicado a la muestra de niños en etapas de pre y post test.

El test construido para ser aplicado en la presente evaluación, está constituido por 52 ítems, correspondientes a afirmaciones sobre la percepción de sí mismos que pueden tener los niños. Las respuestas son dicotómicas (SI-NO) y se puntúan en la dirección de la autoestima positiva, con un mínimo de 0 puntos (lo que no corresponde empíricamente a una posibilidad de respuestas, ya que teóricamente no se concibe la ausencia total del atributo) No obstante, puntajes muy bajos, pueden ser interpretados como *un llamado de auxilio* en el sentido de que el niño pide ser ayudado mediante el recurso de mostrarse quizás muy carenciado.

El máximo posible = 52 puntos, y que corresponde a los 52 estímulos del test respondidos en la dirección de la autoestima positiva, tampoco tiene sustento teórico, y se debería interpretar como un intento deliberado de responder en el sentido de la deseabilidad social. Lo normal (esperable) son puntajes que se agrupan alrededor de los 38 a 42 puntos, lo que apunta a niños que teniendo una autoestima positiva son capaces de reconocer falencias en cualquiera de las dimensiones de los atributos autoevaluados.

Validación del test de autoestima para lectores

Análisis factorial

Para determinar si correspondía el análisis factorial, se realizó la prueba de esfericidad de Bartlett, cuyo índice de KMO fue de 0.81, valor significativo al 99% de confianza. El determinante de la matriz de correlaciones fue de $1.18 \text{ E} = 0.05$, lo que también apunta a la factibilidad del análisis de factores.

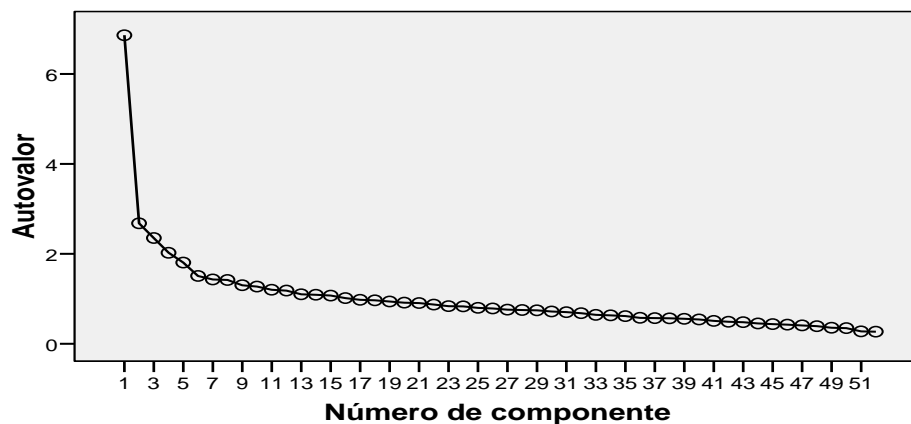
KMO y prueba de Bartlett

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		.808
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	5625.393
	gl	1326
	Sig.	.000

Determinante = 1.18E-0.05

El análisis de factores exploratorio, se realizó utilizando el método de extracción de componentes principales y con rotación Varimax. Se obtuvo una organización factorial de 16 factores, lo que se aprecia en el gráfico de sedimentación.

Gráfico de sedimentación



Los 16 factores explican en su conjunto un 56.35 % de la varianza total de los puntajes del cuestionario, como se puede observar en la tabla siguiente.

Varianza total explicada

Componente	Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción		
	Total	% de la varianza	% acumulado
1	6.861	13.195	13.195
2	2.677	5.149	18.343
3	2.351	4.521	22.864
4	2.023	3.891	26.755
5	1.805	3.471	30.226
6	1.507	2.899	33.124
7	1.430	2.749	35.874
8	1.419	2.728	38.602
9	1.301	2.502	41.104
10	1.271	2.444	43.548
11	1.201	2.310	45.859
12	1.181	2.272	48.131
13	1.099	2.113	50.244
14	1.089	2.094	52.338
15	1.071	2.060	54.397
16	1.015	1.952	56.350

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Estimación de confiabilidad

Para el índice de confiabilidad se aplicó Alfa de Cronbach, que arrojó 0.56 y revela una mediana consistencia de las respuestas de los sujetos frente al instrumento, aceptable para tests de evaluación de atributos psicológicos como el estudiado.

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.558	52

Se realiza estudio de validez de contenido, ya explicada en el correspondiente punto de construcción del test de acuerdo a metodología clásica aceptada por la comunidad científica.

Validación del test para niños no lectores (administración asistida)

La *aplicación piloto* del test de autoestima a niños no lectores construido de acuerdo a los procedimientos clásicos señalados, mostró la necesidad de construir una forma especial para este grupo, básicamente abreviada del test, la que finalmente se compone sólo de 14 ítems. Para tomar la decisión de construir una forma especial del test para este grupo de niños, se ponderó el hecho de que la prueba deberá ser administrada individualmente a cada niño no lector, que el procedimiento requiere de tiempo, y finalmente, que el procedimiento puede resultar tedioso para el niño. El test abreviado se somete al mismo procedimiento de validación descrito.

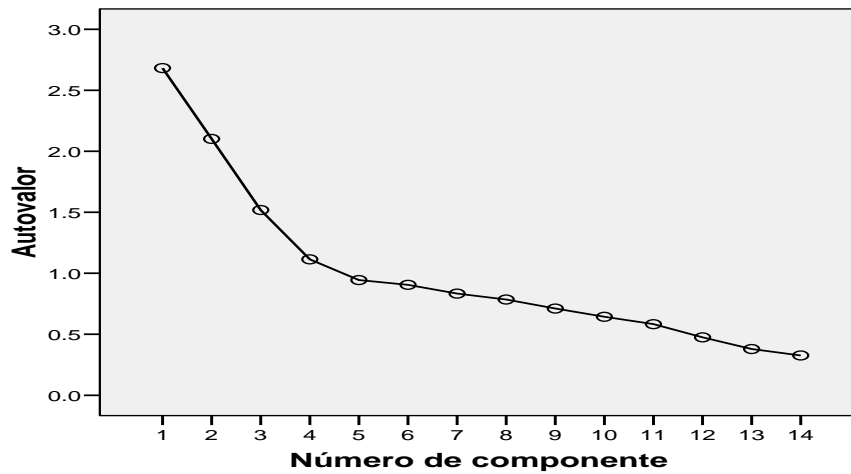
Para determinar si correspondía análisis factorial se realizó la prueba de esfericidad de Berlett, cuyo índice KMO fue de 0.63 valor significativo al 99% de confianza. El determinante de la matriz de correlaciones fue de 1.18E-0.05 valor que también indica la factibilidad del análisis de factores.

KMO y prueba de Bartlett

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		.634
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	237.257
	gl	91
	Sig.	.000

El análisis de factores exploratorio, se realizó utilizando el método de extracción de componentes principales y con rotación Varimax. Se obtuvo una organización factorial de 4 factores, lo que se aprecia en el gráfico de sedimentación.

Gráfico de sedimentación



Los cuatro factores explican en su conjunto un 53 % de la varianza total de los puntajes del cuestionario, como se puede observar en la tabla siguiente.

Varianza total explicada

Componente	Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado
1	2.188	15.630	15.630
2	1.773	12.666	28.296
3	1.769	12.635	40.931
4	1.685	12.033	52.964
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			
13			
14			

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Estimación de confiabilidad

Para el índice de confiabilidad se procedió a aplicar la prueba Alfa de Cronbach, que arrojó 0.51 y revela una mediana consistencia de las respuestas de los sujetos frente al instrumento, no obstante suficiente para las exigencias psicométricas de este tipo de instrumentos

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.510	14

La validez de contenido se explica en la correspondiente descripción del instrumento y se obtiene a partir de juicio de expertos.

1.2 Encuesta validada para Docentes y Directivos.

Se diseña y construye a partir del análisis de los resultados de la aplicación de técnicas de recolección cualitativas: entrevistas y grupos focales a profesores y directivos. Las dimensiones a medir están representadas homogéneamente a través de preguntas con respuesta de elección múltiple, escala de Likert, respuesta dicotómica y respuesta directa. Finalmente, la encuesta brinda un espacio para registro de opinión abierta del encuestado.

A continuación se presenta resultados de validación de la encuesta de acuerdo a procedimientos estadísticos clásicos.

Análisis de confiabilidad

Estadísticos	Resultados
Media	48,7043
Varianza	51,1399
Desviación	7,1512

Alpha = ,8533

La consistencia interna de la encuesta a profesores es altamente fiable (Alfa de Cronbach = 0,8533) En consecuencia, el instrumento recopila información sin defectos y permitirá llegar a conclusiones inequívocas, a través de mediciones estables y consistentes.

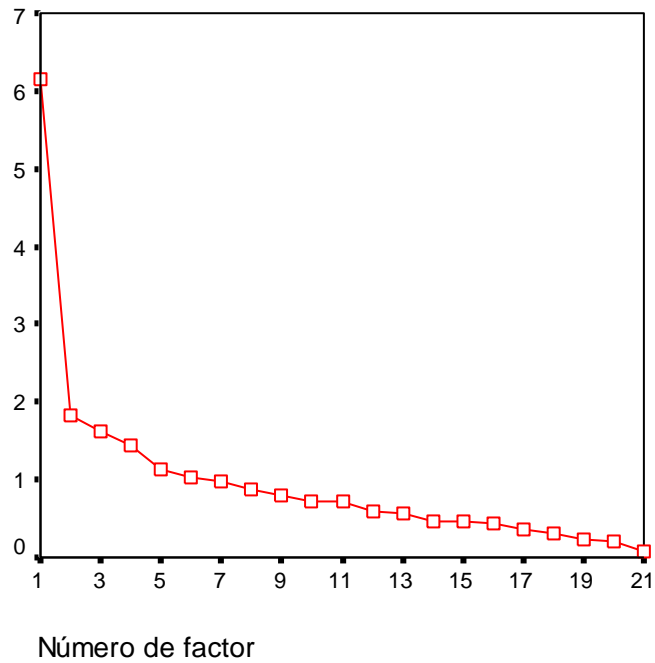
En resumen, existe homogeneidad en los ítems que conforman la encuesta.

Tabla 8: Varianza total explicada

Factor	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación(a)
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total
1	6,14	29,23	29,23	5,73	27,30	27,30	4,18
2	1,84	8,74	37,97	1,37	6,51	33,81	4,35
3	1,63	7,74	45,71	1,11	5,31	39,11	3,82
4	1,43	6,83	52,54	1,08	5,12	44,24	2,39
5	1,14	5,44	57,98	0,78	3,73	47,97	1,93
6	1,03	4,93	62,91	0,50	2,36	50,32	1,42
7	0,98	4,69	67,60				
8	0,87	4,15	71,75				
9	0,80	3,81	75,55				
10	0,73	3,48	79,04				
11	0,72	3,43	82,46				
12	0,60	2,87	85,33				
13	0,57	2,70	88,03				
14	0,47	2,22	90,26				
15	0,45	2,16	92,41				
16	0,43	2,03	94,44				
17	0,35	1,68	96,12				
18	0,30	1,44	97,56				
19	0,23	1,09	98,65				
20	0,20	0,96	99,61				
21	0,08	0,39	100,00				
Método de extracción: Mínimos cuadrados no ponderados.							

Factores

Gráfico de sedimentación



Se recomienda quedarse con 4 factores, porque son los que más predicen el modelo, así lo confirma el gráfico y la varianza explicada.

Tabla 9: Matriz de configuración de factores encuesta a profesores.

Preguntas	Factores					
	1	2	3	4	5	6
13.9 EL programa es un gran aporte en el proceso de inclusión educativa de los niños SENAME	1,00					
13.8 EL programa es un aporte para los requerimientos educativos (pedagógicos) de los niños SENAME	0,80					
13.10 El Programa es un gran aporte en el proceso de inclusión educativa para cualquier niño en riesgo social o vulnerable	0,75					
13.18 Los objetivos del programa crecer educa están muy claros y orientan el trabajo que se realizan		0,83				
13.12 Usted considera que este programa es un apoyo a las horas SEP		0,63				
13.13 Para los apoderados, las actividades del crecer educa son un aporte para el desarrollo de sus hijos		0,53				0,41
13.14 Este programa es un aporte importante a la innovación educativa		0,49				
P13.1 El material aporta a la comprensión lectora		0,46				
13.7 Las actividades de crecer educa restan horas de consejo de curso, orientación y otras actividades importantes			0,72			
13.16 No queda claro para los profesores cuales con los objetivos del programa crecer educa.		0,36	0,62			
13.17 Los aspectos administrativos de la aplicación del programa le restan eficacia a los resultados			0,56			
13.20 Los niños SENAME requieren de abordajes metodológicos especiales y capacitación de profesores que crecer no proporciona			0,48			
13.11 EL horario en el que se realizan las actividades es muy apropiado			0,44			
13.6 Las guías de apoyo al contenido curricular entregadas por crecer educa son muy extensa y desmotivan a los niños			0,39			
13.4 El material permite trabajo independiente de los niños. Pueden trabajar solo.				0,65		
13.3 En las Actividades de Crecer Educa, los materiales alcanzan bien para cada niño				0,59		
13.2 El material aporta a la formación Valórica		0,42		0,48		
13.15 Este programa se superpone con otros programas similares						
13.21 Considero que el programa se aplica en forma poco sistemática						
13.22 Creo que este programa debería aplicarse en todas las escuelas.					1,00	
13.19 Los niños pertenecientes a la red SENAME se benefician claramente con la aplicación del programa en la escuela						0,58
<i>Método de extracción: Mínimos cuadrados no ponderados. Método de rotación: Normalización Promax con Kaiser.</i>						
<i>La rotación ha convergido en 7 iteraciones.</i>						

2. La muestra

A continuación se presentan las tablas con las distribuciones muestrales para el pre y post tests para alumnos lectores SENAME y no SENAME, más la distribución por escuelas de la aplicación de encuestas a docentes y directivos.

Tabla 10 : Distribución de la muestra para niños lectores, según colegio y pertenencia (o no) a la red SENAME para pre y post evaluación

Colegio/escuela	Sename	No Sename	Total Pretest	Sename	No Sename	Total Postest
Bélgica						
Cataluña	3	7	10	3	6	9
Felipe Herrera	1	9	10			
José Bernardo Suárez	9	28	37	4	16	20
Las Acacias						
Los Almendros	6	37	43	6	35	41
Los Navíos	31	82	113	26	68	94
Los Quillayes	-	23	23	11	18	29
Mercedes Marín Solar	-	48	48	4	24	28
Salvador Allende	6	11	17	5	3	8
Sótero de Río						
Colegio Violeta Parra	10	27	37		27	27
Escuela 523						
Gladys Valenzuela	26	155	181	25	124	149
TOTALES	92	427	519	84	321	405

La tabla muestra diferencias respecto del n del pre y del post test. No obstante la proporción de niños evaluados en el Post test conforma una proporción aceptable, lo que permite obtener conclusiones válidas a partir de los resultados que se obtengan al comparar los resultados de ambos grupos.

En términos de proporción la relación es de 1:4 de niños lectores pertenecientes a la Red Sename y no Sename respectivamente. Cabe destacar que por consideraciones éticas se trató de aplicar los test sin destacar a los niños Sename por su condición. Los espacios en blanco corresponden a casos en que las autoridades del colegio no sabían quiénes eran los niños Sename, o casos en que aunque tengan niños muy vulnerables, éstos no pertenecen a la Red.

Tabla 11: Distribución de la muestra para niños no lectores, según colegio y pertenencia (o no) a la red SENAME para pre y post evaluación

Colegio/escuela	Sename	No Sename	Total Pretest	Sename	No Sename	Total Postest
Bélgica						
Cataluña	1	2	3	1	2	3
Felipe Herrera						
José Bernardo Suárez	11	17	28		6	6
Las Acacias						
Los Almendros						
Los Navíos	1	4	5	1	3	4
Los Quillayes						
Mercedes Marín Solar	7	9	16	1	6	7
Salvador Allende	1	1	2	1	1	2
Sótero de Río						
Colegio Violeta Parra	2	4	6	1	4	5
Escuela 523						
Gladys Valenzuela	9	33	42	8	28	36
TOTALES	32	70	102	13	50	63

El cuadro muestra una notable disminución de la muestra si se compara el n del pre test con el del post test, debidos principalmente a deserciones y puntualmente a inasistencias. En el caso de los niños no lectores (1° y 2° básico) las dificultades para identificar a los niños pertenecientes a la Red, fue un factor que dificultó el trabajo. En especial en el caso de los más chicos, la cantidad es bastante más reducida que para los niños de cursos superiores.

Tabla 12: Distribución de la muestra por escuelas para aplicación de encuestas

Colegio/escuela	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Bélgica	00	00	00	00
Cataluña	17	9.0	9.0	9.6
Felipe Herrera	28	16.4	16.4	25.4
José Bernardo Suárez	26	13.8	13.8	39.2
Los Almendros	22	11.1	11.1	50.3
Las Acacias	00	00	00	50.3
Los Navíos	19	10.0	10.0	60.3
Los Quillayes	18	9.5	9.5	69.8
M. Marín del Solar (*)	6	3.0	3.0	72.8
Salvador Allende	10	5.3	5.3	78.1
Sótero de Río	19	10.0	10.0	88.1
Colegio Violeta Parra	9	4.5	4.5	92.6
Escuela 523	00	00	00	92.6
Perdidos	14	7.4	7.4	100.
TOTALES	188	100	100	

La tabla muestra el total de encuestas aplicadas por escuelas. Las diferencias en cuanto a cantidad de encuestas aplicadas en cada establecimiento responde a diferencias en cuanto factibilidad de aplicarlas y disposición de los docentes y directivos para responderla. Cabe destacar que en algunos establecimientos las encuestas no fueron respondidas y/o devueltas hasta el cierre del estudio. No obstante se logra reunir una cantidad representativa de encuestas completa y correctamente respondidas

3. Resultados

A continuación se presentan resultados para pre y post test niños SENAME y no SENAME lectores y no lectores y de la encuesta aplicada a docentes, dinamizadores y directivos de las escuelas.

3.1 Resultados para pre y post test niños SENAME y no SENAME lectores y no lectores

Tabla 13: Cuadro comparativo de promedios de puntajes para niños lectores SENAME etapa pre test y post test, por colegios con indicación de to.

Colegio/escuela	Pre test			Post test			to
	Promedio	D.S.	n	Promedio	DS	n	
Bélgica	-		-	-	-	-	
Cataluña	35.3		3	32.33	2.08	3	.552
Felipe Herrera	33.0		1	-	-		
José Bernardo Suárez	32.9		9	43.75	4.78	4	972
Los Almendros	39.8		6	34.83	8.58	6	-553
Las Acacias	-		-	-	-	-	
Los Navíos	31.4		31	33.65	10.60	26	.884
Los Quillayes	-		-	-	-	-	
Mercedes Marín Solar (*)	32.3	-	16	33.08	2.67	11	.132
Salvador Allende	30.0		6	30.50	3.69	4	.100
Sótero de Río	-		-	-	-	-	
Colegio Violeta Parra	33.5		10	42.4	8.11	5	.404
Escuela 523	-		-	-	-		
Gladys Valenzuela	30.2		25	33.2	9.42	25	2.44
TOTALES			97			84	

Los resultados para el pre y el post test muestran resultados estadísticamente significativos de diferencias, solamente para la Escuela Gladis Valenzuela (escuela contrafactual, en que no hay intervención del programa Crecer). Las diferencias en cuanto a puntajes brutos ya sea aumento o disminución de puntajes, no alcanzan significación

estadística por el reducido número de niños evaluados y por las diferencias de niños SENAME en las escuelas.

Estos resultados muestran que no hay diferencias significativas consistentes en autoestima entre la primera y la segunda aplicación del test, que pudieran atribuirse al efecto del Programa Crecer en los alumnos participantes del Programa. Llama la atención que se produjeran diferencias favorables y significativas en un colegio en el que no se aplica el Programa.

Adicionalmente las diferencias de n entre la primera y segunda aplicación, se deben a deserciones, retiros o inasistencias de los niños SENAME a las pruebas. Los profesores informan que la asistencia de los niños SENAME es baja.

El análisis de resultados apunta a que no fue posible obtener resultados concluyentes de diferencias entre la aplicación pre y post test, lo que debería atribuirse al escaso tiempo transcurrido entre ambas aplicaciones y los diferentes avances en cuanto a instalación del Programa en las diferentes escuelas.

Tabla 14: Cuadro comparativo de promedios de puntajes para niños lectores no SENAME etapa pre test y post test, por colegios con indicación de to.

Colegio/escuela	Pre test			Post test			to
	Promedio	D.S.	n	Promedio	DS	n	
Bélgica							
Cataluña	34.4		7	40.66	6.62	6	.441
Felipe Herrera	36.8		9				
José Bernardo Suárez	53.9		28	38.25	7.06	16	-.816
Los Almendros	32.2		36	34.34	9.86	35	1.20
Las Acacias							
Los Navíos	34.0		82	37.89	9.70	68	1.67
Los Quillayes	34.4		23	36.44	5.94	18	
Mercedes Marín Solar (*)	32.3		32	39.79	5.91	24	1.76
Salvador Allende	34.5		11	40.66	6.65	3	
Sótero de Río							
Colegio Violeta Parra	30.9		27	37.65	13.18	27	1.44
Escuela 523							
Gladys Valenzuela	34.0		153	36.37	10.39	124	3.92(*)
TOTALES	34.1					321	

(*) Diferencia significativa Alfa .05

La tabla presenta resultados de pre y post test para niños lectores. En todas las escuelas hay disminución respecto de la cantidad de niños participantes, debido principalmente a la época del año (diciembre) en que las escuelas estaban abocadas a múltiples actividades de finalización del año escolar.

Se observa aumento de los puntajes en autoestima pre y post test, no obstante no se observa un patrón consistente de cambios entre ambas aplicaciones. Los resultados son aleatorios y no representan en su conjunto diferencias estadísticas significativas, salvo para la escuela Gladys Valenzuela, que representa la escuela control, ya que en ella no se aplica Programa Crecer. Aunque no se aplica Crecer, hay varios otros programas en curso en esa escuela, lo que podría dar cuenta del aumento significativo observado en la autoestima de los niños.

Tabla 15: comparativo de promedios de puntajes para niños no lectores SENAME etapa pre test y post test, por colegios con indicación de to.

Colegio/escuela	Pre test			Post test			to
	Promedio	D.S.	n	Promedio	DS	n	
Bélgica							
Cataluña	13.0		1	9.0		1	
Felipe Herrera							
José Bernardo Suárez	6.8	2.7	11				
Los Almendros							
Las Acacias							
Los Navíos	5.0		1	10		1	
Los Quillayes							
Mercedes Marín Solar (*)	8.6	2.6	7	12		1	
Salvador Allende	11.0		1	11		1	
Sótero de Río							
Colegio Violeta Parra	9.5	2.1	2	11.0		1	
Escuela 523							
Gladys Valenzuela	8.1	1.6	9	9.88	2.39	8	
TOTALES	8.8		32			13	

La tabla presenta resultados pretest y post test de puntaje promedio para no lectores Sename. La distribución muestra escaso número de alumnos por escuela, debido a que la cantidad de alumnos Sename de primer ciclo básico y más aún de 1°, 2° año, es reducida. Debido a que los n son muy pequeños, cambios que se observan no permiten obtener conclusiones. Por otra parte, el escaso tiempo transcurrido entre el pre y el post test, sumado a que los niños no lectores prácticamente no participan del Programa en sus actividades centrales que son las orientadas al desarrollo de habilidades lectoras, explica la falta de consistencia que se observa en los resultados.

El reducido número de alumnos no lectores, tanto SENAME como no SENAME, no permite realizar cálculos estadísticos de significación

Tabla 16: Cuadro comparativo de promedios de puntajes para niños no lectores no SENAME etapa pre test y post test, por colegios con indicación de to.

Colegio/escuela	Pre test			Post test			to
	Promedio	D.S.	n	Promedio	DS	N	
Bélgica							
Cataluña	11.0	4.2	2	12.5	0.70	2	
Felipe Herrera							
José Bernardo Suárez	7.7	3.0	17	7.66	1.211	6	
Los Almendros							
Las Acacias							
Los Navíos	10.5	2.7	4	11.33	2.08	3	
Los Quillayes							
Mercedes Marín Solar (*)	9.7	2.5	9	13		6	
Salvador Allende	10.0		1	11		1	
Sótero de Río							
Colegio Violeta Parra	9.8	1.5	4	10.0	2.94	4	
Escuela 523							
Gladys Valenzuela	9.5	2.5	33	10.89	2.89	28	
TOTALES			70			50	

La tabla muestra resultados pre y post test para niños no SENAME. Las observaciones válidas para niños no SENAME (tabla 9) se aplican de igual manera a esta tabla. Los resultados no muestran patrones consistentes de resultados, lo que no permite formular conclusiones. Al igual que en la tabla anterior, lo reducido de lo n, no permite obtener conclusiones estadísticas válidas en relación a cambios observados.

3.2 Análisis de acuerdo a variables edad (curso) y sexo

De acuerdo a resultados de pre test para alumnos SENAME y no SENAME, lectores y no lectores, no se observan diferencias significativas atribuibles a la variable edad (curso), razón por la cual no se realizarán comparaciones de puntajes pre y post test en relación a dicha variable. No obstante se realizará análisis por sexo, ya que aunque no significativas, se aprecian diferencias que responden a la variable sexo en la varianza de resultados del pre test.

Tabla 17: Comparación de puntajes, DS con indicación de t observada, de acuerdo variable sexo pre y post test para niños lectores Sename y no Sename.

Sexo	Pre test		
	Promedio	D.S.	n
Mujeres	33,2		229
Varones	33,6		286
Totales	33.4		515

El cuadro muestra diferencias en promedio de puntajes de autoestima en relación a la variable sexo, a favor de los varones en la etapa de pretest. Se toma la decisión de no realizar comparaciones de acuerdo a variable sexo, entre la situación pre y la post test, ya que no habría evidencia teórica que prediga diferencias a partir de efectos diferenciales por variable sexo en la intervención. Se consignan diferencias pre test sólo para efectos informativos.

Tabla 18: Comparación de puntajes, DS con indicación de t observada, de acuerdo variable sexo pre y post test para niños no lectores Sename y no Sename.

Sexo	Pre test		
	Promedio	D.S.	n
Mujeres	8,8	2,1	38
Varones	8,8	3	64
Totales	8,8	2,7	102

Los puntajes indican igualdad en promedios alcanzados por niños y niñas. Llama la atención que la diferencia a favor de los varones se produzca a medida del avance del desarrollo, básicamente por factores culturales y medioambientales. Al igual que para la tabla 11, no se realizan estudios comparativos entre pre y post test, considerando adicionalmente el efecto variable del programa, dado que no está dirigido a niños no lectores (salvo tangencialmente).

3.3 Análisis de ítems

A continuación se presenta el análisis comparativo por ítems para la primera y segunda aplicación para lectores y no lectores.

Tabla 19: Cuadro comparativo de resultados por ítems para niños SENAME lectores pre y post test, evaluado mediante Test de Evaluación de autoestima de P-H (a)

Nº	Pregunta	Auto Estima +	Pre T N= 110	Post T	Obs
1	Siento que exigen más de lo que puedo dar	No	38%	53%	+
2	Puedo hacer mis tareas sin que me ayuden	Si	78%	80%	+
3	Tengo una cara agradable	Sí	75%	69%	-
4	Tengo más problemas que los demás	No	65%	72%	+
5	La gente me encuentra pesado	No	76%	84%	+
6	Tengo mala suerte, todo me sale mal	No	69%	76%	+
7	Me da vergüenza hablar frente al curso	No	48%	55%	+
8	Me cuesta concentrarme en clases	No	26%	47%	+
9	Me gusta cómo me veo	Si	23%	76%	+
10	Me pongo nervioso si el profesor me llama adelante	No	45%	56%	+
11	Mis compañeros se burlan de mí	No	55%	69%	+
12	Soy feliz	Si	80%	78%	-
13	Soy bueno para leer	Si	57%	72%	+
14	Tengo buena facha	Si	72%	73%	+
15	Muchas veces tengo miedo	No	49%	68%	+
16	Siento que en el curso me quieren	Si	55%	62%	+
17	Soy una buena persona	Si	86%	85%	-
18	Soy tímido	No	56%	61%	+
19	Aunque estudie, se me olvidan las cosas	No	37%	51%	+
20	Me encuentro más feo (fea) que mis compañeros	No	77%	75%	-
21	Me urjo cuando tengo pruebas	No	42%	51%	+
22	Tengo muchos amigos	Si	80%	78%	-
23	A veces ando triste y con ganas de llorar	No	33%	55%	+
24	Lo paso bien en el colegio	Si	86%	80%	-
25	Los demás niños me molestan	No	62%	69%	+
26	Parece que molesto a la gente	No	65%	78%	+
27	Tengo lindo pelo	Sí	78%	78%	=
28	Odio el colegio	No	85%	79%	-
29	Soy peleador, me meto en peleas	No	55%	73%	+
30	Me echan la culpa cuando las cosas salen mal	No	54%	53%	-
31	Me rindo cuando las cosas se ponen difíciles	No	59%	59%	=

32	Me gustaría ser diferente de lo que soy	No	44%	56%	+
33	Soy nervioso	No	49%	55%	+
34	Participo poco en juegos y competencias	No	50%	55%	+
35	Me pasan cosas buenas	Si	75%	80%	+
36	Siempre ando como con sueño y con flojera	No	60%	65%	+
37	Cuando hablo, la gente me toma en cuenta	Si	82%	68%	-
38	Siento que la gente me exige mucho	No	65%	66%	+
39	Yo creo que mis compañeros me quieren	Si	62%	62%	=
40	Casi siempre me meto en problemas	No	56%	67%	+
41	Me cuesta terminar los trabajos que empiezo	No	50%	49%	-
42	Tengo buena suerte	Si	68%	67%	-
43	En el colegio me felicitan cuando hago bien las cosas	Si	84%	84%	=
44	Cuando sea grande voy a ser una persona importante	Si	85%	78%	-
45	Tengo muchos problemas	No	59%	68%	+
46	Los grandes me retan mucho	No	55%	68%	+
47	Le caigo bien a los profesores	Si	72%	79%	+
48	Me saco buenas notas cuando estudio	Si	75%	82%	+
49	Me parece que tengo muchos problemas	No	65%	71%	+
50	En el curso mis compañeros no me <i>pescan</i>	No	65%	54%	-
51	Mis compañeros y mis amigos son mejores que yo	No	59%	67%	+
52	Me aburro en la escuela	No	69%	78%	+

El cuadro muestra las diferencias en porcentajes de respuestas en la dirección de la autoestima positiva, para niños lectores Sename pre y post test. El análisis comparativo de los porcentajes, puede entregar valiosa información sobre los temas más críticos del perfil niño Sename, aún cuando no sea posible extraer conclusiones estadísticamente válidas a partir de comparaciones de porcentajes.

Se debe destacar que las diferencias observadas pueden deberse a errores de medición del instrumento más que a la varianza de autoestima entre el pre y post test, ya que en la mayoría de los instrumentos que evalúan atributos tales como la autoestima, hay un efecto de sobreaprendizaje entre la primera y la segunda aplicación, en que el niño responde en la línea de la deseabilidad con más probabilidad que en la primera. No obstante, y con todas las reservas señaladas, se aprecia que en 35 de los 52 ítemes evaluados, hay aumento de niños que la responden en la dirección de la autoestima positiva, mientras en 13 de ellos hay disminución y en el resto (4), permanece igual.

Estos datos (obtenidos a partir de resultados del test) pueden ser un valioso material de estudio para orientar futuras intervenciones. De igual manera, el análisis de ítems posible de efectuar a partir de resultados de evaluaciones que permitan extraer conclusiones estadísticamente significativas, puede ser valioso indicador de cambios.

Tabla 20: Cuadro comparativo de resultados por ítems para niños no SENAME lectores pre y post test, evaluado mediante Test de Evaluación de autoestima de P-H (a)

Nº	Pregunta	Auto Estima +	Pre T N= 405	Post T	Obs
1	Siento que exigen más de lo que puedo dar	No	52%	60%	+
2	Puedo hacer mis tareas sin que me ayuden	Si	80%	23%	-
3	Tengo una cara agradable	Sí	79%	78%	-
4	Tengo más problemas que los demás	No	69%	76%	+
5	La gente me encuentra pesado	No	78%	83%	+
6	Tengo mala suerte, todo me sale mal	No	71%	75%	+
7	Me da vergüenza hablar frente al curso	No	40%	48%	+
8	Me cuesta concentrarme en clases	No	43%	51%	+
9	Me gusta como me veo	Si	20%	82%	+
10	Me pongo nervioso si el profesor me llama adelante	No	35%	46%	+
11	Mis compañeros se burlan de mí	No	62%	73%	+
12	Soy feliz	Si	85%	83%	-
13	Soy bueno para leer	Si	61%	62%	+
14	Tengo buena facha	Si	77%	81%	+
15	Muchas veces tengo miedo	No	53%	62%	+
16	Siento que en el curso me quieren	Si	59%	66%	+
17	Soy una buena persona	Si	90%	88%	-
18	Soy tímido	No	55%	58%	+
19	Aunque estudie, se me olvidan las cosas	No	36%	46%	+
20	Me encuentro más feo (fea) que mis compañeros	No	76%	80%	+
21	Me urjo cuando tengo pruebas	No	39%	49%	+
22	Tengo muchos amigos	Si	80%	84%	+
23	A veces ando triste y con ganas de llorar	No	39%	48%	+
24	Lo paso bien en el colegio	Si	84%	83%	-
25	Los demás niños me molestan	No	61%	73%	+
26	Parece que molesto a la gente	No	70%	71%	+
27	Tengo lindo pelo	Sí	78%	79%	+
28	Odio el colegio	No	83%	79%	-
29	Soy peleador, me meto en peleas	No	74%	74%	=
30	Me echan la culpa cuando las cosas salen mal	No	60%	66%	+
31	Me rindo cuando las cosas se ponen difíciles	No	72%	71%	-

32	Me gustaría ser diferente de lo que soy	No	47%	56%	+
33	Soy nervioso	No	46%	52%	+
34	Participo poco en juegos y competencias	No	50%	54%	+
35	Me pasan cosas buenas	Si	82%	78%	-
36	Siempre ando como con sueño y con flojera	No	63%	64%	+
37	Cuando hablo, la gente me toma en cuenta	Si	76%	78%	+
38	Siento que la gente me exige mucho	No	66%	72%	+
39	Yo creo que mis compañeros me quieren	Si	58%	72%	+
40	Casi siempre me meto en problemas	No	71%	71%	=
41	Me cuesta terminar los trabajos que empiezo	No	48%	56%	+
42	Tengo buena suerte	Si	64%	69%	+
43	En el colegio me felicitan cuando hago bien las cosas	Si	82%	81%	-
44	Cuando sea grande voy a ser una persona importante	Si	89%	86%	-
45	Tengo muchos problemas	No	71%	77%	+
46	Los grandes me retan mucho	No	67%	68%	+
47	Le caigo bien a los profesores	Si	79%	79%	=
48	Me saco buenas notas cuando estudio	Si	83%	83%	=
49	Me parece que tengo muchos problemas	No	68%	74%	+
50	En el curso mis compañeros no me <i>pescan</i>	No	66%	66%	=
51	Mis compañeros y mis amigos son mejores que yo	No	65%	71%	+
52	Me aburro en la escuela	No	72%	72%	=

Manteniendo las mismas reservas en la interpretación de los resultados porcentuales para ítemes en el pre y en post test, (a saber, sobreaprendizaje en dos aplicaciones sucesivas) los resultados muestran 35 ítemes que suben en cuanto al porcentaje de niños puntúan en la dirección de la autoestima positiva, mientras 7 se mantienen y solamente disminuyen en 10 ítemes.

No es posible efectuar cálculos de diferencias de porcentajes por lo que estas diferencias no tienen apoyo estadístico en cuanto a significación. No obstante, muestran una tendencia positiva que sería interesante analizar en cuanto a significaciones de índole cualitativa.

3.4 Resultados aplicación PH-(a) a niños no lectores

A continuación se presentan los resultados de análisis estadísticos descriptivos por ítemes de la aplicación pre y post de los tests de autoestima para niños no lectores,

atendidos o no por la Red SENAME. El objetivo de este análisis, es determinar existencia de diferencias cualitativas en relación a posibles variaciones en las respuestas a ítemes, las que no es posible observar a partir de resultados de puntajes totales obtenidos por los niños.

El test adaptado para niños no lectores (aplicación asistida) consta de 14 ítemes de respuesta dicotómica similar al test de lectores, con diferencias en la cantidad de ítemes y en la formulación, comparativamente más simple y de contenidos en relación al atributo a medir, adecuados a la edad de los niños a los que se dirige.

El test es administrado por los evaluadores en forma individual y dentro de un setting especialmente adecuado para las necesidades afectivas de niños pequeños.

Tabla 21: Porcentaje respuestas en dirección de la autoestima positiva por pregunta para niños SENAME no lectores, pre y post test.

Nº	Pregunta	Aut +	% Pre T n =	% Post T	Obs.
1	Puedo hacer las tareas solito	Sí	69%	85%	+
2	Me aburro en el colegio	No	59%	77%	+
3	Me saco estrellitas y buenas notas	Sí	50%	77%	+
4	Los otros niños son más lindos que yo	No	44%	61%	+
5	Las tías me quieren harto	Sí	75%	77%	+
6	Ando limpiecito	Sí	91%	69%	-
7	Los grandes me retan mucho	No	53%	77%	+
8	Me cuesta mucho aprender a leer	No	44%	46%	+
9	Me porto bien en la escuela	Sí	63%	77%	+
10	Hay cosas que me dan miedo	No	38%	55%	+
11	Tengo hartos amigos	Sí	72%	85%	+
12	Los otros niños son peleadores conmigo	No	38%	69%	+
13	A veces tengo ganas de llorar	No	31%	61%	+
14	Soy ordenado con mis útiles	Sí	75%	77%	+

Al igual que en el mismo cuadro de desglose de ítemes para lectores, se requiere un análisis cualitativo ítem a ítem que muestre los puntos más vulnerables y por tanto, los puntos prioritarios para intervenir en el sentido de organizar planes de ayuda.

Los resultados pre y post test muestran un notable y persistente aumento en el porcentaje de niños no lectores SENAME para pre y post test. Considerando que los niños no lectores no son el objetivo primario de la intervención de Crecer, en la medida que no trabajan desarrollos lectores, los cambios podrían deberse a otros factores escolares no controlados para este estudio. En todo caso, cabe destacar que en niños pequeños muy carenciados, el efecto de la escuela puede ser altamente beneficioso.

Tabla 22: Porcentaje respuestas en dirección de la autoestima positiva por pregunta para niños no SENAME no lectores, pre y post test.

Nº	Pregunta	Aut +	% Pre T n =	% Post T	Obs.
1	Puedo hacer las tareas solito	Sí	70%	75%	+
2	Me aburro en el colegio	No	70%	82%	+
3	Me saco estrellitas y buenas notas	Sí	73%	77%	+
4	Los otros niños son más lindos que yo	No	66%	77%	+
5	Las tías me quieren harto	Sí	87%	94%	+
6	Ando limpiecito	Sí	83%	82%	-
7	Los grandes me retan mucho	No	63%	69%	+
8	Me cuesta mucho aprender a leer	No	46%	65%	+
9	Me porto bien en la escuela	Sí	81%	86%	+
10	Hay cosas que me dan miedo	No	41%	49%	+
11	Tengo hartos amigos	Sí	76%	82%	+
12	Los otros niños son peleadores conmigo	No	41%	69%	+
13	A veces tengo ganas de llorar	No	37%	62%	+
14	Soy ordenado con mis útiles	Sí	86%	79%	-

La proporción de niños que muestran aumento en sus respuestas en la dirección de la autoestima positiva, se mantiene parecida a la de los niños SENAME. Se podría inferir de estos resultados que el efecto colegio es importante, en la medida que en los niveles inferiores no experimentan el peso de las exigencias de rendimiento escolar en forma tan clara como en los niveles superiores (lectores).

3.5 Resultados aplicación de encuestas a docentes, dinamizadores y directivos de escuelas

A continuación se presentan los resultados desglosados por ítemes, de todas las encuestas respondidas. La presentación de resultados totales, muestra un panorama bastante completo de la opinión y percepción de los encuestados sobre los distintos aspectos abordados en las encuestas

Se entregan a modo de anexos, los resultados desagregados por escuelas y por actores, ya que considerando la gran cantidad de información que releva la encuesta, la presentación en el texto del informe de acuerdo a esos criterios, dificultaría innecesariamente la presentación final.

Tabla 23: Resultados encuesta pregunta N° 1 ¿Usted conoce a los niños de su curso que son parte de la red SENAME?

		Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Válidos	No responde	5	5	2.9	2.9
	Si	94	94	54.0	56.9
	No	75	75	43.1	100.0
	Total	174	174	100.0	
Perdidos	Sistema	14	14		
Total		188	188		

La tabla muestra que aproximadamente la mitad de los encuestados (54%) saben quiénes son los niños SENAME en sus cursos, mientras la otra lo mitad desconoce.

Cabe destacar que la mayoría de los docentes (de acuerdo a resultados cualitativos (respuesta abierta de la encuesta) considera importante saber quiénes son los niños SENAME de manera de atender en mejor forma a sus necesidades

Tabla 24: Resultados encuesta pregunta N° 2 ¿Considera importante saber quiénes son?

		Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Válidos	No responde	7	3.7	4.0	4.0
	Si	161	85.6	92.5	96.6
	No	6	3.2	3.4	100.0
Total		174	92.6	100.0	
Perdidos	Sistema	14	7.4		
Total		188	100.0		

La tabla muestra que la gran mayoría de los encuestados (92.5 %) considera importante saber quiénes son los niños SENAME de su curso. El análisis de contenido de las entrevistas realizadas es coincidente en este punto con este resultado. El tratamiento de la confidencialidad de la información sobre la identidad de os niños SENAME debiera ser analizado en conjunto con los actores involucrados en su manejo en la escuela.



Tabla 25: Resultados encuesta pregunta N° 3. Justificación de su respuesta.

		Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Validos	No justifica	34	18.1	19.5	19.5
	Dar apoyo en el proceso educativo	49	26.1	28.2	47.7
	Comprender la problemática social y emocional	59	31.4	33.9	81.6
	No hay en el curso	5	2.7	2.9	84.5
	No hay en la Escuela	5	2.7	2.9	87.4
	Facilitar su inclusión	14	7.4	8.0	95.4
	Ayudar a desarrollo personal	5	2.7	2.9	98.3
	Seguimiento	3	1.6	1.7	100.0
	Total	174	92.6	100.0	
Perdidos	Sistema	14	7.4		
Total		188	100.0		

Las razones por las cuales los docentes consideran importante conocer a sus alumnos SENAME, se agrupan en torno a la posibilidad de atender a sus necesidades en cuanto a brindar apoyo en el proceso educativo, (26.1%) y comprender sus problemas (31.4%), vale decir, en las conflictivas propias de su condición, pero también en la necesidad de ofrecerles apoyo escolar de acuerdo a sus necesidades.

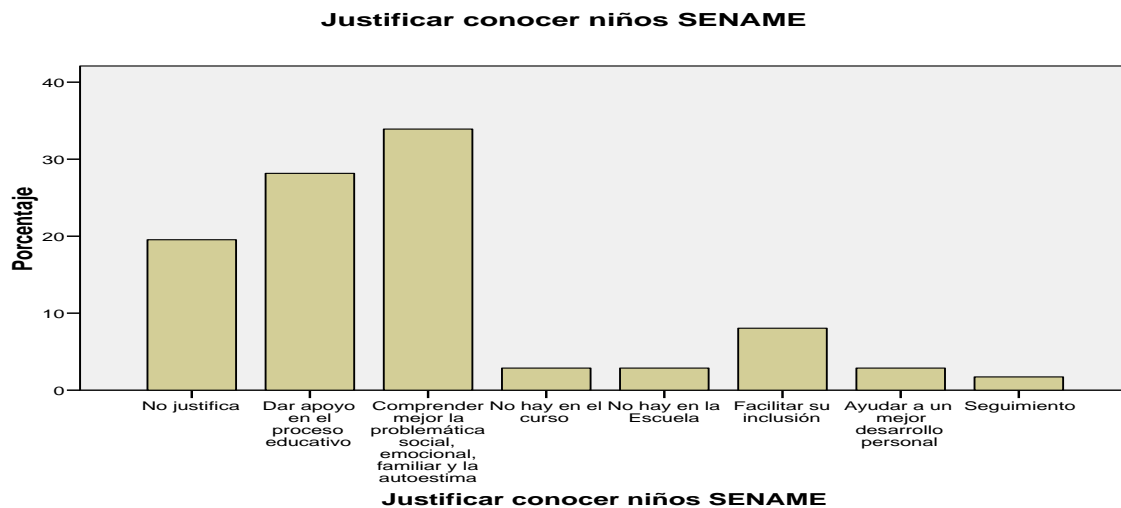


Tabla 26: Resultados encuesta pregunta N° 4. ¿Conoce el programa Crecer Educa?

		Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Válidos	No responde	2	1.1	1.1	1.1
	Lo conozco	57	30.3	32.8	33.9
	Sí, pero no totalmente	69	36.7	39.7	73.6
	Más o menos	31	16.5	17.8	91.4
	Sólo un poco (de oídas)	12	6.4	6.9	98.3
	No lo conozco	3	1.6	1.7	100.0
	Total	174	92.6	100.0	
Perdidos	Sistema	14	7.4		
Total		188	100.0		

La tabla muestra que sólo un 30.3 % de los encuestados declara conocer el Programa Crecer. La mayoría (36.7 %) declara que lo conoce, pero no totalmente, seguido de un 16.5% que afirma que lo conoce sólo más o menos. Si se considera que el programa tiene entre sus objetivos explícitos el aplicarse a toda la escuela, resulta insatisfactorio el nivel de conocimiento de los profesores, considerando que ellos deberían estar aplicando metodología ACA en sus clases.

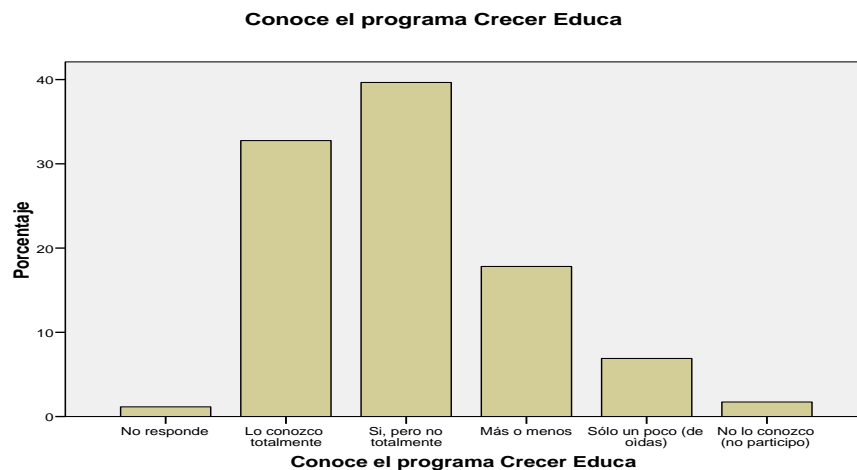


Tabla 27: Resultados encuesta pregunta N° 5. ¿Cuál es el nombre del programa que implementa Crecer Educa?

		Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Válidos	No responde	88	46.8	50.6	50.6
	No corresponde el nombre	86	45.7	49.4	100.0
	Total	174	92.6	100.0	
Perdidos	Sistema	14	7.4		
	Total	188	100.0		

La pregunta apunta a indagar sobre el grado de conocimiento que se tiene del programa en el colegio, a partir de si conocen o no el nombre completo, en la medida que se trata de un nombre descriptivo que aparece en todos los materiales que entrega el programa. La totalidad de los profesores no conocen el nombre o simplemente lo confunden.

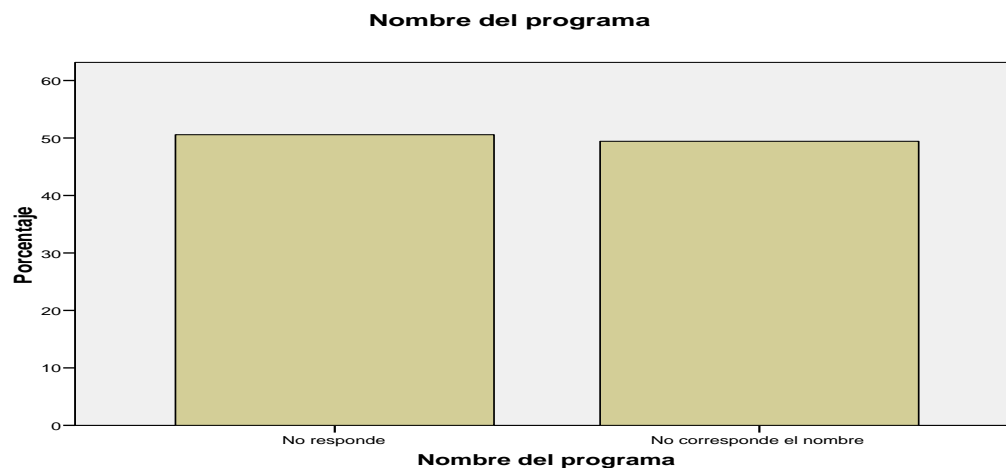


Tabla 28: Resultados encuesta pregunta N°6 ¿En qué mes iniciaron las actividades del programa?

		Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Válidos	No responde	61	32.4	35.1	35.1
	Abril	20	10.6	11.5	47.1
	Mayo	14	7.4	8.0	55.2
	Junio	13	6.9	7.5	62.6
	Julio	6	3.2	3.4	66.1
	Agosto	47	25.0	27.0	93.1
	Septiembre	9	4.8	5.2	98.3
	Octubre	2	1.1	1.1	99.4
	Noviembre	1	.5	.6	100.0
	TOTAL	174	92.6	100.0	
Perdidos	Sistema	14	7.4		
	Total	188	100.0		

Respecto de la fecha de inicio en la escuela, un 32.4% de los profesores, no responde, lo que puede ser interpretado como que no sabe cuándo comenzaron las actividades del Programa en la escuela. 25% informa que las actividades comienzan en agosto. El comienzo en el mes de agosto, es coincidente con las observaciones de terreno, incluyendo también algunas escuelas que comienzan en septiembre.

Si se consideran las suspensiones de clases por diferentes motivos durante el segundo semestre, se puede concluir que el programa no se aplicó con la regularidad ni durante el tiempo requerido como para percibir cambios. Cabe destacar que las actividades de Crecer comenzaron a suspenderse en diciembre (inicios) y que al finalizar abril, aún no había comenzado a funcionar con regularidad en ninguno de los establecimientos visitados.

Tabla 29: Resultados encuesta pregunta N° 6.1 ¿En qué mes comienza usted a participar?

		Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Válidos	No responde	62	33.0	35.6	35.6
	Abril	12	6.4	6.9	47.1
	Mayo	9	4.8	5.2	52.3
	Junio	13	6.9	7.5	59.8
	Julio	6	3.2	3.4	63.2
	Agosto	39	20.7	22.4	85.6
	Septiembre	13	6.9	7.5	93.1
	Octubre	10	5.3	5.7	98.9
	Noviembre	2	1.1	1.1	100.0
	TOTAL	174	92.6	100.0	
Perdidos	Sistema	14	7.4		
Total		188	100.0		

Al igual que en la tabla anterior, el mayor porcentaje de los encuestados (33%) no responde la pregunta, lo que podría interpretarse como desinformación o escaso impacto de las acciones del Programa en el día a día del colegio o en su propio interés. Nuevamente agosto aparece como el mes más señalado como inicio de actividades

Tabla 30: Resultados encuesta pregunta N°7 ¿Sabe en qué consiste el Programa?

		Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Válidos	No responde	10	5.3	5.7	5.7
	Sí	85	45.2	48.9	54.6
	No	21	11.2	12.1	66.7
	Más o menos	58	30.9	33.3	100.0
	Total	174	92.6	100.0	
Perdidos	Sistema	14	7.4		
Total		188	100.0		

La tabla muestra que menos de la mitad de los profesores (45.2%) encuestados declaran conocer el programa, mientras el resto no responde, no lo conoce, o lo conoce sólo más o menos. Estos resultados son coincidentes con los resultados de las entrevistas en que se

observa que el conocimiento del programa aumenta a medida que se asciende a los niveles directivos, y básicamente, a los dinamizadores. Sin embargo, al parecer este conocimiento no llegaría a los destinatarios a través de los profesores. Se supone que son ellos quienes deben aplicar el programa en sus cursos, por lo que este bajo nivel de conocimiento del programa por parte de los profesores es un punto que debe ser abordado en forma prioritaria.

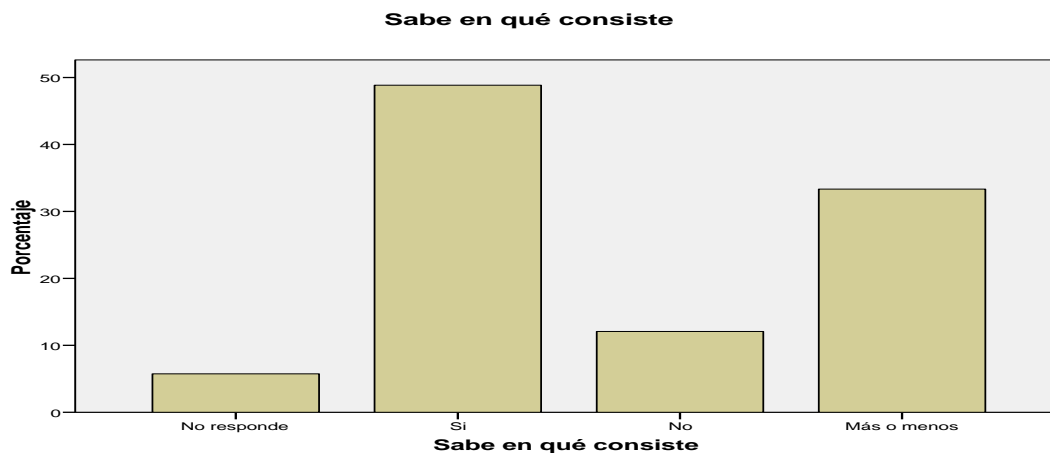


Tabla 31: Resultados encuesta pregunta N°8 Respecto al diagnóstico que realizó Crecer Educa ¿Quién administró las pruebas?

		Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Válidos	No responde	8	4.3	4.6	4.6
	Gente del programa Crecer Educa	35	18.6	20.1	24.7
	Los profesores en hora de clases	97	51.6	55.7	80.5
	Otras personas del establecimiento	9	4.8	5.2	85.6
	No sé	25	13.3	14.4	100.0
Total		174	92.6	100.0	
Perdidos	Sistema	14	7.4		
Total		188	100.0		

El diagnóstico de la escuela en términos de calidad de las relaciones y afectividad (entre otras áreas), de acuerdo a las respuestas de los docentes fue realizado mayoritariamente por profesores en la hora de clases (51.6%). Considerando la importancia de esta actividad para un programa que centra sus intereses en aspectos afectivos, no parece adecuado que la aplicación de pruebas y actividades diagnósticas las realicen los mismos profesores (que se supone también se autoevalúan). Por otra parte, para realizar este tipo de evaluaciones aplicando pruebas proyectivas, se requiere profesionales especializados tanto en la aplicación, como en la interpretación de los resultados y en el manejo y contención de las emociones, afectos y conflictivas que este tipo de actividades eliciten.

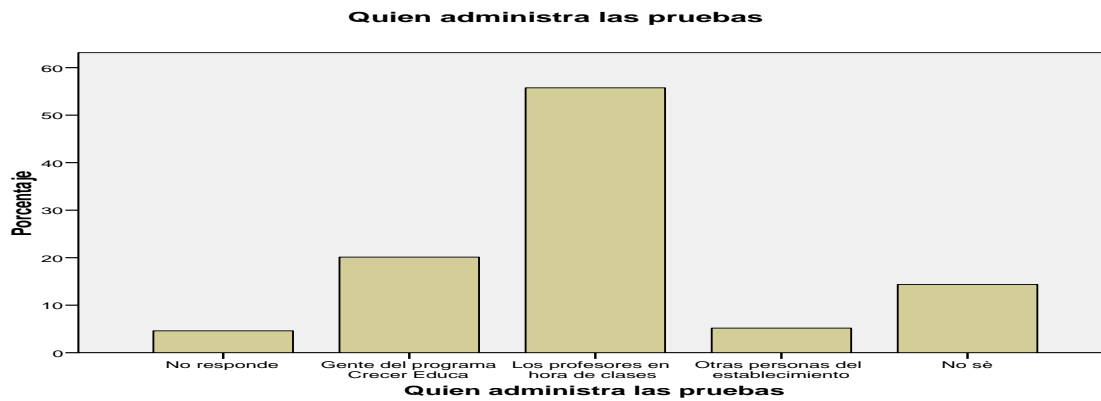


Tabla 32: Resultados encuesta pregunta N°9 ¿Sabe cuál es el diagnóstico de su establecimiento? Marque con una cruz lo que corresponda.

		Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Válidos	No responde	21	11.2	12.1	12.1
	SI, estoy de acuerdo	76	40.4	43.7	55.7
	SI, pero no estoy de acuerdo	10	5.3	5.7	61.5
	Sí, pero no de esta escuela en particular	15	8.0	8.6	70.1
	No	52	27.7	29.9	100.0
	Total	174	92.6	100.0	
Perdidos	Sistema	14	7.4		
Total		188	100.0		

Respecto de las alternativas sobre conocimiento del diagnóstico, el 40.4 % sabe cuál es y está de acuerdo, mientras el resto de los encuestados, no responde, o no sabe, o no está de acuerdo con ese diagnóstico para su escuela. Si se considera que un buen diagnóstico de la realidad de la escuela puede orientar un plan de trabajo o programas destinados a remediar o compensar falencias detectadas, el hecho de el diagnóstico sea para todas las escuelas, y que aún así muchos profesores no lo conozcan, constituye una debilidad que debe ser reparada por el Programa en futuras instalaciones.

La falta de especificidad y de adecuación del programa a las necesidades de la escuela en general, y de los niños SENAME en particular, es una necesidad que se muestra claramente en los análisis cualitativos realizados de los instrumentos aplicados.

Tabla 33: Resultados encuesta pregunta N°10 ¿Usted conoce al dinamizador(s) que asiste a las capacitaciones o jornadas impartidas por Crecer Educa?

		Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Válidos	No responde	2	1.1	1.1	1.1
	Si	148	78.7	85.1	86.2
	No	24	12.8	13.8	100.0
	Total	174	92.6	100.0	
Perdidos	Sistema	14	7.4		
	Total	188	100.0		

La tabla muestra que la gran mayoría de los encuestados conoce al dinamizador (s) de la escuela. Este punto es importante, debido a que la figura del dinamizador es central ya que es responsable del curso del programa en cada escuela.

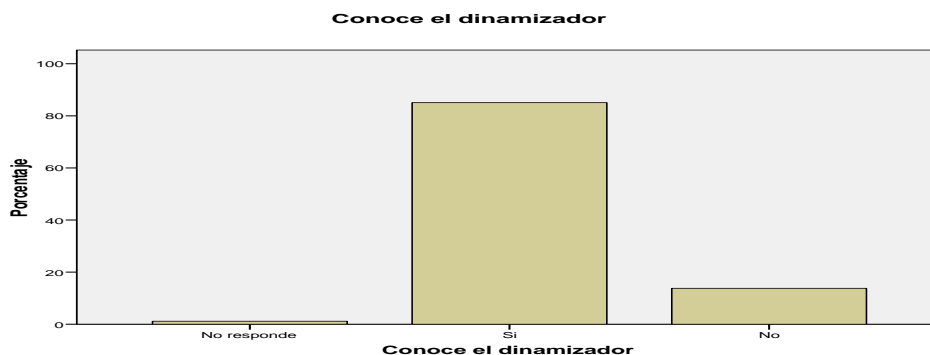


Tabla 34: Resultados encuesta pregunta N°10.1 ¿Cuál es el cargo del dinamizador en la escuela?

		Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Válidos	No responde	30	16.0	17.2	17.2
	Profesor	61	32.4	35.1	52.3
	Profesor y Jefe de UTP	29	15.4	16.7	69.0
	Profesor e Inspector	4	2.1	2.3	71.3
	Jefe de UTP	7	3.7	4.0	75.3
	Educadora de Párvulos	1	.5	.6	75.9
	Profesor Educación Diferencial	33	17.6	19.0	94.8
	Profesor, Jefe de UTP y Profesor diferencial	4	2.1	2.3	97.1
	Profesor Jefe	5	2.7	2.9	100.0
	Total	174	92.6	100.0	
Perdidos	Sistema	14	7.4		
Total		188	100.0		

La tabla muestra que el cargo de dinamizador (s) está ocupado por profesores en su mayoría, sin perjuicio que también lo desempeñen otros profesionales. En su mayoría, los dinamizadores son, además de profesores, jefes de UTP o profesor diferencial. Quizás, habría una reserva en relación a que el profesor de diferencial ocupara el cargo, considerando que en la mayoría de los casos, este profesional no trabaja en aula, sino en grupos reducidos.

El punto se releva en relación a que el dinamizador debe capacitar al resto de los profesores en aplicación de un programa que tiene complejidades metodológicas para ser aplicado en aula.

Tabla 35: Resultados encuesta pregunta N°11 ¿En qué momento se realizan las actividades relacionadas con el programa Crecer Educa?

		Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Válidos	No responde	33	17.6	19.0	19.0
	Consejo de Curso	16	8.5	9.2	28.2
	Consejo de Curso y Taller	1	.5	.6	28.7
	Consejo de Curso y Orientación	12	6.4	6.9	35.6
	Consejo de Curso y Lenguaje	6	3.2	3.4	39.1
	Orientación	19	10.1	10.9	50.0
	Orientación y Lenguaje	10	5.3	5.7	55.7
	Taller	13	6.9	7.5	63.2
	Clases	20	10.6	11.5	74.7
	Clases de lenguaje	24	12.8	13.8	88.5
	Horas especiales	18	9.6	10.3	98.9
	Horas especiales y Taller	2	1.1	1.1	100.0
	Total	174	92.6	100.0	
Perdidos	Sistema	14	7.4		
Total		188	100.0		

De acuerdo a los resultados, las actividades de Crecer se desarrollan en forma más o menos homogénea en horas de clases varias. Al cruzar esta información con resultados de análisis cualitativos, se observa alguna concentración en horas de lenguaje, pero especialmente, en horas en que se realizan actividades SEP.

Tabla 36: Resultados encuesta pregunta N°12. Percepción respecto a la capacitación recibida

		Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Válidos	No responde	12	6.4	6.9	6.9
	Me parece suficiente y adecuada	45	23.9	25.9	32.8
	Me parece adecuada pero insuficiente	72	38.3	41.4	74.1
	Me parece insuficiente e inadecuada	2	1.1	1.1	75.3
	Creo que no cumple con el objetivo de capacitar para aplicar el programa	5	2.7	2.9	78.2
	Creo que debería ser realizada por personas de Crecer Educa, no por dinamizadores	11	5.9	6.3	84.5
	Debería existir una capacitación especializada para niños vulnerables	27	14.4	15.5	100.0
	Total	174	92.6	100.0	
Perdidos	Sistema	14	7.4		
Total		188	100.0		

La percepción de los encuestados respecto de la capacitación es coincidente con los resultados de análisis cualitativos realizados. Sólo 23.9% siente que la capacitación recibida es suficiente y adecuada, mientras el 38.3% siente que (aunque adecuada), la capacitación es insuficiente, el resto de los encuestados opina que debería ser más especializada para trabajar con niños en situación de vulnerabilidad, y adicionalmente, que debería ser realizada directamente por personas del programa y no por dinamizadores.

El tema de la capacitación resulta un punto crítico, ya que el éxito del programa depende no solamente de la motivación y compromiso de los dinamizadores, sino también de sus competencias para realizar capacitación y entrenamiento a sus pares en la aplicación de la metodología y los valores del programa.

Tabla 37: Resultados encuesta pregunta N°13. Acuerdos y desacuerdo respecto de diferentes aspectos de la instalación del programa

	No responde	Acuerdo	Ni acuer. ni desac.	Desacuerdo	No sabe
13.1 El material aporta a la comprensión lectora.	4	73.0	17.2	1.1	4.6
13.2 El material aporta a la formación valórica	5.2	76.4	13.2	1.7	3.4
13.3 En las actividades Crecer Educa los materiales alcanzan bien para cada niño.	4.0	48.3	18.4	23.6	5.7
13.4 El material permite trabajo independiente de los niños. Pueden trabajar solos.	4.6	45.4	25.9	19.5	4.6
13.5 El atraso en la entrega de materiales retrasa el calendario de actividades del Programa.	4.6	42.5	22.4	20.1	10.3
13.6 Las guías de apoyo al contenido curricular entregadas por Crecer Educa son muy extensas y desmotivas a los niños.	4.0	17.8	29.9	40.2	8.0
13.7 Las actividades de Crecer Educa restan horas de Consejo de Curso, Orientación y otras actividades importantes.	5.2	15.5	23.6	47.7	8.0
13.8 El programa es un gran aporte para los requerimientos educativos pedagógicos de los niños del SENAME,	4.0	53.4	31.0	3.4	8.0
13.9 El programa es un gran aporte en el proceso de inclusión educativa de los niños del SENAME.	3.4	52.9	31.6	3.4	8.5
13.10 El programa es un gran aporte en el proceso de inclusión educativa para cualquier niño en riesgo social vulnerable.	3.4	58.6	25.3	6.3	6.3
13.11 El horario en que se realizan las actividades es muy apropiado.	4.6	42.5	34.5	12.6	5.7
13.12 Usted considera que este programa es un apoyo a las horas SEP.	8.0	48.9	24.1	9.8	9.2

13.13 Para los apoderados las actividades de Crecer Educa son un gran aporte para el desarrollo de sus hijos.	6.9	36.2	28.7	9.8	18.4
13.14 Este programa es un aporte importante a la innovación educativa.	5.2	59.8	25.9	4.6	4.6
13.15 Este programa se interpone con otros programas similares.	10.3	19.5	36.8	23.0	10.3
13.16 No queda claro para los profesores cuáles son los objetivos del programa Crecer.	7.5	18.4	27.0	39.7	7.5
13.17 Los aspectos administrativos de la aplicación del programa le restan eficacia a los resultados.	9.8	22.4	35.6	22.4	9.8
13.18 Los objetivos del Programa Crecer Educa están muy claros y orientan el trabajo que se realiza.	5.7	51.1	26.4	12.1	4.6
13.19 Los niños pertenecientes a la Red SENAME se benefician claramente con la aplicación del programa en la escuela.	4.6	32.8	35.6	13.8	13.2
13.20 Los niños SENAME, requieren de abordajes metodológicos especiales y capacitación de profesores que Crecer no proporciona.	4.6	40.2	28.7	16.7	9.8
13.21 Considero que el Programa se aplica en forma poco sistemática.	5.2	29.3	28.2	28.2	9.2
13.22 Creo que este Programa debería aplicarse en todas las escuelas.	3.5	71.3	20.0	2.6	2.6

Se presenta los resultados de la encuesta, desagregados por temas, de manera de simplificar y aclarar el análisis.

En relación a *materiales* que entrega el programa, mayoritariamente la opinión es que aporta tanto a la comprensión lectora como a la formación valórica de los niños. No obstante, en cuanto a la cantidad del material entregado y la oportunidad con que se entrega, el 48.3% de los encuestados opina que alcanza para los niños, mientras que el 42% considera que el retraso con que se entregan, retrasa el calendario de actividades

del programa. Esta percepción coincide con las opiniones de las personas entrevistadas en la fase cualitativa de esta evaluación y con las observaciones de campo realizadas.

Dentro del mismo tema, el 45.4% opina que el material permite que los niños trabajen solos, vale decir que desarrollen las guías en forma independiente. Cabe señalar que la posibilidad de que los niños puedan trabajar solos, no es un objetivo buscado por el programa, sino que por el contrario se trata de un material que debe constituirse en un espacio de compartir y relacionarse afectivamente entre los pares, compartir valores, etc. Esta desviación en términos de la función del material, debería ser corregida.

Las opiniones respecto de que las guías son demasiado extensas para ser desarrolladas por los niños, no son mayoritarias en la encuesta. No obstante que en algunas entrevistas son consideradas muy extensas.

En relación a las *horas destinadas para desarrollar el programa*, a la mayoría de los docentes encuestados, les parece adecuado que el Programa reste horas de otras destinadas a otras actividades tales como Consejo de Curso, Orientación y otras, tema que aparece cuestionado en la rueda de entrevistas a directivos y Jefes de UTP.

Nota: Para el año 2010, Crecer tendría horas especiales del calendario para desarrollar sus actividades con los niños.

Aporte a los requerimientos educativo/pedagógicos de los niños SENAME. El 53.4% de los encuestados, considera que el programa es un aporte en este sentido. En este punto no hay total acuerdo con las opiniones vertidas por los entrevistados (fase cualitativa) que consideran que las necesidades educativas de esos niños son tan específicas que sobrepasan lo que ofrece el Programa. En una proporción similar, el 48.9% de los encuestados, opina que Crecer es un apoyo importante para SEP. Cabe señalar que la percepción de que Crecer es parte de SEP, es bastante compartida entre los docentes. Dentro del mismo tema, una gran mayoría de los profesores (59.8%) considera que el programa es un aporte a la innovación educativa

Igualmente, el 52.9% de los encuestados opina que el programa es un gran aporte no sólo para la inclusión de los niños SENAME al sistema común, sino también para los

niños vulnerables en general. Paralelamente, algunos entrevistados (fase cualitativa) opinaron que los niños SENAME requieren de abordajes más especializados y respuestas más específicas que sobrepasan las posibilidades de la escuela, lo mismo que el 40.2% de los encuestados. Se podría concluir en este punto, que Crecer es un aporte, pero se requeriría de mayor especialización en el abordaje y mayor capacitación de los profesores para atender a esos niños

Las opiniones respecto de los problemas administrativos y falta de sistematicidad en la aplicación del programa, que aparece muy destacada en las opiniones de los entrevistados de la fase cualitativa, en esta etapa, las opiniones están repartidas, y al parecer no constituye un tema para los profesores.

Finalmente, una opinión muy compartida de los encuestados (71.3%) es que el programa debería aplicarse en todas las escuelas.

IV. CONCLUSIONES

Considerando la gran cantidad de información relevada, tanto en la fase de estudios cualitativos, como de resultados cuantitativos, se sintetizan los resultados en torno a ocho ejes organizadores. La claridad de los resultados, hace que mayores pormenorizaciones o atomizaciones de los mismos, no introduzca mayores cambios en su significación. En general, el Programa, a la fecha en que fue evaluado, tiene falencias que exigen un reestudio en términos de los objetivos que persigue y en la gestión, de manera de introducir correcciones que justifiquen el que se siga aplicando en las escuelas de la manera en que se ha venido ocurriendo a la fecha.

Se debe considerar que la multiplicidad de Programas que coexisten al interior de las escuelas, representa una dificultad insalvable al momento de evaluar el efecto de la aplicación de un programa en particular al interior del establecimiento, de manera tal que imposibilita aislar e individualizar los cambios que pudieran atribuirse a un programa o a otro. El hecho de que Crecer apoye a otros (SEP en particular o que sus materiales se utilicen en apoyo a otras actividades) impide detectar cambios en los niños -ya sean SENAME o no- o en la comunidad de la escuela que pudieran atribuirse al Programa en particular.

Primero

Respecto de los objetivos percibidos por la comunidad escolar, las escuelas tienen distintas percepciones, las cuales se relacionan con sus propias expectativas y necesidades, más que con el significado del programa en sí. Sobre la base de esas distintas percepciones de la naturaleza del programa, trabajan varios dinamizadores y la mayoría de los docentes entrevistados.

Sin cuestionar el hecho de que el apoyo a otras actividades y programas en marcha en la escuela es positivo, constituye una reserva el hecho de que se invisibiliza un objetivo principal del Programa, cual es atender a las necesidades afectivas, psicosociales y de aprendizaje de los niños más vulnerables (SENAME) La variabilidad de las percepciones

en torno a los objetivos percibidos del Programa, *indica que se trata de un punto que habría que explicitar en las escuelas*, básicamente, para que la intervención, sea clara y coherente con los objetivos que se plantean.

Los objetivos del Programa son amplios y abarcadores, pero se diluyen en el intento de atender a la convivencia escolar (en general) a los actores educativos, y al desarrollo integral del estudiantado en su conjunto. Se supone que esos son objetivos transversales del currículo y que no corresponde enfocarlos desde un programa determinado solamente. De la misma manera, la convivencia inclusiva, debe ser un objetivo transversal y general de la escuela (no de un solo de un Programa). Exige políticas educacionales y de un *abordaje país*, más allá de la afectividad y la buena convivencia, que se supone condiciones naturales para instalar el proceso enseñanza-aprendizaje.

Segundo.

Una dificultad no menor para concluir, se genera en las diferencias notables en cuanto a los distintos avances en la aplicación del programa en cada escuela: mientras en algunas está aplicándose, en otras todavía está en etapas preliminares no se había comenzado a implementar al momento de casi estar concluyendo el período escolar. Por ejemplo, estaban asistiendo solamente a las capacitaciones de los dinamizadores, para comenzar el año próximo a aplicar el programa en la escuela.

Tratándose de un programa que basa su eficacia y el éxito de sus resultados en la participación y en la colaboración de la escuela, no es de extrañar que se perciban notables diferencias y alta variabilidad en la instalación del Programa en cada escuela, al punto de que por el momento resulta difícil concluir en general para todos los establecimientos que participan. Esta variabilidad depende de las características de la escuela en que se aplica, de los motivos por los cuales participan, de la capacidad de gestión administrativa de la dirección, etc. más que del programa en sí mismo.

De acuerdo a resultados de estudio, la instalación del Programa Crecer Educa en los colegios evaluados, no es homogénea para todos los establecimientos. Los resultados para la mayoría de las escuelas son sólo regulares en grado mínimo aceptable (8

escuelas) habiendo algunas en que la aplicación es claramente deficiente (4 escuelas) y sólo una en que la aplicación cumple con lo planificado

El Programa tuvo problemas para instalarse en la mayoría de las escuelas, con demoras en el inicio de las actividades que en algunos casos las retrasaron hasta octubre. Paralelamente, se produjeron demoras en las entregas de materiales de apoyo, dificultades con la participación de los alumnos UMCE como practicantes a cargo de los cursos en los horarios para talleres de capacitación (dinamizadores a profesores), falta de espacio en el currículum para aplicar el Programa, suspensiones de clases por diversos motivos, falta de participación y motivación de los apoderados en las actividades que requerían de su colaboración, etc.

Respecto de la fecha de inicio en la escuela, no responde un 32.4% de los profesores, lo que podría interpretarse como que no sabe cuándo comenzaron las actividades del Programa en la escuela. El 25% informa que las actividades comenzaron el mes de agosto, coincidente con las observaciones de terreno. Si se consideran las suspensiones de clases por diferentes motivos durante el segundo semestre, se puede concluir que el programa no se aplicó con la regularidad ni durante el tiempo requerido como para percibir cambios. Las actividades de Crecer comenzaron a suspenderse en diciembre (inicios). Al finalizar abril 2010, aún no había comenzado a aplicar el programa con regularidad en ninguno de los establecimientos visitados.

Tercero

En la línea de fortalezas percibidas, destaca el trabajo con los dinamizadores (reuniones mensuales entre el equipo Crecer) el cual es percibido como muy positivo, básicamente por la posibilidad de relacionarse entre las distintas escuelas, comentar sus dificultades, buscar soluciones en conjunto, y tener una instancia para familiarizarse con la metodología que propone Crecer (ACA).

No obstante, que los dinamizadores se autoperciben como muy favorecidos por el Programa, la percepción de los encuestados y los resultados cualitativos respecto de la capacitación son coincidentes, en el sentido de que sólo 23.9% siente que la capacitación

recibida es suficiente y adecuada, mientras el 38.3% siente que (aunque adecuada) la capacitación es insuficiente. El resto de los encuestados opina que debería ser más especializada para trabajar con niños en situación de vulnerabilidad, y adicionalmente, que debería ser realizada directamente por personas del programa y no por dinamizadores.

La efectividad de la transmisión de esos aprendizajes al resto de los profesores en las escuelas (encargados finales de aplicar la metodología) está condicionada por las características particulares de cada establecimiento, resultando ser el punto más débil de la cadena. Los objetivos de que se aplique la metodología ACA, al menos en el área de Lenguaje, no se cumplen, al menos en las situaciones de aula observadas. Igualmente, los objetivos y definición del Programa, no logran ser conocidos a cabalidad por la comunidad en la que se aplica. Hay confusiones respecto de sus características y fines perseguidos, lo que se aprecia en la aplicación en aula.

Es un objetivo declarado del programa, capacitar a los profesores en el marco del aprendizaje cultural activo, lo cual puede ser un aporte. No obstante, en las clases observadas, no se registran diferencias debidas a la aplicación de esta metodología. Por otra parte, se aprecia falta de adecuación a necesidades, intereses y desarrollo cognitivo de los diferentes cursos a los que se aplica. La capacitación impartida por los dinamizadores, no se refleja en la metodología que el profesor aplica en sus clases (salvo excepciones). El modelo de gestión curricular orientado al desarrollo emocional del estudiante que propone el programa, requiere de mayor sistematicidad y claridad sobre la forma en que se articulará con el currículo en curso y mayor frecuencia y regularidad en las capacitaciones a los profesores que deberán aplicarla.

Cuarto

Un punto importante dentro de las acciones del Programa Crecer en las escuelas evaluadas, lo constituye el *diagnóstico de entrada* de las mismas, el que debería de alguna manera orientar la aplicación de las distintas actividades. El diagnóstico preliminar sobre calidad de las relaciones y afectividad (entre otras áreas), fue realizado mayoritariamente por profesores en la hora de clases (51.6%). Considerando la

importancia de esta actividad para un programa que centra sus intereses en aspectos afectivos, no parece adecuado que la aplicación de pruebas y actividades diagnósticas las realicen los mismos profesores (que se supone también se autoevalúan). Por otra parte, para realizar este tipo de evaluaciones aplicando pruebas proyectivas, se requiere profesionales especializados tanto en la aplicación, como en la interpretación de los resultados y en el manejo y contención de las emociones, afectos y conflictivas que este tipo de actividades elicitán.

Respecto de las alternativas sobre conocimiento del diagnóstico, el 40.4% de los encuestados sabe cuál es y está de acuerdo, mientras el resto no responde, o no sabe, o no está de acuerdo con ese diagnóstico para su escuela. La falta de especificidad y de adecuación del programa a las necesidades de la escuela en general, y de los niños SENAME en particular, es una necesidad que se muestra claramente en los análisis cualitativos realizados de los instrumentos aplicados, y podría relacionarse con las falencias detectadas en relación a la aplicación y posterior información de resultados a las escuelas. Sobre las falencias y manejo de resultados de la fase diagnóstica, coinciden los resultados del análisis cualitativo y cuantitativo

Quinto

Materiales. En términos de las fortalezas detectadas atribuibles al Programa, destaca en primer lugar la distribución de materiales impresos con contenidos y metodología destinada a favorecer habilidades lectoras, en especial comprensión y otras relacionadas, además de desarrollo de actitud positiva hacia la lectura, trabajo en equipo y mejoramiento de relaciones interpersonales a través del trabajo en sala con esos materiales. Estos materiales, se han utilizado también como apoyo curricular a otros cursos.

En cuanto a la oportunidad de la entrega, en algunos colegios se registran retrasos y recepción incompleta y/o insuficiente, lo que perjudica el desarrollo de las actividades. Los materiales se usan también con otros objetivos en apoyo a otras clases. Se supone que este año, el problema estaría solucionado, ya que Crecer cuenta con más medios y recursos para destinar a materiales, sin perjuicio de que a finales de abril, aún no está regularizada la entrega de materiales. No obstante las dificultades señaladas, los

materiales que Crecer entrega a las escuelas, constituyen el punto más valorado por los profesores.

A lo largo del semestre se han introducido algunos cambios en materiales, destinados a solucionar problemas detectados por los profesores al momento de aplicarlos, como también en cuanto a la progresión de la dificultad. El presente estudio señala los problemas detectados en los materiales, desde un análisis técnico de los mismos, que se sugiere considerar para futuras ediciones de los sets de materiales entregados

Sexto

Una de las debilidades de este estudio, radica en la dificultad para trabajar con los niños SENAME en términos de evaluarlos y comparar sus resultados en un antes y un después, o simplemente para compararlos con sus compañeros. En ningún momento pudimos disponer de listas actualizadas para el año de niños SENAME, y en segundo lugar, para efectos de comparar resultados pre y post intervención Crecer.

El tema de los niños SENAME o en general, de los niños vulnerables o vulnerados en sus derechos y/o en riesgo social, es central. La solución escolar que ofrece Crecer, no es la más adecuada y en ningún caso suficiente. Por otra parte, los niños SENAME representan un grupo con altos índices de deserción, lo que constituye una dificultad insuperable para el colegio, ya que trasciende a sus posibilidades de acción. En este sentido, más que programas remediales, el colegio (como factor protector de riesgo social) debería aplicar de preferencia programas preventivos.

El manejo de las fichas de los niños SENAME, de las nóminas actualizadas, etc. es un punto muy débil en términos de la aplicación del programa. Los profesores no saben quiénes son sus alumnos más carenciados, lo que les imposibilita un acercamiento más personalizado y una ayuda más oportuna. En este sentido, problemas tan complejos como los que afectan a estos niños, requieren estrategias de manejo que demandan competencias que el profesor de aula no tiene (agresión, violencia, abuso, trastornos de conducta, etc.).

En términos de la atención a niños SENAME (no obstante que se acepta que no corresponde focalizar el Programa en ese grupo particular, diferenciándolo del resto de los niños) la gran mayoría de los profesores opina que deberían visualizarse esos niños y entregarles la atención que demandan sus múltiples déficits tanto cognitivos como afectivos y de conducta. Además de requerir mayor entrenamiento y capacitación para aplicar los materiales Crecer, los profesores demandan formación especializada para atender a niños en riesgo.

Las razones por las cuales los docentes consideran importante conocer a sus alumnos SENAME, se agrupan en torno a la posibilidad de brindar apoyo en el proceso educativo, (26.1%) y comprender sus problemas (31.4%), vale decir, en las conflictivas propias de su condición, pero también en la necesidad de ofrecerles apoyo escolar de acuerdo a sus necesidades. La urgencia de atender a sus necesidades es un tema en que concuerdan todos los encuestados y entrevistados.

En relación a objetivos de desarrollo psicoafectivo con niños vulnerables (o vulnerados) se requiere de equipos profesionales especializados y de trabajo en redes de apoyo no sólo escolares, sino también comunitarias, de salud, etc. En ese sentido, Crecer no logra la suficiente especificidad en la intervención como para mostrar resultados. En particular los profesores y directivos sienten que no les brindan las herramientas metodológicas para atender y responder a las necesidades de estos niños y reportan su escasa especialización, expertise y metodologías que no están incluidos en los programas corrientes de formación de profesores.

Los problemas de deserción, inasistencia y otros, se sumaron a la dificultad inicial. La identificación de los escolares que están en esta situación, para efectos de hacer seguimientos y brindarles el apoyo especializado que requieren, es un punto que requiere especial atención de parte de las autoridades. La idea de que la escuela no debe conocer sus identidades a fin de proteger la privacidad de su situación, debe ser analizada y discutida cuidadosamente, es un tema que requiere análisis y estudio por profesionales especializados.

Séptimo

En relación a la pregunta que orienta el presente estudio, vale decir, los beneficios para los niños en situación de vulnerabilidad, aún aceptando que el escaso tiempo transcurrido entre pre y post test, junto con la irregularidad de la instalación y las dificultades para su evaluación, haya afectado los resultados, no se observan diferencias significativas en relación a los resultados comparativos *antes/después* que pudieran atribuirse a los efectos de la intervención realizada por Crecer.

Lo anterior responde a comparaciones de puntajes globales por test. No obstante si se analizan cualitativamente diferencias en dirección de la autoestima positiva por respuestas a ítems, se aprecia aumento en el porcentaje de niños que responden en el sentido de la autoestima positiva en el post test. Estos cambios deben ser tomados con cautela, considerando que no se aislaron otras variables que también podrían haber influido en el cambio y que pesa en el resultado el factor sobreaprendizaje. De cualquier manera, esta tendencia para los resultados por ítems, se muestra en todos los grupos evaluados.

Octavo

Un aporte de este estudio son los trabajos de adaptación y correspondientes estudios psicométricos realizados para un test de evaluación de autoestima y autoconcepto para escolares lectores, de acuerdo a normas clásicas de construcción de instrumentos de evaluación psicológica.

Para niños no lectores, fue necesario construir un instrumento adecuado a necesidades de esos niños. Dicho instrumento cuenta con índices aceptables (altos) de confiabilidad y validez. Finalmente, se construye una encuesta para docentes que evalúa sus percepciones sobre distintos aspectos del programa Crecer. Dicha encuesta, también cuenta con medidas psicométricas que garantizan que los resultados reflejan la variabilidad de las percepciones de los encuestados.

Los índices psicométricos obtenidos garantizan confiabilidad y validez en la medición realizada, y proporcionan a MINEDUC un instrumento para evaluar futuras intervenciones o avances en programas similares al que nos ocupa.

En síntesis, se requiere un estudio profundo del Programa, que justifique su continuidad en términos de beneficios detectados tanto para los niños SENAME como para la comunidad escolar y la escuela, a la luz de los resultados del presente estudio.

V. RECOMENDACIONES

Para Crecer Educa

Las sugerencias deberán ser leídas a partir de los análisis realizados en los puntos pertinentes. La forma en que se implementen los cambios, deberá responder a las particulares condiciones y posibilidades de la Institución Crecer, sin desnaturalizar sus objetivos, pero cuidando que éstos se cumplan y que la administración del programa se realice con la debida eficiencia y con la suficiente oportunidad y regularidad. Los factores administrativos en términos de eficiencia en la gestión, son un tema que debe ser analizado y reorganizado.

Los objetivos del Programa en las Escuelas deben ser claramente explicitados, en términos operativos y cuantificables, de manera de facilitar el seguimiento del programa en las escuelas. Dichos objetivos deben ser conocidos por los actores del Programa en cada una de las Escuelas. En general los objetivos que se proponen impresionan como demasiado generales y no ajustados a la realidad de cada escuela en que se aplica el programa.

Los objetivos formulados en los materiales evaluados, impresionan al evaluador como demasiado abarcadores: *desarrollo de liderazgo directivo, convivencia escolar, gestión de recursos, desarrollo académico y humano del alumnado, el profesorado, la familia y la comunidad*. Quizás éstos son objetivos del sistema escolar en general, más que de un programa en particular. En relación a este punto, se sugiere reformular los objetivos en términos operacionales y planificar acciones posibles y factibles, con sus correspondientes instancias de evaluación.

Los dinamizadores, como actores centrales e intermediarios entre Crecer y las escuelas, requieren de capacitación más allá de la recibida en las reuniones mensuales con el equipo de Crecer. Más aún si se considera que ellos a su vez tienen que capacitar a los otros docentes, tema en el cual se observa una brecha en términos de la transmisión de los aprendizajes de los dinamizadores a los profesores (quienes finalmente aplican el

Programa en los cursos) No se aprecia apropiación de la metodología ACA por parte de los profesores, quienes no la aplican en sus clases (al menos en las observadas).

Se sugiere más presencia de los miembros del equipo de Crecer en las escuelas, considerando que sus intervenciones especialmente en la línea de la sensibilización de los actores para la aplicación del programa, son muy valoradas.

Además de las actividades dirigidas a motivar y sensibilizar a los directivos y docentes, las capacitaciones y talleres deberían tener mayor base en la capacitación técnica y metodológica a los dinamizadores y también a los profesores, de manera que la capacitación llegue a todos.

El tema de la capacitación resulta un punto crítico, ya que el éxito del programa depende no solamente de la motivación y compromiso de los dinamizadores, sino también de sus competencias para realizar capacitación y entrenamiento a sus pares en la aplicación de la metodología y los valores del programa. El bajo nivel de conocimiento del programa por parte de los profesores es un punto que debe ser abordado en forma prioritaria, ya que el programa tiene entre sus objetivos explícitos el aplicarse a toda la escuela a través de los profesores.

La figura del tutor. El trabajo con tutores debería analizarse cuidadosamente. No sólo desde la disposición del tutor a trabajar como tal, sino también desde la familia del niño, por ejemplo, padres u otra figura que pudiera asumir el rol. Pudiera suceder que esta persona se considerase ignorada si otra persona fuera asignada por el colegio para ejercer su rol (independientemente de que él no lo asumiera). El tema de los tutores, ha resultado muy difícil de implementar, al punto que salvo intentos muy aislados (y fracasados) el tema no ha prosperado. Se sugiere repensar el tema.

Los materiales. Los textos además de ser sugerentes y motivadores de otras experiencias, evocaciones y memorias, deben estar adaptados al nivel lector alcanzado por el niño. La lectura en general, debe estar asociada a desarrollos emocionales, pero la comprensión de lectura (que también los requiere), necesita de técnicas tales como control de la legibilidad, del vocabulario, de la complejidad sintáctica, del desarrollo de estrategias compensatorias en el caso de niños con trastornos de la lectura, entre otras,

que no son acogidas por una actividad que se destina a niños escolares sin mayores distinciones. En el caso de contenidos afectivos, se sugiere que no sean elicitados si no van a ser convenientemente contenidos y devueltos al niño. Se sugiere acoger las observaciones del análisis técnico de los materiales.

Desde la perspectiva de los profesores, los materiales se validan principalmente porque les facilita la tarea y permite que el alumno trabaje solo. Este punto contradice uno de los objetivos del programa en términos de compartir e integrar a los alumnos en grupos de trabajo. Se sugiere que sea replanteado en las capacitaciones ya que no corresponde, a un objetivo del programa el que los niños trabajen los materiales en forma individual (es más, contradice los valores explícitamente planteados por el programa)

Para MINEDUC

Las sugerencias para MINEDUC, se resumen en la necesidad de diseñar intervenciones dirigidas a atender las urgentes demandas de los niños en riesgo social y de los niños SENAME en particular. Estas necesidades no son respondidas por el Programa Crecer, en la medida que explícitamente declara que no son los niños SENAME a quienes se dirige el programa, sino a la escuela en general. En términos de la atención a niños SENAME (no obstante que se acepta que no corresponde focalizar el Programa en ese grupo particular, diferenciándolo del resto de los niños) la gran mayoría de los profesores opina que deberían visualizarse esos niños y entregarles la atención especializada que demandan sus múltiples déficits tanto cognitivos como afectivos y de conducta. Además de requerir mayor entrenamiento y capacitación para aplicar los materiales Crecer, los profesores demandan formación especializada para atender a niños en riesgo.

Se entiende que las acciones de Crecer no puedan ser parceladas para beneficiar exclusivamente a un grupo dentro de la escuela, pero los niños SENAME deberían tener una atención prioritaria por la urgencia de sus necesidades y demandas al sistema escolar.

Por otra parte, el hecho de que apoye a otros programas, en especial a SEP, desvirtúa sus propios objetivos declarados, para instalarse en la perspectiva del apoyo curricular

(aún cuando el desarrollo de la comprensión lectora sea un objetivo del programa, no puede ser prioritario).

Niños SENAME (y niños vulnerables o vulnerados en sus derechos) requieren de metodologías especiales que respondan (al menos) a sus requerimientos educativos. Este es un punto que no puede abordarse con medidas generales y poco específicas. Se agrega otro desafío para la escuela común, como es recibir niños provenientes de escuelas especiales, para los cuales no cuentan con apoyo ni metodología adecuada a sus necesidades. El entrenamiento y capacitación de los docentes que deben aplicar el programa en las escuelas, debiera incluir metodologías especiales para manejar grupos de niños de alto riesgo social.

Se sugiere que se redireccione y especialice el Programa para responder a las fuertes necesidades detectadas en las escuelas en relación a apoyo para atender niños en riesgo social y en situación de vulnerabilidad, pertenezcan o no a la Red SENAME

El tratamiento de la confidencialidad (o no) de la información sobre la identidad de niños SENAME debiera ser analizado en conjunto por todas las instancias involucradas en su manejo y no solamente por el equipo de Crecer Educa. El tema es crítico, al punto de que incluso el equipo evaluador no tuvo claridad sobre quiénes eran los niños SENAME en varias de las escuelas evaluadas.

Se sugiere, racionalizar, coordinar e integrar los contenidos de los programas que se desarrollan en forma simultánea en las escuelas, de manera de evitar superposiciones, duplicaciones de esfuerzos y falta de claridad sobre los objetivos perseguidos por cada uno. Dentro de esa perspectiva, el aporte de Crecer se invisibiliza.