



**INFORME FINAL
ENCUESTA DE SEGUIMIENTO
AL USO DE TEXTOS ESCOLARES
2008**

**UNIDAD DE TEXTOS ESCOLARES
UNIDAD DE CURRÍCULUM Y EVALUACION
MINISTERIO DE EDUCACION**

Santiago, Diciembre de 2008



**PONTIFICIA UNIVERSIDAD
CATÓLICA DE CHILE
ESCUELA DE PSICOLOGÍA**

INDICE

1. INTRODUCCIÓN	4
2. OBJETIVOS E HIPOTESIS	5
3. DISEÑO METODOLÓGICO.....	7
3.1 Instrumentos	7
3.1.1 Dimensiones.....	8
3.2 Diseño Muestral	11
3.2.1 Muestra	11
3.3 Procedimiento	16
4. RESULTADOS.....	18
4.1 Análisis de Tasa de Respuesta	18
4.2 Variables de caracterización de los docentes participantes	22
4.1.1 Distribución de edad de los docentes encuestados.....	23
4.1.2 Distribución por género de los docentes encuestados.....	24
4.1.3 Experiencia en aula y en el establecimiento.....	24
4.1.4 Título Profesional.....	26
4.1.5 Tipo de institución de formación inicial	26
4.1.6 Expectativas respecto a los alumnos.....	27
4.3 Variables de caracterización de los alumnos participantes	29
4.2.1 Distribución de edad de los alumnos por nivel.	29
4.2.2 Distribución por género de los alumnos encuestados	30
4.2.3 Percepción del rendimiento y comprensión de la materia.....	30
4.2.4 Distribución del conocimiento del texto en casa.....	31
4.2.5 Distribución de persona que ayuda a hacer las tareas	32
4.4 Dimensiones	34
4.4.1 Elegibilidad (Profesores) y Acceso (Profesores y Alumnos).....	34
4.4.1.1 <i>Curso 5º básico</i>	35
4.4.1.2 <i>Curso 7º básico</i>	44
4.4.2 Uso de los Textos (Profesores y Alumnos).....	54

4.4.2.1	<i>Curso 5º básico.....</i>	54
4.4.2.2	<i>Curso 7º básico.....</i>	66
4.5	Valoración de la Propuesta (Profesores y Alumnos)	73
4.4.1	Curso 5º básico	73
4.5.2	Curso 7º básico	84
4.5.2.1	<i>Evaluación de los Contenidos.....</i>	84
4.5.2.2	<i>Evaluación de las actividades del Texto de Estudio.....</i>	85
4.5.2.3	<i>Valoración de las evaluaciones presentes en el Texto de Estudio.....</i>	86
4.5.2.4	<i>Grado de utilidad de los textos de estudio para trabajar con los objetivos fundamentales transversales</i>	87
4.5.2.5	<i>Evaluación del diseño general (colores, portada, apariencia, tipografías, etc.) del texto de estudio.....</i>	90
4.5.2.6	<i>Evaluación de la Guía del profesor como aporte a la planificación de unidades</i>	91
4.5.2.7	<i>Evaluación de la Guía del Profesor como aporte para complementar las actividades y/o ejercicios del Texto para el Estudiante</i>	92
4.5.2.8	<i>Evaluación a la Guía del Profesor como un aporte para acceder a recursos metodológicos.....</i>	93
4.5.2.9	<i>Evaluación de la Guía del Profesor como aporte para acceder a estrategias o ejemplos útiles para la evaluación</i>	94
4.5.2.10	<i>Apreciación del Texto de Estudio en General</i>	95
4.6	Capacitación (Profesores).....	96
4.6.1	Capacitación (Profesores).....	96
4.6.1.1	<i>Curso 5º básico.....</i>	96
4.6.1.2	<i>Curso 7º básico.....</i>	99
4.6.2	Sugerencias para mejorar los textos según docentes	102
4.6.3	Sugerencias para mejorar los textos según alumnos	111
4.7	Cruces.....	117
4.7.1	Análisis según dependencia administrativa de los establecimientos	117

4.7.2	Relación entre uso del Texto del Estudiante y de la Guía del Profesor según experiencia profesional de los docentes	122
4.7.3	Relación entre tipo de uso del Texto del Estudiante y de la Guía del Profesor según frecuencia de uso de dichos recursos	126
4.7.4	Relación entre dimensión Capacitación y experiencia profesional	134
4.7.5	Relación entre variables_Alumnos	135
4.8	Análisis en relación con resultados en pruebas SIMCE 2007 (4º Básico)	140
4.9	Relación entre las respuestas de profesores y alumnos (evaluación presencial)..	141
4.10	Respuestas a las hipótesis planteadas	152

5. RESULTADOS FINALES 157

1. INTRODUCCIÓN

Este proyecto se encuentra en el marco de una serie de evaluaciones permanentes que la Unidad de Textos Escolares del Ministerio de Educación realiza de manera de conocer distintos aspectos de uso y valoración de los textos escolares. En esta oportunidad, la evaluación contempló los textos escolares distribuidos el presente año a los cursos 5º y 7º año de Enseñanza Básica, en los subsectores de Lenguaje y Comunicación, Matemática, Estudio y Comprensión de la Sociedad y Estudio y Comprensión de la Naturaleza. Los actores consultados fueron docentes y alumnos.

Las dimensiones que se evaluaron fueron:

- Acceso y Elegibilidad de textos escolar, tanto según docentes como alumnos.
- Uso del texto escolar según docentes y alumnos.
- Valoración del texto del escolar según docentes y alumnos.
- Capacitación en textos escolares según docentes.

Para su ejecución, MIDE UC aplicó un cuestionario a una muestra de docentes y alumnos de tres regiones del país. Por su parte, MINEDUC aplicó un cuestionario a través de su plataforma web dirigido sólo a docentes.

El presente informe corresponde al análisis de los resultados incorporando un nivel de análisis descriptivo de las respuestas de las tres encuestas y los cruces de información que se consideraron relevantes.

2. OBJETIVOS E HIPOTESIS

El objetivo de dicha propuesta explicitada en los términos de referencia manifestaba la necesidad de ampliar el conocimiento disponible sobre el uso que dan los docentes a los textos escolares distribuidos por el Ministerio de Educación y aportar información actualizada a este tema.

En relación a esto se plantearon los siguientes objetivos específicos:

- Recoger información sobre el uso y valoración que dan docentes y alumnos a los textos escolares distribuidos por el MINEDUC.
- Indagar respecto de posibles acciones y variables que influyan en el uso de los textos escolares distribuidos por el MINEDUC por parte de docentes y alumnos.
- Analizar la opinión de docentes y alumnos con respecto a la calidad de los textos escolares distribuidos por el MINEDUC, de los contenidos y diseño gráfico.
- Evaluar la recepción, valoración y tipo de uso de la Guía Didáctica para el Profesor.

Basados en la experiencia del equipo de investigación de MIDE UC, en la propuesta se plantearon las siguientes hipótesis que serán analizadas a la luz de los resultados de la presente investigación:

Hipótesis 1: En general, los docentes y los estudiantes tienen una valoración positiva de los textos de estudio. La evaluación que hacen los profesores de los textos escolares, determinan el uso que hacen de ellos. Las conclusiones de este estudio servirán como recomendaciones para los autores, las editoriales y los usuarios de los textos.

Hipótesis 2: La evaluación que hace el profesor de los textos entregados por el MINEDUC, influye significativamente la evaluación que tienen los estudiantes de éste. Dado que el

profesor ejerce el rol de mediador entre el texto y el estudiante, su valoración determina la relación que establece el estudiante con el texto.

Hipótesis 3: Los estudiantes hacen una evaluación general de los textos basada en su primera impresión con el material. Los estudiantes se aproximan a los textos como un todo, presentando dificultades para evaluar sus partes (metodología, contenidos, etc.). Su primera aproximación está a su vez determinada en gran parte por aspectos de diseño.

Hipótesis 4: La mayoría de los profesores complementan el uso del texto con otros materiales (como los recursos creados por ellos mismos, otros textos, sitios web, etc.). Dada la diversidad de contextos en donde los profesores aplican los textos escolares, necesitan utilizar otros recursos que complementen su uso y lo adecuen a las necesidades de sus estudiantes.

Hipótesis 5: Mientras más capacitación hayan tenido los profesores sobre los textos de estudio, mayor será el uso que hacen del material.

Hipótesis 6: Los profesores usan más los textos que han elegido (elegibilidad) que los textos que no han elegido.

Es necesario aclarar que si bien la hipótesis 5 se planteó en la propuesta original de MIDE UC, esta no se abordó finalmente en el instrumento de recolección de información. Esta decisión fue tomada en reuniones al inicio de la ejecución del proyecto en conjunto con la Unidad de Textos Escolares del Ministerio de Educación, en virtud de que existía información de que la cantidad de docentes que había efectivamente participado en capacitación de uso de textos escolares era muy baja.

3. DISEÑO METODOLÓGICO

Con el propósito de responder al objetivo, se diseñaron dos encuestas: una para docentes y la segunda para estudiantes. Si bien ambos instrumentos difieren en cuanto la extensión y redacción de las preguntas, ambos responden a las mismas dimensiones de manera de poder realizar un análisis comparativo entre ambos.

De manera de poder realizar también un análisis con el estudio realizado en el primer ciclo de enseñanza básica en el año 2007, se tomó como base el instrumento utilizado en esa ocasión.

3.1 Instrumentos

Los instrumentos de recolección de datos de dicho estudio se realizaron considerando los objetivos explicitados en los términos de referencia y la encuesta de uso de textos escolares realizada el año 2007 para docentes del primer ciclo de enseñanza básica. De esta manera se construyeron dos encuestas: una para docentes y otra para alumnos. El diseño de ambas encuestas permite comparar información obtenida por ambos actores. De esta manera, no solo se va a obtener información de cada uno de los grupos encuestados, sino que a su vez se podrán analizar comparativamente entre ellos¹.

La encuesta para los docentes tuvo dos tipos de aplicaciones, una presencial y otra en formato web. Para ambas aplicaciones se consideró el mismo instrumento. Es necesario aclarar que para los docentes de 5º básico de los subsectores de Lenguaje y Matemática, el instrumento final aplicado contempló dos preguntas menos, correspondientes a las de elegibilidad. Esto se realizó ya que en este nivel y subsectores los docentes no participaron en el proceso de elegibilidad de los textos del año 2008.

¹ Los análisis comparativos entre docentes y alumnos sólo se consideraron las aplicaciones presenciales de los docentes.

3.1.1 Dimensiones

Finalmente, el instrumento consideró en total cuatro dimensiones para los docentes y tres dimensiones para los alumnos. La dimensión extra de los docentes corresponde al tema de Capacitación, ya que esta se encuentra dirigida solo este grupo. La segunda diferencia entre ambos instrumentos en cuanto a las dimensiones se encuentra referida en la primera, donde para los docentes se agregaron las consultas sobre el proceso de elegibilidad de los textos escolares.

INSTRUMENTO PARA DOCENTES

PARTE I

IDENTIFICACIÓN

Agrupar variables del docente que responde la encuesta en términos del establecimiento en que trabaja, sectores que enseña, experiencia docente, entre otros.

PARTE II

DIMENSIONES DE LA ENCUESTA

I. ELEGIBILIDAD Y ACCESO

Se incluyen preguntas sobre la toma de decisiones respecto al uso de textos al interior del establecimiento, propiedad de los textos, al proceso de elegibilidad y qué recursos recibió por parte del MINEDUC.

II. USO DE LOS TEXTOS

Se compone de variables que identifican frecuencia de uso (cada cuánto lo usan), cobertura (cuánto lo usan) y modalidad/finalidad (para qué o cómo). Esta dimensión identifica el tipo de uso que se le da al texto escolar al interior de la sala de clases.

III. VALORACIÓN DE LA PROPUESTA

En esta dimensión, el profesor emite su juicio respecto a las partes o componentes de un texto escolar: evalúa su propuesta de estructura, metodológica, de contenidos y el diseño de los recursos impresos.

IV. CAPACITACIÓN

En esta dimensión se indaga respecto a los intereses y demandas de perfeccionamiento del profesor en el uso de los textos.

INSTRUMENTO PARA ESTUDIANTES

PARTE I

IDENTIFICACIÓN

Agrupar variables del estudiante que responde la encuesta, tales como: edad, género y autopercepción de su rendimiento en el subsector.

PARTE II

DIMENSIONES DE LA ENCUESTA

I. ACCESO

Se indaga acerca de si el estudiante recibió el texto del subsector y cuándo lo recibió.

II. USO DE LOS TEXTOS

Se compone de variables que identifican frecuencia de uso (cada cuánto lo usan), cobertura (cuánto lo usan) y modalidad/finalidad (para qué o cómo). Esta dimensión identifica el tipo de uso que se le da al texto escolar al interior de la sala de clases.

III. VALORACIÓN DE LA PROPUESTA

En esta dimensión, el estudiante emite su juicio respecto al diseño del recurso impreso, lo que más le gusta y lo que menos le gusta del texto escolar.

3.2 Diseño Muestral

3.2.1 Muestra

A partir del universo de 3297 escuelas de las tres regiones seleccionadas (Coquimbo, Metropolitana y Bío Bío), incluidas en la base de datos proporcionada por el MINEDUC, se calculó la proporción de matrícula para los niveles 5º y 7º básico correspondiente a las escuelas rurales y urbanas en cada región.

Tabla 1. Distribución de matrículas según área geográfica por región

REGION	Localización geográfica	Matrícula 5º básico y 7º básico			
		Media	Cantidad	% de región	% del total
Región Metropolitana de Santiago	Urbana	124.27	178449	94.4%	64.9%
	Rural	66.15	10650	5.6%	3.9%
	Total	118.41	189099	100.0%	68.7%
Región del Bío Bío	Urbana	111.73	54412	85.1%	19.8%
	Rural	13.97	9515	14.9%	3.5%
	Total	54.73	63927	100.0%	23.2%
Región de Coquimbo	Urbana	104.91	18149	82.2%	6.6%
	Rural	10.92	3921	17.8%	1.4%
	Total	41.48	22070	100.0%	8.0%
Total	Urbana	119.76	251010	91.2%	91.2%
	Rural	20.05	24086	8.8%	8.8%
	Total	83.44	275096	100.0%	100.0%

De manera de asegurar una cantidad suficiente de encuestas a estudiantes, se estableció como tamaño mínimo por curso la cantidad de diez alumnos, debido a que se observó que es el promedio más bajo de matrícula en zonas rurales. El total de establecimientos que cumplen dicho requisito es de 2214.

En la tabla siguiente se muestra la proporción de matrículas por región según área geográfica, sólo para establecimientos con cursos de más de diez alumnos.

Tabla 2. Distribución de matrículas según área geográfica para las regiones IV, VIII y Región Metropolitana (para establecimientos con cursos de más de diez alumnos)

REGION	Localización geográfica	Matrícula 5° y 7°			
		Media	Suma	% de la región	% del total
Región Metropolitana de Santiago	Urbana	132.69	171697	94.4%	65.7%
	Rural	84.45	10219	5.6%	3.9%
	Total	128.56	181916	100.0%	69.6%
Región del Bío Bío	Urbana	116.11	53761	90.2%	20.6%
	Rural	43.77	5821	9.8%	2.2%
	Total	99.97	59582	100.0%	22.8%
Región de Coquimbo	Urbana	115.61	17573	88.6%	6.7%
	Rural	44.24	2256	11.4%	.9%
	Total	97.68	19829	100.0%	7.6%
Total	Urbana	127.31	243031	93.0%	93.0%
	Rural	59.99	18296	7.0%	7.0%
	Total	118.03	261327	100.0%	100.0%

Si se hubiese extraído la muestra estratificada proporcionalmente según área geográfica y por región, la cantidad de escuelas rurales incluidas, hubiese sido muy pequeña (7% de la muestra), por lo que se decidió asegurar una cantidad mínima de cien establecimientos de zonas rurales. Así, el tamaño muestral solicitado de 400 establecimientos, quedó conformado por un 25% rural.

3.2.1.1. Muestra para aplicación presencial

Para extraer la muestra principal, se mantuvo la proporción según región, y se extrajeron aleatoriamente los establecimientos, obteniéndose la siguiente distribución:

Tabla 3. Distribución muestral de establecimientos por región y según localización geográfica (muestra principal)

REGION	Localización geográfica					
	Urbano		Rural		Total	
	Recuento	% del total	Recuento	% del total	Recuento	% del total
Región Metropolitana de Santiago	211	52.8%	56	14.0%	267	66.8%
Región del Bío Bío	67	16.8%	32	8.0%	99	24.8%
Región de Coquimbo	22	5.5%	12	3.0%	34	8.5%
Total	300	75.0%	100	25.0%	400	100.0%

Se seleccionó además, una muestra de reemplazo correspondiente al 20% de la muestra principal, con la misma estratificación que ésta. El tamaño fue definido a partir de la tasa de no respuesta presentada en el estudio de textos escolares del año 2007. La caracterización de la muestra de reemplazo se expone en la tabla siguiente:

Tabla 4. Distribución muestral de establecimientos por región y según localización geográfica (muestra de reemplazo)

REGION	Localización geográfica					
	Urbano		Rural		Total	
	Recuento	% del total	Recuento	% del total	Recuento	% del total
Región Metropolitana de Santiago	43	53.8%	11	13.8%	54	67.5%
Región del Bío Bío	13	16.3%	6	7.5%	19	23.8%
Región de Coquimbo	4	5.0%	3	3.8%	7	8.8%
Total	60	75.0%	20	25.0%	80	100.0%

Para la selección de los diez estudiantes que respondieron la encuesta en cada establecimiento, se utilizó una tabla de números aleatorios. Una vez en terreno, el

encuestador extrajo aleatoriamente basándose en la tabla, diez estudiantes a partir de su número en la lista de curso.

La asignación de los cuatro subsectores a evaluar (**Lenguaje y Comunicación, Matemática, Estudio y Comprensión de la Sociedad y Estudio y Comprensión de la Naturaleza**), se realizó de manera aleatoria, con la única restricción de que cada establecimiento no podía responder acerca del mismo subsector para los dos cursos (5º y 7º).

Tabla 5. Distribución muestral de establecimientos según subsector a evaluar, por región y localización geográfica (muestra principal)

Región	Localización geográfica	Subsector 5º				Subsector 7º			
		Sociedad	Naturaleza	Matemática	Lenguaje	Sociedad	Naturaleza	Matemática	Lenguaje
Región Metropolitana de Santiago	Urbano	54	54	51	52	52	52	54	53
	Rural	12	15	14	15	15	14	14	13
	Total	66	69	65	67	67	66	68	66
Región del Bío Bío	Urbano	17	15	18	17	17	18	16	16
	Rural	9	6	9	8	8	9	7	8
	Total	26	21	27	25	25	27	23	24
Región de Coquimbo	Urbano	4	6	6	6	6	5	5	6
	Rural	3	3	3	3	3	3	3	3
	Total	7	9	9	9	9	8	8	9
Total	Urbano	75	75	75	75	75	75	75	75
	Rural	24	24	26	26	26	26	24	24
	Total	99	99	101	101	101	101	99	99

La distribución obtenida de la aplicación presencial, comparada con la muestra inicial se muestra en la tabla siguiente²:

² Las diferencias observadas entre 5º y 7º Básico se deben a que en algunos establecimientos no fue posible encuestar a ambos profesores, por lo que se encuestó al profesor del nivel faltante de un establecimiento equivalente de la muestra de reemplazo.

Región	Localización geográfica	% muestra inicial	5º Básico	7º Básico
			% de respuestas obtenidas	% de respuestas obtenidas
Región Metropolitana de Santiago	Urbano	52.8%	53.1%	53.4%
	Rural	14.0%	13.1%	13.4%
Región del Bio Bío	Urbano	16.8%	17.3%	16.3%
	Rural	8.0%	7.7%	7.9%
Región de Coquimbo	Urbano	5.5%	6.2%	5.8%
	Rural	3.0%	3.1%	3.2%
Total	Urbano	75.0%	76.0%	75.5%
	Rural	25.0%	24.0%	24.5%

Esta distribución considera un 10.5% de casos extraídos de la muestra de reemplazo. Dado que el procedimiento de selección empleado, no mantiene la relación que se observa en la población para la variable zona geográfica (no es autoponderado), se recompuso dicha relación proporcional entre los distintos estratos, empleando factores de ponderación (pesos) al realizar los análisis.

3.2.1.2. Muestra para aplicación web

Para la aplicación de las encuestas vía web (a cargo de MINEDUC), se extrajeron dos muestras estimando una tasa de no respuesta de un 20% (n=480) equivalentes a las de la aplicación en terreno, es decir, con iguales distribuciones. Las muestras, en este caso, son dos, debido a que cada establecimiento respondió sólo una encuesta por curso (5º o 7º).

El procedimiento de extracción de las muestras, fue el mismo que el empleado para la muestra de aplicación presencial. La asignación de subsectores también fue aleatoria y se aplicaron las mismas consideraciones posteriores acerca de la utilización de factores de ponderación.

A continuación se presenta la distribución de las proporciones esperadas y las obtenidas. El análisis más detallado de la tasa de no respuesta, se presenta en la sección siguiente (Ver resultados).

Tabla 6. Distribución de establecimientos según región y localización geográfica en muestra inicial y respuestas obtenidas

Región	Localización geográfica	% muestra inicial	% de respuestas obtenidas
Región Metropolitana de Santiago	Urbano	52.9%	52.4%
	Rural	9.8%	7.5%
Región del Bio Bío	Urbano	16.7%	18.9%
	Rural	10.8%	11.1%
Región de Coquimbo	Urbano	5.4%	6.2%
	Rural	4.4%	3.9%
Total	Urbano	75.0%	77.4%
	Rural	25.0%	22.6%

3.3 Procedimiento

Una vez que los instrumentos fueron diseñados y aprobados por la contraparte de la Unidad de Textos Escolares se realizó una aplicación piloto de manera de poner a prueba su construcción. Para esto se contactó a cuatro establecimientos que cumplían con características similares a la muestra del estudio. En cada establecimiento se aplicó a un curso (un docente y 10 estudiantes) manteniendo los mismos criterios de aplicación planificados para el estudio. De esta aplicación se logró perfeccionar la redacción de algunas preguntas de la encuesta dirigida a los estudiantes, de manera de lograr un mejor entendimiento.

Para la aplicación presencial, se seleccionó a 44 encuestadores (6 de la IV Región, 14 de la VII Región y 24 de la Región Metropolitana). Todos ellos se habían desempeñado en cargos similares para MIDE UC. El perfil de los encuestadores son profesionales de las ciencias sociales con algún conocimiento o experiencia en el ámbito de la educación. Además en cada una de las regiones se contó con un coordinador responsable de todo el proceso en terreno.

Para garantizar una uniformidad de criterio para la aplicación de la encuesta, una persona del equipo central de MIDE UC capacitó a todos los encuestadores y coordinadores. Para esto se realizaron tres jornadas de capacitación, una por región. Cada jornada tuvo una extensión de 4 horas aproximadamente.

Los temas trabajados en la capacitación abarcaron todos los procesos relacionados con la aplicación del instrumento (desde aspectos administrativos, como manejo completo de la encuesta y protocolos de relación con los actores de los establecimientos educacionales).

Las fechas de las capacitaciones fueron las siguientes:

Concepción: 26 de junio

La Serena: 30 de junio

Santiago: 2 de julio

Con posterioridad de cada una de las fechas a cada encuestador se le asignó una cantidad de establecimientos dependiendo de su disponibilidad de horario y disponibilidad de desplazamiento. De esta manera, el proceso de aplicación de encuestas en terreno se inició durante la primera semana de julio. Finalmente la aplicación total de las encuestas se extendió hasta la última semana de agosto, donde posteriormente se recibieron en las dependencias de MIDE UC.

Una vez recepcionado el 100% de las encuestas se inició el proceso de digitación de la información. Para esto se construyeron base de datos por región según folio de encuesta y datos de identificación del establecimiento. El proceso de ordenamiento de las encuestas y diseño de la base de datos de digitación fue realizado por una profesional capacitada por el equipo central de MIDE UC. Para el proceso de digitación se contó con un grupo de 4 digitadores con experiencia anterior en la institución y calificados con un alto rendimiento en procesos similares anteriores. Una vez que la digitación finalizó, la persona que confeccionó la base de datos realizó el proceso de doble digitación supervisando el trabajo del equipo de digitación.

4. RESULTADOS

4.1 Análisis de Tasa de Respuesta

Se presenta a continuación el análisis de la tasa de respuesta para ambas aplicaciones. Para la encuesta aplicada de manera presencial, la tasa de respuesta general fue de un 96%, la que incorpora, como se señaló anteriormente, un 10.5% de establecimientos de reemplazo. Las razones para no responder señaladas por los profesores fueron principalmente "razones de salud", "no tiene tiempo" y "otro motivo".

Al analizar la proporción de establecimientos de la **muestra inicial** que no responde, se observa que no hay diferencias en dicha proporción general entre establecimientos rurales y urbanos, ni por región.

Tabla 7. Distribución de respuesta según localización geográfica³

Localización geográfica	Responde	
	no	sí
Urbano	10.7%	89.3%
Rural	10.2%	89.8%
Total	10.5%	89.5%

³ La diferencia de las proporciones entre rural y urbano No es estadísticamente significativa ($p=0.891$).

Tabla 8. Distribución de respuesta según región y localización geográfica⁴

Región	Localización geográfica	Responde	
		no	sí
Región Metropolitana de Santiago	Urbano	11.6%	88.4%
	Rural	8.3%	91.7%
Región del Bio Bío	Urbano	10.7%	89.3%
	Rural	16.7%	83.3%
Región de Coquimbo	Urbano	.0%	100.0%
	Rural	.0%	100.0%
Total	Urbano	10.7%	89.3%
	Rural	10.2%	89.8%

Tampoco son significativas las diferencias en la tasa de respuesta según dependencia administrativa del establecimiento.

Tabla 9. Distribución de respuesta según dependencia administrativa

Dependencia administrativa	Responde	
	no	sí
Particular Subvencionado	12.7%	87.3%
Municipal	8.3%	91.7%
Total	10.5%	89.5%

Respecto a la matrícula por curso, se observó que no hay diferencias en las medias entre los establecimientos que respondieron y aquellos que no lo hicieron.

⁴ La diferencia de las proporciones en cada región entre rural y urbano NO es estadísticamente significativa ($p > 0.05$).

Tabla 10. Distribución de respuesta según matrículas

	Responde	Media	Desviación
			estándar
Matrícula 5 ⁵	no	58.00	42.551
	sí	53.35	35.689
Matrícula 7 ⁶	no	63.60	46.815
	sí	59.46	38.87
Matrícula	no	121.59	88.09
total ⁷	sí	112.81	73.37

En el caso de la aplicación web, la tasa general de respuesta correspondió a un 87.3%, la que es mayor a la esperada (80%). Sin embargo, como se observa en las tablas siguientes, la proporción de no respuesta es significativamente mayor en los establecimientos rurales en todas las regiones y en particular en la Región Metropolitana, donde alcanza un 33%.

Tabla 11. Distribución de respuesta según localización geográfica⁸

Localización geográfica	Responde	
	no	sí
Urbano	9.9%	90.1%
Rural	21.3%	78.8%
Total	12.7%	87.3%

⁵ (t=-0.826; p=0.409).

⁶ (t=0.675; p=0.5).

⁷ (t=0.759; p=0.448).

⁸ La diferencia de las proporciones entre rural y urbano es estadísticamente significativa (p<0.05).

Tabla 12. Distribución de respuesta según región y localización geográfica⁹

Región	Localización geográfica	Responde	
		no	sí
Región Metropolitana de Santiago	Urbano	13.6%	86.4%
	Rural	33.0%	67.0%
Región del Bio Bío	Urbano	1.3%	98.8%
	Rural	10.6%	89.4%
Región de Coquimbo	Urbano	0%	100.0%
	Rural	21.4%	78.6%
Total	Urbano	9.9%	90.1%
	Rural	21.3%	78.8%

Se analizó, además, la tasa de respuesta según dependencia administrativa, no presentándose diferencias estadísticamente significativas entre los establecimientos particulares subvencionados y los municipales.

Tabla 13. Distribución de respuesta según dependencia administrativa

Dependencia administrativa	Responde	
	no	sí
Particular Subvencionado	12.0%	88.0%
Municipal	13.3%	86.7%
Total	12.7%	87.3%

Tampoco se aprecian diferencias significativas en la tasa de respuesta según subsector, como se presenta en la tabla siguiente:

⁹ La diferencia de las proporciones en cada región entre rural y urbano es estadísticamente significativa ($p < 0.05$).

Tabla 14. Distribución de respuesta según subsector

Subsector	Responde	
	no	sí
Lenguaje	13.8%	86.2%
Matemática	12.5%	87.5%
Naturaleza	13.4%	86.6%
Sociedad	11.2%	88.8%
Total	12.7%	87.3%

Finalmente, se comparó la media de matrícula por curso entre los establecimientos que respondieron y aquellos que no lo hicieron. Se obtuvieron diferencias significativas en todas las comparaciones, dado que los establecimientos que no respondieron presentan un promedio menor de alumnos matriculados en los cursos encuestados y en total.

Tabla 15. Distribución de respuesta según matrículas

	Responde	Media	Desviación estándar
Matrícula 5 ¹⁰	no	34.10	35.520
	sí	51.05	42.148
Matrícula 7 ¹¹	no	36.69	38.701
	sí	56.13	45.322
Matrícula total ¹²	no	70.79	73.368
	sí	107.18	85.794

4.2 Variables de caracterización de los docentes participantes

Se muestran en esta sección las características principales de los docentes encuestados en ambas aplicaciones, de manera de favorecer la comprensión de los resultados en su contexto.

¹⁰ (t=-4.228; p<0.001).

¹¹ (t=-4.505; p<0.001).

¹² (t=-4.454; p<0.001).

4.1.1 Distribución de edad de los docentes encuestados

A continuación se presentan las medias y desviación típica de la edad de los docentes para ambas muestras:

Tabla 16. Distribución por edad de los docentes encuestados

	Encuesta aplicación web	Encuesta aplicación presencial
Media	44.7	43.1 ¹³
Desviación estándar	11.4	11.2
Mínimo	23	22
Máximo	78	68

Tabla 17. Distribución por edad de los docentes encuestados según localización geográfica

Encuesta aplicación web ¹⁴				Encuesta aplicación presencial			
Rural		Urbano		Rural		Urbano	
Media	Desviación estándar	Media	Desviación estándar	Media	Desviación estándar	Media	Desviación estándar
46.6	10.4	44.2	11.6	44.6	11.3	42.8	11.2

Al comparar los promedios de edad de los profesores en cada encuesta según localización geográfica, se pudo constatar que en la aplicación web, el promedio de la zona urbana es significativamente menor que el de la zona rural.

También se observa que el promedio de edad de los profesores de escuelas particulares subvencionadas es significativamente menor que el de las escuelas municipales en ambas muestras.

Tabla 18. Distribución por edad de los docentes encuestados según dependencia administrativa

Encuesta aplicación web ¹⁵				Encuesta aplicación presencial ¹⁶			
Particular subvencionado		Municipal		Particular subvencionado		Municipal	
Media	Desviación estándar	Media	Desviación estándar	Media	Desviación estándar	Media	Desviación estándar
40.5	11.1	48.2	10.4	39.9	10.3	46.9	11.1

¹³ Estas diferencias son estadísticamente significativas ($t=2.675$; $p=0.008$).

¹⁴ ($t=2.407$; $p=0.006$).

¹⁵ ($t=10.449$; $p<0.001$).

¹⁶ ($t=7.957$; $p<0.001$).

4.1.2 Distribución por género de los docentes encuestados

En cuanto a la distribución por género, los docentes encuestados son en ambas muestras mayoritariamente mujeres (70.5% y 71.5%), y las distribuciones en ambos grupos son equivalentes.

Tabla 19. Distribución porcentual de género

	Encuesta	
	aplicación web	aplicación presencial
Mujeres	71.5	70.5
Hombres	28.5	29.5
Total	100.0	100.0

No se observaron diferencias significativas en las distribuciones por localización geográfica ni por dependencia administrativa.

4.1.3 Experiencia en aula y en el establecimiento

Respecto a los años de experiencia en aula de los docentes que respondieron a ambas encuestas, los docentes que respondieron la encuesta vía web, presentan una media de edad significativamente más alta que quienes respondieron presencialmente.

En relación con los años de experiencia en el establecimiento, las medias de ambos grupos son equivalentes.

Tabla 20. Media de años de experiencia en aula y en el establecimiento

	Encuesta aplicación web		Encuesta aplicación presencial	
	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica
Total años de experiencia en aula ¹⁷	18.6	12.6	17.3	12.3
Años de experiencia este establecimiento	10.9	10.0	10.4	9.8

¹⁷ (t=2.094; p=0.036).

Al comparar las medias según localización geográfica, se observa que en la aplicación web, el total de años de experiencia en aula es significativamente mayor en los docentes de establecimientos rurales.

	Encuesta aplicación web				Encuesta aplicación presencial			
	Rural		Urbano		Rural		Urbano	
	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica
Total años de experiencia en aula ¹⁸	20.4	12.2	18.1	12.7	18.4	12.4	17.1	12.3
Años de experiencia este establecimiento	11.8	10.2	10.7	9.9	10.6	10.5	10.3	9.7

Respecto a dependencia administrativa, en ambas muestras los docentes de establecimientos particulares subvencionados muestran promedios de años de experiencia tanto en aula como en el establecimiento, significativamente menores que los docentes de escuelas municipales.

	Encuesta aplicación web				Encuesta aplicación presencial			
	Particular subvencionado		Municipal		Particular subvencionado		Municipal	
	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica
Total años de experiencia en aula ¹⁹	14.3	11.6	22.2	12.3	13.5	10.4	21.5	12.8
Años de experiencia este establecimiento ²⁰	8.8	8.4	12.7	10.8	8.8	8.3	12.1	11.0

¹⁸ (t=2.233; p=0.026).

¹⁹ (t=9.595; p<0.001 y t=9.369; p<0.001).

²⁰ (t=5.830; p<0.001 y t=4.477; p<0.001).

4.1.4 Título Profesional

La gran mayoría de los docentes encuestados manifiesta tener un título profesional de Profesor de Enseñanza Básica, mostrando una distribución equivalente en ambas muestras.

Tabla 21. Título profesional

	Encuesta aplicación web	Encuesta aplicación presencial
Profesor de Enseñanza Básica	86.3	85.9
Profesor de Enseñanza Media	11.7	13.0
Otro título Profesional	1.3	0.4
No tiene título	0.6	0.8
Total	100.0	100.0

4.1.5 Tipo de institución de formación inicial

En relación al tipo de institución en la cual estudiaron los docentes encuestados, la gran mayoría manifiesta haberlo hecho en universidades. Se observa que el porcentaje de docentes que estudiaron en universidades se encuentra alrededor de un 84%, de manera equivalente en ambas muestras.

Por otra parte, alrededor de un 8% de docentes estudiaron en Escuela Normal y un 7.5% en Institutos.

Tabla 22. Tipo de institución de formación inicial

	Encuesta aplicación web	Encuesta aplicación presencial
Escuela Normal	8.4	8.1
Universidad	84.1	84.4
Instituto Profesional	7.5	7.4
Otro	0	0.1
Total	100.0	100.0

4.1.6 Expectativas respecto a los alumnos

Al preguntar acerca del nivel de escolaridad que el docente cree que alcanzará la mayoría de sus alumnos, se observan diferencias significativas en ambas muestras, con expectativas inferiores en el grupo que respondió vía web.

Tabla 23. Expectativas de escolaridad de los alumnos²¹

	Encuesta aplicación web	Encuesta aplicación presencial
Enseñanza Básica Incompleta	2.0	0.8
Enseñanza Básica Completa	6.3	1.2
Enseñanza Media incompleta	30.7	7.7
Enseñanza Media Completa	38.1	35.9
Nivel superior o técnico	18.1	38.5
Nivel universitario	4.9	15.9
Total	100.0	100.0

Además, llama la atención la asociación que se observa entre la localización geográfica y las expectativas frente a los alumnos en ambas muestras. Es claro que en los sectores urbanos se espera en mayor proporción Enseñanza Media Completa (aplicación web) o un nivel superior o técnico o universitario (aplicación presencial). Por el contrario, en el área rural, las expectativas se concentran en niveles educativos más bajos.

²¹ ($\chi^2=236.185$; $p<0.001$).

Tabla 24. Expectativas de escolaridad de los alumnos por localización geográfica

	Encuesta aplicación web ²²		Encuesta aplicación presencial ²³	
	Rural	Urbano	Rural	Urbano
Enseñanza Básica Incompleta	4.9	1.1	1.1	0.7
Enseñanza Básica Completa	8.3	5.7	3.5	0.7
Enseñanza Media incompleta	47.0	25.7	8.9	7.5
Enseñanza Media Completa	24.6	42.3	43.5	34.3
Nivel superior o técnico	11.1	20.2	35.4	39.2
Nivel universitario	4.2	5.1	7.6	17.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Un fenómeno similar ocurre al analizar por dependencia administrativa. En este caso, los establecimientos Municipales tienden a mostrar más bajas expectativas respecto al nivel educacional que alcanzarán sus alumnos.

Tabla 25. Expectativas de escolaridad de los alumnos según dependencia administrativa

	Encuesta aplicación web ²⁴		Encuesta aplicación presencial ²⁵	
	Particular Subvencionado	Municipal	Particular Subvencionado	Municipal
Enseñanza Básica Incompleta	0.3	3.4	0.6	1.0
Enseñanza Básica Completa	3.5	8.6	0.8	1.6
Enseñanza Media incompleta	18.9	40.4	3.7	12.2
Enseñanza Media Completa	44.6	32.8	29.6	43.0
Nivel superior o técnico	24.6	12.7	43.2	33.3
Nivel universitario	8.2	2.2	22.2	8.9
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

²² ($\chi^2=55.305$; $p<0.001$).

²³ ($\chi^2=15.788$; $p=0.007$).

²⁴ ($\chi^2=89.988$; $p<0.001$).

²⁵ ($\chi^2=49.703$; $p<0.001$).

4.3 Variables de caracterización de los alumnos participantes

Se muestran en esta sección las características principales de los alumnos encuestados.

4.2.1 Distribución de edad de los alumnos por nivel.

A continuación se presentan las medias y desviación típica de la edad de los alumnos para ambos cursos:

Tabla 26. Distribución de edad de los alumnos encuestados por nivel

	5º Básico	7º Básico
Media	10.43	12.38
Desviación estándar	0.704	0.74
Mínimo	9	10
Máximo	15	19

Al comparar los promedios de edad de los alumnos según localización geográfica, se pudo constatar que en 5º Básico, el promedio de la zona urbana es significativamente menor que el de la zona rural, si bien sustantivamente no resulta una diferencia relevante.

Tabla 27. Distribución de edad de los alumnos encuestados según nivel y localización geográfica

5º Básico ²⁶				7º Básico			
Rural		Urbano		Rural		Urbano	
Media	Desviación estándar	Media	Desviación estándar	Media	Desviación estándar	Media	Desviación estándar
10.6	0.86	10.4	0.66	12.4	0.93	12.4	0.69

²⁶ (t=6.348; p<0.001)

También se observa que el promedio de edad de los alumnos de escuelas particulares subvencionadas es significativamente menor que el de las escuelas municipales en 5º Básico, lo que al igual que para localización geográfica, no constituye una diferencia sustantiva de importancia.

Tabla 28. Distribución de edad de los alumnos encuestados por nivel y según dependencia administrativa

5º Básico ²⁷				7º Básico			
Particular subvencionado		Municipal		Particular subvencionado		Municipal	
Media	Desviación estándar	Media	Desviación estándar	Media	Desviación estándar	Media	Desviación estándar
10.4	0.64	10.5	0.76	12.4	0.67	12.4	0.81

4.2.2 Distribución por género de los alumnos encuestados

En cuanto a la distribución por género, las distribuciones son equitativas y equivalentes en ambos cursos.

Tabla 29. Distribución porcentual de género

	5º Básico	7º Básico
Mujeres	50.4	53.0
Hombres	49.6	47.0
Total	100.0	100.0

No se observaron diferencias significativas en las distribuciones por localización geográfica ni por dependencia administrativa.

4.2.3 Percepción del rendimiento y comprensión de la materia

Al consultarle a los alumnos sobre su percepción del rendimiento en los distintos cursos y subsectores, y la comprensión de la materia, destaca que el subsector que reporta más dificultades es Matemática, especialmente en 7º Básico.

²⁷ (t=6.137; p<0.001).

Tabla 30. Percepción del rendimiento por subsector

		5º Básico				7º Básico			
		Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
¿Cómo crees que te va en las pruebas de...? ²⁸	muy bien	14.0	14.9	13.4	15.6	9.3	13.4	11.5	11.0
	bien	51.4	46.4	51.2	47.9	53.1	42.8	50.8	54.2
	no muy bien	33.2	35.7	34.5	35.4	35.1	40.0	34.8	31.9
	mal	1.3	3.0	0.8	1.1	2.5	3.7	3.0	2.8
	<i>Total</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>
¿Entiendes bien la materia de...? ²⁹	muy bien	39.5	34.6	35.2	37.5	25.7	25.5	28.2	26.7
	bien	42.3	40.2	43.8	41.1	48.8	39.8	47.2	45.4
	no muy bien	17.4	23.5	20.4	20.8	24.3	33.6	23.6	27.3
	mal	0.8	1.7	0.5	0.7	1.2	1.0	1.0	0.6
	<i>Total</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>

4.2.4 Distribución del conocimiento del texto en casa

Los porcentajes de alumnos que reportan que en su casa conocen en el Texto, difieren significativamente según el nivel, observándose un mayor porcentaje en los alumnos de 5º Básico³⁰

Tabla 31. Distribución del conocimiento del texto en casa

	5º Básico	7º Básico
Sí	82.2	76.3
No	17.8	23.7
Total	100.0	100.0

Al comparar según localización geográfica, se observa que un mayor porcentaje de alumnos de 7º Básico de establecimientos rurales, declaran que en sus casas conocerían el Texto que ellos están utilizando.

²⁸ 5º Básico ($\chi^2=23.758$; $p=0.005$); 7º Básico ($\chi^2=34.725$; $p<0.001$)

²⁹ 5º Básico ($\chi^2=23.314$; $p=0.065$); 7º Básico ($\chi^2=38.812$; $p<0.001$)

³⁰ ($\chi^2=41.407$; $p<0.001$)

Tabla 32. Distribución del conocimiento del texto en casa según zona geográfica

	5º Básico		7º Básico ³¹	
	Rural	Urbano	Rural	Urbano
Sí	84.2	81.8	79.7	75.6
No	15.8	18.2	20.3	24.4
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Respecto a dependencia administrativa, en ambos cursos se observa un mayor porcentaje de conocimiento del Texto en la casa declarado por alumnos de establecimientos municipales.

Tabla 33. Distribución del conocimiento del texto en casa según dependencia administrativa

	5º Básico ³²		7º Básico ³³	
	Particular Subvencionado	Municipal	Particular subvencionado	Municipal
Sí	80.6	84.0	73.3	79.5
No	19.4	16.0	26.7	20.5
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

4.2.5 Distribución de persona que ayuda a hacer las tareas

En ambos cursos, la persona que obtiene el mayor porcentaje lo obtiene es la mamá (56.8% y 44.6% respectivamente). Sin embargo, es significativa la diferencia en cuanto a la proporción de alumnos de 7º básico que declara hacer sus tareas sin ayuda.³⁴

³¹ ($\chi^2=4.895$; $p=0.027$)

³² ($\chi^2=7.555$; $p=0.006$)

³³ ($\chi^2=20.776$; $p<0.001$)

³⁴ ($\chi^2=207.524$; $p<0.001$)

Tabla 34. Distribución de persona que ayuda a hacer las tareas por nivel

	5º Básico	7º Básico
Nadie	9.7	21.4
Mamá	56.8	44.6
Papá	10.7	10.4
Hermano(a) mayor	11.8	13.6
Hermano(a) menor	.9	1.0
Nana	.5	.4
Abuelo(a)	3.5	2.1
Otros	6.3	6.5
Total	100.0	100.0

Al analizar la distribución según localización geográfica, se aprecia que en 7º Básico, los alumnos de establecimientos urbanos muestran mayor porcentaje de ayuda del padre y mayor porcentaje de realización de tareas sin ayuda. En el caso de los rurales, el hermano mayor asumiría en mayor proporción este rol en comparación con los urbanos.

No se observan diferencias significativas para los alumnos de 5º Básico.

Tabla 35. Distribución de persona que ayuda a hacer las tareas por nivel según localización geográfica

	5º Básico		7º Básico ³⁵	
	Rural	Urbano	Rural	Urbano
Nadie	10.6	9.5	18.8	21.9
Mamá	51.7	57.9	43.3	44.9
Papá	10.6	10.7	7.9	10.9
Hermano(a) mayor	13.1	11.5	17.3	12.9
Hermano(a) menor	1.3	.8	2.5	.7
Nana	.3	.5	.2	.4
Abuelo(a)	3.5	3.5	2.1	2.1
Otros	8.9	5.7	7.9	6.2
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

³⁵ ($\chi^2=32.037$; $p<0.001$).

En cuanto a la dependencia administrativa, las diferencias aparecen en 5º Básico, donde el hermano mayor muestra un mayor porcentaje en los establecimientos municipales en comparación con los particulares subvencionados. Las diferencias de 7º Básico no son estadísticamente significativas.

Tabla 36. Distribución de persona que ayuda a hacer las tareas por nivel según dependencia administrativa

	5º Básico		7º Básico ³⁶	
	Particular subvencionado	Municipal	Particular subvencionado	Municipal
Nadie	9.2	10.2	22.6	20.2
Mamá	59.1	54.3	44.4	44.9
Papá	11.1	10.2	11.3	9.4
Hermano(a) mayor	10.4	13.2	12.6	14.7
Hermano(a) menor	0.7	1.1	0.7	1.3
Nana	0.6	0.3	0.4	0.3
Abuelo(a)	3.0	3.9	1.8	2.4
Otros	5.8	6.7	6.3	6.8
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

4.4 Dimensiones

4.4.1 Elegibilidad (Profesores) y Acceso (Profesores y Alumnos)

Se incluyen preguntas sobre la toma de decisiones respecto al uso de textos al interior del establecimiento, propiedad de los textos, al proceso de elegibilidad y qué recursos recibió por parte del MINEDUC. Se indaga acerca de si el estudiante recibió el texto del subsector y cuándo lo recibió.

³⁶ ($\chi^2=15.795$; $p=0.027$).

4.4.1.1 Curso 5º básico

4.4.1.1.1 Recursos recibidos

Los profesores que realizaron la encuesta presencial señalan, en su amplia mayoría haber recibido algún tipo de recurso, ya sea el Texto de Estudiante o la Guía del Profesor. Sin embargo, en todas las materias es más usual recibir los Textos del Estudiante que la Guía del Profesor.

Tabla 37. Recursos recibidos según profesor

	Encuesta aplicación presencial			
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Textos del Estudiante	92.7	95	94.3	97.3
Guía del Profesor	84.2	80.3	73.4	73.7

En la encuesta aplicada a través de internet los resultados son bastante similares: casi todos los profesores recibieron textos, ya sea para los alumnos o guías para el docente. Así mismo, es más común recibir los Textos del Estudiante. Cabe resaltar el caso de Comprensión de la Sociedad, en que todos los profesores señalan haber recibido textos para sus alumnos.

Tabla 38. Recursos recibidos según profesor

	Encuesta aplicación web			
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Textos del Estudiante	96.1	99.1	95.2	100
Guía del Profesor	89.6	86.9	88.3	84.9

A partir de las encuestas realizadas al alumnado, se aprecia que casi todos los alumnos de todas las materias recibieron el correspondiente texto, siendo muy pocos los que no lo recibieron.

Tabla 39. Recursos recibidos según alumno

	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Recibió texto	95.1	92.7	95.7	95.4
No recibió texto	4.9	7.3	4.3	4.6
Total	100	100	100	100

Si se compara lo señalado por alumnos y por profesores en la encuesta presencial, se observa que los resultados son muy similares.

4.4.1.1.2 Fecha de la recepción de los recursos

Puede apreciarse que según los profesores que respondieron la encuesta de modo presencial, los textos son recibidos cuando las clases ya han comenzado, siendo bastante homogénea la situación en los distintos subsectores. A la mitad se le entrega el material durante marzo, y a poco más de un tercio en los dos meses siguientes. La proporción de profesores que recibe los libros antes de comenzar las clases como los que los recibe después de marzo es pequeña.

Tabla 40. Fecha en que se recibió el material según profesores

	Encuesta aplicación presencial			
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Antes de comienzo de clases	2.3	3.4	2.3	2.4
Durante Marzo	53	55.8	57.5	62
Durante Abril o Mayo	38.3	37.5	35.2	32.8
Después de Mayo	6.4	3.4	5.1	2.8
Total	100	100	100	100

La situación de los profesores que realizaron la encuesta a través de Internet es similar, a poco más de la mitad se le entregan los textos durante marzo, a poco más de un tercio, en abril y mayo.

Tabla 41. Fecha en que se recibió el material según profesores

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Antes de comienzo de clases	4.7	3.3	7.7	9.4
Durante Marzo	53.1	52.9	51.9	56
Durante Abril o Mayo	36.8	36.4	37.5	29.3
Después de Mayo	5.4	7.4	2.9	5.3
Total	100	100	100	100

En el caso de los alumnos la entrega de materiales es bastante similar en todos los subsectores. Casi la mitad de los alumnos recibe su material durante marzo, recibiendo la otra mitad de los alumnos sus textos en los dos meses siguientes. Los alumnos que reciben sus textos con un atraso de tres meses o más tienden a estar alrededor del 10%.

Tabla 42. Fecha en que se recibió el material según alumnos

	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Durante Marzo	44.4	47	46.2	47
Durante Abril o Mayo	47.5	41.2	44.6	45.8
Después de Mayo	8.1	11.8	9.3	7.2
Total	100	100	100	100

Si se compara los resultados de los alumnos con los de los profesores que realizaron la encuesta presencial, se aprecia que existe una diferencia entre los materiales recibidos durante abril y mayo; más profesores reciben los libros en marzo que en los meses posteriores, y más alumnos reciben sus textos durante estos meses. Esto podría deberse a que los establecimientos no entregan inmediatamente el material.

4.4.1.1.3 Cantidad de textos por alumno

Los profesores que realizaron la encuesta presencial señalan en su mayoría que el número de textos se adecua a la cantidad de estudiantes. Sin embargo, el porcentaje de profesores que señala que la cantidad de libros no es suficiente es bastante relevante (entre un cuarto y un tercio de los profesores dicen esto).

Tabla 43. Cantidad de textos según profesores

	Encuesta aplicación presencial			
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Menos textos que alumnos	27.6	22.4	32.6	32.1
Más textos que alumnos	2.6	2.4	3.8	6.1
Igual cantidad de textos y alumnos	69.9	75.2	63.6	61.9
Total	100	100	100	100

La encuesta realizada a través de Internet muestra que algunos profesores dicen que existen más libros que alumnos, sin embargo, el porcentaje de profesores que señala esto es muy bajo. La gran mayoría dice que hay igual cantidad de textos y alumnos. Sin embargo, una proporción importante (alrededor de la quinta parte de los encuestados) declara que faltan libros para que cada alumno tenga uno.

Tabla 44. Cantidad de textos según profesores

	Encuesta aplicación web			
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Menos textos que alumnos	23	26.9	26	35.4
Más textos que alumnos	0	1.9	0	2.5
Igual cantidad de textos y alumnos	77	71.2	74	62.2
Total	100	100	100	100

4.4.1.1.4 Elegibilidad del texto

Según los datos de la encuesta presencial en la elegibilidad existen diferencias entre los docentes de los distintos subsectores que participaron en el proceso. Mientras en Estudio y Comprensión de la Sociedad un 65.2% señala haber participado; en Estudio y Comprensión de la Naturaleza, el porcentaje alcanza sólo un 48.4%.

Tabla 45. Elegibilidad según profesores

Encuesta aplicación presencial		
	Naturaleza	Sociedad
Si	48.4	65.2
No	51.6	34.8
Total	100	100

A partir de los resultados de la encuesta realizada a través de la web, los profesores señalan en su mayoría haber participado en el proceso de elegibilidad de los textos.

Tabla 46. Elegibilidad según profesores

Encuesta aplicación web		
	Naturaleza	Sociedad
Si	62.7	79
No	37.3	21
Total	100	100

4.4.1.1.5 Acceso a propuestas del MINEDUC durante el proceso de elegibilidad

Se aprecia que los resultados de los profesores en la encuesta de aplicación presencial relativos al acceso a las propuestas del MINEDUC se condicen con los resultados obtenidos

en la misma encuesta en relación a lo involucrados que están los docentes en la elegibilidad del material.

Tabla 47. Acceso a propuestas MINEDUC

Encuesta aplicación presencial		
	Naturaleza	Sociedad
Si	43.8	67.3
No	56.2	32.7
Total	100	100

De la misma forma, los resultados de este ítem también son equivalentes al acceso de los profesores en el proceso de elegibilidad en la misma encuesta (a través de Internet).

Tabla 48. Acceso a propuestas MINEDUC según profesores

Encuesta aplicación web		
	Naturaleza	Sociedad
Si	61.8	78
No	2.9	22
Total	100	100

4.4.1.1.6 Encargado de decidir qué texto se utiliza

A partir de la encuesta presencial, se observa que los profesores perciben que son ellos mismos, o los profesores como equipo, o el jefe de UTP, quienes deciden qué textos se utilizarán en el aula. Se aprecia también que los directores también juegan un rol relevante en esta decisión. Por otro lado, el sostenedor, los padres y otras personas tienen menos preponderancia en la decisión (sobre todo los padres, los cuales casi no forman parte de la elección).

Tabla 49. Persona(s) que participó(aron) en la decisión del texto a utilizar según profesor

	Encuesta aplicación presencial			
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Sostenedor	9.4	13.4	7.2	11.3
Director	37.5	40.8	36.9	31.6
Jefe UTP	53.4	46.8	44.9	38.6
Profesores	52.6	50.6	43.8	44.4
Usted	52.6	39.8	42.3	47.7
Padres y apoderados	2.1	3.2	0	0
Otro	5.8	10.2	3.8	6.3

Los profesores que contestaron la encuesta vía internet dicen que la decisión sobre los textos a emplear pasa por sobre todo por el profesor. Así mismo, las aportaciones en este proceso por parte del director y jefe de UTP son muy relevantes. El sostenedor juega un rol más bien secundario. Los padres y los apoderados casi no deciden sobre el material a emplear.

Tabla 50. Persona(s) que participó(aron) en la decisión del texto a utilizar según profesor

	Encuesta aplicación web			
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Sostenedor	14.5	27.3	10.8	6.4
Director	48.2	45.1	39.6	43.9
Jefe UTP	47.6	52.8	48.6	51.3
Profesor ³⁷	78.4	84.3	78.9	80.8
Padres y apoderados	8	9.2	11.1	8.6
Otro	0.9	5.5	0	4.6

³⁷ En la aplicación web no se incluyó la distinción entre el profesor que responde u otro profesor del subsector.

4.4.1.1.7 Responsable de la preparación de la última unidad pedagógica

Puede apreciarse, a partir de los datos de la encuesta presencial, que en todos los subsectores, son mayoritariamente los profesores solos los que planifican las unidades pedagógicas. Hay que resaltar, sin embargo, que un porcentaje cercano al 20% planifica en conjunto con otros docentes. Ahora bien, es infrecuente (y nulo en algunos subsectores) que otras personas planifiquen la unidad. Prácticamente no se observa que el profesor no planifique la unidad (sólo el 1,2% de los profesores de Estudio y Comprensión de la Sociedad no prepararon su última unidad).

Tabla 51. Responsable de la planificación de la última unidad pedagógica según profesor

	Encuesta aplicación presencial			
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Usted solo(a)	72.8	82	84.4	78
Usted con otros	25	18	15.6	19.6
Otras personas	2.1	0	0	1.2
No la planificó	0	0	0	1.2
Total	100	100	100	100

Los resultados de la encuesta web muestran que los profesores que la respondieron también tendieron a preparar la última unidad académica ellos solos, sin embargo, el porcentaje de profesores que lo hicieron en cooperación con otra persona es importante (más de un cuarto en todas las materias). Son mínimos los casos en que terceros preparan la unidad, y nulos los casos en que no se prepara.

Tabla 52. Responsable de la planificación de la última unidad pedagógica según profesor

	Encuesta aplicación web			
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Usted solo(a)	67.3	71.8	65.6	71.1
Usted con otros	30.8	26.3	29.9	28.1
Otras personas	2	1.8	4.5	0.9
No la planificó	0	0	0	0
Total	100	100	100	100

4.4.1.1.8 Frecuencia con la que los alumnos se llevan los textos a casa

Según la mayoría de los profesores que respondieron la encuesta presencial, los alumnos siempre se llevan los textos a sus casas. Un número bastante menor dice que lo hacen casi siempre, y un muy bajo porcentaje afirma que lo hacen casi nunca o nunca.

Tabla 53. Frecuencia con que los alumnos se llevan los textos a casa según profesor

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Nunca	3.5	4.5	1.6	2.9
Casi nunca	7.7	5	8.8	7.4
Casi siempre	18.2	12	12.5	16
Siempre	70.6	78.6	77.1	73.8
Total	100	100	100	100

Los profesores que contestaron la encuesta a través de Internet señalan en su mayoría que los alumnos siempre se llevan los libros a casa, siendo importante el número que declara que se los lleva casi siempre, y bastante menor la cantidad que no se los lleva casi nunca (excepto los alumnos de comprensión del medio natural, que según los profesores se llevan los textos casi siempre o casi nunca en la misma proporción) o nunca.

Tabla 54. Frecuencia con que los alumnos se llevan los textos a casa según profesor

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Nunca	1.9	5.2	3.8	2.4
Casi nunca	5.6	5.3	9.3	4.2
Casi siempre	15.6	19.8	9.3	15.6
Siempre	76.9	69.7	77.6	77.8
Total	100	100	100	100

A partir de lo declarado por el alumnado, se aprecia que casi todos se llevan siempre los textos a casa. Aquellos que se los llevan casi nunca o nunca son aproximadamente un 15% en total.

Tabla 55. Frecuencia con que los alumnos se llevan los textos a casa según alumnos

	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Nunca	7	8.3	8.3	7.1
Casi nunca	8.8	6.9	8.9	8.4
Casi siempre	14	12.8	12.4	9.7
Siempre	70.2	72	70.4	74.8
Total	100	100	100	100

Si se compara los datos de la encuesta presencial de los profesores con los resultados de los alumnos, se observa que la distribución de los datos es muy similar. Sin embargo, proporcionalmente hay más alumnos que dicen llevarse casi nunca o nunca los textos a casa.

4.4.1.2 Curso 7º básico

4.4.1.2.1 Recursos recibidos

Los docentes que respondieron a la encuesta presencial en su mayoría reciben el texto y en una proporción un poco menor, la Guía Didáctica.

Tabla 56. Recursos recibidos según profesor

	Encuesta aplicación presencial			
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Textos del Estudiante	89.8	95.8	97.4	93
Guía del Profesor	83.2	82.4	77	75.2

De la misma forma, los profesores encuestados a través de Internet presentan resultados similares; prácticamente todos reciben el Texto del Estudiante, y una proporción menor, la Guía Didáctica.

Tabla 57. Recursos recibidos según profesor

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Textos del Estudiante	98	99	95.2	99
Guía del Profesor	89.8	79.7	84.8	83.3

Prácticamente todos los alumnos encuestados reciben sus textos, en todos los subsectores.

Tabla 58. Recursos recibidos según alumno

	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Recibió texto	95.8	95.3	96.9	95.7
No recibió texto	4.2	4.7	3.1	4.3
Total	100	100	100	100

4.4.1.2.2 Fecha de la recepción de los recursos

Alrededor de la mitad de los profesores que contestaron la encuesta presencial señalan que reciben los textos durante el mes de marzo, y poco más de un tercio declara recibirlos durante los dos meses siguientes. Son prácticamente nulos los casos en que se reciben los textos antes de comenzar las clases (excepto en el caso de Naturaleza) y después de mayo (excepto en el caso de Lenguaje).

Tabla 59. Fecha en que se recibió el material según profesores

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Antes de comienzo de clases	1.6	0	7.4	3.4
Durante Marzo	52.8	57	47.8	51.2
Durante Abril o Mayo	35.9	39.6	38.8	42.5
Después de Mayo	9.6	3.4	6	2.9
Total	100	100	100	100

Aproximadamente la mitad de los profesores que fueron encuestados a través de Internet declaran que reciben los textos durante marzo. Un poco más de un tercio de los docentes dice recibir los textos durante abril o mayo (exceptuando el caso de los profesores de Lenguaje, que corresponde a un 44.3%). Los profesores que afirman recibir los textos antes de comenzar las clases son escasos. Así mismo, es infrecuente recibir el material después de mayo.

Tabla 60. Fecha en que se recibió el material según profesores

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Antes de comienzo de clases	2.5	5.6	10.7	5.7
Durante Marzo	46.6	50.9	43.4	57.5
Durante Abril o Mayo	44.3	38.1	35	30.9
Después de Mayo	6.5	5.3	11	6
Total	100	100	100	100

Prácticamente todo el alumnado señala que los textos les son entregados durante los tres primeros meses de clase. Siendo casi la mitad entregados durante marzo, y el resto durante

abril y mayo. Antes de las clases ningún alumno recibe el material escolar, y después de mayo son pocos los que lo reciben.

Tabla 61. Fecha en que se recibió el material según alumnos

	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Durante Marzo	43.7	52.3	53.9	45.2
Durante Abril o Mayo	48.6	41.2	41.9	49.7
Después de Mayo	7.7	6.5	4.1	5.1
Total	100	100	100	100

Al comparar los datos de la encuesta presencial de profesores y la de alumnos, puede observarse que los datos en general son muy similares, sin embargo, una mayor proporción de los docentes de todos los subsectores, salvo Estudio y Comprensión de la Naturaleza, reciben los textos en el mes de marzo en comparación con la proporción de alumnos. Puede hipotetizarse que esto tiene relación con alguna demora al interior del establecimiento en la distribución del material.

4.4.1.2.3 Cantidad de textos por alumno

La mayoría de los profesores encuestados por medio de la encuesta presencial declaran que existe igual número de textos y alumnos, sin embargo, cerca de un tercio señala que los textos son insuficientes y que no alcanzan para todos los alumnos. La cantidad de profesores que reporta más textos que alumnos es muy baja.

Tabla 62. Cantidad de textos según profesores

	Encuesta aplicación presencial			
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Menos textos que alumnos	30.5	27	33.6	31.1
Más textos que alumnos	2.3	1.2	3.3	3.4
Igual cantidad de textos y alumnos	67.2	71.7	63.1	65.5
Total	100	100	100	100

La encuesta realizada a través de internet muestra la misma tendencia que la presencial, es decir, la mayoría de los docentes dice que hay igual número de textos y alumnos. Seguida esta opinión por la que dicta que hay menos textos en comparación a los estudiantes, por alrededor de un tercio de los casos. Muy pocos dicen que los textos sobrepasan la cantidad de alumnos.

Tabla 63. Cantidad de textos según profesores

	Encuesta aplicación web			
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Menos textos que alumnos	34.6	25.5	36.2	32.9
Más textos que alumnos	1	2	0.8	0.5
Igual cantidad de textos y alumnos	64.4	72.5	63	66.6
Total	100	100	100	100

4.4.1.2.4 Elegibilidad del texto

En la encuesta presencial, aproximadamente la mitad de los docentes señala haber participado del proceso de elegibilidad de los textos escolares.

Tabla 64. Elegibilidad según profesores

	Encuesta aplicación presencial			
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Si	48.1	47.3	59.7	50.9
No	51.9	52.7	40.3	49.1
Total	100	100	100	100

En el caso de la encuesta web, un mayor número de docentes (alrededor de 64%) dice haber participado del proceso de elegibilidad de los textos escolares.

Tabla 65. Elegibilidad según profesores

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Si	58.6	69.8	66	62.3
No	41.4	30.2	34	37.7
Total	100	100	100	100

4.4.1.2.5 Acceso a propuestas del MINEDUC durante el proceso de elegibilidad

En relación al acceso a las propuestas del MINEDUC, la encuesta de aplicación presencial muestra resultados que son coherentes entre este ítem y el relativo a la participación en el proceso de elegibilidad, a saber, casi la misma cantidad de profesores que participó en la elegibilidad tuvo acceso a las propuestas del Ministerio.

Tabla 66. Acceso a propuestas MINEDUC según profesores

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Si	46.8	46.1	57.1	50.4
No	53.2	53.9	42.9	49.6
Total	100	100	100	100

En el caso del acceso a las propuestas del MINEDUC, los encuestados a través de Internet también respondieron en consonancia con el ítem anterior: la cantidad de docentes que tuvo acceso a las propuestas es muy similar la proporción de aquellos que participó en el proceso de elegibilidad.

Tabla 67. Acceso a propuestas MINEDUC según profesores

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Si	60.7	72.1	69.9	59.8
No	39.3	27.9	30.1	40.2
Total	100	100	100	100

4.4.1.2.6 Encargado de decidir qué texto se utiliza

A partir de los datos obtenidos de la encuesta presencial, puede decirse que alrededor de la mitad de los profesores perciben que tanto directores, como jefes de UTP, profesores en general y ellos mismos participan del proceso de elegir los textos que serán usados por los alumnos. Menor participación exhibirían los sostenedores, y aun menor sería el involucramiento de padres, apoderados y otras personas.

Tabla 68. Persona(s) que participó(aron) en la decisión del texto a utilizar según profesor

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Sostenedor	13.9	13.8	14.7	9.2
Director	43.5	27.9	23.1	24
Jefe UTP	46.5	38.5	43.7	39.2
Profesores	39.6	43.2	45.8	39.8
Usted	44.5	45	43.8	50
Padres y apoderados	2.1	1.1	1.6	0
Otro	2.7	6.7	4.2	5.1

La encuesta web muestra que los profesores señalan que la decisión de elegir los textos es tomada en general por los profesores. Un número importante de profesores señala así mismo que los jefes de UTP y directores también participan de este proceso. En menor medida participarían sostenedores, y los padres y apoderados.

Tabla 69. Persona(s) que participó(aron) en la decisión del texto a utilizar según profesor

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Sostenedor	11.2	18.2	10.8	12.6
Director	38.1	49.5	45.8	40.8
Jefe UTP	55.1	61	61.3	48.4
Profesor ³⁸	79.5	83.6	75.9	76.3
Padres y apoderados	4.6	4.8	8.3	6
Otro	2	2.6	3.9	5.7

4.4.1.2.7 Responsable de la preparación de la última unidad pedagógica

Los profesores que contestaron la encuesta presencial señalaron en su mayoría que son ellos solos quienes prepararon la última unidad pedagógica. Importante es la cantidad de profesores que señala que otra persona les colaboró en la preparación de las unidades.

³⁸ En la aplicación web no se incluyó la distinción entre el profesor que responde u otro profesor del subsector.

Tabla 70. Responsable de la planificación de la última unidad pedagógica según profesor

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Usted solo(a)	67.7	85	66.9	81.9
Usted con otros	29.1	13.9	31.9	16.4
Otras personas	2.2	1.1	0	1.2
No la planificó	1	0	1.2	0.5
Total	100	100	100	100

La encuesta web muestra similares resultados: los profesores solos son los que mayormente prepararon la última unidad pedagógica. La planificación del docente y otra persona también es relevante. Rara vez otra persona planificó la unidad pedagógica y nunca se señala que no se planifica.

Tabla 71. Responsable de la planificación de la última unidad pedagógica según profesor

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Usted solo(a)	70.1	69.6	79.1	72.7
Usted con otros	28.1	29.4	19.9	27.3
Otras personas	1.8	1	1	0
No la planificó	0	0	0	0
Total	100	100	100	100

4.4.1.2.8 Frecuencia con la que los alumnos se llevan los textos a casa

La mayoría de los profesores encuestados de forma presencial señala que los estudiantes siempre se llevan los textos a su hogar. Alrededor de una décima parte dice que se los llevan casi siempre. Una proporción un poco menor dice que casi nunca se los llevan. Y aun menos, (pero con variaciones dependiendo del subsector) señala que no se los llevan nunca.

Tabla 72. Frecuencia con que los alumnos se llevan los textos a casa según profesor

	Encuesta aplicación presencial			
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Nunca	9.8	7.6	1.2	5.1
Casi nunca	12.1	8.2	6.3	7.4
Casi siempre	13.4	10.4	12.9	11.2
Siempre	64.7	73.8	79.6	76.4
Total	100	100	100	100

La encuesta realizada a través de Internet señala que casi todos los profesores afirman que los alumnos se llevan siempre los textos a su hogar. Así mismo, a partir de los datos también se observa que desde la percepción de los docentes poco más de un décimo de los alumnos se los lleva casi siempre, un poco menos no se los lleva casi nunca, y una cantidad aun menor no se los lleva nunca.

Tabla 73. Frecuencia con que los alumnos se llevan los textos a casa según profesor

	Encuesta aplicación web			
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Nunca	2	6.5	4.8	4.4
Casi nunca	9.2	8.9	13.2	9.9
Casi siempre	14.2	17.9	13.4	12.1
Siempre	74.6	66.7	68.6	73.7
Total	100	100	100	100

Según los alumnos, la gran mayoría se lleva siempre sus textos a casa. Una cantidad inferior a un décimo se los lleva casi siempre o casi nunca. Y poco más de un décimo no se los lleva nunca.

Tabla 74. Frecuencia con que los alumnos se llevan los textos a casa según alumnos

	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Nunca	14.2	10.5	7.1	13.3
Casi nunca	7.5	8.1	6.4	6.5
Casi siempre	8.9	7.7	5.9	6
Siempre	69.3	73.7	80.6	74.2
Total	100	100	100	100

Al comparar la encuesta presencial de los docentes con la de los alumnos, puede observarse que en general los datos se distribuyen de manera similar, sin embargo, más profesores señalan que alumnos se llevan sus textos casi siempre o casi nunca a casa, en comparación a una cantidad inferior de alumnos que dice llevarse los textos con las frecuencias mencionadas. También, menos profesores señalan que los alumnos no se llevan nunca los textos a casa, en comparación con los alumnos que dicen no llevárselos.

4.4.2 Uso de los Textos (Profesores y Alumnos)

Se compone de variables que identifican frecuencia de uso (cada cuánto lo usan), cobertura (cuánto lo usan) y modalidad/finalidad (para qué o cómo). Esta dimensión identifica el tipo de uso que se le da al texto escolar al interior de la sala de clases.

4.4.2.1 Curso 5º básico

4.3.2.1.1 Frecuencia con qué se utilizo el Texto de los Estudiantes

De acuerdo a la información recolectada por la encuesta presencial la asignatura que presenta mayor frecuencia de uso del Texto de estudiantes, es Sociedad con un (41% de uso en todas las clases), seguido por Naturaleza (35%), Lenguaje (25%) y Matemática (11%)

Tabla 75. Frecuencia con que se utilizó el Texto de Estudiantes según profesores

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Todas las clases	25,8	11,0	35,7	41,9
La mayoría de las clases	54,4	49,0	51,5	49,7
Pocas clases	19,6	36,4	9,2	7,8
No lo usé	0,00	3,5	3,5	0,4
Total	100	100	100	100

A su vez, a través de los resultados de la encuesta web se puede observar la misma distribución por asignatura, siendo nuevamente el ramo de Sociedad el más utilizado.

Tabla 76. Frecuencia con que se utilizó el Texto de Estudiantes según profesores

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Todas las clases	21,7%	16,5%	27,9%	35,2%
La mayoría de las clases	62,4	66,7	64,4	62,2
Pocas clases	14,3	15,9	6,7	2,6
No lo usé	1,7	0,9	0,9	0,0
Total	100	100	100	100

4.3.2.1.2 Frecuencia de utilización de la Guía del Profesor

Los resultados de la encuesta de aplicación presencial relativos a la frecuencia con que se utiliza la Guía para Profesores, indican que docentes de los ramos de Sociedad y Naturaleza son los que más utilizan dicho recurso durante todas las clases. Sin embargo al sumar las frecuencias entre las respuestas de uso en las mayorías de las clases y todas las clases, la diferencia entre los subsectores tiende a desaparecer.

Tabla 77. Frecuencia con que se utilizó la Guía del Profesor, según Profesores

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Todas las clases	24,2	20,1	29,1	29,36
La mayoría de las clases	48,2	42,8	42,0	39,6
Pocas clases	19,2	26,8	9,8	19,7
No lo usé	8,3	10,1	18,9	11,2
Total	100	100	100	100

La situación del cuerpo docente que respondió la encuesta a través de Internet presenta resultados similares a los encontrados por la encuesta presencial. También se destaca a los profesores de Naturaleza y Sociedad como los que utilizan con mayor frecuencia la Guía del Profesor durante todas las clases. En este caso, también sucede que la diferencia entre los subsectores desaparece al sumar las frecuencias de uso entre las respuesta de todas las clases con la mayoría de ellas.

Tabla 78. Frecuencia con que se utilizó la Guía del Profesor, según Profesores

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Todas las clases	27,6	29,0	34,8	34,2
La mayoría de las	51,1	45,4	43,2	44,2
Pocas clases	10,2	14,5	9,6	11,2
No lo usé	11,1	11,1	12,5	10,3
Total	100	100	100	100

4.3.2.1.3 Frecuencia con que utilizó otro tipo de recurso

En relación a la consulta sobre la frecuencia de uso de los docentes de otro tipo de recursos con sus alumnos, en el caso de los docentes del subsector de Lenguaje aparece que el recurso más usado son las Guías de estudio o ejercicio, seguido por los Diccionarios e enciclopedia.

Tabla 79. Frecuencia de uso de otro tipo de recursos según docentes de Lenguaje

Encuesta aplicación presencial				
	Todas las clases	La mayoría de las	Pocas clases	No lo usé
Textos comprados	4,1	25,2	42,2	28,5
Diccionarios o enciclopedias	13,9	49,3	35,7	1,0
Antologías / Libros de literatura infantil	6,6	42,8	45,3	5,2
Revista/diarios	1,5	36,3	58,9	3,3
Guías de estudio o ejercicios	20,9	65,3	12,7	1,1
Audiovisuales	1,2	9,4	53,9	35,5
Software	1,5	7,1	42,3	49,1
Internet	1,5	8,2	44,1	46,2

Para los docentes que respondieron la encuesta vía web, los recursos usados son también las Guías de estudio o ejercicio, seguido por los Diccionarios e enciclopedia.

Tabla 80. Frecuencia de uso de otro tipo de recursos según docentes de Lenguaje

Encuesta aplicación web				
	Todas las clases	La mayoría de las	Pocas clases	No lo usé
Textos comprados	0,9	12,7	33,4	53,0
Diccionarios o enciclopedias	11,1	67,8	19,4	1,7
Antologías / Libros de literatura infantil	5,6	55,5	34,9	4,0
Revista/diarios	0,9	46,6	49,7	2,8
Guías de estudio o ejercicios	19,3	65,4	14,4	0,9
Audiovisuales	2,1	17,4	54,6	25,9
Software	0,0	0,0	0,	0,0
Internet	0,0	0,0	0,0	0,0

En el subsector de Matemáticas, el recurso mas usado corresponde a Guías de estudio o ejercicio.

Tabla 81. Frecuencia de uso de otro tipo de recursos según docentes de Matemáticas

	Encuesta aplicación presencial			
	Todas las clases	La mayoría de las	Pocas clases	No lo usé
Textos comprados	3,9	22,1	19,5	54,4
Diccionarios o enciclopedias	2,8	13,7	43,4	40,1
Antologías / Libros de literatura infantil	5,2	8,4	26,9	59,4
Revista/diarios	0,0	15,8	70,3	13,9
Guías de estudio o ejercicios	21,2	67,9	10,9	0,0
Audiovisuales	0,	8,1	52,1	39,7
Software	0,0	10,7	52,2	37,1
Internet	1,3	5,0	55,9	37,7

Los docentes que respondieron vía web también señalan las Guías de estudio o ejercicio como el recurso mas usado.

Tabla 82. Frecuencia de uso de otro tipo de recursos según docentes de Matemáticas

	Encuesta aplicación web			
	Todas las clases	La mayoría de las	Pocas clases	No lo usé
Textos comprados	1,9	7,8	20,2	70,1
Diccionarios o enciclopedias	2,6	28,0	36,9	32,4
Antologías / Libros de literatura infantil	1,8	22,7	22,5	53,0
Revista/diarios	3,6	27,3	61,1	8,0
Guías de estudio o ejercicios	26,9	64,0	9,1	0,0
Audiovisuales	0,9	15,8	51,9	31,4
Software	0,0	0,0	0,0	0,0
Internet	0,0	0,0	0,0	0,0

El recurso mas utilizado por los docentes de Estudio y Comprensión de la Naturaleza también corresponde a Guías de estudio o ejercicios.

Tabla 83. Frecuencia de uso de otro tipo de recursos según docentes de Naturaleza

	Encuesta aplicación presencial			
	Todas las clases	La mayoría de las	Pocas clases	No lo usé
Textos comprados	9,8	8,7	26,1	55,5
Diccionarios o enciclopedias	3,6	32,0	58,6	5,9
Antologías / Libros de literatura infantil	1,4	13,9	34,6	50,1
Revista/diarios	1,3	20,9	65,5	12,3
Guías de estudio o ejercicios	18,0	66,7	14,1	1,2
Audiovisuales	2,4	20,0	58,7	18,8
Software	3,7	12,1	42,1	42,1
Internet	3,8	15,6	45,6	35,0

La aplicación web de los profesores de Naturaleza también señalan a las Guías de estudio o ejercicio como el recurso más usado.

Tabla 84. Frecuencia de uso de otro tipo de recursos según docentes de Naturaleza

	Encuesta aplicación web			
	Todas las clases	La mayoría de las	Pocas clases	No lo usé
Textos comprados	5,0	10,3	14,3	70,5
Diccionarios o enciclopedias	1,0	41,2	54,0	3,8%
Antologías / Libros de literatura infantil	3,8	23,1	22,1	51,0
Revista/diarios	1,9	26,5	57,9	13,
Guías de estudio o ejercicios	15,2	67,4	15,3	2,1
Audiovisuales	1,9	28,5	47,8	21,8
Software	1,9	16,2	43,8	38,1
Internet	1,9	18,7	39,3	40,1

Para los docentes del subsector de Estudio y Comprensión de la Sociedad las Guías de estudio o ejercicio también surge como el recurso mas usado.

Tabla 85. Frecuencia de uso de otro tipo de recursos según docentes de Sociedad

	Encuesta aplicación presencial			
	Todas las clases	La mayoría de las	Pocas clases	No lo usé
Textos comprados	7,3	11,8	23,2	57,7
Diccionarios o enciclopedias	6,5	40,4	49,2%	3,9
Antologías / Libros de literatura infantil	1,7	9,4	44,2	44,7
Revista/diarios	3,4	24,7	56,6	15,3
Guías de estudio o ejercicios	16,8	71,3	10,8	1,2
Audiovisuales	3,8	20,1	51,1	25,0
Software	1,5	9,6	49,0	40,0
Internet	1,3	10,9	45,2	42,6

Los docentes de Sociedad que respondieron la encuesta vía web también señalan a las Guías de estudio o ejercicio como el recurso mas usado.

Tabla 86. Frecuencia de uso de otro tipo de recursos según docentes de Sociedad

	Encuesta aplicación web			
	Todas las clases	La mayoría de las	Pocas clases	No lo usé
Textos comprados	2,8	8,9	17,8	70,6
Diccionarios o enciclopedias	5,0	42,6	46,9	5,4
Antologías / Libros de literatura infantil	1,1	23,3	32,5	43,2
Revista/diarios	3,7	27,2	54,0	15,1
Guías de estudio o ejercicios	21,5	66,1	11,6	0,9
Audiovisuales	1,5	9,6	49,0	40,0
Software	0,0	14,7	44,6	40,7
Internet	1,0	19,5	42,1	37,3

4.3.2.1.4 Percepción de la cantidad ocupada de los Textos de estudio según sector

Al comparar la percepción de los profesores, encuestados de forma presencial, sobre la cantidad que utilizaron el Texto de Estudio de su asignatura en el primer semestre, se observa que Sociedad posee el libro más ocupado en su totalidad, seguido por el de Naturaleza. Por otra parte, para la mayoría de los profesores de Lenguaje y Matemática el texto de estudio sólo se ocuparía menos de la mitad durante el transcurso del primer semestre.

Tabla 87. Porcentaje utilizado de los Textos de Estudios según Profesores

	Encuesta aplicación presencial			
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Todo	3,5	2,2	5,9	10,2
Más de la mitad	19,5	12,6	15,8	27,7
Mitad	36,5	34,0	56,8	30,7
Menos de la mitad	40,2	47,2	20,2	31,4
Nada	0,4	3,9	1,2	0,0
Total	100	100	100	89,7

La situación de los profesores que realizaron la encuesta vía Internet es similar, sin embargo, esta vez sólo un porcentaje insignificante alude a que el libro no se utilizaría en lo absoluto.

Tabla 88. Porcentaje utilizado de los Textos de Estudios según Profesores

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Todo	3,0	7,7	9,1	9,9
Más de la mitad	30,9	18,1	35,9	22,2
Mitad	44,9	44,7	41,6	51,9
Menos de la mitad	21,1	28,7	13,4	16,0
Nada	0,0	0,9	0,0	0,0
Total	100	92,32	90,86	90,15

Al comparar las percepciones de los profesores con los alumnos, observamos algunas diferencias en cuanto al texto más usado. Para ellos, sería el texto de Naturaleza el más abarcado durante el primer semestre, seguido por los de lenguaje y sociedad.

Tabla 89. Porcentaje utilizado de los Textos de Estudios, según Alumnos

	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Todo	6,8	4,6	7,1	6,2
Más de la mitad	30,3	21,3	33,9	30,2
Mitad	26,9	25,7	28,0	30,3
Menos de la mitad	34,6	41,5	28,8	31,7
Nada	1,3	6,9	2,2	1,6
Total	100	100	100	100

4.3.2.1.5 Tipo de uso otorgado a los Textos de estudio de 5° básico durante el primer semestre

En cuanto al tipo de uso que se le ha dado por parte de los alumnos a los Textos del Estudiante, en los profesores encuestados de forma presencial, se aprecia que éste constituye en primer lugar un complemento para la asignatura junto a los demás recursos. En segundo lugar, se emplea como guía de ejercicios o tareas.

Para los profesores de Lenguaje y Matemática en tercer lugar se usa para actividades de profundización y en cuarto lugar, se utiliza como material de estudio para pruebas. En cambio para los profesores de Naturaleza y Sociedad se utiliza en tercer lugar como material de estudio para pruebas y en cuarto lugar se emplea para actividades de profundización.

Tabla 90. Uso de los Texto en los alumnos según sus Profesores

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Guía principal para la asignatura	39,2	32,3	45,9	46,9
Complemento para la asignatura junto a otros recursos	83,8	79,6	79,1	83,6
Material de estudio para pruebas	30,8	38,2	52,0	51,2
Guía de ejercicios o tareas	75,8	80,3	64,1	69,4
Actividades de profundización	50,0	43,1	45,5	50,9
Otro	4,6	6,5	6,2	8,2

Los resultados respecto al uso dado del texto según los profesores encuestados a través de Internet, posee la misma distribución mencionada anteriormente. Así el mayor empleo del libro de la asignatura es de complemento junto a los otros recursos y en segundo lugar como guía de ejercicios o tareas.

Tabla 91. Uso de los Texto en los alumnos según sus Profesores

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Guía principal para la asignatura	29,2	34,5	40,9	42,7
Complemento para la asignatura junto a otros recursos	93,5	86,1	91,4	72,9
Material de estudio para pruebas	38,1	54,7	55,2	37,2
Guía de ejercicios o tareas	69,3	83,8	75,9	45,1
Actividades de profundización	51,9	57,8	57,8	30,2
Otro	5,5	3,6	4,1	0,0

4.3.2.1.6 Tipo de Uso del Texto del Estudiante en profesores

De acuerdo a lo observado en la encuesta de aplicación presencial, el tipo de uso que le dan los docentes al Texto de Estudiante en los diferentes subsectores posee la misma tendencia. Se privilegia la preparación de ejercicios o guías junto con dar tareas a los alumnos. En tercer lugar aparece la planificación de clases.

Tabla 92. Tipo de Uso del Texto del Estudiante en profesores

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Actualización de sus conocimientos	39,6	32,9	40,9	50,1
Planificación de clases	71,8	64,5	67,5	78,5
Preparación de ejercicios o guías	81,9	73,1	80,5	84,8
Preparación de evaluaciones	49,6	52,5	56,4	55,1
Dar tareas	77,9	81,2	75,5	76,5
Otro	9,7	9,9	9,1	6,2

Un fenómeno similar se puede apreciar en los resultados obtenidos por la encuesta vía internet, donde el mayor uso en general correspondería a la preparación de ejercicios o guías. Sin embargo, esta vez iría acompañado por la planificación de clases en Naturaleza y Sociedad.

Tabla 93. Tipo de Uso del Texto del Estudiante en profesores

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Actualización de sus conocimientos	36,4	45,4	50,6	55,8
Planificación de clases	72,4	64,9	87,5	77,3
Preparación de ejercicios o guías	80,3	81,1	86,5	83,7
Preparación de evaluaciones	49,3	61,9	67,6	62,8
Dar tareas	76,9	75,7	71,5	70,8
Otro	4,8	5,3	2,9	2,6

4.3.2.1.7 Orden en que se ocupó el Texto de estudio por sectores

Los profesores que realizaron la encuesta presencial señalan en su mayoría haber utilizado el Texto de Estudio en otro orden, distinto al secuencial. Exceptuando los docentes de la asignatura de Sociedad, donde se observa una tendencia mayor a la de utilizar el texto de estudio de la página uno en adelante.

Tabla 94. Orden de ocupación del Texto por sectores según los Profesores

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
De la página 1 en adelante	35,6	45,1	49,8	58,8
En otro orden	64,4	54,9	50,2	41,2
Total	100	100	100	100

La encuesta realizada a través de Internet muestra la misma tendencia descrita anteriormente.

Tabla 95. Orden de ocupación del Texto por sectores según los Profesores

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
De la página 1 en adelante	39,8	31,8	54,7	44,5
En otro orden	60,2	68,2	45,3	55,5
Total	100	100	100	100

4.3.2.1.8 Parte más útil del Texto de estudio según Profesores

Según los datos de la encuesta presencial, a nivel general la parte del texto que los profesores consideran como más útil es la de actividades, seguida por la de contenidos. No obstante, para el sector de Sociedad, estas estarían invertidas, es decir, se percibe la parte de contenidos como la más útil y en un segundo lugar se encuentra la de actividades. Además, se puede apreciar a nivel global que los profesores perciben que la parte menos útil del texto es la de evaluaciones.

Tabla 96. ¿Qué parte ha resultado más útil del texto?

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Motivación o Presentación	13,2	6,8	7,3	13,6
Contenidos	27,9	22,3	38,3	49,5
Actividades	51,9	59,4	45,0	32,8
Evaluaciones	2,9	3,8	7,9	0,7
Otro	4,1	7,7	1,6	3,5
Total	100	100	100	100

A partir de los resultados de la encuesta realizada a través de la web, se observa nuevamente que la sección percibida como más útil es la de actividades seguidas por la de contenidos a nivel general. Sin embargo, para los profesores de Naturaleza y Sociedad el orden de las partes de más utilidad se encuentra invertido. En otras palabras, para este grupo sería más útil la parte de contenidos y luego la de actividades.

Tabla 97. ¿Qué parte ha resultado más útil del texto?

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Motivación o Presentación	9,5	2,7	7,6	5,4
Contenidos	30,9	26,4	50,1	53,7
Actividades	55,1	58,0	34,6	36,3
Evaluaciones	1,8	10,2	6,6	4,5
Otro	2,6	2,7	0,9	0,0
Total	100	100	100	100

4.4.2.2 Curso 7º básico

4.3.2.2.1 Frecuencia con que se utilizó el Texto de los Estudiantes

De acuerdo a la información recabada, Sociedad se presenta cómo la asignatura que utiliza con mayor frecuencia el Texto de Estudiantes para niños de séptimo año básico. Por su parte, la asignatura de Naturaleza posee una frecuencia de uso similar. En el polo opuesto, la asignatura que muestra una menor frecuencia de uso corresponde a Matemática.

Tabla 98. Frecuencia con que se utilizó el Texto de Estudiantes según los Profesores

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Todas las clases	16,0	8,1	35,3	36,0
La mayoría de las	57,2	54,7	53,5	58,8
Pocas clases	23,2	33,6	11,2	5,2
No lo usé	3,6	3,5	0,0	0,0
Total	100	100	100	100

Tabla 99. Frecuencia con que se utilizó el Texto de Estudiantes según los Profesores

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Todas las clases	21,1	18,5	33,6	38,1
La mayoría de las	56,4	67,0	56,9	53,4
Pocas clases	22,5	12,5	6,6	8,6
No lo usé	0,0	2,0	2,9	0,0
Total	100	100	100	100

4.3.2.2.2 Frecuencia con que se utilizó la Guía del Profesor

En relación a la frecuencia en qué se utiliza la Guía del Profesor, se observa que la asignatura de Sociedad es la que presenta mayor uso por parte de los profesores, alcanzado un 29,6% según los profesores. Se encuentra seguido estrechamente por la frecuencia de uso, de la Guía del Profesor mostrada en Naturaleza. La distribución de ambas asignaturas señaladas adquiere la misma forma respecto a la frecuencia de uso del texto de estudiantes. Por otra parte, la Guía del Profesor de Matemática presenta un 25% de frecuencia de uso en todas las clases y Lenguaje alcanza el valor más bajo de uso.

Tabla 100. Frecuencia con que se utilizó la Guía del Profesor, según los Docentes

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Todas las clases	22,1	25,7	28,0	29,6
La mayoría de las	45,6	36,1	46,9	44,2
Pocas clases	23,0	24,6	10,7	14,6
No lo usé	9,3	13,6	14,4	11,6
Total	100	100	100	100

La información recabada por la encuesta de aplicación web posee una distribución bastante similar a los resultados de la encuesta de aplicación presencial.

Tabla 101. Frecuencia con que se utilizó la Guía del Profesor, según los Docentes

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Todas las clases	22,7	20,8	31,7	31,1
La mayoría de las	52,2	46,6	44,0	38,8
Pocas clases	15,4	12,3	9,5	14,4
No lo usé	9,7	20,3	14,8	15,7
Total	100	100	100	100

4.3.2.2.3 Percepción de la cantidad ocupada de los Textos de estudio según subsector

De acuerdo a los resultados observados por la encuesta presencial a profesores, la asignatura de Naturaleza posee el texto más utilizado en su totalidad durante el primer semestre, seguido por el ramo de Sociedad. En cuanto a la percepción de los profesores de Lenguaje y Matemática, sus respectivos textos de estudio ser ocuparían en general menos de mitad durante el primer semestre de clases.

Tabla 102. Porcentaje utilizado de los Textos de Estudios según Profesores

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Todo	3,4	2,2	9,0	6,2
Más de la mitad	13,3	15,5	19,8	17,2
Mitad	36,9	33,5	40,8	44,4
Menos de la mitad	42,4	46,6	30,4	31,0
Nada	3,9	2,2	0,0	1,2
Total	100	100	100	100

Un fenómeno similar ocurre con los resultados observados mediante la encuesta aplicada a través de Internet.

Tabla 103. Porcentaje utilizado de los Textos de Estudios según Profesores

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Todo	1,0	3,0	11,2	15,2
Más de la mitad	21,9	25,7	26,5	23,2
Mitad	46,7	46,3	47,7	42,5
Menos de la mitad	30,4	23,1	13,7	19,0
Nada	0,0	2,0	1,0	0,0
Total	100	100	100	100

En el caso de los alumnos, se aprecia que los textos a nivel general serían ocupados más de la mitad durante el primer semestre, siendo el libro de Naturaleza el más ocupado en cantidad seguido por el de Sociedad. Esta tendencia es similar a la observada por sus profesores.

Tabla 104. Porcentaje utilizado de los Textos de Estudios, según Alumnos

	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Todo	3,8	2,1	3,5	4,6
Más de la mitad	30,4	21,5	37,9	34,6
Mitad	27,3	26,3	30,5	29,1
Menos de la mitad	34,4	41,3	26,0	30,6
Nada	4,2	8,8	2,0	1,1
Total	100	100	100	100

4.3.2.2.4 Tipo de uso otorgado a los Textos de estudio en los alumnos de 7° básico durante el primer semestre

En el caso de los profesores encuestados de manera presencial, el tipo de uso otorgado al texto de estudio constituye en primer lugar un complemento para su asignatura junto a los otros recursos disponibles. En segundo lugar, se emplea como guía de ejercicios o tareas. En tercer lugar, para los profesores de Lenguaje y Matemática se utiliza para actividades de profundización y en cuarto lugar, se emplea como material de estudio para pruebas. En cambio, en tercer lugar para las asignaturas de Naturaleza y Sociedad se emplea como un material de estudio para pruebas y en cuarto para hacer actividades de profundización.

Tabla 105. Tipo uso de los Texto en los alumnos según sus Profesores

	Encuesta aplicación presencial			
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Guía principal para la asignatura	27,5	29,0	51,9	43,4
Complemento para la asignatura junto a otros recursos	85,1	80,4	76,7	83,9
Material de estudio para pruebas	26,3	40,3	61,1	52,4
Guía de ejercicios o tareas	66,0	78,3	70,1	65,1
Actividades de profundización	46,5	43,9	54,8	47,9
Otro	12,1	8,1	5,6	8,3

Respecto al uso dado del texto según los profesores encuestados a través de Internet, se encuentran resultados similares a los mencionados recientemente. De esta manera, el mayor empleo del texto es como complemento para la asignatura junto a otros recursos.

Tabla 106. Uso de los Texto en los alumnos según sus Profesores

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Guía principal para la asignatura	33,1	31,7	49,9	51,7
Complemento para la asignatura junto a otros recursos	89,3	73,1	83,7	73,3
Material de estudio para pruebas	34,0	36,6	64,1	50,6
Guía de ejercicios o tareas	68,3	63,1	73,7	65,1
Actividades de profundización	47,5	29,0	58,5	47,1
Otro	3,1	10,6	2,9	3,7

4.3.2.2.5 Tipo de Uso del Texto del Estudiante en profesores

De acuerdo a lo observado en la encuesta de aplicación presencial, el tipo de uso que le dan los docentes al Texto de Estudiante durante la clase es la preparación de ejercicios o guías, seguido por el empleo de tareas y la planificación de clases. Esta conclusión puede apreciarse a nivel general, sin embargo para los profesores de Lenguaje y Matemática no existe una preferencia marcada, así como si se devela para los profesores de Naturaleza y Sociedad..

Tabla 107. Tipo de uso del Texto del Estudiante

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Actualización de sus conocimientos	44,0	37,6	44,9	42,6
Planificación de clases	64,5	61,9	67,4	67,2
Preparación de ejercicios o guías	67,9	76,7	81,6	80,4
Preparación de evaluaciones	40,8	44,5	53,9	69,1
Dar tareas	64,2	75,4	70,7	77,6
Otro	11,0	8,5	7,2	8,3

Un fenómeno similar se puede apreciar en los resultados obtenidos por la encuesta vía internet, donde la preparación de ejercicios o guías sería el uso mayor. Aunque, esta vez iría acompañado por la planificación de clases.

Tabla 108. Tipo de uso del Texto del Estudiante

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Actualización de sus conocimientos	42,0	51,0	59,2	51,2
Planificación de clases	70,9	79,2	81,0	75,2
Preparación de ejercicios o guías	75,1	79,6	84,8	85,6
Preparación de evaluaciones	37,7	64,2	72,4	63,1
Dar tareas	72,3	68,0	74,3	77,9
Otro	7,1	6,7	3,9	7,7

4.3.2.2.6 Orden en que se ocupó el Texto del Estudiante

Puede apreciarse que según los profesores que completaron la encuesta de modo presencial el orden en qué se utilizó el texto de estudio fue no secuencial. Para los docentes de las asignaturas de Lenguaje y Matemática la mayoría prefiere otro orden. No es así, para los docentes de Naturaleza y Sociedad, pues dichos resultados no hay una diferencia importante entre el orden secuencial y no secuencial en el uso del texto.

Tabla 109. Orden de ocupación del Texto por sectores según los Profesores

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
De la página 1 en adelante	36,4	18,6	40,9	46,3
En otro orden	63,6	81,4	59,1	53,7
Total	100	100	100	100

La situación de los profesores que realizaron la encuesta a través de Internet muestra el mismo fenómeno en los resultados explicados para los profesores que contestaron la encuesta de manera presencial.

Tabla 110. Orden de ocupación del Texto por sectores según los Profesores

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
De la página 1 en adelante	33,5	14,6	41,6	51,1
En otro orden	66,5	85,4	58,4	48,9
Total	100	100	100	100

4.3.2.2.7 Parte más útil del Texto de estudio según Profesores

Los profesores que realizaron la encuesta de manera presencial en su mayoría señalan que las partes de contenidos y actividades son las más útiles de los textos de estudio en sus respectivas asignaturas. Para docentes de Lenguaje y Matemática toma la ventaja la parte de actividades por sobre la de contenidos, siendo al revés para los docentes de las asignaturas de Naturaleza y Sociedad. A nivel general, se aprecia que la parte de menos utilidad para los profesores es la de evaluaciones, ya que posee los valores más bajos en todos los sectores.

Tabla 111. ¿Qué parte ha resultado más útil del texto?

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Motivación o Presentación	15,9	3,2	10,4	4,4
Contenidos	36,1	13,4	49,9	55,7
Actividades	41,4	74,5	37,3	33,0
Evaluaciones	1,6	7,4	2,4	5,3
Otro	4,9	1,5	0,0	1,7
Total	100	100	100	100

Al observar los resultados de la encuesta realizada vía Internet, la distribución de las percepciones de los profesores tiene la misma forma que la anteriormente señalada. Destacando la parte de contenidos y actividades como las más útiles del libro.

Tabla 112. ¿Qué parte ha resultado más útil del texto?

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Motivación o Presentación	11,6	5,0	10,5	6,6
Contenidos	19,2	16,6	41,4	52,1
Actividades	61,3	65,3	33,3	37,2
Evaluaciones	6,0	12,1	12,9	3,2
Otro	1,8	1,0	1,9	0,8
Total	100	100	100	100

4.5 Valoración de la Propuesta (Profesores y Alumnos)

En esta dimensión, el profesor emite su juicio respecto a las partes o componentes de un texto escolar: evalúa su propuesta de estructura, metodológica, de contenidos y el diseño de los recursos impresos. El estudiante, por su parte, emite su juicio también respecto al diseño del recurso impreso, lo que más le gusta y lo que menos le gusta del texto escolar.

4.4.1 Curso 5º básico

4.4.1.1 Evaluación de los Contenidos del Texto de Estudio

Más de la mitad de los profesores encuestados de manera presencial señalan que el contenido de los textos de estudio de sus respectivas asignaturas es bueno. La segunda tendencia observada en los resultados es la percepción de los profesores a que el contenido de los textos es regular. No obstante, de manera paralela los docentes de Naturaleza y Sociedad muestran una tendencia importante a valorar el texto como excelente, a diferencia de los otros sectores donde dicha categoría presenta una tendencia menor y prima la valoración del texto como regular. Cabe destacar que sólo un porcentaje menor, señala que sería malo, el cual no es estadísticamente significativo.

Tabla 113. Valoración de los contenidos de los Textos de Estudio según profesores

	Encuesta aplicación presencial			
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Excelente	9,5	15,9	21,3	26,9
Bueno	66,3	57,2	57,5	59,1
Regular	19,6	25,2	21,2	12,7
Malo	4,6	1,6	0,0	1,2
No sabe	0,0	0,0	0,0	0,0
Total	100	100	100	100

Si bien los resultados observados para la valoración de contenido, vía aplicación por Internet, señalan que estos serían buenos, a diferencia de los resultados encontrados en la encuesta presencial aquí los profesores de Naturaleza y Sociedad no muestran una tendencia tan marcada hacia la valoración de excelencia.

Tabla 114. Valoración de los contenidos de los Textos de Estudio según profesores

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Excelente	13,4	13,8	19,5	19,0
Bueno	68,8	70,4	69,0	76,7
Regular	15,9	14,9	11,5	3,3
Malo	1,8	0,9	0,0	1,0
No sabe	0,0	0,0	0,0	0,0
Total	100	100	100	100

4.4.1.2 Evaluación de las actividades del Texto de Estudio

Los profesores encuestados a través de la encuesta presencial, en su mayoría señalan que las actividades presentes en el texto de estudio de sus asignaturas son buenas. Un porcentaje menor alude que son regulares y uno aún menor que son excelentes. Esta distribución es similar para todos los sectores. Aunque se debe destacar que los profesores de Naturaleza y Sociedad valoran en mayor medida como excelentes sus textos que los profesores de Lenguaje y Matemática.

Tabla 115. Valoración de las actividades de los Textos de Estudio según profesores

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Excelente	11,6	8,4	18,3	14,0
Bueno	61,8	57,0	47,6	69,8
Regular	23,9	31,9	29,1	15,0
Malo	2,6	2,7	5,0	1,2
No sabe	0,0	0,0	0,0	0,0
Total	100	100	100	100

Respecto a los profesores encuestados a través de internet, se aprecia una distribución similar con respecto a la valoración de las actividades de los textos por asignatura. Nuevamente la moda se encuentra en la categoría de bueno, seguido por la de regular.

Tabla 116. Valoración de las actividades de los Textos de Estudio según profesores

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Excelente	11,3	18,3	14,5	19,1
Bueno	71,8	55,4	62,9	57,4
Regular	16,9	24,6	21,7	23,4
Malo	0,0	1,8	0,9	0,0
No sabe	0,0	0,0	0,0	0,0
Total	100	100	100	100

4.4.1.3 Valoración de las evaluaciones presentes en el Texto de Estudio

Si bien al comparar la valoración de los contenidos y actividades, la percepción sobre las evaluaciones presenta la misma distribución, en esta pregunta aumenta el porcentaje de profesores que perciben como regular al texto de su asignatura. Esto es transversal para todos los sectores. A la vez, no se observan diferencias significativas entre los sectores.

Tabla 117. Valoración de las evaluaciones del Texto de estudio según profesores

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Excelente	9,6	4,9	11,5	10,3
Bueno	45,4	56,0	50,4	60,6
Regular	38,2	29,4	33,5	24,2
Malo	3,6	8,6	3,4	4,9
No sabe	3,2	1,1	1,1	0,0
Total	100	100	100	100

Los profesores evaluados vía internet, señalan en mayor porcentaje que las evaluaciones de los textos son buenas en comparación a los encuestados vía presencial. A pesar de esta diferencia, los resultados están distribuidos en la misma forma, siendo la segunda tendencia destacada la valoración de regular, seguida por la de excelente, en relación a las evaluaciones del texto de estudio de las asignaturas.

Tabla 118. Valoración de las evaluaciones del Texto de estudio según profesores

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Excelente	4,7	11,1	11,4	14,4
Bueno	57,6	56,6	63,5	57,5
Regular	31,2	27,9	24,1	27,2
Malo	5,5	3,6	1,0	0,9
No sabe	0,9	0,9	0,0	0,0
Total	100	100	100	100

4.4.1.4 Grado de utilidad de los textos de estudio para trabajar con los objetivos fundamentales transversales

Se observa a nivel general, que los profesores encuestados de manera presencial, valoran positivamente la utilidad de los textos de estudio para trabajar con los objetivos de formación ética. Destaca el cuerpo docente de Lenguaje, que considera muy útil su texto para dicho objetivo, por sobre las percepciones de los profesores de los otros sectores que la moda en sus resultados se encuentra en la categoría medianamente útil.

Tabla 119. Formación Ética

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Muy útil	58,5	36,0	36,1	44,0
Medianamente útil	39,4	60,5	59,3	47,6
Inútil	2,1	3,5	4,5	8,4
Total	100	100	100	100

Los profesores que respondieron mediante Internet esta pregunta, señalan una tendencia similar a la de los profesores encuestados vía presencial. La media de los resultados evalúa a los textos como medianamente útil para alcanzar la formación ética.

Tabla 120. Formación Ética

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Muy útil	49,4	39,9	42,8	57,0
Medianamente útil	50,6	56,4	55,2	43,0
Inútil	0,0	3,6	2,1	0,0
Total	100	100	100	100

Ahora bien, respecto al grado de utilidad de los textos para trabajar con los objetivos de crecimiento y autoformación, los resultados señalan que la mayoría de los profesores encuestados vía presencial evalúan como medianamente útil el aporte de los textos. Nuevamente encontramos un fenómeno levemente diferente para la asignatura de Lenguaje, donde los profesores señalan una tendencia mayor a alternativa de que el texto asignado es muy útil para lograr dicho objetivo de crecimiento y autoformación.

Tabla 121. Crecimiento y autoformación

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Muy útil	55,8	33,6	37,4	40,4
Medianamente útil	42,1	59,5	60,4	55,9
Inútil	2,1	6,9	2,2	3,7
Total	100	100	100	100

Los resultados de los profesores que respondieron mediante Internet esta pregunta, permiten observar una tendencia similar a la de los profesores encuestados vía presencial. La media de los resultados evalúa a los textos como medianamente útil para alcanzar la formación ética.

Tabla 122. Crecimiento y autoformación

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Muy útil	44,5	42,6	41,7	50,3
Medianamente útil	54,6	53,0	57,4	49,7
Inútil	0,9	4,4	0,9	0,0
Total	100	100	100	100

Para finalizar los resultados correspondientes al grado de utilidad de los textos de estudios para trabajar con los objetivos fundamentales, se considera la valoración respecto a como esos objetivos aportan a la persona y su entorno. Tanto los profesores encuestados vía presencial como a través de Internet, de la asignatura de Lenguaje, Naturaleza y Sociedad señalan que el texto es muy útil para abordar el objetivo de la persona y su entorno. Por otra parte los profesores de matemáticas, en ambas encuestas y como tendencia principal, valoran como medianamente útil la realización de este objetivo mediante el texto de su asignatura.

Tabla 123. La persona y su entorno

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Muy útil	63,9	42,4	52,6	56,7
Medianamente útil	35,1	54,2	47,4	39,5
Inútil	1,0	3,4	0,0	3,8
Total	100	100	100	100

Tabla 124. La persona y su entorno

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Muy útil	53,0	43,3	68,3	68,7
Medianamente útil	46,0	55,8	30,8	31,3
Inútil	0,9	0,9	0,9	0,0
Total	100	100	100	100

4.4.1.4 Evaluación del diseño general (colores, portada, apariencia, tipografías, etc.) del texto de estudio

En relación a la evaluación del diseño general del texto de estudio, los profesores de las distintas asignaturas, encuestados a nivel presencial y vía internet, aluden a que éste es bueno. Así, más de la mitad de los profesores que respondieron la encuesta, sea cual sea su forma de aplicación, valoran positivamente los colores, la portada, la apariencia, y los demás aspectos relacionados con el diseño de los textos de estudio.

Tabla 125. Valoración del diseño del texto según profesores

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Excelente	26,7	33,1	18,5	31,0
Bueno	64,4	52,2	69,5	57,1
Regular	6,7	11,3	12,0	10,8
Malo	2,2	3,5	0,0	1,1
Total	100	100	100	100

Tabla 126. Valoración del diseño del texto según profesores

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Excelente	28,1	23,5	31,2	41,0
Bueno	62,5	62,5	60,0	55,7
Regular	9,4	12,3	7,7	3,3
Malo	0,0	1,8	1,1	0,0
Total	100	100	100	100

La percepción de los alumnos de quinto año es aún más positiva que la de sus profesores, ya que su valoración tiende en su mayoría a excelente y bueno. Y sólo un porcentaje menor alude a que es regular.

Tabla 127. Valoración del diseño del texto según los alumnos

	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Excelente	42,5	39,7	49,9	58,1
Bueno	39,0	38,5	36,2	28,9
Regular	16,1	19,0	11,9	11,5
Malo	2,4	2,8	2,0	1,5
Total	100	100	100	100

4.4.1.5 Evaluación de la Guía del profesor como aporte a la planificación de unidades

Los profesores encuestados a nivel presencial señalan que la Guía de evaluación es un buen aporte para la planificación de unidades de estudio. Es más, esta tendencia representa a la mitad de los docentes encuestados. Un porcentaje menor, pero significativo la evalúa como excelente y el resto de las percepciones se agrupa en regular con un porcentaje aún menor y

menos significativos que los anteriores. Se aprecia además que no existen diferencias entre los diferentes sectores.

Tabla 128. Aporte de la Guía del Profesor a la planificación de unidades según profesores

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Excelente	20,1	20,5	23,3	24,5
Bueno	65,2	60,1	54,9	49,8
Regular	8,2	14,1	16,1	13,1
Malo	1,2	1,3	0,0	2,5
No sabe	5,4	4,1	5,7	10,1
Total	100	100	100	100

Los profesores encuestados a través de Internet presentan resultados con la misma distribución mencionada, es decir, más de la mitad del cuerpo docente señaló que la Guía del Profesor era un buen aporte para la planificación de las unidades.

Tabla 129. Aporte de la Guía del Profesor a la planificación de unidades según profesores

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Excelente	21,3	23,8	18,9	18,1
Bueno	62,7	60,3	61,2	62,1
Regular	12,3	9,0	8,7	8,3
Malo	3,7	6,8	1,7	0,0
No sabe	0,0	0,0	9,6	11,5
Total	100	100	100	100

4.4.1.6 Evaluación de la Guía del Profesor como aporte para complementar las actividades y/o ejercicios del Texto para el Estudiante

La mayoría de los profesores, encuestados a nivel presencial, sobre la valoración de la Guía del profesor evaluaron su aporte de ésta como un buen complemento a las actividades y/o ejercicios del Texto de estudio. La segunda tendencia importante reflejada en estos resultados aprecia la Guía como un excelente complemento para el texto escolar.

Tabla 130. Aporte de la Guía del Profesor como complemento al texto del alumno según profesores

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Excelente	20,5	20,5	18,9	18,9
Bueno	61,7	55,7	56,1	59,7
Regular	11,2	18,4	18,0	8,7
Malo	1,2	1,3	1,3	2,5
No sabe	5,4	4,1	5,7	10,1
Total	100	100	100	100

Los profesores encuestados vía internet, poseen una distribución similar para la pregunta en cuestión. La tendencia más marcada es evaluar a la Guía del Profesor como un buen complemento, seguida por otro porcentaje menor de profesores que aluden a que es excelente como complemento.

Tabla 131. Aporte de la Guía del Profesor como complemento al texto del alumno según profesores

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Excelente	16,4	27,1	20,6	22,9
Bueno	67,5	54,4	61,1	56,2
Regular	12,4	12,5	8,5	10,2
Malo	3,7	5,9	0,0	0,9
No sabe	0,0	0,0	9,8	9,8
Total	100	100	100	100

4.4.1.7 Evaluación a la Guía del Profesor como un aporte para acceder a recursos metodológicos

Con respecto a los resultados sobre la pregunta de la Guía del profesor como un apoyo para acceder a recursos metodológicos, se observa una mayor tendencia en el profesorado a valorar como positivo este aporte. De esta forma, encontramos que aproximadamente tres cuartas partes del cuerpo docente señalan que la Guía es buena para el acceso a recursos metodológicos. Esta distribución se encuentra tanto en los resultados para los profesores encuestados a nivel presencial tanto como para los encuestados vía Internet.

Tabla 132. Aporte de la Guía del Profesor como recurso metodológico según profesores

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Excelente	15,3	10,2	19,0	13,8
Bueno	57,1	64,1	47,0	51,8
Regular	19,8	19,3	25,9	21,7
Malo	2,3	2,4	2,5	2,5
No sabe	5,4	4,1	5,7	10,1
Total	100	100	100	100

Tabla 133. Aporte de la Guía del Profesor como recurso metodológico según profesores

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Excelente	12,9	18,8	13,0	20,8
Bueno	62,9	54,2	56,9	49,5
Regular	19,6	20,2	20,3	19,1
Malo	4,7	6,8	0,0	0,0
No sabe	0,0	0,0	9,8	10,7
Total	100	100	100	100

4.4.1.8 Evaluación de la Guía del Profesor como aporte para acceder a estrategias o ejemplos útiles para la evaluación

Los resultados de la encuesta presencial a los profesores señalan que éstos evalúan como bueno el aporte de la Guía del Profesor como acceso a estrategias o ejemplos útiles para la evaluación. Si bien la mitad del cuerpo docente concuerda con ese resultado, la otra mitad se encuentra dividida en dos posiciones. Una evalúa como excelente el aporte de la Guía del profesor como estrategia útil para la evaluación y la otra como regular. Teniendo esta última levemente mayor peso.

Tabla 134. Aporte de la Guía del Profesor como estrategia útil para la evaluación, según profesores

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Excelente	13,1	11,2	15,9	16,4
Bueno	53,1	55,1	50,1	49,6
Regular	26,2	28,4	25,7	21,4
Malo	1,2	1,3	2,6	2,5
No sabe	6,5	4,1	5,8	10,1
Total	100	100	100	100

La encuesta realizada a través de Internet muestra la misma tendencia descrita anteriormente.

Tabla 135. Aporte de la Guía del Profesor como estrategia útil para la evaluación, según profesores

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Excelente	12,5	22,7	15,9	20,9
Bueno	55,7	46,6	55,0	54,5
Regular	26,2	23,0	19,3	13,9
Malo	5,6	7,7	0,0	0,9
No sabe	0,0	0,0	9,8	9,8
Total	100	100	100	100

4.4.1.8 Apreciación del Texto de Estudio en General

En cuanto a la apreciación del Texto de estudio, los resultados observados en la encuesta a los docentes de manera presencial señalan un promedio alrededor del 5,7. No existe una diferencia significativa entre los sectores.

Tabla 136. Según profesores

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Media	5,7	5,5	5,7	5,8

La situación de los profesores que realizaron la encuesta a través de Internet es en general igual, ya que el promedio de los profesores de todas las asignaturas consideradas es 5,7. Sin embargo, los sectores modifican levemente sus promedios sin que estos alteren el resultado general de valoración al texto escolar.

Tabla 137. Según profesores

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Media	5,6	5,6	5,8	6,0

La calificación otorgada por los alumnos al texto de estudio es levemente mayor a la de sus profesores, ya que alcanza el promedio de 6,3.

Tabla 138. Según alumnos

	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Media	6,306	6,266	6,338	6,440

4.5.2 Curso 7º básico

4.5.2.1 Evaluación de los Contenidos

Los resultados de los profesores encuestados de manera presencial señalan que más de la mitad del cuerpo docente valora como bueno el contenido de sus textos de estudio. Esta apreciación es compartida por los diferentes sectores. La otra mitad del profesorado cree que el contenido es excelente o regular, ya que sólo una parte no significativa opina que este no es bueno. Los sectores de naturaleza y sociedad evalúa más positivamente el contenido en

comparación con los sectores lenguaje y matemáticas, donde la segunda tendencia importante señala el contenido como regular.

Tabla 139. Valoración de los contenidos de los Textos de Estudio según profesores

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Excelente	17,3	10,6	18,7	18,9
Bueno	58,0	66,8	70,5	66,4
Regular	23,5	20,0	10,8	14,7
Malo	1,1	2,7	0,0	0,0
No sabe	0,0	0,0	0,0	0,0
Total	100	100	100	100

Respecto a los profesores encuestados a través de internet, se aprecia una distribución similar con respecto a la valoración de las actividades de los textos por asignatura.

Tabla 140. Valoración de los contenidos de los Textos de Estudio según profesores

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Excelente	10,5	20,9	22,1	22,9
Bueno	63,1	63,8	66,6	57,5
Regular	23,4	12,9	11,2	17,6
Malo	3,0	2,5	0,0	1,9
No sabe	0,0	0,0	0,0	0,0
Total	100	100	100	100

4.5.2.2 Evaluación de las actividades del Texto de Estudio

Más de la mitad de los profesores encuestados a través de la encuesta presencial, valoran positivamente las actividades presentes en el texto de estudios. La distribución del resto del cuerpo docente encuestado, equivale a un porcentaje menor que alude son regulares y uno aún menor que son excelentes. Esta distribución es similar para todos los sectores.

Tabla 141. Valoración de las actividades de los Textos de Estudio según profesores

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Excelente	15,1	12,9	15,0	16,0
Bueno	56,5	62,1	61,8	53,2
Regular	27,9	23,4	23,1	26,8
Malo	0,5	1,5	0,0	2,8
No sabe	0,0	0,0	0,0	1,2
Total	100	100	100	100

Respecto a los profesores encuestados a través de internet, se aprecia una distribución similar con respecto a la valoración de las actividades de los textos por asignatura. Nuevamente la moda se encuentra en la categoría de bueno, seguida por la de regular.

Tabla 142. Valoración de las actividades de los Textos de Estudio según profesores

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Excelente	14,9	17,2	14,3	16,0
Bueno	66,3	65,6	68,2	57,2
Regular	17,8	15,2	17,5	19,3
Malo	1,0	2,0	0,0	7,6
No sabe	0,0	0,0	0,0	0,0
Total	100	100	100	100

4.5.2.3 Valoración de las evaluaciones presentes en el Texto de Estudio

Los resultados de los profesores encuestados a nivel presencial permiten observar una valoración buena hacia las evaluaciones presentes en el Texto de Estudio. En el sector de Lenguaje se pueden notar dos tendencias parejas, una que valora como buena a las evaluaciones y otra regular, fenómeno que no ocurre con tanta fuerza en los demás sectores.

Tabla 143. Valoración de las evaluaciones del Texto de estudio según profesores

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Excelente	9,4	8,6	11,3	11,5
Bueno	44,9	57,9	59,0	46,9
Regular	45,7	27,4	27,3	38,2
Malo	0,0	3,9	2,4	2,2
No sabe	0,0	2,2	0,0	1,2
Total	100	100	100	100

Al observar los resultados de la encuesta realizada vía Internet se destaca un mayor porcentaje de valoración positiva con respecto a los textos son buenas en comparación a los encuestados vía presencial. A pesar de esta diferencia, los resultados están distribuidos en la misma forma, siendo la segunda tendencia destacada la valoración de regular, seguida por la de excelente, en relación a las evaluaciones del texto de estudio de las asignaturas.

Tabla 144. Valoración de las evaluaciones del Texto de estudio según profesores

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Excelente	9,5	16,7	17,3	10,8
Bueno	55,6	54,9	54,3	52,6
Regular	29,5	25,9	25,5	32,7
Malo	3,6	2,5	1,9	3,8
No sabe	1,8	0,0	1,0	0,0
Total	100	100	100	100

4.5.2.4 Grado de utilidad de los textos de estudio para trabajar con los objetivos fundamentales transversales

Los profesores encuestados de manera presencial, valoran positivamente la utilidad de los textos de estudio para trabajar con los objetivos de formación ética. Destaca el cuerpo docente de Naturaleza que considera muy útil su texto para dicho objetivo.

Por lo tanto, a nivel general la mayoría de los profesores creen que el texto de estudio es útil y/o muy útil para lograr los objetivos de formación ética.

Tabla 145. Formación Ética

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Muy útil	36,4	32,8	45,3	33,1
Medianamente útil	62,1	62,1	49,8	65,7
Inútil	1,5	5,1	4,9	1,2
Total	100	100	100	100

Los profesores que respondieron mediante Internet esta pregunta, señalan una tendencia similar a la de los profesores encuestados vía presencial. De esta forma, la media de los resultados encontrados en ambas encuestas evalúa a los textos como medianamente útil para alcanzar la formación ética.

Tabla 146. Formación Ética

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Muy útil	50,3	32,7	48,3	41,0
Medianamente útil	49,7	63,8	50,7	55,1
Inútil	0,0	3,5	1,0	3,8
Total	100	100	100	100

En relación al grado de utilidad de los textos para trabajar con los objetivos de crecimiento y autoformación, los resultados señalan que la mayoría de los profesores encuestados vía presencial evalúan como medianamente útil el aporte de los textos.

Tabla 147. Crecimiento y autoformación

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Muy útil	36,7	37,4	41,8	26,8
Medianamente útil	61,8	58,8	53,3	68,1
Inútil	1,5	3,8	4,9	5,1
Total	100	100	100	100

Los resultados de los profesores que respondieron mediante Internet esta pregunta, permiten observar una tendencia similar a la de los profesores encuestados vía presencial.

Tabla 148. Crecimiento y autoformación

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Muy útil	54,8	38,0	54,6	33,3
Medianamente útil	43,1	56,5	45,4	60,0
Inútil	2,0	5,5	0,0	6,7
Total	100	100	100	100

El último objetivo evaluado por los profesores, corresponde al grado de utilidad de los textos de estudios para trabajar con los objetivos fundamentales que aportan a la persona y su entorno. La mayoría de los profesores encuestados vía presencial de la asignatura de Naturaleza y Sociedad señalan que el texto es muy útil para abordar el objetivo de la persona y su entorno. Por otra parte los profesores de matemáticas y lenguaje, muestran una tendencia más marcada en que el texto sería medianamente útil para alcanzar dicho objetivo.

Tabla 149. La persona y su entorno

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Muy útil	43,9	38,9	62,4	54,7
Medianamente útil	54,7	60,7	34,0	45,3
Inútil	1,5	0,4	3,6	0,0
Total	100	100	100	100

Los resultados de los profesores que respondieron mediante Internet esta pregunta, permiten observar una tendencia similar a la de los profesores encuestados vía presencial. Se aprecia además que no existen diferencias entre los diferentes sectores.

Tabla 150. La persona y su entorno

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Muy útil	54,0	46,4	64,7	53,4
Medianamente útil	46,0	50,0	34,3	42,0
Inútil	0,0	3,5	1,0	4,6
Total	100	100	100	100

4.5.2.5 Evaluación del diseño general (colores, portada, apariencia, tipografías, etc.) del texto de estudio

Con respecto a la evaluación del diseño general del texto de estudio, los profesores encuestados a nivel presencial y vía internet, aluden a que éste es bueno. Específicamente, más de la mitad de los profesores que respondieron la encuesta, sea cual sea su forma de aplicación, valoran positivamente los colores, la portada, la apariencia, y los demás aspectos relacionados con el diseño de los textos de estudio.

Tabla 151. Valoración del diseño del texto según profesores

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Excelente	32,3	31,2	35,2	31,6
Bueno	55,0	57,2	59,8	59,4
Regular	12,3	10,5	5,0	8,9
Malo	0,5	1,1	0,0	0,0
Total	100	100	100	100

Tabla 152. Valoración del diseño del texto según profesores

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Excelente	23,3	35,5	36,6	37,8
Bueno	60,8	59,7	56,3	55,5
Regular	12,8	4,2	7,1	5,8
Malo	3,0	0,5	0,0	1,0
Total	100	100	100	100

La percepción de los alumnos de séptimo año es menos positiva que la de sus profesores, ya que esta última tiende en su mayoría a excelente y bueno. Y sólo un porcentaje menor alude a que es regular. En cambio los alumnos presentan una tendencia marcada a evaluar el diseño de los textos como bueno.

Tabla 153. Valoración del diseño del texto según los alumnos

	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Excelente	26,6	25,4	37,5	34,1
Bueno	42,9	48,5	43,3	46,8
Regular	25,4	22,5	15,8	17,0
Malo	5,2	3,6	3,4	2,1
Total	100	100	100	100

4.5.2.6 Evaluación de la Guía del profesor como aporte a la planificación de unidades

La mayoría de los profesores, encuestados a nivel presencial, sobre la valoración de la Guía del profesor evaluaron su apoyo de ésta como un buen aporte a la planificación de unidades. La segunda tendencia importante reflejada en estos resultados aprecia la Guía como un excelente aporte a la planificación de unidades.

Tabla 154. Aporte de la Guía del Profesor a la planificación de unidades según profesores

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Excelente	20,6	22,7	24,1	17,9
Bueno	54,3	58,6	61,6	63,7
Regular	19,5	7,4	5,5	13,5
Malo	0,0	0,5	0,0	1,4
No sabe	5,6	10,9	8,8	3,6
Total	100	100	100	100

Los profesores encuestados vía internet, la tendencia más marcada es evaluar a la Guía del Profesor como un buen aporte a la planificación de unidades, seguida por otro porcentaje menor de profesores que aluden a que es excelente y otro parecido pero menor que señala es regular. En suma, la valoración de la Guía en esta categoría es positiva.

Tabla 155. Aporte de la Guía del Profesor a la planificación de unidades según profesores

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Excelente	19,0	16,9	26,7	19,3
Bueno	55,9	58,5	48,2	55,5
Regular	13,4	6,0	11,8	7,6
Malo	2,0	0,5	1,0	2,9
No sabe	9,7	18,0	12,3	14,7
Total	100	100	100	100

Los resultados de ambas encuestas, vía presencial y por Internet, en esta pregunta no presentan diferencias entre los sectores (lenguaje, matemáticas, naturaleza, etc.)

4.5.2.7 Evaluación de la Guía del Profesor como aporte para complementar las actividades y/o ejercicios del Texto para el Estudiante

Con respecto a los resultados sobre la pregunta de la Guía del profesor como un apoyo para complementar las actividades y/o ejercicios del Texto para el Estudiante, tres cuartas partes de los profesores encuestados a nivel presencial valoraron positivamente la Guía del Profesor. Un tercio la señaló como excelente, mientras los otros dos tercios la calificaron como buena. El resto del cuerpo docente la valoro en su mayoría como regular y un porcentaje menor indicio no saber.

Tabla 156. Aporte de la Guía del Profesor como complemento al texto del alumno según profesores

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Excelente	20,0	18,2	28,8	24,8
Bueno	61,1	59,1	49,5	60,3
Regular	13,2	11,2	12,8	8,8
Malo	1,4	2,9	0,0	2,6
No sabe	4,3	8,6	8,9	3,6
Total	100	100	100	100

La distribución de los resultados de la encuesta vía internet, son similares a los señalados en la encuesta vía presencial. En este sentido, se corrobora que la mayoría del cuerpo docente

posee una evaluación positiva de la Guía como complemento del texto escolar de los alumnos.

Tabla 157. Aporte de la Guía del Profesor como complemento al texto del alumno según profesores

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Excelente	17,5	20,0	13,3	27,1
Bueno	60,7	50,3	65,5	44,6
Regular	12,1	8,2	8,9	11,6
Malo	0,0	2,5	1,0	1,9
No sabe	9,7	18,9	11,4	14,7
Total	100	100	100	100

4.5.2.8 Evaluación a la Guía del Profesor como un aporte para acceder a recursos metodológicos

La mayoría de los profesores, encuestados a nivel presencial sobre la pregunta de la Guía del profesor evaluaron su aporte de ésta como un buen apoyo para acceder a recursos metodológicos.

Tabla 158. Aporte de la Guía del Profesor como recurso metodológico según profesores

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Excelente	14,6	10,2	18,4	15,5
Bueno	57,1	55,3	54,1	49,0
Regular	21,4	22,7	18,6	27,7
Malo	2,6	3,0	0,0	2,8
No sabe	4,3	8,8	8,8	5,0
Total	100	100	100	100

La encuesta realizada a través de Internet muestra la misma tendencia descrita anteriormente. Los resultados de ambas encuestas en esta pregunta no presenta diferencias entre los sectores (lenguaje, matemáticas, naturaleza, etc.)

Tabla 159. Aporte de la Guía del Profesor como recurso metodológico según profesores

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Excelente	13,1	18,2	14,2	16,8
Bueno	57,2	48,2	55,4	49,0
Regular	17,1	15,2	17,2	17,5
Malo	3,0	0,5	1,0	1,9
No sabe	9,7	18,0	12,2	14,7
Total	100	100	100	100

4.5.2.9 Evaluación de la Guía del Profesor como aporte para acceder a estrategias o ejemplos útiles para la evaluación

Los profesores encuestados de manera presencial, evalúan bueno el aporte que la Guía del Profesor otorga para acceder a estrategias o ejemplos útiles para la evaluación. Se observa que dicha tendencia está presente en más de la mitad del cuerpo docente. Sin embargo, se observa que alrededor de un tercio de los encuestados creen que sólo es un apoyo regular.

Tabla 160. Aporte de la Guía del Profesor como estrategia útil para la evaluación, según profesores

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Excelente	19,1	14,6	15,7	12,2
Bueno	48,8	52,6	55,5	52,2
Regular	26,4	20,1	20,0	29,3
Malo	1,3	4,1	0,0	2,7
No sabe	4,3	8,6	8,8	3,6
Total	100	100	100	100

Los profesores encuestados a través de Internet presentan resultados con la misma distribución mencionada, es decir, más de la mitad del cuerpo docente señaló que la Guía del Profesor era un buen aporte para acceder a estrategias o ejemplos útiles para la evaluación

Tabla 161. Aporte de la Guía del Profesor como estrategia útil para la evaluación, según profesores

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Excelente	18,2	23,6	19,0	15,1
Bueno	50,2	45,2	49,8	52,4
Regular	18,6	11,7	16,9	14,9
Malo	2,0	1,5	1,9	2,9
No sabe	11,0	18,0	12,3	14,7
Total	100	100	100	100

4.5.2.10 Apreciación del Texto de Estudio en General

Los profesores encuestados de manera presencial evaluaron al Texto de estudio con un promedio de 5,7. Como se observa, no existe una diferencia entre los sectores.

Tabla 162.

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Media	5,7	5,6	6,0	5,8

La situación de los profesores que realizaron la encuesta a través de Internet es en general similar a la anterior, ya que el promedio de los profesores de todas las asignaturas consideradas es 5,8, levemente superior a los profesores mencionados anteriormente.

Tabla 163.

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Media	5,8	5,7	6,1	5,8

La calificación de los alumnos de séptimo año es de 6,0 en promedio para los textos de estudio otorgados por el ministerio. Es interesante señalar que los alumnos de quinto básico evaluaron mejor los textos de estudio que los alumnos de séptimo básico.

Tabla 164. Según alumnos

	Lenguaje	Matemáticas	Naturaleza	Sociedad
Media	6,0	5,8	6,0	6,1

4.6 Capacitación (Profesores)

4.6.1 Capacitación (Profesores)

En esta dimensión se indaga respecto a los intereses y demandas de perfeccionamiento del profesor en el uso de los textos.

4.6.1.1 Curso 5º básico

4.5.1.1.1 Aspecto considerado más importante al momento de capacitarse en textos escolares

Según la encuesta de aplicación presencial, una proporción importante de los docentes (entre el 44.7 y el 60.8%) consideran que la metodología es el aspecto más relevante al momento de capacitarse. "Cómo crear textos" le sigue en importancia y luego, los contenidos y "cómo usar los textos".

Tabla 165. Aspecto de la capacitación considerado como más relevante según el profesor

	Encuesta aplicación presencial			
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Cómo usar los textos	17.1	10.1	7.7	11
Cómo crear textos	20.7	25.8	11.4	20.4
Contenidos	12.5	15.7	17.5	10.1
Metodología	48	44.7	60.8	57.2
Otro	1.6	3.7	2.6	1.4
Total	100	100	100	100

Los profesores encuestados mediante la web presentan resultados similares: la gran mayoría declara que lo más significativo al momento de capacitarse es abordar el tema de la metodología. El cómo crear textos, los contenidos y cómo usar los textos también son considerados importantes, pero secundarios en términos proporcionales a la metodología.

Tabla 166. Aspecto de la capacitación considerado como más relevante según el profesor

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Cómo usar los textos	8.4	12	11.9	9.8
Cómo crear textos	30.4	18.6	26	14.7
Contenidos	14.4	10.9	12.2	12
Metodología	45.9	55.8	47.3	62.6
Otro	0.9	2.8	2.6	0.9
Total	100	100	100	100

4.5.1.1.2 Modalidad preferida de capacitación

La encuesta presencial muestra que alrededor de tres cuartos de los profesores prefieren una capacitación presencial. Sólo alrededor de un 25% prefiere capacitarse a distancia.

Tabla 167. Modalidad preferida de capacitación según el profesor

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Presencial	76.8	78.6	76.6	72.2
A distancia	23.2	21.4	23.4	27.8
Total	100	100	100	100

Asimismo, aquellos que contestaron la encuesta a través de la web también prefieren en mayoría la capacitación en su modalidad presencial. Un quinto prefiere que se realice a distancia.

Tabla 168. Modalidad preferida de capacitación según el profesor

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Presencial	80.1	78.6	78.2	79.9
A distancia	19.9	21.4	21.8	20.1
Total	100	100	100	100

4.5.1.1.3 Época para capacitarse

Más de la mitad de los docentes encuestados a través de la encuesta presencial creen más oportuno capacitarse durante la época escolar. Poco más de un cuarto creen que es preferible en enero. Muy pocos consideran adecuado capacitarse en vacaciones de invierno.

Tabla 169. Época para capacitarse preferida según el profesor

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Durante la época escolar	59.1	56.9	56.8	66.4
En enero	33.3	29.5	29	22
En vacaciones de invierno	5.6	6.8	9.6	8.2

La encuesta web sigue la misma línea de la encuesta presencial, a saber, la mayoría prefiere la época escolar para la realización de la capacitación. Esta mayoría es seguida por aquellos que prefieren enero, y finalmente por quienes consideran las vacaciones de invierno como la fecha más adecuada.

Tabla 170. Época para capacitarse preferida según el profesor

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Durante la época escolar	62.9	69.2	61.8	55.3
En enero	30.9	31.6	28.3	30.9
En vacaciones de invierno	10.1	6.8	13.9	18.8

4.6.1.2 Curso 7º básico

4.5.1.2.1 Aspecto considerado más importante al momento de capacitarse en textos escolares

La gran mayoría de profesores encuestados mediante la encuesta presencial declaran que lo más importante de una capacitación sería lo relativo a metodología, especialmente en Matemática. "Cómo crear textos", los contenidos y "cómo usar los textos" serían secundarios pero también relevantes.

Tabla 171. Aspecto de la capacitación considerado como más relevante según el profesor

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Cómo usar los textos	10.7	4.8	13.8	16.8
Cómo crear textos	22.1	12.1	16.6	16.7
Contenidos	21.1	8.1	12.3	10.4
Metodología	44.9	70.8	56.2	54.1
Otro	1.2	4.1	1.2	2
Total	100	100	100	100

En la encuesta web, los docentes señalan, en consonancia con la encuesta presencial, que la capacitación en aspectos metodológicos les parece lo más importante. Le sigue “cómo crear textos”, los contenidos y “cómo usar los textos”.

Tabla 172. Aspecto de la capacitación considerado como más relevante según el profesor

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Cómo usar los textos	9	12.3	10.5	15
Cómo crear textos	24.2	20.4	9.1	19.3
Contenidos	14.3	7.7	11.7	13.4
Metodología	51.5	58.7	65	51.5
Otro	1	1	3.7	0.8
Total	100	100	100	100

4.5.1.2.2 Modalidad preferida de capacitación

Los profesores que contestaron la encuesta presencial prefieren, en su mayoría, una capacitación presencial. En general, aproximadamente un cuarto de los docentes prefiere capacitarse a distancia.

Tabla 173. Modalidad preferida de capacitación según el profesor

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Presencial	82.2	75.5	76.3	71.8
A distancia	17.8	24.5	23.7	28.2
Total	100	100	100	100

Los resultados de la encuesta vía Internet siguen los mismos patrones que la encuesta presencial: la gran mayoría prefiere una capacitación presencial, y la minoría una a distancia.

Tabla 174. Modalidad preferida de capacitación según el profesor

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Presencial	79.5	69.8	78.3	83.5
A distancia	20.5	30.2	21.3	16.5
Total	100	100	100	100

4.5.1.2.3 Época para capacitarse

Más de la mitad de los docentes consideran la época escolar como la más apropiada para realizar una capacitación. Les sigue un grupo que prefiere el mes de enero. En último lugar, muy pocos prefieren las vacaciones de invierno para capacitarse.

Tabla 175. Época para capacitarse preferida según el profesor

Encuesta aplicación presencial				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Durante la época escolar	65.1	51.8	57.1	67.2
En enero	23.9	31.3	28.9	24.7
En vacaciones de invierno	6.2	9.2	8.2	6.5

Si siguiendo la línea de la entrevista presencial, la entrevista a través de Internet muestra que la época escolar es preferida por la mayoría para realizar la capacitación. Le sigue el mes de enero, y finalmente las vacaciones de invierno.

Tabla 176. Época para capacitarse preferida según el profesor

Encuesta aplicación web				
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
Durante la época escolar	66.3	58.7	59.8	58.2
En enero	20.7	32.2	31.4	31.4
En vacaciones de invierno	13	14.9	11.7	11.4

4.6.2 Sugerencias para mejorar los textos según docentes

Finalmente, se incluyó una pregunta abierta respecto a las propuestas de los docentes para mejorar los textos. Dichas respuestas se clasificaron según la temática a la que aludían y se agruparon en categorías más amplias, como se presenta en las tablas siguientes:

Tabla 177. Categorías de sugerencias para mejorar los textos aplicación presencial

	5º Básico				7º Básico				Total
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad	
Actividades	27.4	32.5	42.6	24.3	25.7	37.4	44.9	29.2	32.9
Contenidos	33.6	20.1	15.9	27.2	36	24.6	27	23.3	26.1
Material de apoyo	12.3	16.6	15.8	20.6	12.2	15	9.9	21.5	15.5
Disponibilidad material	10.9	11	14.6	7.7	10.5	7.9	8.5	8.1	9.9
Metodología	4.2	3.3	1	6.3	3.3	0.7	1.6	4.9	3.0
Participación Profesor	3.8	6.3	2.1	3.2	2.9	1.8	3.4	2.8	3.4
Comparación	2.9	0.9	0.7	1.6	1.3	5.7	0	2	1.9
Diseño	2.2	5.7	3.6	4.9	5.3	2.2	1.8	0.3	3.3
Apoyo a Profesor	0.8	1	1.5	1.1	1.3	0.9	0	3.7	1.3
Otros	0.3	2	0	0.8	0	2	0.8	1.7	1.0
Sin Sugerencias	1.9	0.7	2.2	2.3	1.9	2	2.3	2.7	2.0
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Los porcentajes y los totales se basan en las respuestas (no en los casos).

Tal como se aprecia, las categorías "Actividades", "Contenidos" y "Material de Apoyo" son las que reciben mayor cantidad de respuestas de sugerencias. Destacan también aquellas alusivas a la "Disponibilidad del material".

Cada una de las categorías incluye una variedad de respuestas que se diferenciaron en su interior. Para esto a continuación se presenta el desglose de cada una ellas:

Tabla 178. Detalle de categorías de sugerencias para mejorar los textos aplicación presencial

Categoría	Detalle de la categoría	TOTAL
ACTIVIDADES	Aumentar Ejercicios y Actividades	9.7
	Disminuir / simplificar actividades	0.5
	Incluir solucionario	0.6
	Mejorar Actividades	15.3
	No incluir solucionario	0.7
	Mejorar Evaluaciones	6.1
	CONTENIDOS	Aumentar contenidos
	Actualizar Contenidos	0.8
	Aumentar información respecto de los contenidos	0.6
	Incluir contenidos con temáticas cotidianas	0.7
	Mayor articulación entre contenidos	0.2
	Mayor relación entre temas y subsectores	0.4
	Mejorar Contenidos (profundizar en)	9.3
	Relacionar Contenidos con Planes y Programas	4.3
	Mejorar orden de presentación de unidades/contenidos	1.4
	Más sintéticos/Textos más cortos	1.0
	Mayor planificación en la Guía	0.4
	Contextualizar a Realidad Local/Nacional	4.5
	Adecuar a las características de los alumnos	1.9
MATERIAL DE APOYO	Implementación/mejoría en mapas	1.2
	Incluir Cuadernillo de Actividades/Ejercicios	7.9
	Incluir esquemas y dibujos	0.9
	Incluir Glosario	0.5
	Incluir material lúdico para actividades	2.0
	Incluir material audiovisual y/o complementario on-line	3.0
DISPONIBILIDAD DE MATERIAL	Asegurar Llegada de Recursos Suficientes	5.5
	No devolver libros	2.5
	Permitir manipulación de los textos	1.9
METODOLOGÍA	Incorporar metodología lúdica (participativa)	3.0
PARTICIPACIÓN DEL PROFESOR	Aumentar Participación de Profesores	2.8
	Participación en elegibilidad	0.6
COMPARACIÓN	Alusión a editoriales específicas	1.9
DISEÑO	Mejorar Diseño	3.3
APOYO AL PROFESOR	Aumentar Material de Apoyo Profesores/Capacitación	1.3
OTROS	Mejorar Calidad Material	0.6
	Otros	0.4
SIN SUGERENCIAS	No hay sugerencias/percepción positiva del texto	2.0
	Total	100

Los porcentajes y los totales se basan en las respuestas (no en los casos).

Al observar el detalle de las categorías es posible distinguir diferencias entre las distintas preguntas. Por ejemplo destaca las respuestas orientadas a “mejorar las actividades” (15,3%), “aumentar cantidad de ejercicio y actividades” (9,7%), “mejorar contenidos” (9,3%), “incluir cuadernillo de actividades/ejercicios” (7,9%) y “mejorar evaluaciones” (6,1%).

A continuación se presenta la descripción de las respuestas observadas al interior de las categorías mas nombradas correspondiente a Actividades, Contenidos, Material de Apoyo y Disponibilidad de material, considerando curso y subsectores.

En la categoría Actividades se agruparon todas las respuestas referidas a la indicación de realizar modificaciones a las actividades que contemplan los textos. Es posible observar que las respuestas hacia la mejora de las actividades provienen de los docentes de la mayoría de los subsectores, solo en el caso de lenguaje y matemáticas de 5º básico, las respuestas mayoritarias corresponden a aumentar ejercicios y actividades. Cabe destacar que el alto porcentaje de respuestas dadas por los docentes de naturaleza de 5º básico orientadas hacia la mejora de las actividades.

Categoría	Detalle de la categoría	5º Básico				7º Básico			
		Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
ACTIVIDADES	Aumentar Ejercicios y Actividades	45.3	63.1	9.2	42.0	23.0	35.6	14.0	13.4
	Disminuir / simplificar actividades	2.6	4.3	0.0	0.0	2.7	1.9	1.8	0.0
	Incluir solucionario	0.0	4.0	0.0	0.0	2.3	1.9	5.1	0.0
	Mejorar Actividades	34.3	13.2	77.7	43.6	47.5	39.6	55.5	50.3
	No incluir solucionario	0.0	0.9	1.6	0.0	0.0	12.3	0.0	0.0
	Mejorar Evaluaciones	17.9	14.5	11.5	14.4	24.5	8.8	23.6	36.3
	Total		100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Al analizar las preguntas de la categoría de Contenidos (que agrupaba las respuestas sobre contenidos de los textos escolares), se observa que la preferencia por solicitar mejorar los contenidos de los textos es transversal a todos los subsectores y cursos. Solo en el caso de lenguaje 7º básico esta preferencia se iguala a las respuestas asociadas a contextualizar el contenido con la realidad local o nacional.

Categoría	Detalle de la categoría	5º Básico				7º Básico			
		Lenguaje	Matemática	Naturalza	Sociedad	Lenguaje	Matemática	Naturalza	Sociedad
CONTENIDOS	Aumentar contenidos	10.1	4.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.4
	Actualizar Contenidos	0.9	0.0	4.4	8.5	3.6	2.8	0.0	4.3
	Aumentar información respecto de los contenidos	4.2	4.5	0.0	0.0	1.9	0.0	1.1	5.6
	Incluir contenidos con temáticas cotidianas	0.0	6.5	4.4	0.0	1.9	3.7	3.7	3.0
	Mayor articulación entre contenidos	0.0	6.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	Mayor relación entre temas y subsectores	4.2	0.0	1.9	0.0	1.9	0.0	0.0	3.0
	Mejorar Contenidos	31.3	25.9	36.5	45.2	23.9	41.9	44.4	42.1
	Relacionar Contenidos con Planes y Programas	14.0	15.4	18.2	15.4	16.9	11.8	25.6	15.0
	Mejorar orden de presentación de unidades/contenidos	10.4	1.5	1.9	2.9	7.2	5.7	9.3	0.0
	Más sintéticos/Textos más cortos	6.0	0.0	5.0	9.2	0.0	0.0	8.1	4.3
	Mayor planificación en la Guía	0.0	3.5	0.0	0.0	3.9	0.0	0.0	3.0
	Contextualizar a Realidad Local/Nacional	14.6	11.4	23.3	18.8	23.3	25.2	7.8	13.3
	Adecuar a las características de los alumnos	4.5	20.4	4.4	0.0	15.3	8.9	0.0	3.0
	Total		100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

La categoría de Material de Apoyo agrupaba las respuestas donde los docentes aludían a la incorporación de elementos externos a los textos escolares, como por ejemplo: mapas, cuadernillos de ejercicios, CD, etc. Al mirar el total de respuestas agrupadas en esta categoría, es posible observar que la solicitud de cuadernillos de actividades o ejercicios es uno de los más frecuentes, sobre todo en los subsectores de lenguaje y matemáticas (5º y 7º). Otros elementos solicitados son la inclusión de material lúdico para realizar actividades con los estudiantes y material audiovisual (CD) o material online.

Categoría	Detalle de la categoría	5º Básico				7º Básico			
		lenguaje	matemática	natural eza	sociedad	lenguaje	matemática	natural eza	Sociedad
MATERIAL DE APOYO	Implementación/mejoría en mapas	0.0	0.0	4.4	27.2	0.0	0.0	0.0	16.7
	Incluir Cuadernillo de Actividades/Ejercicios	82.1	58.4	46.2	45.1	70.5	70.0	57.6	7.4
	Incluir esquemas y dibujos	0.0	0.0	1.9	5.3	10.7	0.0	8.1	15.3
	Incluir Glosario	0.0	0.0	4.4	3.9	0.0	0.0	8.1	9.3
	Incluir material lúdico para actividades	0.0	25.9	22.8	5.3	7.4	16.7	18.2	6.5
	Incluir material audiovisual y/o complementario on-line	17.9	15.7	20.3	13.1	11.5	13.3	8.1	44.7
Total		100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

La cuarta categoría que agrupaba mayor cantidad de respuestas esta la referida a la Disponibilidad de Material. Esta se refiere a todos aquellos comentarios realizados por los docentes en temas de acceso y uso de los libros escolares. Al interior de esta, si bien se distinguieron tres tipos de respuesta es posible en agruparlos en dos: uno asociada al acceso, y el otro en virtud de la política de devolución de los libros en cuanto a la posibilidad de su manipulación. Al realizar esta fusión, es posible señalar que del total de respuestas asociadas a esta categoría, los docentes de lenguaje (5º y 7º básico), matemáticas (7º) y sociedad (7º) su principal interés va en relación a la necesidad de que los libros lleguen a tiempo y para todos los estudiantes. Los otros subsectores su preocupación va mas en la línea de que los libros sean entregados una sola vez a los estudiantes y que se les permita su manipulación.

Categoría	Detalle de la categoría	5º Básico				7º Básico			
		Lenguaje	Matemática	Natural eza	Sociedad	Lenguaje	Matemática	Natural eza	Sociedad
DISPONIBILIDAD DE MATERIAL	Asegurar Llegada de Recursos Suficientes	78.0	45.5	47.9	29.9	62.9	72.2	31.8	71.6
	No devolver libros	6.4	27.3	21.9	50.6	22.9	19.0	45.9	24.7
	Permitir manipulación de los textos	15.6	27.3	30.1	19.5	14.3	8.9	22.4	3.7
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Al igual que en la aplicación presencial, las categorías "Actividades", "Contenidos" y "Material de Apoyo" son las que reciben mayor cantidad de sugerencias para su mejoría. El detalle se muestra a continuación:

Tabla 179. Categorías de sugerencias para mejorar los textos aplicación web

	5º Básico				7º Básico				Total
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad	
Actividades	29.4	37.2	42.5	30.8	23.4	45.2	42	32.6	35.2
Contenidos	38.4	22.6	24.3	25.1	45.2	16.4	26	28.5	28.5
Material de apoyo	8.1	16.9	17.1	18.1	14.5	17.4	11.5	19.6	15.5
Disponibilidad material	7.2	5.5	4.3	8.4	2.7	5.1	5.8	8.3	5.9
Metodología	3	0.7	1.6	3.4	1.4	4.9	2.1	3.4	2.6
Participación Profesor	3.7	2.1	2.8	4.7	4.9	2.2	2.3	0.7	2.9
Comparación	1.3	0	0.7	0.7	0.6	1.7	1.5	0.6	0.9
Diseño	1.6	5.5	1.4	3.5	2.6	0.7	0	1.3	2.1
Apoyo a Profesor	1.5	1.4	0.7	3.3	1.3	1.5	1.5	0	1.4
Otros	1.4	4.5	1.4	0.7	1.3	2.2	2.3	0.7	1.8
Sin Sugerencias	4.2	3.5	3.6	1.4	2	2.6	5.2	4.1	3.3
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Al observar el detalle de las categorías es posible distinguir que diferencias entre las distintas preguntas son las mismas que en la encuesta de aplicación presencial. Destacan así, las mismas cinco respuestas orientadas a “mejorar las actividades” (15,5%), “aumentar cantidad de ejercicio y actividades” (12,6%), “mejorar contenidos” (7,4%), “incluir cuadernillo de actividades/ejercicios” (7,1%) y “mejorar evaluaciones” (5,8%).

Tabla 180. Detalle de categorías de sugerencias para mejorar los textos aplicación web

Categoría	Detalle de la categoría	Total
ACTIVIDADES	Aumentar Ejercicios y Actividades	12.6
	Disminuir / simplificar actividades	0.5
	Incluir solucionario	0.3
	Mejorar Actividades	15.5
	No incluir solucionario	0.5
	Mejorar Evaluaciones	5.8
	CONTENIDOS	Aumentar contenidos
	Actualizar Contenidos	1.0
	Aumentar información respecto de los contenidos	1.3
	Incluir contenidos con temáticas cotidianas	0.5
	Mayor articulación entre contenidos	0.4
	Mayor relación entre temas y subsectores	0.6
	Mejorar Contenidos (profundizar en)	7.4
	Relacionar Contenidos con Planes y Programas	2.0
	Disminuir dificultad	0.2
	Mejorar orden de presentación de unidades/contenidos	2.0
	Más sintéticos/Textos más cortos	1.4
	Mayor planificación en la Guía	0.6
	Contextualizar a Realidad Local/Nacional	5.2
	Adecuar a las características de los alumnos	4.3
	Adecuar a las características de los padres	0.1
MATERIAL DE APOYO	Implementación/mejoría en mapas	1.0
	Incluir Cuadernillo de Actividades/Ejercicios	7.1
	Incluir esquemas y dibujos	0.9
	Incluir Glosario	0.4
	Incluir material lúdico para actividades	1.9
	Incluir material audiovisual y/o complementario on-line	4.2
DISPONIBILIDAD DE MATERIAL	Asegurar Llegada de Recursos Suficientes	4.3
	No devolver libros	1.1
	Permitir manipulación de los textos	0.5
METODOLOGÍA	Incorporar metodología lúdica (participativa)	2.6
PARTICIPACIÓN DEL PROFESOR	Aumentar Participación de Profesores	2.1
	Participación en elegibilidad	0.8
COMPARACIÓN	Alusión a editoriales específicas	0.9
DISEÑO	Mejorar Diseño	2.1
APOYO AL PROFESOR	Aumentar Material de Apoyo Profesores/Capacitación	1.4
OTROS	Mejorar Calidad Material	0.4
	Otros	1.4
SIN SUGERENCIAS	No hay sugerencias/percepción positiva del texto	3.3
	Total	100

Al observar las respuestas en relación a sus categorías, en el caso de la aplicación web es posible observar que las respuestas mayoritarias se distribuyen entre las opciones de mejorar actividades y aumentar ejercicios y actividades. En esta última tipología de respuesta (aumentar ejercicio y actividades) cabe destacar que la mayor cantidad de respuestas se ubican en los docentes de 5º básico de los subsectores de lenguaje, matemáticas y sociedad. En cambio, en 7º básico la respuesta en relación a mejorar actividades obtiene un mayor porcentaje en todo todos los subsectores a excepción de matemáticas.

Categoría	Detalle de la categoría	5º Básico				7º Básico			
		Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
ACTIVIDADES	Aumentar Ejercicios y Actividades	39.1	50.0	32.0	46.1	18.8	47.3	29.8	15.6
	Disminuir / simplificar actividades	4.4	0.0	1.6	2.6	0.0	0.0	0.0	4.6
	Incluir solucionario	0.0	3.8	0.0	0.0	0.0	1.3	1.4	0.0
	Mejorar Actividades	36.4	30.9	48.9	38.0	56.8	35.0	58.6	49.4
	No incluir solucionario	0.0	3.8	0.0	0.0	0.0	4.9	0.0	0.0
	Mejorar Evaluaciones	20.1	11.6	17.4	13.3	24.4	11.5	10.2	30.4
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

En la aplicación web se mantiene la mayor agrupación de respuestas en la categoría de contenidos orientados hacia la solicitud de mejorarlos. Pero en esta aplicación, a diferencia de la presencial, se observa un aumento de subsectores (matemáticas 5º y 7º y naturaleza 7º) donde sus respuestas en relación a los contenidos se encuentran orientados hacia la contextualización de estos en virtud de realidades locales o nacionales.

Categoría	Detalle de la categoría	5º Básico				7º Básico			
		Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
CONTENIDOS	Aumentar contenidos	1.8	3.1	0.0	5.2	8.2	13.4	8.1	2.5
	Actualizar Contenidos	3.9	3.5	8.2	2.8	0.0	0.0	3.1	7.7
	Aumentar información respecto de los contenidos	1.8	6.2	2.9	6.0	7.1	0.0	8.8	2.5
	Incluir contenidos con temáticas cotidianas	1.8	8.8	0.0	0.0	1.5	0.0	2.3	0.0
	Mayor articulación entre contenidos	0.0	0.0	2.9	0.0	3.1	0.0	0.0	2.5
	Mayor relación entre temas y subsectores	3.6	0.0	0.0	2.8	3.1	0.0	3.1	1.4
	Mejorar Contenidos (profundizar en)	33.3	15.0	23.9	29.9	24.6	25.0	19.2	33.3
	Relacionar Contenidos con Planes y Programas	7.6	5.8	11.5	2.8	8.4	0.0	10.8	5.3
	Disminuir dificultad	0.0	3.1	0.0	0.0	0.0	4.3	0.0	0.0
	Mejorar orden de presentación de unidades/contenidos	9.1	5.8	5.8	0.0	14.4	11.6	0.0	5.3
	Más sintéticos/Textos más cortos	3.6	0.0	11.1	10.8	0.0	4.3	3.1	10.2
	Mayor planificación en la Guía	0.0	3.1	3.3	4.8	1.3	0.0	5.0	0.0
	Contextualizar a Realidad Local/Nacional	16.4	26.5	14.8	15.5	12.4	28.0	23.1	20.0
	Adecuar a las características de los alumnos	16.9	19.0	15.6	19.5	15.9	13.4	10.4	9.5
	Adecuar a las características de los padres	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.1	0.0
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

En cuanto a las respuestas agrupadas en relación a materiales de apoyo, en la encuesta de aplicación web se observa que las respuestas de los docentes de lenguaje y matemáticas de ambos niveles se inclinan mayoritariamente hacia la solicitud de incluir cuadernillos de actividades y/o ejercicios. En cambio los docentes de naturaleza y sociedad, también de ambos niveles, dieron una mayor cantidad de respuestas en relación a la importancia de incluir material audiovisual (CD) y/o complementario on line.

Categoría	Detalle de la categoría	5º Básico				7º Básico			
		Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
MATERIAL DE APOYO	Implementación/mejoría en mapas	0.0	0.0	0.0	19.3	0.0	0.0	0.0	21.9
	Incluir Cuadernillo de Actividades/Ejercicios	74.1	68.0	32.2	23.2	64.1	75.3	20.0	23.5
	Incluir esquemas y dibujos	17.3	0.0	0.0	3.9	0.0	0.0	37.4	3.6
	Incluir Glosario	0.0	0.0	4.7	0.0	4.8	0.0	7.0	3.1
	Incluir material lúdico para actividades	0.0	23.7	23.4	22.7	4.1	4.0	0.0	7.7
	Incluir material audiovisual y/o complementario on-line	8.6	8.3	39.8	30.9	26.9	20.7	35.7	40.3
Total		100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

En la aplicación web se observa una mayor cantidad de respuestas en relación a los subsectores asociadas a la disponibilidad de material en relación a asegurar la llegada de los recursos a tiempo y para todos los estudiantes. Es así como solo lenguaje (5º y 7º) las respuestas apuntan más bien hacia la no devolución de los libros. Cabe señalar que en el caso de naturaleza de 5º básico, las respuestas de los docentes en esta categoría solamente se relacionaron hacia la distribución del material.

Categoría	Detalle de la categoría	5º Básico				7º Básico			
		Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad
DISPONIBILIDAD DE MATERIAL	Asegurar Llegada de Recursos Suficientes	38.9	74.5	100.0	83.3	25.9	70.6	86.2	79.5
	No devolver libros	41.7	12.7	0.0	16.7	48.1	29.4	13.8	4.8
	Permitir manipulación de los textos	19.4	12.7	0.0	0.0	25.9	0.0	0.0	15.7
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

4.6.3 Sugerencias para mejorar los textos según alumnos

En las encuestas de aplicación de los alumnos se agregaron dos consultas en relación a valoraciones que ellos puedan manifestar en relación al texto. Se consultaron por aspectos positivos ("las tres cosas que me han gustado del texto") y aspectos negativos ("las tres cosas que menos me han gustado del texto"). Estas preguntas se realizaron en formato abierto, por lo que el análisis se realizó en el formato de la pregunta abierta de los docentes, donde se agruparon en categorías, y logrando una diferenciación al interior de cada una de las categorías.

En relación a los aspectos mas valorados por los alumnos, agrupados en categorías, se encuentra el diseño del texto (35,4%), los contenidos (34,1%) y las actividades (20,2%).

Tabla 181. Categorías de aspectos que más han gustado de los textos según alumnos

	5º Básico				7º Básico				Total
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad	
Actividades	39.8	21.8	11.3	11.3	35.5	19.1	10.8	10.0	20.2
Contenidos	16.7	31.9	40.5	39.3	22.6	36.3	43.2	43.3	34.1
Diseño	33.2	34.3	38.0	39.5	32.4	31.8	36.2	37.7	35.4
Material	0.3	1.1	0.5	0.5	0.7	0.7	0.6	0.3	0.6
Uso y disponibilidad de los textos	1.2	2.3	2.3	2.4	0.9	3.2	2.6	2.5	2.2
Recursos de apoyo	2.2	0.7	0.4	0.9	2.2	0.6	1.1	1.1	1.2
No aplica	6.5	7.8	6.8	5.6	5.5	8.4	5.4	4.9	6.3
Otros	0.1	0.2	0.2	0.4	0.0	0.0	0.1	0.0	0.1
Uso y disponibilidad de los textos	1.2	2.3	2.3	2.4	0.9	3.2	2.6	2.5	2.2
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Los porcentajes y los totales se basan en las respuestas (no en los casos).

Al observar el detalle de las categorías en relación a todas las respuestas por subsector y nivel de los alumnos, es posible encontrar, que al interior de la categoría actividades, un porcentaje importante de respuestas se encuentran en respuestas asociadas a la valoración de las lecturas de los textos para los alumnos de lenguaje de 5º (28,6%) y 7º (27,4%) básico. Otro aspecto positivo más nombrados en esta categoría son las agrupadas en el “actividades” que apuntan a todo aspecto del texto que implicaba una acción para el estudiante como por ejemplo preguntas, actividades, ejercicios, etc. Las otras respuestas encontradas que se encuentran relacionadas con esta categoría correspondían a valoración positivas a aspectos lúdicos y/o participativos de las actividades del texto y al solucionarlo.

En la categoría Contenidos, fue posible distinguir un número importante de respuestas que aludían a contenidos específicos del texto, es decir, los alumnos respondieron como aspectos valorados alguna sección particular, como por ejemplo: las divisiones, las sumas, la descripción de las regiones, los animales, los mapas, etc. Otras respuestas encontradas en esta categoría aludían al aprendizaje de los contenidos, a la relación entre las imágenes del texto y los contenidos, a contenidos generales (materias, información, etc.), al desarrollo de los contenidos, a la estructuración y orden de los contenidos en el texto, a su calidad y síntesis.

En la categoría diseño se encontró una mayor cantidad de respuestas sobre el diseño de las imágenes y colores. Otras respuestas aludían al diseño general del texto, a las fuentes (letras) y a la portada.

Otras respuestas que dieron cuenta de aspectos valorados por los alumnos se agruparon en categorías menores aludían al material del texto (tipo de hoja), al uso de otros recursos de apoyo y al uso y disponibilidad que tienen los alumnos del texto.

Tabla 182. Descripción de las categorías de aspectos que más han gustado de los textos según alumnos

Categoría	Detalle de categoría	5º Básico				7º Básico			
		leng	mat	nat	soc	leng	mat	nat	soc
ACTIVIDADES	Actividades	10.5	19.2	7.5	6.6	7.7	16.1	9.0	6.5
	Actividades lúdicas	0.7	1.0	0.9	0.8	0.4	0.7	0.4	0.6
	Solucionario	0.0	0.4	0.1	0.0	0.0	1.8	0.1	0.1
	Lecturas	28.6	1.1	2.9	3.7	27.4	0.5	1.3	2.8
CONTENIDOS	Aprendizaje	4.3	4.9	5.3	5.0	4.3	4.5	4.8	4.9
	Relación imagen/contenido	0.8	1.4	2.5	1.8	1.3	1.5	4.5	3.4
	Cont. específicos	4.7	16.5	18.9	16.3	5.0	11.7	11.7	10.6
	Cont. generales	4.0	3.2	6.3	8.3	5.0	4.8	9.3	10.4
	Desarrollo de cont.	2.0	4.7	5.0	6.2	4.6	10.1	8.3	9.5
	Orden contenidos	0.6	0.8	0.9	1.0	1.6	1.9	2.0	1.9
	Calidad contenidos	0.1	0.3	1.2	0.3	0.3	0.5	1.0	1.0
	Síntesis de contenidos	0.1	0.1	0.3	0.5	0.3	1.3	1.5	1.5
DISEÑO	Diseño general	1.3	1.8	1.5	2.1	2.5	3.1	1.9	2.8
	Diseño colores	9.5	9.8	10.6	8.2	7.8	10.8	8.7	7.0
	Diseño fuentes	5.1	5.3	4.7	5.2	4.1	4.4	3.4	4.3
	Diseño imágenes	14.0	11.9	16.2	19.0	14.4	8.7	17.2	18.7
	Diseño portada	3.2	5.5	4.9	5.1	3.6	4.8	5.0	4.8
MATERIAL	Soporte material	0.3	1.1	0.5	0.5	0.7	0.7	0.6	0.3
RECURSOS DE APOYO	Recursos de apoyo	2.2	0.7	0.4	0.9	2.2	0.6	1.1	1.1
USO Y DISPONIBILIDAD DE LOS TEXTOS	Acceso y manipulación	0.2	0.3	0.1	0.5	0.1	0.6	0.2	0.1
	Devolver textos	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.2	0.0	0.0
	Uso apoyo texto	0.9	1.9	2.2	2.0	0.7	2.4	2.4	2.4
NO APLICA	Nada	1.0	1.1	1.4	1.0	1.0	1.4	1.4	1.0
	No aplica	5.5	6.7	5.4	4.7	4.6	6.9	4.0	3.9
OTROS	Otros	0.1	0.2	0.2	0.4	0.0	0.0	0.1	0.0
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Los porcentajes y los totales se basan en las respuestas (no en los casos).

En cuanto a los aspectos menos valorados por los alumnos, la categoría mas nombrada fue el diseño, seguido por contenidos y en tercer lugar actividades. Es importante mencionar que el porcentaje de respuestas que se referían a otros aspectos no referidos a la pregunta (no aplica) fue mayor (19,3%).

Tabla 183. Categorías de aspectos que menos han gustado de los textos según alumnos

	5º Básico				7º Básico				Total
	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad	
Actividades	22.7	17.7	12.5	13.0	16.5	16.1	14.3	11.6	15.7
Contenidos	19.6	22.2	21.3	21.6	26.0	24.4	24.0	26.9	23.3
Diseño	32.3	32.5	34.8	35.8	38.2	33.8	30.4	34.6	34.1
Material	0.5	0.7	1.1	1.0	0.7	1.2	1.1	0.8	0.9
Recursos de apoyo	2.2	0.3	3.1	1.6	2.7	0.8	5.2	3.0	2.4
Uso y disponibilidad de los textos	4.2	5.3	3.3	2.6	3.7	6.2	5.3	3.5	4.3
No aplica	18.3	21.1	23.8	24.3	12.1	17.3	19.7	19.6	19.3
Otros	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Los porcentajes y los totales se basan en las respuestas (no en los casos).

Las respuestas agrupadas en la categoría actividades se referían a secciones del texto que implicaban una acción para los alumnos, como por ejemplo las preguntas (“actividades”), a solicitudes de los alumnos que las actividades fueran más lúdicas y/o participativas, más atractivas. También se encontraron respuestas dicotómicas como por ejemplo alumnos solicitaba, incluir el solucionarlo y otros no incluirlos; o tener actividades más complejas y otros menos complejas; o tener mas actividades y otros menos actividades.

En la categoría Contenidos, la mayor cantidad de respuestas se agruparon en torno a una dicotomía entre tener una menor o mayor cantidad de contenidos. Las otras respuestas apuntaban a críticas en relación a los aprendizajes de los contenidos, a la relación de las imágenes del texto y su contenido, a que los contenidos sean más adecuados a su edad, que sean mas atractivos, mas realistas, a tener una síntesis de los contenidos y a mejorar su orden. También se presentaron algunas dicotomías como las respuestas que aludían a tener mayor o menor cantidad de contenidos y tener contenidos más o menos complejos. Otro tipo

de respuestas eran aquellas a las que aludían a contenidos generales o algún contenido específico del texto.

En la categoría Diseño, el aspecto más criticado fueron las portadas del texto, donde los alumnos de 7º básico fueron más críticos que los de 5º, resaltando los del subsector de matemáticas con un 10%. Los otros aspectos criticados del diseño fueron las imágenes, las fuentes (letras) y los colores. En menor medida también aparecieron respuestas de críticas al diseño general. También surgió una dicotomía entre la solicitud de agregar mas o menos imágenes del texto, pero cabe distinguir que la cantidad de respuestas que solicitan mas imágenes es mayor a las que solicitan menos.

Otras respuestas de aspectos no valorados por los alumnos, y que se agruparon en categorías menores fueron en relación al material del texto y a recursos de apoyo (glosario y relación del texto con otros recursos de apoyo). También aparecieron respuestas que aludían al acceso y manipulación de los textos, donde la mayor cantidad de respuestas fueron en relación a permitir la manipulación. Cabe mencionar en estas categorías que también surgieron algunas respuestas en relación al poco uso que tienen del texto.

Tabla 184. Categorías de aspectos que menos han gustado de los textos según alumnos

Categoría	Detalle de categoría	5º Básico				7º Básico				Total
		Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad	Lenguaje	Matemática	Naturaleza	Sociedad	
ACTIVIDADES	Actividades	3.9	4.3	2.1	2.1	1.8	2.5	1.7	2.0	2.5
	Actividades lúdicas	4.0	1.6	2.4	2.0	1.9	2.4	3.4	2.4	2.5
	Actividades más atractivas	0.8	0.4	0.9	1.3	1.0	0.6	0.4	0.5	0.7
	Actividades más complejas	0.2	0.3	0.1	0.0	0.1	0.4	0.1	0.1	0.1
	Actividades menos complejas	0.5	1.7	0.5	1.4	0.7	1.7	0.8	0.8	1.0
	Incluir solucionario	0.0	0.3	0.1	0.2	0.0	0.4	0.9	0.4	0.3
	No incluir solucionario	0.1	2.0	0.1	0.1	0.2	2.1	0.1	0.1	0.6
	Más actividades	2.7	4.7	3.5	2.7	2.5	3.8	4.1	2.3	3.3
	Menos	1.5	1.5	1.4	1.6	1.5	2.1	1.8	2.0	1.7

	actividades									
	Lecturas	5.8	0.8	1.1	1.0	4.6	0.1	0.6	0.6	1.9
	Más lecturas	2.7	0.1	0.1	0.4	2.0	0.0	0.2	0.2	0.8
	Menos lecturas	0.4	0.0	0.3	0.3	0.2	0.1	0.1	0.1	0.2
CONTENIDOS	Aprendizaje de los contenidos	0.3	0.2	0.1	0.1	0.2	0.2	0.0	0.1	0.2
	Relación imagen/contenido	0.0	0.1	0.3	0.3	0.1	0.4	0.7	0.5	0.3
	Contenidos adecuados edad	0.4	0.0	0.1	0.0	1.6	0.4	0.1	0.3	0.4
	Contenidos específicos	1.0	6.4	3.7	2.5	1.2	2.2	1.6	2.6	2.6
	Contenidos generales	0.8	0.9	1.4	1.8	1.2	0.9	1.4	1.4	1.2
	Contenidos más atractivos	2.2	1.8	1.1	1.4	3.1	1.6	2.0	1.4	1.9
	Contenidos más complejos	0.2	1.0	0.6	0.1	0.6	0.8	1.1	0.8	0.6
	Contenidos menos complejos	0.9	2.2	0.7	1.3	0.7	1.9	1.5	1.1	1.3
	Contenidos más realistas	0.5	0.0	0.1	0.4	0.8	0.2	0.4	0.4	0.4
	Desarrollo de contenidos	1.8	2.7	2.4	2.7	4.0	7.0	3.7	4.0	3.6
	Más contenidos	5.0	2.5	5.5	3.8	5.9	3.1	3.9	5.1	4.4
	Menos contenidos	5.3	3.3	3.8	5.2	5.0	3.3	4.6	5.2	4.5
	Síntesis de contenidos	0.1	0.1	0.3	0.6	0.4	0.7	1.8	1.4	0.7
	Orden contenidos	1.0	0.9	1.0	1.3	1.2	1.7	1.2	2.5	1.3
DISEÑO	Diseño	1.0	1.5	0.8	1.4	1.5	1.9	1.0	1.2	1.3
	Diseño colores	6.0	6.6	5.9	5.7	8.4	6.6	4.3	5.8	6.2
	Diseño fuentes	6.9	6.1	6.7	6.4	6.2	4.9	5.0	4.7	5.9
	Diseño imágenes	6.9	6.9	6.7	7.2	9.0	7.1	4.7	6.0	6.8
	Diseño portada	6.9	7.9	7.9	7.3	8.8	10.0	8.4	9.4	8.3
	Más imágenes	4.2	3.2	6.3	7.2	4.1	3.3	6.8	7.2	5.2
	Menos imágenes	0.4	0.3	0.4	0.7	0.2	0.2	0.1	0.3	0.3
MATERIAL	Soporte material	0.5	0.7	1.1	1.0	0.7	1.2	1.1	0.8	0.9
RECURSOS DE APOYO	Glosario	1.3	0.1	1.4	1.2	1.6	0.2	2.4	2.2	1.3
	Vínculo con otros recursos de apoyo	0.9	0.2	1.7	0.4	1.1	0.6	2.8	0.8	1.1
USO Y DISPONIBILIDAD	Acceso	0.9	1.7	0.8	1.2	2.1	2.4	3.2	1.9	1.8
	Permitir	3.2	3.2	2.2	1.0	1.3	2.6	1.9	1.3	2.1

DE LOS TEXTOS	manipulación del texto										
	Poco uso del texto	0.1	0.3	0.4	0.5	0.3	1.2	0.3	0.3	0.4	
NO APLICA	Nada	3.0	5.4	6.3	4.4	2.6	3.4	2.8	3.9	3.9	
	No aplica	15.3	15.7	17.5	20.0	9.6	13.9	16.9	15.7	15.4	
OTROS	Otros	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	
Total		100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	

Los porcentajes y los totales se basan en las respuestas (no en los casos).

4.7 Cruces

4.7.1 Análisis según dependencia administrativa de los establecimientos

Se analizaron las respuestas de los profesores para las dimensiones de Acceso, Uso y Capacitación, según dependencia administrativa del establecimiento, en ambas muestras.

Se presentan a continuación, aquellas en las que se observa asociación entre la dependencia y la proporción de respuestas.

Acceso

Destaca en primer lugar, en la aplicación web, que una mayor proporción de establecimientos municipales recibió los textos durante el mes de marzo y habría habido mayor retraso en los establecimientos particulares subvencionados.

Tabla 185. Fecha en que se recibió el material según profesores

	Encuesta aplicación web ³⁹		Encuesta aplicación presencial	
	Particular subvencionado	Municipal	Particular subvencionado	Municipal
Antes de comienzo de clases	7.3	5.3	3.2	2.4
Durante Marzo	46.2	56.0	52.8	56.7
Durante Abril o Mayo	38.0	34.3	39.4	35.6
Después de Mayo	8.5	4.4	4.6	5.3
<i>Total</i>	100	100	100	100

³⁹ ($\chi^2=12.365$, $p=0.006$)

Respecto a la decisión sobre utilizar el texto proporcionado por el MINEDUC, se observó en la aplicación presencial, una mayor proporción de decisión de parte del Sostenedor en los establecimientos municipales (Municipalidad) que en los particulares subvencionados. En la aplicación web, en tanto, se aprecia una proporción mayor de decisión de parte del Jefe de UTP en los establecimientos Particulares Subvencionados y de parte de los profesores en los Municipales.

Tabla 186. Persona(s) que participó en la decisión del texto a utilizar según profesor

	Encuesta aplicación web		Encuesta aplicación presencial	
	Particular subvencionado	Municipal	Particular subvencionado	Municipal
Sostenedor	15.5	12.7	8.9	14.6 ⁴⁰
Jefe UTP	61.0	46.9 ⁴¹	45.9	42.1
Profesor ⁴²	74.4	84.1 ⁴³	45.3	44.9

En cuanto a la frecuencia con que los estudiantes llevan el Texto a sus casas, en ambas muestras, se constató que la proporción es significativamente mayor en los establecimientos municipales.

Tabla 187. Frecuencia con que los alumnos se llevan los textos a casa según profesor

	Encuesta aplicación web ⁴⁴		Encuesta aplicación presencial ⁴⁵	
	Particular subvencionado	Municipal	Particular subvencionado	Municipal
Nunca	4.8	3.1	5.0	4.0
Casi nunca	10.8	6.0	11.6	3.7
Casi siempre	16.0	13.8	17.5	8.8
Siempre	68.4	77.1	66.0	83.5
<i>Total</i>	100	100	100	100

⁴⁰ ($\chi^2=5.6$, $p=0.018$)

⁴¹ ($\chi^2=16.96$, $p<0.001$);

⁴² En la aplicación web no se incluyó la distinción entre el profesor que responde u otro profesor del subsector.

⁴³ ($\chi^2=12.558$, $p<0.001$)

⁴⁴ ($\chi^2=10.275$, $p=0.016$)

⁴⁵ ($\chi^2=32.003$, $p<0.001$)

Uso

La frecuencia de uso del Texto del Estudiante es notoriamente mayor, de acuerdo a la encuesta presencial, en los establecimientos municipales.

Tabla 188. Frecuencia con que se utilizó el Texto de Estudiantes según Profesores

	Encuesta aplicación web		Encuesta aplicación presencial ⁴⁶	
	Particular subvencionado	Municipal	Particular subvencionado	Municipal
Todas las clases	21.8	30.6	20.6	32.1
La mayoría de las clases	62.7	59.9	55.1	52.0
Pocas clases	14.2	8.6	22.6	14.0
No lo usé	1.2	0.9	1.7	2.0
Total	100	100	100	100

En relación con la frecuencia de uso de la Guía del Profesor, en ambas aplicaciones, la proporción de uso en todas las clases es significativamente más alta en los establecimientos municipales.

Tabla 189. Frecuencia con que se utilizó la Guía del Profesor, según Profesores

	Encuesta aplicación web ⁴⁷		Encuesta aplicación presencial ⁴⁸	
	Particular subvencionado	Municipal	Particular subvencionado	Municipal
Todas las clases	22.6	34.3	17.7	35.3
La mayoría de las clases	47.1	44.4	45.8	40.5
Pocas clases	18.0	7.3	22.7	14.0
No lo usé	12.3	13.9	13.8	10.3
Total	100	100	100	100

⁴⁶ ($\chi^2=16.628$, $p=0.001$)

⁴⁷ ($\chi^2=30.535$, $p<0.001$)

⁴⁸ ($\chi^2=29.254$, $p<0.001$)

De acuerdo a los resultados de la aplicación presencial, la proporción de establecimientos que no usa textos comprados, es decir, distintos a los proporcionados por el MINEDUC, es mayor en los Particulares Subvencionados.

Tabla 190. Frecuencia de uso textos comprados, según Profesores

	Encuesta aplicación web		Encuesta aplicación presencial ⁴⁹	
	Particular subvencionado	Municipal	Particular subvencionado	Municipal
Todas las clases	3.5	2.0	6.8	6.1
La mayoría de las clases	11.1	11.1	16.3	19.5
Pocas clases	18.7	22.7	23.3	35.8
No lo usé	66.7	64.2	53.6	38.6
Total	100	100	100	100

Respecto al tipo de uso dado a los Textos por parte de los estudiantes, la modalidad "Guía principal de la asignatura" muestra una mayor frecuencia entre los establecimientos municipales, en ambas aplicaciones. La modalidad "Actividades de profundización" muestra igual tendencia sólo en la aplicación web.

Tabla 191. Tipo de uso de los Textos por parte de los alumnos según sus Profesores

	Encuesta aplicación web		Encuesta aplicación presencial	
	Particular subvencionado	Municipal	Particular subvencionado	Municipal
Guía principal para la asignatura	33.1	44.4 ⁵⁰	31.8	47.9 ⁵¹
Actividades de profundización	42.7	51.2 ⁵²	45,2	50,7

⁴⁹ ($\chi^2=16.525$, $p=0.001$)

⁵⁰ ($\chi^2=11.219$, $p=0.001$)

⁵¹ ($\chi^2=20.109$, $p<0.001$)

⁵² ($\chi^2=6.026$, $p=0.014$)

Por último, el tipo de uso que hace el profesor del texto del estudiante, muestra diferencias de proporciones a favor de los establecimientos municipales en cuanto a Planificación de clases, preparación de guías y ejercicios y preparación de evaluaciones, en ambas aplicaciones. Usar el texto para actualizar conocimientos también registra una frecuencia significativamente mayor en establecimientos municipales, pero sólo en la aplicación presencial.

Tabla 192. Uso dado por el profesor al Texto del Estudiante

	Encuesta aplicación web		Encuesta aplicación presencial	
	Particular subvencionado	Municipal	Particular subvencionado	Municipal
Actualización de sus conocimientos	45.3	52.1	35.1	48.7 ⁵³
Planificación de clases	70.9	80.2 ⁵⁴	60.5	76.2 ⁵⁵
Preparación de ejercicios o guías	76.1	87.1 ⁵⁶	73.8	83.5 ⁵⁷
Preparación de evaluaciones	50.5	67.8 ⁵⁸	42.9	63.4 ⁵⁹

Capacitación

Se puede apreciar que, en ambas aplicaciones, los docentes de establecimientos municipales, presentan una proporción mayor de preferencia por capacitarse durante la época escolar en comparación con los Particulares Subvencionados. Lo contrario sucede respecto a capacitarse durante el mes de enero.

Tabla 193. Época para capacitarse preferida según el profesor

	Encuesta aplicación web		Encuesta aplicación presencial	
	Particular subvencionado	Municipal	Particular subvencionado	Municipal
Durante la época escolar	56.2	65.8 ⁶⁰	54.9	68.5 ⁶¹
En enero	34.1	26.1 ⁶²	32.7	22.7 ⁶³

⁵³ ($\chi^2=14.185$, $p<0.001$)

⁵⁴ ($\chi^2=10.109$, $p=0.001$)

⁵⁵ ($\chi^2=20.909$, $p<0.001$)

⁵⁶ ($\chi^2=17.298$, $p<0.001$)

⁵⁷ ($\chi^2=10.506$, $p=0.001$)

⁵⁸ ($\chi^2=26.548$, $p<0.001$)

⁵⁹ ($\chi^2=31.209$, $p<0.001$)

⁶⁰ ($\chi^2=8.085$, $p=0.004$)

⁶¹ ($\chi^2=14.265$, $p<0.001$)

4.7.2 Relación entre uso del Texto del Estudiante y de la Guía del Profesor según experiencia profesional de los docentes

Las respuestas de los profesores respecto a la frecuencia de uso del Texto del Estudiante y la Guía del Profesor, se cruzaron con las variables relacionadas con experiencia profesional, en ambas muestras.

No se presenta asociación significativa entre el género del docente, las expectativas del nivel de escolaridad que alcanzarán los alumnos, ni el tipo de institución en que estudió el profesor y el uso del Texto y de la Guía en ambas aplicaciones.

Se analizó la asociación entre el título profesional del docente (Enseñanza Básica o Media) y la frecuencia de uso del Texto del Estudiante y la Guía del Profesor, hallándose que los profesores de Básica tienden a usar más frecuentemente ambos recursos.⁶⁴

⁶² ($\chi^2=6.586$, $p=0.01$)

⁶³ ($\chi^2=9.077$, $p=0.003$)

⁶⁴ No se incluyeron las categorías "Otro título" o "No tiene título", por presentar un número muy reducido de casos.

Tabla 194. Tabla de contingencia entre frecuencia de uso Texto del Estudiante y Guía del Profesor y Título Profesional de los docentes

				Encuesta aplicación web		Encuesta aplicación presencial	
				Titulo Profesional			
Durante el primer semestre ¿con qué frecuencia utilizó usted los siguientes recursos?				Profesor de enseñanza básica	Profesor de enseñanza media	Profesor de enseñanza básica	Profesor de enseñanza media
Texto del Estudiante ⁶⁵	Todas las clases			28.1	17.4	27.5	11.6
	La mayoría de las			61.1	61.2	53.2	57.8
	Pocas clases			9.6	21.4	17.6	28.1
	No lo usé			1.2	.0	1.7	2.5
	Total			100.0	100.0	100.0	100.0
Guía del Profesor ⁶⁶	Todas las clases			30.3	21.2	28.5	15.6
	La mayoría de las			46.8	38.5	43.5	34.2
	Pocas clases			10.3	22.9	16.8	30.6
	No lo usé			12.6	17.4	11.1	19.5
	Total			100.0	100.0	100.0	100.0

⁶⁵ ($\chi^2=15.726$, $p=0.001$, aplicación web; $\chi^2=11.137$, $p=0.007$, aplicación presencial).

⁶⁶ ($\chi^2=17.478$, $p=0.001$, aplicación web; $\chi^2=17.466$, $p=0.001$, aplicación presencial).

En relación con la edad de los docentes, se observa en ambas aplicaciones que los docentes que usan más frecuentemente el Texto del Estudiante y la Guía del Profesor, tienen un promedio de edad más alto⁶⁷.

Tabla 195. Media de edad de los docentes según frecuencia de uso Texto del Estudiante y Guía del Profesor

		Encuesta aplicación web		Encuesta aplicación presencial	
		Media	Desviación típica	Media	Desviación típica
Durante el primer semestre ¿con qué frecuencia utilizó usted los siguientes recursos?		Edad			
Texto del Estudiante	Todas las clases	47.63	10.247	46.03	10.690
	La mayoría de las clases	44.33	11.542	42.57	11.121
	Pocas clases	40.86	11.128	40.69	11.694
	No lo usé	36.53	12.265	41.08	7.492
	Total	44.74	11.361	43.07	11.209
Guía del Profesor	Todas las clases	47.58	10.602	45.40	11.073
	La mayoría de las clases	44.73	11.253	44.16	10.894
	Pocas clases	39.39	11.272	40.90	11.207
	No lo usé	43.45	11.551	38.13	9.964
	Total	44.74	11.361	43.12	11.128

⁶⁷ (Texto del Estudiante: F=10.705; p<0.001, aplicación web; F=5.619; p=0.001, aplicación presencial). (Guía del Profesor: F=13.903; p<0.001, aplicación web; F=8.440; p<0.001, aplicación presencial).

La misma tendencia que en la edad, se aprecia en cuanto a los años de experiencia de los docentes, en el sentido de que aquellos que utilizan tanto el Texto del Estudiante como la Guía del Profesor con mayor frecuencia, muestran promedios más altos.⁶⁸

Tabla 196. Media de años de experiencia en aula total y en el establecimiento de los docentes según frecuencia de uso Texto del Estudiante y Guía del Profesor

			Encuesta aplicación web				Encuesta aplicación presencial			
			Años experiencia total		Años experiencia establecimiento		Años experiencia total		Años experiencia establecimiento	
Durante el primer semestre	¿con qué frecuencia utilizó los siguientes recursos?	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica	
Texto del Estudiante	Todas las clases	21.07	12.195	13.06	10.698	20.25	13.075	12.09	11.029	
	La mayoría de las clases	18.35	12.700	10.56	9.697	16.91	12.031	10.30	9.740	
	Pocas clases	15.16	11.827	8.46	8.786	14.90	11.370	8.14	7.752	
	No lo usé	10.54	13.611	6.33	8.377	14.88	9.465	8.28	7.409	
	Total	18.63	12.606	10.94	9.961	17.36	12.271	10.32	9.799	
Guía del Profesor	Todas las clases	20.87	12.279	20.87	12.279	20.81	13.122	11.83	10.947	
	La mayoría de las clases	18.87	12.668	18.87	12.668	17.77	11.756	10.84	9.818	
	Pocas clases	13.81	11.541	13.81	11.541	14.35	11.112	8.85	8.562	
	No lo usé	17.36	12.835	17.36	12.835	12.71	10.424	7.08	7.742	
	Total	18.63	12.606	18.63	12.606	17.29	12.141	10.25	9.773	

⁶⁸ (Años Experiencia Total: Texto del Estudiante: F=6.665; p<0.001, aplicación web; F=5.645; p=0.001, aplicación presencial. Guía del Profesor: F=8.296; p<0.001, aplicación web; F=11.615; p<0.001, aplicación presencial). (Años Experiencia en Establecimiento: Texto del Estudiante: F=6.355; p<0.001, aplicación web; F=4.406; p=0.004, aplicación presencial. Guía del Profesor: F=7.778; p<0.001, aplicación web; F=5.552; p=0.001, aplicación presencial).

4.7.3 Relación entre tipo de uso del Texto del Estudiante y de la Guía del Profesor según frecuencia de uso de dichos recursos

Se evaluó también la relación entre la frecuencia de uso tanto del texto del Estudiante como de la Guía del Profesor, de acuerdo al tipo de uso que se le da a dichos recursos. Se encontró asociación significativa en prácticamente todas las variables, en ambas aplicaciones, lo que se detalla a continuación.

Los docentes que consideran el Texto del estudiante como una guía principal de la asignatura, lo utilizan más frecuentemente ("Todas las clases"). Quienes lo emplean como un complemento para la asignatura, tienden a usarlo principalmente la "mayoría de las clases" o "pocas clases". El resto de los modos de uso, se vincula predominantemente a la utilización en "la mayoría de las clases" y quienes no le otorgan ese uso, presentan menores frecuencias.

Tabla 197. Tabla de contingencia entre frecuencia de uso del Texto del Estudiante y tipo de uso dado al Texto por parte de los estudiantes, según los Profesores

¿Qué uso le dieron al texto de ___ sus alumnos de ___ Básico durante el primer semestre?	Encuesta aplicación web					Encuesta aplicación presencial					
		Durante el primer semestre ¿con qué frecuencia utilizó usted los siguientes recursos?				Total	Texto del Estudiante				Total
		Todas las clases	La mayoría de las	Pocas clases	No lo usé		Todas las clases	La mayoría de las	Pocas clases	No lo usé	
Guía principal para la asignatura ⁶⁹	no	16.9	64.8	16.8	1.5	100.0	13.3	54.6	29.1	3.0	100.0
	sí	41.8	55.6	2.4	0.3	100.0	45.3	52.2	2.5	.0	100.0
Complemento para la asignatura junto a otros recursos ⁷⁰	no	39.8	48.8	9.3	2.1	100.0	38.4	35.2	20.7	5.7	100.0
	sí	23.9	63.7	11.5	0.8	100.0	23.4	57.6	18.0	1.0	100.0
Material de estudio para pruebas ⁷¹	no	22.5	59.8	16.2	1.5	100.0	17.8	51.5	27.7	3.0	100.0
	sí	31.5	62.7	5.3	0.5	100.0	36.4	56.4	6.9	0.3	100.0
Guía de ejercicios o tareas ⁷²	no	25.8	55.7	15.5	2.9	100.0	21.0	52.1	23.3	3.6	100.0
	sí	27.1	63.7	9.1	0.2	100.0	28.0	54.2	16.7	1.1	100.0
Actividades de profundización ⁷³	no	25.6	57.2	15.6	1.5	100.0	18.6	54.5	24.0	2.8	100.0
	sí	27.8	65.5	6.2	.5	100.0	34.0	52.7	12.5	0.7	100.0
Otro ⁷⁴	no	26.4	61.3	11.5	.8	100.0	25.6	54.4	18.7	1.3	100.0
	sí	33.0	58.4	2.7	5.9	100.0	32.0	44.5	15.6	7.8	100.0

⁶⁹ ($\chi^2=91.420$, $p<0.001$, aplicación web; $\chi^2=143.379$, $p<0.001$, aplicación presencial).

⁷⁰ ($\chi^2=17.392$, $p=0.001$, aplicación web; $\chi^2=31.901$, $p<0.001$, aplicación presencial).

⁷¹ ($\chi^2=31.429$, $p<0.001$, aplicación web; $\chi^2=73.166$, $p<0.001$, aplicación presencial).

⁷² ($\chi^2=22.095$, $p<0.001$, aplicación web; $\chi^2=10.824$, $p=0.013$, aplicación presencial).

⁷³ ($\chi^2=21.943$, $p<0.001$, aplicación web; $\chi^2=32.831$, $p<0.001$, aplicación presencial).

⁷⁴ ($\chi^2=10.249$, $p=0.017$, aplicación web; $\chi^2=12.452$, $p=0.006$, aplicación presencial).

En relación con la frecuencia de uso de la Guía del Profesor, se observa la misma distribución que en el caso del Texto del Estudiante, es decir, quienes consideran el texto como guía principal, también muestran un mayor uso de la Guía.

Tabla 198. Tabla de contingencia entre frecuencia de uso de la Guía del Profesor y tipo de uso dado al Texto por parte de los estudiantes, según los Profesores

		Encuesta aplicación web					Encuesta aplicación presencial				
¿Qué uso le dieron al texto de ___ sus alumnos de ___ Básico durante el primer semestre?		¿con qué frecuencia utilizó usted los siguientes recursos? Guía del Profesor									
		Todas las clases	La mayoría de las	Pocas clases	No lo usé	Total	Todas las clases	La mayoría de las	Pocas clases	No usé	Total
Guía principal para la asignatura ⁷⁵	no	19.7	48.5	16.2	15.6	100.0	17.9	42.3	26.2	13.7	100.0
	sí	43.4	41.3	5.9	9.5	100.0	38.0	44.8	7.3	9.9	100.0
Complemento para la asignatura junto a otros recursos ⁷⁶	no	35.6	37.5	12.6	14.3	100.0	25.7	39.1	17.8	17.4	100.0
	sí	27.7	47.3	12.1	13.0	100.0	26.0	44.2	18.8	11.0	100.0
Material de estudio para pruebas ⁷⁷	no	25.6	43.5	15.7	15.2	100.0	22.5	39.2	23.3	15.0	100.0
	sí	33.0	48.1	8.0	10.9	100.0	30.2	48.3	12.9	8.6	100.0
Guía de ejercicios o tareas ⁷⁸	no	26.8	39.8	15.4	18.0	100.0	20.6	41.0	20.2	18.2	100.0
	sí	30.1	48.4	10.6	10.9	100.0	28.0	44.2	18.0	9.8	100.0
Actividades de profundización ⁷⁹	no	26.3	43.8	14.2	15.8	100.0	22.5	38.2	22.9	16.4	100.0
	sí	32.1	47.7	9.9	10.3	100.0	29.4	48.6	14.1	7.8	100.0
Otro ⁸⁰	no	28.5	46.2	12.4	12.9	100.0	25.7	43.3	18.8	12.2	100.0
	sí	40.5	33.4	5.7	20.5	100.0	29.3	42.9	16.5	11.4	100.0

⁷⁵ ($\chi^2=65.45$, $p<0.001$, aplicación web; $\chi^2=58.205$, $p<0.001$, aplicación presencial).

⁷⁶ (N.S., aplicación web; N.S, aplicación presencial).

⁷⁷ ($\chi^2=18.175$, $p<0.001$, aplicación web; $\chi^2=21.239$, $p<0.001$, aplicación presencial).

⁷⁸ ($\chi^2=13.965$, $p=0.003$, aplicación web; $\chi^2=11.595$, $p=0.009$, aplicación presencial).

⁷⁹ ($\chi^2=11.151$, $p=0.011$, aplicación web; $\chi^2=24.199$, $p<0.001$, aplicación presencial).

⁸⁰ (N.S., aplicación web; N.S, aplicación presencial).

Respecto al tipo de uso dado por el docente al Texto del Estudiante, se observa claramente la asociación entre todas las categorías y la frecuencia de uso, tanto del Texto del Estudiante como de la Guía del Profesor. Es decir, se muestra coherencia entre el empleo del Texto por parte del docente y la frecuencia de uso de los recursos.

Tabla 199. Tabla de contingencia entre frecuencia de uso del Texto del Estudiante y tipo de uso dado al Texto del Estudiante por parte de los profesores

		Encuesta aplicación web					Encuesta aplicación presencial				
		Todas las clases	La mayoría de las	Pocas clases	No lo usé	Total	Todas las clases	La mayoría de las	Pocas clases	No usé	Total
¿Cuál de los siguientes tipos de uso Usted, como profesor(a), le dio al texto de __ en __ Básico durante el primer semestre?	no	20.1	62.7	15.6	1.6	100.0	20.2	52.1	24.9	2.8	100.0
	sí	33.5	59.6	6.5	0.5	100.0	34.4	55.9	9.4	0.3	100.0
Actualización de sus conocimientos ⁸¹	no	12.5	57.2	27.4	2.8	100.0	12.1	42.3	41.5	4.2	100.0
	sí	31.1	62.4	6.0	0.5	100.0	32.5	58.9	7.9	0.7	100.0
Planificación de clases ⁸²	no	11.3	60.3	24.6	3.8	100.0	16.4	43.7	35.7	4.1	100.0
	sí	30.0	61.3	8.2	0.4	100.0	28.6	56.3	13.8	1.2	100.0
Preparación de ejercicios o guías ⁸³	no	15.2	61.2	21.5	2.0	100.0	15.5	50.3	31.1	3.1	100.0
	sí	34.3	61.1	4.2	0.4	100.0	35.4	56.6	7.4	0.7	100.0
Preparación de evaluaciones ⁸⁴	no	23.2	56.7	17.4	2.7	100.0	19.7	53.6	21.1	5.6	100.0
	sí	27.9	62.8	8.9	0.4	100.0	28.1	53.7	17.7	0.6	100.0
Dar tareas ⁸⁵	no	26.8	62.2	10.2	0.7	100.0	26.1	54.2	18.3	1.3	100.0
	sí	24.1	41.2	27.7	7.0	100.0	25.4	47.3	20.4	6.9	100.0
Otro ⁸⁶	no	26.8	62.2	10.2	0.7	100.0	26.1	54.2	18.3	1.3	100.0
	sí	24.1	41.2	27.7	7.0	100.0	25.4	47.3	20.4	6.9	100.0

⁸¹ ($\chi^2=35.574$, $p<0.001$, aplicación web; $\chi^2=43.092$, $p<0.001$, aplicación presencial).

⁸² ($\chi^2=93.019$, $p<0.001$, aplicación web; $\chi^2=138.442$, $p<0.001$, aplicación presencial).

⁸³ ($\chi^2=60.179$, $p<0.001$, aplicación web; $\chi^2=46.567$, $p<0.001$, aplicación presencial).

⁸⁴ ($\chi^2=86.730$, $p<0.001$, aplicación web; $\chi^2=89.766$, $p<0.001$, aplicación presencial).

⁸⁵ ($\chi^2=20.328$, $p<0.001$, aplicación web; $\chi^2=23.726$, $p<0.001$, aplicación presencial).

⁸⁶ ($\chi^2=28.653$, $p<0.001$, aplicación web; $\chi^2=8.947$, $p=0.03$, aplicación presencial).

Tabla 200. Tabla de contingencia entre frecuencia de uso de la Guía del Profesor y tipo de uso dado al Texto del Estudiante por parte de los profesores

		Encuesta aplicación web					Encuesta aplicación presencial				
¿Cuál de los siguientes tipos de uso Usted, como profesor(a), le dio al texto de ___ en ___ Básico durante el primer semestre?		Durante el primer semestre ¿con qué frecuencia utilizó usted los siguientes recursos?									
		Guía del Profesor									
		Todas las clases	La mayoría de las	Pocas clases	No lo usé	Total	Todas las clases	La mayoría de las	Pocas clases	No lo usé	Total
Actualización de sus conocimientos ⁸⁷	no	21.3	47.8	14.5	16.4	100.0	20.3	40.8	25.5	13.5	100.0
	sí	37.1	43.4	9.7	9.9	100.0	33.8	46.8	9.1	10.3	100.0
Planificación de clases ⁸⁸	no	16.4	38.0	21.4	24.2	100.0	11.5	32.2	35.8	20.5	100.0
	sí	33.0	48.0	9.3	9.7	100.0	32.4	48.2	10.9	8.5	100.0
Preparación de ejercicios o guías ⁸⁹	no	17.1	43.2	16.9	22.8	100.0	14.9	31.9	30.4	22.9	100.0
	sí	31.6	46.2	11.1	11.1	100.0	28.7	46.2	15.6	9.4	100.0
Preparación de evaluaciones ⁹⁰	no	18.1	43.4	19.5	18.9	100.0	15.2	40.7	26.7	17.4	100.0
	sí	36.3	47.1	7.3	9.4	100.0	35.4	45.5	11.5	7.6	100.0
Dar tareas ⁹¹	no	27.7	40.2	16.9	15.2	100.0	17.7	46.0	15.2	21.1	100.0
	sí	29.5	47.6	10.5	12.5	100.0	28.6	42.4	19.8	9.2	100.0
Otro ⁹²	no	29.2	46.5	11.7	12.6	100.0	26.6	43.4	19.0	11.0	100.0
	sí	26.2	29.5	20.9	23.4	100.0	18.8	42.5	14.8	24.0	100.0

⁸⁷ ($\chi^2=30.343$, $p<0.001$, aplicación web; $\chi^2=37.677$, $p<0.001$, aplicación presencial).

⁸⁸ ($\chi^2=62.010$, $p<0.001$, aplicación web; $\chi^2=97.063$, $p<0.001$, aplicación presencial).

⁸⁹ ($\chi^2=26.036$, $p<0.001$, aplicación web; $\chi^2=42.165$, $p<0.001$, aplicación presencial).

⁹⁰ ($\chi^2=64.146$, $p<0.001$, aplicación web; $\chi^2=61.474$, $p<0.001$, aplicación presencial).

⁹¹ ($\chi^2=8.643$, $p=0.034$, aplicación web; $\chi^2=21.876$, $p<0.001$, aplicación presencial).

⁹² ($\chi^2=8.886$, $p=0.031$, aplicación web; $\chi^2=8.926$, $p=0.03$, aplicación presencial).

Se analizó también la frecuencia de uso de los recursos en relación con el orden en que se emplea el Texto del Estudiante. En este sentido, destaca que quienes lo utilizan en el orden establecido, a la vez usan más frecuentemente ambos recursos.

Tabla 201. Tabla de contingencia entre frecuencia de uso del Texto del Estudiante y de la Guía del Profesor y orden en que se usó el Texto del Estudiante por parte de los profesores

Durante el primer semestre ¿con qué frecuencia utilizó usted los siguientes recursos?	Encuesta aplicación web	Encuesta aplicación presencial			
		web	presencial		
Durante el primer semestre ¿en qué orden principalmente ocupó el texto de ____ en __ Básico?					
	De la página 1 en adelante	En otro orden	De la página 1 en adelante	En otro orden	
Texto del Estudiante ⁹³	Todas las clases	37.9	19.5	38.7	17.3
	La mayoría de las	54.8	65.2	54.7	53.5
	Pocas clases	6.7	14.0	6.6	27.1
	No lo usé	.6	1.3	.0	2.1
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0
Guía del Profesor ⁹⁴	Todas las clases	35.5	24.9	36.3	18.8
	La mayoría de las	44.2	46.5	42.5	44.6
	Pocas clases	8.0	14.8	11.9	23.4
	No lo usé	12.3	13.8	9.3	13.2
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0

⁹³ ($\chi^2=40.085$, $p<0.001$, aplicación web; $\chi^2=75.731$, $p<0.001$, aplicación presencial).

⁹⁴ ($\chi^2=16.470$, $p=0.001$, aplicación web; $\chi^2=31.966$, $p<0.001$, aplicación presencial).

Aquellos docentes que señalan que los Contenidos les resultaron más útiles, tienden a usar el Texto con mayor frecuencia, en ambas aplicaciones. En el caso de la Guía, en la aplicación web, la mayor frecuencia de uso la presentan quienes consideran útiles las Evaluaciones y en la aplicación presencial, quienes valoran los Contenidos.

Tabla 202. Tabla de contingencia entre frecuencia de uso del Texto del Estudiante y de la Guía del Profesor y parte más útil del Texto del Estudiante, según los profesores

		Encuesta aplicación web						Encuesta aplicación presencial					
De las unidades del texto de ___ de _º Básico, ¿qué parte le ha resultado más útil?													
Durante el primer semestre ¿con qué frecuencia utilizó usted los siguientes recursos?		Motivación	Contenidos	Actividades	Evaluaciones	Otro	Motivación	Contenidos	Actividades	Evaluaciones	Otro		
Texto del Estudiante ⁹⁵	Todas las clases	32.6	32.2	21.8	30.2	0	27.0	34.0	15.5	32.1	5.7		
	La mayoría de las clases	51.4	59.7	64.5	58.0	52.0	47.8	54.8	53.4	51.0	12.9		
	Pocas clases	16.0	6.5	13.4	11.8	23.7	25.2	10.4	28.3	16.9	62.2		
	No lo usé	.0	1.5	.3	0	24.3	0	0.8	2.7	0	19.2		
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	0
Guía del Profesor ⁹⁶	Todas las clases	39.4	34.7	24.0	22.6	30.3	24.9	35.8	20.7	28.7	6.7		
	La mayoría de las clases	32.9	41.9	47.9	64.2	37.0	39.2	39.9	43.5	49.0	0		
	Pocas clases	9.4	9.5	15.6	6.7	8.3	26.5	13.9	19.7	17.4	54.8		
	No lo usé	18.3	13.9	12.5	6.5	24.3	9.5	10.3	16.1	4.9	38.5		
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	0

⁹⁵ ($\chi^2=89.785$, $p<0.001$, aplicación web; $\chi^2=76.841$, $p<0.001$, aplicación presencial).

⁹⁶ ($\chi^2=30.161$, $p=0.003$, aplicación web; $\chi^2=44.522$, $p<0.001$, aplicación presencial).

Al asociar la evaluación del aporte de la Guía del Profesor con la frecuencia de uso del Texto y de la misma Guía, se encontró que una clara asociación en el sentido de que quienes valoran más positivamente el aporte, usan ambos recursos con mayor frecuencia.

Tabla 203. Tabla de contingencia entre frecuencia de uso del Texto del Estudiante y evaluación del aporte de la Guía del Profesor

¿Cómo evalúa Ud. el aporte de la Guía del Profesor de ___ de _ Básico para:			Encuesta aplicación web					Encuesta aplicación presencial				
			Durante el primer semestre ¿con qué frecuencia utilizó usted los siguientes recursos?									
			Texto del Estudiante									
			Todas las clases	La mayoría de las	Pocas clases	No lo usé	Total	Todas las clases	La mayoría de las	Pocas clases	No lo usé	Total
planificar unidades? ⁹⁷	las	Excelente	41.1	57.8	1.2	.0	100.0	39.2	53.9	6.9	.0	100.0
		Bueno	25.0	65.6	8.9	.6	100.0	24.4	56.2	18.2	1.2	100.0
		Regular	10.4	60.3	25.6	3.7	100.0	18.5	49.7	25.4	6.3	100.0
		Malo	19.0	30.5	50.5	.0	100.0	36.7	.0	44.5	18.8	100.0
complementar actividades y/o ejercicios del Texto para el Estudiante? ⁹⁸	las	Excelente	43.2	56.8	.0	.0	100.0	34.1	55.4	10.5	.0	100.0
		Bueno	23.9	65.9	9.6	.6	100.0	27.1	56.1	15.6	1.2	100.0
		Regular	15.6	54.4	27.8	2.2	100.0	16.2	47.8	32.3	3.7	100.0
		Malo	5.9	59.5	34.6	.0	100.0	27.8	10.2	33.7	28.4	100.0
acceder a recursos metodológicos? ⁹⁹		Excelente	43.5	55.2	1.3	.0	100.0	35.5	54.8	9.7	.0	100.0
		Bueno	26.3	65.8	7.6	.2	100.0	28.8	55.0	14.9	1.3	100.0
		Regular	17.0	60.7	19.9	2.4	100.0	19.3	54.8	23.1	2.8	100.0
		Malo	5.3	42.2	52.6	.0	100.0	14.1	27.8	44.3	13.9	100.0
acceder a estrategias ejemplos útiles para la evaluación? ¹⁰⁰	o	Excelente	43.3	53.5	3.1	.0	100.0	38.0	55.4	6.6	.0	100.0
		Bueno	26.1	66.8	6.7	.5	100.0	29.3	55.0	15.6	.1	100.0
		Regular	17.1	61.1	20.1	1.7	100.0	17.1	53.5	24.4	5.0	100.0
	la	Malo	4.2	46.2	45.3	4.3	100.0	24.0	16.2	43.7	16.1	100.0

⁹⁷ ($\chi^2=103.5$, $p<0.001$, aplicación web; $\chi^2=52.064$, $p<0.001$, aplicación presencial).

⁹⁸ ($\chi^2=90.094$, $p<0.001$, aplicación web; $\chi^2=75.065$, $p<0.001$, aplicación presencial).

⁹⁹ ($\chi^2=99.515$, $p<0.001$, aplicación web; $\chi^2=38.820$, $p<0.001$, aplicación presencial).

¹⁰⁰ ($\chi^2=97.732$, $p<0.001$, aplicación web; $\chi^2=67.703$, $p<0.001$, aplicación presencial).

Tabla 204. Tabla de contingencia entre frecuencia de uso de la Guía del Profesor y evaluación del aporte del mismo recurso

¿Cómo evalúa Ud. el aporte de la Guía del Profesor de ___ de _ Básico para:		Encuesta aplicación web					Encuesta aplicación presencial				
		Durante el primer semestre ¿con qué frecuencia utilizó usted los siguientes recursos?									
		Guía del Profesor									
		Todas las clases	La mayoría de las	Pocas clases	No lo usé	Total	Todas las clases	La mayoría de las	Pocas clases	No lo usé	Total
planificar las unidades? ¹⁰¹	Excelente	52.2	45.4	1.8	.6	100.0	46.0	42.5	9.3	2.2	100.0
	Bueno	28.9	54.4	12.7	4.0	100.0	23.1	53.0	20.1	3.8	100.0
	Regular	12.1	42.9	34.9	10.1	100.0	21.6	27.4	38.5	12.4	100.0
	Malo	.0	5.9	36.5	57.6	100.0	.0	21.5	46.4	32.0	100.0
complementar las actividades y/o ejercicios del Texto para el Estudiante? ¹⁰²	Excelente	52.2	44.3	3.5	.0	100.0	41.2	45.8	10.7	2.2	100.0
	Bueno	29.4	53.8	13.1	3.6	100.0	25.9	49.9	20.5	3.7	100.0
	Regular	11.2	46.6	31.2	10.9	100.0	18.7	37.8	31.8	11.7	100.0
	Malo	.0	13.1	24.0	62.9	100.0	10.2	21.6	42.7	25.5	100.0
acceder a recursos metodológicos? ¹⁰³	Excelente	53.1	40.8	6.1	.0	100.0	46.2	41.9	9.7	2.2	100.0
	Bueno	33.0	54.4	9.9	2.6	100.0	29.1	49.9	17.1	3.9	100.0
	Regular	12.7	50.0	27.9	9.4	100.0	15.7	47.1	31.3	6.0	100.0
	Malo	.0	11.6	27.6	60.8	100.0	7.2	15.7	44.9	32.2	100.0
acceder a estrategias ejemplos útiles para la evaluación? ¹⁰⁴	Excelente	50.3	42.4	5.4	1.9	100.0	44.8	43.6	8.1	3.4	100.0
	Bueno	31.1	55.6	11.0	2.3	100.0	30.7	49.2	17.0	3.1	100.0
	Regular	19.0	48.2	25.4	7.5	100.0	14.4	46.5	32.5	6.6	100.0
	Malo	.0	13.7	29.4	56.9	100.0	8.5	17.8	35.9	37.8	100.0

4.7.4 Relación entre dimensión Capacitación y experiencia profesional

Al comparar las medias de edad, cantidad de alumnos por curso y años de experiencia completos y en el establecimiento, NO se observan diferencias estadísticamente significativas en "Si Usted tuviera que capacitarse en textos escolares, ¿cuál es el aspecto en que le parece más importante hacerlo?" en la muestra de aplicación web.

¹⁰¹ ($\chi^2=220.611$, $p<0.001$, aplicación web; $\chi^2=81.024$, $p<0.001$, aplicación presencial).

¹⁰² ($\chi^2=222.209$, $p<0.001$, aplicación web; $\chi^2=52.916$, $p<0.001$, aplicación presencial).

¹⁰³ ($\chi^2=236.071$, $p<0.001$, aplicación web; $\chi^2=74.809$, $p<0.001$, aplicación presencial).

¹⁰⁴ ($\chi^2=222.257$, $p<0.001$, aplicación web; $\chi^2=83.648$, $p<0.001$, aplicación presencial).

Lo mismo sucede para la aplicación presencial, a excepción de la variable años en el establecimiento, donde se observa que los docentes con menor cantidad de años en el establecimiento solicitan principalmente capacitación en "Cómo usar los textos" y los docentes de más cantidad de años, solicitan capacitación en "Metodología"¹⁰⁵.

No se observa asociación estadísticamente significativa entre Sexo del docente, expectativas frente a los alumnos, título profesional ni la institución en que estudió, en relación con esta pregunta.

En cuanto a la "Modalidad en que le gustaría capacitarse" , al comparar las medias de edad, cantidad de alumnos por curso y años de experiencia completos y en el establecimiento, NO se observan diferencias estadísticamente significativas en la muestra de aplicación presencial. En la aplicación web sólo se aprecian diferencias en la media de cantidad de alumnos por curso, en el sentido que los docentes que prefieren capacitación a distancia presentan una media mayor (33,87) a aquellos que prefieren capacitación presencial (31,27)¹⁰⁶.

No se aprecia asociación estadísticamente significativa entre sexo del docente, expectativas frente a los alumnos, título profesional ni la institución en que estudió, en relación con esta pregunta.

4.7.5 Relación entre variables Alumnos

Apreciación del texto

Se comparó el promedio en la calificación otorgada por los alumnos al texto, según su percepción de su propio rendimiento y comprensión de las materias. Se detectó que los alumnos que perciben un mejor rendimiento y comprensión de la materia, califican al Texto con una nota más alta.

¹⁰⁵ (F=2.843; p=0.023).

¹⁰⁶ (t=-2,058; p=0.04).

Tabla 205. Media de apreciación del texto según percepción de rendimiento y comprensión de la materia en alumnos

	¿Cómo crees que te va en las pruebas de ___? ¹⁰⁷				¿Entiendes bien la materia de ___? ¹⁰⁸			
	Muy bien	Bien	No muy bien	Mal	Muy bien	Bien	No muy bien	Mal
Apreciación del texto (media)	6.4	6.2	6.1	5.4	6.4	6.2	5.9	5.1

Se comparó también la media en la apreciación del texto entre los alumnos que declaran usarlo y no usarlo (estos últimos sólo un 4,6% del total) y se encontró una diferencia significativa en la nota que otorgan al Texto, a favor de quienes lo usan.

Tabla 206. Media de apreciación del texto según uso del texto en alumnos

	¿Has usado el texto de ___? ¹⁰⁹	
	sí	no
Apreciación del texto (media)	6.2	5.6

Al evaluar las diferencias en las medias de apreciación del texto de acuerdo a la frecuencia de uso de otros recursos, por parte del docente, se observó una tendencia a que aquellos alumnos que reportan una mayor frecuencia en el uso de los recursos, califican mejor el texto, a excepción del uso de Audiovisuales, que no presenta diferencias significativas.

¹⁰⁷ (F= 69.338; p<0.001)

¹⁰⁸ (F= 112.932; p<0.001)

¹⁰⁹ (t= 7.667; p<0.001)

Tabla 206. Media de apreciación del texto según recursos utilizados por el profesor en clases

Durante las clases de ____, ¿cuántas veces ocupó tu profesor(a) lo siguiente:?	Apreciación del texto (media)				
	Todas las clases	La mayoría de las clases	Pocas clases	No lo usé	Total
Texto de ____ ¹¹⁰	6.4	6.2	6.0	5.5	6.2
Diccionarios o enciclopedias ¹¹¹	6.4	6.3	6.2	6.1	6.2
Revistas/diarios ¹¹²	6.5	6.3	6.2	6.1	6.2
Guía de estudio o ejercicios ¹¹³	6.3	6.2	6.1	6.1	6.2
Audiovisuales ¹¹⁴	6.2	6.1	6.2	6.2	6.2
Software ¹¹⁵	6.4	6.3	6.2	6.1	6.2
Internet ¹¹⁶	6.3	6.3	6.2	6.2	6.2
Antologías ¹¹⁷	6.3	6.2	6.2	6.1	6.2

Respecto a las diferencias en las medias en la apreciación del Texto y los recursos empleados por los alumnos para estudiar o hacer sus tareas, en la mayoría los casos, a excepción del uso de Internet, quienes reportan más altas frecuencias de uso, a la vez evalúan con una calificación más alta el Texto.

¹¹⁰ (F= 90.703; p<0.001).

¹¹¹ (F= 18.429; p<0.001).

¹¹² (F= 12.548; p<0.001).

¹¹³ (F= 13.622; p<0.001).

¹¹⁴ N.S.

¹¹⁵ (F= 9.884; p<0.001).

¹¹⁶ (F=3.699; p=0.011).

¹¹⁷ (F= 4.137; p=0.006).

Tabla 207. Media de apreciación del texto según recursos utilizados por el estudiante para estudiar o hacer tareas

Cuando estudias o haces tus tareas ¿Cuántas veces usas TÚ lo siguiente?:	Apreciación del texto (media)				Total
	Siempre	Casi siempre	Casi nunca	Nunca	
Texto de Sociedad ¹¹⁸	6.4	6.2	5.9	5.4	6.2
Diccionarios o enciclopedias ¹¹⁹	6.3	6.2	6.2	6.0	6.2
Antologías/ Libros de literatura infantil ¹²⁰	6.3	6.3	6.2	6.1	6.2
Revistas/diarios ¹²¹	6.2	6.3	6.2	6.1	6.2
Guías de estudio o ejercicios ¹²²	6.3	6.2	6.2	6.0	6.2
Audiovisuales (videos, presentaciones power point) ¹²³	6.3	6.2	6.2	6.2	6.2
Software (programas educativos en sala de computación) ¹²⁴	6.3	6.3	6.2	6.1	6.2
Internet (sitios, recursos en línea) ¹²⁵	6.1	6.2	6.2	6.2	6.2

Análisis según dependencia administrativa del establecimiento

Se analizó la dimensión de Acceso, de acuerdo a la dependencia administrativa del establecimiento y se obtuvieron los resultados siguientes:

Las medias de apreciación del texto por parte de los estudiantes difieren significativamente, siendo más alta la calificación promedio de los establecimientos municipales.

Tabla 208. Media de apreciación del texto según dependencia administrativa

	Dependencia administrativa	
	Particular Subvencionado	Municipal
Apreciación del texto (media) ¹²⁶	6.1	6.3

¹¹⁸ (F= 165.101; p<0.001)

¹¹⁹ (F= 16.8; p<0.001)

¹²⁰ (F= 13.296; p<0.001)

¹²¹ (F= 8.75; p<0.001)

¹²² (F= 14.975; p<0.001)

¹²³ (F= 3.92; p=0.008)

¹²⁴ (F= 10.368; p<0.001)

¹²⁵ N.S.

¹²⁶ (t= 6.861; p<0.001)

En cuanto a la recepción del texto, la proporción es mayor para los establecimientos municipales. Estos reciben también más oportunamente los Textos, en comparación con los establecimientos Particulares Subvencionados, según los alumnos.

La proporción del texto utilizado por los alumnos durante el primer semestre, es significativamente mayor en los establecimientos municipales.

Tabla 209. Recepción del Texto y porcentaje de uso según alumnos

		Dependencia administrativa	
		Particular Subvencionado	Municipal
¿Recibiste el texto de ___ proporcionado por el Ministerio de Educación? ¹²⁷	sí	94.2%	96.5%
	no	5.8%	3.5%
	Total	100.0%	100.0%
¿Cuándo recibiste el Texto ___? ¹²⁸	Durante marzo	44.3%	50.8%
	Durante abril o mayo	47.8%	42.2%
	Después de mayo	7.9%	7.0%
	Total	100.0%	100.0%
¿Cuánto del texto ___ has usado? ¹²⁹	Todo	3.9%	5.8%
	Más de la mitad	28.5%	31.5%
	Mitad	28.9%	27.2%
	Menos de la mitad	34.5%	32.8%
	Nada	4.2%	2.8%
	Total	100.0%	100.0%

¹²⁷ ($\chi^2=21.734$; $p<0.001$).

¹²⁸ ($\chi^2=31.558$; $p<0.001$).

¹²⁹ ($\chi^2=34.043$; $p<0.001$).

4.8 Análisis en relación con resultados en pruebas SIMCE 2007 (4º Básico)

A partir de los resultados de las pruebas SIMCE 2007 (4º Básico) de Lenguaje, Matemática y Comprensión del Medio, se clasificaron los establecimientos de ambas muestras de acuerdo a si se encuentran sobre el promedio de su grupo socioeconómico, bajo éste o no difieren significativamente de éste. Esta clasificación se cruzó, en ambos grupos de docentes, con las variables de las dimensiones Uso de los Textos, Valoración de los Textos y Capacitación, buscando identificar asociaciones posibles entre el rendimiento en el SIMCE y dichos indicadores.

En la dimensión Uso de los Textos, en general, no se encontró asociación significativa entre el rendimiento en las pruebas SIMCE señaladas y el uso que se le da al Texto, tanto en sala de clases, como por parte del docente. Constituye un hallazgo, en ese sentido, que en la aplicación presencial se observó asociación entre el grupo de rendimiento de SIMCE en Lenguaje y el uso del Texto como complemento para la asignatura, junto a otros recursos. Se observó que el 87,5% de los establecimientos con rendimiento superior a la media de su GSE en Lenguaje, declara utilizar el Texto en la modalidad descrita; lo que supera las proporciones de los establecimientos con resultado promedio (79,8%) o bajo el promedio (78,7%)¹³⁰. Al respecto, se encontró también en la aplicación web, que las proporciones de docentes que utilizan el Texto del estudiante para preparar ejercicios son mayores en aquellos establecimientos con rendimiento inferior (83,2%) y superior (85,8%) a la media en Comprensión del Medio, en comparación con aquellos que se ubican cercanos a ésta (75,4%)¹³¹.

Por último, se detectó asociación entre la utilización del texto del Estudiante para planificar clases, en la aplicación presencial, en el sentido que un menor porcentaje (61,6%) de docentes de establecimientos con resultados SIMCE sobre la media en Comprensión del

¹³⁰ ($\chi^2=7.316$; $p=0.026$)

¹³¹ ($\chi^2=9.143$; $p=0.01$)

Medio le otorga dicha función y, en cambio, las escuelas con puntajes promedio o bajo la media, lo hacen con mayor frecuencia. (72,4% y 70,8% respectivamente).¹³²

Para la dimensión Valoración del Texto y de la Guía del Profesor, no se presenta asociación entre ninguna de sus variables y los rendimientos en las pruebas SIMCE 2007, en ambas muestras.

Finalmente, resulta interesante que en la aplicación web, en los establecimientos con bajo rendimiento en Comprensión del Medio, la proporción de necesidad de capacitación reportada es mayor en "Cómo usar los textos", menor en "Contenidos" y menor en "Metodología", en comparación con los otras escuelas. En éstas, la necesidad de capacitación más reportada alude a "Metodología".¹³³ La situación es similar en la aplicación presencial, sin embargo en este caso, las escuelas con menor rendimiento en este subsector, también destacan su necesidad de capacitación en "Contenidos".¹³⁴ Se apreció en cuanto a modalidad de capacitación, en la aplicación web, que los docentes de los establecimientos con bajo rendimiento en el SIMCE Lenguaje, reportan una mayor preferencia por la modalidad a distancia (25,1%) que las demás escuelas (18,4% y 17,4%).¹³⁵

4.9 Relación entre las respuestas de profesores y alumnos (evaluación presencial)

Apreciación del texto

Se comparó el promedio en la calificación otorgada por los alumnos al Texto, con el promedio de la calificación de los profesores, agrupados por localización geográfica; dependencia administrativa, nivel y subsector. Se observó que los alumnos de 5º Básico, califican al Texto con una nota más alta que los profesores, lo que no ocurre en el caso de 7º Básico.

¹³² ($\chi^2=7.767$; $p=0.021$)

¹³³ ($\chi^2=15.891$; $p=0.044$)

¹³⁴ ($\chi^2=17.232$; $p=0.028$)

¹³⁵ ($\chi^2=6.203$; $p=0.045$).

Tabla 210. Diferencia de medias de apreciación del texto entre profesores y alumnos de 5º Básico, según dependencia administrativa y subsector¹³⁶

Apreciación del texto (media)	Particular Subvencionado				Municipal			
	lenguaje	matemática	naturaleza	sociedad	lenguaje	matemática	naturaleza	sociedad
Profesores	5.7	5.3	5.7	5.9	5.8	5.7	5.8	5.8
Alumnos	6.2	6.2	6.3	6.4	6.4	6.3	6.4	6.4

Acceso

Se compararon las proporciones de alumnos y profesores respecto a cuándo recibieron el Texto¹³⁷, detectándose diferencias significativas sólo en 5º Básico en los establecimientos Particulares Subvencionados, respecto del Texto de Estudio y Comprensión de la Sociedad:

Tabla 211. Tabla de contingencia sobre época de recepción del texto entre profesores y alumnos de 5º Básico, particular subvencionado y subsector Sociedad¹³⁸

	5º Básico	
	Particular Subvencionado	
	Estudio y comprensión de la Sociedad	
	Profesor	Alumno
Durante Marzo	71.2	49.2
Durante Abril o Mayo	26.7	47.1
Después de Mayo	2.1	3.7
<i>Total</i>	100.0	100.0

¹³⁶ Las diferencias son estadísticamente significativas ($p < 0.05$).

¹³⁷ En este caso, la categoría "Antes del comienzo de las clases" de los profesores se agrupó con la categoría "Durante Marzo".

¹³⁸ La asociación es estadísticamente significativa ($p < 0.05$).

No se presentan diferencias en las proporciones de alumnos que llevan el texto a sus casas al finalizar la jornada escolar, entre docentes y estudiantes.

Uso

Respecto a cuánto han usado del Texto, sólo se detectaron diferencias en los establecimientos municipales de 5º Básico, en Estudio y Comprensión de la Naturaleza. En este caso, la mayoría de los docentes señala haber usado la mitad del texto y los estudiantes muestran mayor variabilidad en sus respuestas.

Tabla 212. Tabla de contingencia entre proporción usada del Texto entre profesores y alumnos de 5º Básico, Municipal y subsector Naturaleza¹³⁹

5º Básico Municipal Estudio y comprensión de la Naturaleza		
	Profesor	Alumno
Todo	10.3	9.0
Más de la mitad	12.0	36.6
Mitad	56.0	24.2
Menos de la mitad	19.1	29.2
Nada	2.6	1.0
Total	100	100

En cuanto al orden en que se usó el Texto, sólo se aprecian diferencias significativas en las proporciones para 5º y 7º Básico en determinados grupos. Por ejemplo, los alumnos de 5º Básico de establecimientos Particulares Subvencionados del subsector Matemática y de establecimientos Municipales de Sociedad, perciben que el Texto fue usado en un orden distinto en un porcentaje significativamente mayor que los docentes. Lo contrario sucede entre los alumnos de 7º Básico de escuelas municipales en matemática, donde son ellos

¹³⁹ La asociación es estadísticamente significativa ($p < 0.05$).

quienes señalan en mayor proporción que los profesores, que el Texto fue utilizado de la página 1 en adelante.

Tabla 213. Tabla de contingencia entre orden en que se usó el Texto según profesores y alumnos¹⁴⁰

¿En qué orden principalmente han ocupado en clases el texto de ___?	5º Básico				7º Básico	
	Particular Subvencionado Matemática		Municipal Sociedad		Municipal Matemática	
	Profesor	Alumno	Profesor	Alumno	Profesor	Alumno
De la página 1 en adelante	39.3	18.6	61.7	35.2	17.3	37.6
En otro orden	60.7	81.4	38.3	64.8	82.7	62.4
Total	100	100	100	100	100	100

No se observan diferencias significativas en la frecuencia de uso del Texto del subsector reportada por profesores en comparación con los alumnos.

En lo que respecta a la frecuencia de uso de otros recursos, las diferencias se detallan a continuación:

En el caso de los diccionarios o enciclopedias, los alumnos de los establecimientos Particulares Subvencionados y Municipales de todos los subsectores, exceptuando Matemática, declaran un menor uso de dichos recursos en clases, en comparación con lo señalado por los profesores.

¹⁴⁰ La asociación es estadísticamente significativa ($p < 0.05$).

Tabla 214. Frecuencia de uso de diccionarios o enciclopedias según profesores y alumnos¹⁴¹

Frecuencia de uso de diccionarios o enciclopedias				Todas las clases	La mayoría de las clases	Pocas clases	No lo usé	Total
Particular Subvencionado	5º Básico	lenguaje	profesor	15.2	42.5	42.3	.0	100
			alumno	3.0	15.3	63.7	17.9	100
		naturaleza	profesor	4.6	31.4	56.0	8.0	100
			alumno	5.0	12.6	39.6	42.8	100
		sociedad	profesor	3.3	39.0	52.8	4.9	100
			alumno	4.7	14.3	51.2	29.8	100
	7º Básico	lenguaje	profesor	8.9	57.8	33.3	.0	100
			alumno	2.9	18.0	62.3	16.8	100
		naturaleza	profesor	4.0	30.4	49.7	15.9	100
			alumno	1.5	8.3	40.5	49.7	100
		sociedad	profesor	4.8	33.9	53.9	7.4	100
			alumno	.9	10.9	49.5	38.8	100
Municipal	5º Básico	lenguaje	profesor	12.8	55.5	29.7	2.0	100
			alumno	4.5	21.3	58.8	15.4	100
		naturaleza	profesor	2.5	32.5	61.4	3.6	100
			alumno	4.8	10.2	41.0	44.0	100
		sociedad	profesor	10.0	41.9	45.3	2.7	100
			alumno	2.3	11.5	53.1	33.1	100
	7º Básico	lenguaje	profesor	9.7	50.2	40.1	.0	100
			alumno	5.6	17.5	57.7	19.1	100
		naturaleza	profesor	3.4	29.6	62.7	4.3	100
			alumno	1.6	10.3	35.4	52.7	100
		sociedad	profesor	4.6	34.8	58.2	2.4	100
			alumno	2.0	10.9	51.1	36.0	100

¹⁴¹ La asociación es estadísticamente significativa ($p < 0.05$).

Para la frecuencia de uso de revistas y diarios, es notorio cómo los alumnos en todos los grupos reportan una menor utilización de estos recursos que los profesores.

Tabla 215. Frecuencia de uso de revistas/diarios según profesores y alumnos¹⁴²

Frecuencia de uso de revistas/diarios				Todas las clases	La mayoría de las clases	Pocas clases	No lo usé	Total	
Particular Subvencionado	5º Básico	lenguaje	profesor	0.0	36.9	58.7	4.4	100	
			alumno	1.7	9.9	55.6	32.8	100	
		matemática	profesor	0.0	13.5	73.0	13.5	100	
			alumno	1.1	8.6	42.3	47.9	100	
		naturaleza	profesor	0.0	20.2	65.9	13.9	100	
			alumno	1.6	5.7	36.7	56.0	100	
	sociedad	profesor	1.0	20.3	63.7	15.0	100		
		alumno	1.5	4.5	35.1	58.9	100		
	7º Básico	lenguaje	profesor	0.0	45.9	49.3	4.8	100	
			alumno	0.9	9.8	52.6	36.8	100	
		matemática	profesor	0.0	17.6	45.0	37.5	100	
			alumno	0.0	7.4	29.4	63.2	100	
		naturaleza	profesor	0.0	16.6	64.4	19.0	100	
			alumno	0.2	5.9	28.9	65.0	100	
sociedad		profesor	4.9	14.9	60.2	20.0	100		
		alumno	0.9	2.6	28.7	67.8	100		
Municipal		5º Básico	lenguaje	profesor	2.8	35.8	59.1	2.2	100
				alumno	0.9	14.4	43.7	40.9	100
	matemática		profesor	0.0	18.2	67.4	14.4	100	
			alumno	2.4	8.6	42.2	46.8	100	
	naturaleza		profesor	2.8	21.7	65.1	10.5	100	
			alumno	3.0	7.0	37.7	52.3	100	
	sociedad	profesor	6.2	29.8	48.3	15.8	100		
		alumno	1.0	6.6	32.4	59.9	100		
	7º Básico	lenguaje	profesor	3.2	37.2	56.1	3.5	100	
			alumno	2.5	13.4	56.4	27.7	100	
		matemática	profesor	0.0	22.5	57.4	20.1	100	
			alumno	1.6	7.6	39.9	50.9	100	
		naturaleza	profesor	0.0	16.7	74.1	9.3	100	

¹⁴² La asociación es estadísticamente significativa ($p < 0.05$).

	alumno	0.7	2.6	38.1	58.7	100
sociedad	profesor	2.5	23.9	63.5	10.0	100
	alumno	0.4	2.7	26.1	70.7	100

La frecuencia de uso de guías de estudio o ejercicios, es percibida con diferencias significativas en los grupos que se exponen en la tabla siguiente. Destaca que las diferencias principales se ubican en las categorías "la mayoría de las clases" y "pocas clases", ya que, en general, los alumnos tienden a percibir una frecuencia más baja de uso que los profesores.

Tabla 216. Frecuencia de uso de guías de estudio o ejercicios según profesores y alumnos¹⁴³

Frecuencia de uso de guías de estudio o ejercicios				Todas las clases	La mayoría de las clases	Pocas clases	No lo usé	Total
Particular Subvencionado	5º Básico	naturaleza	profesor	24.0	63.0	13.0	0.0	100
			alumno	14.7	45.1	31.4	8.8	100
	sociedad	profesor	15.7	66.8	15.3	2.2	100	
		alumno	18.0	38.9	33.9	9.2	100	
Municipal	7º Básico	naturaleza	profesor	11.5	73.1	13.5	1.9	100
			alumno	13.3	46.7	31.7	8.3	100
	5º Básico	matemática	profesor	21.7	68.0	10.3	0.0	100
			alumno	18.5	45.6	28.4	7.5	100
	sociedad	profesor	18.1	76.5	5.5	0.0	100	
		alumno	16.2	41.0	34.3	8.5	100	
	7º Básico	lenguaje	profesor	22.4	72.1	5.5	0.0	100
			alumno	13.6	45.9	35.8	4.7	100
	matemática	profesor	24.0	73.6	2.4	0.0	100	
		alumno	21.0	47.9	24.8	6.3	100	
	sociedad	profesor	7.4	71.3	21.2	0.0	100	
		alumno	17.0	40.9	30.1	12.1	100	

¹⁴³ La asociación es estadísticamente significativa ($p < 0.05$).

En cuanto a la frecuencia de uso de audiovisuales, llama la atención en los grupos que se incluyen en la tabla, cómo los alumnos reportan una mayor proporción de “no lo usé” en comparación con sus profesores.

Tabla 217. Frecuencia de uso de audiovisuales según profesores y alumnos¹⁴⁴

Frecuencia de uso de audiovisuales				Todas las clases	La mayoría de las clases	Pocas clases	No lo usé	Total	
Particular Subvencionado	5º Básico	naturaleza	profesor	2.4	18.2	65.6	13.8	100	
			alumno	3.3	8.1	30.6	57.9	100	
		sociedad	profesor	2.3	21.9	54.1	21.6	100	
			alumno	2.8	6.3	29.0	62.0	100	
	7º Básico	naturaleza	profesor	0.0	35.1	40.4	24.4	100	
			alumno	1.6	13.4	37.3	47.7	100	
	Municipal	5º Básico	lenguaje	profesor	0.0	9.8	58.3	32.0	100
				alumno	1.3	7.3	30.9	60.6	100
matemática			profesor	0.0	5.2	57.4	37.4	100	
			alumno	1.7	5.3	26.8	66.2	100	
naturaleza			profesor	2.5	22.0	51.2	24.3	100	
			alumno	4.4	9.5	32.0	54.0	100	
sociedad			profesor	5.6	17.9	47.5	29.0	100	
			alumno	1.8	6.6	31.7	59.9	100	
7º Básico		lenguaje	profesor	0.0	12.0	67.2	20.8	100	
			alumno	1.9	12.3	35.6	50.2	100	
		naturaleza	profesor	3.4	32.6	56.6	7.4	100	
			alumno	1.0	8.0	36.3	54.7	100	
		sociedad	profesor	2.2	27.4	55.6	14.8	100	
			alumno	0.7	7.6	34.6	57.1	100	

Al igual que en el caso de los audiovisuales, para el uso de software, los alumnos muestran una mayor proporción de “no lo usé” que sus profesores, en los grupos incluidos en la tabla siguiente:

¹⁴⁴ La asociación es estadísticamente significativa ($p < 0.05$).

Tabla 218. Frecuencia de uso de software según profesores y alumnos¹⁴⁵

Frecuencia de uso de software				Todas las clases	La mayoría de las clases	Pocas clases	No lo usé	Total	
Particular Subvencionado	5° Básico	naturaleza	profesor	2.4	6.9	50.2	40.5	100	
			alumno	3.5	8.5	22.8	65.2	100	
		sociedad	profesor	0.0	5.2	55.6	39.1	100	
			alumno	2.0	7.4	20.7	69.9	100	
	7° Básico	naturaleza	profesor	0.0	13.5	43.8	42.7	100	
			alumno	2.1	5.6	23.5	68.8	100	
	Municipal	5° Básico	lenguaje	profesor	0.9	5.4	55.8	37.9	100
				alumno	7.4	11.8	21.6	59.2	100
matemática			profesor	0.0	11.1	57.4	31.5	100	
			alumno	3.6	13.0	31.1	52.4	100	
7° Básico			lenguaje	profesor	0.0	16.6	59.0	24.4	100
				alumno	5.7	10.3	27.7	56.3	100
		naturaleza	profesor	0.0	15.8	57.4	26.7	100	
			alumno	2.1	5.9	24.8	67.2	100	
sociedad		profesor	0.0	10.8	55.0	34.2	100		
		alumno	2.9	9.0	25.6	62.6	100		

¹⁴⁵ La asociación es estadísticamente significativa ($p < 0.05$).

El uso de Internet muestra una significativa mayor proporción de “no lo usé” en los alumnos que en los profesores, en los grupos que se muestran a continuación:

Tabla 219. Frecuencia de uso de internet según profesores y alumnos¹⁴⁶

Frecuencia de uso de internet				Todas las clases	La mayoría de las clases	Pocas clases	No lo usé	Total		
Particular Subvencionado	5º Básico	matemática	profesor	2.5	2.6	61.9	32.9	100		
			alumno	5.7	5.9	22.6	65.7	100		
		naturaleza	profesor	2.4	13.4	52.7	31.5	100		
			alumno	2.4	8.0	21.6	68.1	100		
		sociedad	profesor	0.0	2.6	60.3	37.1	100		
			alumno	3.3	6.2	20.6	69.8	100		
	7º Básico	naturaleza	profesor	0.0	17.7	53.8	28.5	100		
			alumno	2.6	8.2	25.0	64.2	100		
		sociedad	profesor	0.0	19.4	44.4	36.2	100		
			alumno	1.8	7.6	23.9	66.7	100		
		Municipal	5º Básico	lenguaje	profesor	0.9	5.2	49.5	44.4	100
					alumno	4.3	10.2	21.6	63.9	100
7º Básico	naturaleza		profesor	0.0	16.5	53.9	29.6	100		
			alumno	2.1	6.1	24.6	67.2	100		
	sociedad		profesor	1.0	24.0	52.3	22.7	100		
			alumno	2.9	8.4	26.2	62.5	100		

¹⁴⁶ La asociación es estadísticamente significativa ($p < 0.05$).

Finalmente, resulta muy interesante observar que la frecuencia de uso de antologías/libros de literatura infantil es significativamente distinta según profesores y alumnos en todos los grupos en el subsector lenguaje. Al respecto, la percepción de los alumnos se concentra en las categorías “pocas clases” y “no lo usé”, mientras que los profesores se agrupan en torno a “la mayoría de las clases”.

Tabla 220. Frecuencia de uso de antologías/libros de literatura infantil según profesores y alumnos¹⁴⁷

Frecuencia de uso de antologías/libros de literatura infantil				Todas las clases	La mayoría de las clases	Pocas clases	No lo usé	Total
Particular Subvencionado	5º Básico	lenguaje	profesor	4.6	48.4	40.3	6.7	100
			alumno	14.0	30.5	32.6	22.9	100
	7º Básico	lenguaje	profesor	4.9	38.1	54.5	2.4	100
			alumno	13.0	30.2	35.2	21.5	100
Municipal	5º Básico	lenguaje	profesor	8.4	37.7	49.8	4.0	100
			alumno	10.1	28.3	30.3	31.3	100
	7º Básico	lenguaje	profesor	2.4	52.3	42.7	2.6	100
			alumno	11.0	31.7	31.9	25.4	100

Valoración

El diseño de los Textos es evaluado con mayor frecuencia como “excelente” por los alumnos en los grupos que se presentan en la tabla siguiente. Las evaluaciones de los profesores tienden a centrarse en la categoría “bueno”.

¹⁴⁷ La asociación es estadísticamente significativa ($p < 0.05$).

Tabla 221. Evaluación del diseño del Texto según profesores y alumnos¹⁴⁸

Evaluación del diseño				Excelente	Bueno	Regular	Malo	Total	
Particular Subvencionado	5º Básico	naturaleza	profesor	21.7	61.2	17.2	0.0	100	
			alumno	50.1	37.8	10.7	1.3	100	
		sociedad	profesor	25.7	65.7	6.5	2.1	100	
			alumno	58.3	29.3	10.6	1.8	100	
	7º Básico	naturaleza	profesor	29.2	67.1	3.7	0.0	100	
			alumno	33.2	47.3	15.9	3.6	100	
	Municipal	5º Básico	lenguaje	profesor	28.8	66.3	2.8	2.1	100
				alumno	47.1	37.7	13.6	1.5	100
naturaleza			profesor	14.8	79.3	5.9	0.0	100	
			alumno	49.6	34.4	13.3	2.7	100	

4.10 Respuestas a las hipótesis planteadas

En relación con la primera hipótesis planteada, *"en general, los docentes y los estudiantes tienen una valoración positiva de los textos de estudio. La evaluación que hacen los profesores de los textos escolares, determinan el uso que hacen de ellos"*, se analizó la relación entre la valoración de cada una de los componentes del texto (contenidos, actividades y evaluaciones) y la frecuencia de uso de éstos que declaran los docentes. Se observó que existe asociación estadísticamente significativa entre la frecuencia de uso y la valoración de cada uno de los aspectos mencionados.

¹⁴⁸ La asociación es estadísticamente significativa ($p < 0.05$).

Tabla 222. Asociación entre valoración de los textos y frecuencia de uso por parte de los docentes

Aspecto		Encuesta aplicación web				Encuesta aplicación presencial			
		¿Con qué frecuencia utilizó usted el texto?							
		Todas las clases	La mayoría de las clases	Pocas clases	No lo usé	Todas las clases	La mayoría de las clases	Pocas clases	No lo usé
Valoración de los contenidos ¹⁴⁹	Excelente	28.0	16.1	1.6	30.3	27.4	17.4	3.5	7.9
	Bueno	66.5	70.6	51.7	35.3	63.9	66.4	52.3	36.2
	Regular	5.5	12.3	41.8	11.8	8.7	15.7	38.4	48.0
	Malo	0.0	1.0	4.9	22.6	0.0	0.5	5.8	7.9
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Valoración de las actividades ¹⁵⁰	Excelente	25.5	14.0	3.2	0.0	25.8	13.1	0.8	0.0
	Bueno	62.8	65.6	51.4	42.1	57.1	60.8	55.5	44.1
	Regular	11.2	19.8	35.7	47.1	16.0	25.0	37.8	40.2
	Malo	0.5	0.6	9.7	10.8	1.1	1.1	5.1	15.7
	No sabe	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	0.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	99.2	100.0	
Valoración de las evaluaciones ¹⁵¹	Excelente	19.8	10.6	2.2	0.0	18.1	9.3	0.0	0.0
	Bueno	61.2	58.4	38.6	22.6	56.2	53.9	44.9	16.3
	Regular	18.6	29.2	41.8	54.8	24.0	32.0	46.7	67.4
	Malo	0.5	1.7	13.3	22.6	1.7	3.2	6.8	16.3
	No sabe	0.0	0.2	4.1	0.0	0.0	1.6	1.6	0.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	

Además, se compararon las medias en la apreciación general (nota) de los profesores respecto del texto, de acuerdo a la frecuencia de uso, obteniéndose lo siguiente:

¹⁴⁹ Aplicación web: ($\chi^2=142.178$, $p<0.001$). Aplicación presencial: ($\chi^2=102.151$, $p<0.001$).

¹⁵⁰ Aplicación web: ($\chi^2=98.097$, $p<0.001$). Aplicación presencial: ($\chi^2=78.647$, $p<0.001$).

¹⁵¹ Aplicación web: ($\chi^2=125.92$, $p<0.001$). Aplicación presencial: ($\chi^2=63.579$, $p<0.001$).

Tabla 223. Media de apreciación de los textos según frecuencia de uso por parte de los docentes

	Encuesta aplicación web ¹⁵²				Encuesta aplicación presencial ¹⁵³			
	Durante el primer semestre ¿con qué frecuencia utilizó usted el texto?							
	Todas las clases	La mayoría de las	Pocas clases	No lo usé	Todas las clases	La mayoría de las	Pocas clases	No lo usé
Apreciación del texto (media)	6.1	5.8	5.1	5.0	6.0	5.8	5.3	4.3

En la encuesta presencial, las diferencias de medias son estadísticamente significativas, entre todas las categorías de frecuencia de uso¹⁵⁴. En la encuesta vía web, también se observan diferencias significativas entre las categorías¹⁵⁵, salvo entre “pocas clases” y “no lo usé”. Así, es posible entonces concluir que efectivamente la valoración de los textos que realizan los docentes se asocia al uso que éstos hacen de ellos, en términos de la frecuencia con que los utilizan.

Se contrastó también la hipótesis “*La evaluación que hace el profesor de los textos entregados por el MINEDUC, influye significativamente la evaluación que tienen los estudiantes de éste. Dado que el profesor ejerce el rol de mediador entre el texto y el estudiante, su valoración determina la relación que establece el estudiante con el texto*”.

Para esto se evaluó la correlación existente entre la apreciación general del texto que hace cada docente y la apreciación que hacen sus alumnos. Se encontró en los establecimientos urbanos una correlación estadísticamente significativa¹⁵⁶ aunque baja, lo que no ocurre en los establecimientos rurales. Se realizó el mismo análisis agrupando los establecimientos por

¹⁵² (F=47.357; p<0.001).

¹⁵³ (F=37.318; p<0.001).

¹⁵⁴ P<0.01.

¹⁵⁵ P<0.01.

¹⁵⁶ (r=0.191; P<0.001).

dependencia administrativa y se obtuvo, tanto para Particulares Subvencionados¹⁵⁷ como para Municipales¹⁵⁸, correlaciones bajas estadísticamente significativas. Por tanto, es necesario llevar a cabo otros análisis para emitir una conclusión acerca de esta hipótesis. Esto se complementó con la comparación de las medias de apreciación del Texto entre profesores y alumnos en la aplicación presencial, encontrándose que los alumnos de 5º Básico, califican al Texto con una nota más alta que los profesores, lo que no ocurre en el caso de 7º Básico. Entonces, no es posible afirmar que la evaluación que hacen los alumnos del Texto, guarde una relación significativa con la valoración que realiza su profesor de este recurso.

La siguiente hipótesis es: *“Los estudiantes hacen una evaluación general de los textos basada en su primera impresión con el material. Los estudiantes se aproximan a los textos como un todo, presentando dificultades para evaluar sus partes (metodología, contenidos, etc.). Su primera aproximación está a su vez determinada en gran parte por aspectos de diseño”*.

Para esta hipótesis se compararon las medias de la apreciación que hacen los alumnos respecto al texto (la nota que le asignan), de acuerdo a cómo evaluaron el diseño. Se obtuvo diferencias significativas entre dichas medias¹⁵⁹ entre todas las categorías de evaluación del diseño. Esto quiere decir que existiría asociación entre como los alumnos consideran el diseño del texto y la apreciación general que hacen de éste, mostrando un mejor promedio en la medida que mejora su evaluación de los aspectos del diseño.

Tabla 224. Media de apreciación de los textos según evaluación del diseño por parte de los alumnos

	Media de apreciación del texto (nota)
Excelente	6.542
Bueno	6.135
Regular	5.663
Malo	4.970
Total	6.179

¹⁵⁷ (r=0.201; p<0.001),

¹⁵⁸ (r=0.142; p=0.01),

¹⁵⁹ (F=427.560; p<0.001).

A continuación se analiza la hipótesis: “La mayoría de los profesores complementan el uso del texto con otros materiales (como los recursos creados por ellos mismos, otros textos, sitios web, etc.). Dada la diversidad de contextos en donde los profesores aplican los textos escolares, necesitan utilizar otros recursos que complementen su uso y lo adecuen a las necesidades de sus estudiantes”.

Al respecto se observó que los recursos complementarios más utilizados, es decir, que son usados hasta por 80% de los docentes (considerando todas las clases y la mayoría de las clases), son claramente las guías de estudio y ejercicios. De esto puede desprenderse que los profesores requieren complementar los textos y para ello emplean principalmente recursos creados por ellos mismos.

Respecto a la hipótesis “Mientras más capacitación hayan tenido los profesores sobre los textos de estudio, mayor será el uso que hacen del material”, ésta no pudo ser contrastada, debido a que se decidió eliminar el ítem que aludía a participación de los docentes en actividades de capacitación, debido a la baja proporción de ellos que respondieron afirmativamente en el estudio anterior (2007).

Finalmente, en cuanto a la hipótesis “los profesores usan más los textos que han elegido (elegibilidad) que los textos que no han elegido”, se analizó la relación entre la frecuencia de uso y la participación y acceso al proceso de elegibilidad. Los resultados se presentan en la tabla siguiente:

Tabla 225. Asociación entre elegibilidad y frecuencia de uso por parte de los docentes

		Durante el primer semestre ¿con qué frecuencia utilizó usted el texto?							
		Encuesta aplicación web				Encuesta aplicación presencial			
		Todas las clases	La mayoría de las clases	Pocas clases	No lo usé	Todas las clases	La mayoría de las clases	Pocas clases	No lo usé
¿Participó Ud en el proceso de elegibilidad del texto de Estudio?	sí	73.5	65.7	54.4	32.4	57.4	55.4	40.3	31.3
	no	26.5	34.3	45.6	67.6	42.6	44.6	59.7	68.7
¿Tuvo acceso a las propuestas del MINEDUC durante el proceso de elegibilidad?	sí	75.4	66.5	50.3	32.4	56.6	52.9	39.7	42.9
	no	24.6	33.5	49.7	67.6	43.4	47.1	60.3	57.1

Para la encuesta vía web, se observa asociación estadísticamente significativa entre la participación en el proceso y el acceso a las propuestas del MINEDUC con la frecuencia de uso de los textos¹⁶⁰. En las encuestas presenciales, la asociación sólo se aprecia respecto acceso al proceso de elegibilidad¹⁶¹. De esta manera, se comprueba la hipótesis planteada, en particular en cuanto a la participación en el proceso de elegibilidad. Respecto al acceso a las propuestas, es posible que existan algunos docentes que pudieron acceder a ellas, es decir, las conocieron, pero no formaron parte del proceso en sí.

5. RESULTADOS FINALES

A continuación se presentan los resultados finales según los resultados obtenidos tanto del análisis descriptivo como de los cruces realizados.

Equivalencia de ambas aplicaciones

Al analizar las características de las respuestas entre ambas aplicaciones (web y presencial), se detectó que en el caso de la aplicación web la proporción de no respuesta es significativamente mayor en los establecimientos rurales en todas las regiones y en particular en la Región Metropolitana (33%). Además, los establecimientos que no respondieron presentan un promedio menor de alumnos matriculados en los cursos encuestados y en total. De esta manera, puede afirmarse que al aplicar la encuesta a través de Internet, se produce un sesgo que privilegia la tasa de respuesta de establecimientos urbanos y con mayor cantidad de alumnos matriculados, lo que probablemente se asocie a un mayor acceso a computadores o a Internet.

Por otra parte, según información recogida en algunas preguntas abiertas, es posible establecer algún tipo de cuestionamiento en relación a la confiabilidad de quien responde.

¹⁶⁰ Participación ($\chi^2=11.356$, $p=0.01$); Acceso ($\chi^2=16.628$, $p=0.001$).

¹⁶¹ Participación ($\chi^2=8.828$, $p=0.032$); Acceso ($\chi^2=6.737$, $p=0.081$).

Por ende, es necesario incorporar algún mecanismo en la aplicación vía web, que permita asegurar que quien responde, corresponda efectivamente al docente del nivel y subsector evaluado (ej: clave enviada directamente al docente; validación telefónica de una muestra de los docentes que responden, etc). De esta manera, se resguardaría de mejor forma la validez de los datos obtenidos.

Elegibilidad y Acceso

En primer lugar, en todos los niveles y subsectores, un porcentaje superior a un 92% de los docentes y alumnos declara haber recibido los Textos proporcionados por el MINEDUC. Este porcentaje disminuye al consultar acerca de la Guía del Profesor, ubicándose en torno al 83%.

En cuanto a cuando reciben los textos escolares, más de la mitad de los profesores de los establecimientos municipales recibe los Textos del Estudiante durante el mes de Marzo, sin embargo, esta proporción disminuye al consultarles a los alumnos, quienes reportan retraso en la recepción, lo que podría deberse a que los establecimientos no entregan inmediatamente el material. También se aprecia mayor retraso, en general, en los establecimientos particulares subvencionados.

Al momento de referirse a la cantidad recibida, alrededor de dos tercios de los docentes afirman haber recibido la cantidad suficiente de Textos para sus alumnos.

En cuanto al proceso de elegibilidad, la participación en el proceso de elegibilidad varía según subsector entre un 49% y un 79% de los docentes, siendo equivalente al acceso que ellos declaran haber tenido al proceso.

En cuanto a quién decide si se utiliza o no el Texto proporcionado por el MINEDUC, la mayoría de las respuestas aluden o bien al profesor que responde ("Usted"- aplicación presencial) o a los profesores en general (aplicación web). En segundo lugar, en general, se menciona al Jefe de UTP, y en tercero, el Director del establecimiento.

Al consultar por la planificación de la última unidad pedagógica, se señala que esta es realizada en más de dos tercios de los casos, por el profesor solo.

Por otra parte, en cuanto a la frecuencia con que los estudiantes llevan el Texto a sus casas, tres cuartas partes de los docentes afirman que esto ocurre “siempre”, constatándose que esta proporción es significativamente mayor en los establecimientos municipales. No se encontraron diferencias en este punto entre las respuestas de profesores y alumnos.

Uso

En cuanto a los docentes que señalan una mayor frecuencia de uso, es posible apreciar que los docentes que usan más frecuentemente el Texto del Estudiante y la Guía del Profesor, tienen un promedio de edad, de años de experiencia total y en el establecimiento, más alto. Por otro lado la frecuencia de uso de la Guía del Profesor en “todas las clases” es significativamente más alta en los establecimientos municipales.

También es posible señalar que los profesores de Básica tienden a usar más frecuentemente el Texto del Estudiante y la Guía del Profesor. Además, los docentes que consideran el Texto del estudiante como una guía principal de la asignatura, utilizan más frecuentemente (“Todas las clases”) este recurso y la Guía del Profesor. Quienes lo emplean como un complemento para la asignatura, tienden a usar el Texto y la Guía del Profesor la “mayoría de las clases” o “pocas clases”.

Por otro lado, los docentes que utilizan el Texto en el orden establecido, a la vez usan más frecuentemente el Texto y la Guía. También es posible señalar que quienes valoran más positivamente el aporte de la Guía del Profesor, usan ambos recursos con mayor frecuencia.

La proporción de establecimientos que usa textos comprados, es decir, distintos a los proporcionados por el MINEDUC, es mayor en los establecimientos municipales.

Respecto al tipo de uso dado a los Textos por parte de los estudiantes, la modalidad "Guía principal de la asignatura" muestra una mayor frecuencia entre los establecimientos municipales.

En cuanto al uso de otro tipo de recursos, en el caso de los diccionarios o enciclopedias, los alumnos declaran un menor uso de dichos recursos en clases, en comparación con lo señalado por los profesores (excepto en Matemática). Es así como también los alumnos reportan una menor utilización de revistas y diarios que los profesores. También se aprecian diferencia en el caso de los audiovisuales, software e Internet, donde los alumnos muestran una mayor proporción de "no lo usé" que sus profesores.

Finalmente, resulta muy interesante observar que la frecuencia de uso de antologías/libros de literatura infantil es significativamente distinta según profesores y alumnos en todos los grupos en el subsector lenguaje. Al respecto, la percepción de los alumnos se concentra en las categorías "pocas clases" y "no lo usé", mientras que los profesores se agrupan en torno a "la mayoría de las clases".

Valoración

Al analizar los resultados de la valoración, es posible señalar que los alumnos de 5º Básico, califican al Texto con una nota más alta que los profesores, lo que no ocurre en el caso de 7º Básico. Además, los alumnos que perciben un mejor rendimiento y comprensión de la materia, califican al Texto con una nota más alta.

Al evaluar las diferencias en las medias de apreciación del texto de acuerdo a la frecuencia de uso de otros recursos, por parte del docente, se observó una tendencia a que aquellos alumnos que reportan una mayor frecuencia en el uso de los recursos, califican mejor el texto, a excepción del uso de Audiovisuales, que no presenta diferencias significativas.

Respecto a las diferencias en las medias en la apreciación del Texto y los recursos empleados por los alumnos para estudiar o hacer sus tareas, en la mayoría los casos, a excepción del

uso de Internet, quienes reportan más altas frecuencias de uso, a la vez evalúan con una calificación más alta el Texto.

Existe asociación estadísticamente significativa entre la frecuencia de uso y la valoración de cada uno de los aspectos de los Textos por parte de los docentes.

Por otra parte, también se aprecia asociación entre como los alumnos evalúan el diseño del Texto y la apreciación general que hacen de éste, mostrando un mejor promedio en la medida que mejora su evaluación de los aspectos del diseño.

Capacitación

Los profesores de 5º y 7º básico concuerdan en que el tipo de capacitación requerida se refiere a la metodología. En cuanto a la modalidad de capacitación también se aprecia una tendencia hacia la modalidad presencial. Y por último, al momento de señalar una preferencia de en qué momento del año realizar la capacitación, la época escolar también surge en primer lugar.