



**INFORME FINAL
ENCUESTA DE SEGUIMIENTO
AL USO DE TEXTOS ESCOLARES
2007**

**UNIDAD DE TEXTOS ESCOLARES
UNIDAD DE CURRÍCULUM Y EVALUACION
MINISTERIO DE EDUCACION**

Santiago, 31 de Octubre de 2007



**PONTIFICIA UNIVERSIDAD
CATÓLICA DE CHILE
ESCUELA DE PSICOLOGÍA**

INDICE

1	INTRODUCCION	5
2	OBJETIVOS.....	7
2.1	Objetivo General	7
2.2	Objetivos Específicos	7
3	DISEÑO METODOLOGICO.....	7
3.1	Instrumento.....	7
3.1.1	Dimensiones.....	7
3.2	Diseño muestral	10
3.2.1	Características de la muestra	10
3.3	Procedimiento	14
4.	RESULTADOS	17
4.1	Variables de caracterización de los participantes	17
4.1.1	Distribución de edad de los docentes encuestados.....	17
4.1.2	Distribución por género de los docentes encuestados.....	19
4.1.3	Cantidad de alumnos por curso.....	20
4.1.4	Experiencia en aula y en el establecimiento.....	21
4.1.5	Título Profesional.....	22
4.1.6	Tipo de institución de formación inicial	23
4.1.7	Tipo de experiencia en aula	23
4.1.8	Perfeccionamiento docente.....	25
4.1.9	Expectativas respecto a los alumnos.....	26
4. 2	Dimensión de Acceso	28
4.2.1	Subsector de Lenguaje.....	28
4.2.1.1	<i>Tipo de recursos recibidos.....</i>	<i>28</i>
4.2.1.2	<i>Fecha de recepción de los recursos.....</i>	<i>30</i>
4.2.1.3	<i>Cantidad de recursos recibidos.....</i>	<i>31</i>
4.2.1.4	<i>Decisión acerca del uso de los textos escolares.....</i>	<i>32</i>

4.2.1.5	<i>Planificación de clases</i>	34
4.2.1.6	<i>Permanencia de los textos en el aula</i>	35
4.2.1.7	<i>Destino de los textos al finalizar el año escolar</i>	39
4.2.2	Subsector de de Educación Matemática	41
4.2.2.1	<i>Tipo de recursos recibidos</i>	41
4.2.2.2	<i>Fecha de recepción de los recursos</i>	43
4.2.2.3	<i>Cantidad de recursos recibidos</i>	43
4.2.2.4	<i>Planificación de clases</i>	46
4.2.2.5	<i>Permanencia de los textos en el aula</i>	47
4.2.2.6	<i>Destino de los textos al finalizar el año escolar</i>	50
4.3	Dimensión de Uso de los textos	51
4.3.1	Subsector Lenguaje	51
4.3.2	Subsector de Educación Matemática.....	62
4.4	Valoración de la propuesta	71
4.4.1	Cantidad, calidad y nivel de dificultad de actividades, contenidos y evaluaciones	71
4.4.1.1	<i>Subsector Lenguaje</i>	71
4.4.1.2	<i>Subsector Matemática</i>	82
4.4.3	Contenidos curriculares	91
4.4.3.1	<i>Subsector Lenguaje</i>	91
4.4.3.2	<i>Subsector Educación Matemática</i>	92
4.4.4	Objetivos fundamentales transversales	93
4.4.4.1	<i>Subsector Lenguaje</i>	93
4.4.4.2	<i>Subsector Matemática</i>	94
4.4.5	Diseño de los textos	95
4.4.5.1	<i>Subsector Lenguaje</i>	95
4.4.5.2	<i>Subsector Matemática</i>	98
4.4.6	Valoración de la Guía Didáctica del Profesor	100
4.4.6.1	<i>Subsector Lenguaje</i>	100

4.4.6.2 <i>Subsector Matemática</i>	102
4.5 Capacitación	105
4.6 Sugerencias para mejorar los textos	108
5. CONCLUSIONES	112

1 INTRODUCCION

El Ministerio de Educación ha definido una política de textos escolares que tiene como propósito entregar a todos los estudiantes de la educación subvencionada textos de estudio para su trabajo de aprendizaje en todos los sectores curriculares definidos como prioritarios. Estos textos, distribuidos anualmente y en forma gratuita, son adquiridos en el mercado editorial a través de licitaciones públicas.

Como una manera de realizar un seguimiento y evaluación que permita conocer los resultados de esta política, la Unidad de Textos Escolares solicitó a MIDE UC el diseño, aplicación y análisis de los resultados de una encuesta dirigida a profesores de Lenguaje y Matemática del primer ciclo de enseñanza básica.

El objetivo general del proyecto es ampliar el conocimiento sobre el uso que dan los docentes a los textos escolares.

Para abordar el objetivo planteado, MIDE UC propuso la definición de cinco dimensiones que consideran las distintas inquietudes e interrogantes que la Unidad de Textos Escolares había definido como relevantes en los términos de referencia. Estas son:

Acceso

Incluye preguntas sobre la toma de decisiones respecto al uso de textos al interior del establecimiento, propiedad de los textos, qué recursos recibió por parte del MINEDUC y cómo evalúa su complementariedad.

Uso de los textos

Se compone de variables que identifican frecuencia de uso (cada cuánto lo usan), cobertura (cuánto lo usan) y modalidad/finalidad (para qué o cómo). Esta dimensión identifica el tipo de uso que se le da al texto escolar dentro y fuera de la sala de clases.

Valoración de la propuesta

En esta dimensión, el profesor emite su juicio respecto a dos recursos: (a) Las partes o componentes de un texto escolar: evalúa su propuesta metodológica, de contenidos, el diseño y la materialidad de los recursos impresos. (b) La guía didáctica.

Capacitación

En esta dimensión se incluyen variables que reúnen información respecto a si el profesor se ha capacitado o perfeccionado en el uso de los textos, las características de esta instancia y sus intereses y demandas de perfeccionamiento.

Una vez aprobadas se procedió a la operacionalización de las variables previamente definidas para cada una de las dimensiones y a su pilotaje con un grupo de profesores de características similares a los encuestados.

Paralelamente, se determinaron los criterios de selección de la muestra y se procedió a seleccionar las escuelas (de las tres regiones previamente seleccionadas) de donde se solicitaría la participación de los docentes en la encuesta según el nivel en el cual realizaban clases y la zona geográfica en la que se encuentra la escuela (rural/urbano).

Finalmente, se procedió a la aplicación de la encuesta de manera telefónica a través de operadores debidamente entrenados para estos efectos y que ingresaban la información directamente a un sistema computacional.

Los resultados obtenidos fueron cuidadosamente analizados por los profesionales de MIDE UC que procedieron a la redacción de un informe final con los resultados y recomendaciones más relevantes.

2 OBJETIVOS

2.1 Objetivo General

Diseñar, aplicar y analizar los resultados de una encuesta a profesores de Lenguaje y Matemática del primer ciclo de enseñanza básica que permita ampliar el conocimiento disponible y aportar información actualizada sobre el uso que dan los docentes a los textos escolares distribuidos por el Ministerio de Educación

2.2 Objetivos Específicos

- Recoger información sobre el uso que dan los docentes a los textos escolares distribuidos por el MINEDUC y a otros recursos impresos para trabajar con sus alumnos.
- Analizar la opinión de los docentes con respecto a la calidad de los textos escolares distribuidos por el MINEDUC, tanto de los aspectos materiales como de contenidos.
- Evaluar la recepción, valoración y tipo de uso de la Guía Didáctica para el Profesor.

3 DISEÑO METODOLOGICO

3.1 Instrumento

A partir de la recopilación bibliográfica y la revisión de instrumentos entregados por la Unidad de Textos Escolares del MINEDUC, se construyó el instrumento para la realización de la Encuesta de Seguimiento al uso de Textos Escolares 2007 distribuidos por el MINEDUC.

3.1.1 Dimensiones

Se determinaron cinco dimensiones que consideraron las interrogantes que la Unidad de Textos Escolares había definido como relevantes en los términos de referencia. Estas dimensiones sirvieron de guía para el posterior desarrollo de las variables a ser evaluadas y permitieron su operacionalización en preguntas específicas.

Las dimensiones consideradas fueron:

Acceso

Incluye preguntas sobre la toma de decisiones respecto al uso de textos al interior del establecimiento, propiedad de los textos, qué recursos recibió por parte del MINEDUC y cómo evalúa su complementariedad.

Uso de los textos

Se compone de variables que identifican frecuencia de uso (cada cuánto lo usan), cobertura (cuánto lo usan) y modalidad/finalidad (para qué o cómo). Esta dimensión identifica el tipo de uso que se le da al texto escolar dentro y fuera de la sala de clases.

Valoración de la propuesta

En esta dimensión, el profesor emite su juicio respecto a dos recursos: (a) Las partes o componentes de un texto escolar: evalúa su propuesta metodológica, de contenidos, el diseño y la materialidad de los recursos impresos. (b) La guía didáctica.

Capacitación

En esta dimensión se incluyen variables que reúnen información respecto a si el profesor se ha capacitado o perfeccionado en el uso de los textos, las características de esta instancia y sus intereses y demandas de perfeccionamiento.

En la sección inicial se consideraron algunas variables de caracterización del encuestado y del establecimiento en el que trabaja, sectores que enseña, experiencia docente, etc.

Se sostuvieron cuatro reuniones de trabajo con la contraparte en las cuales se procedió a la presentación de los avances y al ajuste de las preguntas.

Una vez diseñado el cuestionario, éste fue evaluado por un grupo de 8 profesores de enseñanza básica, mediante la metodología de entrevista de pensamiento en voz alta (*think-aloud*), con la que se revisó cada una de las preguntas en cuanto a su redacción, claridad,

comprensión, etc. Se eliminaron o reformularon aquellas preguntas que resultaron confusas o que no respondieron al objetivo.

El instrumento distinguió los distintos recursos de aprendizaje que se utilizan en cada nivel de enseñanza y consideró todas las posibilidades de respuesta para cada pregunta. De esta manera, se diseñaron los saltos lógicos entre preguntas y las posibilidades de respuestas.

Se diseñó especialmente una aplicación computacional destinada al ingreso de la información obtenida en el momento de aplicación de la encuesta. Se trata de un software que permitió monitorear el proceso de recolección de información mientras éste se llevaba a cabo, dando acceso detallado a la información y minimizando la probabilidad de errores de ingreso.

Asimismo, se redactó la consigna que fue utilizada por todos los operadores al inicio de cada aplicación, de manera de estandarizar la información que recibían los encuestados y evitar sesgos

La consigna definida fue la siguiente:

Buenos días (buenas tardes, etc.). Lo (la) hemos contactado pues la Universidad Católica está realizando un estudio acerca de los textos de Lenguaje y Matemática en profesores de Primer Ciclo Básico.

Quisiéramos hacerle algunas breves preguntas, lo que podría tener una duración de alrededor de 15 minutos. Lo que usted responda será analizado en conjunto con lo que digan alrededor de 1400 profesores, por lo que no se publicará ningún dato de identificación de nuestros entrevistados.

Desde ya agradecemos su colaboración.

3.2 Diseño muestral

3.2.1 Características de la muestra

A partir del universo de 3293 escuelas de las tres regiones seleccionadas (Coquimbo, Metropolitana y Bío Bío), incluidas en la base de datos proporcionada por el MINEDUC, se constató que no todas las escuelas cuentan con todos los niveles de primer ciclo básico. Debido a eso, se calculó la proporción de escuelas rurales y urbanas para cada nivel por región.

Según lo solicitado en los términos de referencia, se seleccionó una muestra de 1400 docentes que se encuentran actualmente haciendo clases de Lenguaje y Comunicación y Educación Matemática en el primer ciclo básico, de las tres regiones previamente definidas. Esta muestra fue extraída aleatoriamente de manera estratificada y proporcional según zona geográfica y región. Así, la muestra principal quedó constituida de la siguiente manera:

Tabla 1. Distribución de la muestra principal según zona geográfica por región

	Nivel		Regiones				
			IV	VIII	RM	Total	
rural	1	Frecuencia	36	70	18	124	
		Porcentaje	2.6	5.0	1.3	8.9	
	2	Frecuencia	37	71	17	125	
		Porcentaje	2.6	5.1	1.2	8.9	
	3	Frecuencia	36	72	17	125	
		Porcentaje	2.6	5.1	1.2	8.9	
	4	Frecuencia	36	73	18	127	
		Porcentaje	2.6	5.2	1.3	9.1	
	urbano	1	Frecuencia	19	53	154	226
			Porcentaje	1.4	3.8	11.0	16.1
		2	Frecuencia	19	53	153	225
			Porcentaje	1.4	3.8	10.9	16.1
3		Frecuencia	19	53	153	225	
		Porcentaje	1.4	3.8	10.9	16.1	
4		Frecuencia	18	53	152	223	
		Porcentaje	1.3	3.8	10.9	15.9	

Se seleccionó además una muestra de reemplazo correspondiente al 25% de la muestra principal, con la misma estratificación de la muestra principal. El tamaño fue definido a partir de la tasa de no respuesta presentada en el estudio de textos escolares del año 2006. En el caso de las escuelas que cuentan con más de un curso por nivel (aproximadamente el 35% de la población), se seleccionó aleatoriamente entre los cursos del nivel, a cuál correspondería el profesor que sería encuestado.

Como puede observarse, el procedimiento de selección empleado, mantuvo la relación que se observa en la población, tanto para zona geográfica como para proporción de escuelas por región. Las pequeñas diferencias que se observan se deben a que la extracción de la muestra se llevó a cabo por nivel, para minimizar el error, considerando

sólo las escuelas que contaban con cursos en el nivel requerido, en lugar de tomar toda la población en conjunto.

Dado entonces, el tamaño muestral empleado por curso y la extracción autoponderada, el error muestral considerando máxima variabilidad y con un 95% de confiabilidad es inferior a un 5% para cada curso. Al considerar las preguntas que fueron respondidas por toda la muestra, el error en las mismas condiciones descritas disminuye a <2%.¹

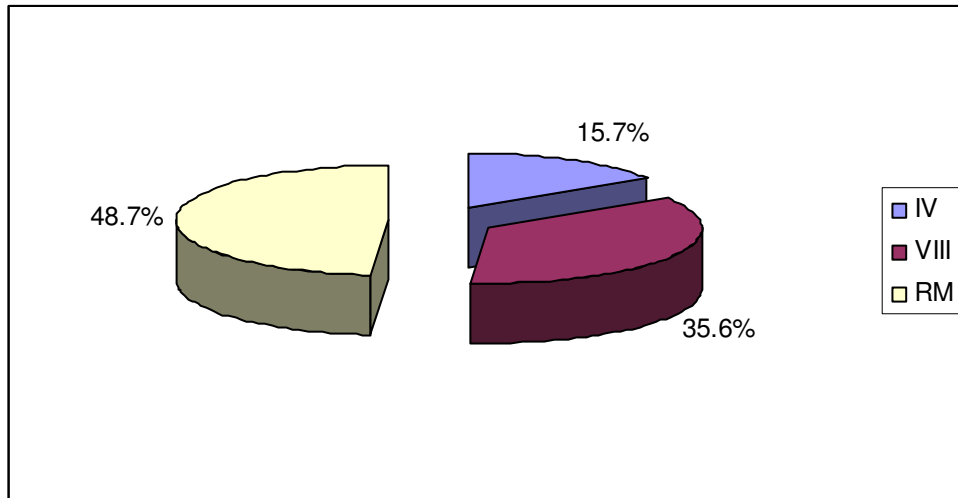
Tabla 2. Distribución de la población según zona geográfica por región

		Regiones			
		IV	VIII	RM	Total
rural	Frecuencia	379	697	160	1236
	Porcentaje	11.5	21.2	4.9	37.5
urbano	Frecuencia	172	481	1404	2057
	Porcentaje	5.2	14.6	42.6	62.5
Total	Frecuencia	551	1178	1564	3293
	Porcentaje	16.7	35.8	47.5	100.0

Como se aprecia en el siguiente gráfico, los porcentajes correspondientes a cada región son: 48,7% Región Metropolitana, 35,6% Octava Región y 15,7% Cuarta Región.

¹ Ajustado para poblaciones finitas.

Gráfico 1. Distribución de encuestas por Región



En cuanto a la dependencia administrativa de las escuelas, si bien no fue un criterio de estratificación, las proporciones obtenidas al extraer aleatoriamente la muestra, guardan estrecha relación con las proporciones poblacionales que son: 58,2% escuelas municipales y 41,8% escuelas particulares subvencionadas.

Tabla 3. Distribución de establecimientos encuestados por nivel y dependencia

Curso/dependencia		Porcentaje
1	Municipal	57.1
	Particular subvencionado	42.9
	Total	100.0
2	Municipal	56.0
	Particular subvencionado	44.0
	Total	100.0
3	Municipal	56.9
	Particular subvencionado	43.1
	Total	100.0
4	Municipal	60.0
	Particular subvencionado	40.0
	Total	100.0

3.3 Procedimiento

Se optó por la realización de una encuesta telefónica a los docentes, para lo que se diseñó un software ad hoc. Se seleccionaron quince operadores telefónicos, en su mayoría estudiantes universitarios de carreras afines al área de educación y se les capacitó en la aplicación del instrumento, manejo del software de ingreso, resolución de eventuales imprevistos y criterios de respuesta. Este proceso de capacitación tuvo una duración aproximada de 120 minutos.

La tarea de los operadores consistió en contactar telefónicamente a la escuela y solicitar ser comunicado con el docente del curso que le fue asignado². Debían insistir hasta lograr contactarlo y fijar un día y hora para volver a llamarlo y aplicar el cuestionario. Durante la aplicación, el operador ingresaba las respuestas en un formulario electrónico que automáticamente genera una planilla de datos organizados para su posterior análisis. Este software permite también controlar la consistencia de los datos, llevar el registro del número de docentes encuestados por cada operador y detectar eventuales sesgos en la clasificación o codificación de las respuestas.

El proceso de aplicación de la encuesta duró 11 semanas y se interrumpió durante el período de fiestas patrias.

Durante la aplicación se constataron diversos casos de problemas para aplicar la encuesta a docentes de la muestra principal. Entre estos se verificaron casos de escuelas en hospitales y escuelas para niños sordos que fueron marcados como rechazos según lo acordado previamente con la contraparte de manera de evitar posibles sesgos debido a las particularidades de estos establecimientos.

Asimismo, se detectaron diversos casos de escuelas unidocentes en las cuales la muestra seleccionada contemplaba la aplicación a diversos cursos. Por tratarse del mismo docente, sólo se aplicó la encuesta una vez a uno de los niveles seleccionados. Además, en algunos casos en estas escuelas no existían alumnos en el nivel previamente seleccionado en la muestra, por lo que tampoco se pudo aplicar la encuesta.

Por otra parte, en algunos casos las escuelas tenían docentes especializados para los subsectores de matemática o lenguaje, por lo que se decidió sólo aplicar a uno de ellos y aumentar la muestra del subsector faltante con casos de la muestra de reemplazo. Esta situación se vio sólo en un 3,3% de los casos.

² La base de datos proporcionada por el MINEDUC incluía 273 escuelas sin datos de número telefónico, por lo que el equipo de MIDE UC, debió buscar esta información, en paralelo con la aplicación del instrumento a través de diversas fuentes (datos propios, información de los DAEM, Direcciones Provinciales de Educación, búsqueda en Internet, etc.) Asimismo, más del 30% de los números telefónicos entregados no correspondían a la escuela o se encontraban fuera de servicio.

Se realizaron diversos procedimientos de supervisión de la aplicación de la encuesta. Estos consistían en una revisión periódica de la consistencia interna de la encuestas a través de la base de datos que se iba generando. Además, se establecieron llamadas telefónicas aleatorias al 5% de la muestra por parte de los supervisores. Finalmente, se verificaba la productividad de los operadores telefónicos de manera semanal.

Para aquellos casos en los cuales la comunicación telefónica fue imposible –escuelas rurales sin acceso a teléfono y sin cobertura para teléfonos celulares y satelitales- se enviaron cuestionarios adaptados para ser autoaplicados. Para esto, se establecieron contactos con los DAEM y Departamentos Provinciales a cargo de las escuelas en cuestión y a través de éstos organismos se hicieron llegar los cuestionarios a los profesores que correspondían. El envío de la encuesta se hizo vía correo electrónico para algunos casos de las comunas de Arauco, Coelemu, Los Ángeles, Tomé, San Fabián y Santa Juana. Para las comunas de Montepatria, Combarbalá, Illapel, Punitaqui, La Higuera, Vicuña, Paiguano y Canela, el envío se hizo físicamente vía correo. La devolución de los cuestionarios por parte de los DAEM y Departamentos Provinciales, una vez contestados y entregados por los profesores, se hizo vía fax, correo electrónico o correo por pagar, en base a sus requerimientos.

Finalmente, dentro de los márgenes de lo que se había previsto, el porcentaje de encuestas respondidas correspondió al 79,8% de las aplicadas. Las razones para no responder más frecuentes fueron la falta de tiempo (2,3%) y los problemas de salud (2,2%). Las encuestas que aparecen “reemplazadas” son aquellas que posteriormente se hicieron a otra escuela del estrato debido a que alguna razón la invalidaba. (Ej.: responde otro profesor, responde jefe de UTP, etc.)

Tabla 4. Razones para no responder

	Frecuencia	Porcentaje
Respondida	1400	79.8
No tiene tiempo	41	2.3
No le interesa	30	1.7
Problemas de salud	39	2.2
Rechazo	67	3.8
Problemas personales	3	.2
Colegio cerrado	5	.3
Otros	139	7.9
Reemplazada	31	1.8
Total	1755	100.0

4. RESULTADOS

4.1 Variables de caracterización de los participantes

Los docentes que participaron en la encuesta presentan algunas características relevantes que deben ser consideradas, de manera de poder interpretar correctamente los resultados obtenidos en la aplicación de la encuesta.

4.1.1 Distribución de edad de los docentes encuestados

Los docentes pueden ser distribuidos en 5 grupos (29 años o menos, 30-39, 40-49, 50-59, 60 años o más) y se distribuyen de la siguiente manera:

Tabla 5. Distribución por edad de los docentes encuestados

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
29 años o menos	8.4	13.7	10.9	12.0
30-39 años	20.5	19.6	16.2	13.5
40-49 años	29.8	33.6	29.8	32.3
50-59 años	34.7	28.1	35.7	35.2
60 años o más	6.6	5.0	7.4	7.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0
Mínimo	23	22	22	22
Máximo	65	74	73	70
Media	45.6	44.1	45.7	45.6
Desv estándar	10.5	10.7	10.7	10.9

**Tabla 6. Distribución por edad de los docentes encuestados
según región y área geográfica**

IV				VIII				Región Metropolitana			
rural		urbano		rural		urbano		rural		urbano	
Media	Desviación estándar	Media	Desviación estándar	Media	Desviación estándar	Media	Desviación estándar	Media	Desviación estándar	Media	Desviación estándar
48.3	9.0	42.5	12.0	48.6	9.4	45.7	11.4	44.5	10.1	43.3	10.8

Al comparar los promedios de edad de los profesores en cada región según localización geográfica, se pudo constatar que en las regiones IV y VIII, el promedio de la zona urbana

es significativamente menor que el de la zona rural (IV región: $p < 0.0001$; VIII región: $p = 0.003$).

También se observa que el promedio de edad de los profesores de escuelas particulares subvencionadas es significativamente menor que el de las escuelas municipales ($p < 0.0001$).

Tabla 6.a Distribución por edad de los docentes encuestados según dependencia administrativa

	Dependencia			
	Municipal		Particular subvencionado	
	Media	Desviación estándar	Media	Desviación estándar
Edad	49,1	9,4	40,1	10,2

4.1.2 Distribución por género de los docentes encuestados

En cuanto a la distribución por género, los docentes encuestados son mayoritariamente mujeres, variando del 79% en Cuarto Básico al 87% en Segundo Básico. Los hombres representan a un porcentaje que va del 21% en Cuarto Básico al 13% en Segundo Básico.

Tabla 7. Distribución porcentual de género por curso

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Mujeres	84.5	87.0	80.5	79.0
Hombres	15.5	13.0	19.5	21.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

4.1.3 Cantidad de alumnos por curso

La cantidad de alumnos que conforman los cursos respecto a los cuales se solicitó información acerca de los textos escolares varía notablemente según si se trata de establecimientos rurales o urbanos. En los establecimientos urbanos el promedio de alumnos por curso es de 32,2 con una desviación típica de 9,0. Por su parte, en los establecimientos rurales el promedio de alumnos por curso es de 11,3 con una desviación típica de 10,4. Por curso se presenta la media de edad en la tabla siguiente:

Tabla 8. Cantidad de alumnos por curso según zona geográfica

		Área Geográfica			
		rural		urbano	
		Media	Desviación estándar	Media	Desviación estándar
Curso	1	11.6	11.5	32.1	9.0
	2	9.8	9.7	30.4	9.0
	3	11.8	10.4	32.6	8.9
	4	10.2	9.8	32.5	8.6

Las diferencias de medias entre escuelas rurales y urbanas son estadísticamente significativas para todos los cursos ($p < 0.0001$)

Respecto a lo niveles de enseñanza, la cantidad de alumnos tiene menor variación entre sí, yendo de un promedio 23.1 alumnos por curso en Segundo Básico a 25.1 alumnos por curso en Tercero Básico, con desviaciones estándar de 13.5 y 13.7 respectivamente.

Tabla 9. Cantidad de alumnos por curso y nivel de enseñanza

		Cantidad de alumnos por curso	
		Media	Desviación estándar
Curso	Primero Básico	24.8	13.9
	Segundo Básico	23.1	13.5
	Tercero Básico	25.1	13.7
	Cuarto Básico	24.4	14.0

En relación con la dependencia administrativa, se aprecia notoriamente cómo el promedio de alumnos por curso es significativamente menor en las escuelas municipales ($p < 0.0001$). La diferencia son 12,2 años $\pm 0,647$.

Tabla 10. Comparación del promedio de alumnos por curso según dependencia

Dependencia	Cantidad de Alumnos	
	Media	Desviación estándar
Municipal	19.2	13.8
Particular subvencionado	31.4	10.3

4.1.4 Experiencia en aula y en el establecimiento

Respecto a los años de experiencia en aula de los docentes que respondieron a la encuesta, éstos tienen una media relativamente similar entre los distintos niveles de enseñanza. La media de edad más baja se encuentra en Segundo Básico con 18,1 años y una desviación típica de 11,5. Por su parte la media más alta es la de los docentes de Cuarto Básico con 20,1 años y una desviación típica de 12,0.

En relación con los años de experiencia en el establecimiento, llama la atención la similitud entre los distintos niveles de enseñanza. De hecho, la media está entre 10,4 y 11,3 años con desviaciones típicas entre 9,2 y 9,8.

Tabla 11. Media de años de experiencia en aula y en el establecimiento por curso

	Curso							
	Primero Básico		Segundo Básico		Tercero Básico		Cuarto Básico	
	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica
Total años de experiencia en aula	19.9	11.5	18.1	11.5	19.3	12.1	20.1	12.0
Años de experiencia este establecimiento	11.3	9.8	10.4	9.2	10.9	9.6	11.1	9.3

4.1.5 Título Profesional

La gran mayoría de los docentes encuestados manifiesta tener un título profesional acorde al nivel en el cual están impartiendo clases. El menor porcentaje se ubica en Primero y Cuarto Básico, donde se registra un porcentaje del 98% de docentes que manifiestan contar con título de profesor de enseñanza básica.

Tabla 12. Título profesional por nivel de enseñanza

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Profesor de Enseñanza Básica	98.0	98.6	99.7	98.0
Profesor de Enseñanza Media	.6	0	0	.3
Otro título Profesional	1.4	1.4	.3	1.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

4.1.6 Tipo de institución de formación inicial

Consultados los docentes en relación al tipo de institución en la cual estudiaron, la gran mayoría manifiesta haberlo hecho en universidades. Se observa que el porcentaje de docentes que estudiaron en universidades varía del 79.9% en Cuarto Básico al 84,6% en Tercero Básico.

Por otra parte, en Cuarto Básico existe un porcentaje de un 12.3% de docentes que han estudiado en Escuela Normal lo que contrasta con un porcentaje del 7,4% de esta misma categoría en Tercero Básico.

Los porcentajes de docentes que han obtenido su título en Institutos Profesionales son bastante estables y en todos los niveles son cercanos al 8%.

Tabla 13. Tipo de institución de formación inicial por nivel de enseñanza

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Escuela Normal	9.5	7.7	7.4	12.3
Universidad	83.9	84.5	84.6	79.9
Instituto Profesional	6.3	7.8	8.0	7.7
Otro	.3	0	0	0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

4.1.7 Tipo de experiencia en aula

En respuesta a la pregunta respecto a los últimos cuatro años de trabajo en aula, los docentes manifiestan de manera mayoritaria en todos los niveles que se han mantenido haciendo clases en un mismo nivel. Los porcentajes son mayores en Segundo Básico con un 48% de los casos y los menores se encuentran en Tercero Básico con un 33.7%.

Los porcentajes de docentes que han ido subiendo de curso junto a sus alumnos son bastante similares si se considera el NB al cual pertenecen. Es decir, los docentes de NB1

(Primero y Segundo Básico) están cerca del 22% y los de NB2 (Tercero y Cuarto Básico) están cerca del 27%.

Cabe destacar que los docentes de Tercero Básico tienen un porcentaje bastante más alto que el de otros niveles en relación con quienes han cambiado de curso sin relación con los alumnos.

Tabla 14. Tipo de experiencia en aula por nivel de enseñanza en los últimos cuatro años

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Se ha mantenido haciendo clases a un mismo curso	12.4	7.2	6.6	10.9
Se ha mantenido haciendo clases a un mismo nivel	40.8	48.0	33.7	39.3
Ha ido subiendo de curso junto a sus alumnos	20.1	23.3	27.7	26.9
Ha cambiado de curso sin relación con los alumnos	17.5	14.9	23.1	12.9
Otra	9.2	6.6	8.9	10.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

En este mismo aspecto, al observar la proporción de casos rurales versus urbanos, se aprecia que el porcentaje que se ha mantenido en el mismo curso y el que ha cambiado de curso sin relación con los alumnos son significativamente mayores en escuelas urbanas ($p < 0.05$). Destaca que en la categoría "otra" aumenta significativamente la proporción en el área rural. ($p < 0.05$). Esto podría estar dando cuenta de la existencia de otra modalidad de variación de curso o bien permite hipotetizar que se trataría de escuelas unidocentes.

Tabla 15. Tipo de experiencia en aula por área geográfica en los últimos cuatro años (%)

Durante los últimos cuatro años	Área Geográfica	
	rural	urbano
Se ha mantenido haciendo clases a un mismo curso	6.8	10.6
Se ha mantenido haciendo clases a un mismo nivel	37.1	42.3
Ha ido subiendo de curso junto a sus alumnos	22.2	25.8
Ha cambiado de curso sin relación con los alumnos	14.4	18.6
Otra	19.4	2.7
Total	100.0	100.0

4.1.8 Perfeccionamiento docente

Se consultó a los docentes acerca de si tenían estudios de postgrado o postítulo de al menos un año de duración. En relación a los que expresan no tener ningún estudio, llama la atención que el porcentaje parece disminuir a medida que aumenta el nivel de enseñanza. El 61,4% de los docente de Primero Básico dicen no tener ningún postítulo o postgrado, lo cual disminuye a un 56,9% en Segundo Básico, a un 55,1% en Tercero Básico y a un 50,3% en Cuarto Básico.

Tabla 16. Docentes sin postítulo o postgrado por nivel

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Ningún estudio de postítulo o postgrado	61.4	56.9	55.1	50.3

Respecto a aquellos docentes que manifestaron tener algún estudio de postítulo o postgrado (se podía marcar más de una opción), claramente los estudios se han concentrado en

postítulos de al menos un año de duración. En todos los niveles los porcentajes son superiores al 30%, destacando Tercero y Cuarto Básico con un 38% y 40% respectivamente. Ningún docente manifiesta poseer estudios a nivel de Doctorado.

Tabla 17. Tipo de estudios por nivel (de aquellos que tienen estudios)

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Diplomado	2.6	2.9	2.9	4.3
Postítulo	33.1	37.7	38.0	40.0
Magíster	1.4	1.4	1.1	2.9
Doctorado	0	0	0	0
Otros	4.3	3.1	5.4	3.1

4.1.9 Expectativas respecto a los alumnos

Al preguntar acerca del nivel de escolaridad que el docente cree que alcanzará la mayoría de sus alumnos, los mayores porcentajes estiman que terminarán la enseñanza media o seguirán al nivel superior o técnico. De hecho, en todos los niveles, más del 70% de los docentes consideran que sus alumnos alcanzarán la enseñanza media completa o que llegarán al nivel superior o técnico.

Un 4% de los docentes de Tercero Básico creen que sus alumnos alcanzarán solo la enseñanza básica completa a diferencia de los docentes de Segundo Básico que estiman que el 9,5% de sus alumnos llegarán a este nivel.

Por otra parte, los docentes que estiman que sus alumnos llegarán al nivel universitario varían entre el 13.2% en Primero y Segundo Básico al 16.2% en Cuarto Básico.

Tabla 18. Expectativas de escolaridad de los alumnos por nivel de enseñanza

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Enseñanza Básica Incompleta	0.6	1.1	0	.9
Enseñanza Básica Completa	6.9	9.5	4.0	4.6
Enseñanza Media incompleta	7.2	5.7	8.9	7.4
Enseñanza Media Completa	43.0	45.0	44.3	47.9
Nivel superior o técnico	28.9	25.5	30.0	22.9
Nivel universitario	13.2	13.2	12.8	16.2
No sabe	.3	0	0	0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

En este punto llama la atención la asociación que se observa entre la localización geográfica y las expectativas frente a los alumnos. Claramente en los sectores urbanos se espera en mayor proporción un nivel superior o técnico o universitario. Por el contrario, en el área rural, las expectativas se concentran en niveles educativos más bajos ($p < 0.05$).

Tabla 19. Expectativas de escolaridad de los alumnos por área geográfica

	Área Geográfica	
	rural	urbano
Enseñanza Básica Incompleta	1.4	0.2
Enseñanza Básica Completa	8.4	5.0
Enseñanza Media incompleta	7.4	7.2
Enseñanza Media Completa	55.4	39.2
Nivel superior o técnico	19.4	31.0
Nivel universitario	7.8	17.3
No sabe	0.2	0.0
Total	100.0	100.0

4. 2 Dimensión de Acceso

Las preguntas de la dimensión de acceso se refieren al uso de textos al interior del establecimiento, propiedad de los textos, qué recursos recibió por parte del MINEDUC y cómo evalúa su complementariedad.

4.2.1 Subsector de Lenguaje

4.2.1.1 Tipo de recursos recibidos

Respecto al tipo de recursos que recibieron los docentes para su curso durante el presente año, un alto porcentaje manifiestan haber recibido el Texto del Estudiante. En el caso más bajo, el 96% de los docentes de Cuarto Básico expresa haber recibido los textos de lenguaje.

Tabla 20. Porcentaje de docentes que han recibido el Texto del estudiante por nivel de enseñanza

Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
97.4	96.9	96.3	96.0

Respecto al Cuaderno de Escritura (solo para los Primeros y Segundos Básicos), el 96.3% de los docentes de Primero Básico afirma haberlo recibido y el 93,7% de los docentes de Segundo Básico comparte esa afirmación.

Tabla 21. Porcentaje de docentes que han recibido el Cuaderno de Escritura por nivel de enseñanza

Primero Básico	Segundo Básico
96.3	93.7

En relación a la Guía del Profesor, los porcentajes de recepción son menores comparados con los otros recursos. Sin embargo, los porcentajes son bastante parecidos entre sí, variando del 81.7% en Segundo Básico a 84,3% en Primero Básico.

Tabla 22. Porcentaje de docentes que han recibido la Guía del Profesor por nivel de enseñanza

Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
84.3	81.7	83.7	84.0

Los docentes que afirman no haber recibido ningún tipo de recursos del Subsector de Lenguaje varían entre el 1,4% en Segundo Básico y el 2,9% en Cuarto Básico.

Tabla 23. Porcentaje de docentes que no han recibido ningún recurso de Lenguaje por nivel de enseñanza

Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
2.3	1.4	3.1	2.9

Al realizar la comparación entre zona geográfica y dependencia administrativa de los recursos recibidos del subsector lenguaje, se observa una constante para el texto del estudiante y la guía del profesor en el sentido de un mayor porcentaje de recepción en escuelas rurales y municipales ($p < 0.05$).

Tabla 24. Porcentaje de docentes que han recibido el texto del estudiante y la Guía del Profesor por área geográfica y dependencia

		Área Geográfica		Dependencia	
		rural	urbano	Municipal	Particular subvencionado
Texto del Estudiante	sí	98.6	95.6	98.5	94.1
	no	1.4	4.4	1.5	5.9
Guía del Profesor	sí	90.6	79.4	87.2	78.3
	no	9.4	20.6	12.8	21.7

4.2.1.2 Fecha de recepción de los recursos

Ante la pregunta de cuando se recibió la mayoría de los textos de Lenguaje que disponen los docentes, el mayor porcentaje de los docentes expresa haberlos recibido durante el mes de marzo. Llama la atención que cerca de un tercio de los docentes de todos los niveles declaren haber recibido los textos durante Abril o Mayo (entre un 31,3% en Primero Básico hasta un 34,1% en Tercero Básico), lo cual implica uno o dos meses de desarrollo de clases sin el apoyo de este importante recurso educativo.

Tabla 25. Fecha de recepción de la mayoría de los textos de Lenguaje por nivel de enseñanza

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Antes del comienzo de las clases	3.8	5.3	4.7	3.3
Durante Marzo	61.4	59.9	57.6	61.2
Durante Abril o Mayo	31.3	31.6	34.1	33.1
Después de Mayo	3.5	3.2	3.6	2.4
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Al comparar la fecha de recepción de los textos de Lenguaje en áreas rurales y urbanas, si bien no se observa asociación globalmente entre ambas variables, sí se aprecia una diferencia entre quienes recibieron antes del comienzo de las clases a favor de las escuelas urbanas (2,8% rurales y 5,1% urbanas) ($p < 0.05$).

4.2.1.3 Cantidad de recursos recibidos

En relación con los textos escolares de Lenguaje disponibles y la cantidad de alumnos de cada curso, la gran mayoría estima que la cantidad recibida de textos es igual o mayor que los alumnos del curso. De hecho en Segundo Básico el 87,9% afirma que hay más o igual cantidad de textos que alumnos. Por otra parte, en Tercero Básico el 78,2% de los docentes asevera que hay igual o mayor cantidad de textos que alumnos en el curso. Llama la atención que en este mismo nivel el 21.8% de los docentes declaran que hay menos textos disponibles que alumnos en el curso.

**Tabla 26. Relación entre la cantidad de textos de Lenguaje
y la cantidad de alumnos**

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Hay menos textos que alumnos	16.4	12.1	21.8	13.6
Hay más textos que alumnos	9.1	5.9	3.8	3.3
Hay igual cantidad de textos que de alumnos	74.5	82.0	74.4	83.1
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

En el mismo aspecto, ahora comparado por áreas geográficas, se aprecia una asociación significativa ($p < 0.0001$) en el sentido de una mayor proporción de "menos textos que alumnos" en área urbana e "igual cantidad de textos que de alumnos" en áreas rurales ($p < 0.05$). Esto podría relacionarse quizás con la menor cantidad de alumnos por curso que se observa en promedio en las escuelas rurales.

**Tabla 27. Relación entre la cantidad de textos de Lenguaje
y la cantidad de alumnos según área geográfica**

	Área Geográfica	
	rural	urbano
Hay menos textos que alumnos	9.9	19.5
Hay más textos que alumnos	6.1	5.2
Hay igual cantidad de textos que de alumnos	84.0	75.3
Total	100.0	100.0

4.2.1.4 Decisión acerca del uso de los textos escolares

En relación con la decisión respecto a ocupar los textos de Lenguaje distribuidos por el Ministerio de Educación, ésta parece estar fundamentalmente radicada en los Directores, Jefes de UTP, los profesores y los propios docentes.

En Primero Básico, la decisión recae mayoritariamente en los Jefes de UTP con un 36.6% de las menciones, seguido por los Profesores con un 34%, el profesor del curso con un 32% y finalmente los Directores con un 30,3%

En Segundo Básico, la mención más lata es para los Profesores con un 40,3%. La participación del profesor y del Jefe de UTP es muy parecida (con un 34,3% y un 33,4% respectivamente). Un porcentaje levemente inferior se encuentra en la participación de los Directores en la decisión acerca del uso de los textos con un 31.1%.

A igual que en el nivel anterior, en Tercero Básico la mayoría de las decisiones corresponde a los Profesores con un 45,4%, seguido por el profesor del curso con un 41,4%. Más abajo se menciona al Director con un 29.4% y los jefes de UTP con un 28,9%.

En Cuarto Básico, nuevamente la mayoría corresponde a los Profesores con un 42.3% de las menciones, seguido por el profesor del curso. En este caso, un 33,7% de los profesores ha participado en la toma de decisión respecto de los textos, seguido por el jefe de UTP con un 30,3% y los Directores con un 27,1%.

En todos los casos, la participación de los Sostenedores en la decisión respecto a los textos es levemente inferior al 9%. Por su parte, aunque los porcentajes son bastante menores, de todas maneras se registra una participación de los padres y apoderados en porcentajes que van del 1,7% en Primero Básico al 4% en Cuarto Básico. Es importante mencionar que esta pregunta permitía marcar más de una alternativa.

Tabla 28. Decisión acerca del uso de los textos de Lenguaje por nivel

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Sostenedor	7.1	8.6	8.0	8.9
Director	30.3	31.1	29.4	27.1
Jefe de UTP	36.6	33.4	28.9	30.3
Profesores	34.0	40.3	45.4	42.3
Usted	32.0	34.3	41.4	33.7
Padres y Apoderados	1.7	3.7	2.6	4.0
Otros	6.6	5.1	3.7	7.4

4.2.1.5 Planificación de clases

Mayoritariamente los docentes informan que respecto a la última unidad pedagógica que implementaron, fueron ellos mismos quienes realizaron la planificación. En todos los niveles más del 57% de los docentes afirman haber planificado ellos solos la unidad pedagógica. Sin embargo, es importante resaltar que un poco menos del 40% afirma haberlo hecho en conjunto con otras personas.

Es conveniente señalar que los docentes casi siempre están involucrados en la planificación, ya sea con otros o solos. De hecho, el porcentaje de planificación hecha por otros no es superior al 2,3% en el caso más alto que es Tercero Básico.

Tabla 29. Planificación de la última unidad pedagógica implementada

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Usted solo	57.2	60.6	59.1	64.7
Usted con otros	39.8	37.3	37.7	32.9
Otras personas	2.0	1.7	2.3	2.1
No la planificó	0	.3	.9	.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Al analizar la planificación según área geográfica, llama la atención que la tendencia en las zonas rurales es predominantemente el trabajo del profesor solo y en las escuelas urbanas la categoría "usted con otro" supera significativamente a las zonas rurales. ($p < 0.05$).

Tabla 30. Planificación de la última unidad pedagógica implementada según área geográfica

	Área Geográfica	
	rural	urbano
Usted solo	71.0	54.8
Usted con otros	27.0	42.6
Otras personas	1.2	2.5
No la planificó	0.8	0.1
Total	100.0	100.0

4.2.1.6 Permanencia de los textos en el aula

Preguntados los docentes acerca de la frecuencia **diaria** con la que los alumnos se llevan a sus casas los textos de Lenguaje, mayoritariamente opinan que siempre o casi siempre lo hacen. Al parecer a medida que se avanza en el nivel de enseñanza tiende a ser más frecuente que los alumnos se lleven siempre o casi siempre los textos a sus casas. De hechos los porcentajes acumulados de estas dos categorías van desde un 83,8% en Primero Básico, un 87,4% en Segundo Básico, un 92,1% en Tercero Básico a un 90,9% en Cuarto Básico.

Tabla 31. Frecuencia diaria con la que los alumnos se llevan a sus casas los textos de Lenguaje

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Nunca	6.8	4.7	4.1	4.1
Casi nunca	9.4	7.9	3.8	5.0
Casi siempre	19.5	13.2	12.7	10.0
Siempre	64.3	74.2	79.4	80.9
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Algo similar tiende a ocurrir con el Cuaderno de Escritura para Primero y Segundo Básico, ya que el 76% de los docentes afirman que los alumnos de Primero Básico se llevan siempre o casi siempre este recurso al finalizar la jornada. Este porcentaje aumenta al 84,2% en el caso de los alumnos de Segundo Básico.

Tabla 32. Frecuencia diaria con la que los alumnos se llevan a sus casas los Cuadernos de Escritura

	Primero Básico	Segundo Básico
Nunca	12.5	8.4
Casi nunca	11.6	7.5
Casi siempre	20.5	15.2
Siempre	55.5	69.0
Total	100.0	100.0

Preguntados sólo los docentes que habían afirmado previamente que los alumnos nunca se los llevan a sus casas respecto a dónde dejan los textos cuando terminan la jornada, mayoritariamente contestan que en un estante dentro de la sala.

Sólo en el caso de Tercero Básico el porcentaje es un poco menor (51% de los casos), aunque la segunda opción mencionada es en el banco de cada alumno con un 28.6% de menciones, lo cual significa que de todas maneras los textos permanecen en la sala.

Tabla 33. Lugar donde se dejan los textos al finalizar la jornada (sólo aquellos que afirmaron que los alumnos nunca se llevan los textos a sus casas)

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
En el banco de cada alumno	14.8	22.3	28.6	22.7
En un estante dentro de la sala	71.3	63.3	51.0	65.9
En la biblioteca	1.6	4.4	6.1	2.3
En otro lugar	12.3	10.0	12.3	9.1
No sabe/no responde	0	0	2.0	0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Preguntados ahora los docentes acerca de la frecuencia con la que los alumnos se llevan a sus casas los textos de Lenguaje **al finalizar la semana**, mayoritariamente opinan que siempre o casi siempre lo hacen.

Los porcentajes acumulados de estas dos categorías varían bastante según el nivel de enseñanza. En Cuarto Básico solo un 60% dice llevar siempre o casi siempre los textos a las casas al finalizar la semana. En el otro extremo, un 74,6% de los docentes reporta que los alumnos de Tercero Básico se llevan siempre o casi siempre los textos al finalizar la semana.

Tabla 34. Frecuencia al finalizar la semana con que los alumnos se llevan a sus casas los textos de Lenguaje

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Nunca	14.5	14.3	9.0	20.0
Casi nunca	13.8	12.4	16.4	20.0
Casi siempre	18.1	21.9	35.8	28.3
Siempre	53.6	51.4	38.8	31.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Algo similar tiende a ocurrir con el Cuaderno de Escritura para Primero y Segundo Básico, ya que el 60,7% de los docentes afirman que los alumnos de Primero Básico se llevan siempre o casi siempre este recurso al finalizar la semana. Este porcentaje disminuye al 57,8% en el caso de los alumnos de Segundo Básico.

Tabla 35. Frecuencia al finalizar la semana con que los alumnos se llevan a sus casas los Cuadernos de Escritura

	Primero Básico	Segundo Básico
Nunca	22.1	20.6
Casi nunca	17.2	21.6
Casi siempre	20.7	22.5
Siempre	40.0	35.3
Total	100.0	100.0

Preguntados sólo los docentes que habían afirmado previamente que los alumnos nunca se los llevan a sus casas respecto a donde dejan los textos cuando terminan la semana, mayoritariamente contestan que en un estante dentro de la sala.

Sólo en el caso de Tercero Básico el porcentaje es un poco menor (52.4% de los casos), aunque la segunda opción mencionada es en el banco de cada alumnos con un 33.3% de menciones, lo cual significa que de todas maneras los textos permanecen en la sala.

Tabla 36. Lugar donde se dejan los textos al finalizar la semana (sólo aquellos que afirmaron que los alumnos nunca se llevan los textos a sus casas)

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
En el banco de cada alumno	15.6	16.9	33.3	17.5
En un estante dentro de la sala	68.8	66.2	52.4	72.5
En la biblioteca	2.1	4.2	4.8	2.5
En otro lugar	13.5	12.7	9.5	7.5
No sabe/no responde	0	0	0	0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

4.2.1.7 Destino de los textos al finalizar el año escolar

También nos interesaba conocer el destino de los textos escolares de Lenguaje al finalizar el año escolar. Mayoritariamente las respuestas de los docentes apuntan a que los textos son entregados a los alumnos para que se los lleven a sus casas. De hecho el 72,1% de los docentes afirma que eso sucede en el caso de los alumnos de Primero Básico. Un porcentaje menor es el de Cuarto Básico, con un 59,3%.

Llama la atención los porcentajes de docentes que afirman que los textos se reutilizan, lo cual aumenta con el nivel de enseñanza. En Primero Básico un 24,7% afirma reutilizarlos, los cual aumenta a un 34,2% en Segundo Básico, a un 36,8% en Tercero Básico y a un 38,3% en Cuarto Básico

Tabla 37. Destino del texto de Lenguaje al finalizar el año escolar

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Se los llevan los alumnos a sus casas	72.1	63.7	60.2	59.3
Se reutilizan	24.7	34.2	36.8	38.3
Se desechan	.3	.6	.6	0
Otra	2.9	1.5	2.4	2.4
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Al comparar el destino que tienen los textos al finalizar el año escolar, puede detectarse una asociación significativa entre éste y el área geográfica ($p < 0.0001$). Las diferencias significativas se encuentran a favor de las escuelas urbanas en el caso de llevarse los textos a sus casas y a favor de las escuelas rurales para la categoría "se reutilizan" ($p < 0.05$)

Tabla 38. Destino del texto de Lenguaje al finalizar el año escolar según área geográfica

	Área Geográfica	
	rural	urbano
Se los llevan los alumnos a sus casas	57.3	67.6
Se reutilizan	40.7	29.4
Se desechan	0.2	0.5
Otra	1.8	2.5
Total	100.0	100.0

En el caso del Cuaderno de Escritura, es notoria la asociación entre la recepción del recurso y el destino de éste al finalizar el año escolar. Se observa que la proporción de escuelas donde éstos se reutilizan es mayor entre aquellas que declaran no haberlo recibido y en las que sí se recibió, naturalmente que la proporción de los alumnos que se lo llevan a su casa al fin del año es mayor. ($p < 0.05$).

Tabla 39. Tabla de contingencia entre destino del cuaderno de Escritura según recepción del recurso

Recurso recibido		Se los llevan los alumnos a sus casas	Se reutilizan	Se desechan	Otra
Cuaderno de Escritura	sí	52.1	42.4	60.0	45.2
	no	47.9	57.6	40.0	54.8
Total		100.0	100.0	100.0	100.0

4.2.2 Subsector de de Educación Matemática

4.2.2.1 Tipo de recursos recibidos

Respecto al tipo de recursos que recibieron los docentes para su curso durante el presente año, un alto porcentaje manifiestan haber recibido el Texto del Estudiante de matemática. Llama la atención el bajo porcentaje (un 92,9%), respecto a los otros niveles, de docentes de Cuarto Básico que afirman haber recibido los textos de matemática,

Tabla 40. Porcentaje de docentes que han recibido el Texto de matemática por nivel de enseñanza

Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
97.1	96.3	94.3	92.9

En relación a la Guía del Profesor de matemática, los porcentajes de recepción son menores comparados con los otros recursos. Sin embargo, destaca nuevamente Tercero Básico con un porcentaje del 86% en relación a un máximo de 91,4% de docentes de Primero Básico que afirman haberla recibido.

Tabla 41. Porcentaje de docentes que han recibido la Guía del Profesor de matemática por nivel de enseñanza

Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
91.4	86.3	86.0	86.3

Los docentes que afirman no haber recibido ningún tipo de recursos del Subsector de Educación Matemática varían entre el 1,7% en Cuarto Básico y el 3,4% en Tercero Básico.

Tabla 42. Porcentaje de docentes que no han recibido ningún recurso de Matemática por nivel de enseñanza

Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
2.3	2.0	3.4	1.7

Al comparar entre zona geográfica y dependencia administrativa la proporción de recursos recibidos del subsector matemática, se observa para el texto del estudiante y la guía del profesor un mayor porcentaje de recepción en escuelas rurales y municipales ($p < 0.05$).

Tabla 43. Porcentaje de docentes que han recibido los recursos de Matemática por área geográfica y dependencia administrativa

		Área Geográfica		Dependencia	
		rural	urbano	Municipal	Particular subvencionado
Texto del Estudiante	sí	97.6	93.8	97.1	92.4
	no	2.4	6.2	2.9	7.6
Guía del Profesor	sí	92.4	84.8	90.4	83.5
	no	7.6	15.2	9.6	16.5

4.2.2.2 Fecha de recepción de los recursos

Frente a la pregunta de cuando se recibió la mayoría de los textos de matemática que disponen los docentes, el mayor porcentaje de los docentes expresa haberlos recibido durante el mes de marzo. Llama la atención que cerca de un tercio de los docentes de todos los niveles declaren haber recibido los textos durante Abril o Mayo (entre un 31,5% en Segundo Básico hasta un 33,6% en Tercero Básico), lo cual implica uno o dos meses de desarrollo de clases sin el apoyo de este importante recurso educativo.

Tabla 44. Fecha de recepción de la mayoría de los textos de Matemática por nivel de enseñanza

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Antes del comienzo de las clases	3.2	5.3	4.0	2.8
Durante Marzo	60.9	59.7	58.4	62.4
Durante Abril o Mayo	31.8	31.5	33.6	32.7
Después de Mayo	4.1	3.5	4.0	2.1
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

4.2.2.3 Cantidad de recursos recibidos

En relación con los textos escolares de Matemática disponibles y la cantidad de alumnos de cada curso, la gran mayoría estima que la cantidad recibida de textos es igual o mayor que los alumnos del curso. De hecho en Cuarto Básico el 86,3% afirma que hay más o igual cantidad de textos que alumnos. Por otra parte, en Tercero Básico el 73,2% asevera que hay igual o mayor cantidad de textos que alumnos en el curso. Llama la atención que en este mismo nivel el 26,8% de los docentes declaran que hay menos textos disponibles que alumnos en el curso.

Tabla 45. Relación entre la cantidad de textos de Matemática y la cantidad de alumnos

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Hay menos textos que alumnos	17.2	16.4	26.8	13.7
Hay más textos que alumnos	8.8	6.2	4.2	2.1
Hay igual cantidad de textos que de alumnos	74.0	77.4	69.0	84.2
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Al igual que en el subsector lenguaje, al comparar por áreas geográficas, se aprecia una asociación significativa ($p < 0.0001$) en el sentido de una mayor proporción de “menos textos que alumnos” en área urbana e “igual cantidad de textos que de alumnos” en áreas rurales ($p < 0.05$). Curiosamente la proporción de “más textos que alumnos” es muy similar entre ambas áreas.

Tabla 46. Relación entre la cantidad de textos de Matemática y la cantidad de alumnos según área geográfica

	Área Geográfica	
	rural	urbano
Hay menos textos que alumnos	12.3	22.1
Hay más textos que alumnos	5.9	5.1
Hay igual cantidad de textos que de alumnos	81.8	72.8
Total	100.0	100.0

3.5.2.4. Decisión acerca del uso de los textos escolares

En relación con la decisión respecto a ocupar los textos de Educación Matemática distribuidos por el Ministerio de Educación la decisión parece estar fundamentalmente radicada en los Directores, Jefes de UTP, profesores y los propios docentes.

En Primero Básico, la decisión recae mayoritariamente en los Jefes de UTP con un 36,6% de las menciones, seguido por los profesores con un 34,6% y finalmente el profesor del curso con un 32,9% y los Directores con un 30%

En Segundo Básico, la mayor participación es de los Profesores con un 40,6%, seguida por el profesor del curso con un 34%, luego los jefes de UTP con un 33,7% y finalmente el Director con un 30,3%.

En Tercero Básico la participación en las decisiones de los Profesores es de un 43,1%, seguido por el profesor del curso con un 41,1%. Un porcentaje notoriamente inferior los Directores con un 30% y los jefes de UTP con un 29,1% de las menciones.

En Cuarto Básico, nuevamente la mayoría corresponde los Profesores con un 40% de menciones, seguido por los profesores del curso con un 33,1%, los Jefes de UTP con un 28,6% y el Director con un 25,1%.

En todos los casos, la participación de los Sostenedores en la decisión respecto a los textos es torno al 8%. Por su parte, aunque los porcentajes son bastante menores, de todas maneras se registra una participación de los padres y apoderados en porcentajes que van del 2% en Primero Básico al 3,7% en Segundo y Cuarto Básico.

Es importante mencionar que esta pregunta permitía marcar más de una alternativa.

Tabla 47. Decisión acerca del uso de los textos de Matemática por nivel

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Sostenedor	7.1	8.3	8.3	8.6
Director	30.0	30.3	30.0	25.1
Jefe de UTP	36.6	33.7	29.1	28.6
Profesores	34.6	40.6	43.1	40.0
Usted	32.9	34.0	41.1	33.1
Padres y Apoderados	2.0	3.7	2.6	3.7
Otros	6.6	4.9	3.4	7.7

4.2.2.4 Planificación de clases

Mayoritariamente los docentes de los cursos de Educación Matemática informan que respecto a la última unidad pedagógica que implementaron, fueron ellos mismos quienes realizaron la planificación. En todos los niveles más del 58% de los docentes afirman haber planificado solos la unidad pedagógica. Sin embargo, es importante resaltar que un poco menos del 40% afirma haberlo hecho en conjunto con otras personas.

Es relevante señalar que los docentes casi siempre están involucrados en la planificación, ya sea con otros o solos. De hecho, los porcentajes de planificación hechas por otros no son superiores al 3,4% en el caso más alto que es Cuarto Básico.

Tabla 48. Planificación de la última unidad pedagógica implementada

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Usted solo	58.3	59.8	60.2	63.7
Usted con otros	38.8	36.7	36.8	32.9
Otras personas	2.6	3.2	1.8	3.4
No la planificó	.3	.3	1.2	0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Al igual que en Lenguaje, si se analiza la planificación según área geográfica, llama la atención que la tendencia en las zonas rurales es predominantemente el trabajo del profesor solo y en las escuelas urbanas la categoría “usted con otro” supera significativamente a las zonas rurales. ($p < 0.05$).

Tabla 49. Planificación de la última unidad pedagógica implementada según área geográfica

	Área Geográfica	
	rural	urbano
Usted solo	69.9	55.1
Usted con otros	27.1	41.6
Otras personas	2.4	2.9
No la planificó	0.6	0.3
Total	100.0	100.0

4.2.2.5 Permanencia de los textos en el aula

Preguntados los docentes acerca de la frecuencia **diaria** con que los alumnos se llevan a sus casas los textos de Matemática, mayoritariamente opinan que siempre o casi siempre lo hacen. Al parecer a medida que se avanza en el nivel de enseñanza tiende a ser más frecuente que los alumnos se lleven siempre o casi siempre los textos a sus casas. De hechos los porcentajes acumulados de estas dos categorías van desde un 81,5% en Primero Básico, un 83,6% en Segundo Básico, un 90,3% en Tercero Básico a un 91,7% en Cuarto Básico.

Tabla 50. Frecuencia diaria con la que los alumnos se llevan a sus casas los textos de Matemática

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Nunca	7.4	7.3	5.1	3.1
Casi nunca	12.1	9.1	4.6	5.2
Casi siempre	21.2	12.9	12.7	9.8
Siempre	59.3	70.7	77.6	81.9
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Preguntados sólo los docentes que habían afirmado previamente que los alumnos nunca se los llevan a sus casas respecto a dónde dejan los textos cuando terminan la jornada, mayoritariamente contestan que en un estante dentro de la sala.

Sólo en el caso de Tercero Básico el porcentaje es un poco menor (51% de los casos), aunque la segunda opción mencionada es en el banco de cada alumno con un 28.6% de menciones, lo cual significa que de todas maneras los textos permanecen en la sala.

Tabla 51. Lugar donde se dejan los textos al finalizar la jornada (solo aquellos que afirmaron que los alumnos nunca se llevan los textos a sus casas)

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
En el banco de cada alumno	14.8	22.3	28.6	22.7
En un estante dentro de la sala	71.3	63.3	51.0	65.9
En la biblioteca	1.6	4.4	6.1	2.3
En otro lugar	12.3	10.0	12.3	9.1
No sabe/no responde	0	0	2.0	0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Preguntados ahora los docentes acerca de la frecuencia con la que los alumnos se llevan a sus casas los textos de matemática **al finalizar la semana**, mayoritariamente opinan que siempre o casi siempre lo hacen.

Los porcentajes acumulados de estas dos categorías en todos los niveles de enseñanza superan el 60%. En Cuarto Básico un 60,3% dice llevar siempre o casi siempre los textos a las casas al finalizar la semana. En el otro extremo, un 68,1% de los docentes reporta que los alumnos de Primero Básico se llevan siempre o casi siempre los textos al finalizar la semana.

Tabla 52. Frecuencia al finalizar la semana con que los alumnos se llevan a sus casas los textos de Matemática

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Nunca	15.2	21.0	16.9	18.9
Casi nunca	16.7	18.1	18.5	20.8
Casi siempre	23.9	22.8	36.9	26.3
Siempre	44.2	38.1	27.7	34.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Preguntados sólo los docentes que habían afirmado previamente que los alumnos nunca se los llevan a sus casas respecto a donde dejan los textos cuando terminan la semana, mayoritariamente contestan que en un estante dentro de la sala.

Sólo en el caso de Tercero Básico el porcentaje es un poco menor (52.4% de los casos), aunque la segunda opción mencionada es en el banco de cada alumnos con un 33.3% de menciones, lo cual significa que de todas maneras los textos permanecen en la sala.

Tabla 53. Lugar donde se dejan los textos al finalizar la semana (solo aquellos que afirmaron que los alumnos nunca se llevan los textos a sus casas)

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
En el banco de cada alumno	15.6	16.9	33.3	17.5
En un estante dentro de la sala	68.8	66.2	52.4	72.5
En la biblioteca	2.1	4.2	4.8	2.5
En otro lugar	13.5	12.7	9.5	7.5
No sabe/no responde	0	0	0	0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

4.2.2.6 Destino de los textos al finalizar el año escolar

En relación con el destino de los textos escolares de matemática al finalizar el año escolar, las respuestas de los docentes apuntan a que los textos son entregados a los alumnos para que se los lleven a sus casas. De hecho el 72,1% de los docentes afirma que eso sucede en el caso de los alumnos de Primero Básico. Un porcentaje menor es el de Tercero y Cuarto Básico, con un 59,7%.

Llama la atención los porcentajes de docentes que afirman que los textos se reutilizan, lo cual tiende a aumentar con el nivel de enseñanza. En Primero Básico un 24,7% afirma reutilizarlos, los cual aumenta a un 34,7% en Segundo Básico, a un 37,3% en Tercero Básico y a un 37,5% en Cuarto Básico.

Tabla 54. Destino del texto de Matemáticas al finalizar el año escolar

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Se los llevan los alumnos a sus casas	72.1	63.2	59.7	59.7
Se reutilizan	24.7	34.7	37.3	37.5
Se desechan	.3	.6	.6	0
Otra	2.9	1.5	2.4	2.8
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Al comparar el destino que tienen los textos al finalizar el año escolar, puede detectarse también en el subsector matemática, una asociación significativa entre éste y el área geográfica ($p < 0.0001$). Las diferencias significativas se encuentran a favor de las escuelas urbanas en el caso de llevarse los textos a sus casas y a favor de las escuelas rurales para la categoría "se reutilizan" ($p < 0.05$)

Tabla 55. Destino del texto de Matemáticas al finalizar el año escolar según área geográfica

	Área Geográfica	
	rural	urbano
Se los llevan los alumnos a sus casas	57.1	67.6
Se reutilizan	40.9	29.2
Se desechan	0.2	0.5
Otra	1.8	2.7
Total	100.0	100.0

4.3 Dimensión de Uso de los textos

4.3.1 Subsector Lenguaje

Respecto a la frecuencia del uso del texto del estudiante de Lenguaje, se observan porcentajes equivalentes entre los distintos cursos, ubicándose la gran mayoría (alrededor del 60%) en la opción *semanalmente*.

Tabla 56. Frecuencia de uso del Texto del Estudiante de Lenguaje

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
No lo usé	6.1	3.2	4.9	2.9
Todas las clases	32.8	31.2	27.1	31.6
Semanalmente	59.6	61.8	64.0	62.3
Mensualmente	0.9	3.2	3.4	3.2
Semestralmente	0.6	0.6	0.6	0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Destaca respecto a este punto, al comparar la frecuencia de uso de las escuelas municipales con las escuelas particulares subvencionadas, que un porcentaje significativamente mayor de estas últimas contesta “no lo usé” o declara usarlo en mayor proporción semanal o

mensualmente. Las escuelas municipales en cambio muestran una proporción mayor de uso “todas las clases” ($p < 0.05$).

Tabla 57. Frecuencia de uso del Texto del Estudiante de Lenguaje según dependencia administrativa

	Dependencia	
	Municipal	Particular subvencionado
No lo usé	2.6	6.5
Todas las clases	38.5	20.0
Semanalmente	56.6	69.3
Mensualmente	1.9	3.8
Semestralmente	0.4	0.5
Total	100.0	100.0

En el caso de la Guía del Profesor de Lenguaje, la frecuencia de uso tiene mayor dispersión que en el texto del Estudiante, pero es homogénea en los cursos Primero, Segundo y Cuarto Básico. En Tercero se aprecia una tendencia global a una mayor frecuencia en el uso.

Tabla 58. Frecuencia de uso de la Guía del Profesor de Lenguaje

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
No lo usé	16.0	13.9	15.4	11.9
Todas las clases	18.4	21.7	23.4	22.3
Semanalmente	45.8	49.4	46.0	46.1
Mensualmente	17.5	14.2	13.6	17.0
Semestralmente	2.3	.9	1.5	2.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

En este caso, las frecuencias de uso en escuelas municipales y particulares subvencionadas muestran las mismas tendencias que en el caso del texto de Lenguaje ($p < 0.05$).

Tabla 59. Frecuencia de uso de la Guía del Profesor de Lenguaje según dependencia administrativa

	Dependencia	
	Municipal	Particular subvencionado
No lo usé	10.9	19.1
Todas las clases	26.2	14.8
Semanalmente	45.5	48.6
Mensualmente	16.2	14.7
Semestralmente	1.2	2.8
Total	100.0	100.0

El cuaderno de Escritura es usado con frecuencias muy similares en ambos cursos, siendo la más alta la categoría semanalmente (aproximadamente un 68%).³

Tabla 60. Frecuencia de uso del Cuaderno de Escritura

	Primero Básico	Segundo Básico
No lo usé	5.4	4.1
Todas las clases	26.7	24.4
Semanalmente	66.7	68.9
Mensualmente	1.2	2.3
Semestralmente	0	.3
Total	100.0	100.0

Resulta interesante analizar que el promedio de edad de los profesores que declaran no usar el texto de lenguaje (40,7 años) es significativamente menor que el de los profesores que sí declaran usarlos (45.5 años) ($p=0.01$). Lo mismo sucede en el caso de la guía del profesor ($p<0.0001$) y el cuaderno de escritura ($p=0.01$).

³ La cantidad de casos en algunas celdillas es muy baja como para realizar el análisis comparativo según dependencia administrativa de las escuelas.

Tabla 61. Comparación del promedio de edad según uso de recursos de Lenguaje

Uso texto lenguaje	Media edad	Desviación estándar
no lo usé	40.7	11.4
sí lo usé	45.5	10.6
Uso guía profesor lenguaje		
no lo usé	41.4	11.0
sí lo usé	45.9	10.5
Uso cuaderno escritura		
no lo usé	40.5	11.1
sí lo usé	45.4	10.7

Al preguntarse por la razón principal para no utilizar los textos que proporciona el MINEDUC, destaca que ésta no pudo ser clasificada mayoritariamente en la categorías existentes, por tanto no guardaría relación con los contenidos, actividades, cobertura u oportunidad de acceso.

Tabla 62. Razón principal para no utilizar textos proporcionados por el MINEDUC

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Llegaron muy tarde al establecimiento	8.6	5.1	4.1	3.1
No alcanzaron para todos los estudiantes	7.0	8.5	4.1	3.1
Contenidos muy básicos	2.8	5.1	2.7	3.1
Contenidos muy elevados	5.6	5.1	0	0
Actividades muy básicas	0	0	1.4	0
Actividades muy elevadas	2.8	0	0	1.6
Desconoce las razones	7.0	6.8	6.8	9.4
Otra	66.2	69.4	80.8	79.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Llama la atención que la proporción que señala como razón para no usar los textos que lo contenidos serían muy básicos es significativamente mayor en las escuelas particulares subvencionadas en comparación con las municipales ($p < 0.05$). Coincidentemente, se aprecia lo inverso, es decir, la proporción de quienes argumentan contenidos muy elevados es significativamente mayor en escuelas municipales comparadas con particulares subvencionados. ($p < 0.05$). Se debe notar, en todo caso, que se trata de muy pocos casos, debido al uso mayoritario de los textos MINEDUC.

Tabla 63. Razón principal para no utilizar textos proporcionados por el MINEDUC según dependencia administrativa

	Dependencia	
	Municipal	Particular subvencionado
Llegaron muy tarde al establecimiento	5.8	4.8
No alcanzaron para todos los estudiantes	5.8	5.4
Contenidos muy básicos	.8	5.4
Contenidos muy elevados	5.0	0.7
Actividades muy básicas	.0	0.7
Actividades muy elevadas	2.5	0.0
Desconoce las razones	5.8	8.8
Otra	74.2	74.1
Total	100.0	100.0

En cuanto a qué proporción del texto se ha utilizado durante el primer semestre, se observa que la gran mayoría ha utilizado la mitad o más en todos los cursos (en casi todos los casos los porcentajes superan el 75%).

Tabla 64. Proporción del texto de Texto Lenguaje ocupada en primer semestre

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Todo	2.8	1.8	1.3	1.8
Más de la mitad	34.5	30.4	29.8	32.8
Mitad	37.2	44.0	49.8	43.9
Menos de la mitad	25.2	23.5	19.1	21.5
Nada	0.3	0.3	0	0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Al relacionar la frecuencia de uso del Texto de Lenguaje con la proporción del texto utilizado, se aprecia congruencia en el sentido de que entre quienes declaran haber usado el texto todas las clases, son una proporción significativamente mayor los que lo han empleado “Todo”, “Más de la mitad” o la “Mitad” en comparación con quienes han utilizado menos de la mitad del texto. Por el contrario, esta categoría es una proporción mayor de quienes lo usan semanal o mensualmente. ($p < 0.05$).

Tabla 65. Tabla de contingencia entre la proporción del Texto de Lenguaje ocupada en primer semestre y la frecuencia de uso

	Todo	Más de la mitad	Mitad	Menos de la mitad	Nada
No lo usé	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Todas las clases	52.0	39.4	31.6	20.9	50.0
Semanalmente	44.0	59.1	66.0	72.0	0.0
Mensualmente	4.0	1.4	2.1	6.1	0.0
Semestralmente	0.0	0.0	0.3	1.0	50.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Respecto al Cuaderno de Escritura y la proporción de éste utilizada, se observa una situación equivalente al uso del texto del Estudiante, es decir, mayoritariamente se ha usado la mitad o más (en ambos casos los porcentajes superan el 77%).

Tabla 66. Proporción del Cuaderno de Escritura ocupada en primer semestre

	Primero Básico	Segundo Básico
Todo	4.3	1.2
Más de la mitad	37.6	36.7
Mitad	39.8	39.5
Menos de la mitad	18.0	22.3
Nada	.3	.3
Total	100.0	100.0

En cuanto al tipo de uso que se le ha dado al texto de Lenguaje por parte de los alumnos, se aprecia que éste constituye en primer lugar un complemento para la asignatura junto a otros recursos. En segundo lugar, se emplea como una guía para hacer ejercicios o tareas y en tercer lugar, se utiliza para actividades de profundización. Esta tendencia se observa de manera equivalente en todos los cursos.

Tabla 67. Tipo de uso dado al texto de Lenguaje por los alumnos

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Guía principal para la asignatura	34.0	32.9	32.6	36.0
Complemento para la asignatura junto a otros recursos	83.7	85.7	80.9	84.6
Material de estudio para pruebas	40.6	38.0	42.9	41.7
Guía de ejercicios o tareas	68.6	71.1	69.1	75.7
Actividades de profundización	52.3	56.0	52.9	53.7
Otro	.3	1.7	1.1	0

El uso que da el profesor al texto de Lenguaje fue clasificado mayoritariamente en preparación de ejercicios o guías; en segundo lugar aparece la preparación de evaluaciones, seguido por la planificación de las clases. La situación es coincidente en todos los cursos.

Tabla 68. Tipo de uso dado al texto de Lenguaje por el profesor

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Actualización de sus conocimientos	40.3	42.0	42.9	46.6
Planificación de clases	65.7	68.6	70.6	67.4
Preparación de ejercicios o guías	73.4	75.1	74.6	75.4
Preparación de evaluaciones	55.4	52.3	54.0	52.0
Dar tareas	72.9	73.4	72.0	70.3
Otro	1.1	2.0	1.7	2.6

Respecto al orden en que fue utilizado el texto de lenguaje, se aprecia que en los cursos menores la tendencia es a seguir el orden propuesto y en los cursos mayores se suele emplear otro orden.

Tabla 70. Orden en que se ocupó el texto de Texto Lenguaje

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
De la pág 1 en adelante	62.7	51.4	50.0	41.0
En otro orden	37.3	48.6	49.7	59.0
Otro	0	0	.3	0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

A continuación se presentan en tablas los porcentajes de las frecuencias en que fueron mencionadas las unidades que habrían resultado más útiles. Al respecto llama la atención

que en todos los cursos, la categoría con más alta frecuencia corresponde a “no me acuerdo” (desde 36% a 48.1%).

Tabla 71. Unidad que resultó más útil del texto de Lenguaje de Primero Básico

		Primero Básico
Unidad 1	Las letras y yo	23.1
Unidad 2	Yo y mi familia	14.2
Unidad 3	Los animales y yo	9.9
Unidad 4	Yo y mis amigos	3.4
Unidad 5	Cómo he cambiado	1.2
Unidad 6	Mi historia	1.5
Unidad 7	Un viaje fantástico	3.2
Unidad 8	Cuando sea grande	.9
	No me acuerdo	42.6
	Total	100.0

Tabla 72. Unidad que resultó más útil del texto de Lenguaje de Segundo Básico

		Segundo Básico
Unidad 1	Me gusto, me gustas	14.1
Unidad 2	El lugar donde yo vivo	14.7
Unidad 3	Viajando por Chile	15.6
Unidad 4	¡Cuántos oficios hay!	6.6
Unidad 5	Un mundo fantástico	8.1
Unidad 6	Todos contra la contaminación	2.5
Unidad 7	En el fondo del mar	1.2
Unidad 8	Los animales se volvieron locos	1.2
	No me acuerdo	36.0
	Total	100.0

Tabla 73. Unidad que resultó más útil del texto de Lenguaje de Tercero Básico

		Tercero Básico
Unidad 1	Mis mascotas y yo	13.0
Unidad 2	Chile, mi país	12.7
Unidad 3	El espacio	17.9
Unidad 4	Somos amigos	7.3
Unidad 5	Un mundo que imaginar	5.8
Unidad 6	Yo quiero saber...	.3
	No me acuerdo	43.0
	Total	100.0

Tabla 74. Unidad que resultó más útil del texto de Lenguaje de Cuarto Básico

		Cuarto Básico
Unidad 1	¡Tan variados como los peces!	8.1
Unidad 2	De boca en boca	14.0
Unidad 3	Todos tenemos algo que decir	3.0
Unidad 4	Yo tengo mis derechos y mis deberes	12.5
Unidad 5	La comunicación construye historia	4.5
Unidad 6	¿Cómo nos comunicamos?	6.2
Unidad 7	Comunicándonos por todos los medios	2.1
Unidad 8	¿Tú me convences o yo elijo?	1.5
	No me acuerdo	48.1
	Total	100.0

En cuanto a la parte de la unidad que habría resultado más útil, en Segundo y Tercero Básico, las más nombradas son Motivación o presentación, Contenidos y Actividades. En Primero Básico destacan motivación y actividades y en Cuarto Contenidos y Actividades. Destaca el bajo porcentaje que obtiene la sección evaluación.

Tabla 75. De la Unidad que Usted mencionó ¿qué parte le resultó más útil?

Parte	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Motivación presentación	23.7	26.3	20.9	18.9
Contenidos	17.7	27.1	25.4	25.1
Actividades	28.6	29.1	27.4	19.7
Evaluación	8.6	7.7	8.9	10.6
Otro	2.0	2.3	2.0	1.7

Los recursos empleados durante las clases son muy similares entre Tercero y Cuarto Básico, registrando las más altas frecuencias los siguientes: Diccionarios, antologías, revistas/diarios y guías de estudio o comprensiones lectoras. En Primero y Segundo Básico, a diferencia de los demás cursos, se utilizan los silabarios y en Primero específicamente, la proporción de uso de diccionarios es claramente menor.

Tabla 76. ¿Cuál de los siguientes recursos ocupó durante sus clases?

Uso	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Textos de estudio no distribuidos por MINEDUC este año	74.6	69.7	70.9	74.6
Silabarios	45.1	34.3	15.1	15.1
Diccionarios	38.0	80.0	91.4	94.0
Antologías/ Libros de literatura infantil	83.4	84.3	84.3	88.3
Revistas/diarios	88.9	86.9	86.3	86.0
Guías de estudio /comprensiones lectoras	85.7	89.7	89.1	90.6
Materiales LEM	46.3	48.0	46.0	48.3
Ninguno	.3	.6	.3	.6

4.3.2 Subsector de Educación Matemática

Respecto a la frecuencia del uso del texto del estudiante de Matemática, se observan porcentajes equivalentes entre los distintos cursos, ubicándose la gran mayoría en la opción *semanalmente* (entre 58.8% y del 65.9%) o *todas las clases* (entre 22.5% y 32.4%).

Tabla 77. Frecuencia de uso del Texto del Estudiante de Matemática

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
No lo usé	6.3	4.9	6.9	6.8
Todas las clases	23.6	22.5	22.5	32.4
Semanalmente	65.5	65.9	62.4	58.8
Mensualmente	4.3	6.4	7.2	2.1
Semestralmente	0.3	.3	.9	0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Destaca respecto a este punto, al comparar la frecuencia de uso de las escuelas municipales con las escuelas particulares subvencionadas, que un porcentaje significativamente mayor de estas últimas contesta “no lo usé” o declara usarlo en mayor proporción semanalmente. Las escuelas municipales en cambio muestran una proporción mayor de uso “todas las clases” ($p < 0.05$).

Tabla 78. Frecuencia de uso del Texto del Estudiante de Matemática según dependencia administrativa

	Dependencia	
	Municipal	Particular subvencionado
No lo usé	3.8	9.6
Todas las clases	32.7	14.9
Semanalmente	59.1	68.8
Mensualmente	4.4	5.8
Semestralmente	0.0	0.9
Total	100.0	100.0

Al relacionar la frecuencia de uso del texto de matemática con la proporción del texto utilizado, se aprecia congruencia en el sentido de que entre quienes declaran haber usado el texto todas las clases, son una proporción significativamente mayor los que lo han empleado “Todo”, Más de la mitad” o la “Mitad” en comparación con quienes han utilizado menos de la mitad del texto. Por el contrario, esta categoría es una proporción mayor de quienes lo usan mensualmente. ($p < 0.05$).

Tabla 79. Tabla de contingencia entre la proporción del Texto de Matemática ocupada en primer semestre y la frecuencia de uso

	Todo	Más de la mitad	Mitad	Menos de la mitad	Nada
No lo usé	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Todas las clases	50.0	32.8	29.2	18.6	25.0
Semanalmente	50.0	66.3	67.3	69.2	25.0
Mensualmente	0.0	0.9	3.5	11.3	25.0
Semestralmente	0.0	0.0	0.0	1.0	25.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

En el caso de la Guía del Profesor de Matemática, la frecuencia de uso es relativamente homogénea en los cursos, sin embargo, se aprecia una tendencia global a un uso más frecuente en Tercero y Cuarto Básico.

Tabla 80. Frecuencia de uso de la Guía del Profesor de Matemática

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
No lo usé	12.4	12.1	13.6	12.2
Todas las clases	16.5	20.0	23.4	26.4
Semanalmente	50.9	50.9	47.5	46.3
Mensualmente	17.6	15.3	13.4	13.1
Semestralmente	2.6	1.8	2.1	2.1
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

En cuanto a la diferencia entre escuelas municipales y particulares subvencionadas, la situación es la misma que en el uso del texto del estudiante de matemática. ($p < 0.05$)

Tabla 81. Frecuencia de uso de la Guía del Profesor de Matemática según dependencia administrativa

	Dependencia	
	Municipal	Particular subvencionado
No lo usé	8.8	17.7
Todas las clases	27.0	14.1
Semanalmente	46.9	51.7
Mensualmente	16.1	13.2
Semestralmente	1.3	3.3
Total	100.0	100.0

Al comparar el promedio de edad de los profesores que declaran usar o no el texto del estudiante y la guía del profesor, se observa que quienes no lo usan tienen en promedio edades significativamente menores en ambos casos (texto del estudiante $p = 0.04$ y guía del profesor $p < 0.0001$))

Tabla 82. Comparación promedio de edad de profesores según uso de texto de matemática y guía del profesor

	Media Edad	Desviación estándar
Uso texto matemática		
no lo usé	41.6	11.9
sí lo usé	45.5	10.6
Uso guía profesor matemática		
no lo usé	41.9	11.5
sí lo usé	45.7	10.5

Al preguntarse por la razón principal para no utilizar los textos que proporciona el MINEDUC, destaca que ésta no pudo ser clasificada mayoritariamente en las categorías existentes, por tanto no guardaría relación con los contenidos, actividades, cobertura u oportunidad de acceso.

Tabla 83. Razón principal para no utilizar textos proporcionados por el MINEDUC

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Llegaron muy tarde al establecimiento	8.6	5.1	4.1	3.1
No alcanzaron para todos los estudiantes	7.0	8.5	4.1	3.1
Contenidos muy básicos	2.8	5.1	2.7	3.1
Contenidos muy elevados	5.6	5.1	0	0
Actividades muy básicas	0	0	1.4	0
Actividades muy elevadas	2.8	0	0	1.6
Desconoce las razones	7.0	6.8	6.8	9.4
Otra	66.2	69.4	80.8	79.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Al igual que en el subsector lenguaje, destaca que la proporción que señala como razón para no usar los textos que lo contenidos serían muy básicos es significativamente mayor en las escuelas particulares subvencionadas en comparación con las municipales ($p < 0.05$). A su vez, la proporción de quienes argumentan contenidos muy elevados es significativamente mayor en escuelas municipales comparadas con particulares subvencionados. ($p < 0.05$). Se debe notar, en todo caso, que se trata de muy pocos casos, debido al uso mayoritario de los textos MINEDUC.

Tabla 84. Razón principal para no utilizar textos proporcionados por el MINEDUC

	Dependencia	
	Municipal	Particular subvencionado
Llegaron muy tarde al establecimiento	5.8	4.8
No alcanzaron para todos los estudiantes	5.8	5.4
Contenidos muy básicos	0.8	5.4
Contenidos muy elevados	5.0	0.7
Actividades muy básicas	0	0.7
Actividades muy elevadas	2.5	0
Desconoce las razones	5.8	8.8
Otra	74.2	74.1
Total	100.0	100.0

Respecto a la proporción del texto utilizado durante el semestre, como puede verse, a medida que se avanza en el curso, se aprecia una tendencia a una mayor utilización del Texto de Matemática.

Tabla 85. Proporción del texto de Texto de Matemática ocupada el primer semestre

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Todo	1.9	.6	.6	1.3
Más de la mitad	22.6	25.5	25.2	34.3
Mitad	38.1	38.8	43.5	38.1
Menos de la mitad	37.2	34.2	30.7	26.3
Nada	0.3	0.9	0.0	0.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

El tipo de uso dado al Texto de Matemática por parte de los alumnos, se aprecia que éste constituye en primer lugar un complemento para la asignatura junto a otros recursos. En

segundo lugar, se emplea como una guía para hacer ejercicios o tareas y en tercer lugar, se utiliza para actividades de profundización y material de estudio para pruebas. Esta situación se aprecia en todos los cursos.

Tabla 86. Tipo de uso dado al texto de Matemática por los alumnos

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Guía principal para la asignatura	31.7	32.9	28.0	37.1
Complemento para la asignatura junto a otros recursos	82.6	79.7	80.0	79.1
Material de estudio para pruebas	38.9	40.9	41.4	47.7
Guía de ejercicios o tareas	68.9	71.4	67.1	73.7
Actividades de profundización	52.6	52.9	50.3	50.6
Otro	0.3	1.1	0.9	0.3

El uso que da el profesor al texto de Matemática con mayor frecuencia de manera coincidente en todos los cursos fue preparación de ejercicios o guías; en segundo lugar aparece dar tareas y en tercero, la preparación de clases.

Tabla 87. Tipo de uso dado al texto de Matemática por el profesor

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Actualización de sus conocimientos	43.7	44.3	43.1	48.0
Planificación de clases	64.6	65.4	66.6	67.4
Preparación de ejercicios o guías	73.1	74.0	72.0	74.0
Preparación de evaluaciones	54.6	54.6	54.9	56.3
Dar tareas	71.7	72.0	69.7	68.3
Otro	0.3	1.7	1.7	1.4

El orden en que fue utilizado el texto de Matemática, muestra la misma tendencia detectada en el texto de Lenguaje que es que en los cursos menores se suele seguir el orden propuesto y en los cursos mayores se emplearía otro orden.

Tabla 88. Orden en que se ocupó el texto de Texto de matemática

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
De la página 1 en adelante	54.8	42.7	39.5	34.0
En otro orden	45.2	56.7	59.9	65.7
Otro	0	0.6	0.6	0.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

A diferencia de la situación del texto de Lenguaje, en este caso el nivel de recordación es mejor e incluso en Cuarto Básico la unidad 3 presenta una frecuencia similar a la categoría "no me acuerdo".

Tabla 89. Unidad que resultó más útil del texto de Matemática de Primero Básico

		Primero Básico
Unidad 1	¿Qué hicimos en el verano?	17.0
Unidad 2	Usando materiales	8.0
Unidad 3	Formas en el entorno	22.5
Unidad 4	Conociendo los animales	7.4
Unidad 5	Tradiciones y fiestas chilenas	2.5
Unidad 6	Me gusta viajar en...	0.9
Unidad 7	Celebremos la semana de la escuela	0.9
Unidad 8	De paseo en un parque	0.6
	No me acuerdo	40.1
	Total	100.0

Tabla 90. Unidad que resultó más útil del texto de Matemática de Segundo Básico

		Segundo Básico
Unidad 1	De vuelta a clases	16.5
Unidad 2	Explorando mi barrio	25.1
Unidad 3	Conociendo mi país	6.4
Unidad 4	Un día en la granja	14.1
Unidad 5	Colecciones	3.7
Unidad 6	Cuidando el medio ambiente	1.2
Unidad 7	No me acuerdo	33.0
	Total	100.0

Tabla 91. Unidad que resultó más útil del texto de Matemática de Tercero Básico

		Tercero Básico
Unidad 1	Parque de diversiones	11.8
Unidad 2	El huerto	26.9
Unidad 3	Paisajes de Chile	4.0
Unidad 4	Competencias deportivas	18.0
Unidad 5	Un viaje al espacio	2.2
Unidad 6	Mi barrio	0.9
	No me acuerdo	36.2
	Total	100.0

Tabla 92. Unidad que resultó más útil del texto de Matemática de Cuarto Básico

		Cuarto Básico
Unidad 1	¿Cuál es la medida?	15.8
Unidad 2	De compras	17.4
Unidad 3	Comparto con mis amigos y amigas	23.1
Unidad 4	Nuestro planeta Tierra	2.8
Unidad 5	Multiplicaciones y divisiones en la vida diaria	1.6
Unidad 6	Formas y movimientos	15.8
	No me acuerdo	23.4
	Total	100.0

En el texto de Matemática, a diferencia de Lenguaje, se concentra la mayor frecuencia de la parte más útil en las Actividades, luego los Contenidos y en tercer lugar la Motivación o presentación en todos los cursos. De igual manera que en Lenguaje, destaca el bajo porcentaje que obtiene la sección evaluación.

Tabla 93. De la Unidad que Usted mencionó ¿qué parte le resultó más útil?

Parte	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Motivación o presentación	18.3	19.4	18.6	19.4
Contenidos	20.0	22.3	22.3	26.6
Actividades	32.0	37.1	33.7	38.9
Evaluación	10.9	8.0	10.3	13.1
Otro	0.9	2.9	1.1	1.1

Las guías de ejercicios o estudio, las revistas o diarios y otros textos (no distribuidos por MINEDUC) son los recursos empleados con mayor frecuencia durante las clases. Esta situación se da de manera equivalente en todos los cursos.

Tabla 94. ¿Cuál de los siguientes recursos ocupó durante sus clases?

Uso	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Textos de estudio no distribuidos por el MINEDU este año	65.1	63.1	64.3	63.1
Guías de ejercicios/estudio	93.1	91.7	90.6	86.6
Revistas/diarios	82.0	79.7	80.3	74.6
Materiales LEM	42.6	45.1	47.1	43.7
Ninguno	0.6	1.4	0.9	2.3

4.4 Valoración de la propuesta

4.4.1 Cantidad, calidad y nivel de dificultad de actividades, contenidos y evaluaciones

4.4.1.1 Subsector Lenguaje

En cuanto a la cantidad de actividades del texto de Lenguaje, la mayoría de los profesores encuestados en los cuatro cursos, la considera *adecuada*. Se debe notar que entre un 22,7% y un 34% evalúa la cantidad de actividades como *insuficiente*.

Tabla 95. Cantidad de actividades Texto de Lenguaje

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Excesiva	3.4	4.8	2.7	3.6
Adecuada	62.3	71.6	71.1	63.0
Insuficiente	34.0	22.7	25.6	32.8
No sabe	0.3	0.9	0.6	0.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

La cantidad de actividades del texto de lenguaje es evaluada como adecuada en mayor proporción por escuelas rurales en comparación con urbanas y consecuentemente, las escuelas urbanas evalúan más insuficientes las actividades que las rurales. ($p < 0.05$)

Esta diferencia se observa también al comparar según dependencia administrativa. Las escuelas municipales evalúan más *adecuada* y menos *insuficientes* que las escuelas particulares subvencionadas ($p < 0.05$).

Tabla 96. Cantidad de actividades Texto de Lenguaje según área geográfica y dependencia administrativa

	Área Geográfica		Dependencia	
	rural	urbano	Municipal	Particular subvencionado
Excesiva	4.5	3.1	4.6	2.2
Adecuada	73.1	63.4	71.7	60.3
Insuficiente	22.2	32.6	23.3	36.6
No sabe	0.2	0.8	0.4	0.9
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

En relación con la cantidad de actividades del Cuaderno de Escritura, un porcentaje incluso mayor que respecto al texto de Lenguaje la considera adecuada (74,7% en Primero Básico y 83,3% en Segundo Básico).

Tabla 97. Cantidad de actividades Cuaderno de Escritura

	Primero Básico	Segundo Básico
Excesiva	3.0	3.9
Adecuada	74.7	83.3
Insuficiente	22.0	11.8
No sabe	0.3	0.9
Total	100.0	100.0

El nivel de dificultad de las actividades del Texto de Lenguaje, es evaluado en un alto porcentaje de los profesores de cada curso como *adecuado*. El rango va desde un 81,5% en Cuarto Básico hasta un 84,9% en Tercero Básico. En el resto de las categorías destaca que en Segundo Básico aparece con un porcentaje mayor (9,3%) la categoría *excesivo* en comparación con la categoría *insuficiente* (6,3%), situación inversa a lo que ocurre en los demás cursos, donde la evaluación *insuficiente* supera siempre a *excesivo*, por alrededor de cuatro puntos porcentuales.

Tabla 98. Nivel de dificultad de actividades Texto de Lenguaje

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Excesivo	6.4	9.3	5.7	6.6
Adecuado	82.8	83.6	84.9	81.5
Insuficiente	10.1	6.3	8.7	11.6
No sabe	0.6	0.9	0.6	0.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

El nivel de dificultad de las actividades del texto de lenguaje es considerado *excesivo* en una proporción significativamente mayor de escuelas rurales en comparación con las urbanas ($p < 0.05$). Al mismo tiempo, las escuelas urbanas la evalúan en mayor proporción *insuficiente* que las escuelas rurales. El mismo fenómeno se observa entre las escuelas municipales y particulares subvencionadas, siendo estas últimas las que evalúan la dificultad en mayor proporción como insuficiente. ($p < 0.05$).⁴

⁴ Para el cuaderno de escritura, los casos en las subcategorías no son suficientes para llevar a cabo comparaciones válidas.

Tabla 99. Nivel de dificultad de actividades del texto de lenguaje según área geográfica y dependencia administrativa

	Área Geográfica		Dependencia	
	rural	urbano	Municipal	Particular subvencionado
Excesiva	10.2	5.1	8.7	4.6
Adecuada	84.3	82.6	85.0	80.6
Insuficiente	4.9	11.7	5.9	13.9
No sabe	0.6	0.6	0.4	0.9
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

En relación con el nivel de dificultad de las actividades del Cuaderno de Escritura, éste es considerado adecuado en ambos cursos con un 87,5% y 88,5% en Primero y Segundo básico respectivamente.

Tabla 100. Nivel de dificultad de actividades Cuaderno de Escritura

	Primero Básico	Segundo Básico
Excesivo	5.2	6.0
Adecuado	87.5	88.5
Insuficiente	6.7	4.5
No sabe	.6	.9
Total	100.0	100.0

La calidad de las actividades del texto de Lenguaje es mayoritariamente evaluada como buena. En el caso de Tercero y Cuarto Básico aparece en segundo lugar la calificación *regular* y luego *excelente*; en Primero y Segundo Básico el orden es inverso.

Tabla 101. Calidad de actividades Texto de Lenguaje

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Excelente	15.6	13.8	10.8	8.7
Buena	68.4	73.1	71.4	66.0
Regular	14.4	12.0	16.6	23.3
Mala	1.5	.6	.6	1.8
No sabe	0	.6	.6	.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Respecto a la calidad de las actividades del texto de lenguaje según área geográfica, se aprecia que las escuelas rurales tienden a evaluarla más favorablemente, mostrando una mayor proporción de *buena*. Correspondientemente, las escuelas urbanas muestran mayor proporción en las calificaciones *regular* y *mala* ($p < 0.05$).⁵

Idéntica situación se observa en las escuelas municipales en comparación con las particulares subvencionadas, respectivamente. ($p < 0.05$).

Tabla 102. Calidad de actividades Texto de Lenguaje

	Área Geográfica		Dependencia	
	rural	urbano	Municipal	Particular subvencionado
Excelente	13.7	11.4	13.2	10.8
Buena	73.5	67.5	72.3	66.0
Regular	12.7	18.9	13.7	20.7
Mala	0.2	1.7	0.6	1.8
No sabe	0	0.6	0.1	0.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

⁵ Al igual que anteriormente, para el cuaderno de escritura, los casos en las subcategorías no son suficientes para llevar a cabo comparaciones válidas.

En el caso de la calidad de las actividades del Cuaderno de Escritura también es evaluada como *buena* en ambos cursos con un 69,2% en Primero Básico y un 67% en Segundo. Destaca que la calificación *excelente* corresponde a un 20,7% y 22,1% en los cursos, lo que muestra que cerca de un 90% evalúa la calidad del Cuaderno de Escritura como *buena* o mejor.

Tabla 103. Calidad de actividades Cuaderno de Escritura

	Primero Básico	Segundo Básico
Excelente	20.7	22.1
Buena	69.2	67.0
Regular	9.1	10.0
Mala	0.9	0
No sabe	0	0.9
Total	100.0	100.0

Al preguntar sobre la cantidad de evaluaciones del Texto de Lenguaje se obtuvo la calificación de *adecuada* desde un 64,7% en Cuarto Básico hasta un 74,2% en Tercero Básico. Llama la atención que en Cuarto Básico un 34,4% la califica de *insuficiente*.

Tabla 104. Cantidad de evaluaciones Texto de Lenguaje

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Excesiva	1.2	2.1	0.3	0
Adecuada	71.2	70.8	74.2	64.7
Insuficiente	25.4	24.6	23.3	34.4
No sabe	2.2	2.4	2.1	0.9
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

La cantidad de evaluaciones del texto de lenguaje es considerada *insuficiente* en mayor proporción por colegios urbanos que rurales y por el contrario, es considerada *adecuada* en mayor proporción en rurales que urbanos ($p < 0.05$). Coincidentemente con los demás aspectos evaluados, se mantiene la tendencia a una mayor proporción de *adecuada* en escuelas municipales y mayor *insuficiente* en particulares subvencionadas ($p < 0.05$).

Tabla 105. Cantidad de evaluaciones Texto de Lenguaje según área geográfica y dependencia administrativa

	Área Geográfica		Dependencia	
	rural	urbano	Municipal	Particular subvencionado
Excesiva	1.2	0.7	1.0	0.7
Adecuada	77.0	66.2	73.2	65.9
Insuficiente	20.5	30.8	24.6	30.4
No sabe	1.2	2.3	1.2	2.9
Total	110.0	100.0	100.0	100.0

El nivel de dificultad de las evaluaciones del Texto de Lenguaje es considerado en todos los cursos como *adecuado* por al menos un 80% de los profesores encuestados. Se debe destacar que en Primero y Cuarto Básico se observan un 11,4% y un 13,4% en la calificación *insuficiente*.

Tabla 106. Nivel de dificultad de evaluaciones Texto de Lenguaje

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Excesivo	5.2	6.0	3.6	3.3
Adecuado	81.5	81.7	87.3	81.5
Insuficiente	11.4	9.3	7.9	13.4
No sabe	1.8	3.0	1.2	1.8
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

El nivel de dificultad de las evaluaciones del texto de lenguaje comparado por área geográfica y por dependencia administrativa, presenta las mismas diferencias que en los aspectos anteriores, es decir, mayor calificación de *excesiva* o *adecuada* en rurales y *adecuada* en municipales y mayor *insuficiente* en urbanos y particulares subvencionados. ($p < 0.05$).

Tabla 107. Nivel de dificultad de evaluaciones Texto de Lenguaje según área geográfica y dependencia administrativa

	Área Geográfica		Dependencia	
	rural	urbano	Municipal	Particular subvencionado
Excesiva	7.1	3.0	5.6	2.9
Adecuada	85.3	81.7	86.5	78.0
Insuficiente	6.3	12.9	6.4	16.3
No sabe	1.2	2.4	1.4	2.8
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

En cuanto a la calidad de las evaluaciones del texto de Lenguaje, destaca que en Segundo Básico un 11,1% de los encuestados la considera *excelente*, siendo éste el porcentaje más alto que otorga esa calificación. En la categoría *buena*, se ubica la gran mayoría de las opiniones y finalmente hay que señalar que el texto de Cuarto Básico resulta ser el peor evaluado con un 20% en calificación *regular*.

Tabla 108. Calidad de evaluaciones Texto de Lenguaje

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Excelente	6.7	11.1	7.2	7.5
Buena	73.3	67.1	75.3	69.3
Regular	16.0	18.0	15.4	20.0
Mala	1.5	.9	.9	2.4
No sabe	2.5	3.0	1.2	.9
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

De igual manera que en los aspectos ya evaluados, la calidad de las evaluaciones del texto de lenguaje es calificada más favorablemente por escuelas rurales y municipales (categorías *excelente* o *buena*) y menos favorablemente por escuelas urbanas y particulares subvencionadas (regular o mala) ($p < 0.05$).

Tabla 109. Calidad de evaluaciones Texto de Lenguaje según área geográfica y dependencia administrativa

	Área Geográfica		Dependencia	
	rural	urbano	Municipal	Particular subvencionado
Excelente	10.0	7.1	9.6	6.0
Buena	74.9	69.0	73.5	67.9
Regular	13.8	19.4	14.6	21.2
Mala	0.4	2.0	0.8	2.4
No sabe	0.8	2.5	1.5	2.4
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Una vez más, el Texto de Lenguaje de Cuarto Básico ocupa el último lugar en la evaluación, con sólo un 66,9% de calificación *adecuada* para la cantidad de contenidos y un 26,3% de *insuficiente*.

Tabla 110. Cantidad de contenidos Texto de Lenguaje

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Excesiva	5.8	4.8	4.8	6.3
Adecuada	81.3	76.8	78.9	66.9
Insuficiente	12.6	18.1	15.7	26.3
No sabe	.3	.3	.6	.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

La cantidad de contenidos del texto de lenguaje, en la misma línea de las demás características evaluadas, es considerada *insuficiente* en mayor proporción por colegios urbanos y particulares comparada con rurales y municipales respectivamente. Por el contrario, es considerada *excesiva* o *adecuada* en mayor proporción en rurales y municipales que en urbanos y particulares subvencionados ($p < 0.05$).

Tabla 111. Cantidad de contenidos Texto de Lenguaje según área geográfica y dependencia administrativa

	Área Geográfica		Dependencia	
	rural	urbano	Municipal	Particular subvencionado
Excesiva	8.2	3.8	6.8	3.5
Adecuada	80.4	73.3	79.5	70.8
Insuficiente	11.4	22.2	13.3	25.1
No sabe	0	0.7	0.4	0.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

El nivel de dificultad de los contenidos del Texto de Lenguaje es evaluado principalmente como adecuado de manera bastante uniforme en los cuatro cursos. El rango abarca desde un 85,4% a un 88,3%.

Tabla 112. Nivel de dificultad de contenidos Texto de Lenguaje

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Excesivo	5.2	5.4	3.9	2.1
Adecuado	88.3	85.9	87.9	85.4
Insuficiente	6.5	8.4	7.3	12.2
No sabe	0	0.3	0.9	0.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Con respecto al nivel de dificultad de los contenidos del texto de lenguaje según área geográfica y dependencia administrativa, las escuelas urbanas y particulares subvencionadas tienden a evaluarlo de manera más exigente (*insuficiente*). Lo contrario sucede en las demás escuelas. ($p < 0.05$).

Tabla 113. Nivel de dificultad de contenidos Texto de Lenguaje según área geográfica y dependencia administrativa

	Área Geográfica		Dependencia	
	rural	urbano	Municipal	Particular subvencionado
Excesiva	5.5	3.4	4.7	3.3
Adecuada	90.2	84.9	90.0	82.4
Insuficiente	4.3	11.2	5.0	13.8
No sabe	0	0.6	0.3	0.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

La calidad de los contenidos del Texto de Lenguaje es evaluada muy positivamente, es decir, *buena* o *excelente*, por aproximadamente un 85% de los profesores de Primero, Segundo y Tercero Básico. Este porcentaje conjunto disminuye en Cuarto Básico a cerca de un 75%, donde la categoría *regular* alcanza un 22,4%.

Tabla 114. Calidad de contenidos Texto de Lenguaje

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Excelente	13.5	16.2	8.8	9.6
Buena	73.9	69.2	76.1	65.7
Regular	12.3	13.8	13.0	22.4
Mala	0.3	0.6	1.5	2.1
No sabe	0	0.3	0.6	0.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Finalmente, al comparar la valoración de la calidad de los contenidos del texto de lenguaje, una vez más se ve un criterio menos exigente (*excelente*) en escuelas rurales y municipales y una calificación más deficiente en las demás escuelas (*regular* o *mala*) ($p < 0.05$).

Tabla 115. Calidad de contenidos Texto de Lenguaje según área geográfica y dependencia administrativa

	Área Geográfica		Dependencia	
	rural	urbano	Municipal	Particular subvencionado
Excelente	15.3	10.1	14.9	7.9
Buena	74.3	69.3	73.1	68.4
Regular	10.0	18.6	11.4	21.1
Mala	0.4	1.6	0.5	2.0
No sabe	0	0.5	0.1	0.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

4.4.1.2 Subsector Matemática

Al igual que en el caso del texto de Lenguaje, la cantidad de las actividades del Texto de Matemática es evaluada mayoritariamente como *adecuada*. En segundo lugar aparece en todos los cursos la calificación *insuficiente*.

Tabla 116. Cantidad de actividades Texto de Matemática

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Excesiva	8.3	6.5	5.6	3.1
Adecuada	64.0	64.9	65.4	72.6
Insuficiente	26.5	26.2	28.4	23.6
No sabe	1.2	2.5	0.6	0.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

La cantidad de actividades del texto de matemática, es considerada insuficiente en una proporción significativamente mayor por las escuelas urbanas. ($p < 0.05$). Lo mismo se observa a favor de las escuelas particulares subvencionadas. ($p < 0.05$).

Tabla 117. Cantidad de actividades Texto de Matemática según área geográfica y dependencia administrativa

	Área Geográfica		Dependencia	
	rural	urbano	Municipal	Particular subvencionado
Excesiva	7.5	4.9	7.4	3.6
Adecuada	69.7	64.9	69.0	63.4
Insuficiente	21.5	28.9	22.9	30.9
No sabe	1.3	1.2	0.7	2.1
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Desde un 66,7% a un 73,2% evaluó el nivel de dificultad de las actividades del texto de Matemática, como *adecuado* y destaca que entre un 16,4% (Cuarto Básico) y un 24,8% (Segundo Básico) lo consideró *excesivo*.

Tabla 118. Nivel de dificultad de actividades Texto de Matemática

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Excesivo	21.3	24.8	23.1	16.4
Adecuado	72.5	67.0	66.7	73.2
Insuficiente	5.2	6.1	9.9	9.8
No sabe	0.9	2.1	0.3	0.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

En las actividades del texto de matemática, al igual que en el texto de lenguaje, el nivel de dificultad de las actividades es considerado excesivo en una proporción significativamente mayor de escuelas rurales en comparación con las urbanas ($p < 0.05$). Las escuelas urbanas evalúan la dificultad de las actividades en mayor proporción como insuficiente que las escuelas rurales. El mismo fenómeno se observa entre las escuelas municipales y particulares subvencionadas, siendo estas últimas las que evalúan la dificultad en mayor proporción como insuficiente. ($p < 0.05$).

Tabla 119. Nivel de dificultad de actividades Texto de Matemática según área geográfica y dependencia administrativa

	Área Geográfica		Dependencia	
	rural	urbano	Municipal	Particular subvencionado
Excesiva	25.8	18.8	24.0	17.7
Adecuada	68.3	70.7	69.7	70.0
Insuficiente	4.8	9.5	5.5	11.1
No sabe	1.0	1.0	0.9	1.1
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

La calidad de las actividades del texto de Matemática es considerada *buena* por alrededor de un 63% de los profesores en todos los cursos. Sobresale el texto de Cuarto Básico que es evaluado por un 18,2% de los docentes como *excelente*.

Tabla 120. Calidad de actividades Texto de Matemática

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Excelente	13.8	15.9	13.3	18.2
Buena	61.8	62.7	64.2	65.1
Regular	21.8	19.0	19.4	14.5
Mala	2.2	1.2	2.8	1.3
No sabe	0.3	1.2	0.3	0.9
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

En relación con la calidad de las actividades del texto de matemática, no se observan diferencias significativas según área geográfica. Sólo se ve una mayor proporción de evaluación “mala” en los colegios particulares subvencionados comparados con los municipales. ($p < 0.05$).

Tabla 121. Calidad de actividades Texto de Matemática según área geográfica y dependencia administrativa

	Área Geográfica		Dependencia	
	rural	urbano	Municipal	Particular subvencionado
Excelente	16.0	14.9	15.6	14.9
Buena	65.2	62.4	64.5	61.9
Regular	16.9	19.8	18.7	18.7
Mala	1.0	2.3	0.7	3.6
No sabe	0.8	0.6	0.5	1.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

La cantidad de evaluaciones del texto de Matemática aparece como *adecuada* en un alto porcentaje de los casos (70,7% al 75,8%) y en segundo lugar surge la categoría *insuficiente* en porcentajes cercanos al 20%.

Tabla 122. Cantidad de evaluaciones Texto de Matemática

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Excesiva	3.4	1.9	1.3	1.3
Adecuada	75.2	70.7	75.8	74.1
Insuficiente	18.9	23.5	20.4	23.0
No sabe	2.5	4.0	2.5	1.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

La cantidad de evaluaciones del texto de matemática es considerada *insuficiente* en mayor proporción por colegios urbanos que rurales y por el contrario, es considerada *adecuada* en mayor proporción en rurales que urbanos ($p < 0.05$). Coincidentemente, se mantiene la tendencia a una mayor proporción de *adecuada* en escuelas municipales y mayor *insuficiente* en particulares subvencionadas ($p < 0.05$).

Tabla 123. Cantidad de evaluaciones Texto de Matemática según área geográfica y dependencia administrativa

	Área Geográfica		Dependencia	
	rural	urbano	Municipal	Particular subvencionado
Excesiva	2.5	1.6	2.2	1.5
Adecuada	78.5	71.2	77.2	69.2
Insuficiente	16.3	24.6	18.6	25.6
No sabe	2.7	2.6	2.0	3.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Respecto a la dificultad de las evaluaciones del Texto de Matemática, ésta se califica como *adecuada* en un porcentaje muy alto de los casos. Llama la atención que para Segundo y Tercero Básico la calificación *excesiva* alcanza un valor aproximado de 12%.

Tabla 124. Nivel de dificultad de evaluaciones Texto de Matemática

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Excesiva	9.6	13.1	12.1	8.2
Adecuada	80.6	73.5	78.3	82.7
Insuficiente	7.4	9.5	7.8	7.5
No sabe	2.5	4.0	1.9	1.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

El nivel de dificultad de las evaluaciones del texto de matemática comparado por área geográfica y por dependencia administrativa, presenta las mismas diferencias que en los aspectos anteriores, es decir, mayor calificación de *excesiva* en rurales y en municipales y mayor *insuficiente* en urbanos y particulares subvencionados. ($p < 0.05$).

Tabla 125. Nivel de dificultad de evaluaciones Texto de Matemática según área geográfica y dependencia administrativa

	Área Geográfica		Dependencia	
	rural	urbano	Municipal	Particular subvencionado
Excesiva	15.2	8.1	13.4	6.9
Adecuada	78.4	78.9	79.9	76.9
Insuficiente	4.2	10.4	4.9	12.6
No sabe	2.3	2.6	1.7	3.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

La calidad de las evaluaciones es considerada *buena* por un porcentaje entre 65,7% y 72,2%. La calificación *regular* supera en todos los cursos a la *excelente* y el rango va de 14,2% en Primero Básico hasta 18,7% en Segundo Básico.

Tabla 126. Calidad de evaluaciones Texto de Matemática

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Excelente	9.6	11.6	7.7	11.0
Buena	71.9	65.7	71.6	72.2
Regular	14.2	18.7	17.3	15.8
Mala	1.5	0.9	2.2	0.3
No sabe	2.8	3.1	1.2	0.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

La calidad de las evaluaciones del texto de matemática sigue la misma tendencia que los demás aspectos revisados, esto es, es calificada más favorablemente por escuelas rurales y municipales (categorías *excelente* o *buena*) y menos favorablemente por escuelas urbanas y particulares subvencionadas (*regular* o *mala*) ($p < 0.05$).

Tabla 127. Calidad de evaluaciones Texto de Matemática según área geográfica y dependencia administrativa

	Área Geográfica		Dependencia	
	rural	urbano	Municipal	Particular subvencionado
Excelente	11.0	9.4	11.7	7.5
Buena	74.2	68.1	71.9	68.1
Regular	12.5	18.9	14.4	19.5
Mala	0.4	1.7	0.5	2.3
No sabe	1.9	2.0	1.4	2.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Respecto a la cantidad de contenidos del texto de Matemática, ésta es considerada por una gran mayoría como *adecuada* y en segundo lugar con porcentajes cercanos al 12 o 13% como *insuficiente*.

Tabla 128. Cantidad de contenidos Texto de Matemática

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Excesiva	9.6	7.4	7.7	6.3
Adecuada	77.5	76.6	78.7	79.2
Insuficiente	12.3	14.5	13.0	13.2
No sabe	0.6	1.5	0.6	1.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

La cantidad de contenidos del texto de matemática también es considerada *insuficiente* en mayor proporción por colegios urbanos y particulares subvencionados comparada con rurales y municipales respectivamente. Por el contrario, es considerada *excesiva* o *adecuada* en mayor proporción en rurales y municipales que en urbanos y particulares subvencionados ($p < 0.05$).

Tabla 129. Cantidad de contenidos Texto de Matemática según área geográfica y dependencia administrativa

	Área Geográfica		Dependencia	
	rural	urbano	Municipal	Particular subvencionado
Excesiva	11.9	5.3	9.1	5.7
Adecuada	79.9	76.8	80.5	74.2
Insuficiente	7.3	16.7	9.5	18.7
No sabe	0.8	1.1	0.8	1.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

La dificultad de los contenidos de matemática aparece *adecuada* para un alto porcentaje de los profesores (entre 77% y 83,6%). En Primero, Segundo y Tercero Básico, la calificación *excesiva* supera el 13%.

Tabla 130. Nivel de dificultad de contenidos Texto de Matemática

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Excesiva	13.9	14.7	14.0	9.1
Adecuada	78.1	77.0	78.3	83.6
Insuficiente	6.8	6.7	7.1	6.3
No sabe	1.2	1.5	0.6	0.9
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Con respecto al nivel de dificultad de los contenidos del texto de matemática según área geográfica y dependencia administrativa, las escuelas rurales y municipales lo consideran *excesivo* y las demás escuelas comparativamente tienden a evaluarlo de manera más exigente (*insuficiente*). ($p < 0.05$).

Tabla 131. Nivel de dificultad de contenidos Texto de Matemática según área geográfica y dependencia administrativa

	Área Geográfica		Dependencia	
	rural	urbano	Municipal	Particular subvencionado
Excesiva	15.4	11.5	14.5	10.7
Adecuada	80.4	78.5	80.4	77.4
Insuficiente	2.9	9.0	4.3	10.3
No sabe	1.3	1.0	0.8	1.5
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Destaca en el aspecto calidad de los contenidos del Texto de Matemática, que las calificaciones *buena* y *excelente* agrupan en todos los cursos a más del 80% de los profesores encuestados.

Tabla 132. Calidad de contenidos Texto de Matemática

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Excelente	14.2	15.2	10.2	12.9
Buena	70.2	69.2	68.4	71.9
Regular	14.5	13.4	17.6	13.9
Mala	0.6	0.9	2.5	0.3
No sabe	0.6	1.2	1.2	0.9
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Por último, al comparar la valoración de la calidad de los contenidos del texto de matemática, una vez más se ve un criterio menos exigente en escuelas rurales y municipales (*excelente*) y una calificación más deficiente en las demás escuelas (*regular o mala*) ($p < 0.05$).

Tabla 133. Calidad de contenidos Texto de Matemática según área geográfica y dependencia administrativa

	Área Geográfica		Dependencia	
	rural	urbano	Municipal	Particular subvencionado
Excelente	16.5	11.2	15.9	9.1
Buena	72.0	68.7	71.1	68.2
Regular	9.8	17.8	11.7	19.4
Mala	0.6	1.4	0.4	2.1
No sabe	1.0	1.0	0.9	1.1
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

4.4.3 Contenidos curriculares

4.4.3.1 Subsector Lenguaje

En relación con la adecuación que presenta el Texto de Lenguaje a los contenidos curriculares, se observa que *Lectura* es aquel en que resulta mejor evaluado en todos los cursos y *Manejo de la Lengua* el que aparece peor. Destaca en este punto que en Primero Básico el porcentaje que califica *Lectura* como el más adecuado es notoriamente más bajo que en los demás cursos.

En el caso de la Guía Didáctica del Profesor se repite la misma situación del Texto del Estudiante.

En el Cuaderno de Escritura se presenta una situación congruente con la función de dicho material, es decir, aparece como más adecuado al contenido *Escritura. Manejo de la Lengua* es aquí también el que resulta menos adecuado.

Tabla 134. Adecuación de los recursos a los contenidos curriculares según nivel

	Contenidos curriculares	Primero Básico		Segundo Básico		Tercero Básico		Cuarto Básico	
		Más adecuado	Menos adecuado	Más adecuado	Menos adecuado	Más adecuado	Menos adecuado	Más adecuado	Menos adecuado
Texto de Lenguaje	Comunicación Oral	43.0	33.2	28.9	41.8	40.3	31.7	41.5	29.5
	Lectura	50.2	20.0	73.0	9.6	67.8	10.2	75.8	8.7
	Escritura	47.9	24.4	31.2	29.2	15.5	46.5	15.6	51.1
	Manejo de la Lengua	14.3	70.0	17.6	66.0	24.8	60.1	20.1	61.9
Guía del Profesor de Lenguaje	Comunicación Oral	45.7	34.7	31.7	39.6	40.7	29.9	39.6	33.3
	Lectura	48.5	18.1	69.3	9.0	67.7	10.1	75.6	8.1
	Escritura	48.0	19.6	32.2	24.6	16.2	44.7	19.4	44.7
	Manejo de la Lengua	13.9	72.2	18.1	67.6	22.8	61.9	18.7	62.2
Cuaderno de Escritura (1º y 2º básico)	Comunicación Oral	20.2	48.6	18.9	54.6				
	Lectura	23.3	26.4	31.5	25.5				
	Escritura	82.4	7.6	78.9	6.5				
	Manejo de la Lengua	8.4	74.9	7.7	69.2				

4.4.3.2 Subsector Educación Matemática

En relación con la adecuación que presenta el Texto de Matemática a los contenidos curriculares, se observa que *Números* es aquel en que resulta mejor evaluado en todos los cursos y *Formas y Espacio* el que aparece peor.

En el caso de la Guía Didáctica del Profesor se repite la misma situación del Texto del Estudiante.

Tabla 135. Adecuación de los recursos a los contenidos curriculares según nivel

	Contenidos curriculares	Primero Básico		Segundo Básico		Tercero Básico		Cuarto Básico	
		Más adecuado	Menos adecuado	Más adecuado	Menos adecuado	Más adecuado	Menos adecuado	Más adecuado	Menos adecuado
Texto de Matemática	Números	78.4	12.1	78.3	11.1	71.7	13.5	66.5	15.5
	Operaciones Aritméticas	17.4	30.2	18.5	32.1	16.6	25.8	25.5	30.9
	Formas y Espacio	20.4	58.7	14.2	64.7	12.7	71.7	19.7	62.7
	Resolución problemas	28.8	50.4	34.6	40.8	41.4	33.5	41.7	39.0
Guía del Profesor de matemática	Números	76.0	13.5	77.6	8.1	71.1	12.7	63.3	16.4
	Operaciones Aritméticas	19.0	28.9	19.2	31.1	18.4	25.0	27.3	29.4
	Formas y Espacio	20.3	58.3	15.2	64.0	12.7	71.4	21.4	62.1
	Resolución problemas	30.3	47.7	32.1	42.3	42.8	31.8	43.3	35.8

4.4.4 Objetivos fundamentales transversales

4.4.4.1 Subsector Lenguaje

En relación con la adecuación que presenta el Texto de Lenguaje a los objetivos Fundamentales Transversales, se observa que *La Persona y su entorno* es aquel en que resulta mejor evaluado en todos los cursos y *Formación Ética* el que aparece peor, mostrando claras diferencias entre los distintos niveles de enseñanza.

Tabla 136. Adecuación del texto de lenguaje a los objetivos fundamentales transversales según nivel

OFT	Primero Básico		Segundo Básico		Tercero Básico		Cuarto Básico	
	Más adecuado	Menos adecuado	Más adecuado	Menos adecuado	Más adecuado	Menos adecuado	Más adecuado	Menos adecuado
Formación ética	25.6	52.7	27.6	50.2	23.5	9.7	27.5	11.1
Crecimiento y autoafirmación personal	35.0	28.2	36.3	28.0	42.0	5.8	46.5	3.3
La persona y su entorno	49.8	28.6	50.4	26.5	59.7	2.9	55.4	5.0
Desarrollo de pensamiento (Sólo referido a 1 y 2 básico)	42.7	37.1	37.3	41.9				

4.4.4.2 Subsector Matemática

En relación con la adecuación que presenta el Texto de Matemática a los objetivos Fundamentales Transversales, se observa que *Desarrollo del pensamiento* para Primero y Segundo Básico es aquel en que resulta mejor evaluado. Para los otros dos niveles es *La persona y su entorno*.

Formación Ética el que aparece peor evaluado en todos los niveles de enseñanza.

Tabla 137. Adecuación del texto de matemática a los objetivos fundamentales transversales según nivel

OFT	Primero Básico		Segundo Básico		Tercero Básico		Cuarto Básico	
	Más adecuado	Menos adecuado	Más adecuado	Menos adecuado	Más adecuado	Menos adecuado	Más adecuado	Menos adecuado
Formación ética	19.1	60.8	18.7	62.7	20.9	9.0	24.8	8.5
Crecimiento y autoafirmación personal	24.8	31.4	28.7	30.9	39.6	5.4	48.1	4.8
La persona y su entorno	52.4	26.0	45.0	25.2	63.7	2.7	58.2	4.6
Desarrollo de pensamiento (Sólo referido a 1 y 2 básico)	53.7	28.0	58.4	27.6				

4.4.5 Diseño de los textos

4.4.5.1 Subsector Lenguaje

Frente a la pregunta ¿cómo evalúa Usted el diseño general, es decir, colores, portada, apariencia, etc. del texto de Lenguaje? las respuestas tienden a agruparse en la categoría *bueno* en primer lugar y *excelente* en segundo para Primero y Segundo Básico. En los casos de Tercero y Cuarto Básico la calificación *regular* supera a *excelente*.

Tabla 138. Diseño general Texto de Lenguaje

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Excelente	45.2	41.3	15.8	15.2
Bueno	49.5	51.8	60.0	57.4
Regular	4.6	6.0	20.9	22.9
Malo	.6	.9	3.0	4.2
No sabe	0	0	.3	.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Al preguntar ¿Cómo evalúa Usted el tipo de letra, en cuanto si los niños la pueden leer fácilmente, del texto de Lenguaje?, la evaluación de Primero y Segundo Básico llega a un poco menos del 50% en la calificación excelente y alrededor del 45% la califica como buena. En Tercero y Cuarto Básico predomina la evaluación *bueno* con más de un 55% y la calificación *excelente* se ubica alrededor del 30%.

Tabla 139. Tipo de letra Texto de Lenguaje

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Excelente	46.7	46.5	28.7	30.5
Bueno	48.3	49.5	57.4	56.3
Regular	4.0	3.9	12.7	11.4
Malo	.9	0	.9	1.8
No sabe	0	0	.3	0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

El aporte a los contenidos de las imágenes, tales como fotografías, ilustraciones, tablas, mapas conceptuales, gráficos, del texto de lenguaje es considerado *excelente* o *bueno* en

más del 92% de los profesores de Primero y Segundo Básico. En Tercero y Cuarto baja este porcentaje, llegando a aproximadamente a un 80%

Tabla 140. Aporte a los contenidos de las imágenes Texto de Lenguaje

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Excelente	39.6	39.5	19.9	20.4
Bueno	56.0	53.0	63.4	57.2
Regular	4.0	6.6	15.1	21.0
Malo	.3	.9	1.2	1.5
No sabe	0	0	.3	0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

El tipo y grosor del papel del Texto de Lenguaje en Primero y Segundo Básico es considerado bueno o excelente en casi el 95% de los encuestados. La situación de Tercero y Cuarto cambia y la categoría *regular* se ubica en un rango entre 34,4% y 38,3%, es decir más de un tercio de los docentes evalúan el papel del texto como de mala calidad.

Tabla 141. Papel Texto de Lenguaje

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Excelente	48.6	48.2	8.8	11.1
Bueno	47.4	45.2	35.6	29.9
Regular	3.1	5.7	34.4	38.3
Malo	.9	.6	20.8	20.7
No sabe	0	.3	.3	0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

4.4.5.2 Subsector Matemática

En el caso del diseño del Texto de Matemática aproximadamente un 40% de los docentes de Primero, Segundo y Cuarto Básico lo evalúa como *excelente*. Este porcentaje baja en algo menos de diez puntos en Tercero Básico y la calificación *regular* aparece levemente más alta en este curso que en los demás.

Tabla 142. Diseño general Texto de Matemática

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Excelente	37.9	40.3	30.8	39.3
Bueno	52.0	47.7	52.3	51.9
Regular	8.5	11.1	14.3	7.9
Malo	1.6	.9	2.5	.3
No sabe	0	0	0	.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Nuevamente en la variable tipo de letra del texto de Matemática se observa que las evaluaciones tienden a comportarse de manera semejante en los cursos Primero y Segundo y por otra parte Tercero y Cuarto. Pese a ello, en todos los cursos se observa que alrededor del 90% califica este aspecto de los textos como *bueno* o *excelente*.

Tabla 143. Tipo de letra Texto de Matemática

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Excelente	38.9	44.0	35.7	36.0
Bueno	49.2	51.4	57.7	59.6
Regular	10.6	4.6	5.6	3.2
Malo	1.2	0	.9	.6
No sabe	0	0	0	.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

En el aporte a los contenidos de las imágenes en el texto de Matemática, se aprecia una evaluación relativamente homogénea en todos los cursos, mayoritariamente centrada en la calificación *bueno* y *excelente*. Sólo en el caso de Tercero Básico, se observa una mayor dispersión, ya que disminuye levemente el porcentaje de *excelente* y aumenta la categoría *regular*, en comparación con el resto de los cursos.

Tabla 144. Aporte a los contenidos de las imágenes Texto de Matemática

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Excelente	36.1	36.1	27.4	32.1
Bueno	54.2	55.9	56.1	58.2
Regular	8.1	7.1	14.6	8.5
Malo	1.6	.9	1.6	.3
No sabe	0	0	.3	.9
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Tal como se planteó en la evaluación del tipo de letra, se observa ahora en el caso del papel del Texto de Matemática, que Primero y Segundo muestran puntajes agrupados principalmente en bueno y excelente. En Tercero y Cuarto Básico disminuye la calificación *excelente* y aumenta la categoría *regular*.

Tabla 145. Papel Texto de Matemática

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Excelente	42.5	47.2	29.6	35.6
Bueno	48.1	45.4	53.3	51.1
Regular	6.5	4.9	11.8	11.4
Malo	2.8	2.1	5.3	1.3
No sabe	0	.3	0	.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

4.4.6 Valoración de la Guía Didáctica del Profesor

4.4.6.1 Subsector Lenguaje

Ante la pregunta cómo evalúa Usted el aporte de la guía del profesor con su curso durante el primer semestre en el aspecto “planificar las unidades”, en Primero y Segundo aproximadamente un 55% lo considera bueno. En el caso de Tercero y Cuarto, este porcentaje se ubica alrededor del 60%.

Tabla 146. Planificar las unidades Guía del Profesor Lenguaje

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Excelente	22.3	24.6	16.7	19.6
Bueno	58.5	54.9	62.2	57.8
Regular	14.6	14.0	16.7	16.9
Malo	.3	1.4	.7	1.7
No sabe	4.2	5.1	3.7	4.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

En cuanto al aporte para complementar las actividades y o ejercicios del texto para el estudiante, todos los cursos lo evalúan como *bueno* con porcentajes entre un 61,1% y un 66,6%. Destaca que en segundo lugar en Primero y Segundo Básico aparece la calificación *excelente* y en Tercero y Cuarto este lugar lo ocupa la categoría *regular*.

Tabla 147. Complementar actividades Guía del Profesor Lenguaje

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Excelente	21.7	23.5	13.0	14.6
Bueno	65.4	61.1	66.6	61.5
Regular	8.4	8.9	15.7	18.3
Malo	.3	1.4	1.0	2.0
No sabe	4.2	5.1	3.8	3.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Entre un 60,3% y un 69,3% considera *bueno* el aporte de la Guía Didáctica del Profesor de Lenguaje para acceder a recursos metodológicos. El resto de las categorías aparece relativamente homogéneo en los cuatro cursos.

Tabla 148. Acceder a recursos metodológicos Guía del Profesor Lenguaje

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Excelente	13.6	16.0	9.2	12.3
Bueno	63.8	60.8	69.3	60.3
Regular	18.1	16.0	17.1	21.2
Malo	1.0	1.4	.7	2.3
No sabe	3.5	5.8	3.8	4.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

En cuanto al acceso a estrategias y ejemplos útiles para evaluaciones que brindaría la Guía Didáctica del Profesor de Lenguaje, al igual que en el punto anterior, las calificaciones se concentran en *bueno* en todos los cursos con porcentajes entre 58,1% y el 64,2%. En segundo lugar aparece la calificación *regular*.

Tabla 149. Acceder a estrategias Guía del Profesor Lenguaje

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Excelente	15.4	14.9	10.6	13.3
Bueno	63.3	59.7	64.2	58.1
Regular	17.1	18.1	19.8	21.3
Malo	.3	1.4	1.7	3.3
No sabe	3.8	5.9	3.8	4.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

4.4.6.2 Subsector Matemática

El aporte de la Guía Didáctica del Profesor de Matemáticas para planificar las unidades es considerado por porcentajes un poco menores al 90% de los profesores como *bueno* o *excelente* en todos los cursos. La calificación *regular* aparece en un rango desde 9,4% en Cuarto Básico hasta 14,1% en Tercero.

Tabla 150. Planificar las unidades Guía del Profesor Matemática

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Excelente	26.3	27.5	19.5	36.4
Bueno	59.7	56.3	63.3	51.9
Regular	10.7	11.3	14.1	9.4
Malo	1.0	.7	.3	.3
No sabe	2.3	4.3	2.7	2.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

En el aporte de la Guía Didáctica de Matemática para complementar las actividades y ejercicios del Texto del Estudiante, si bien muestra una clara agrupación en torno a la

calificación *bueno* para todos los cursos, aparece globalmente peor evaluado en Tercero Básico.

Tabla 151. Complementar actividades Guía del Profesor Matemática

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Excelente	22.6	23.8	18.0	29.0
Bueno	65.4	62.9	63.4	60.3
Regular	8.6	8.3	15.9	8.4
Malo	1.0	.7	.3	1.0
No sabe	2.3	4.3	2.4	1.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

La Guía Didáctica del Profesor de Matemática como aporte para acceder a recursos metodológicos es evaluada de manera relativamente uniforme en los cursos, a excepción de la situación de Cuarto Básico donde el porcentaje que la califica buena o excelente alcanza a un poco menos del 85%.

Tabla 152. Acceder a recursos metodológicos Guía del Profesor Matemática

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Excelente	16.6	17.6	13.8	22.6
Bueno	63.8	60.8	65.3	62.0
Regular	16.6	15.6	18.2	12.0
Malo	1.3	1.0	.3	1.7
No sabe	1.7	5.0	2.4	1.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

En cuanto al acceso a estrategias y ejemplos útiles para evaluaciones que aporta la Guía Didáctica del Profesor de Matemática, las evaluaciones se agrupan claramente en *bueno* en

todos los cursos. Destaca que en Tercero Básico la calificación global es más negativa que en los demás cursos.

Tabla 153. Acceder a estrategias Guía del Profesor Matemática

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Excelente	17.6	17.5	16.2	27.9
Bueno	62.1	60.3	59.5	57.2
Regular	16.9	16.2	20.9	11.8
Malo	1.0	1.0	1.0	1.3
No sabe	2.3	5.0	2.4	1.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Frente a la pregunta: ¿cómo evalúa Usted que el texto del estudiante y la guía del profesor sean empastados juntos, como en el caso de Matemática este año?, se observa en todos los cursos que aproximadamente un 90% de los profesores encuestados lo evalúan como bueno o excelente.

Tabla 154. Valoración empaste

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Excelente	53.0	56.2	46.4	57.3
Bueno	37.4	34.1	41.7	33.0
Regular	2.4	1.5	3.0	2.9
Malo	3.9	1.2	3.0	1.5
No sabe	3.3	7.1	5.9	5.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

4.5 Capacitación

En respuesta a la pregunta "En los últimos 5 años, ¿ha participado en alguna capacitación o perfeccionamiento en el uso de textos escolares?", en general se observa un porcentaje bajo de profesores que la responden afirmativamente. En el caso de Primero Básico se trató de 17,7%; Segundo Básico 13,3%; Tercero Básico 13,2% y Cuarto Básico un 15,7%.

Tabla 155. En los últimos 5 años, ¿ha participado en alguna capacitación o perfeccionamiento en el uso de textos escolares?

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
sí	17.7	13.3	13.2	15.7
no	82.3	86.7	86.8	84.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Llama la atención al respecto, que una proporción significativamente mayor de profesores pertenecientes a escuelas particulares subvencionadas declara haber participado en alguna capacitación acerca de textos escolares ($p < 0.05$).

Tabla 156. Participación en alguna capacitación o perfeccionamiento en el uso de textos escolares según dependencia administrativa

¿Ha participado en alguna capacitación...?	Dependencia	
	Municipal	Particular subvencionado
sí	13.3	17.3
no	86.7	82.7
Total	100.0	100.0

En cuanto al uso que hace el profesor del texto del estudiante, se observan diferencias estadísticamente significativas entre quienes han participado o no en capacitación, en el sentido que un 17,1% de quienes utilizan el texto de lenguaje para preparar evaluaciones han participado en capacitación, versus un 12,5% que no declara haber participado en capacitación ($p < 0.05$).

En el caso del texto de matemática, entre quienes utilizan el texto para planificar clases, un 16,5% sí participó en capacitación comparado con un 12,1% que no declara haber participado. ($p < 0.05$)

En cuanto a qué organismo brindó la capacitación, se detecta que en los cursos, a excepción de Primero Básico, la mayor frecuencia corresponde a una *Editorial* (Segundo: 40,4%; Tercero: 29,8%; Cuarto: 32,7%). En el caso de Primero Básico, la más alta frecuencia la obtiene la categoría *Otro* con un 36,5% y 31,7% responden que la capacitación la dio una *Editorial*.

La categoría *CPEIP* obtiene un 14,3% en Primero Básico; 19,1% en Segundo; 23,4% en Tercero y 21,8% en Cuarto.

Tabla 157. ¿Quién brindó la capacitación?

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
CPEIP	14.3	19.1	23.4	21.8
Universidad	14.3	19.1	19.1	23.6
Editorial	31.7	40.4	29.8	32.7
Red maestros de maestros	3.2	4.3	4.3	0
Otro	36.5	17.0	23.4	21.8
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Respecto de qué trató la capacitación, las categorías *Contenidos* y *Metodologías* obtuvieron mayor porcentaje de respuestas. *Cómo usar los textos* obtuvo 67,2% en Primero, 67,4% en Segundo; 63,0% en Tercero y 58,2% en Cuarto.

Tabla 158. ¿De qué trató la capacitación?⁶

Categoría	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Cómo usar los textos	67.2	67.4	63.0	58.2
Cómo crear textos	24.6	17.4	23.9	30.9
Contenidos	52.5	28.3	37.0	40.0
Metodología	47.5	56.5	47.8	60.0
Otro	3.3	13.0	4.3	7.3

Finalmente, en respuesta a la pregunta acerca de ¿en qué le gustaría capacitarse?, la respuesta de más alta frecuencia en todos los cursos es el área de *Metodología* con porcentajes desde 40,7% en Segundo Básico hasta un 52,2% en Tercero.

Tabla 159. ¿En qué le gustaría capacitarse?

	Primero Básico	Segundo Básico	Tercero Básico	Cuarto Básico
Cómo usar textos	13.4	17.2	15.1	18.0
Cómo crear textos	29.3	28.2	23.2	23.0
Contenidos	11.3	11.9	7.5	9.6
Metodología	45.1	40.7	52.2	48.8
Otro	.9	2.0	2.0	.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

⁶ Esta pregunta podía tener más de una categoría como respuesta.

4.6 Sugerencias para mejorar los textos

Las respuestas a la única pregunta abierta del cuestionario acerca de cómo mejoraría los textos, se agruparon en tres grandes tipos que fueron categorizados posteriormente. Se distinguieron sugerencias comunes a todos los recursos, sugerencias para el subsector lenguaje y sugerencias para el subsector matemática.

La sugerencia que alcanza una mayor frecuencia corresponde a *Contextualizar a Realidad Local/Nacional* que es mencionada por el 31,5% de los profesores de escuelas rurales. Esta proporción es significativamente mayor que en los colegios urbanos ($p < 0.05$). En las escuelas urbanas, se sugiere con mayor frecuencia *aumentar ejercicios y actividades*.

Tabla 160. Distribución porcentual de sugerencias para mejorar textos (comunes a ambos sectores)

Sugerencias Comunes a ambos subsectores	Área Geográfica	
	rural	urbano
Asegurar Llegada de Recursos Suficientes/a Tiempo	5.8	6.3
Aumentar Dificultad	0.0	.9
Aumentar Ejercicios y Actividades	15.1	19.5
Aumentar Material de Apoyo Profesores/Capacitación	2.2	2.1
Aumentar Participación de Profesores	5.2	7.9
Contextualizar a Realidad Local/Nacional	31.5	9.1
Disminuir Dificultad	1.9	1.1
Empastar Guía del Profesor con Texto del Estudiante	0.0	0.2
Incluir Cuadernillo de Actividades/Ejercicios	1.6	2.5
Información Inadecuada	6.6	5.2
Mejorar Actividades	3.0	9.5
Mejorar Contenidos	4.4	7.2
Mejorar Diseño	9.3	8.6
Mejorar Evaluaciones	2.2	1.8
Mejorar Papel	4.9	8.4
Otros	3.0	4.7
Relacionar Contenidos con Planes y Programas	3.3	5.2
Total	100.0	100.0

Para el subsector lenguaje, no se observan diferencias significativas entre escuelas rurales y urbanas. Se ve que la mayor frecuencia la alcanza en ambos sectores *aumentar ejercicios y actividades*.

Tabla 161. Distribución porcentual de sugerencias para mejorar textos de lenguaje

Sugerencias subsector lenguaje	Área Geográfica	
	rural	urbano
Aumentar Dificultad	0.0	0.8
Aumentar Ejercicios y Actividades	24.0	29.2
Aumentar Material de Apoyo Profesores/Capacitación	1.0	1.3
Contextualizar a Realidad Local/Nacional	10.0	4.2
Disminuir Dificultad	2.0	1.7
Empastar Guía del Profesor con Texto del Estudiante	7.0	3.8
Incluir Cuadernillo de Actividades/Ejercicios	3.0	3.8
Mejorar Actividades	18.0	14.6
Mejorar Contenidos	4.0	12.9
Mejorar Diseño	7.0	7.1
Mejorar Evaluaciones	2.0	.8
Mejorar Papel	19.0	15.4
Otros	2.0	2.1
Relacionar Contenidos con Planes y Programas	1.0	2.5
Total	100.0	100.0

Para el subsector matemática, tampoco hay diferencias estadísticamente significativas entre rurales y urbanas. Las categorías más mencionadas en las escuelas rurales son *aumentar ejercicios y actividades* (30,8%) e *incluir un cuadernillo de actividades* (23,1%). En las escuelas urbanas, los puntajes más altos los obtienen *aumentar ejercicios y actividades* (28,5%) y le siguen *mejorar actividades* y *mejorar contenidos* (17,4%).

**Tabla 162. Distribución porcentual de sugerencias
para mejorar textos de matemática**

Sugerencias Subsector Matemática	Área Geográfica	
	rural	urbano
Aumentar Dificultad	0.0	1.4
Aumentar Ejercicios y Actividades	30.8	28.5
Aumentar Material de Apoyo Profesores/Capacitación	0.0	0.7
Contextualizar a Realidad Local/Nacional	6.2	2.1
Disminuir Dificultad	6.2	8.3
Incluir Cuadernillo de Actividades/Ejercicios	23.1	15.3
Mejorar Actividades	12.3	17.4
Mejorar Contenidos	9.2	17.4
Mejorar Diseño	6.2	4.2
Mejorar Evaluaciones	0.0	1.4
Mejorar Papel	4.6	0.0
Otros	0.0	1.4
Relacionar Contenidos con Planes y Programas	1.5	2.1
Total	100.0	100.0

5. CONCLUSIONES

En primer lugar, aparecen en la descripción de las características de la muestra utilizada, algunas variables que darían cuenta de las principales diferencias existentes entre las escuelas rurales y las urbanas. Se observó, por ejemplo, que los docentes de zonas rurales tienen en promedio mayor edad que los de zonas urbanas al igual que los de escuelas municipales en comparación con las escuelas particulares subvencionadas.

En cuanto a la cantidad de alumnos por curso, se ve como las escuelas urbanas triplican a las rurales en dicho promedio.

Destaca también la gran cantidad de años de experiencia en promedio que presentan los docentes (entre 18 y 20 años), así como los años en el establecimiento (10 a 11 años).

En cuanto al perfeccionamiento docente, se debe señalar que entre un 50 a un 61% de los docentes no ha realizado ningún estudio de al menos un año de duración.

En referencia a las expectativas de los profesores sobre el nivel de escolaridad que alcanzarán sus alumnos, llama la atención como claramente en los sectores urbanos se espera en mayor proporción un nivel superior o técnico o universitario

Acceso

Con respecto al acceso de los docentes encuestados a los recursos, éste es en general bueno, mostrando porcentajes superiores al 96% de las escuelas. No ocurre lo mismo, sin embargo, con la guía didáctica del profesor de lenguaje, donde aproximadamente un 83% de los docentes declara haberla recibido.

Otro aspecto relevante, que sería necesario abordar, dice relación con que sólo el 65% de las escuelas manifiesta haber recibido los recursos antes o durante el mes de marzo. Además,

entre un 13 y un 22% declara recibir menor cantidad de textos de los que necesita para sus alumnos.

En todos los niveles más del 57% de los docentes afirman haber planificado ellos solos la unidad pedagógica.

Las diferencias significativas se encuentran a favor de las escuelas urbanas en el caso de llevarse los textos a sus casas y a favor de las escuelas rurales para la categoría "se reutilizan" ($p < 0.05$)

Uso de los textos

En relación con la frecuencia con que se utilizan los textos, la gran mayoría (alrededor del 60%) los usaría *semanalmente*. Luego, al comparar la frecuencia de uso de las escuelas municipales con las escuelas particulares subvencionadas, se ve que un porcentaje significativamente mayor de estas últimas no lo usaría o declara usarlo en mayor proporción semanal o mensualmente. Las escuelas municipales en cambio muestran una proporción mayor de uso durante todas las clases.

Destaca en el mismo aspecto, que el promedio de edad de los profesores que declaran no usar el texto de lenguaje, la guía de profesor y el cuaderno de escritura es menor que el de los profesores que sí declaran usarlos.

Entre las razones para no usar los textos la referida a que los contenidos serían muy básicos es significativamente mayor en las escuelas particulares subvencionadas en comparación con las municipales. Se aprecia lo inverso, es decir, la proporción de quienes argumentan contenidos muy elevados es significativamente mayor en escuelas municipales comparadas con particulares subvencionados.

Al consultarse acerca de la unidad que habría resultado más útil, llama la atención que en todos los cursos, la categoría con más alta frecuencia corresponde a "no me acuerdo" (desde 36% a 48.1%).

Por último, el aspecto evaluado con mayor utilidad son las actividades de los textos.

Valoración de la propuesta

En general, la evaluación de los textos es altamente favorable. Destacan diferencias entre zonas rurales y urbanas que se mantienen constantes en los diversos aspectos evaluados. Así, se ve que las escuelas rurales tienden a evaluar más positivamente los textos y las escuelas urbanas serían más exigentes.

Los aspectos considerados, en general, menos positivamente son la cantidad de actividades y evaluaciones, en el sentido de ser insuficientes en mayor proporción que las demás partes de los textos.

La modalidad del empaste conjunto de la guía del profesor y el texto del estudiante del subsector de educación matemática, es valorada muy favorablemente.

El diseño de los textos también es considerado bueno en general, destacándose una valoración inferior en los textos de lenguaje de tercero y cuarto básico.

Capacitación

Se percibe una escasa participación en capacitación (+-15%) en textos escolares. Los docentes que declaran haber participado, señalan en mayor porcentaje que habrían sido impartidas por editoriales.

En cuanto al las área vinculada a textos escolares en la que los docentes desearían capacitarse, ésta corresponde a aspectos metodológicos.

Sugerencias

Finalmente, en relación con las sugerencias para mejorar los textos, llama la atención el alto porcentaje (31,5%) de escuelas rurales que hace alusión a la necesidad de contextualizar los textos según la realidad local o nacional. Esto podría contrastar con la buena evaluación que hacen de los textos en general y con el uso más frecuente que realizan de ellos.

Se solicita también aumentar ejercicios y actividades, lo que en conjunto con lo señalado en valoración y la solicitud de mayor información sobre aspectos metodológicos, estaría dando cuenta de la necesidad entre los docentes, de un mayor énfasis en el manejo de las actividades, presumiblemente por tratarse de la necesidad vivenciada de manera más directa en el aula.