

# **INFORME FINAL**

***“EVALUACIÓN DEL IMPACTO DE LOS TALLERES DE APRENDIZAJE EN LA AUTOESTIMA DE LOS NIÑOS”***

**HIDALGO Y ASOCIADOS LTDA.  
CONSULTORES**

*Santiago, Enero 2003*

## ÍNDICE

|  |           |
|--|-----------|
| <b>I. INTRODUCCIÓN .....</b>   | <b>6</b>  |
| 1. NIVEL SOCIOECONÓMICO Y AUTOESTIMA .....   | 7         |
| 2. LOS TALLERES DE APRENDIZAJE .....   | 9         |
| 3. DIFICULTADES PARA EVALUAR .....   | 10        |
| 4. DEFINICIÓN DE AUTOESTIMA .....  | 12        |
| <b>II. DISEÑO METODOLOGICO.....</b>  | <b>13</b> |
| 1. DISEÑO DE LA MUESTRA .....  | 13        |
| 1.1. Selección de las escuelas .....   | 14        |
| 1.2. Reemplazo de escuelas .....   | 15        |
| 2. EVALUACIÓN DE LOS ALUMNOS .....   | 15        |
| 3. TRABAJO EN TERRENO .....  | 16        |
| 3.1. Primera etapa: Pre test .....   | 16        |
| 3.2. Segunda etapa: Post test.....   | 17        |
| 4. PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE LOS DATOS .....                                       | 17        |
| <b>III. DESCRIPCIÓN DE LOS INSTRUMENTOS .....</b>                                    | <b>19</b> |
| 1. REVISIÓN Y ADAPTACIÓN DE LAS PRUEBAS .....  | 19        |
| 1.1. Estudio de Criterio de Jueces Expertos .....                                    | 19        |
| 1.2. Aplicación Experimental para el Análisis de Ítemes, .....                       | 20        |
| 2. LA PRUEBA DE EVALUACIÓN DE AUTOESTIMA PARA NIÑOS REVISADA (PREVAU).....           | 24        |
| 3. ESCALA DE AUTOESTIMA PARA NIÑOS CON DIFICULTADES DE LECTURA (PREVAU ABREV.) ..... | 25        |
| 3.1. Composición de la muestra experimental para análisis de ítemes .....            | 26        |
| 3.2. Resultado Aplicación Experimental para análisis de ítemes .....                 | 22        |
| 3.3. Uso de la prueba (PREVAU).....  | 27        |
| 3.4. Interpretación del puntaje total .....  | 28        |
| 3.5. Interpretación para los puntajes de las sub-escalas.....                        | 29        |
| 3.6. Evaluación de fortalezas y debilidades individuales .....                       | 34        |
| 3.7. Administración .....  | 34        |
| 3.8. Características psicométricas de la PREVAU.....                                 | 36        |
| <b>IV. RESULTADOS.....</b>   | <b>38</b> |
| 1. ANÁLISIS DE RESULTADOS .....  | 38        |
| 1.1. La muestra pre y post evaluada para TAP .....                                   | 38        |
| 1.2. Resultados 1° y 2° .....  | 46        |
| 1.3. 3. Resultados 3° y 4° .....   | 50        |
| 1.4. Calificaciones en notas para 3° y 4° año. ....                                  | 60        |
| <b>V. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES.....</b>  | <b>62</b> |
| <b>VI. SUGERENCIAS.....</b>  | <b>68</b> |
| <b>BIBLIOGRAFÍA .....</b>  | <b>72</b> |

## ANEXOS

**INDICE DE CUADROS**

|  |    |
|--|----|
| <b>CUADRO N°1:</b><br><i>Promedio y DS de los puntajes totales por nivel socioeconómico (estudio 1992).</i>                                    | 6  |
| <b>CUADRO N° 2:</b><br><i>Total de escuelas participantes en TAP por región y número de escuelas seleccionadas</i>                             | 13 |
| <b>CUADRO N°3:</b><br><i>Distribución de la muestra para la Aplicación Experimental para análisis de ítemes.</i>                               | 19 |
| <b>CUADRO N° 4:</b><br><i>Correlación biserial puntual transformada en Zr para obtención de consistencia interna.</i>                          | 21 |
| <b>CUADRO N°5:</b><br><i>Composición de la muestra de alumnos de 2° año utilizada para Aplic. Exp. para Análisis de ítemes (Prevau abrev.)</i> | 35 |
| <b>CUADRO N°6:</b><br><i>Correlación biserial puntual transformada en Zr para obtención de consistencia interna promedio</i>                   | 37 |
| <b>CUADRO N°7:</b><br><i>Composición pre y post de la muestra con indicación de % de postevaluados</i>   | 37 |
| <b>CUADRO N°8:</b><br><i>Composición de la muestra total pre y post evaluada para 3° y 4° por regiones</i>                                     | 38 |
| <b>CUADRO N°9:</b><br><i>Distribución de alumnos pre y post (3° y 4°) con indicación de % de post evaluados por escuela IV Región</i>          | 39 |
| <b>CUADRO N° 10:</b><br><i>Id. VI Región</i>   | 39 |
| <b>CUADRO N° 11:</b><br><i>Id. VII Región</i>  | 40 |
| <b>CUADRO N°12:</b><br><i>Id. VIII Región</i>  | 41 |
| <b>CUADRO N°13:</b><br><i>Id. IX Región</i>  | 41 |
| <b>CUADRO N°14:</b><br><i>Id. X Región</i>   | 42 |
| <b>CUADRO N°15:</b><br><i>Id. RM</i>   | 42 |
| <b>CUADRO N°16:</b><br><i>Distribución de la muestra según años de permanencia en TAP con indicación de % de casos en cada tramo</i>           | 44 |

|  |    |
|--|----|
| <b>CUADRO N°17:</b>  |    |
| <i>Resultados totales y por región de promedios de puntaje pre y post con indicación de t<sub>0</sub> para 1° básico</i>     | 45 |
| <b>CUADRO N°18:</b>  |    |
| <i>Resultados totales y por región de promedios de puntaje pre y post para cuarto básico con indicación de t<sub>0</sub></i> | 46 |
| <b>CUADRO N°19:</b>  |    |
| <i>Promedio de diferencias de puntaje entre el pre y el post por subescalas y sexo</i>                                       | 46 |
| <b>CUADRO N°20:</b>  |    |
| <i>Distribución de cambio de puntaje de la post evaluación por sexo y escalas.</i>   | 47 |
| <b>CUADRO N°21:</b>  |    |
| <i>Resultados totales y por región de promedios de autoconcepto académico pre y post</i>                                     | 48 |
| <b>CUADRO N°22:</b>  |    |
| <i>Resultados totales y por región de promedios de puntaje (pre y post) Prevau (abrev) para 2° año</i>                       | 48 |
| <b>CUADRO N°23:</b>  |    |
| <i>Cuadro comparativo de resultados pre y post para Prevau (abrev.) y evaluación del profesor</i>                            | 49 |
| <b>CUADRO N°24:</b>  |    |
| <i>Resultados totales y por región de promedio de puntaje pre y post</i>   | 48 |
| <b>CUADRO N°25:</b>  |    |
| <i>Resultados totales y por región de promedio de puntaje pre y post para 3° año básico</i>                                  | 50 |
| <b>CUADRO N°26:</b>  |    |
| <i>Resultados totales y por región de promedio de puntaje para 4° año básico</i>   | 50 |
| <b>CUADRO N°27:</b>  |    |
| <i>Porcentaje de alumnos por tramos de puntaje (pre y post) en Prevau por regiones y total nacional</i>                      | 51 |
| <b>CUADRO N°28:</b>  |    |
| <i>Distribución de puntaje por tramo de puntaje y sexo</i>   | 51 |
| <b>CUADRO N°29:</b>  |    |
| <i>Porcentaje de alumnos por tramo de puntaje por sexo pre y post</i>  | 52 |
| <b>CUADRO N°30:</b>  |    |
| <i>Porcentaje pre y post por regiones y escuelas</i>   | 52 |
| <b>CUADRO N°31:</b>  |    |
| <i>Cuadro comparativo por regiones de diferencias de puntaje pre y post para hombres y mujeres Subescala 1</i>               | 55 |
| <b>CUADRO N°32:</b>  |    |
| <i>Cuadro comparativo por regiones de diferencias de puntaje pre y post por subescalas Subescala 2</i>                       | 55 |
| <b>CUADRO N°33:</b>  |    |
| <i>Cuadro comparativo por regiones de diferencia de puntaje pre y post para hombres y mujeres por subescalas Subescala 3</i> | 56 |

|  |    |
|--|----|
| <b>CUADRO N°34:</b><br><i>Cuadro comparativo por regiones de diferencia de puntaje pre y post para hombres y mujeres subescala 4</i> | 58 |
| <b>CUADRO N°35:</b><br><i>Cuadro comparativo por regiones de diferencia de puntaje pre y post para hombres y mujeres subescala 5</i> | 58 |
| <b>CUADRO N°36:</b><br><i>Promedio de notas obtenidas en la primera y en la segunda evaluación</i>                                   | 59 |
| <b>CUADRO N°37:</b><br><i>Distribución de promedio de notas y % de alumnos en cada tramo, total por regiones.</i>                    | 60 |
| <b>CUADRO N°38:</b><br><i>Distribución de puntajes y promedio de notas por región.</i>   | 61 |

## I. INTRODUCCIÓN

Hay consenso entre los investigadores y también entre profesores, psicólogos educadores y otros profesionales que trabajan con niños, de la importancia de la autoestima en el rendimiento escolar, la adaptación social exitosa y en otras áreas del desarrollo infantil. La literatura científica, en especial a partir de la década de los 80, destina un lugar importante a investigaciones que lo confirman. Sin embargo, el concepto de autoestima no está aún perfectamente definido: persisten interrogantes sobre su naturaleza, estabilidad, especificidad de sus características, factores que la componen, etc.

Esto constituye sin duda un problema metodológico difícil de solucionar a la hora de evaluar autoestima, a lo que se suma que la autoestima no es un concepto unitario, sino que está determinada por varios factores:

- a) El componente autoevaluativo en el niño, está fuertemente influenciado por los juicios que sobre sí mismo obtiene de otras fuentes valorativas, en especial los juicios provenientes de “otros significativos” que él va internalizando (padres, profesores, etc.) Los juicios morales del niño, sobre lo que es bueno o malo, incluido lo que es bueno y malo “en él”, son absolutamente dependientes de las opiniones del adulto. El control es externo, las normas son impuestas por otros. Sobre este punto hay acuerdo en la literatura
- b) La forma en que el niño se compara con su grupo de pares (hermanos, compañeros de curso, etc.) y cuál es la autopercepción que resulta de dicha comparación
- c) Juicios sobre lo que es socialmente aceptable y valorado. La autoestima del niño está influenciada por factores ambientales y socioculturales. El peso del factor socioeconómico en la autopercepción del niño y en su valoración, es altamente significativo. En relación al género, lo que es valorado en un varón, puede no serlo en una niña, y viceversa. Hay diferencias en los niveles de autoestima debidos al género (Gorostegui, 1992)

## 1. Nivel socioeconómico y autoestima

En una investigación destinada a estudiar diferencias en cuanto a niveles de autoestima en niñas y niños en edad escolar, además de diferencias debidas al género, se encontraron grandes entre los niveles de autoestima de los niños de diferentes estratos socioeconómicos (Milicic, Gorostegui, 1993) Considerados en su conjunto, los niños de los niveles socioeconómicos altos exhiben más altos niveles de autoestima que sus pares de estratos más bajos.

Se observan diferencias importantes atribuibles a esta variable, tanto en la autoestima considerada globalmente, como en sus diferentes factores. Los niños de estratos altos consideran que su comportamiento es mejor, que rinden y pueden rendir bien en el colegio, que son atractivos y bien parecidos, aceptados por el grupo, capaces de ejercer liderazgo, etc. Por otra parte, sienten menos miedos, angustias y temores, y finalmente, son más felices

En 1992 se estandariza para Chile la Escala de Autoconcepto para Niños de Piers-Harris (Gorostegui, 1992). En esa oportunidad se trabaja con una muestra de 950 niños y se incluye el NSE (junto con curso y sexo) como una variable de estratificación. Dentro de los resultados del trabajo, se encontraron diferencias estadísticas considerables en el nivel de autoestima de los distintos estratos socioeconómicos tomados en su conjunto.

**Cuadro N° 1: Promedio y desviación estándar de los puntajes totales por nivel socioeconómico con indicación de t observada (to)**

|     | NSE alto | NSE medio | NSE bajo | to<br>NSE/NSEM | to<br>NSEA/NSEB | to<br>NSEM/NSEB |
|-----|----------|-----------|----------|----------------|-----------------|-----------------|
| X   | 55,41    | 52,17     | 48,56    | 3,02**         | 6,21**          | 3,06**          |
| D.S | 8,69     | 10,16     | 10,81    |                |                 |                 |
| N   | 304      | 311       | 320      |                |                 |                 |

\* to = significativo al 0,05

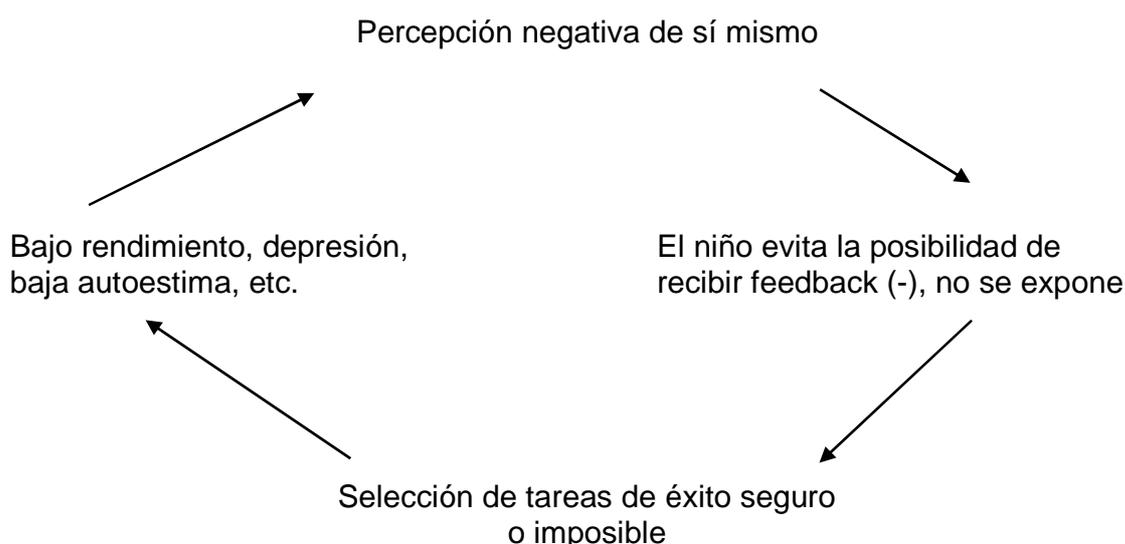
\*\* to = significativo al 0,01

Los bajos promedios de puntaje obtenido por los niveles socioeconómicos más bajos, constituyen un desafío para la educación, en especial si lo asociamos al hecho de que en ese estrato también son comparativamente más bajos los rendimientos escolares y la prevalencia de problemas de conducta y adaptación social es mayor.

Si se considera que en los sectores socioeconómicamente deprivados, los niveles de autoestima son significativamente más bajos que en otros estratos socioeconómicos, la potencia de este tipo de intervenciones debe tener un impacto crucial en la forma en que estos niños enfrenten el desafío del colegio y respondan a las exigencias del medio.

El autoconcepto realiza una función clave como organizador y motivador de la experiencia: mantiene una imagen consistente de quiénes somos y cómo reaccionamos en diferentes situaciones. El juicio de si una conducta a realizar es consistente o no con la autoimagen, ayuda a configurar las nuevas experiencias conductuales. Juicios relativos al éxito o fracaso de una acción particular, o afectos relacionados con sus resultados, sirven a una función motivacional en cuanto a la probabilidad de su realización (Bandura, 1984)

La teoría de Bandura sobre expectativas de autoeficacia y profecía autocumplida explica el circuito (negativamente retroalimentado) de la siguiente manera:



Es posible que niños potencialmente capaces hayan llegado a configurar una percepción negativa acerca de sus reales capacidades y que esta percepción, al jugar un rol mediador en el aprendizaje, haga al niño funcionar dentro del circuito descrito más arriba. Es lo que Phillips (1984) denomina *Ilusión de Incompetencia*

## 2. Los talleres de aprendizaje

**Las TAP, en su concepción y metodología, tienen como finalidad intervenir en el circuito que perpetúa la baja autoestima y el bajo desempeño en diversas áreas, en especial, respecto del desempeño escolar.**

En este sentido, hay contenidos programáticos dentro de los que se abordan en los talleres, que apuntan directamente a desarrollar y estimular diversas dimensiones de la autoestima, tales como las siguientes: (\*)

- Reconocimiento de emociones (en sí mismo y en los otros)
- Capacidad para compartir (juegos, sentimientos, afectos)
- Desarrollar y apreciar vínculos familiares y grupales
- Reconocimiento y aprecio de valores familiares
- Confianza en las propias capacidades y habilidades
- Respeto por las normas y reglas de la convivencia (juegos, etc.)
- Autoaceptación
- Desarrollo de la capacidad de mostrarse y exponerse ante el grupo
- Confianza en los otros
- Pertenencia y aprecio por los valores del grupo del que el niño forma parte
- Desarrollo de la confianza en la autocompetencia
- Aprecio y valoración del lugar donde el niño vive
- Valoración de la amistad, de tener amigos,
- Capacidad de expresar cariño, de ser buen amigo, de respetar a las otras personas
- Reconocer y aceptar demostraciones de afecto en las otras personas
- Reconocimiento de los derechos del niño
- Capacidad para decir adecuadamente lo que se piensa
- Disposición para ayudar a los otros
- Capacidad para pasarlo bien y disfrutar con los medios que se cuenta
- Reconocimiento del propio rol en la comunidad.
- Sentirse querido
- Valoración de las propias ideas

- Capacidad para entretenerse y entretener a los demás
- Entenderse y conocerse mejor (autoconcepto)
- Valoración del género
- Cuidado y conocimiento del cuerpo
- Desarrollo del sentido del humor
- Fomento de emociones positivas (alegría, amor, etc.)
- Capacidad de “soñar” un mundo mejor. Estimulación de una actitud perceptiva y transformadora del medio Desarrollo de proyecciones a futuro y motivación de logro
- Confianza en la capacidad para cambiar las cosas
- Respeto por el medio natural y social
- Desarrollo de la autonomía
- Respeto por los compromisos
- Desarrollo de la imaginación creadora
- Desarrollo de formas alternativas de expresión de hostilidad y agresión
- Confianza en la capacidad para solucionar problemas propios y de los demás

**(\*) Estos contenidos se obtuvieron directamente de la revisión de los cuadernos de los niños, manuales para monitores, programas de trabajo y variados materiales que se manejan en los talleres.**

El autoconcepto es relativamente estable en el adulto. En los niños, puede ser muy dependiente de la situación, pero tiende a estabilizarse progresivamente a través del tiempo y a medida que avanza en el desarrollo. Como función del desarrollo, la autovaloración se va tornando cada vez más autónoma y los juicios autovalorativos comienzan a ser menos dependientes de los otros.

Por lo tanto, la intervención en etapas tempranas (primer ciclo básico de escolaridad) permite cambios que no serían posibles en etapas más tardías del desarrollo en que posiblemente el autoconcepto negativo se encuentre más cristalizado y más dependiente de juicios valorativos subjetivos y por lo tanto, más resistente a experimentar cambios como resultado de intervenciones externas

### **3. Dificultades para evaluar**

La evaluación exacta del impacto de las TAP, o de cualquier otra intervención destinada a aumentar los niveles de autoestima en el niño, se enfrenta entre otras, a dificultades tales como:

- a) no contar con redes causales estrictas que permitan aislar el impacto de las intervenciones externas en la autoestima
- b) no tener un conocimiento exacto de los factores proximales y distales que influyen en las variaciones de la autoestima
- c) no tener la plena seguridad de cuáles intervenciones (ya sean TAP u otras) afectan qué factores de la autoestima y en qué medida
- d) por cuánto tiempo persisten los cambios en la autoestima que muestran los niños como resultados de su paso por las TAP, cuán resistentes son esos cambios, cuánto tiempo se requiere para observar cambios significativos etc. etc.

Pero aún cuando se reconozca la dificultad para evaluar en forma tradicional, se pueden intentar formas de evaluación, que incluyan además de los cambios cuantitativos, cambios menos objetivos, pero igualmente importantes tales como comportamientos más adaptativos, creación y mantención de vínculos con y en la comunidad que constituyen procesos conducentes a elevar autoestima quizás a más largo plazo. No hay que olvidar que en estos niveles de intervención, UN caso puede hacer la diferencia entre intervenir y no intervenir.

En síntesis, se puede afirmar

- a) que la autoestima es un factor significativo en el rendimiento escolar
- b) que el nivel socioeconómico y cultural es un factor determinante del autoconcepto y la autoestima infantil.
- c) que existe un circuito de perpetuación negativamente retroalimentado entre bajo nivel de autoestima y bajo rendimiento escolar.
- d) que las TAP pueden ser consideradas como una forma de intervenir en la autoestima para revertir dicho circuito.
- e) que es necesario contar con información objetiva del efecto de las TAP sobre la autoestima de los niños, de manera de reorientar metodología o confirmar la validez de los procedimientos que se están empleando en los talleres.

#### **4. Definición de autoestima**

La definición de autoestima que se utiliza, es la misma que conforma la base teórica de la Escala de Autoconcepto para Niños de Piers Harris (Piers, 1967, 1976, 1984) adaptada y normalizada para Chile (Gorostegui, M.E. 1992))

Esta prueba ofrece una definición de autoconcepto que se sitúa en la perspectiva fenomenológica y específicamente dentro del enfoque rogeriano que define el término como “una configuración organizada de percepciones del sí mismo que puede ser concienciada” Sobre esta base, Piers define el término como un set relativamente estable de actitudes hacia el sí mismo, no sólo descriptivas, sino también evaluativas. Estas autopercepciones dan origen a autovaloraciones (cogniciones) y sentimientos (afectos) que tienen efectos motivacionales sobre la conducta.

La autoestima es considerada como una entidad global, resultante de la autovaloración en áreas específicas de funcionamiento, organizadas jerárquicamente en cuanto a su peso dentro del concepto global de autoestima individual

Todo lo anterior hace necesario evaluar los cambios experimentados en los niveles de autoestima de los niños antes y después de su asistencia a talleres La evaluación de dichos cambios, se encarga a profesionales externos al MINEDUC, de manera de cautelar la máxima objetividad en la evaluación.

## II. METODOLOGÍA

El trabajo consiste en evaluar nivel de autoestima antes de que el niño asista a talleres y después de concluido el período de asistencia a los talleres TAP. El instrumento se aplicará simultáneamente en las escuelas seleccionadas. Los cambios observados en los puntajes del pre y el post test, se considerarán indicadores de cambios en la autoestima de los niños.

### 1. Diseño de la muestra

Considerando la estructura del universo, se realiza un **muestreo estratificado** (por regiones), seleccionando los conglomerados naturales en que se encuentran los alumnos, es decir, las escuelas. En dichas escuelas se censarán todos los alumnos inscritos en los talleres TAP durante el período 2003.

En la determinación de las regiones que integraron la muestra se consideró sólo aquéllas que cuentan con más de 26 escuelas con talleres Tap, vale decir 4°,6°,7°,8°,9°,10° y Región Metropolitana, tomando en consideración

- a) las restricciones presupuestarias
- b) que la variable en estudio son los cambios experimentados en los niveles de autoestima atribuibles a la aplicación de los talleres y
- c) que no hay razones a priori para afirmar que la *región* donde se realizan los Tap sea una variable que tenga un impacto significativo en los cambios que se están evaluando

A continuación se seleccionaron aleatoriamente 9 escuelas por región, a excepción de la R.M., en la que se seleccionaron 28 escuelas, atendiendo a que debido al mayor tamaño de su universo, podría haber mayor variabilidad de respuestas de las variables en estudio.

La V Región, a pesar de que reunía los requisitos, quedó fuera del estudio por dificultades en las fechas en la aplicación (comenzó el período TAP con anterioridad al resto de las regiones).

En el cuadro siguiente se indica el universo de escuelas por región y el tamaño muestral para cada una:

**Cuadro N° 2:**

**Total de escuelas participantes en TAP por región y número de escuelas seleccionadas**

| Región       | Total esc. 2002 | Esc. seleccionadas |
|--------------|-----------------|--------------------|
| IV           | 78              | 9                  |
| VI           | 109             | 9                  |
| VII          | 149             | 9                  |
| VIII         | 235             | 9                  |
| IX           | 165             | 9                  |
| X            | 184             | 9                  |
| R.M.         | 294             | 28                 |
| <b>Total</b> | <b>1214</b>     | <b>82</b>          |

Si se supone que el número de alumnos por escuela que asisten a los talleres es de aproximadamente 40, los alumnos a los que se les aplicaría el instrumento deberían ser alrededor de 3.280, lo que comparando con estudios similares permitiría predecir con un error muestral no superior a un 10%, a un nivel de confianza de 95 %.

### 1.1. Selección de las escuelas

La selección de escuelas se realizó de la siguiente manera:

1. Se numeraron las provincias al interior de cada región y se generaron números aleatorios entre 1 y el número de provincias requeridos por región para completar el número de escuelas señalado en el cuadro anterior. Se seleccionaron las provincias de acuerdo a cada número aleatorio generado.
2. Se numeraron las escuelas dentro de cada provincia seleccionada y se generaron números aleatorios entre 1 y el número de escuelas requeridos por provincia para alcanzar el tamaño muestral necesario. Se seleccionaron las escuelas de acuerdo a cada número aleatorio generado.

## **1.2. Reemplazo de escuelas**

De acuerdo al procedimiento para la selección de escuelas señalado anteriormente, se obtuvo una primera selección, cuya nómina fue enviada al Ministerio de Educación con fecha 23 de Julio. Una vez realizados los contactos con cada escuela, en algunas de ellas se detectó la imposibilidad de aplicar el instrumento en las condiciones establecidas en el diseño, por lo que sobre la base de criterios técnicos y de factibilidad de aplicar el instrumento, se procedió a reemplazarlas, hasta conformar aleatoriamente el número de escuelas que conformaron la muestra definitiva.

Los motivos por los cuales se procedió a reemplazar escuelas previamente seleccionadas para conformar la muestra, se debieron básicamente a que un par de ellas ya no pertenecían al P 900, o no tendrían TAP este año y el resto, por corresponder a escuelas localizadas en zonas demasiado alejadas de los centros urbanos y de muy difícil acceso en época de invierno. El total de escuelas reemplazadas por diferentes motivos no alcanzó al 15% de las escuelas seleccionadas en primera instancia.

## **2. Evaluación de los alumnos**

Operativamente, se aplicó el procedimiento siguiente:

Se evalúa el total de niños de 1º a 4º básico participantes en los talleres TAP al interior de cada escuela seleccionada, de acuerdo a la modalidad que corresponda según las competencias lectoras de los niños

- 1º básico: encuesta a profesor jefe
- 2º básico: encuesta a profesor jefe y aplicación de cuestionario abreviado a los niños (PREVAU abrev.)
- 3º y 4º básico: aplicación de instrumento revisado y adaptado (PREVAU) a todos los niños.

La evaluación pre TAP se realizó los días 12 y 13 de agosto y la evaluación post TAP se realizó los días 1º y 2 de diciembre, simultáneamente a todos los niños participantes en el estudio.

### 3. Trabajo en terreno

#### 3.1. Primera etapa: Pre test

Una vez determinado el mapa de escuelas por regiones, número de niños y niñas participantes en la muestra y habiendo comunicado a cada escuela la fecha y la hora en que se realizaría la evaluación y los nombres de las personas que aplicarían las pruebas, se realizó la etapa de evaluación previa (pretest).

- La evaluación directa en sala para 3º y 4º año fue realizada por profesionales capacitados en la aplicación de las pruebas. Dichas pruebas se aplicaron colectivamente al grupo que compone el taller en un horario determinado previamente y anunciado con la debida anticipación al director de la escuela, de manera que pudiera tomar las providencias para que los niños de Tap estuvieran disponibles para la aplicación del test
- .Por razones obvias, tanto metodológicas como de factibilidad, el pretest se aplicó a los alumnos presentes, únicamente el día y la hora fijados para el efecto. Este criterio se aplicó tanto para el pre como para el post test.
- Para 1º y 2º, los respectivos profesores jefes debieron responder al cuestionario para el profesor. Previamente se les informó en qué consistía la colaboración que se les solicitaba, la importancia de ser estrictos en sus observaciones y la necesidad de que continuaran la observación de las conductas de los niños TAP de sus cursos, durante el tiempo que duraban los talleres.
- Al momento de la aplicación del pre test (o en los días inmediatamente posteriores) los directores de escuela y/o los coordinadores TAP proporcionaron a los evaluadores los listados de notas del primer semestre de los alumnos que participan en los Tap.
- Esta información debería ser proporcionada también al momento de la aplicación del post test, junto con información sobre hechos vitales muy relevantes que hubieran ocurrido al niño durante el período, y que pudieran representar una influencia externa sobre su autoestima, y el registro de la asistencia del niño a talleres durante el período.

### **3.2. Segunda etapa: Post test**

Básicamente la segunda aplicación de los instrumentos de evaluación, fue una réplica de la primera en todas sus etapas.

En el intertanto entre la primera y la segunda aplicación, se trató de mantener contacto con las escuelas (no siempre fue posible) de manera de mantener el nivel de motivación, en especial de los profesores de 1° y 2° que deberían evaluar a sus alumnos participantes.

### **4. Procesamiento estadístico y análisis de los datos.**

- Una vez que los niños fueron pre y post evaluados, se procedió a la digitación de los datos para su verificación y consistencia
- .Realizados los procesos mencionados anteriormente, se tabuló la información obtenida y se realizaron los cálculos y análisis estadísticos necesarios para realizar el estudio
- En el procesamiento de los datos, se utilizó el programa SPSS, versión 10.0. (Junto con este estudio se entrega todo el material utilizado, datos, cálculos, resultados, etc. etc.) Este software se utilizó para el cálculo de frecuencias simples, para cálculo de estadígrafos de posición y dispersión y para cruce de variables.
- Como test de asociación se utilizó Chi Cuadrado en el nivel de significación de 5%. Para prueba de promedios se utilizó prueba T (de Student) también a nivel de significación 5%. Para correlaciones se utilizó test de Spearman.
- Para las comparaciones de pre y post test, se utilizó el método de muestras pareadas, que permite eliminar el efecto de la variabilidad entre los individuos.
- Finalizada la etapa de análisis de datos, y una vez obtenidos los resultados de la aplicación pre TAPse entregó un primer Informe: "Análisis de la primera aplicación de los instrumentos de evaluación".

- Al final de cada una de las etapas se entregaron los informes respectivos
- Una vez finalizada la segunda aplicación (post test) se comparó los resultados obtenidos con los resultados de la primera aplicación, para determinar cambios en los niveles de autoestima que permitan inferir una relación estadísticamente significativa entre la asistencia a Talleres y variaciones en la autoestima de los alumnos participantes.
- En la evaluación post test participaron *solamente* los niños que habían sido preevaluados en la primera oportunidad (diseño de muestras pareadas) No participaron aquellos niños que se incorporaron posteriormente a los talleres. Obviamente, tampoco fueron evaluados los niños que se retiraron por diferentes motivos y los que no asistieron a TAP en esa oportunidad.

### **III. DESCRIPCIÓN DE LOS INSTRUMENTOS**

#### **1. Revisión y adaptación y confección de las pruebas**

El año 1992, se adapta y normaliza para Chile la Escala de Autoconcepto para niños de Piers-Harris. (Gorostegui, 1992). Las Escalas originales fueron creadas por Ellen Piers y J. Harris y normalizadas para EE.UU durante la década del 60 y constaba originalmente de 80 ítemes y 6 subescalas. La forma adaptada redujo a 70 el número de ítemes, variando la formulación de varios de ellos, pero conservando la misma estructura subescalar de la prueba original.

La prueba adaptada y normalizada ha sido muy utilizada en investigaciones y estudios durante los últimos 10 años, debido a que en Chile no se contaba con instrumentos para evaluar autoestima que proporcionaran normas y puntajes estandarizados. Sin embargo, para los objetivos del presente estudio, se consideró necesario hacer una revisión de dicho instrumento para adecuarlo a los fines de esta investigación incorporando algunas dimensiones de la autoestima que se desarrollan a través de contenidos programáticos de las Tap y que no estaban representados en la prueba. Para ello, se hicieron las adecuaciones formales necesarias y los estudios estadísticos correspondientes. La prueba de evaluación de autoestima resultante se denominará en adelante "PREVAU"

La actual revisión y adaptación de las Escalas de Evaluación de Autoestima para Niños (que ya tenían una antigüedad de 10 y que habían sido normalizadas para una población diferente) se realizó de acuerdo al siguiente procedimiento:

##### **1.1. Estudio de Criterio de Jueces Expertos**

El trabajo de los jueces expertos ( 3 psicólogas infantiles, una fonoaudióloga infantil, una psicopedagoga y una profesora de Castellano) consistió en una revisión crítica de la formulación de los ítemes en relación a su complejidad lingüística, vocabulario empleado, legibilidad, etc. Se evaluó especialmente la adecuación de las formas propuestas a la realidad sociocultural de los niños que participan en TAP.

Las modificaciones introducidas con este fin, consistieron en reformulación, eliminación e incorporación de ítemes destinados a evaluar aspectos de la autoestima no considerados en la Escala adaptada en 1992, de los cuales se conservaron sólo los más clásicos dentro de un instrumento destinado a evaluar autoestima. A continuación se construyó un instrumento de prueba, compuesto de 130 ítemes destinado a entregar información sobre las características psicométricas de la prueba, a través de una Aplicación Experimental para Análisis de Ítemes a una muestra muy similar al grupo al que la prueba estaría destinada..

El gran número de ítemes que conformó esta forma preliminar, permitió seleccionar para la forma definitiva, sólo los ítemes más discriminativos y de mejores características psicométricas, y eliminar el resto.

Los ítemes fueron diagramados de manera que cupieran cada uno en una sola línea y que las alternativas de respuesta quedaran frente a cada ítem completo. Esto para evitar pérdidas de línea en el caso de lectores poco competentes.

## 1.2. Aplicación Experimental para el Análisis de Ítemes,

Para esta etapa del estudio se utilizó una muestra constituida por 426 alumnos ambos sexos, de 3° y 4° año básico, de nivel socioeconómico bajo, pertenecientes a 3 escuelas de la Región Metropolitana que habían egresado del Programa TAP. Adicionalmente se trabajó con una muestra reducida de alumnos de 2° año básico, con el objetivo de evaluar el nivel de competencias lectoras para responder la PREVAU y con 62 niños de 5° año básico, representativos del tramo inmediatamente superior en curso y en edad.

**Cuadro N° 3**

### **Distribución de la muestra para la Aplicación Experimental para análisis de ítemes**

| <b>CURSO</b> | <b>HOMBRES</b> | <b>MUJERES</b> | <b>TOTAL</b> |
|--------------|----------------|----------------|--------------|
| 2°           | 26             | 12             | 38           |
| 3°           | 84             | 107            | 191          |
| 4°           | 75             | 60             | 135          |
| 5°           | 26             | 36             | 62           |
| <b>TOTAL</b> | <b>211</b>     | <b>215</b>     | <b>426</b>   |

El análisis de resultados de la Aplicación Experimental para el Análisis de Ítemes permitió:

- ✓ Determinar la proporción de respuestas para cada ítem en la dirección de alta autoestima (p) y de baja autoestima (1-p) Los ítemes respondidos en una u otra dirección por menos del 20% o más del 80% se eliminaron. Se asimiló a la categoría de “respuesta correcta” la que se responde en la dirección de la alta autoestima, de lo que resulta que si el 100% o un porcentaje cercano responde en esa dirección o si menos del 20% de los niños responde en la dirección incorrecta (de baja autoestima), el ítem no discrimina bien entre los sujetos que poseen el atributo y entre quienes no lo poseen.
- ✓ Obtener el grado de discriminación de cada ítem, mediante el Coeficiente de Correlación Biserial Puntual, r.p.b. (Correlación ítem-test, para respuestas dicotómicas) La correlación ítem-test, además de medir el grado de discriminación, permite evaluar la consistencia interna de la prueba (Guilford, 1984) Teóricamente se considera aceptable un r.p.b de 0.20 como significativo de que el ítem tiene validez interna. Para el caso de la PREVAU, se conservaron sólo los ítemes con un r.p.b. superior a 0.25. de manera de asegurar que el puntaje del ítem aportara al puntaje total del test y que por lo tanto, discriminara entre los sujetos que poseen y los que no poseen el atributo que se está evaluando.
- ✓ Obtener un puntaje de referencia para una muestra de nivel socioeconómico bajo, de niños que no participaban en TAP al momento de realizar la aplicación experimental ( pertenecientes a escuelas “egresadas” del Programa P 900)

Una vez realizada esta etapa del análisis de ítemes, se procedió a calcular la consistencia interna de la PREVAU, promediando los rpb transformados a Z de Fisher (Zr) (Guilford,1984)

Los resultados para el PREVAU de esta etapa del estudio son los siguientes

### 1.3. Resultado Aplicación Experimental para análisis de ítemes

**Cuadro N° 4**

**Correlación Biserial Puntual transformada en Zr para obtención de Consistencia Interna Promedio**

| Nº | Subescala | %  | Zr    | Rpbi | Ítemes   |
|----|-----------|----|-------|------|--|
| 1  | I         | 75 | 0.310 | 0.30 | Tengo buena pinta                                      |
| 2  | II        | 90 | 0.343 | 0.33 | Soy un niño feliz                                      |
| 3  | III       | 61 | 0.354 | 0.34 | Encuentro fácil hacerme amigo de otros niños           |
| 4  | IV        | 64 | 0.460 | 0.43 | Cuando algo sale mal, me echan la culpa a mí           |
| 5  | I         | 66 | 0.321 | 0.31 | Soy fuerte   |
| 6  | II        | 60 | 0.352 | 0.32 | Cuando me da rabia peleo con los otros niños           |
| 7  | V         | 63 | 0.510 | 0.47 | Me va bien en las pruebas                              |
| 8  | III       | 41 | 0.354 | 0.34 | A la gente grande le cuesta entenderme                 |
| 9  | I         | 53 | 0.310 | 0.30 | Yo soy capaz de hacer las cosas solo                   |
| 10 | II        | 46 | 0.400 | 0.38 | Muchas cosas me dan ganas de llorar                    |
| 11 | V         | 78 | 0.400 | 0.38 | Soy inteligente  |
| 12 | IV        | 59 | 0.400 | 0.38 | Hago muchas tonteras                                   |
| 13 | I         | 72 | 0.460 | 0.43 | Me gustaría ser otro niño                              |
| 14 | II        | 60 | 0.321 | 0.31 | A veces me quedaría en cama todo el día                |
| 15 | III       | 69 | 0.343 | 0.33 | Me gusta cuando tengo que hablar frente al curso       |
| 16 | IV        | 61 | 0.491 | 0.45 | Siempre las cosas se me echan a perder                 |
| 17 | V         | 35 | 0.321 | 0.31 | Me pongo nervioso en las pruebas                       |
| 18 | I         | 75 | 0.299 | 0.29 | Me cuesta mucho hacer lo que los grandes esperan de mí |
| 19 | II        | 63 | 0.424 | 0.40 | A los otros niños los quieren más que a mí             |
| 20 | III       | 57 | 0.400 | 0.38 | Las otras personas me toman en cuenta                  |
| 21 | V         | 57 | 0.563 | 0.51 | Me cuesta mucho aprender                               |
| 22 | IV        | 45 | 0.343 | 0.33 | Me castigan porque hago mal las cosas                  |
| 23 | I         | 71 | 0.412 | 0.39 | Cuando prometo algo siempre cumplo                     |
| 24 | II        | 70 | 0.497 | 0.46 | Tengo buena suerte                                     |
| 25 | III       | 54 | 0.448 | 0.42 | Mis compañeros se burlan de mí                         |
| 26 | V         | 66 | 0.536 | 0.49 | El profesor cree que trabajo poco                      |
| 27 | I         | 68 | 0.823 | 0.57 | Soy fome   |
| 28 | II        | 37 | 0.288 | 0.28 | A veces me siento solo                                 |

|           |            |    |       |      |  |
|-----------|------------|----|-------|------|--|
| <b>29</b> | <b>IV</b>  | 36 | 0.310 | 0.30 | Muchas veces me arrepiento de las cosas que hago           |
| <b>30</b> | <b>V</b>   | 57 | 0.536 | 0.49 | Se me olvida lo que aprendo                                |
| <b>31</b> | <b>I</b>   | 57 | 0.343 | 0.33 | Siempre digo la verdad                                     |
| <b>32</b> | <b>III</b> | 60 | 0.460 | 0.43 | Los grandes me felicitan porque hago bien las cosas        |
| <b>33</b> | <b>II</b>  | 51 | 0.275 | 0.27 | En la noche duermo bien                                    |
| <b>34</b> | <b>IV</b>  | 65 | 0.365 | 0.35 | Paso a llevar a mis compañeros en la fila                  |
| <b>35</b> | <b>V</b>   | 78 | 0.472 | 0.44 | Soy ordenado con mis útiles                                |
| <b>36</b> | <b>I</b>   | 64 | 0.388 | 0.37 | Me molestan mucho en la casa                               |
| <b>37</b> | <b>III</b> | 63 | 0.448 | 0.42 | Soy conocido y querido por mis compañeros                  |
| <b>38</b> | <b>V</b>   | 60 | 0.563 | 0.51 | Yo puedo hacer mis tareas solo                             |
| <b>39</b> | <b>II</b>  | 47 | 0.352 | 0.32 | Muchas veces me siento enfermo                             |
| <b>40</b> | <b>IV</b>  | 57 | 0.733 | 0.56 | Me cuesta mucho portarme bien                              |
| <b>41</b> | <b>I</b>   | 53 | 0.563 | 0.51 | Soy vergonzoso   |
| <b>42</b> | <b>V</b>   | 84 | 0.491 | 0.45 | Mis cuadernos son limpios y ordenados                      |
| <b>43</b> | <b>III</b> | 65 | 0.310 | 0.30 | Mis compañeros hacen caso de lo que yo digo                |
| <b>44</b> | <b>IV</b>  | 71 | 0.448 | 0.42 | Soy ordenado en clases                                     |
| <b>45</b> | <b>II</b>  | 58 | 0.255 | 0.25 | Me gusta estar solito                                      |
| <b>46</b> | <b>I</b>   | 53 | 0.491 | 0.45 | Los otros niños son mejores que yo                         |
| <b>47</b> | <b>III</b> | 46 | 0.448 | 0.42 | Los demás niños me molestan                                |
| <b>48</b> | <b>V</b>   | 70 | 0.491 | 0.45 | Soy estudioso  |
| <b>49</b> | <b>IV</b>  | 86 | 0.321 | 0.31 | Me gusta participar en trabajos en grupo                   |
| <b>50</b> | <b>I</b>   | 68 | 0.645 | 0.55 | Siempre me salen bien las cosas                            |
| <b>51</b> | <b>II</b>  | 65 | 0.400 | 0.38 | Los otros niños lo pasan mejor que yo                      |
| <b>52</b> | <b>III</b> | 79 | 0.563 | 0.51 | Le caigo bien a la gente                                   |
| <b>53</b> | <b>V</b>   | 70 | 0.448 | 0.42 | Me pongo nervioso cuando el profesor revisa mis cuadernos  |
| <b>54</b> | <b>IV</b>  | 89 | 0.424 | 0.40 | Soy buena persona  |
| <b>55</b> | <b>I</b>   | 83 | 0.510 | 0.47 | Soy flojo  |
| <b>56</b> | <b>II</b>  | 62 | 0.400 | 0.38 | Soy miedoso  |
| <b>57</b> | <b>III</b> | 77 | 0.424 | 0.40 | A mis compañeros les gusta jugar conmigo                   |
| <b>58</b> | <b>V</b>   | 51 | 0.343 | 0.33 | Me cuesta hablar con mi profesor de las cosas que me pasan |
| <b>59</b> | <b>III</b> | 72 | 0.563 | 0.51 | Soy peleador con los demás niños                           |
| <b>60</b> | <b>I</b>   | 88 | 0.472 | 0.44 | Soy buen amigo   |
| <b>61</b> | <b>IV</b>  | 72 | 0.424 | 0.40 | Los demás pueden confiar en mí                             |
| <b>62</b> | <b>V</b>   | 58 | 0.352 | 0.32 | Yo ayudo a mis compañeros a hacer sus tareas               |
| <b>63</b> | <b>III</b> | 72 | 0.497 | 0.46 | Soy de los primeros que eligen para entrar en los juegos   |

|           |            |    |       |      |   |
|-----------|------------|----|-------|------|---|
| <b>64</b> | <b>II</b>  | 65 | 0.576 | 0.52 | Tengo más problemas que los demás niños |
| <b>65</b> | <b>IV</b>  | 75 | 0.448 | 0.42 | Me retan más que a los otros niños      |
| <b>66</b> | <b>III</b> | 55 | 0.436 | 0.41 | Las demás personas son injustas conmigo |
|           |            |    |       |      |   |

$$\sum Zr = 28.871$$

$$\text{Promedio } Zr = 0.437$$

$$\text{Promedio r.p.b} = 0.398$$

$$\text{Puntaje promedio de referencia} = 41.28$$

$$DS = 10.41$$

$$n = 426$$

## 2. La prueba de evaluación de autoestima para niños revisada (PREVAU)

La Prueba de Evaluación de Autoestima para Niños Adaptada y Revisada (PREVAU) de acuerdo a los procedimientos descritos, consiste en una escala de autorreporte destinada a evaluar el autoconcepto en niños entre 8 y 10 años o escolares de 3° y 4° año básico inclusive.

El autoconcepto se define como un conjunto de actitudes relativamente estables respecto del sí mismo, que reflejan una autodescripción y una autoevaluación de conductas y atributos.

Los ítemes son puntuados en dirección positiva o negativa para reflejar esta dimensión autoevaluativa. Un alto puntaje en la escala sugiere una autoevaluación positiva, mientras un puntaje bajo, sugiere una autoevaluación negativa.

La Prueba Revisada de Evaluación de Autoestima (PREVAU) consta de 66 ítemes y puede ser administrada tanto en forma individual como en grupos. Los ítemes deben ser respondidos en alternativas SI o NO. Consta de 3 hojas que contienen el cuestionario, la hoja de identificación, de instrucciones y los espacios para uso interno.

La PREVAU proporciona un resultado global y resultados para 5 sub-escalas, que corresponden a dimensiones más específicas del autoconcepto. El puntaje total obtenido por el niño, puede ser convertido a puntajes T y a percentiles. Para el caso de las subescalas, se han omitido la conversión de puntajes brutos a percentiles, atendiendo a que éstos no son útiles cuando se trata de puntajes muy pequeños. Un máximo de 14 puntos por sub-escala, no justifica su uso. Las 5 sub-escalas se puntúan también en la dirección del autoconcepto positivo, de manera que un puntaje alto en una sub-escala indica una autovaloración alta dentro de la dimensión evaluada. Se puede trabajar con los puntajes brutos, para el caso de realizar perfiles interescales.

### **3. Escala de autoestima para niños con dificultades de lectura (PREVAU abrev.)**

Los cambios en la autoestima para 1° y 2° básico (pre y post TAP) se evaluaron mediante un cuestionario respondido por el profesor jefe, en atención que en muchos casos los niños pueden tener dificultades de lectura y comprensión lectora.

Adicionalmente, para los niños de 2° básico (que ya cursan el segundo semestre) se diseñó una prueba abreviada que conserva la estructura subescalar de la PREVAU, y que consta de los 28 ítems más discriminativos de dicha prueba. Adicionalmente se simplificó al máximo la redacción de manera de facilitar su lectura y comprensión y se amplificó el tamaño de las letras para aumentar su legibilidad. En caso de niños aún así no eran capaces de responder la prueba, podían ser ayudados por el evaluador quién les leía las preguntas a cada niño.

La aplicación pre Tap de esta prueba, fue realizada sólo en carácter experimental. Una vez estudiadas sus características psicométricas y su comportamiento y habiendo obtenido resultados satisfactorios, se aplicó en la etapa post TAP. En caso de que la prueba no hubiera cumplido con las características psicométricas de validez y consistencia interna, la evaluación para 2° año se hubiera realizado sólo a partir de los resultados de la encuesta para el profesor.

(Cabe hacer notar que esta prueba puede aplicarse a niños de 3° año básico con dificultades de lectura)

### 3.1. Composición de la muestra experimental para análisis de ítemes (Prevau abrev.)

Se consideró como muestra experimental a todos los alumnos participantes en la etapa pre TAP que cursaban 2° año básico

#### Cuadro N°5

#### Composición de la muestra de alumnos de 2° año utilizada para la Aplicación Experimental para Análisis de Ítemes de PREVAU (abrev.) (n=178)

| Regiones     | Hombres    | Mujeres   | Total      |
|--------------|------------|-----------|------------|
| IV           | 40         | 18        | 58         |
| VI           | 4          | 5         | 9          |
| VII          | 18         | 9         | 27         |
| VIII         | 3          | 5         | 8          |
| IX           | 13         | 13        | 26         |
| X            | 15         | 6         | 21         |
| RM           | 17         | 12        | 29         |
| <b>Total</b> | <b>110</b> | <b>68</b> | <b>178</b> |

A partir de la aplicación pre TAP, se realizan los correspondientes estudios psicométricos de la PREVAU (abrev.) con los siguientes resultados:

#### Cuadro N°6

#### Correlación Biserial Puntual transformada en Zr para obtención de Consistencia Interna Promedio

##### Prevau (Abrev)

| Nº       | Rpbi | To   | Zr   |  |
|----------|------|------|------|--|
| <b>1</b> | 0,22 | 2,78 | 0,22 | Soy fome                                     |
| <b>2</b> | 0,14 | 1,67 | 0,14 | Soy un niño feliz                            |
| <b>3</b> | 0,32 | 4,05 | 0,33 | Me cuesta mucho hacerme amigo de otros niños |
| <b>4</b> | 0,37 | 4,81 | 0,39 | Hago muchas tonteras                         |
| <b>5</b> | 0,37 | 4,82 | 0,39 | Soy inteligente                              |
| <b>6</b> | 0,34 | 4,32 | 0,35 | Siempre digo la verdad                       |

|           |      |      |      |  |
|-----------|------|------|------|--|
| <b>7</b>  | 0,44 | 5,88 | 0,47 | Muchas cosas me dan ganas de llorar                      |
| <b>8</b>  | 0,27 | 3,37 | 0,28 | Tengo buenas ideas                                       |
| <b>9</b>  | 0,30 | 3,77 | 0,31 | Tengo muchos amigos                                      |
| <b>10</b> | 0,55 | 7,85 | 0,64 | El profesor cree que trabajo poco                        |
| <b>11</b> | 0,47 | 6,33 | 0,51 | Los otros niños son mejores que yo                       |
| <b>12</b> | 0,46 | 6,24 | 0,49 | A los otros niños los quieren más que a mi               |
| <b>13</b> | 0,33 | 4,22 | 0,34 | Soy de los primeros que eligen para entrar en los juegos |
| <b>14</b> | 0,35 | 4,49 | 0,36 | Paso a llevar a mis compañeros en la fila                |
| <b>15</b> | 0,45 | 6,00 | 0,48 | Se me olvida lo que aprendo                              |
| <b>16</b> | 0,51 | 7,11 | 0,56 | Siempre las cosas me salen bien                          |
| <b>17</b> | 0,34 | 4,33 | 0,35 | Tengo buena suerte                                       |
| <b>18</b> | 0,49 | 6,74 | 0,53 | Soy peleador con los demás niños                         |
| <b>19</b> | 0,38 | 4,89 | 0,40 | Me porto bien en clases                                  |
| <b>20</b> | 0,24 | 3,01 | 0,25 | Soy ordenado con mis útiles                              |
| <b>21</b> | 0,44 | 5,98 | 0,47 | Soy miedoso  |
| <b>22</b> | 0,36 | 4,64 | 0,38 | Soy buen amigo   |
| <b>23</b> | 0,34 | 4,38 | 0,35 | Puedo hacer mis tareas solo                              |
| <b>24</b> | 0,52 | 7,43 | 0,57 | Mis compañeros se burlan de mi                           |
| <b>25</b> | 0,41 | 5,34 | 0,43 | Me retan más que a los otros niños                       |
| <b>26</b> | 0,17 | 2,10 | 0,17 | Me gusta estar solito                                    |
| <b>27</b> | 0,37 | 4,74 | 0,39 | Soy fuerte   |
| <b>28</b> | 0,31 | 3,90 | 0,32 | Soy buen alumno  |

$$\sum Zr = 10,87$$

$$X Zr = 0.39$$

$$X r.p.b = 0.37$$

$$\text{Puntaje promedio de referencia} = 17.76$$

$$DS = 4.47$$

$$n = 147$$

### 3.2. Uso de las pruebas (PREVAU)

Considerando que su formato es de autorreporte la PREVAU, no es útil en niños no motivados para cooperar, o incapaces de responder un cuestionario. No está indicada para niños con problemas en la comunicación, proclives a distorsionar su pensamiento, o tan desorganizados en sus aspectos cognitivos que sus respuestas no reflejen con precisión sus sentimientos. Se puede aplicar completa

a partir del 3° año básico (8 años, más o menos) en la medida que se espera que en ese nivel el niño pueda leer en forma independiente.

Las personas que utilicen las Escalas deben conocer las limitaciones de las interpretaciones de los tests. Independientemente de las facilidades de administración y puntuación del instrumento, la interpretación final sólo puede ser hecha por un profesional entrenado en evaluación psicológica. Este profesional debe estar familiarizado con el marco teórico, condiciones de la estandarización, limitaciones específicas, etc

La PREVAU es un instrumento útil y rápido, para evaluar autoestima infantil. Sin embargo, no reemplaza a un juicio clínico experto para evaluar individualmente al niño. Esta prueba, es una medida de autorreporte, y por lo tanto, susceptible de distorsiones conscientes o inconscientes. Por este motivo, y por otras limitaciones específicas del instrumento, no sería recomendable como medida de autoconcepto sí esa medida debe ser usada para decidir intervenciones importantes con el niño, pero es útil como instrumento para fines de investigación y estudio, considerando que proporciona una medida cuantitativa fácilmente interpretable de la autovaloración infantil.

### **3.3. Interpretación del puntaje total**

El puntaje total de la PREVAU (3° y 4°) puede fluctuar entre 0 y 66 puntos, y refleja el número de ítems que han sido respondidos en la dirección del autoconcepto positivo, de manera que un alto puntaje indica un autoconcepto favorable y alto grado de autoestima, mientras que puntajes bajos se asocian a un autoconcepto negativo. El autoconcepto bajo, o la baja autoestima, puede ser específico y afectar a algún aspecto de la autovaloración infantil, o puede estar generalizado a varias áreas.

El puntaje bruto obtenido por el niño, y que corresponde a la suma de ítems respondidos en la dirección del autoconcepto positivo, asignando 1 punto por cada respuesta en dicha dirección, puede ser transformado en percentiles y puntajes T (Ver tabla de conversión) En este caso, los puntajes estandarizados son una medida de referencia para niños de 3° y 4° año básico de sectores socioeconómicamente deprivados

Convencionalmente, una D.S. bajo el promedio podría ser considerado como un serio indicador de baja autoestima. Resultados muy por debajo de la norma, o consistentemente respondidos en el sentido de la baja autoestima, pueden ser

interpretados como un llamado de atención a sus problemas por parte del niño (lo que se describe en la literatura como “grito de ayuda”) Sin embargo, una o más D.S. sobre el X, puede reflejar tanto un muy alto autoconcepto, como también un deseo de presentarse a sí mismo de la manera más favorable posible, en la línea de la deseabilidad social.

Estas limitaciones de las PREVAU, son comunes a la mayoría de los cuestionarios y tests de autorreporte.

### **3.4. Interpretación para los puntajes de las sub-escalas**

Otro nivel de interpretación está representado por los puntajes obtenidos por el niño en las 5 sub-escalas. El realizar estas interpretaciones, se apoya en que teóricamente se ha aceptado que el autoconcepto no es una dimensión única. Los niños no se evalúan a sí mismos en un nivel único y global, sino que pueden verse en forma bastante diferente a través de diferentes áreas. No hay gran consenso teórico sobre cuál es la naturaleza de las dimensiones subyacentes al autoconcepto infantil. En el caso de la PREVAU, las sub-escalas fueron obtenidas empíricamente por medio de análisis factoriales

La utilización de estas sub-escalas permite identificar áreas de debilidad o de fortaleza en un niño considerado en forma individual. Para efectos de facilitar el uso y la interpretación de resultados, el ítem se incluye sólo en la subescala en la que tiene más peso.

- Las 5 sub-escalas, están conformadas por los siguientes ítems

#### **3.4.1 Autopercepción**

Esta sub-escala, compuesta de 14 ítems refleja las actitudes infantiles relativas a sus características y atributos personales

Los ítems que conforman esta subescala evalúan autopercepción en las siguientes áreas:

- ✓ Aspecto físico.
- ✓ Sentido de autoeficacia.
- ✓ Sentimiento de valor personal.

A diferencia de las otras subescalas, en ésta se recoge la percepción que el niño tiene de sí mismo, desde él mismo, sin considerar (en la medida que esto es posible) el peso de las opiniones de las demás personas significativas para él

#### **Ítemes que conforman la subescala N°1 :**

1. Tengo buena pinta
2. Soy fuerte
3. Yo soy capaz de hacer las cosas solo
4. Me gustaría ser otro niño
5. Me cuesta mucho hacer lo que los grandes esperan de mi
6. Cuando prometo algo, siempre cumplo
7. Soy fome.
8. Siempre digo la verdad
9. Me molestan mucho en la casa
10. Soy vergonzoso
11. Los otros niños son mejores que yo
12. Las cosas siempre me salen bien
13. Soy flojo
14. Soy buen amigo

#### **3.4.2 Depresión**

Esta sub-escala compuesta de 13 ítemes, refleja un humor disfórico o alterado. Los ítemes individuales comprenden una variedad de emociones que incluyen preocupaciones, nerviosismo, timidez, tristeza, miedo y en general, sentimientos de no ser tomado en cuenta. Más que otras, esta escala contiene ítemes que pueden sugerir la necesidad de evaluación o terapia psicológica posterior. Si un niño puntúa bajo en esta sub-escala, hay que examinar cuáles fueron sus respuestas en particular para determinar la naturaleza de los problemas y para decidir si debe o no recibir ayuda especializada.

Considerando que la baja autoestima correlaciona altamente con depresión infantil, los bajos puntajes en esta subescala, adquieren especial importancia en el análisis cualitativo de resultados. Estos ítemes evalúan el circuito de la desesperanza aprendida. Los correlatos psicológicos corresponden a:

- ✓ Desmotivación.
- ✓ Irritabilidad.
- ✓ Tristeza.
- ✓ Temores difusos.
- ✓ Malestar psicológico.

### **Ítemes que conforman la subescala N°2:**

1. Soy un niño feliz
2. Cuando me da rabia peleo con los otros niños
3. Muchas cosas me dan ganas de llorar
4. Me dan ganas de quedarme en cama todo el día
5. A los otros niños los quieren más que a mí
6. Tengo buena suerte
7. A veces me siento solo
8. Duermo bien
9. Muchas veces me siento enfermo
10. Me gusta estar solito
11. Los otros niños lo pasan mejor que yo
12. Soy miedoso
13. Tengo más problemas que los demás niños

### **3.4.3 Autovaloración en relación a los otros significativos (adultos y pares)**

En gran medida la autoestima del niño se forma a partir de las opiniones y actitudes de las otras personas respecto de él. Se trata entonces de conocer cómo el niño siente respecto de sí mismo, desde la perspectiva de sus relaciones con las demás personas y de la interpretación y atribuciones que él hace de estas relaciones

Bajos puntajes en esta escala, pueden indicar retraimiento social, timidez, falta de habilidades y destrezas sociales, o rasgos de personalidad que facilitan el que el niño sea aislado o rechazado por sus pares. Algunos niños discapacitados físicamente, o con dificultades de aprendizaje, pueden sentir que los otros se burlan de ellos, o simplemente que no son tomados en cuenta.

Esta subescala evalúa:

- ✓ Los sentimientos del niño en cuanto a su competencia social.
- ✓ La forma en que él considera que los otros lo evalúan (lo que él cree que los demás piensan de él) .En este punto hay que considerar la limitación que presenta la dificultad del niño para situarse en la perspectiva del otro con respecto a él. Sin embargo, se mantienen estos ítemes por la importancia de incorporar esta dimensión dentro de la Prueba.
- ✓ La forma en que el niño se autoevalúa comparativamente con sus compañeros de curso.
- ✓ Grado en que se siente querido y aceptado por los otros.

### **Ítemes que conforman la subescala N°3:**

1. Encuentro fácil hacerme amigo de otros niños
2. A la gente grande le cuesta entenderme
3. Me gusta cuando tengo que hablar frente al curso
4. Las otras personas me toman en cuenta
5. Mis compañeros se burlan de mí
6. Los grandes me felicitan porque hago bien las cosas
7. Soy conocido y querido por mis compañeros
8. Mis compañeros hacen caso de lo que yo digo
9. Los demás niños me molestan
10. Le caigo bien a la gente
11. A mis compañeros les gusta jugar conmigo
12. Soy peleador con los demás niños
13. Soy de los primeros que eligen para entrar en los juegos
14. Las demás personas son injustas conmigo

#### **3.4.4 Conducta y Desempeño Social.**

Los 12 ítemes de esta sub-escala reflejan el grado en que el niño admite o niega conductas problemáticas. Las respuestas del niño proporcionan claves importantes sobre cómo evalúa el niño su problema, los lugares donde se producen, si el niño asume o no su responsabilidad en los problemas, o si proyecta la responsabilidad sobre los otros: "Hago muchas tonteras", o "Le caigo mal a la gente".

Un puntaje bajo, o moderadamente bajo en la sub-escala de Conducta y Desempeño Social sugiere un reconocimiento por parte del niño, de que ésta es un área problemática para él. Los puntajes altos, son más difíciles de interpretar, ya que pueden reflejar tanto ausencia real de problemas (lo que no se esperaría del grupo de niños TAP) como un deliberado intento por negarlos.

Evalúa las autopercepciones y autovaloraciones del niño, respecto de su conducta y desempeño social, en aspectos tales como:

- ✓ Nivel en que se considera capaz de realizar las tareas que le corresponden
- ✓ Sensación de responder a las expectativas de los otros respecto de él, sin defraudarlos o molestarlos
- ✓ Temores y culpas relacionadas con la sensación de hacer mal las cosas

#### **Ítemes que conforman la subescala N°4:**

1. Cuando algo sale mal, me echan la culpa a mí
2. Hago muchas tonteras
3. Siempre las cosas se me echan a perder
4. Me castigan porque hago mal las cosas
5. cosas que hago
6. Paso a llevar a mis compañeros en la fila
7. Siempre me porto bien
8. Soy desordenado en clases
9. Le caigo bien a toda la gente
10. Soy una buena persona
11. Los demás pueden confiar en mí
12. Me retan más que a los otros niños

#### **3.4.5 Autoconcepto Académico**

Evalúa cómo el niño percibe su desempeño escolar. Los componen esta subescala exhiben altos índices de correlación ítem-test. La autoestima en relación a su competencia escolar, es un factor muy importante del autoconcepto general del niño.

Esta sub-escala de 13 ítemes agrupados, refleja la autovaloración infantil respecto de su desempeño en las tareas escolares, incluyendo un sentimiento general hacia el colegio.

Esta sub-escala puede ser de utilidad para identificar dificultades en el proceso del aprendizaje y para sugerir planes remediales a futuro. Un bajo puntaje sugiere dificultades específicas en las tareas y actividades escolares relacionadas con un sentimiento de que ellos podrían hacerlo mejor. En niños con historia de bajo rendimiento académico, o de dificultades específicas en el aprendizaje o conducta, la autoevaluación negativa, indica una internalización de patrones de baja autoestima o una pobre valoración del propio esfuerzo o capacidad para tener éxito académico. Esto puede o no estar compensado por valoraciones positivas en otras áreas. Básicamente se evalúan lo siguiente:

- ✓ Sus sentimientos de competencia en relación a las tareas y actividades escolares.
- ✓ Su autopercepción en términos de capacidad para aprender.
- ✓ La forma en que él considera que se valora su trabajo (el profesor, sus compañeros).

### **Ítemes que conforman la subescala N°5:**

1. Me va bien en las pruebas
2. Soy inteligente
3. Me pongo nervioso en las pruebas
4. Me cuesta mucho aprender
5. El profesor cree que trabajo poco
6. Se me olvida lo que aprendo
7. Soy ordenado con mis útiles escolares y mi mochila
8. Yo puedo hacer mis tareas solo
9. Me pongo nervioso cuando el profesor revisa mis cuadernos.
10. Soy estudioso
11. Mis cuadernos siempre están limpios y ordenados
12. Puedo hablar con mi profesor de las cosas que me pasan
13. Siempre ayudo a mis compañeros a hacer sus tareas

### **3.5. Evaluación de fortalezas y debilidades individuales**

Los puntajes normalizados de la PREVAU, proporcionan una comparación entre los puntajes individuales y los puntajes obtenidos por la muestra normativa. Esta aproximación es importante cuando interesa comparar el puntaje de un niño con otros niños, o para clasificarlo como con baja, alta o mediana autoestima.

Una aproximación alternativa es analizar las desviaciones tanto en la dirección positiva como negativa de un niño en particular, respecto de sus propios puntajes. Esta aproximación, responde a si el niño presenta áreas significativas de debilidad o fortaleza en su autoestima. Por ejemplo, dos niños pueden tener un mismo puntaje total, pero patrones muy diferentes de puntajes en las sub-escalas. Uno de ellos puede puntuar consistentemente en el promedio a través de las 5 sub-escalas, mientras el otro puede puntuar alto en algunos y bajo en otras. Estos patrones diferentes tienen importantes consecuencias para la interpretación y posibles intervenciones posteriores y puede significar un aporte para los monitores de TAP, en la medida que le proporciona información valiosa para orientar su trabajo con cada niño en particular.

### **3.6. Administración**

La PREVAU está destinada a niños a partir de los 8 años, hasta los 10 años. Puede ser administrado individualmente o en forma colectiva a grupos curso. En el caso de los niños más pequeños es indispensable asegurarse que comprenden la naturaleza de la tarea, que no dejarán ítemes sin responder, que no harán dobles marcas, etc.

Los materiales que se requieren para su aplicación son: lápiz, goma y el cuadernillo que contiene las instrucciones, los datos de identificación y los ítems que el niño debe responder. Para asegurar un setting adecuado, la evaluación debe ser realizada en un lugar tranquilo, bien iluminado y relativamente libre de elementos distractores, que permita al niño escribir con comodidad. También es indispensable, antes de distribuir los cuadernillos, explicar el propósito de la prueba y de ser posible, la manera en que serán usados los resultados. Los niños deben estar adecuadamente motivados para que respondan en la forma más honesta posible, sin dejarse influir por cómo ellos piensan que los otros podrían querer que ellos sean, o cómo ellos querían ser realmente. Debe insistirse en que las preguntas no son parte de una prueba de la escuela y que no hay respuestas correctas o incorrectas. Por este motivo, debe evitarse usar palabras como *test* o *prueba* para referirse a la PREVAU. Se debe asegurar al niño, que los resultados no afectan sus calificaciones escolares y que serán tan confidenciales como sea posible.

En ese momento, se entrega el cuadernillo a cada niño, y si es posible, un lápiz y una goma a cada uno. Se les pide que completen los datos de identificación: nombre, edad, curso, sexo y colegio son datos suficientes en la mayoría de los casos. Para la administración individual, las instrucciones son las mismas que para la aplicación colectiva.

A continuación, se les pide que abran el cuadernillo en la página correspondiente y se leen las instrucciones en voz alta mientras los niños leen en silencio en sus cuadernillos. Esta modalidad, puede ser reemplazada por una explicación en voz alta por parte del examinador, quien habrá traído una reproducción en tamaño grande que se pondrá en la pizarra, y donde irá ilustrando la manera de responder. Esta modalidad es particularmente útil con niños más pequeños y con dificultades para seguir el ritmo y velocidad de lectura del examinador. También es beneficioso para no perder el contacto visual con el grupo.

Las instrucciones orales que se le proporcionan a los niños, son más o menos las siguientes:

"Aquí hay una lista de afirmaciones que se refieren a la forma en que la gente.....etc".

Enfatizar que se espera que responda ya sea SÍ o NO, a todos y cada uno de los ítems, aún cuando sea difícil decidir cómo responder. Puede ser útil recorrer la sala para asegurarse que los niños están respondiendo correctamente.

La modalidad recomendable en caso de niños pequeños con dificultades para leer o comprender los ítemes, como es el caso de los niños de 2° básico, puede ser:

- ✓ Leer toda la prueba (forma abreviada) una vez finalizadas las instrucciones.
- ✓ También puede ser leído cada uno de los ítemes y esperar que todo el grupo responda. Esta modalidad ayuda a que el grupo trabaje junto, focalizado en la tarea. Cada ítem podría ser leído dos veces. La lectura debe ser realizada lentamente para que sea comprendida, pero no tanto como para que se produzcan distracciones.
- ✓ Hay que cuidar, que no se produzcan contaminaciones en las respuestas de los niños y para ello, se recomienda sentarlos más o menos separados y que en ningún caso el grupo exceda de 8 niños.

A pesar de la PREVAU sólo requiere de un nivel de lectura correspondiente a un 3er año, algunas palabras pueden resultar difíciles de comprender, en especial para los más pequeños o para los lectores menos competentes. Si un niño no tiene certeza del significado de alguna palabra, o del sentido en que está usada, se le debe explicar cuidadosamente.

Es posible que algunos niños declaren que para ellos son válidas todas o ninguna de las afirmaciones o que se resistan a dar respuestas simples de SI o NO a alguno de los ítemes. En ese caso, se le explicará que cada uno se siente de manera diferente en diferentes momentos y situaciones, pero que la idea es que respondan de acuerdo a cómo se sienten la mayoría de las veces.

No hay tiempo límite. A pesar de que la mayoría completa el trabajo entre los 15 a 20 minutos, se debe permitir que terminen todos antes de retirar los cuestionarios, de manera que sea respondido sin presión de tiempo.

### **3.7. Características psicométricas de la PREVAU**

El r.p.b (correlación biserial puntual) obtenido (0.398) , permite afirmar que el PREVAU presenta un adecuado nivel de consistencia interna. Aunque este coeficiente promedio es algo inferior al criterio que se adopta en pruebas de rendimiento máximo, puede considerarse como aceptable en relación a lo esperado para este tipo de pruebas.

Para estimar la confiabilidad tanto de la Escala Total, se utilizó el coeficiente de Kuder Richardson-20 (KR – 20) tomando la muestra total. Este coeficiente estima la correlación entre la escala y una forma hipotética equivalente. Se obtienen de

esa manera el promedio de todos los coeficientes de confiabilidad que se obtendrían al subdividir en todos los modos posibles los ítemes de la prueba.

El coeficiente de Confiabilidad y Error Estandar para la escala total es el siguiente

**Coeficiente de Confiabilidad y Error Estándar**

|                                  |                 |
|----------------------------------|-----------------|
| <b><math>\Sigma p x q</math></b> | <b>11.87423</b> |
| <b>Varianza</b>                  | <b>104.7875</b> |
| <b>RTT</b>                       | <b>0.6583</b>   |
| <b>Error Estándar</b>            | <b>3.2765</b>   |

Para presente estudio de pre y post TAP, no se utilizaron puntajes estandarizados ya que las comparaciones y los estudios estadísticos entre los resultados del pre test y el post test se realizaron directamente con los puntajes obtenidos por el niño en las dos aplicaciones.

## IV. RESULTADOS

### 1. Análisis de resultados

Para realizar los estudios de diferencias de resultados entre la aplicación pre y post test, fueron evaluados solamente aquellos niños que estaban inscritos en las TAP y que habían sido evaluados al inicio de la temporada TAP. Esta condición del diseño metodológico, originó una fuerte disminución del n de la muestra preevaluada en relación a post evaluación.

Los análisis realizados corresponden a diferencias de promedios, a diferencias de distribución de alumnos por tramo de puntaje, a cruces de resultados por notas, por sexo, tanto para totales como para regiones. Se agregó la variable promedio de diferencias con valores -1, 0 y 1, que representa el sentido del cambio de puntaje pre y post (información que se enmascara con los promedios generales) Para efectos de simplificación de los cálculos para subescalas, se determinó considerar el ítem solamente dentro del factor en que tiene más peso y aquel con el que se relaciona más directamente.. El estudio de la estructura subescalar de la prueba, ya más específico, tiene todavía algunos temas pendientes

#### 1.1. La muestra pre y post evaluada para TAP

#### CUADRO N° 7

**Composición de la muestra (Pre y Post) con indicación de % de niños post evaluados para TAP 1° y 2° Básico**

| Región  | PRE TEST |         |         |         |       | POST TEST |         |         |         |       | % Post/Pre |
|---------|----------|---------|---------|---------|-------|-----------|---------|---------|---------|-------|------------|
|         | TAP 1°   |         | TAP 2°  |         | Total | TAP 1°    |         | TAP 2°  |         | Total |            |
|         | Hombres  | Mujeres | Hombres | Mujeres |       | Hombres   | Mujeres | Hombres | Mujeres |       |            |
| Cuarta  | 38       | 17      | 40      | 18      | 113   | 32        | 17      | 37      | 15      | 101   | 89.4       |
| Sexta   | 10       | 19      | 5       | 4       | 38    | 9         | 10      | 8       | 8       | 35    | 92.1       |
| Séptima | 0        | 3       | 18      | 9       | 30    |           |         | 3       | 6       | 9     | 30.0       |
| Octava  | 6        | 2       | 3       | 5       | 16    |           |         | 3       | 4       | 7     | 43.8       |
| Novena  | 13       | 5       | 13      | 13      | 44    | 12        | 5       | 11      | 13      | 41    | 93.2       |
| Décima  | 9        | 6       | 15      | 6       | 36    | 9         | 6       | 13      | 3       | 31    | 86.1       |
| R.M     | 21       | 11      | 17      | 12      | 61    | 21        | 9       | 18      | 13      | 53    | 86.9       |
| Total   | 97       | 63      | 111     | 67      | 338   | 83        | 47      | 85      | 62      | 277   | 82.0       |
| TOTAL   | 160      |         | 178     |         |       | 130       |         | 147     |         |       | 277        |

El 82% de los niños evaluados en el pre test participan en la post evaluación, lo que indica mayor retención de niños en TAP para 1° y 2° que para 3° y 4° (71,5%)

**CUADRO N°8****Composición de la muestra total pre y post evaluada,  
para 3° y 4° por regiones**

| Región       | PRE TEST    |              |            |              |             | POST TEST  |              |            |              |             | % post /pre test |
|--------------|-------------|--------------|------------|--------------|-------------|------------|--------------|------------|--------------|-------------|------------------|
|              | N Hombres   | % Hombres    | N Mujeres  | % Mujeres    | Total       | N Hombres  | % Hombres    | N Mujeres  | % Mujeres    | Total       |                  |
| Cuarta       | 80          | 60,2%        | 53         | 39,8%        | 133         | 72         | 63,2%        | 42         | 36,8%        | 114         | 85,7%            |
| Sexta        | 171         | 59,0%        | 119        | 41,0%        | 290         | 107        | 57,8%        | 78         | 42,2%        | 185         | 63,8%            |
| Séptima      | 149         | 54,0%        | 127        | 46,0%        | 276         | 127        | 54,7%        | 105        | 45,3%        | 232         | 84,1%            |
| Octava       | 130         | 62,2%        | 79         | 37,8%        | 209         | 70         | 68,0%        | 33         | 32,0%        | 103         | 49,3%            |
| Novena       | 149         | 59,6%        | 101        | 40,4%        | 250         | 117        | 56,8%        | 89         | 43,2%        | 206         | 82,4%            |
| Décima       | 122         | 54,7%        | 101        | 45,3%        | 223         | 83         | 53,5%        | 72         | 46,5%        | 155         | 69,5%            |
| R.M          | 381         | 56,5%        | 293        | 43,5%        | 674         | 257        | 54,1%        | 218        | 45,9%        | 475         | 70,5%            |
| <b>Total</b> | <b>1182</b> | <b>57,5%</b> | <b>873</b> | <b>42,5%</b> | <b>2055</b> | <b>833</b> | <b>56,7%</b> | <b>637</b> | <b>43,3%</b> | <b>1470</b> | <b>71,5%</b>     |

El cuadro muestra una disminución importante del número de niños evaluados en el post test, en relación a la muestra evaluada en el pre test. De acuerdo al diseño metodológico, se evaluaría tanto en el pre como en el post test, solamente a aquellos niños presentes al momento de la evaluación. Se eliminaron de la muestra, los niños que solamente participaron en el pretest, y los que no estaban inscritos ni rindieron el pretest en su oportunidad. El porcentaje de niños eliminados de la muestra para la aplicación del post test está compuesto de la siguiente manera.

- Niños retirados por diferentes motivos, entre los que destaca la dificultad de los padres para llevarlos a los talleres y especialmente en el caso de padres que trabajan como temporeros, los cambios de escuela de los niños, derivados de cambios en los lugares de trabajo
- Niños inscritos y que participaron en forma más o menos regular en las TAP, pero que ese día estaban ausentes por enfermedad, por estar participando en otras actividades de la escuela (paseo, otro taller, etc.) Dentro de este grupo se incluye 2 escuelas de la 6° Región que el día de la evaluación estaban en paro de actividades (no había alumnos en la escuela) y una escuela de la 8° Región, que había repartido sus alumnos (incluidas las TAP) en otras escuelas mientras ampliaban el colegio y reparaban las instalaciones.
- Niños evaluados en la primera oportunidad pertenecientes a TAP que no lograron funcionar regularmente durante el período, por diferentes motivos: alta rotación de niños participantes, problemas con los monitores, etc.

**CUADRO Nº 9**

**Distribución de alumnos pre y post evaluados (3º y 4º) con indicación de % de post evaluados por escuelas.  
IV Región**

| Nº | Escuela                  | Pre Eval.<br>n | Post Eval.<br>n | %     | Ausentes | Retirados |
|----|--------------------------|----------------|-----------------|-------|----------|-----------|
| 1  | Los Olivos               | 4              | 2               | 75,0  | 1        | 1         |
| 2  | Arturo Villalón          | 16             | 14              | 87,5  | 2        |           |
| 3  | Lucía Nuñez de la Cuadra | 14             | 11              | 78,5  | 3        |           |
| 4  | El Guindo                | 15             | 12              | 80,0  | 3        |           |
| 5  | Valentín Letelier        | 10             | 9               | 90,0  | 1        |           |
| 6  | Oscar Araya              | 29             | 27              | 93,1  | 2        |           |
| 7  | Francisca Ramirez        | 15             | 11              | 73,3  | 4        |           |
| 8  | Marcos Macuada           | 15             | 13              | 86,6  | 2        |           |
| 9  | J. Pablo Artiguez        | 15             | 15              | 100,0 | 0        |           |
|    | Totales                  | 133            | 114             | 86,4  | 18       | 1         |

La cuarta región muestra buena asistencia (> 80%) en promedio. Solamente un niño aparece como retirado.

**CUADRO Nº 10**

**Distribución de alumnos pre y post evaluados (3º y 4º) con indicación de % de post evaluados por escuelas.  
VI Región**

| Nº | Escuela               | Pre Eval.<br>n | Post Eval.<br>n | %    | Ausentes | Retirados |
|----|-----------------------|----------------|-----------------|------|----------|-----------|
| 10 | Lucila Godoy Alcayaga | 35             | 26              | 74,2 | 9        |           |
| 11 | Cunaco                | 36             | 28              | 77,7 | 7        | 1         |
| 12 | Auquinco              | 19             | 18              | 94,7 | 1        |           |
| 13 | Luz María Crespo      | 17             | 17              | 100  |          |           |
| 14 | Washington Venegas    | 35             | Esc. en paro    |      | (35)     |           |
| 15 | Guiseppe Bartolucci   | 39             | Esc. en paro    |      | (39)     |           |
| 16 | San Fco. De Placilla  | 38             | 38              | 100  |          |           |
| 17 | Básica Consolidada    | 35             | 25              | 71,4 | 9        | 1         |
| 18 | F - 14                | 36             | 33              | 91,6 | 3        |           |
|    | Totales               | 290            | 185             | 63,8 | 105      | 2         |

La VI región presenta buena asistencia y permanencia de alumnos en TAP. El % de alumnos post evaluados disminuye artificialmente debido a un paro de personal docente el día de la post evaluación (no hay actividades regulares ese día), lo que impide realizarla.

**CUADRO Nº 11**

**Distribución de alumnos pre y post evaluados (3º y 4º) con indicación de % de post evaluados por escuelas.  
VII Región**

| Nº | Escuela              | Pre Eval.<br>n | Post Eval.<br>n | %           | Ausentes  | Retirados |
|----|----------------------|----------------|-----------------|-------------|-----------|-----------|
| 19 | Aguas Negras         | 36             | 28              | 70,7        | 8         | 1         |
| 20 | María Inés Rodríguez | 18             | 9               | 50,0        | 8         |           |
| 21 | María Olga Figueroa  | 31             | 30              | 96,7        | 1         |           |
| 22 | Isla de Marchant     | 27             | 27              | 100         |           |           |
| 23 | Holanda              | 38             | 33              | 86,8        | 5         |           |
| 24 | El Maitén            | 19             | 17              | 89,4        | 1         | 1 *       |
| 25 | Guaico Centro        | 34             | 23              | 67,6        |           |           |
| 26 | Bajo Los Romeros     | 35             | 35              | 100         |           |           |
| 27 | D – 56               | 36             | 29              | 80,5        |           |           |
|    | <b>Totales</b>       | <b>256</b>     | <b>231</b>      | <b>83,7</b> | <b>23</b> | <b>2</b>  |

\* Prueba invalidada.

El cuadro muestra buena asistencia (> 80%) y permanencia de los alumnos en TAP. Sólo hay un caso de retiro.

**CUADRO Nº 12**

**Distribución de alumnos pre y post evaluados (3º y 4º) con indicación de % de post evaluados por escuelas.  
VIII Región**

| Nº | Escuela                | Pre Eval.<br>n | Post Eval.<br>n | %           | Ausentes  | Retirados |
|----|------------------------|----------------|-----------------|-------------|-----------|-----------|
| 28 | San Juan Evangelista   | 19             | 18              | 94,7        | 1         |           |
| 29 | Manuel Rojas (1)       | 19             | 9               | 47,3        | 7         | 3         |
| 30 | Arturo Prat Chacon (2) | 39             | 3               | 7,6         |           | (36)      |
| 31 | Eduardo Campbells      | 17             | 14              | 82,3        | 3         |           |
| 32 | Ethel Henke            | 11             | 7               | 63,6        | 4         |           |
| 33 | Gerónimo Rios          | 29             | 23              | 79,3        | 2         | 4         |
| 34 | Remigio Castro         | 27             | 26              | 96,2        | 1         |           |
| 35 | Rebeca Matte Bello (3) | 34             | 0               |             | 34        |           |
| 36 | Lomas Coloradas (4)    | 14             | 3               | 21,4        | 11        |           |
|    | <b>Totales</b>         | <b>209</b>     | <b>103</b>      | <b>49,2</b> | <b>29</b> |           |

(Notas a cuadro pág. anterior)

- (1) Los alumnos que componen el grupo TAP que se presenta en la post evaluación, no son los mismos que aparecían inscritos en TAP en la pre evaluación. Hubo cambios por retiro y otras causas.
- (2) En esta escuela se detectaron irregularidades en el funcionamiento de las TAP. Solamente 3 alumnos estaban presentes al momento de post evaluación, el resto había sido retirado en su mayoría, los participantes rotaban, asistían alumnos no inscritos, etc.
- (3) La escuela Arturo Prat estaba cerrada por ampliación de la infraestructura y los alumnos repartidos en otras escuelas hasta su entrega. No fue posible evaluar a los niños.
- (4) La escuela Lomas Coloradas funciona solo con 3 alumnos TAP, el resto fue retirado por dificultades de desplazamiento de los padres, por retiro del colegio, por cambios de domicilio, por lejanía del colegio de los centros de trabajo de los padres (temporeros) etc. Tienen problemas para llenar los cupos a las TAP y alta rotación de monitores.

En total, la VIII Región presenta el % más bajo de retención de niños en TAP. (En varias escuelas se aprecian problemas administrativos en el funcionamiento de los TAP)

### CUADRO Nº 13

#### Distribución de alumnos pre y post evaluados (3º y 4º) con indicación de % de post evaluados por escuelas. IX Región

| Nº | Escuela           | Pre Eval.<br>n | Post Eval.<br>n | %     | Ausentes | Retirados |
|----|-------------------|----------------|-----------------|-------|----------|-----------|
| 37 | Las Hortensias    | 10             | 5               | 50    | 5        |           |
| 38 | Los Laureles      | 19             | 13              | 68,4  | 5        | 1         |
| 39 | Los Castaños      | 18             | 14              | 77,7  | 3        | 1         |
| 40 | Turingia          | 38             | 27              | 71,05 | 11       |           |
| 41 | Amanecer          | 18             | 17              | 94,4  |          | 1         |
| 42 | Nuevo Siglo       | 35             | 33              | 94,2  | 2        |           |
| 43 | El Roble          | 35             | 32              | 91,4  | 2        | 1         |
| 44 | Centenario        | 37             | 32              | 86,4  | 2        | 2         |
| 45 | Pedro de Valdivia | 40             | 32              | 80,0  | 5        | 3         |
|    | Total             | 250            | 206             | 82,4  | 35       | 9         |

En general la IX región muestra buena asistencia y permanencia de alumnos en Talleres

**CUADRO Nº 14**

**Distribución de alumnos pre y post evaluados (3º y 4º ) con indicación de % de post evaluados por escuelas.  
X Región**

| Nº | Escuela              | Pre Eval.<br>n | Post Eval.<br>N | %    | Ausentes | Retirados |         |
|----|----------------------|----------------|-----------------|------|----------|-----------|---------|
| 46 | Arturo Alesandri     | 25             | 18              | 72,0 | 4        | 3         | 3 nulas |
| 47 | Los Linares de Casma | 10             | 8               | 80,0 | 2        |           |         |
| 48 | Los Pellines (2)     | 6              | 4               | 66,6 |          |           | 2 nulas |
| 49 | Eulogio Goycolea     | 24             | 21              | 87,5 | 2        | 1         |         |
| 50 | Los Ulmos            | 34             | 29              | 85,2 | 4        | 1         |         |
| 51 | Betesda (1)          | 38             | 13              | 34,2 | 10       | 15        |         |
| 52 | Miramar              | 18             | 14              | 77,7 | 4        |           |         |
| 53 | Santa Inés           | 33             | 22              | 66,6 | 10       | 1         |         |
| 54 | Angelmó              | 35             | 26              | 74,2 | 7        | 2         |         |
|    | Totales              | 233            | 155             | 66,5 | 43       | 23        |         |

(1) Se puede observar que la escuela Betesda presenta un alto número de alumnos retirados. Hubo dificultades de mantener la disciplina dentro de la sala de clases durante la post evaluación.

(2) Bajo numero de evaluados debido a pruebas invalidadas.

El 66,5% de post evaluación, representa un índice de baja retención en TAP para la X Región.

**CUADRO Nº 15**

**Distribución de alumnos pre y post evaluados con indicación de % de post evaluados por escuelas.  
Región Metropolitana**

| Nº | Escuela              | Pre Eval.<br>n | Post Eval.<br>n | %<br>Post/ Pre | Ausentes | Retirados |
|----|----------------------|----------------|-----------------|----------------|----------|-----------|
| 55 | Los Pinos (1)        | 17             | 8               | 47,05          | 9        |           |
| 56 | Novomar (2)          | 30             | 12              | 33,3           | 18       |           |
| 57 | Unidad Divina        | 12             | 11              | 91,6           | 1        |           |
| 58 | Básica 1249          | 17             | 14              | 70,0           | 3        |           |
| 59 | Republica Dominicana | 27             | 12              | 44,4           | 7        | 8         |
| 60 | Cataluña             | 11             | 8               | 72,7           | 3        |           |
| 61 | Sotero del Río       | 19             | 14              | 73,6           | 5        |           |
| 62 | Puerto Navarino      | 24             | 24              | 100            |          |           |
| 63 | Celestín Freinet     | 23             | 18              | 73,9           | 5        |           |
| 64 | Arcángel San Gabriel | 24             | 23              | 95,8           | 1        |           |
| 65 | Tacora               | 7              | 7               | 100            |          |           |
| 66 | El Canelo            | 42             | 33              | 78,5           | 9        |           |
| 67 | Violeta Parra        | 16             | 9               | 47,3           | 7        |           |

|    |                     |     |     |       |     |    |
|----|---------------------|-----|-----|-------|-----|----|
| 68 | Los Castaños        | 27  | 25  | 92,5  | 2   |    |
| 69 | Las Araucarias      | 28  | 23  | 82,1  | 5   |    |
| 70 | San Andrés (3)      | 34  | 8   | 23,5  | 26  |    |
| 71 | Volcán San José     | 10  | 5   | 41,6  | 3   | 2  |
| 72 | Nueva Esperanza (4) | 30  | 13  | 43,3  | 2   | 15 |
| 73 | Raulí               | 26  | 16  | 61,5  | 5   | 5  |
| 74 | Quitalmahue         | 30  | 21  | 70    | 5   | 4  |
| 75 | Alberto Paillao     | 37  | 29  | 78,3  | 8   |    |
| 76 | Pablo de Rokha      | 28  | 24  | 85,7  | 4   |    |
| 77 | San Javier          | 38  | 28  | 73,6  | 8   | 2  |
| 78 | E – 523             | 33  | 28  | 84,8  | 5   |    |
| 79 | Rainbow             | 14  | 13  | 92,8  | 1   |    |
| 80 | Villas Unidas       | 9   | 8   | 88,8  | 1   |    |
| 81 | Santo Rosario       | 23  | 20  | 86,9  |     | 3  |
| 82 | Republica de Grecia | 32  | 22  | 68,75 | 6   | 4  |
|    | Total               | 668 | 476 | 71,25 | 149 | 43 |

La Región Metropolitana muestra alto porcentaje de alumnos retirados, especialmente en algunas escuelas, junto con uno de los promedios de retención y de asistencia más bajos de la muestra evaluada. (71,25%). Cabe hacer notar, que especialmente en algunas escuelas (justamente en aquéllas que muestran malos resultados), los evaluadores consignaron irregularidades en cuanto a apoyo administrativo a las actividades TAP, falta de compromiso de los estamentos directivos, falta de rigurosidad en el control de asistencia, registros de inscripciones y otras dificultades, tales como demoras o no entrega de listas de notas. Básicamente las dificultades administrativas se reflejan, por ejemplo, en falta de coincidencia entre nómina de niños participantes inscritos al comenzar el período y los niños que concluyen el taller, otros corresponden a niños que se inscriben una vez iniciado el periodo de funcionamiento TAP. La Región Metropolitana constituye la proporción más importante de la muestra evaluada, y es también la que muestra la mayor cantidad de problemas y dificultades en el funcionamiento de las TAP.

Estos problemas corresponden especialmente a dificultades de organización del taller y de relación con el colegio, apareciendo éste como una actividad sólo marginal, al lado de varias otras alternativas quizás más atractivas para los niños (deportes, recreativas, etc.) El apoyo del colegio (y de la familia) es un elemento clave en los resultados de esta actividad

Otro problema que aparece especialmente en la RM, es la dificultad para mantener normas y límites de parte de los niños, que permitan el normal desarrollo de las actividades del taller. En oportunidades los monitores son sobrepasados por los niños, quienes sólo colaboran en la medida que el profesor del curso esté presente.

(1) Escuela Los Pinos. Escasa colaboración con el proceso de post evaluación, de parte de los directivos, los monitores y los niños. Básicamente afirman no haber sido informados de que se realizaría la evaluación post

(2) La Escuela Novomar, presenta 33,3% de alumnos presentes al momento de la evaluación. No hay listas de asistencia, las notas no están disponibles, un curso no se presenta. Escaso compromiso con el proceso

(3) San Andrés. Asisten sólo 8 de los 34 alumnos inscritos. Hay problemas de comunicación entre los profesores, monitores y la dirección.

(4) Nueva Esperanza. No hay informe de notas ni asistencia, no avisan a los niños que tenían que asistir ese día (asisten sólo 13 niños de 30 inscritos). No hay personal que reciba y responda las consultas de los evaluadores, etc.

Los casos señalados, sólo constituyen ejemplos y no representan la norma. Los problemas no afectan a todas las escuelas: también las hay que colaboran, participan y se benefician de las TAP tanto los alumnos participantes, como sus familias y el colegio.

### CUADRO Nº 16

**Distribución de la muestra según años de permanencia en TAP,  
con indicación de % de casos en cada tramo.**

| <b>Años en TAP</b> | <b>n</b> | <b>%</b> |
|--------------------|----------|----------|
| 1                  | 953      | 64,8%    |
| 2                  | 489      | 33,3%    |
| 3                  | 27       | 1,8%     |
| 4                  | 1        | 0,1%     |
| TOTAL              | 1470     | 100      |

El cuadro muestra una alta proporción de niños que participan en TAP por primera vez. A esta cantidad hay que agregar la casi totalidad de los niños participantes en TAP 1° y 2°.

## 1.2. Resultados 1º y 2º

Para el caso de los niños de 2º año básico, se diseña una forma abreviada del PREVAU (28 ítems) que responden los niños directamente (o con ayuda). Los resultados de este test, complementan las respuestas del profesor del curso y entregan información desde la perspectiva del niño.

Considerando que para 1º y 2º año se utilizan instrumentos de evaluación diferentes del utilizado para 3º y 4º, los resultados se entregan en forma separada.

### 1.2.1 1º año Básico

#### CUADRO Nº 17

**Resultados totales y por región de promedios de puntaje Pre y Post (evaluación del profesor), con indicación de To para primero básico (n = 130)**

| Min = 25 / Max = 100 puntos |             |       |              |       |     |       |      |
|-----------------------------|-------------|-------|--------------|-------|-----|-------|------|
| Región                      | Puntaje Pre | D.S   | Puntaje Post | D.S   | n   | To    | gl   |
| Cuarta                      | 57,92       | 14,19 | 60,53        | 18,34 | 49  | 5,734 | 48 * |
| Sexta                       | 58,63       | 11,43 | 65,37        | 9,75  | 19  | 2,333 | 18 * |
| Séptima                     |             |       |              |       |     |       |      |
| Octava                      |             |       |              |       |     |       |      |
| Novena                      | 46,18       | 16,05 | 63,24        | 14,29 | 17  | 2,992 | 16 * |
| Décima                      | 59,60       | 8,95  | 60,87        | 14,90 | 15  | 0,342 | 14   |
| Metropolitana               | 48,17       | 14,19 | 68,97        | 22,41 | 30  | 5,810 | 29 * |
| Totales                     | 54,43       | 14,41 | 63,58        | 17,67 | 130 |       |      |

(\*) Diferencias significativas al 0.05.

El cuadro muestra aumento significativo de puntajes en la prueba de autoconcepto académico de los niños en todas las regiones. Cabe destacar que las diferencias observadas a partir de la evaluación del profesor, son importantes, por cuanto es la percepción que el profesor tiene del niño un factor decisivo en su autoestima y rendimiento

**CUADRO Nº 18****Resultados Autoconcepto académico para 1º año por sub escalas, evaluación del profesor (N = 130)**

| SUB ESCALAS                  |     |     | Pre Test |       | Post Test |       |
|------------------------------|-----|-----|----------|-------|-----------|-------|
|                              | Max | Min | X        | D.S   | X         | D.S   |
| 1. Enfrentamiento a la tarea | 20  | 5   | 11,28    | 3,75  | 12,97     | 4,39  |
| 2. Compromiso                | 28  | 7   | 13,19    | 4,75  | 15,90     | 6,19  |
| 3. Asertividad               | 20  | 5   | 8,84     | 3,18  | 10,37     | 4,28  |
| 4. Relaciones con otros      | 16  | 4   | 11,33    | 2,93  | 12,61     | 2,90  |
| 5. Relación con la Familia   | 16  | 4   | 9,73     | 4,11  | 11,73     | 3,98  |
|                              | 100 | 25  | 54,38    | 13,89 | 63,58     | 63,58 |

Se aprecia un aumento importante de nivel de autoconcepto académico en los niños, entre la pre y post evaluación de acuerdo a la percepción del profesor.

**CUADRO Nº 19**

**Promedio de diferencias de puntaje entre el pre y el post test por sub escalas y sexo, con prueba de significación Test T (Ho = Promedio diferencia de puntaje = 0) para 1º año (n = 130)**

| Sub escala | Mujeres (N = 47) |         | Hombres (N = 83) |         | Total (n=130) |       |
|------------|------------------|---------|------------------|---------|---------------|-------|
|            | X                | t       | X                | t       | X             | To    |
| 1          | 1,32             | 2,024   | 1,60             | 4,335 * | 1,50          | 4,516 |
| 2          | 3,28             | 3,478   | 2,42             | 3,314   | 2,73          | 4,736 |
| 3          | 1,74             | 2,694   | 1,36             | 2,865 * | 1,50          | 3,926 |
| 4          | 1,81             | 3,524 * | 1,25             | 2,950 * | 1,45          | 4,430 |
| 5          | 1,62             | 2,583   | 2,16             | 3,659 * | 1,96          | 4,476 |
| Total      | 9,77             | 3,535   | 8,80             | 4,488 * | 9,15          | 5,734 |

(\*) significativo al 0,05

El cuadro muestra diferencias estadísticamente significativas entre el autoconcepto académico del niño, de acuerdo a resultados de pre y post test. De acuerdo a la percepción del profesor hay cambios significativos en el autoconcepto académico de los varones en todas las sub escalas (excepto en la 2). Para las niñas (como grupo) sólo perciben cambios para la sub escala 4.

**CUADRO Nº 20**

**Distribución de cambio de puntajes de la Post evaluación, respecto de la Pre evaluación, por sexo y sub escala con indicación de Chi 2 (N = 130)**

| Sub escala | Mujeres |    |    | Hombres |    |    | Total |    |    | Chi <sup>2</sup> | gl  |
|------------|---------|----|----|---------|----|----|-------|----|----|------------------|-----|
|            | -1      | 0  | 1  | -1      | 0  | 1  | -1    | 0  | 1  |                  |     |
| 1          | 15      | 6  | 26 | 21      | 15 | 47 | 36    | 21 | 73 | 1,006            | 2 * |
| 2          | 12      | 2  | 33 | 29      | 5  | 49 | 41    |    | 82 | 1,611            | 2 * |
| 3          | 13      | 8  | 26 | 33      | 11 | 39 | 46    | 7  | 65 | 1,985            | 2 * |
| 4          | 9       | 11 | 27 | 22      | 13 | 48 | 31    | 19 | 75 | 1,656            | 2 * |
| 5          | 11      | 11 | 25 | 22      | 10 | 51 | 33    | 24 | 78 | 2,859            | 2 * |
| Total      | 12      | 2  | 33 | 25      |    | 58 | 37    | 21 | 91 | 3,754            | 2 * |

Hombres = 83

Mujeres = 47

El cuadro muestra diferencias significativas respecto del desplazamiento de tramos de puntaje en los niños y las niñas.

## 1.2.2 2° año Básico:

## CUADRO Nº 21

**Resultados totales y por región de promedios de autoconcepto académico (evaluación del profesor) Pre y post test, con indicación de To para 2° año (n = 131 )**

| Región        | Puntaje Pre | D.S   | Puntaje Post | D.S   | n     | To | gl |
|---------------|-------------|-------|--------------|-------|-------|----|----|
| Cuarta        | 56,25       | 16,90 | 66,88        | 16,13 | 51    |    |    |
| Sexta         | 62,65       | 9,76  | 69,56        | 13,50 | 16    |    |    |
| Séptima       | 74,00       | 17,46 | 72,78        | 17,22 | 9     |    |    |
| Octava        | 66,00       | 7,66  | 60,14        | 9,67  | 7     |    |    |
| Novena        | 54,53       | 7,58  | 61,60        | 11,82 | 15    |    |    |
| Décima        | 70,73       | 22,23 | 72,25        | 24,04 | 12    |    |    |
| Metropolitana | 55,10       | 16,80 | 65,62        | 14,72 | 21    |    |    |
| Totales       | 59,69       | 15,62 | 65,38        | 16,02 | 131 * |    |    |

Ptje. mínimo = 25

Ptje. máximo = 100

(\*) El "n" inferior para segundo año (n = 131), en relación al "n" del Prevau (abrev) para el mismo curso (n = 147), se explica porque en 16 casos, el profesor no entregó a tiempo la evaluación. Se considera para todos los efectos el n = 131. El cuadro muestra aumento significativo en la percepción del profesor sobre el autoconcepto académico del niño.

## CUADRO Nº 22

**Resultados totales y por región de promedios de puntaje Pre y Post Prevau (Abrev), con indicación de To para 2° básico (n = 147 )**

| Min = 0 / Max = 28 puntos |             |      |              |      |     |       |       |
|---------------------------|-------------|------|--------------|------|-----|-------|-------|
| Región                    | Puntaje Pre | D.S  | Puntaje Post | D.S  | n   | To    | gl    |
| Cuarta                    | 17,31       | 4,54 | 18,62        | 4,61 | 52  | 2,330 | 51 *  |
| Sexta                     | 17,31       | 3,94 | 18,13        | 4,01 | 15  | 0,826 | 15    |
| Séptima                   | 21,67       | 3,04 | 21,22        | 4,15 | 9   | 0,377 | 8     |
| Octava                    | 19,43       | 3,64 | 21,71        | 5,28 | 7   | 1,706 | 6 *   |
| Novena                    | 17,00       | 4,88 | 20,00        | 4,17 | 24  | 3,265 | 23 *  |
| Décima                    | 18,44       | 4,53 | 20,00        | 5,40 | 16  | 1,371 | 15 *  |
| Metropolitana             | 17,35       | 4,39 | 18,39        | 5,07 | 23  | 0,884 | 22    |
| Totales                   | 17,76       | 4,47 | 19,21        | 4,68 | 147 | 4,007 | 146 * |

(\*) Diferencias significativas al 0.05.

El cuadro muestra aumento significativo en el promedio de puntajes pre y post test para 5 de las 7 regiones evaluadas. En las tres regiones restantes hay fluctuaciones no significativas en cuanto a la autopercepción de autoestima por parte de los niños.

**CUADRO Nº 23****Cuadro comparativo de resultados pre y post (2º año) para PREVAU (Abrev) y evaluación del profesor (n = 131).**

| Región  | Pre PREVAU | D.S  | Post PREVAU | D.S  | Pre Ev. prof | D.S   | Post Ev. prof | D.S   |
|---------|------------|------|-------------|------|--------------|-------|---------------|-------|
| Cuarta  | 17,31      | 4,58 | 18,59       | 4,65 | 56,25        | 16,90 | 62,28         | 16,13 |
| Sexta   | 17,31      | 3,94 | 18,12       | 4,01 | 72,75        | 9,76  | 69,56         | 13,50 |
| Séptima | 21,67      | 3,04 | 21,22       | 4,15 | 74,00        | 17,46 | 72,78         | 17,22 |
| Octava  | 19,43      | 3,64 | 21,71       | 5,28 | 66,00        | 7,66  | 60,14         | 9,67  |
| Novena  | 15,00      | 4,75 | 19,07       | 4,15 | 54,53        | 7,58  | 61,60         | 11,82 |
| Décima  | 17,92      | 4,78 | 19,00       | 5,70 | 70,33        | 22,23 | 72,25         | 24,04 |
| R. M    | 17,19      | 4,39 | 17,90       | 4,84 | 55,10        | 16,80 | 65,62         | 14,72 |
| Total   | 17,50      | 4,53 | 18,86       | 4,67 | 59,69        | 16,52 | 65,38         | 16,02 |

*El cuadro muestra tendencia mantenida en la percepción del profesor sobre el nivel de autoestima del niño comparando el pre y el post test.*

**1.3. 3. Resultados 3º y 4º****CUADRO Nº 24****Resultados totales y por región de promedios de puntaje Pre y Post, con indicación de To (n = 1470)**

| Región        | Puntaje Pre | D.S   | Puntaje Post | D.S   | n    | To    | gl     |
|---------------|-------------|-------|--------------|-------|------|-------|--------|
| Cuarta        | 38,47       | 9,56  | 39,07        | 11,21 | 114  | 0,687 | 113    |
| Sexta         | 38,66       | 10,67 | 38,97        | 11,09 | 118  | 0,490 | 117    |
| Séptima       | 40,69       | 11,36 | 41,81        | 10,88 | 232  | 1,815 | 231    |
| Octava        | 38,88       | 10,28 | 38,93        | 11,57 | 103  | 0,054 | 102    |
| Novena        | 38,42       | 11,74 | 39,93        | 11,30 | 206  | 2,370 | 205 *  |
| Décima        | 39,26       | 11,38 | 39,55        | 11,14 | 155  | 0,381 | 154    |
| Metropolitana | 39,17       | 11,11 | 40,62        | 5,92  | 475  | 3,639 | 474*   |
| Totales       | 39,18       | 11,04 | 40,15        | 11,10 | 1470 | 4,14  | 1469 * |

(\*) Diferencias significativas al 0.05.

El cuadro muestra diferencias estadísticamente significativas entre el promedio total de puntaje de la pre y la post evaluación. Aún cuando hay una tendencia mantenida en todas las regiones para aumento de promedios entre el pre y post test, sólo en la IX y en la Región Metropolitana las diferencias (por región) son significativas estadísticamente.

**CUADRO Nº 25****Resultados totales y por región de promedios de puntaje Pre y Post, para 3º básico, con indicación de To (n = 701)**

| Región        | Puntaje Pre | D.S   | Puntaje Post | D.S   | n   | To    | gl    |
|---------------|-------------|-------|--------------|-------|-----|-------|-------|
| Cuarta        | 39,50       | 9,88  | 39,03        | 11,13 | 66  | 0,408 | 65    |
| Sexta         | 38,99       | 10,92 | 38,28        | 11,01 | 92  | 0,893 | 91    |
| Séptima       | 42,14       | 11,62 | 42,33        | 11,88 | 111 | 0,203 | 110   |
| Octava        | 38,86       | 8,87  | 38,20        | 10,65 | 49  | 0,441 | 48    |
| Novena        | 38,81       | 12,28 | 39,24        | 11,58 | 86  | 0,437 | 85    |
| Décima        | 40,85       | 11,89 | 40,15        | 10,67 | 55  | 0,536 | 54    |
| Metropolitana | 39,95       | 11,51 | 41,57        | 10,78 | 242 | 2,726 | 241 * |
| Totales       | 39,00       | 11,38 | 40,38        | 11,16 | 701 |       |       |

(\*) Diferencias significativas al 0.05.

El cuadro muestra fluctuaciones de puntaje no significativos para tercer año, salvo para la Región Metropolitana en que se aprecia un aumento significativo en los promedios de puntaje pre y post test.

**CUADRO Nº 26****Resultados totales y por región de promedios de puntaje Pre y Post, para 4º básico, con indicación de To (n = 769)**

| Región        | Puntaje Pre | D.S   | Puntaje Post | D.S   | n    | To    | gl    |
|---------------|-------------|-------|--------------|-------|------|-------|-------|
| Cuarta        | 37,06       | 9,00  | 39,13        | 11,42 | 48   | 1,585 | 47    |
| Sexta         | 38,34       | 10,46 | 39,66        | 11,19 | 93   | 1,354 | 92 *  |
| Séptima       | 39,37       | 10,99 | 41,34        | 9,90  | 121  | 2,457 | 120 * |
| Octava        | 38,91       | 11,50 | 39,59        | 12,40 | 54   | 0,627 | 53    |
| Novena        | 38,13       | 11,20 | 40,42        | 11,12 | 120  | 2,74  | 119 * |
| Décima        | 38,50       | 11,6  | 40,00        | 11,42 | 100  | 0,902 | 99    |
| Metropolitana | 38,36       | 10,65 | 39,63        | 11,01 | 2,33 | 2,406 | 232 * |
| Totales       | 38,44       | 10,76 | 39,94        | 11,05 | 769  |       |       |

(\*) Diferencias significativas al 0.05.

El cuadro muestra aumento significativo de promedio de autoestima pre y post en las regiones VI, VII, IX y Metropolitana. En el resto de las regiones hay aumento de promedio, aunque no alcanza niveles estadísticamente significativos.

Los resultados para 3º y 4º año, son bastantes homogéneos, lo que confirma el hecho de que los niveles de autoestima no varían significativamente de un curso a otro, por efecto solo del desarrollo.

**CUADRO Nº 27****Porcentaje de alumnos por tramos de puntaje (pre y post) en el PREVAU por regiones y total nacional.**

| Regiones | Tramos de Puntajes |      |             |       |             |       |          |       |
|----------|--------------------|------|-------------|-------|-------------|-------|----------|-------|
|          | A (< 17)           |      | B (17 – 34) |       | C (35 – 52) |       | D (> 52) |       |
|          | Pre                | Post | Pre         | Post  | Pre         | Post  | Pre      | Post  |
| Cuarta   | 0%                 | 2,6% | 33%         | 28,9% | 56%         | 54,4% | 11%      | 14%   |
| Sexta    | 3%                 | 3,2% | 36%         | 30,3% | 47%         | 55,7% | 14%      | 10,8% |
| Séptima  | 1%                 | 0%   | 32%         | 27,2% | 47%         | 53,4% | 20%      | 19,4% |
| Octava   | 3%                 | 3,9% | 29%         | 28,2% | 50%         | 54,4% | 18%      | 13,6% |
| Novena   | 5%                 | 2,4% | 29%         | 30,1% | 53%         | 52,4% | 13%      | 15,0% |
| Décima   | 5%                 | 1,9% | 29%         | 29,3% | 55%         | 53,9% | 11%      | 14,9% |
| RM       | 3%                 | 2,1% | 31%         | 29,5% | 50%         | 53,7% | 16%      | 14,7% |
| Total    | 3%                 | 2,1% | 31%         | 30%   | 51%         | 54%   | 15%      | 15%   |

El cuadro muestra las diferencias de distribución de puntajes entre la pre y la post evaluación de los niños. Esto permite apreciar los desplazamientos en los puntajes de los niños y las niñas a través de los diferentes tramos. Convencionalmente se determinaron 4 tramos de puntaje conformados de la siguiente manera: A : < 17 puntos; B : 17 a 34 puntos; C : 35 a 52 puntos; D : > 52 puntos.

El tramo C (35 a 52 puntos) muestra la mayor concentración de niños tanto en el pre como en el post test. Es interesante observar que es en este tramo en el que se produce la mayor diferencia (aumento) de número de niños entre la pre y la post evaluación, mientras en el tramo D (> 52) la proporción de niños que allí se ubican se mantiene. La proporción de niños de los tramos A y B disminuye, lo que indica que el incremento en C proviene de los tramos A y B.

**CUADRO Nº 28****Distribución de puntajes alumnos por tramos de puntaje y sexo  
Total por regiones (n = 1470)**

|      | % A (< 17) |     |     | % B (17 – 34) |      |      | % C (35 – 52) |      |      | % D (> 52) |      |      | Chi <sup>2</sup> | gl  |
|------|------------|-----|-----|---------------|------|------|---------------|------|------|------------|------|------|------------------|-----|
|      | M          | H   | T   | M             | H    | T    | M             | H    | T    | M          | H    | T    |                  |     |
| IV   | 2,4        | 2,8 | 2,6 | 3,1           | 27,8 | 28,9 | 47,6          | 58,3 | 54,4 | 19         | 11,1 | 14,0 | 1,859            | 3   |
| VI   | 2,6        | 3,7 | 3,2 | 25,6          | 33,6 | 30,3 | 57,7          | 54,2 | 55,7 | 14,1       | 8,4  | 10,8 | 2,597            | 3   |
| VII  |            |     |     | 31,4          | 23,6 | 27,2 | 54,3          | 52,8 | 53,4 | 14,3       | 23,6 | 19,4 | 3,898            | 2 * |
| VIII | 9,1        | 1,4 | 3,9 | 39,4          | 22,9 | 28,2 | 45,5          | 58,6 | 54,4 | 6,1        | 17,1 | 13,6 | 8,350            | 3 * |
| IX   | 2,2        | 2,6 | 2,4 | 28,1          | 31,6 | 30,1 | 55,1          | 50,4 | 52,4 | 14,6       | 15,4 | 15,  | 0,458            | 3   |
| X    | 4,2        | 1,2 | 2,6 | 26,4          | 38,6 | 32,9 | 56,9          | 48,2 | 52,3 | 12,5       | 12,5 | 12,3 | 3,616            | 3   |
| RM   | 2,8        | 1,2 | 1,9 | 26,1          | 31,9 | 29,3 | 50,5          | 56,8 | 53,9 | 20,6       | 10,1 | 14,9 | 12,526           | 3 * |

(\*) Diferencias significativas al 0.05.

Se aprecian diferencias significativas en cuanto a la distribución de niños y niñas en relación a los tramos de puntaje del PREVAU.

**CUADRO N° 29****Porcentaje de alumnos por tramos de puntaje por sexo (Pre y Post) n=1470**

| Sexo      | Tramos de puntajes |      |           |      |           |      |        |      |
|-----------|--------------------|------|-----------|------|-----------|------|--------|------|
|           | A < 17             |      | B 17 – 34 |      | C 36 – 52 |      | D > 52 |      |
|           | Pre                | Post | Pre       | Post | Pre       | Post | Pre    | Post |
| Femenino  | 3%                 | 3%   | 29%       | 28%  | 53%       | 53%  | 15%    | 16%  |
| Masculino | 3%                 | 2%   | 33%       | 30%  | 50%       | 54%  | 14%    | 14%  |
| Total     | 3%                 | 2%   | 31%       | 30%  | 51%       | 54%  | 14%    | 15%  |

Al dicotomizar los resultados totales del cuadro N° 20 para niños y niñas, se observa que los porcentajes de niñas tienden a mantenerse en los mismos tramos de puntajes (con ligero aumento en el tramo superior) mientras que los varones muestran un desplazamiento más importante desde los tramos A y B hacia el C.

**CUADRO N° 30****Promedio pre y post test por regiones y escuela (n = 1470) para hombres y mujeres**

| Región    | Esc.  | Mujer |       |       | Hombre |       |       | Total |       |       |
|-----------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|
|           |       | X1    | X2    | N     | X1     | X2    | N     | X1    | X2    | N     |
| IV        | 1     | 38    | 22    | 1     | 35     | 47    | 1     | 36,50 | 34,50 | 2     |
|           | 2     | 40,33 | 32,83 | 6     | 35,63  | 44,63 | 8     | 37,64 | 39,57 | 14    |
|           | 3     | 30,00 | 24,25 | 4     | 39,14  | 36,71 | 7     | 35,82 | 32,18 | 11    |
|           | 4     | 38,50 | 37,83 | 6     | 35     | 42,50 | 6     | 36,75 | 40,17 | 12    |
|           | 5     | 44,50 | 45,50 | 2     | 40     | 37,71 | 7     | 41    | 39,44 | 9     |
|           | 6     | 36,75 | 40,62 | 8     | 36,95  | 40,21 | 19    | 36,89 | 40,33 | 27    |
|           | 7     | 39,00 | 39,33 | 3     | 38,88  | 38,63 | 8     | 38,91 | 38,82 | 11    |
|           | 8     | 47,33 | 49,33 | 6     | 30,29  | 27,71 | 7     | 38,15 | 37,69 | 13    |
|           | 9     | 41,83 | 47,00 | 6     | 45,67  | 39,11 | 9     | 44,13 | 42,27 | 15    |
|           | Total | 39,67 | 39,40 | 42    | 37,78  | 38,88 | 72    | 38,47 | 39,07 | 114   |
| VI<br>(1) | 10    | 41,00 | 40,64 | 11    | 35,53  | 37,60 | 15    | 37,85 | 38,88 | 26    |
|           | 11    | 36,25 | 39,00 | 12    | 36,44  | 36,63 | 16    | 36,36 | 37,64 | 28    |
|           | 12    | 43,78 | 45,22 | 9     | 36,89  | 33,78 | 9     | 40,33 | 39,50 | 18    |
|           | 13    | 33,14 | 30,75 | 7     | 34,30  | 34,90 | 10    | 33,82 | 33,18 | 17    |
|           | 16    | 39,80 | 40,47 | 15    | 36,74  | 33,78 | 23    | 37,95 | 36,42 | 38    |
|           | 17    | 35,38 | 39,85 | 13    | 42,17  | 42,08 | 12    | 38,64 | 40,92 | 25    |
|           | 18    | 46,27 | 46,55 | 11    | 42,41  | 43,23 | 22    | 43,70 | 44,33 | 33    |
|           |       | Total | 39,46 | 40,69 | 78     | 38,08 | 37,72 | 107   | 38,66 | 38,97 |
|           | 19    | 31,45 | 34,55 | 11    | 39,24  | 39,47 | 17    | 36,18 | 37,54 | 28    |

| Región      | Esc.  | Mujer |       |       | Hombre |       |       | Total |       |       |
|-------------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|
|             |       | X1    | X2    | N     | X1     | X2    | N     | X1    | X2    | N     |
| VII         | 20    | 44    | 43    | 1     | 38.63  | 37.75 | 8     | 39.22 | 38.33 | 9     |
|             | 21 *  | 39.61 | 39.50 | 18    | 45.33  | 39.92 | 12    | 41.90 | 39.67 | 30    |
|             | 22    | 46.63 | 47.38 | 16    | 45.27  | 46.73 | 11    | 46.07 | 47.11 | 27    |
|             | 23    | 40.46 | 42.31 | 13    | 42.60  | 45.65 | 20    | 41.76 | 44.27 | 33    |
|             | 24    | 32.17 | 41.83 | 6     | 39.73  | 39.09 | 11    | 37.06 | 40.06 | 17    |
|             | 25    | 34.21 | 35.00 | 14    | 36.00  | 35.89 | 9     | 34.96 | 35.35 | 23    |
|             | 26    | 49.07 | 49.79 | 14    | 50.19  | 51.71 | 21    | 49.74 | 50.94 | 35    |
|             | 27    | 36.00 | 34.27 | 11    | 32.33  | 37.83 | 18    | 33.72 | 36.48 | 29    |
|             | Total | 39.75 | 40.99 | 105   | 41.47  | 42.50 | 127   | 40.69 | 41.81 | 232   |
| VIII<br>(2) | 28    | 36,33 | 38,00 | 3     | 41,43  | 41,73 | 15    | 40,50 | 41,11 | 18    |
|             | 29    |       |       |       | 42,44  | 40,22 | 9     | 42,44 | 40,22 | 9     |
|             | 30 *  | 37,50 | 35,00 | 2     | 35,00  | 59,00 | 1     | 36,67 | 43,00 | 3     |
|             | 31 *  | 30,33 | 25,17 | 6     | 37,50  | 36,25 | 8     | 34,43 | 31,50 | 14    |
|             | 32 *  | 39,50 | 34,50 | 4     | 31     | 34,67 | 3     | 35,86 | 34,57 | 7     |
|             | 33 *  | 40,45 | 36,09 | 11    | 35,08  | 39,42 | 12    | 37,65 | 37,83 | 23    |
|             | 34    | 36,14 | 37    | 7     | 44,32  | 46,32 | 19    | 42,12 | 43,81 | 26    |
|             | 36    |       |       |       | 30     | 29    | 3     | 30    | 29    | 3     |
|             |       | Total | 37,03 | 34,21 | 33     | 39,76 | 41,16 | 70    | 38,88 | 38,93 |
| IX          | 37    | 39,33 | 45,67 | 3     | 37,50  | 43,50 | 2     | 38,60 | 44,80 | 5     |
|             | 38    | 45    | 41,17 | 6     | 46,71  | 51,14 | 7     | 45,92 | 46,54 | 13    |
|             | 39    | 44,33 | 45,17 | 6     | 31,75  | 36,75 | 8     | 37,14 | 40,36 | 14    |
|             | 40    | 38,62 | 37,23 | 13    | 41,79  | 40,36 | 14    | 40,26 | 38,85 | 27    |
|             | 41    | 40,91 | 42,73 | 11    | 40,50  | 50,50 | 6     | 40,76 | 45,47 | 17    |
|             | 42    | 34,60 | 32,00 | 10    | 30,78  | 33,83 | 23    | 31,94 | 33,27 | 33    |
|             | 43    | 32,62 | 34,94 | 13    | 34,70  | 36,80 | 20    | 33,88 | 36,06 | 33    |
|             | 44    | 38,20 | 37,60 | 10    | 36,55  | 38,55 | 22    | 37,06 | 38,25 | 32    |
|             | 45    | 47,29 | 49,06 | 17    | 44,13  | 44,27 | 15    | 45,81 | 46,81 | 32    |
|             |       | Total | 40,02 | 40,37 | 89     | 37,20 | 39,60 | 117   | 38,42 | 39,93 |
| X           | 46 *  | 37,00 | 33,71 | 7     | 29,55  | 37,27 | 11    | 32,44 | 35,89 | 18    |
|             | 47 *  | 50,67 | 51,67 | 3     | 43,40  | 41,60 | 5     | 46,13 | 45,38 | 8     |
|             | 48    | 46    | 52    | 2     | 36,50  | 35,00 | 2     | 41,25 | 43,50 | 4     |
|             | 49    | 37,54 | 38,85 | 13    | 48,13  | 47,75 | 8     | 41,57 | 42,24 | 21    |
|             | 50 *  | 40,21 | 36,07 | 14    | 46,60  | 42,13 | 15    | 43,52 | 39,21 | 29    |
|             | 51    | 37    | 37    | 5     | 32,63  | 37,88 | 8     | 34,31 | 37,54 | 13    |
|             | 52    | 36,83 | 43,50 | 6     | 44,88  | 41,87 | 8     | 41,43 | 42,57 | 14    |
|             | 53 *  | 38,17 | 35,33 | 12    | 34,20  | 32,70 | 10    | 36,36 | 34,14 | 22    |
|             | 54    | 39,20 | 47,50 | 10    | 38,38  | 38,31 | 16    | 38,69 | 41,85 | 26    |
|             | Total | 39,03 | 39,58 | 72    | 39,46  | 39,52 | 83    | 39,26 | 39,55 | 155   |
|             | 55    | 50,50 | 51,00 | 6     | 40,50  | 44,50 | 2     | 48,00 | 49,38 | 8     |
|             | 56    | 38,33 | 41,50 | 6     | 29,17  | 32,00 | 6     | 33,75 | 36,75 | 12    |
|             | 57 *  | 41,14 | 41,14 | 7     | 38,40  | 34,60 | 5     | 40,00 | 38,42 | 12    |
|             | 58    | 36,63 | 37,25 | 8     | 35,50  | 37,50 | 6     | 36,14 | 37,36 | 14    |
|             | 59    | 36,86 | 37,14 | 7     | 37,20  | 39,00 | 5     | 37    | 37,92 | 12    |
|             | 60 ** | 44,50 | 45,33 | 6     | 54     | 32    | 2     | 46,88 | 42    | 8     |
|             | 61    | 31,60 | 35,40 | 5     | 41,44  | 44,78 | 9     | 37,93 | 41,43 | 14    |

| Región | Esc.  | Mujer |       |       | Hombre |       |       | Total |       |      |
|--------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|------|
|        |       | X1    | X2    | N     | X1     | X2    | N     | X1    | X2    | N    |
| RM     | 62 *  | 36,00 | 35,86 | 7     | 44,82  | 42,76 | 17    | 42,25 | 40,75 | 24   |
|        | 63    | 47,25 | 47,75 | 12    | 32,40  | 31,00 | 5     | 42,88 | 42,82 | 17   |
|        | 64    | 35,89 | 37,22 | 9     | 39,29  | 40,29 | 14    | 37,96 | 39,09 | 23   |
|        | 65    | 46,20 | 46,20 | 5     | 26     | 28    | 2     | 40,43 | 41    | 7    |
|        | 66    | 40,79 | 41,07 | 14    | 42,58  | 41,00 | 19    | 41,82 | 41,03 | 33   |
|        | 67    | 35,75 | 38,00 | 4     | 29     | 36,80 | 5     | 32    | 37,33 | 9    |
|        | 68 *  | 34,94 | 38,41 | 17    | 42     | 31,38 | 8     | 37,20 | 36,16 | 25   |
|        | 69    | 43,56 | 48,00 | 9     | 44,71  | 45,07 | 14    | 44,26 | 46,22 | 23   |
|        | 70 *  | 40    | 48,33 | 3     | 40,60  | 37,80 | 5     | 40,38 | 41,75 | 8    |
|        | 71    | 21    | 34    | 1     | 47,25  | 48,50 | 4     | 42    | 45,60 | 5    |
|        | 72    | 32    | 41,50 | 2     | 36,27  | 39,09 | 11    | 35,62 | 39,46 | 13   |
|        | 73    | 38,22 | 41,56 | 9     | 36,86  | 43,86 | 7     | 37,63 | 42,56 | 16   |
|        | 74    | 28,83 | 32,17 | 6     | 32,50  | 37,53 | 15    | 33,38 | 36,00 | 21   |
|        | 75    | 40,89 | 42,58 | 19    | 41,30  | 40,20 | 10    | 41,03 | 41,76 | 29   |
|        | 76    | 37,25 | 42,92 | 12    | 40,67  | 43,33 | 12    | 38,96 | 43,13 | 24   |
|        | 77    | 36,11 | 40,44 | 9     | 38,74  | 39,05 | 19    | 37,89 | 39,50 | 28   |
|        | 78    | 42,75 | 47,63 | 8     | 34,75  | 38,45 | 20    | 37,04 | 42,50 | 28   |
|        | 79 *  | 41,00 | 37,00 | 7     | 43,83  | 43,83 | 6     | 42,31 | 40,15 | 13   |
|        | 80    | 38,67 | 40,00 | 3     | 34,75  | 41,50 | 4     | 36,43 | 40,86 | 7    |
|        | 81    | 41,57 | 47,29 | 7     | 41,00  | 44,46 | 13    | 41,20 | 45,45 | 20   |
| 82     | 37,50 | 39,40 | 10    | 36,75 | 35,75  | 12    | 37,09 | 37,41 | 22    |      |
|        | Total | 39,23 | 41,53 | 218   | 39,12  | 39,84 | 257   | 39,17 | 40,62 | 475  |
|        | TOTAL | 39,25 | 40,44 | 637   | 39,05  | 39,90 | 833   | 39,18 | 40,15 | 1470 |

(1) Las escuelas N° 14 (W. Venegas) y N° 15 (G. Bertolucci) de la VI Región aparecen como no evaluadas porque el día de la evaluación estaban en paro de actividades.

(2) La escuela N° 35, tampoco fue post evaluada, por estar en proceso de remodelación, y sus alumnos, distribuidos en otras escuelas.

Las escuelas marcadas con (\*) muestran una disminución de puntaje promedio obtenido por los alumnos en el pre y post test.

En relación a este punto, se analizaron rendimientos individuales, encontrándose que algunas bajas importantes en promedios de algunas escuelas, no se debían a una disminución homogénea de los puntajes de los alumnos, sino que -especialmente en escuelas con grupos muy pequeños, la disminución de puntaje muy grande de 1 o 2 niños, afectaban el promedio general, dando un resultado que no representaba el comportamiento del grupo total.

(Se entregó la nómina de niños que tienen resultados pre y post muy dispares -especialmente en el sentido negativo- sugiriéndose que fueran enviados a los respectivos monitores por posibles situaciones de riesgo que podrían estar afectando a estos niños).

Respecto de los motivos de disminuciones de puntaje superiores a 4 o 5 puntos, se pueden hipotetizar los siguientes motivos:

- a) Respuestas al azar (válido tanto para disminuciones como para aumentos desproporcionados) Las respuestas al azar pueden deberse a falta de compromiso del niño con la tarea (esta u otra), problemas de

- comprensión de lectura, no explicitados por el niño o por el profesor y que corresponden a lectura mecánica no comprensiva.
- Grito de ayuda* (fenómeno que explica aquellos resultados atípicos en el sentido de baja de puntaje) El niño trata de aumentar sus falencias para obtener ayuda
  - Evento vital muy traumático sucedido en el período de tiempo comprendido entre el pre y el post test
  - Estado depresivo o distímico del niño, no presentado en la primera evaluación.
  - Otros, que impiden al niño estar en condiciones de responder cuestionarios de estas características.

### CUADRO Nº 31

**Cuadro comparativo por regiones de diferencias de puntaje pre y post test (-1 / 0 / 1) para hombres y mujeres, por subescalas. (n = 1470)**

#### SUB ESCALA 1

|         | - 1   |       |       | 0     |       |       | 1     |       |       | Chi <sup>2</sup> | gl  |
|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------------------|-----|
|         | M (%) | H (%) | T (%) | M (%) | H (%) | T (%) | M (%) | H (%) | T (%) |                  |     |
| IV      | 37,7  | 34,7  | 35,1  | 16,7  | 22,2  | 20,2  |       |       | 44,7  | ,537             | 2 * |
| VI      | 43,6  | 47,7  | 45,6  | 15,4  | 13,1  | 14,1  | 41    | 39,3  | 40    | ,368             | 2 * |
| VII     | 41,9  | 33,1  | 37,1  | 19    | 18,1  | 18,5  | 39    | 48,8  | 44,4  | 2,473            | 2 * |
| VIII    | 45,5  | 41,4  | 42,7  | 9,1   | 20    | 16,5  |       |       |       | 1,963            | 2 * |
| IX      | 31,5  | 32,5  | 32    | 19,1  | 12,8  | 15,5  | 49,4  | 54,7  | 52,4  | 1,567            | 2 * |
| X       | 41,7  | 34,9  | 38,1  | 16,7  | 28,9  | 23,2  | 41,7  | 36,1  | 38,7  | 3,253            | 2 * |
| RM      | 33,5  | 39,3  | 36,6  | 15,6  | 15,2  | 15,4  | 50,9  | 45,5  | 48,0  | 1,816            | 2 * |
| Totales | 37,5% | 37,8% | 37,7% | 16,5% | 17,4% | 17%   | 46%   | 44,8% | 45,3% |                  |     |

(\*) Diferencias significativas a 0.05

El cuadro muestra diferencias significativas por sexo en cuanto a promedios de diferencias pre y post test en la subescala Auto percepción. Siendo los grupos de niños que disminuyen su autoestima, los más críticos, llama la atención que en las regiones IV, VII, VIII, IX y X, son las niñas quienes en promedio experimentan mayor disminución de en relación al pre test en esta importante subescala en relación a la autoestima total. En cuanto a la proporción de niños y niñas que aumentan su autoestima en cuanto a la auto percepción, la relación se mantiene más o menos pareja.

**CUADRO Nº 32**

**Cuadro comparativo por regiones de diferencias de puntaje pre y post test (-1 / 0 / 1) para hombres y mujeres, por subescalas. (n=1470)**

**SUB ESCALA 2**

|         | - 1   |       |       | 0     |       |       | 1     |       |       | Chi <sup>2</sup> | gl  |
|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------------------|-----|
|         | M (%) | H (%) | T (%) | M (%) | H (%) | T (%) | M (%) | H (%) | T (%) |                  |     |
| IV      | 50    | 33,3  | 39,5  | 11,9  | 19,4  | 16,7  | 38,1  | 47,2  | 43,9  | 3,275            | 2   |
| VI      | 43,6  | 36,4  | 39,5  | 14,1  | 15,9  | 15,1  | 42,3  | 47,7  | 45,4  | ,963             | 2 * |
| VII     | 44,8  | 33,9  | 38,8  | 21,9  | 18,9  | 20,3  | 33,3  | 47,2  | 40,9  | 4,734            | 2   |
| VIII    | 39,4  | 32,9  | 35    | 18,2  | 18,6  | 18,4  | 42,4  | 48,6  | 46,6  | ,458             | 2   |
| IX      | 42,7  | 33,3  | 37,4  | 13,5  | 15,4  | 14,6  | 43,8  | 51,3  | 48,1  | 1,897            | 2   |
| X       | 43,1  | 48,2  | 45,8  | 15,3  | 21,7  | 18,7  | 41,7  | 30,1  | 35,5  | 2,517            | 2   |
| RM      | 39,4  | 40,5  | 40,0  | 16,5  | 16,3  | 16,4  | 44    | 43,2  | 43,6  | ,052             | 2   |
| Totales | 42,4% | 37,5% | 39,6% | 16,3% | 17,5% | 17%   | 41,3% | 45%   | 43,4% |                  |     |

(\*) Diferencias significativas a 0.05

La subescala N°2 Depresión/Ansiedad, tiene importancia por cuanto las fluctuaciones del ánimo en la línea de la depresión y la distimia, deben ser atendidas por su incidencia la **salud mental** del niño. Salvo en la X Región, en que los niños muestran relativo aumento de depresión y en la RM en que tiende a igualarse, en el resto de las regiones la disminución de puntajes en esta sub escala para las niñas es un punto que debe ser analizado.

**CUADRO Nº 33**

**Cuadro comparativo por regiones de diferencias de puntaje pre y post test (-1 / 0 / 1) para hombres y mujeres, por subescalas. (n = 1470)**

**SUB ESCALA 3**

|         | - 1   |       |       | 0     |       |       | 1     |       |       | Chi <sup>2</sup> | gl  |
|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------------------|-----|
|         | M (%) | H (%) | T (%) | M (%) | H (%) | T (%) | M (%) | H (%) | T (%) |                  |     |
| IV      | 50    | 36,1  | 41,2  | 11,9  | 19,4  | 16,7  | 38,1  | 44,4  | 42,1  | 2,400            | 2   |
| VI      | 28,2  | 41,1  | 35,7  | 9     | 17,8  | 14,1  | 62,8  | 41,1  | 50,3  | 8,811            | 2 * |
| VII     | 41    | 37,8  | 39,2  | 13,3  | 15,0  | 14,2  | 45,7  | 47,2  | 46,6  | ,282             | 2   |
| VIII    | 63,6  | 35,7  | 44,7  | 9,1   | 15,7  | 13,6  | 27,3  | 48,6  | 41,7  | 7,076            | 2 * |
| IX      | 41,6  | 35,9  | 38,3  | 14,6  | 9,4   | 11,7  | 43,8  | 54,7  | 50    | 2,797            | 2   |
| X       | 50    | 42,2  | 45,8  | 9,7   | 14,5  | 12,3  | 40,3  | 43,4  | 41,9  | 1,310            | 2   |
| RM      | 31,7  | 41,2  | 36,8  | 18,8  | 16,3  | 17,5  | 49,5  | 42,4  | 45,7  | 4,669            | 2 * |
| totales | 39,1% | 39,1% | 39,1% | 14,1% | 15,4% | 14,8% | 46,8% | 45,5% | 46,1% |                  |     |

(\*) Diferencias significativas a 0.05

(Nota cuadro pág. anterior)

La subescala 3 *Autovaloración en relación a otros significativos*, y dejando fuera la IV región por su n no representativo, mantiene la misma tendencia en relación a que las niñas disminuyen sus puntajes en mayor proporción que los niños.

En general, el manejo social, en la perspectiva de ser querido y aceptado por los demás, sigue siendo punto débil de las niñas en la perspectiva del género, en comparación con los varones.

### CUADRO Nº 34

**Cuadro comparativo por regiones de diferencias de puntaje pre y post test (-1 / 0 / 1) para hombres y mujeres, por subescalas. (n = 1470)**

#### SUB ESCALA 4

|        | - 1   |       |       | 0     |       |       | 1     |       |       | Chi <sup>2</sup> | gl  |
|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------------------|-----|
|        | M (%) | H (%) | T (%) | M (%) | H (%) | T (%) | M (%) | H (%) | T (%) |                  |     |
| Cuarta | 45,2  | 40,3  | 42,1  | 9,5   | 15,3  | 13,2  | 45,2  | 44,4  | 44,7  | 0,826            | 2   |
| Sexta  | 43,6  | 47,7  | 45,9  | 21,8  | 13,1  | 16,8  | 34,6  | 39,9  | 37,3  | 2,466            | 2   |
| Septim | 38,1  | 40,2  | 39,2  | 19,0  | 18,1  | 18,5  | 42,9  | 41,7  | 42,2  | 0,107            | 2   |
| Octava | 48,5  | 34,3  | 38,8  | 9,1   | 17,1  | 14,6  | 42,4  | 48,6  | 46,6  | 2,345            | 2   |
| Noven  | 51,7  | 32,5  | 40,8  | 13,5  | 22,2  | 18,4  | 34,8  | 45,3  | 40,8  | 8,024            | 2 * |
| Decim  | 50    | 39,8  | 44,5  | 15,3  | 15,7  | 15,5  | 34,7  | 44,6  | 40,0  | 1,848            | 2   |
| RM     | 33,9  | 42,8  | 38,7  | 18,3  | 15,6  | 16,8  | 47,7  | 41,6  | 44,4  | 3,910            | 2 * |
|        | 41,6% | 40,3% | 40,9% | 16,8% | 16,7% | 16,7% | 41,6% | 43%   | 42,4% |                  |     |

(\*) Diferencias significativas a 0.05

A diferencia del comportamiento por género en las otras subescalas, en cuanto a *Conducta y desempeño social*, los aumentos y disminuciones de puntaje por subcala corresponden tanto a los niños como a las niñas.

En el caso de la RM, la más representativa por la cantidad de niños evaluados. La conducta de los varones se presenta como un punto a analizar, la relación se invierte en el sentido de que es mayor el porcentaje de niños que niñas que disminuyen su autoestima.

**CUADRO Nº 35**

**Cuadro comparativo por regiones de diferencias de puntaje pre y post test  
(-1 / 0 / 1) para hombres y mujeres, por subescalas.  
(n = 1470)**

**SUB ESCALA 5**

|      | - 1   |       |       | 0     |       |       | 1     |       |       | Chi <sup>z</sup> | gl  |
|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------------------|-----|
|      | M (%) | H (%) | T (%) | M (%) | H (%) | T (%) | M (%) | H (%) | T (%) |                  |     |
| IV   | 40,5  | 40,3  | 40,4  | 29,5  | 37,4  | 34,1  | 47,6  | 45,8  | 46,5  | ,98              | 2   |
| VI   | 39,5  | 37,4  | 34,1  | 19,2  | 18,7  | 18,9  | 51,9  | 43,9  | 47    | 1,352            | 2   |
| VII  | 30,5  | 41,7  | 36,6  | 19    | 16,5  | 17,7  | 50,5  | 41,7  | 45,7  | 3,155            | 2   |
| VIII | 54,5  | 37,7  | 41,7  | 12,1  | 15,7  | 14,6  | 33,3  | 48,6  | 43,7  | 3,296            | 2   |
| IX   | 39,3  | 37,6  | 38,3  | 10,1  | 17,9  | 14,6  | 50,6  | 44,4  | 47,1  | 2,572            | 2   |
| X    | 26,4  | 39,8  | 33,5  | 19,4  | 20,5  | 20    | 54,2  | 39,8  | 46,5  | 3,798            | 2   |
| RM   | 30,3  | 41,2  | 36,2  | 14,2  | 13,2  | 13,7  | 55,5  | 45,5  | 50,1  | 6,349            | 2 * |
|      | 33,0% | 39,6% | 36,7% | 15,4% | 16,1% | 15,8% | 51,5% | 44,3% | 47,5% |                  |     |

(\*) Diferencias significativas a 0.05

En la Subescala 5 correspondiente a *Autoconcepto Académico*, se aprecia, salvo para la VIII región, una disminución mayor de puntajes de los varones en relación a las niñas. Este es otro punto interesante de analizar en relación al género. Probablemente sobre los varones haya mayor presión por rendimiento y notas que sobre las niñas, y la proximidad de fin de año hace que el tema cobre relevancia para algunos de ellos.

El detalle por sub escalas respecto de los aumentos o disminuciones de puntajes en el pre y post test, por regiones, se presenta en Anexos.

#### 1.4. Calificaciones en notas para 3° y 4° año.

##### CUADRO Nº 36

##### Promedios de notas obtenido en el pre y post test. Total por región (n = 1470)

| Región       | Prom. Nota Pre (Xn 1) | Prom. Nota Post (Xn 2) | n           |
|--------------|-----------------------|------------------------|-------------|
| Cuarta       | 5,17                  | 5,13                   | 114         |
| Sexta        | 5,18                  | 5,21                   | 185         |
| Séptima      | 5,40                  | 5,45                   | 232         |
| Octava       | 4,64                  | 4,98                   | 103         |
| Novena       | 5,08                  | 5,06                   | 206         |
| Décima       | 5,00                  | 5,01                   | 155         |
| RM           | 5,20                  | 5,28                   | 475         |
| <b>Total</b> | <b>5,15</b>           | <b>5,21</b>            | <b>1470</b> |

Respecto de las notas, se aprecia aumento de promedios entre el pre y post test, solo un leve descenso en la IX Región.

##### CUADRO Nº37

##### Distribución de promedios de notas y porcentaje de alumnos en cada tramo. Total por regiones (n = 1470)

| Promedio Nota | Porcentaje (%) |
|---------------|----------------|
| < 3,0         | 2,4            |
| 3 – 3,9       | 2,8            |
| 4 – 4,9       | 26,6           |
| 5 – 5,9       | 46,8           |
| 6 – 7,0       | 21,4           |

El cuadro muestra un alto porcentaje de alumnos que obtienen buenas notas (68,2% obtiene notas superiores a 5.0) Este resultado no es consistente de que muchos de los alumnos ingresan a TAP por mal rendimiento, según reporte de profesores y monitores.

**CUADRO Nº 38****Distribución de puntajes y promedios de notas por regiones.**

| Región                             | n   | Tramo de notas (1) | A < 17 (%) | B 17 – 34 | C 35 – 52 | D > 52 | Chi <sup>2</sup> | gl  |
|------------------------------------|-----|--------------------|------------|-----------|-----------|--------|------------------|-----|
| IV                                 | 114 | 1                  |            | 40        | 50        | 10     | 1142,79          | 6 * |
|                                    |     | 2                  | 2,9        | 30,9      | 50,9      | 16,2   |                  |     |
|                                    |     | 3                  | 2,8        | 22,2      | 63,9      | 11,1   |                  |     |
|                                    |     | Total              | 2,6        | 28,9      | 54,4      | 14     |                  |     |
| * Diferencia significativa al 0,05 |     |                    |            |           |           |        |                  |     |
| VI                                 | 185 | 1                  |            | 42,9      | 42,9      | 14,3   | 1858,44          | 6   |
|                                    |     | 2                  | 5,0        | 32,8      | 54,6      | 7,6    |                  |     |
|                                    |     | 3                  |            | 23,7      | 59,3      | 16,9   |                  |     |
|                                    |     | Total              | 3,2        | 30,3      | 55,7      | 10,8   |                  |     |
| * Diferencia significativa al 0,05 |     |                    |            |           |           |        |                  |     |
| VII                                | 232 | 1                  |            | 16,7      | 83,3      |        | 41,60            | 4   |
|                                    |     | 2                  |            | 41,5      | 50,4      | 8,1    |                  |     |
|                                    |     | 3                  |            | 10,7      | 55,3      | 34,0   |                  |     |
|                                    |     | Total              |            | 27,2      | 53,4      | 19,4   |                  |     |
| * Diferencia significativa al 0,05 |     |                    |            |           |           |        |                  |     |
| VIII                               | 103 | 1                  | 5,0        | 45        | 45        | 5,0    | 14,28            | 6   |
|                                    |     | 2                  | 6,7        | 31,1      | 55,6      | 6,7    |                  |     |
|                                    |     | 3                  |            | 15,8      | 57,9      | 26,3   |                  |     |
|                                    |     | Total              | 3,9        | 28,2      | 54,4      | 13,6   |                  |     |
| * Diferencia significativa al 0,05 |     |                    |            |           |           |        |                  |     |
| IX                                 | 206 | 1                  | 4,2        | 45,8      | 37,5      | 12,5   | 8,19             | 6   |
|                                    |     | 2                  | 1,6        | 30,6      | 55,6      | 12,1   |                  |     |
|                                    |     | 3                  | 3,4        | 22,4      | 51,7      | 22,4   |                  |     |
|                                    |     | Total              | 2,4        | 30,1      | 52,4      | 15,0   |                  |     |
| * Diferencia significativa al 0,05 |     |                    |            |           |           |        |                  |     |
| X                                  | 155 | 1                  |            | 45,5      | 54,5      |        | 3,88             | 6   |
|                                    |     | 2                  | 3,2        | 34,7      | 50,5      | 11,6   |                  |     |
|                                    |     | 3                  | 2,0        | 26,5      | 55,1      | 16,3   |                  |     |
|                                    |     | Total              | 2,6        | 32,9      | 52,3      | 12,3   |                  |     |
| * Diferencia significativa al 0,05 |     |                    |            |           |           |        |                  |     |
| RM                                 | 475 | 1                  | 3,2        | 35,5      | 52,3      | 12,3   | 34,85            | 6   |
|                                    |     | 2                  | 3,0        | 38,0      | 48,9      | 10,1   |                  |     |
|                                    |     | 3                  | 0,5        | 18,4      | 58,9      | 22,2   |                  |     |
|                                    |     | Total              | 1,9        | 29,3      | 53,9      | 14,9   |                  |     |
| * Diferencia significativa al 0,05 |     |                    |            |           |           |        |                  |     |

(\*) Diferencias significativas en cuanto a distribución de puntajes PREVAU en relación a tramos de notas. A mayor promedio de notas, se asocian mejores resultados en pruebas de autoestima.

(1) Las notas se clasifican en los siguientes tramos: 1 = < 4,0 ; 2 = 4,0 – 5,5 ; 3 = > 5,5

El cuadro muestra distribuciones de puntajes significativamente diferentes según el promedio de notas de los alumnos. A mayor promedio de notas los niños muestran mayor de autoestima de acuerdo a resultado PREVAU.

## V. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

### 5.1. Promedio general pre y post

El puntaje promedio obtenido por la muestra en el pretest (TAP 3° y 4°) fue de **39.18 puntos**, lo que comparado con el puntaje promedio para el mismo grupo en el post test **40.15 puntos**, representa un aumento estadísticamente significativo. No obstante, que el aumento promedio de 0,97 parece pequeño, no es menor en términos de lo que implica un cambio de la autoestima del niño en el sentido positivo, al menos en 1 ítem de la prueba.

### 5.2. Limitaciones del estudio

Podemos hipotetizar que este cambio en el promedio total de puntaje para niños y niñas en todas las regiones evaluadas y las variaciones en la distribución de puntajes entre la pre y la post evaluación (cambios en el porcentaje de niños en cada tramo de puntaje) pueden deberse al efecto de la permanencia del niño en los talleres. Sin embargo, no podemos comprobarlo, debido a que el estudio realizado es descriptivo y no se trató de un estudio experimental. Se comparan resultados (pareados) entre el puntaje de cada niño en dos momentos, pero sin intervenir en la situación, por lo tanto no fue posible aislar el efecto TAP de otras variables que pudieron afectar al niño durante el período de pre y post evaluación.

Hay limitaciones en el diseño, entre las que sobresale la heterogeneidad de los niños que participan en las diferentes regiones y escuelas, sus diferentes problemáticas y diferencias personales, las diversas situaciones familiares que pueden haberlos impactado durante el período TAP, como también diferentes funcionamientos de las TAP, dependiendo del apoyo que recibe de la escuela, las características de los monitores, por su rotación, etc. etc. Estas diferentes variables, que no podían ser controladas ya que no intervinimos en la situación a estudiar, son las que explican que nuestras conclusiones sean bastante cautelosas en términos de atribuir sólo a las TAP las variaciones observadas en los puntajes.

Sin embargo, el objetivo del estudio se cumpliría, si a partir de la presentación de los resultados del impacto de las TAP en la autoestima de los niños, se identifican situaciones críticas y oportunidades de desarrollo para una actividad que pese a las grandes dificultades que debe enfrentar, produce cambios significativos en los niveles de autoestima de los niños.

### **5.3. Los cambios de puntaje en el sentido negativo**

Independientemente del aumento general de promedio para el post test, el 42,9 % de niños que experimentan disminución en los niveles de autoestima, constituye uno de los puntos más interesantes del análisis de resultados y que más pueden aportar a futuras intervenciones en las TAP.

En relación al porcentaje de niños que disminuyen sus puntajes pre y post participación en TAP, no hay sustento teórico para hipotetizar que la disminución pudiera atribuirse a efecto negativo del taller en la autoestima del niño, más aún que el análisis de resultados individuales muestra un comportamiento distinto de esos niños en relación a los resultados de sus compañeros de taller. No ocurre lo mismo a todos los integrantes de ese taller, situación que de ocurrir, podría apuntar a efecto TAP negativo.

Por lo tanto, importaría conocer (individualmente) quiénes son estos niños y cuáles serían eventos vitales o características personales que pudieran explicar el resultado negativo. Sin duda se trata de un grupo que habría que calificar como de alto riesgo y que probablemente, requeriría de un apoyo y manejo más especializado del que podrían ofrecerle los Talleres. Sería necesario identificar eventos estresores ambientales comunes al grupo o al menos, a algunos de ellos. (El estudio particular del comportamiento de esos niños, excede los alcances de este estudio)

Otra posibilidad de explicar resultados distorsionados en relación a cambios muy atípicos, puede corresponder a que el instrumento utilizado no es útil para niños no dispuestos a cooperar, incapaces de resolver un cuestionario, con problemas en la comunicación, proclives a distorsionar su pensamiento, o tan desorganizados en sus áreas cognitivas que sus respuestas no reflejan sus sentimientos. Este pudo ser el caso de niños que aumentan artificialmente las diferencias atípicas entre el pre y post test. El instrumento utilizado es una medida de autorreporte y como tal, susceptible de distorsiones conscientes o inconscientes por parte de quienes lo responden.

### **5.4. La asistencia y permanencia de los niños en talleres.**

La asistencia y permanencia de los niños constituye un indicador importante de funcionamiento exitoso de los talleres. El hecho de que el niño asista regularmente es sin duda una condición para que se pueda advertir algún efecto positivo sobre la autoestima y probablemente sobre otros atributos del niño. La asistencia regular puede ser índice de motivación del niño y del apoderado, de responsabilidad y compromiso con las actividades que se realizan. La proporción de niños que aumentan su autoestima en los colegios en que las TAP funcionan regularmente,

dobra a la proporción de niños que la disminuyen y es claramente superior a lo que ocurre en el resto de los colegios de la muestra.

Este mismo efecto se produce para las TAP de 1° y 2° año. Los promedios de asistencia y permanencia de los niños más pequeños en TAP, son superiores a los de 3° y 4° y también es superior el efecto TAP en relación a aumento de los niveles de autoestima para los más pequeños.

Esto puede deberse a que los niños que asisten a TAP con mayor retención de alumnos (representada por los mayores porcentajes de post evaluados) aumentan su autoestima en mayor medida que los niños que asisten a TAP con altos índices de inasistencia.

### **5.5. El impacto de las TAP en relación a edad y cursos .**

De acuerdo a resultados, las diferencias post TAP para los niños más pequeños (1° y 2° año) son mayores que las observadas para 3° y 4° año. Estas diferencias se mantienen tanto para los autorreportes (2° año, PREVAU abrev) como para la percepción del profesor (1° y 2° año) Es decir, que el efecto TAP sobre la autoestima es más significativo, cuanto más pequeño es el niño.

Sabemos que la autoestima es un atributo que se va paulatinamente independizando de la opinión del adulto y de las influencias del medio a medida que el niño crece. Se podría pensar entonces, que el espacio TAP, de aceptación y respuesta positiva del medio al esfuerzo y trabajo del niño, tiene un importante impacto en el desarrollo de la autoestima del niño cuanto más pequeño es, dado que al ser más pequeño, es más dependiente e influenciado por el adulto y en general, por el ambiente.

### **5.6. Autoestima y rendimiento escolar.**

La correlación positiva entre autoestima y rendimiento escolar (expresado en promedios de notas) se comprueba nuevamente en este estudio. Sin entrar en la discusión de si es la nota lo que eleva la autoestima o lo que sucede es que altos niveles de autoestima facilitan un mejor rendimiento escolar, la nota sigue siendo un potente elemento de refuerzo para el niño.

La autoestima y las calificaciones escolares establecen un proceso circular mutuamente retroalimentado que habría que considerar en estudios posteriores. Si el niño tiene rendimientos muy bajos en relación al grupo curso, quizás simultáneamente a TAP, debería recibir algún apoyo pedagógico o algún tipo de rehabilitación especializada. La idea es que aún cuando la autoestima es un factor importante en el rendimiento, por sí sola no es un elemento tan potente

como para reemplazar a un buena rehabilitación psicopedagógica y/o un decisivo apoyo pedagógico a sus dificultades

Este hecho podría contribuir a explicar algunos resultados de descenso de puntajes en autoestima en el post test. Es probable que niños en riesgo de repitencia al momento post evaluar, y con conciencia de sus dificultades, hayan sentido menoscabada su autoestima en relación a la pre evaluación. Cabe hacer notar, que para los niños de 3° y 4° año no lectores o con escasas competencias lectoras, que debían ser ayudados por el evaluador para responder al test, se producía una situación puntual de desmedro frente a sus compañeros que probablemente influía en sus respuestas.

### **5.7. Autoestima y género.**

A diferencia de lo ocurrido en otros estudios comparativos de autoestima y género las diferencias totales de niveles de autoestima en relación al género no resultaron estadísticamente significativas para la muestra evaluada. La brecha entre los niveles de autoestima, de los niños y las niñas, que hace una década favorecía claramente a los primeros, independientemente del nivel socioeconómico, prácticamente ha desaparecido. (Milicic, N., Gorostegui, M.E. 1993)

No obstante lo anterior, los desplazamientos de puntajes entre los diferentes tramos de puntaje de la Escala (A,B,C,D), favorecen a los varones en varias subescalas (ellos se mueven en sentido positivo de puntajes en la Escala en mayor proporción que las niñas) Especialmente llama la atención el hecho de que las niñas desplacen en mayor proporción sus puntajes respecto de las mediciones pre y post en el sentido negativo. Este hallazgo, aunque no muestre diferencias estadísticamente significativas en todos los casos, hace necesario analizar en profundidad el efecto TAP en las niñas .

En la Subescala 5 correspondiente a *Autoconcepto Académico*, se aprecia -salvo para la VIII Región- una mayor disminución de puntajes de los varones en relación a las niñas. Este es otro punto interesante de analizar en relación al género. Probablemente sobre los varones haya mayor presión por rendimiento y notas que sobre las niñas y la relación rendimiento y notas, sea más estrecha.

### **5.8. Factores administrativos y de “imagen” de las TAP.**

A lo largo del país, el funcionamiento de las TAP es diferente dependiendo de características de características tales como situación socioeconómica de la población escolar, organización interna de la escuela en relación a mejor o peor administración de los recursos, conflictos sociales de la zona, necesidades de los niños, etc. En las escuelas con buena gestión administrativa, en general las TAP también funcionaban bien.

(El juicio sobre “buena gestión administrativa” es sólo superficial y emitido a partir de las observaciones de los evaluadores sobre asistencia de los niños, cumplimiento de las solicitud de informar notas y control de asistencia, colaboración de los profesores y monitores, características del colegio (orden, higiene, mantención de mobiliario e infraestructura, disponibilidad de útiles, clima emocional escolar, relaciones entre el personal docente entre sí y con los niños, etc. El funcionamiento de TAP no es independiente, en general, del funcionamiento y características de la escuela a la que pertenece)

También hay diferencias que se relacionan con la escuela (más que con la dinámica propia del taller)

- En relación al espacio y el significado de la TAP para la comunidad escolar. En varias oportunidades, los evaluadores constataron que los niños participantes eran considerados como “niños problema”, incluso por sus compañeros. Esto origina que el hecho de ser “niño TAP” conlleve, en especial para los más grandes, una amenaza paradójica para la autoestima, lo que no ocurre con el niño que participa en actividades extraprogramáticas, más apreciadas por el grupo tales como teatro, deportes y recreación, talleres de computación y otras.. Incluso en algunas escuelas ocurre que hay dificultades para llenar los cupos de inscripción.
- En relación a las expectativas de padres –y también de algunos profesores- de que la asistencia a TAP (“Taller de Aprendizaje”) incidiría directamente en el rendimiento del niño. Sin duda, hay relación entre rendimiento y autoestima, pero aunque la autoestima es un factor importante en el rendimiento, no es suficiente como para influir tan decisivamente en el rendimiento de niños, por ejemplo, con serios problemas intelectuales, emocionales, de riesgo social etc. En estos casos, las expectativas se ven frustradas y los adultos se desmotivan.

### **5.9. Criterios de admisión.**

Se apreció escaso acuerdo en torno a los criterios de selección de los niños participantes, pero con el común denominador de que los candidatos a TAP son los niños más deficitarios en cualquier sentido. Esto se relaciona directamente con el efecto imagen descrito en el punto anterior.

Hay acuerdo en la literatura sobre conformación de grupos terapéuticos, de desarrollo emocional, de desarrollo de competencias y atributos, de habilidades de comunicación, etc. que tanto el número de niños como la evaluación de las

conductas de entrada son factores claves en el éxito y en el logro de los objetivos que se plantean. Demasiada heterogeneidad en los problemas, características y conflictos de los integrantes, impide equilibrar las dinámicas y conformar un grupo que contenga y equilibre a los niños que más o requieren.

#### **5.10. Las herramientas de evaluación utilizadas.**

Para efectos de evaluar las variaciones en los niveles de autoestima pre y post test, se utilizó un instrumento especialmente diseñado (y probado) para este efecto. El PREVAU corresponde a una nueva adaptación del Test de Autoestima de Piers Harris, previamente adaptado y estandarizado para Chile en 1992 por M. Gorostegui. El instrumento resultó efectivo, los resultados fueron consistentes y se mostró sensible para medir pequeños cambios en el atributo que debía medir. Con algunas modificaciones (en las que se comenzará a trabajar) este instrumento puede ser una ayuda valiosa para utilizarlo especialmente en las TAP, dado que es un instrumento de fácil aplicación, de bajo costo y que no requiere de especialización en Psicometría para interpretar sus resultados.

Junto con el PREVAU destinado a 3° y 4° básico, se utilizó una forma abreviada del mismo que consta sólo de 28 ítems de fácil lectura y comprensión para el niño. Esta forma se destinó a evaluar autoestima en lectores no competentes. Los resultados de los estudios estadísticos realizados para medir las características psicométricas del instrumento resultaron satisfactorias y permiten entregar a la comunidad escolar un buen instrumento para evaluar autoestima. Las tablas y puntajes normalizados y estandarizados se entregarán más adelante.

## VI. SUGERENCIAS

Los resultados obtenidos y las observaciones de los evaluadores en terreno, permiten ofrecer algunas sugerencias destinadas a superar falencias y optimizar aspectos mejorables del funcionamiento de las TAP. Conviene insistir en que estas observaciones y sugerencias no son válidas para todos los talleres y que en algunos casos, pudieron ser bastante puntuales. También es posible que todas o muchas de las sugerencias que se hacen, ya estén puestas en práctica, o que para la realidad de algunas escuelas, no sean factibles.

Los monitores. La mayoría de los monitores de las escuelas evaluadas, eran jóvenes motivados en su quehacer y que lograban establecer buenas y cercanas relaciones con los niños. No obstante, se sugiere normar y seleccionar a los monitores, estableciendo un perfil en cuanto a características de personalidad, calificaciones motivaciones, edad, etc. El monitor es un factor clave en relación a resultados y retención de alumnos en talleres.

Además de la selección, conviene insistir en la capacitación y el entrenamiento indispensable para trabajar con niños. Los grupos TAP son exigentes en cuanto a capacidad de manejo grupal por parte del monitor, especialmente si se considera que ellos no manejan las clásicas contingencias de refuerzo escolares que son las notas. Por otra parte, la exclusión del niño del taller como máxima sanción por transgredir las normas, tendría efectos demasiado negativos, como para ser usado como recurso. Los problemas para mantener el orden y el respeto por las normas y los límites, es un tema crítico, que se requiere que el monitor se sienta apoyado y validado por la estructura mayor que es el colegio y las autoridades docentes.

El colegio La participación del colegio en cuanto a apoyo administrativo, de infraestructura, de facilitación de espacios, de comunicaciones, etc. es otro elemento clave para el funcionamiento de los Talleres. En este sentido, se sugiere elevar el perfil de la gestión del Coordinador de TAP en la escuela, definiendo mejor sus funciones y atribuciones como nexo facilitador de las comunicaciones entre los talleres y la escuela.

La familia. Es un sentimiento persistente, no sólo de los monitores TAP, sino también de los profesores, la escasa colaboración y compromiso de los padres con la educación de sus hijos y con el colegio, especialmente en los ambientes

más deprivados. Las pocas horas a la semana que dura la TAP, no logran revertir efectos ambientales muy adversos.

Junto con la función del colegio, la participación de la familia es todo un tema, no sólo desde la perspectiva de las TAP sino dentro de todo el proceso educativo. La medida en que los talleres sean capaces de movilizar a la familia (o adultos a cargo del niño) en pro del aumento de la autoestima en el niño es un elemento central. La cercanía emocional que el monitor puede establecer con el adulto a cargo del niño, puede propiciar cambios muy favorables en la relación del adulto con las actividades del niño. Fomentar la participación y colaboración de los adultos en torno a actividades gratificantes, involucrándolos en las problemáticas del niño y en sus éxitos y fracasos, puede favorecer las relaciones entre ellos e indirectamente acercarlos más a la escuela.

Los criterios de selección. Tamaño y conformación del grupo. Se sugiere normar los criterios con que se selecciona a los niños para ingresar a las TAP.. En relación a este punto, valga un ejemplo. En el análisis caso a caso de talleres en que se había producido una importante disminución de puntaje en la autoestima (VIII Región), de acuerdo a las respuestas del profesor al Cuestionario de Autoconcepto Académico, se constata que de los 7 participantes de un taller, 2 de ellos tienen problemas globales de rendimiento intelectual (normalidad lenta y límite respectivamente) y los 5 restantes se reparten en un caso de duelo y abandono (fallecimiento de la madre y abandono del padre), problemas importantes de autocontrol (agresividad y violencia con sus compañeros debido probablemente a maltrato) y un niño con problemas de timidez e inhibición social importante.

Esta heterogeneidad del grupo participante, enmascara e interfiere los efectos atribuibles al efecto TAP sobre la autoestima del niño. Debiera ser un criterio de conformación del grupo TAP, el tipo de problema que presenta el niño, ya sea emocional, de riesgo social, de conducta o de rendimiento. Cuando el problema que presenta el niño excede las posibilidades de manejo dentro de la escuela, debería contarse con instancias de derivación que se hicieran cargo. Las TAP no son una respuesta para esos niños.

Para responder a demandas y necesidades tan fuertes y heterogéneas, se requería a) de un análisis de la situación de entrada del niño, b) de las estrategias y metodologías que deberían utilizarse con cada uno y c) calificaciones y competencias de los monitores para atender casos tan complejos. Probablemente este no es el caso de todas las escuelas, pero en algunas de ellas, estos casos corresponden al grueso de los participantes.

Para el trabajo de grupo con niños, la conformación del grupo constituye un factor determinante del éxito del grupo. La heterogeneidad aunque beneficiosa en alguna medida, puede ser un factor altamente negativo en cuanto a las dificultades de manejo del grupo por parte de los monitores y en cuanto a la calidad de las dinámicas que se generen en la convivencia. En especial es el caso de niños muy disruptivos, agresivos o desafiantes de la autoridad y de las normas, que sobrepasan largamente a los monitores y que no pueden ser contenidos ni regulados por el grupo. Ocurre algunas veces que la mayor parte de la energía y del esfuerzo de los monitores, se agota en el intento de normar a estos niños y mantenerlos dentro de una situación que permita que los otros niños realicen las actividades programadas.

Con el fin de lograr un mejor funcionamiento del taller y de facilitar el trabajo del monitor se sugiere trabajar en grupos conformados por un máximo de 8 o 10 niños. Grupos de 20 niños, en especial si son disruptivos o con problemas para acatar normas, se tornan inmanejables aún para profesionales en manejo de grupos. Al haber 2 monitores, cada uno podría trabajar con la mitad del grupo..

Imagen TAP en el colegio. En algunos colegios el hecho de participar en TAP, implica tácitamente que se trata de un niño con “problemas” de acuerdo a la percepción de los compañeros. Esto provoca un efecto paradójico en la autoestima del niño frente a sus pares que no participan en los talleres. Sobre este punto, sólo tenemos como elemento de juicio, el reporte de algunos evaluadores a partir de verbalizaciones y actitudes de niños que no participan en TAP, por lo que sería oportuno evaluar el punto en forma más objetiva.

Exposiciones con trabajos efectuados por los niños, algunos mensajes en el diario mural, alguna campaña con apoyo gráfico y con énfasis en los “temas” TAP, tales como conocimiento y valoración del entorno o la región, o la amistad, las buenas relaciones entre los compañeros, o en la familia, el respeto por el otro, etc. etc. etc. pueden tener efectos positivos sobre la imagen

Adicionalmente convendría aclarar en la comunidad escolar, que la participación en TAP no es una instancia rehabilitadora en términos de aprendizaje. Las expectativas de rehabilitación y aumento del rendimiento escolar llevan a que los padres se frustren y retiren a los niños cuando no ven resultados concretos en el corto plazo.

Autoestima y rendimiento. Los problemas para aprender y el bajo rendimiento escolar, junto con los problemas de comportamiento, continúan siendo centrales y son un factor de gran peso en la autoestima del niño. A la luz de los resultados, que confirman una vez más la relación entre rendimiento escolar y autoestima, se sugiere abrir la discusión sobre la necesidad de intensificar programas remediales de dificultades de aprendizaje, y muy especialmente, destinados a desarrollar destrezas que hagan de los niños lectores competentes. Sobre este punto, hay consenso entre los evaluadores (en su mayoría profesionales de la Educación y de la Psicología) de las dificultades de muchos niños para manejarse en forma expedita con el material escrito (los tests)

Edad y curso de los niños participantes. Consecuente con los buenos resultados de los grupos TAP para 1° y 2° año básico, convendría intensificar y privilegiar la participación de los más pequeños en los talleres. Actualmente la proporción de talleres TAP para los más pequeños, representa menos de la cuarta parte del total de talleres. Probablemente haya razones que lo expliquen, pero los resultados justifican estudiar la posibilidad de favorecer la creación de TAP para los más pequeños.

Orientación al género. Una reorientación de los programas, contenidos y metodologías en relación al género, podría ser una línea interesante de análisis y desarrollo. De la simple observación, sumada a algunos resultados diferentes para niños y niñas en las pruebas, surge la idea de introducir actividades que permitan resaltar las competencias de las niñas, por ejemplo, frente a comportamientos más disruptivos y con mayores índices de agresividad de los niños. Actividades y contenidos en que se privilegie la capacidad de acoger, contener y verbalizar emociones, más que de actuarlas.

Fomentar las relaciones armónicas entre niños y niñas, trabajos de colaboración en equipos mixtos, apoyo a las niñas cuando son sobrepasadas por las dinámicas más disruptivas de los varones, son pequeñas intervenciones que pueden tener buenos resultados.

Finalmente, y sólo como una sugerencia para estudios posteriores, se podría pensar en una experiencia piloto de talleres diferenciados para niñas y niños, con actividades que les son más propias a cada uno en determinadas etapas de su desarrollo.

## **BIBLIOGRAFÍA**

Arancibia, V., Maltés, S. y Alvarez, M.I. (1990) Test de Autoconcepto Académico. Ediciones U.C.. Santiago.

Bandura, A. 1984 Teoría del Aprendizaje Social. Madrid: Espasa-Calpe.

Gorostegui, M.E. (1992) Adaptación y construcción de normas de la Escala de Autoconcepto para Niños de Piers-Harris. Santiago: P.U.C. Tesis para optar al Título de Psicólogo.

Guilford, J.P.; Fruchter, B. (1984) Esdística Aplicada a la Psicología y a la Educación. McGraw- Hill, México.

Montero, P. (1991) Autopercepciones Académicas y Calidad en la Educación. Editorial Programas Educativos Chile Ltda. Santiago de Chile.

Phillips, D. 1984 The Illusion of Incompetence among Academically Competent Children. En: Child Development 55,6.

Piers, E. 1967. Manual for the Piers-Harris Children's Self Concept. (The way I feel about myself) L.A. Cal.: Western Psychological Services

Piers, E. 1976. The Piers-Harris Children's Self Concept Scale. Research Monograph, counseling. Recording and test.

Piers, E. 1984 Piers-Harris Children's Self Concept Scale. Revised Manual. Cal.:WPS.

Milicic, N. y Gorostegui, M.E. (1993) Género y Autoestima: un análisis de las diferencias por sexo en una muestra de estudiantes de educación general básica. Psykhe.,2 – N°1

# ANEXOS

## **INDICE DE ANEXOS**

### **ANEXO N° 1**

Diferencias de puntaje por subescalas pre y post test

### **ANEXO N° 2**

Promedio de notas y porcentaje de alumnos por tramo de puntaje post test

### **ANEXO N° 3**

Promedio de notas por región pre y post evaluación 1° año

### **ANEXO N° 4**

Promedio de notas por región para 3° y 4°

### **ANEXO N° 5**

Comparación entre el promedio pre y post test por regiones y esc. para 3° y 4° y porcentaje de post evaluados

### **ANEXO N° 6**

Cuadro comparativo de curso y diferencia de puntaje pre y post por regiones y subescalas

### **ANEXO N° 7**

Cuadro comparativo de curso y promedio de puntaje pre y post por regiones

### **ANEXO N° 8**

PREVAU, cuadernillo para el alumno

### **ANEXO N° 9**

Prevau, plantilla de corrección

### **ANEXO N° 10**

PREVAU (abrev.) Cuadernillo para el alumno

### **ANEXO N° 11**

PREVAU (abrev) Plantilla de corrección

### **ANEXO N° 12**

Cuestionario de Autoconcepto (para el profesor)

**ANEXO Nº 1**  
**Diferencias de puntaje por sub escalas, pre y post test (n = 1470)**

| Diferencias Pre y Post | Sub escala 1 % | Sub escala 2 % | Sub escala 3 % | Sub escala 4 % | Sub escala 5 % |
|------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| - 10                   | 0,1            | 0,2            | 0,1            |                | 0,1            |
| - 9                    | 0,1            |                |                |                | 0,1            |
| - 8                    | 0,1            | 0,3            | 0,2            | 0,1            | 0,3            |
| - 7                    | 0,2            | 0,5            | 0,8            | 0,4            | 0,4            |
| - 6                    | 1,0            | 0,8            | 0,9            | 1,0            | 0,8            |
| - 5                    | 2,1            | 2,0            | 1,9            | 2,1            | 1,8            |
| - 4                    | 3,5            | 3,9            | 4,3            | 3,1            | 3,9            |
| - 3                    | 6,2            | 7,0            | 7,4            | 6,7            | 6,5            |
| - 2                    | 9,9            | 10,3           | 10,2           | 11,4           | 9,0            |
| - 1                    | 14,4           | 14,6           | 13,3           | 16,1           | 13,6           |
| 0                      | 17             | 17             | 14,8           | 16,7           | 15,8           |
| 1                      | 14,4           | 16,3           | 13,1           | 18,0           | 14,9           |
| 2                      | 11,8           | 11,4           | 12,9           | 10,3           | 10,6           |
| 3                      | 8,8            | 8,4            | 8,5            | 6,5            | 9,3            |
| 4                      | 4,9            | 4,0            | 5,5            | 4,4            | 5,7            |
| 5                      | 3,0            | 1,7            | 2,9            | 2,2            | 3,8            |
| 6                      | 1,3            | 1,2            | 1,6            | 0,5            | 1,8            |
| 7                      | 0,7            | 0,5            | 1,1            | 0,2            | 0,9            |
| 8                      | 0,3            |                | 0,3            | 0,1            | 0,5            |
|                        |                |                |                |                |                |
|                        |                |                |                |                |                |

| Sub escala |  | Chi <sup>2</sup> | gl |  |
|------------|--|------------------|----|--|
| 1          | Auto percepción                        | 3,901            |    |  |
| 2          | Depresión / Ansiedad                   | 0,670            |    |  |
| 3          | Autovaloración en relación a los otros | 3,626            |    |  |
| 4          | Conducta                               | 0,369            |    |  |
| 5          | Auto concepto académico                | 5,290            |    |  |
|            | Total                                  | 4,149            |    |  |

**ANEXO N°2**  
**Promedio de notas y porcentajes de alumnos por tramo de puntaje post test**  
**(n = 1470)**

| Promedio nota | A (< 17) % | B (17 – 34) % | C (34 – 51) % | D (> 51) %  |
|---------------|------------|---------------|---------------|-------------|
| 2.5           | 0          | 0             | 100           | 0           |
| 2.6           | 0          | 0             | 100           | 0           |
| 2.7           | 0          | 100           | 0             | 0           |
| 3.0           | 0          | 50            | 50            | 0           |
| 3.1           | 0          | 0             | 100           | 0           |
| 3.2           | 0          | 50            | 50            | 0           |
| 3.4           | 0          | 100           | 0             | 0           |
| 3.5           | 16,7       | 50            | 33,3          | 0           |
| 3.6           | 0          | 40            | 20            | 40          |
| 3.7           | 0          | 50            | 50            | 0           |
| 3.8           | 0          | 22,2          | 66,7          | 11,1        |
| 3.9           | 0          | 40            | 40            | 20          |
| 4             | 3,1        | 50            | 43,8          | 3,1         |
| 4.1           | 0          | 46,7          | 53,3          | 0           |
| 4.2           | 4,5        | 27,3          | 50            | 18,2        |
| 4.3           | 8,7        | 26,1          | 52,2          | 13          |
| 4.4           | 5,3        | 52,6          | 36,8          | 5,3         |
| 4.5           | 3,4        | 29,3          | 62,1          | 5,2         |
| 4.6           | 3,8        | 46,2          | 50            | 0           |
| 4.7           | 0          | 38,5          | 53,8          | 7,7         |
| 4.8           | 0          | 42,4          | 51,5          | 6,1         |
| 4.9           | 6,8        | 42,4          | 44,1          | 6,5         |
| 5             | 3,3        | 35,9          | 46,7          | 14,1        |
| 5.1           | 1,8        | 20,0          | 72,5          | 5,5         |
| 5.2           | 0          | 31,3          | 56,7          | 11,9        |
| 5.3           | 2,8        | 35,2          | 53,5          | 8,5         |
| 5.4           | 2,7        | 43,2          | 39,2          | 14,9        |
| 5.5           | 3,2        | 24,7          | 52,7          | 19,4        |
| 5.6           | 0          | 20,7          | 63,8          | 15,5        |
| 5.7           | 1,5        | 29,2          | 56,9          | 12,3        |
| 5.8           | 2,9        | 18,8          | 53,6          | 24,6        |
| 5.9           | 0          | 27,3          | 45,9          | 27,3        |
| 6             | 1,4        | 16,2          | 60,8          | 21,6        |
| 6.1           | 2,3        | 11,6          | 69,8          | 16,3        |
| 6.2           | 0          | 29,7          | 56,8          | 13,5        |
| 6.3           | 0          | 21,2          | 54,5          | 24,2        |
| 6.4           | 0          | 4,2           | 58,3          | 37,5        |
| 6.5           | 0          | 26,3          | 47,4          | 26,3        |
| 6.6           | 0          | 3,8           | 57,7          | 38,5        |
| 6.7           | 0          | 0             | 61,9          | 38,1        |
| 6.8           | 0          | 0             | 75            | 25          |
| 6.9           | 0          | 0             | 71,4          | 28,6        |
| 7             | 0          | 0             | 0             | 100         |
| <b>Total</b>  | <b>2,1</b> | <b>29,5</b>   | <b>53,7</b>   | <b>14,7</b> |

$\chi^2$  238,625  
 $gl = 2$

**ANEXO N°3**  
**Promedio de notas por región pre y post evaluación.**

**Promedio de notas pre y post evaluación. Total IV Región (n = 114)**

| Escuela | n   | Promedio nota Pre<br>(X nota 1) | Promedio nota Post<br>(X nota 2) |
|---------|-----|---------------------------------|----------------------------------|
| 1       | 2   | 4,5                             | 5,82                             |
| 2       | 14  | 3,85                            | 4,32                             |
| 3       | 11  | 5,00                            | 4,94                             |
| 4       | 12  | 5,40                            | 5,09                             |
| 5       | 9   | 5,50                            | 5,52                             |
| 6       | 27  | 5,35                            | 5,30                             |
| 7       | 11  | 5,10                            | 4,88                             |
| 8       | 13  | 5,27                            | 4,94                             |
| 9       | 15  | 5,85                            | 5,80                             |
| Total   | 114 | 5,17                            | 5,13                             |

**Promedio de notas pre y post evaluación Total VI Región (n = 185)**

| Escuela | n   | Promedio nota Pre<br>(X nota 1) | Promedio nota Post<br>(X nota 2) |
|---------|-----|---------------------------------|----------------------------------|
| 10      | 26  | 5,18                            | 5,18                             |
| 11      | 28  | 4,82                            | 4,71                             |
| 12      | 18  | 5,32                            | 5,00                             |
| 13      | 17  | 4,87                            | 5,21                             |
| 14*     |     |                                 |                                  |
| 15*     |     |                                 |                                  |
| 16      | 38  | 4,79                            | 5,09                             |
| 17      | 25  | 5,34                            | 5,26                             |
| 18      | 33  | 5,90                            | 5,87                             |
| Total   | 185 | 5,18                            | 5,21                             |

- Las escuelas N° 14 y 15 se encontraban en paro de actividades los días de la post evaluación.

**Promedio de notas pre y post evaluación Total VII Región (n = 232)**

| Escuela | n   | Promedio nota Pre<br>(X nota 1) | Promedio nota Post<br>(X nota 2) |
|---------|-----|---------------------------------|----------------------------------|
| 19      | 28  | 5,25                            | 5,25                             |
| 20      | 9   | 4,70                            | 5,07                             |
| 21      | 30  | 4,88                            | 5,10                             |
| 22      | 27  | 5,93                            | 5,93                             |
| 23      | 33  | 6,05                            | 5,97                             |
| 24      | 17  | 5,20                            | 5,24                             |
| 25      | 23  | 4,96                            | 5,19                             |
| 26      | 35  | 5,83                            | 5,86                             |
| 27      | 29  | 5,01                            | 5,03                             |
| Total   | 232 | 5,40                            | 5,45                             |

**Promedio de notas pre y post evaluación Total VIII Región (n = 103)**

| Escuela | n   | Promedio nota Pre<br>(X nota 1) | Promedio nota Post<br>(X nota 2) |
|---------|-----|---------------------------------|----------------------------------|
| 28      | 18  | 5,47                            | 5,56                             |
| 29      | 9   | 4,58                            | 4,31                             |
| 30      | 3   | 5,53                            | 5,67                             |
| 31      | 14  |                                 | 4,03                             |
| 32      | 7   | 4,80                            | 5,23                             |
| 33      | 23  | 5,49                            | 5,53                             |
| 34      | 26  | 5,62                            | 4,68                             |
| 35      |     |                                 |                                  |
| 36      | 3   | 5,16                            | 5,23                             |
| Total   | 103 | 4,63                            | 4,98                             |

\* La escuela N° 35 se encontraba en remodelación de su infraestructura durante la segunda evaluación.

**Promedio de notas pre y post evaluación Total IX Región (n = 206)**

| Escuela | n   | Promedio nota Pre<br>(X nota 1) | Promedio nota Post<br>(X nota 2) |
|---------|-----|---------------------------------|----------------------------------|
| 37      | 5   | 4,82                            | 4,62                             |
| 38      | 13  | 5,60                            | 5,75                             |
| 39      | 14  | 4,40                            | 4,77                             |
| 40      | 27  | 4,85                            | 5,26                             |
| 41      | 17  | 5,50                            | 5,07                             |
| 42      | 33  | 4,95                            | 5,10                             |
| 43      | 33  | 4,55                            | 5,04                             |
| 44      | 32  | 5,55                            | 4,49                             |
| 45      | 32  | 5,40                            | 5,34                             |
| Total   | 206 | 5,08                            | 5,06                             |

**Promedio de notas pre y post evaluación Total X Región (n = 155)**

| Escuela | n   | Promedio nota Pre<br>(X nota 1) | Promedio nota Post<br>(X nota 2) |
|---------|-----|---------------------------------|----------------------------------|
| 46      | 18  | 4,94                            | 5,67                             |
| 47      | 8   | 5,81                            | 5,85                             |
| 48      | 4   | 5,87                            | 5,70                             |
| 49      | 21  | 5,21                            | 5,75                             |
| 50      | 29  | 5,08                            | 4,78                             |
| 51      | 13  | 3,94                            | 4,66                             |
| 52      | 14  | 5,30                            | 3,70                             |
| 53      | 22  | 5,25                            | 4,97                             |
| 54      | 26  | 4,57                            | 4,79                             |
| Total   | 155 | 5,00                            | 5,01                             |

**Promedio de notas pre y post evaluación Total Región Metropolitana (n = 475)**

| Escuela | n   | Promedio nota Pre<br>(X nota 1) | Promedio nota Post<br>(X nota 2) |
|---------|-----|---------------------------------|----------------------------------|
| 55      | 8   | 6,2                             | 5,26                             |
| 56      | 12  | 4,89                            | 5,18                             |
| 57      | 11  | 5,59                            | 6,01                             |
| 58      | 14  | 5,56                            | 5,53                             |
| 59      | 12  | 5,28                            | 5,70                             |
| 60      | 8   | 5,98                            | 5,11                             |
| 61      | 14  | 5,53                            | 5,37                             |
| 62      | 24  | 5,65                            | 5,82                             |
| 63      | 18  | 5,54                            | 4,84                             |
| 64      | 23  | 5,51                            | 5,23                             |
| 65      | 7   | 5,67                            | 5,51                             |
| 66      | 33  | 5,47                            | 5,56                             |
| 67      | 9   | 4,73                            | 4,51                             |
| 68      | 25  | 5,66                            | 4,79                             |
| 69      | 23  | 6,16                            | 5,42                             |
| 70      | 8   | 5,20                            | 4,31                             |
| 71      | 5   | 5,68                            | 5,80                             |
| 72      | 13  |                                 |                                  |
| 73      | 16  | 5,52                            | 5,68                             |
| 74      | 21  | 4,97                            | 5,26                             |
| 75      | 29  | 5,53                            | 5,04                             |
| 76      | 24  | 4,98                            | 4,82                             |
| 77      | 28  | 5,17                            | 5,09                             |
| 78      | 28  | 5,28                            | 4,76                             |
| 79      | 13  | 5,53                            | 5,26                             |
| 80      | 8   | 5,71                            |                                  |
| 81      | 20  | 5,83                            | 6,15                             |
| 82      | 22  | 4,95                            | 5,41                             |
| Total   | 476 | 5,28                            | 5,21                             |

**ANEXO N°5**  
**Comparación entre el promedio pre y post test por regiones y escuela (n = 1470) y porcentajes de post-evaluados**

| Región | N° Escuela | Nombre Escuela           | Pre-Evaluados | Post-Evaluados | Porcentaje | Promedio Pre | Promedio Post |
|--------|------------|--------------------------|---------------|----------------|------------|--------------|---------------|
| IV     | 1          | Los Olivos               | 4             | 2              | 50,0       | 36,50        | 34,50         |
|        | 2 *        | Arturo Villalón          | 16            | 14             | 87,5       | 37,64        | 39,57         |
|        | 3          | Lucía Nuñez de la Cuadra | 14            | 11             | 78,5       | 35,82        | 32,18         |
|        | 4 *        | El Guindo                | 15            | 12             | 80,0       | 36,75        | 40,17         |
|        | 5 *        | Valentín Letelier        | 10            | 9              | 90,0       | 41           | 39,44         |
|        | 6 *        | Oscar Araya              | 29            | 27             | 93,1       | 36,89        | 40,33         |
|        | 7          | Francisca Ramirez        | 15            | 11             | 73,3       | 38,91        | 38,82         |
|        | 8 *        | Marcos Macuada           | 15            | 13             | 86,6       | 38,15        | 37,69         |
|        | 9 *        | J. Pablo Artiguez        | 15            | 15             | 100,0      | 44,13        | 42,27         |
|        | Total      |                          | 133           | 115            | 86,4       | 38,47        | 39,07         |
| VI     | 10         | Lucila Godoy Alcayaga    | 35            | 26             | 74,2       | 37,85        | 38,88         |
|        | 11         | Cunaco                   | 36            | 28             | 77,7       | 36,36        | 37,64         |
|        | 12 *       | Auquenco                 | 19            | 18             | 94,7       | 40,33        | 39,50         |
|        | 13 *       | Luz María Crespo         | 17            | 17             | 100        | 33,82        | 33,18         |
|        | 16 *       | San Fco. De Placilla     | 38            | 38             | 100        | 37,95        | 36,42         |
|        | 17         | Básica Consolidada       | 35            | 25             | 71,4       | 38,64        | 40,92         |
|        | 18 *       | F - 14                   | 36            | 33             | 91,6       | 43,70        | 44,33         |
|        |            | Total                    |               | 290            | 185        | 63,7         | 38,66         |
| VII    | 19         | Aguas Negras             | 36            | 28             | 70,7       | 36,18        | 37,54         |
|        | 20         | María Inés Rodríguez     | 18            | 9              | 50         | 39,22        | 38,33         |
|        | 21 *       | María Olga Figueroa      | 31            | 30             | 96,7       | 41,90        | 39,67         |
|        | 22 *       | Isla de Marchant         | 27            | 27             | 100        | 46,07        | 47,11         |
|        | 23 *       | Holanda                  | 38            | 33             | 86,8       | 41,76        | 44,27         |
|        | 24 *       | El Maitén                | 19            | 17             | 89,4       | 37,06        | 40,06         |
|        | 25         | Guaico Centro            | 34            | 23             | 67,6       | 34,96        | 35,35         |
|        | 26 *       | Bajo Los Romeros         | 35            | 35             | 100        | 49,74        | 50,94         |
|        | 27 *       | D - 56                   | 36            | 29             | 80,5       | 33,72        | 36,48         |
|        | Total      |                          | 276           | 231            | 83,6       | 40,69        | 41,81         |
| VIII   | 28 *       | San Juan Evangelista     | 19            | 18             | 94,7       | 40,50        | 41,11         |
|        | 29         | Manuel Rojas             | 19            | 9              | 47,3       | 42,44        | 40,22         |
|        | 30         | Arturo Prat Chacon       | 39            | 3              | 7,6        | 36,67        | 43,00         |
|        | 31 *       | Eduardo Camphells        | 17            | 14             | 82,3       | 34,43        | 31,50         |
|        | 32         | Ethel Henke              | 11            | 7              | 63,6       | 35,86        | 34,57         |
|        | 33         | Gerónimo Rios            | 29            | 23             | 79,3       | 37,65        | 37,83         |
|        | 34 *       | Remigio Castro           | 27            | 26             | 96,2       | 42,12        | 43,81         |
|        | 36         | Lomas Coloradas          | 14            | 3              | 21,4       | 30           | 29            |
|        | Total      |                          | 209           | 103            | 49,2       | 38,88        | 38,93         |
|        | 37         | Las Hortensias           | 10            | 5              | 50         | 38,60        | 44,80         |
|        | 38         | Los Laureles             | 19            | 13             | 68,4       | 45,92        | 46,54         |

| Región | N° Escuela          | Nombre Escuela       | Pre-Evaluados | Post-Evaluados | Porcentaje | Promedio Pre | Promedio Post |
|--------|---------------------|----------------------|---------------|----------------|------------|--------------|---------------|
| IX     | 39                  | Los Castaños         | 18            | 14             | 77,7       | 37,14        | 40,36         |
|        | 40                  | Turingia             | 38            | 27             | 71,05      | 40,26        | 38,85         |
|        | 41 *                | Amanecer             | 18            | 17             | 94,4       | 40,76        | 45,47         |
|        | 42 *                | Nuevo Siglo          | 35            | 33             | 94,2       | 31,94        | 33,27         |
|        | 43 *                | El Roble             | 35            | 32             | 91,4       | 33,88        | 36,06         |
|        | 44 *                | Centenario           | 37            | 32             | 86,4       | 37,06        | 38,25         |
|        | 45 *                | Pedro de Valdivia    | 40            | 32             | 80,0       | 45,81        | 46,81         |
|        | Total               |                      | 250           | 206            | 82,4       | 38,42        | 39,93         |
| X      | 46                  | Arturo Alesandri     | 25            | 18             | 72,0       | 32,44        | 35,89         |
|        | 47 *                | Los Linares de Casma | 10            | 8              | 80,0       | 46,13        | 45,38         |
|        | 48                  | Los Pellines         | 6             | 4              | 66,6       | 41,25        | 43,50         |
|        | 49 *                | Eulogio Goycolea     | 24            | 21             | 87,5       | 41,57        | 42,24         |
|        | 50 *                | Los Ulmos            | 34            | 29             | 85,2       | 43,52        | 39,21         |
|        | 51                  | Betesda              | 38            | 13             | 34,2       | 34,31        | 37,54         |
|        | 52                  | Miramar              | 18            | 14             | 77,7       | 41,43        | 42,57         |
|        | 53                  | Santa Inés           | 33            | 22             | 66,6       | 36,36        | 34,14         |
|        | 54                  | Angelmó              | 35            | 26             | 74,2       | 38,69        | 41,85         |
|        | Total               |                      | 233           | 155            | 66,5       | 39,26        | 39,55         |
| RM     | 55                  | Los Pinos            | 17            | 8              | 47,05      | 48,00        | 49,38         |
|        | 56                  | Novomar              | 30            | 12             | 33,3       | 33,75        | 36,75         |
|        | 57 *                | Unidad Divina        | 12            | 11             | 91,6       | 40,00        | 38,42         |
|        | 58                  | Básica 1249          | 17            | 14             | 70,0       | 36,14        | 37,36         |
|        | 59                  | Republica Dominicana | 27            | 12             | 44,4       | 37           | 37,92         |
|        | 60                  | Cataluña             | 11            | 8              | 72,7       | 46,88        | 42            |
|        | 61                  | Sotero del Río       | 19            | 14             | 73,6       | 37,93        | 41,43         |
|        | 62 *                | Puerto Navarino      | 24            | 24             | 100        | 42,25        | 40,75         |
|        | 63                  | Celestín Freinet     | 23            | 18             | 73,9       | 42,88        | 42,82         |
|        | 64 *                | Arcángel San Gabriel | 24            | 23             | 95,8       | 37,96        | 39,09         |
|        | 65 *                | Tacora               | 7             | 7              | 100        | 40,43        | 41            |
|        | 66                  | El Canelo            | 42            | 33             | 78,5       | 41,82        | 41,03         |
|        | 67                  | Violeta Parra        | 16            | 9              | 47,3       | 32           | 37,33         |
|        | 68 *                | Los Castaños         | 27            | 25             | 92,5       | 37,20        | 36,16         |
|        | 69 *                | Las Araucarias       | 28            | 23             | 82,1       | 44,26        | 46,22         |
|        | 70                  | San Andrés           | 34            | 8              | 23,5       | 40,38        | 41,75         |
|        | 71                  | Volcán San José      | 10            | 5              | 41,6       | 42           | 45,60         |
|        | 72                  | Nueva Esperanza      | 30            | 13             | 43,3       | 35,62        | 39,46         |
|        | 73                  | Raúl                 | 26            | 16             | 61,5       | 37,63        | 42,56         |
|        | 74                  | Quitimahue           | 30            | 21             | 70         | 33,38        | 36,00         |
|        | 75                  | Alberto Paillao      | 37            | 29             | 78,3       | 41,03        | 41,76         |
|        | 76 *                | Pablo de Rokha       | 28            | 24             | 85,7       | 38,96        | 43,13         |
|        | 77                  | San Javier           | 38            | 28             | 73,6       | 37,89        | 39,50         |
|        | 78 *                | E – 523              | 33            | 28             | 84,8       | 37,04        | 42,50         |
|        | 79 *                | Raimbow              | 14            | 13             | 92,8       | 42,31        | 40,15         |
|        | 80 *                | Villas Unidas        | 9             | 8              | 88,8       | 36,43        | 40,86         |
| 81 *   | Santo Rosario       | 23                   | 20            | 86,9           | 41,20      | 45,45        |               |
| 82     | Republica de Grecia | 32                   | 22            | 68,75          | 37,09      | 37,41        |               |
| Total  |                     | 668                  | 476           | 71,3           | 39,17      | 40,62        |               |
| TOTAL  |                     |                      |               |                | 39,18      | 40,15        |               |

Las escuelas marcadas con asterisco son aquellas que presentan un mayor porcentaje de post evaluados (80% o más). Al analizar dichas escuelas, se puede apreciar que en 24 de ellas los puntajes suben y en 15 de ellas bajan, lo que representa una proporción mayor que la observada para la muestra general de escuelas. Si establecemos el supuesto que un mayor porcentaje de post-evaluados implica una menor deserción de los talleres, podría inferirse que en aquellas TAP en que hay menor deserción, los talleres son más efectivos.

### **Cuadro comparativo de curso y diferencias de puntajes Pre y Post por regiones.**

#### **SUB ESCALA 1**

| REGION | - 1   |       | 0     |       | 1     |       | Chi <sup>2</sup> | gl  |
|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------------------|-----|
|        | 3°(%) | 4°(%) | 3°(%) | 4°(%) | 3°(%) | 4°(%) |                  |     |
| IV     | 33,9  | 29,2  | 19,7  | 20,8  | 40,9  | 50,0  | 1,360            | 2   |
| VI     | 52,2  | 39,8  | 10,9  | 17,2  | 37,0  | 43,0  | 3,289            | 2   |
| VII    | 41,4  | 33,1  | 21,6  | 15,7  | 36,9  | 51,2  | 4,860            | 2 * |
| VIII   | 46,9  | 38,9  | 8,2   | 24,1  | 44,9  | 37,0  | 4,719            | 2 * |
| IX     | 37,2  | 28,3  | 19,8  | 12,5  | 43,0  | 59,2  | 5,425            | 2 * |
| X      | 35,5  | 40,0  | 30,9  | 19,0  | 34,5  | 41,0  | 2,826            | 2   |
| RM     | 35,1  | 38,2  | 15,7  | 15,7  | 49,2  | 46,8  | 0,483            | 2   |

(\*) Diferencias significativas a 0.05

### **Cuadro comparativo de curso y diferencias de puntajes Pre y Post por regiones.**

#### **SUBESCALA 2**

| REGIO<br>N | - 1   |       | 0     |       | 1     |       | X <sup>2</sup> | gl  |
|------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----------------|-----|
|            | 3°(%) | 4°(%) | 3°(%) | 4°(%) | 3°(%) | 4°(%) |                |     |
| IV         | 39,4  | 39,6  | 16,7  | 16,7  | 43,9  | 43,8  | 0,000          | 2   |
| VI         | 44,6  | 34,4  | 16,3  | 14,0  | 39,1  | 51,6  | 2,961          | 2   |
| VII        | 39,6  | 38    | 21,6  | 19,0  | 38,7  | 43,0  | 0,488          | 2   |
| VIII       | 28,6  | 40,7  | 18,4  | 18,5  | 53,1  | 40,7  | 1,926          | 2   |
| IX         | 41,9  | 34,2  | 18,6  | 11,7  | 39,5  | 54,2  | 4,861          | 2 * |
| X          | 41,8  | 48,0  | 23,6  | 16,0  | 35,5  | 36    | 1,423          | 2   |
| RM         | 38    | 42,1  | 16,9  | 15,9  | 45,0  | 42,1  | 0,809          | 2   |

(\*) Diferencias significativas a 0.05

**Cuadro comparativo de curso y diferencias de puntajes Pre y Post por regiones.**

**SUBESCALA 3**

| REGIO<br>N | -1    |       | 0     |       | 1     |       | X <sup>2</sup> | gl  |
|------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----------------|-----|
|            | 3°(%) | 4°(%) | 3°(%) | 4°(%) | 3°(%) | 4°(%) |                |     |
| IV         | 43,9  | 37,0  | 13,6  | 20,8  | 42,4  | 41,7  | 1,147          | 2   |
| VI         | 37,0  | 34,4  | 15,2  | 12,9  | 47,8  | 52,7  | 0,478          | 2   |
| VII        | 40,5  | 38,0  | 17,1  | 11,6  | 42,3  | 50,4  | 2,156          | 2   |
| VIII       | 51,0  | 38,9  | 16,3  | 11,1  | 32,7  | 50,1  | 3,212          | 2   |
| IX         | 44,2  | 34,2  | 58,0  | 15,8  | 50,0  | 50,0  | 5,628          | 2 * |
| X          | 56,4  | 40,0  | 10,9  | 13,0  | 32,7  | 47,0  | 3,925          | 2 * |
| RM         | 37,2  | 36,5  | 14,9  | 20,2  | 47,9  | 43,3  | 2,468          | 2   |

(\*) Diferencias significativas a 0.05

**Cuadro comparativo de curso y diferencias de puntajes Pre y Post por regiones.**

**SUBESCALA 4**

| REGIO<br>N | -1    |       | 0     |       | 1     |       | X <sup>2</sup> | gl  |
|------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----------------|-----|
|            | 3°(%) | 4°(%) | 3°(%) | 4°(%) | 3°(%) | 4°(%) |                |     |
| IV         | 40,9  | 43,8  | 15,2  | 10,4  | 43,9  | 45,8  | 0,549          | 2 * |
| VI         | 44,6  | 47,3  | 16,3  | 17,2  | 39,1  | 35,5  | 0,263          | 2 * |
| VII        | 40,5  | 38,0  | 17,1  | 19,8  | 42,3  | 42,1  | 0,325          | 2 * |
| VIII       | 40,8  | 37,0  | 14,3  | 14,8  | 44,9  | 48,1  | 0,158          | 2 * |
| IX         | 43,0  | 39,2  | 19,8  | 17,5  | 37,2  | 43,34 | 0,783          | 2 * |
| X          | 50,9  | 41,0  | 12,7  | 17,0  | 36,4  | 42,0  | 1,483          | 2 * |
| RM         | 38,4  | 39,1  | 14,9  | 18,9  | 46,7  | 42,1  | 1,718          | 2 * |

(\*) Diferencias significativas a 0.05

**Cuadro comparativo de curso y diferencias de puntajes Pre y Post por regiones.**

**SUBESCALA 5**

| REGIO<br>N | -1    |       | 0     |       | 1     |       | X <sup>2</sup> | gl  |
|------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----------------|-----|
|            | 3°(%) | 4°(%) | 3°(%) | 4°(%) | 3°(%) | 4°(%) |                |     |
| IV         | 45,5  | 33,3  | 19,7  | 4,2   | 34,8  | 62,5  | 10,676         | 2 * |
| VI         | 34,8  | 33,3  | 21,7  | 16,1  | 43,5  | 50,5  | 1,288          | 2   |
| VII        | 41,4  | 32,2  | 15,3  | 19,8  | 43,2  | 47,9  | 2,288          | 2   |
| VIII       | 42,9  | 40,7  | 20,4  | 9,3   | 36,7  | 50,0  | 3,255          | 2   |
| IX         | 40,7  | 36,7  | 11,6  | 16,7  | 47,7  | 46,7  | 1,096          | 2   |
| X          | 38,2  | 31,0  | 20,0  | 20,0  | 41,8  | 49,0  | 0,936          | 2   |
| RM         | 31,0  | 41,6  | 16,1  | 11,2  | 52,9  | 47,2  | 6,607          | 2 * |

(\*) Diferencias significativas a 0.05

## ANEXO N° 8

### LA PRUEBA DE EVALUACIÓN DE AUTOESTIMA PARA NIÑOS REVISADA (PREVAU)

#### **IDENTIFICACIÓN:**

NOMBRE DEL NIÑO : \_\_\_\_\_  
EDAD : \_\_\_\_\_  
ESCUELA : \_\_\_\_\_  
FECHA EVALUACIÓN : \_\_\_\_\_

#### **Instrucciones:**

***Este cuestionario fue hecho para saber qué piensan y sienten los niños acerca de ellos mismos. Lee cada una de las frases y decide si lo que dice es realmente lo que tu sientes, o si no tiene nada que ver contigo.***

Si la frase es verdadera, coloca una cruz en el SI frente a la frase, si es falso coloca una cruz frente al NO.

Ejemplo:

Me gusta la música moderna SI NO

Si te gusta la música moderna, o la mayoría de las canciones marca una cruz sobre el SI. Si no te gusta nada o casi nada, marca el NO.

- Contesta todas las frases, aunque a veces te cueste decidir.
- No marques SI y NO en la misma frase.
- Si algo no te queda claro, levanta la mano y espera que alguien se acerque a solucionar tus dudas.

|             |  |  |  |  |  |
|-------------|--|--|--|--|--|
| PROVINCIA   |  |  |  |  |  |
| N° ALUMNO   |  |  |  |  |  |
| CURSO       |  |  |  |  |  |
| AÑOS EN TAP |  |  |  |  |  |
| SEXO        |  |  |  |  |  |

|           |  |    |    |
|-----------|--|----|----|
| <b>1</b>  | Tengo buena pinta                                      | SI | NO |
| <b>2</b>  | Soy un niño feliz                                      | SI | NO |
| <b>3</b>  | Encuentro fácil hacerme amigo de otros niños           | SI | NO |
| <b>4</b>  | Cuando algo sale mal, me echan la culpa a mí           | SI | NO |
| <b>5</b>  | Soy fuerte   | SI | NO |
| <b>6</b>  | Cuando me da rabia peleo con los otros niños           | SI | NO |
| <b>7</b>  | Me va bien en las pruebas                              | SI | NO |
| <b>8</b>  | A la gente grande le cuesta entenderme                 | SI | NO |
| <b>9</b>  | Yo soy capaz de hacer las cosas solo                   | SI | NO |
| <b>10</b> | Muchas cosas me dan ganas de llorar                    | SI | NO |
| <b>11</b> | Soy inteligente  | SI | NO |
| <b>12</b> | Hago muchas tonteras                                   | SI | NO |
| <b>13</b> | Me gustaría ser otro niño                              | SI | NO |
| <b>14</b> | A veces me quedaría en cama todo el día                | SI | NO |
| <b>15</b> | Me gusta cuando tengo que hablar frente al curso       | SI | NO |
| <b>16</b> | Siempre las cosas se me echan a perder                 | SI | NO |
| <b>17</b> | Me pongo nervioso en las pruebas                       | SI | NO |
| <b>18</b> | Me cuesta mucho hacer lo que los grandes esperan de mí | SI | NO |
| <b>19</b> | A los otros niños los quieren más que a mí             | SI | NO |
| <b>20</b> | Los grandes me toman en cuenta                         | SI | NO |
| <b>21</b> | Me cuesta mucho aprender                               | SI | NO |
| <b>22</b> | Me castigan porque hago mal las cosas                  | SI | NO |
| <b>23</b> | Cuando prometo algo siempre cumplo                     | SI | NO |
| <b>24</b> | Tengo buena suerte                                     | SI | NO |
| <b>25</b> | Mis compañeros se burlan de mí                         | SI | NO |
| <b>26</b> | El profesor cree que trabajo poco                      | SI | NO |
| <b>27</b> | Soy fome   | SI | NO |
| <b>28</b> | A veces me siento solo                                 | SI | NO |
| <b>29</b> | Muchas veces me arrepiento de las cosas que hago       | SI | NO |
| <b>30</b> | Se me olvida lo que aprendo                            | SI | NO |
| <b>31</b> | Siempre digo la verdad                                 | SI | NO |
| <b>32</b> | Los grandes me felicitan porque hago bien las cosas    | SI | NO |
| <b>33</b> | En la noche duermo bien                                | SI | NO |
| <b>34</b> | Paso a llevar a mis compañeros en la fila              | SI | NO |
| <b>35</b> | Soy ordenado con mis útiles y mi mochila               | SI | NO |
| <b>36</b> | Me molestan mucho en la casa                           | SI | NO |
| <b>37</b> | Soy conocido y querido por mis compañeros              | SI | NO |
| <b>38</b> | Yo puedo hacer mis tareas solo                         | SI | NO |

|           |   |    |    |
|-----------|---|----|----|
| <b>39</b> | Muchas veces me siento enfermo                                | SI | NO |
| <b>40</b> | Me cuesta mucho portarme bien                                 | SI | NO |
| <b>41</b> | Soy vergonzoso  | SI | NO |
| <b>42</b> | Mis cuadernos son limpios y ordenados                         | SI | NO |
| <b>43</b> | Mis compañeros hacen caso de lo que yo digo                   | SI | NO |
| <b>44</b> | Soy ordenado en clases  | SI | NO |
| <b>45</b> | Me gusta estar solito   | SI | NO |
| <b>46</b> | Los otros niños son mejores que yo                            | SI | NO |
| <b>47</b> | Los demás niños me molestan                                   | SI | NO |
| <b>48</b> | Soy estudioso   | SI | NO |
| <b>49</b> | Me gusta participar en trabajos en grupo                      | SI | NO |
| <b>50</b> | Las cosas siempre me salen bien                               | SI | NO |
| <b>51</b> | Los otros niños lo pasan mejor que yo                         | SI | NO |
| <b>52</b> | Le caigo bien a la gente                                      | SI | NO |
| <b>53</b> | Me pongo nervioso cuando el profesor revisa mis cuadernos     | SI | NO |
| <b>54</b> | Soy buena persona   | SI | NO |
| <b>55</b> | Soy flojo   | SI | NO |
| <b>56</b> | Soy miedoso   | SI | NO |
| <b>57</b> | A mis compañeros les gusta jugar conmigo                      | SI | NO |
| <b>58</b> | Me cuesta hablar con mi profesor sobre las cosas que me pasan | SI | NO |
| <b>59</b> | Soy peleador con los demás niños                              | SI | NO |
| <b>60</b> | Soy buen amigo  | SI | NO |
| <b>61</b> | Los demás pueden confiar en mí                                | SI | NO |
| <b>62</b> | Siempre ayudo a mis compañeros a hacer sus tareas             | SI | NO |
| <b>63</b> | Soy de los primeros que eligen para entrar en los juegos      | SI | NO |
| <b>64</b> | Tengo más problemas que los demás niños                       | SI | NO |
| <b>65</b> | Me retan más que a los otros niños                            | SI | NO |
| <b>66</b> | Las demás personas son injustas conmigo                       | SI | NO |

**ANEXO N°9****PREVAU Pauta de corrección**

La alternativa marcada en negrita es la que corresponde a autoestima positiva  
(Se contabiliza un punto por cada respuesta del niño coincidente con la alternativa destacada en negrita)

|           |  |           |           |
|-----------|--|-----------|-----------|
| <b>1</b>  | Tengo buena pinta                                      | <b>SI</b> | NO        |
| <b>2</b>  | Soy un niño feliz                                      | <b>SI</b> | NO        |
| <b>3</b>  | Encuentro fácil hacerme amigo de otros niños           | <b>SI</b> | NO        |
| <b>4</b>  | Cuando algo sale mal, me echan la culpa a mí           | SI        | <b>NO</b> |
| <b>5</b>  | Soy fuerte   | <b>SI</b> | NO        |
| <b>6</b>  | Cuando me da rabia peleo con los otros niños           | SI        | <b>NO</b> |
| <b>7</b>  | Me va bien en las pruebas                              | <b>SI</b> | NO        |
| <b>8</b>  | A la gente grande le cuesta entenderme                 | SI        | <b>NO</b> |
| <b>9</b>  | Yo soy capaz de hacer las cosas solo                   | <b>SI</b> | NO        |
| <b>10</b> | Muchas cosas me dan ganas de llorar                    | SI        | <b>NO</b> |
| <b>11</b> | Soy inteligente  | <b>SI</b> | NO        |
| <b>12</b> | Hago muchas tonteras                                   | SI        | <b>NO</b> |
| <b>13</b> | Me gustaría ser otro niño                              | SI        | <b>NO</b> |
| <b>14</b> | A veces me quedaría en cama todo el día                | SI        | <b>NO</b> |
| <b>15</b> | Me gusta cuando tengo que hablar frente al curso       | <b>SI</b> | NO        |
| <b>16</b> | Siempre las cosas se me echan a perder                 | SI        | <b>NO</b> |
| <b>17</b> | Me pongo nervioso en las pruebas                       | SI        | <b>NO</b> |
| <b>18</b> | Me cuesta mucho hacer lo que los grandes esperan de mí | SI        | <b>NO</b> |
| <b>19</b> | A los otros niños los quieren más que a mí             | SI        | <b>NO</b> |
| <b>20</b> | Los grandes me toman en cuenta                         | <b>SI</b> | NO        |
| <b>21</b> | Me cuesta mucho aprender                               | SI        | <b>NO</b> |
| <b>22</b> | Me castigan porque siempre hago mal las cosas          | SI        | <b>NO</b> |
| <b>23</b> | Cuando prometo algo siempre cumplo                     | <b>SI</b> | NO        |
| <b>24</b> | Tengo buena suerte                                     | <b>SI</b> | NO        |
| <b>25</b> | Mis compañeros se burlan de mí                         | SI        | <b>NO</b> |
| <b>26</b> | El profesor cree que trabajo poco                      | SI        | <b>NO</b> |
| <b>27</b> | Soy fome   | SI        | <b>NO</b> |
| <b>28</b> | A veces me siento solo                                 | SI        | <b>NO</b> |

|           |   |           |           |
|-----------|---|-----------|-----------|
| <b>29</b> | Muchas veces me arrepiento de las cosas que hago              | SI        | <b>NO</b> |
| <b>30</b> | Se me olvida lo que aprendo                                   | SI        | <b>NO</b> |
| <b>31</b> | Siempre digo la verdad  | <b>SI</b> | NO        |
| <b>32</b> | Los grandes me felicitan porque hago bien las cosas           | <b>SI</b> | NO        |
| <b>33</b> | En la noche duermo bien                                       | <b>SI</b> | NO        |
| <b>34</b> | Paso a llevar a mis compañeros en la fila                     | SI        | <b>NO</b> |
| <b>35</b> | Soy ordenado con mis útiles y mi mochila                      | <b>SI</b> | NO        |
| <b>36</b> | Me molestan mucho en la casa                                  | SI        | <b>NO</b> |
| <b>37</b> | Soy conocido y querido por mis compañeros                     | <b>SI</b> | NO        |
| <b>38</b> | Yo puedo hacer mis tareas solo                                | <b>SI</b> | NO        |
| <b>39</b> | Muchas veces me siento enfermo                                | SI        | <b>NO</b> |
| <b>40</b> | Me cuesta mucho portarme bien                                 | SI        | <b>NO</b> |
| <b>41</b> | Soy vergonzoso  | SI        | <b>NO</b> |
| <b>42</b> | Mis cuadernos son limpios y ordenados                         | <b>SI</b> | NO        |
| <b>43</b> | Mis compañeros hacen caso de lo que yo digo                   | <b>SI</b> | NO        |
| <b>44</b> | Soy ordenado en clases  | <b>SI</b> | NO        |
| <b>45</b> | Me gusta estar solito   | SI        | <b>NO</b> |
| <b>46</b> | Los otros niños son mejores que yo                            | SI        | <b>NO</b> |
| <b>47</b> | Los demás niños me molestan                                   | SI        | <b>NO</b> |
| <b>48</b> | Soy estudioso   | <b>SI</b> | NO        |
| <b>49</b> | Me gusta participar en trabajos en grupo                      | <b>SI</b> | NO        |
| <b>50</b> | Las cosas siempre me salen bien                               | <b>SI</b> | NO        |
| <b>51</b> | Los otros niños lo pasan mejor que yo                         | SI        | <b>NO</b> |
| <b>52</b> | Le caigo bien a la gente                                      | <b>SI</b> | NO        |
| <b>53</b> | Me pongo nervioso cuando el profesor revisa mis cuadernos     | SI        | <b>NO</b> |
| <b>54</b> | Soy buena persona   | <b>SI</b> | NO        |
| <b>55</b> | Soy flojo   | SI        | NO        |
| <b>56</b> | Soy miedoso   | SI        | <b>NO</b> |
| <b>57</b> | A mis compañeros les gusta jugar conmigo                      | <b>SI</b> | NO        |
| <b>58</b> | Me cuesta hablar con mi profesor sobre las cosas que me pasan | SI        | <b>NO</b> |
| <b>59</b> | Soy peleador con los demás niños                              | SI        | <b>NO</b> |
| <b>60</b> | Soy buen amigo  | <b>SI</b> | NO        |
| <b>61</b> | Los demás pueden confiar en mi                                | <b>SI</b> | NO        |
| <b>62</b> | Siempre ayudo a mis compañeros a hacer sus tareas             | <b>SI</b> | NO        |
| <b>63</b> | Soy de los primeros que eligen para entrar en los juegos      | <b>SI</b> | NO        |
| <b>64</b> | Tengo más problemas que los demás niños                       | SI        | <b>NO</b> |
| <b>65</b> | Me retan más que a los otros niños                            | SI        | <b>NO</b> |
| <b>66</b> | Las demás personas son injustas conmigo                       | SI        | <b>NO</b> |

**ANEXO N°****PREVAU (Abrev)**

Las instrucciones para la aplicación del PREVAU (abrev.) son básicamente las mismas que para el PREVAU. Información adicional se encuentra en el capítulo destinado a la descripción de los instrumentos utilizados

|           |  |    |    |
|-----------|--|----|----|
| <b>1</b>  | Soy fome   | SI | NO |
| <b>2</b>  | Soy un niño feliz  | SI | NO |
| <b>3</b>  | Me cuesta mucho hacerme amigo de otros niños             | SI | NO |
| <b>4</b>  | Hago muchas tonteras                                     | SI | NO |
| <b>5</b>  | Soy inteligente  | SI | NO |
| <b>6</b>  | Siempre digo la verdad                                   | SI | NO |
| <b>7</b>  | Muchas cosas me dan ganas de llorar                      | SI | NO |
| <b>8</b>  | Tengo buenas ideas                                       | SI | NO |
| <b>9</b>  | Tengo muchos amigos                                      | SI | NO |
| <b>10</b> | El profesor cree que trabajo poco                        | SI | NO |
| <b>11</b> | Los otros niños son mejores que yo                       | SI | NO |
| <b>12</b> | A los otros niños los quieren más que a mi               | SI | NO |
| <b>13</b> | Soy de los primeros que eligen para entrar en los juegos | SI | NO |
| <b>14</b> | Paso a llevar a mis compañeros en la fila                | SI | NO |
| <b>15</b> | Se me olvida lo que aprendo                              | SI | NO |
| <b>16</b> | Siempre las cosas me salen bien                          | SI | NO |
| <b>17</b> | Tengo buena suerte                                       | SI | NO |
| <b>18</b> | Soy peleador con los demás niños                         | SI | NO |
| <b>19</b> | Me porto bien en clases                                  | SI | NO |
| <b>20</b> | Soy ordenado con mis útiles                              | SI | NO |
| <b>21</b> | Soy miedoso  | SI | NO |
| <b>22</b> | Soy buen amigo   | SI | NO |
| <b>23</b> | Puedo hacer mis tareas solo                              | SI | NO |
| <b>24</b> | Mis compañeros se burlan de mi                           | SI | NO |
| <b>25</b> | Me retan más que a los otros niños                       | SI | NO |
| <b>26</b> | Me gusta estar solito                                    | SI | NO |
| <b>27</b> | Soy fuerte   | SI | NO |
| <b>28</b> | Soy buen alumno  | SI | NO |

**PREVAU (Abrev.) Pauta de corrección**

La alternativa marcada en negrita es la que corresponde a autoestima positiva  
(Se contabiliza un punto por cada respuesta del niño coincidente con la alternativa destacada en negrita)

|           |  |           |           |
|-----------|--|-----------|-----------|
| <b>1</b>  | Soy fome   | SI        | <b>NO</b> |
| <b>2</b>  | Soy un niño feliz  | <b>SI</b> | NO        |
| <b>3</b>  | Me cuesta mucho hacerme amigo de otros niños             | SI        | <b>NO</b> |
| <b>4</b>  | Hago muchas tonteras                                     | SI        | <b>NO</b> |
| <b>5</b>  | Soy inteligente  | <b>SI</b> | NO        |
| <b>6</b>  | Siempre digo la verdad                                   | <b>SI</b> | NO        |
| <b>7</b>  | Muchas cosas me dan ganas de llorar                      | SI        | <b>NO</b> |
| <b>8</b>  | Tengo buenas ideas                                       | <b>SI</b> | NO        |
| <b>9</b>  | Tengo muchos amigos                                      | <b>SI</b> | NO        |
| <b>10</b> | El profesor cree que trabajo poco                        | SI        | <b>NO</b> |
| <b>11</b> | Los otros niños son mejores que yo                       | SI        | <b>NO</b> |
| <b>12</b> | A los otros niños los quieren más que a mi               | SI        | <b>NO</b> |
| <b>13</b> | Soy de los primeros que eligen para entrar en los juegos | <b>SI</b> | NO        |
| <b>14</b> | Paso a llevar a mis compañeros en la fila                | SI        | <b>NO</b> |
| <b>15</b> | Se me olvida lo que aprendo                              | SI        | <b>NO</b> |
| <b>16</b> | Siempre las cosas me salen bien                          | <b>SI</b> | NO        |
| <b>17</b> | Tengo buena suerte                                       | <b>SI</b> | NO        |
| <b>18</b> | Soy peleador con los demás niños                         | SI        | <b>NO</b> |
| <b>19</b> | Me porto bien en clases                                  | <b>SI</b> | NO        |
| <b>20</b> | Soy ordenado con mis útiles                              | <b>SI</b> | NO        |
| <b>21</b> | Soy miedoso  | SI        | <b>NO</b> |
| <b>22</b> | Soy buen amigo   | <b>SI</b> | NO        |
| <b>23</b> | Puedo hacer mis tareas solo                              | <b>SI</b> | NO        |
| <b>24</b> | Mis compañeros se burlan de mi                           | SI        | <b>NO</b> |
| <b>25</b> | Me retan más que a los otros niños                       | SI        | <b>NO</b> |
| <b>26</b> | Me gusta estar solito                                    | SI        | <b>NO</b> |
| <b>27</b> | Soy fuerte   | <b>SI</b> | NO        |
| <b>28</b> | Soy buen alumno  | <b>SI</b> | NO        |

**14 respuestas SI****14 respuestas NO**

**ANEXO N°11: TEST DE AUTOCONCEPTO ACADÉMICO**

Test de Autoconcepto Académico  
 Adaptación de Florida Key  
 V. Arancibia C., S. Maltés G. y M. I. Alvarez H.

**Este instrumento es para ayudarlo a Ud como profesor (a) a determinar como los niños (as) se ven a sí mismos como estudiantes. Para cada afirmación marque con una cruz en el casillero correspondiente de acuerdo a la siguiente tabla.**

|                     |          |
|---------------------|----------|
| <b>Nunca</b>        | <b>1</b> |
| <b>A veces</b>      | <b>2</b> |
| <b>Casi siempre</b> | <b>3</b> |
| <b>Siempre</b>      | <b>4</b> |

“Al responder compare al niño (a) con otros alumnos de su misma edad.”

**Nombre del alumno (a):** \_\_\_\_\_

**Profesor (a):** \_\_\_\_\_

**Escuela:** \_\_\_\_\_

**Fecha:** \_\_\_\_\_

| N° | Itemes                                  | 1 | 2 | 3 | 4 |
|----|---|---|---|---|---|
| 1  | Termina sus tareas escolares            |   |   |   |   |
| 2  | Presta atención en clases               |   |   |   |   |
| 3  | Hace sus tareas con cuidado             |   |   |   |   |
| 4  | Se muestra seguro de su trabajo escolar |   |   |   |   |
| 5  | Es perseverante en su trabajo escolar   |   |   |   |   |
|    | <b>Total Factor I</b>                   |   |   |   |   |

| N° | Ítemes   | 1 | 2 | 3 | 4 |
|----|--|---|---|---|---|
| 6  | Participa activamente en la escuela                  |   |   |   |   |
| 7  | Se le ocurren cosas nuevas que hacer en la escuela   |   |   |   |   |
| 8  | Se ofrece para hacer trabajos adicionales en la sala |   |   |   |   |
| 9  | Dedica tiempo ayudando a otros                       |   |   |   |   |
| 10 | Muestra interés en el trabajo escolar de los demás   |   |   |   |   |
| 11 | Inicia nuevas actividades escolares                  |   |   |   |   |
| 12 | Habla con sus profesores acerca de cosas personales  |   |   |   |   |
|    | <b>Total Factor II</b>                               |   |   |   |   |

| N° | Ítemes                                    | 1 | 2 | 3 | 4 |
|----|---|---|---|---|---|
| 13 | Expresa claramente sus propias ideas      |   |   |   |   |
| 14 | Se ofrece para hablar frente al curso     |   |   |   |   |
| 15 | Se ofrece a responder preguntas en clases |   |   |   |   |
| 16 | Hace preguntas atinentes en clases        |   |   |   |   |
| 17 | Muestra interés en ser un líder           |   |   |   |   |
|    | <b>Total Factor III</b>                   |   |   |   |   |

| N° | Ítemes                                      | 1 | 2 | 3 | 4 |
|----|---|---|---|---|---|
| 18 | Se lleva bien con sus compañeros            |   |   |   |   |
| 19 | Se lleva bien con sus profesores            |   |   |   |   |
| 20 | Dice cosas buenas de su escuela             |   |   |   |   |
| 21 | Dice la verdad acerca de su trabajo escolar |   |   |   |   |
|    | <b>Total Factor IV</b>                      |   |   |   |   |

| N° | Ítemes   | 1 | 2 | 3 | 4 |
|----|--|---|---|---|---|
| 22 | La familia del niño participa de las actividades escolares |   |   |   |   |
| 23 | La familia participa en las reuniones de curso             |   |   |   |   |
| 24 | La familia pregunta acerca del desarrollo escolar del niño |   |   |   |   |
| 25 | La familia apoya al niño en los trabajos escolares         |   |   |   |   |
|    | <b>Total Factor V</b>                                      |   |   |   |   |

**Familia o Apoderado (indicar quiénes)** \_\_\_\_\_

**Autoconcepto Académico:**

| Factor       |                         | P. Bruto | Percentil |
|--------------|-------------------------|----------|-----------|
| I            | ENFRENTAMIENTO          |          |           |
| II           | COMPROMISO              |          |           |
| III          | ASERTIVIDAD             |          |           |
| IV           | RELACIONES CON OTROS    |          |           |
| V            | RELACION CON LA FAMILIA |          |           |
|              |                         |          |           |
| <b>Total</b> |                         |          |           |

