

D. 4617

UNIVERSIDAD DE CONCEPCION
FACULTAD DE HUMANIDADES Y ARTE

MODELO DE ANALISIS PARA LA PRODUCCION LINGUISTICA INFANTIL

María Olivia Herrera Garbarini
Ana María Pandolfi Burzio

UNIVERSIDAD DE CONCEPCION

1.- INTRODUCCION

El lenguaje es uno de los medios que el niño tiene para comunicarse y expresarse. El niño utiliza la lengua como medio de comunicación para informarse del mundo, y para expresar su reacción frente a ese mundo, para influir sobre otras personas; pero lo más importante es que el lenguaje le permite organizar conscientemente y producir nuevas formas

MODELO DE ANALISIS PARA LA PRODUCCION LINGUISTICA INFANTIL

mentales que son la base del pensamiento. Esta realidad nos ha motivado para intentar describir las formas que el niño emplea para expresar sus deseos, intenciones y sentimientos. Es a través de estas formas que debemos establecer o buscar lo característico de su registro de comunicación. En cuanto a la descripción de patrones propios de la adquisición de la lengua materna en el niño, estaremos en condiciones de apoyar, estimular y enriquecer sus formas de comunicación.

María Olivia Herrera Garbarini
Ana María Pandolfi Burzio

2. DESCRIPCION DE LOS MODELOS.

Este perfil lingüístico de la actuación de un sujeto se describe a través de la traducción de cuatro niveles de análisis establecidos a través de la traducción a saber: nivel pragmático, nivel semántico, nivel sintáctico y nivel fonológico. En el presente trabajo, a partir del análisis de estos cuatro niveles, ofrecemos una metodología analítica que hemos venido aplicando hace ya varios años. Esta metodología nos permite aproximarnos a obtener un perfil lingüístico del niño en sus primeras emisiones.

Presentaremos a continuación los modelos utilizados para cada nivel, señalando los aportes teóricos respectivos; estos modelos nos han permitido dar cuenta de las características lingüísticas de

SANTIAGO-CHILE, UNIVERSIDAD DE CONCEPCION, 1989



MODELO DE ANALISIS PARA LA PRODUCCION LINGUISTICA INFANTIL

María Olivia Herrera Garbaini

Ana María Pandolfi Burzio

UNIVERSIDAD DE CONCEPCION

1.-INTRODUCCION.

El lenguaje es uno de los medios que el niño tiene para comunicarse y expresarse. El niño utiliza la lengua como medio de comunicación para informarse del mundo, y para expresar su reacción frente a ese mundo, para influir sobre otras personas; pero lo más importante, es que el lenguaje le permite generar conocimiento y producir nuevas formas de conducta; el lenguaje permite que el niño se forme representaciones mentales que son la base del pensamiento. Esta realidad nos ha motivado para intentar describir las formas que el niño emplea para expresar sus deseos, intenciones y sentimientos. Es a través de estas formas que debemos establecer o buscar lo característico de su registro lingüístico. Una vez que se cuente con la descripción de patrones propios de las primeras etapas de la adquisición de la lengua materna en el niño, estaremos en condiciones de apoyar, estimular y enriquecer sus formas de comunicación.

2. DESCRIPCION DE LOS MODELOS.

Todo perfil lingüístico de la actuación de un sujeto debe considerar cuatro niveles de análisis, establecidos a través de la tradición lingüística, a saber, nivel pragmático, nivel semántico, nivel sintáctico y nivel fonológico. En el presente trabajo, a partir del análisis de estos cuatro niveles, ofrecemos una metodología analítica que hemos venido aplicando hace ya varios años. Esta metodología nos permite aproximarnos a obtener un macropperfil lingüístico del niño en sus primeras emisiones.

Presentaremos a continuación los modelos utilizados para cada nivel, señalando los aportes teóricos respectivos; estos modelos nos han permitido dar cuenta de los principales aspectos de la producción lingüística de aproximadamente cincuenta niños, menores de tres años de edad.

Observamos, además, a nuestros sujetos confirmando algo, que no le convence del todo, mediante interrogaciones negativas (¿Esto no es para mí? esto no se saca?). También observamos al niño haciendo

2.1 Nivel de análisis pragmático.

Los principales autores que nos han brindado apoyo teórico para estructurar el análisis pragmático, han sido Austin(1962) , Bates(1976) Dale (1980) ,Dore (1974) y Halliday (1975) ,entre otros.

El modelo que utilizamos para este nivel permite dar cuenta, en forma general, de las funciones lingüísticas presentes en la producción espontánea del niño entre dos y tres años; es decir el para qué habla el niño, cuál es su intencionalidad. (INSERTAR CUADRO 1)

El modelo utilizado, basado en Lyons (1981) considera tres macrofunciones: **hacer aseveraciones, hacer preguntas y dar ordenes**

De cada una de estas macrofunciones se desprenden otras categorías funcionales; en nuestros trabajos con niños menores de tres años hemos encontrado que en relación a la primera macrofunción, el hacer aseveraciones, el niño es capaz de constatar hechos, de señalar personas, objetos o situaciones, de demostrar su conformidad o asentimiento respecto a algo, puede expresar intención personal o referida a otro sujeto de quien se está hablando o puede exteriorizar una finalidad indicar para qué sirve algo; algunos niños pueden establecer una relación de causalidad, enunciar el efecto que un hecho tiene en otro. (INSERTAR CUADRO 2)

Para aseverar algo, utilizando la función declarativa negativa, el niño utiliza desde el simple adverbio de negación no hasta oraciones sintácticamente más complejas como por ejemplo "no quiero mah atto"; para establecer su noción de verdad, constatando algo como imposible o que no ocurre; puede declararse incompetente para hacer algo, manifestar que desconoce algo, y falta de deseo, o que carece de algo.

La segunda macrofunción, el hacer preguntas ,expresadas por los niños entre dos y tres años por medio de una holofrase o por oraciones más complejas, con un tono ascendente, le permite al niño pedir información a su interlocutor, en relación a dónde, cómo, qué, quién, por qué se realiza algo, ya sea pidiendo información general, mediante preguntas divergentes, o información precisa, donde se espera una sola respuesta, por medio de preguntas convergentes.

El modelo utilizado se resume en el cuadro 4 (INSERTAR CUADRO 4) Los

Observamos, además, a nuestros sujetos confirmando algo, que no le convence del todo, mediante interrogaciones negativas. (¿Esto no es para mí? esto no se saca?). También observamos al niño haciendo frecuentes preguntas con ¿ah?. uh?; a ver? y otras, con rasgos prosódicos de pregunta, las que interpretamos como función retórica, es decir, el niño desea que el interlocutor repita algo, otras veces es sólo el deseo de mantener abierto el canal de la comunicación, interpretándose como una función fática.

En relación a la tercera macrofunción, el dar órdenes, los niños utilizan generalmente enunciados desiderativos e imperativos con función de exhortación a fin de que el interlocutor actúe. La función desiderativa le permite al niño expresar deseo, con estructura como querer + verbo o querer + objeto. La función imperativa le permite al niño modificar un estado de cosas, la realidad circundante, o la situación de interacción con el interlocutor. Exhorta al otro, en forma perentoria, a hacer algo por él, o que deje de hacer algo que no le agrada, utilizando una simple forma verbal como verbo + objeto.

Hemos detectado una tendencia a dar más órdenes, y manifestar deseos en forma más taxativa en niños pertenecientes a grupos socioculturales denominados "alto", en comparación con sus iguales de grupos denominados "bajos". Este comentario merecería estudio aparte, fíjese que considere la variable sociocultural como interviniente.

El cuadro 3 presenta algunos ejemplos para cada una de las funciones señaladas. (INSERTAR CUADRO 3)

2.2 Nivel de Análisis semántico En relación al segundo nivel de análisis, el nivel léxico-semántico, proponemos un modelo basado en el concepto de dominio semántico, de Nida (1975). De acuerdo a este autor, un dominio semántico es "un conjunto de significados que comparten ciertos componentes semánticos comunes". Distinguimos, siguiendo a Nida, categorías que él denomina universales, es decir, que están presentes en toda lengua, ellas son: entidades u objetos, representados por sustantivos o items léxicos que los sustituyen; acontecimientos, tanto acciones como procesos, representados por verbos que implican acciones, proceso o estado; y las abstracciones, representadas por adjetivos y adverbios. El modelo contempla el uso de matrices con casilleros, en las cuales se ingresan los items producidos por los niños. Hemos considerado necesario ampliar este modelo, integrando algunos aspectos del modelo PRISM (Crystal, 1982, 1987); El modelo utilizado se resume en el cuadro 4 (INSERTAR CUADRO 4) Los niños de dos y tres años utilizan desde un punto de vista cuantitativo, un

mayor porcentaje de sustantivos y verbos, correspondiendo a más de la mitad de su producción lingüística. Desde una perspectiva cualitativa, podemos observar dos rasgos semánticos básicos {+ animado} y {- animado} refiriéndose a seres vivientes y a objetos que no tienen vida propia. Observamos en nuestros niños que los porcentajes más alto de ítemes que el niño utiliza espontáneamente se encuentran distribuidos en **entidades** que representan a seres humanos (34%) y animales (16%), es decir, con la marca semántica {+ animado}. Entre los ítemes con la marca semántica {- animado} (alimentos, artefactos, vehículos, vestimenta, mobiliario, naturaleza, otros) la categoría artefacto obtuvo el porcentaje más alto.

(INSERTAR CUADRO 5)

Para el análisis de la distribución de los rasgos semánticos de los **acontecimientos** (acciones y procesos, representados generalmente por verbos,) destacamos tres rasgos fundamentales {+ acción}, {+ / - acción} y {- acción}, donde el primer rasgo implica acción, el segundo puede o no implicar acción, el tercero no la implica en absoluto.

Los verbos con mayor frecuencia de uso fueron aquellos que presentaban los rasgos semánticos de {+ acción} (43%). Todos los niños utilizaban los verbos ser, estar, haber, lo que es importante puesto que por medio de ellos los niños establecen las primeras relaciones sintáctico-semánticas.

En el análisis de la tercera categoría, las **abstracciones**, gramaticamente hablando, adjetivos y adverbios, distinguimos ocho categorías: espacio, tiempo, modo, afirmación - negación; demostración, atribución, posesión, y cuantificación. Las categorías atribución y espacio aparecen con frecuencia porcentualmente más alta (28%) y 23% respectivamente). En cambio, la categoría tiempo aparece como la menos diversa, sólo cuatro ítemes léxicos aparecen con una mayor recurrencia (primero, ahora, cuando, después). Las abstracciones permiten al niño agregar rasgos que él considera necesarios para distinguir un referente de otro, como color, forma, tamaño, cantidad, etc.

Para un análisis desde un punto de vista cuantitativo hemos utilizado un índice que nos permite evaluar la mayor o menor diversidad léxica; nos referimos al TTR (Type token-ratio, de Templin, 1957, en Pandolfi y Herrera, 1985). Además, contamos con una prueba estandarizada que permite medir el nivel de comprensión de vocabulario. (TEVI, Test de Vocabulario en imágenes, Echeverría, Herrera y Vega, 1982)

Este modelo, presentado en sus líneas generales en forma muy sucinta, permite analizar la competencia del niño en cuanto a la comprensión de significados.

2.3 Nivel de Análisis Sintáctico

Para el tercer nivel de análisis, el nivel sintáctico, elaboramos un modelo que hemos denominado macroperfil sintáctico, dado que describe las estructuras generales de las emisiones regulares infantiles, en contraste con otro modelo que pudiera describir los fenómenos sintácticos específicos. El macroperfil sintáctico permite un análisis cuantitativo a la vez que cualitativo.

(INSERTAR CUADRO 5)

Como punto de partida, el modelo considera dos índices de desarrollo lingüístico, uno de ellos es el PLE, promedio de longitud del enunciado. (, ver Pandolfi, 1986 y Herrera y Pandolfi, 1984.). En líneas generales, hemos detectado que a mayor edad, mayor PLE. Este índice es una medida gruesa cuyo valor radica en poder discriminar aquellos sujetos que se encuentran dentro de lo esperado de aquellos que presentan un índice menor.

Para poder agrupar los enunciados infantiles en sus diferentes tipos, de acuerdo a los elementos que lo constituyen estructuralmente, utilizamos matrices, las que nos permiten clasificar los enunciados en forma coherente y fácil de manejar, La matriz contempla espacio para **holofrases** (enunciados de una sola palabra), **frases** (enunciados que no llevan verbo presente) y **oraciones** (estructurados con formas verbales). Esta matriz nos permite evaluar cualitativamente y contrastivamente a nuestros sujetos. Al aplicar este esquema a la producción infantil observamos un mayor número de holofrases y frases en los grupos menores con una frecuencia más alta de uso de oraciones en los niños mayores, es decir, a mayor edad, mayor desarrollo sintáctico, observado a la complejidad estructural de las oraciones. A los tres años el niño utiliza oraciones simples y algunas oraciones compuestas.

Una segunda matriz da cuenta de las formas verbales que el niño emplea; diferenciamos dos grupos, las formas verbales simples y las formas verbales compuestas. Encontramos un predominio en los enunciados verbales del uso del presente simple del indicativo, siendo este uso menor en niños de dos y medio año. En términos generales, se puede afirmar que los niños de tres años usan enunciados verbales con mayor frecuencia que los niños menores.

Tejando la pelota

En el análisis de los enunciados verbales encontramos varios patrones que nos parecen importantes, por ej. ,el uso de la estructura para + infinitivo (para abrir - para planchar), un 60% de nuestros niños menores de tres años estudiados usan esta estructura

Otro fenómeno presente es el uso de la 3ª persona del singular para referirse a sí mismo, generalmente con las formas verbales es, hay, está, se cayó . También es frecuente el uso de formas verbales regulares por irregulares (andó - cabió - ponio - etc.). Ej. me ponieron eso.

En relación a las formas compuestas, las de mayor frecuencia en niños de tres años son :

- futuro perifrástico (voy a comer)
- estar + gerundio (estoy comiendo)
- estar + participio (estoy acostado)

Antes de concluir el análisis sintáctico nos parece interesante destacar algunas divergencias morfosintácticas que detectamos en relación al estándar sintáctico adulto.

En primer lugar, se nota una falta de concordancia de género entre el sustantivo y sus determinantes. El niño emplea un artículo, u otro determinante sin reparar en el género; aparentemente, la marca semántica (+ masculino)

(- masculino) no forma parte aún de su competencia. (Un flo - la caallo - una cuvo... etc.).

Hemos podido constatar esta misma ausencia de concordancia a nivel oracional, es decir, entre el sujeto y el predicado, o sus complementos, no presentan la congruencia gramatical estándar de número.

Por ej. - eto shon la comía
- popani - shon una culevra

La preposición es de aparición tardía, lo observamos en la omisión de ella en los menores de tres años.

Por ej. - Ete aló la Mané
(Este teléfono es de la Mané)

articulación algunas - Tejando la pelota (en el momento se denomina geminación consonántica, o voz) (Está jugando con la pelota).

Por ej. tortuga (tortuga)

Resumiendo, el modelo para el análisis sintáctico nos permite afirmar que a mayor edad, mayor longitud promedio del enunciado; que los niños menores de tres años construyen más frases y holofrases, en cambio, los de tres años usan oraciones preferentemente, simple y algún tipo de oraciones compuestas.

Utilización de tipo sociocultural, y corresponden a un nivel de lengua subestándar en el adulto.

Por ej. Zopa / esha / shansho / cozina / cozita / manshana / etc.

3.- DISCUSION .

2.4 Nivel de Análisis Fonológico

Finalmente, como cuarto nivel de análisis tenemos el estudio fonológico. Para realizar la descripción de este nivel lingüístico nos hemos basado en Ingram (1979) y Bosch (1983) y otros.

El modelo que presentamos a continuación incluye el análisis fonológico a nivel segmental, suprasegmental y de los procesos del habla. 3.- Sólo mencionaremos los fenómenos propio del niño en su primera etapa de adquisición de la lengua materna que hemos detectado; es frecuente que la edad del niño es delicado.

(INSERTAR CUADRO 6) de modo de lograr una muestra representativa de su nivel de competencia .

encontrar en la producción fonológica fenómenos como **elisión** de uno o varios fonemas (la poza - mariposa). (Tufa calen - estufa caliente) (dicótero - helicóptero). **Alofonización**, es decir, diversas variantes de sonidos del lenguaje que se presentan en variación libre . (gato - kato) (trae - tlae) nos ha demostrado, luego de transcribir sobre ochenta cintas, que

debemos calificar **Metatesis**, una variante fonológica, alteración en el orden de los fonemas o sílabas en una palabra. Por ej. hemos recurrido a la imagen visual del video, el contexto ayude a descifrar lo dicho por el niño.

- pátlano del corpus, los criterios utilizados estén descritos en Herrera y - popanítano (hipopótamo)

- Finalmente, se está en situación de vaciar los datos a matrices o **Diptongación** - sustitución de un solo fonema vocálico por dos: cachía (casa) mealla (mamadera).

3.2 Con cierta frecuencia observamos la **duplicación fonemática** en el niño, esto es, pronuncia con bastante énfasis y doble

articulación algunas consonantes, este fenómeno se denomina **geminación consonántica, o vocálica**, según sea el caso.

Por ej. tottuga (tortuga)

paata (pelota)

Otros fenómenos frecuentes son la **interdentalización** y el uso de la fricativa prepalatal en el estándar adulto; dichas realizaciones son objeto de una estigmatización de tipo sociocultural, y corresponden a un nivel de lengua subestándar en el adulto.

Por ej. Zopa / esha / shansho / cozina / cazita / manshana / etc.

3.- DISCUSION .

Presentados los modelos de análisis para los diferentes niveles lingüísticos, estimamos necesario puntualizar algunas de las dificultades que este tipo de trabajo encierra .

3.1 En primer lugar , la obtención del corpus lingüístico es ya en si una tarea ardua y compleja , para elicitar la producción lingüística del niño es necesario considerar una serie de factores :

- Establecimiento de " rapport" con el niño , dada la corta edad del niño es delicado .

- Estimulación óptima , de modo de lograr una muestra representativa de su nivel de competencia .

- Grabación de la interacción espontánea del niño con el adulto, ya sea en cinta magnetofónica y / o en videocassette .

- Transcripción grafémica del corpus, lo que implica escuchar y transcribir cada cinta de a lo menos treinta minutos de duración ;la experiencia nos ha demostrado,luego de transcribir sobre ochenta cintas, que debemos calcular entre cuatro y seis horas de trabajo por cada cinta . En casos de ambigüedad y/o ininteligibilidad, hemos recurrido a la imagen visual del video,el contexto ayuda a descifrar lo dicho por el niño.

- Limpieza del corpus, los criterios utilizados están descritos en Herrera y Pandolfi (1984) .

-Finalmente, se está en situación de vaciar los datos a matrices o casilleros analíticos , para iniciar el análisis cualitativo y cuantitativo de los datos .

3.2 Nos parece importante precisar que al aplicar los modelos descritos en el presente trabajo ,sólo se logra estructurar un macroperfil

linguístico de la muestra, en el que se destacan patrones generales de actuación lingüística y divergencias, tanto formales como funcionales del estándar infantil con respecto al del adulto. No se considera en estos análisis aspectos puntuales individualizados para cada niño, que de hecho se presentan. Para lograr tal propósito sería necesario limitarse a confeccionar microperfiles en campos específicos.

A modo de conclusión, estimamos que la metodología presentada en forma resumida en este trabajo permite lograr una descripción aproximada de la competencia lingüística del niño menor de tres años de edad, perteneciente a nuestra realidad hispanohablante.

Echeverría, M.S. 1984 El desarrollo del lenguaje y su incidencia en el aprendizaje EFL, vol. 22 de *Linguistics*. Ed. Univ. de Valpa.

Echeverría, M.S., Herrera, M.O. Test de vocabulario en imágenes. TEVI. Serie Lingüística. Ed. Univ. de Conc.

BIBLIOGRAFIA

Holliday, M. 1975 Learning how to mean.
Austin, J. 1962 How to do things with words
Oxford, England.

Herrera, M. O. 1981 Incidencia del factor sociocultural en la
Bates, E. 1976 Language and context. The acquisition of pragmatics. Educación.
New York, Academic press.

Herrera, M.O. y A.M. Pandolfi El índice Pie como criterio para analizar el
Bloom & Lahey, 1978 Language Development & Language Disorders 22 -
N.Y. J. Wiley & sons.

Herrera, M.O. y A.M. Pandolfi Análisis pragmático de la negación infantil.
Brown, R. 1979 A first language. The early stages Univ.
London, George Allen & Unwin.

Bosch, L. 1983 "Identificación de procesos fonológicos de simplificación en el habla infantil" en
Ingram D. 1979 Rev. Logoped. Fonoaud. vol 3, 1, pag 96-102

Crystal, D. 1982 Profiling Linguistic Disability
London, E. Arnold, reimp. 1987

- Clark, E. 1979 "Building a vocabulary: words for objects, actions and relations." en Fletcher y Garnam, Language Acquisition, Cambridge pag. 146-160.
- Nelson K. et al. 1978 "Is early pragmatic development measurable?" J.C.H.L. vol 7, 1-2, pag 1-11
- Dale, P. 1980 "A pragmatic description of early language development." Journal of Psychol. Research 3, pag 343-350.
- Nida, E. 1975 La Sintaxis del niño en dos etapas de su desarrollo. Ed. Univ. de Valparaíso.
- Pandolfi, Ana María, 1986 El desarrollo del lenguaje y su incidencia en el aprendizaje RLA, vol. 22 de Linguística. Ed. Univ. de Valpo.
- Dore, J. 1974 Test de vocabulario en Imágenes. TEVI. Serie Linguística Ed. Univ. de Conc.
- Pandolfi, A.M. y Herrera, M.O. 1987 Funciones pragmáticas tempranas: un estudio de caso. Ed. Univ. de Valpo.
- Echeverría, M.S. 1984 El índice Ple como criterio para analizar el lenguaje infantil. RLA, VOL. 22 -
- Echeverría, M.S., Herrera, M.O. y Vega, M. 1984 Análisis pragmático de la negación infantil. Estudios Filológicos, 24 (en prensa) Univ. Austral de Valdivia.
- Halliday, M. 1975 Learning how to mean. London Arnold.
- Herrera, M. O. 1981 Incidencia del factor sociocultural en la comprensión lingüística del niño. Tesis de Magister en Educación.
- Herrera, M.O. y A.M. Pandolfi 1984 El índice Ple como criterio para analizar el lenguaje infantil. RLA, VOL. 22 -
- Herrera, M.O. y A.M. Pandolfi 1989 Análisis pragmático de la negación infantil. Estudios Filológicos, 24 (en prensa) Univ. Austral de Valdivia.
- Ingram D. 1979 "Phonological patterns in the speech of young children." en Fletcher y Garnam.

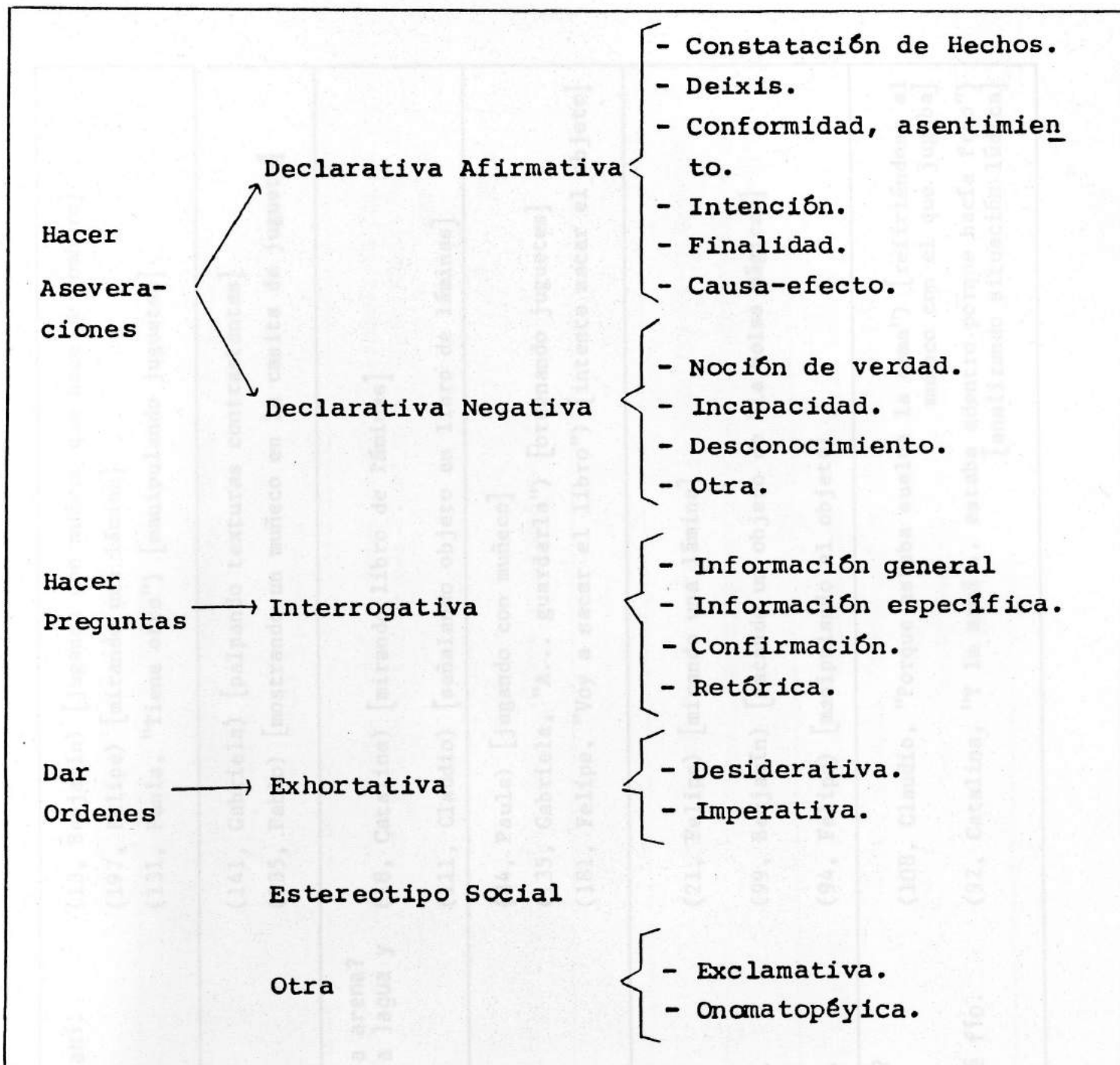
- Lyons, J 1981 Lenguaje, significado y contexto.
Barcelona, Paidós.
- Nelson K .et al. 1978 "Early lexicons, what do they mean ?"
Child Dev. ,49, pp 960 - 968
- Nida', E 1975 Componential Analysis of Meaning
Pandolfi, Ana María, 1986 La Sintaxis del niño en dos etapas de su desarrollo.
Tesis de Magister en Arte, mención Lingüística.
- Pandolfi, A.M. y Herrera, M.O. 1987 Funciones pragmáticas tempranas: un análisis cualitativo. VII Seminario de Investigación y Enseñanza de Lingüística.
Ed. Univ. de Valpo.
- Pandolfi, A.M. y Herrera, M.O. 1985 Análisis léxico-semántico en el niño menor de tres años.
RLA, vol. 23
- Searle J. 1969 Speech acts: an essay in the philosophy of language. Cambridge, Cambridge Univ. press

- Intención Comunicativa
- 1. Tipo de intenciones comunicativas
 - 1.1. Funciones pragmáticas
 - 2. Estructuras lingüísticas utilizadas
 - 1.2.1 Estructuras sintácticas
 - 1.2.2. Estructuras semánticas
- Organización del discurso
 - 1. Construcciones horizontales
 - 2. Construcciones verticales
- Presuposición
 - 1. Recursos lingüísticos
 - 2. Nivel de información

MODELO DE ANALISIS PRAGMATICO

- Intención Comunicativa
 - 1.1. Tipo de intenciones comunicativas
 - 1.1.1. Funciones pragmáticas
 - 1.2. Estructuras lingüísticas utilizadas
 - 1.2.1. Estructuras sintácticas
 - 1.2.2. Estructuras semánticas
- Organización del discurso
 - 2.1. Construcciones horizontales
 - 2.2. Construcciones verticales
- Presuposición
 - 3.1. Recursos lingüísticos
 - 3.2. Nivel de información

CUADRO 2 : Subcategorización de funciones.



AFIRMATIVAS

- ¡Che 'tá quemando la caza... ahí!	(13, Benjamín) [jugando con muñeco que hace de bombero]
- Viene una mamá.	(197, Felipe) [mirando una lámina]
- Tene yotta.	(131, Paula, "Tiene otra") [manipulando juguetes]
- Aquí turo... aquí vlando.	(141, Gabriela) [palpando texturas contrastantes]
- E ^h te... ona mamá.	(135, Pablo) [mostrando un muñeco en la casita de juguete]
- A: ¿A ti te gusta jugar con la arena? N: Zí... me guta jugá' cone la lagua y cone... con eto.	(18, Catalina) [mirando libro de láminas]
- Ye ^h to um ve ^h tío, zí.	(111, Claudio) [señalando objeto en libro de láminas]
- Va shuví ^h .	(84, Paula) [jugando con muñeco]
- E... guadala.	(135, Gabriela, "A... guardarla") [ordenando juguetes]
- Vó ^h zaca ^l levo.	(181, Felipe, "Voy a sacar el libro") [intenta sacar el objeto]
- A: ¿Para qué es la cuchara? N: Paa ti.	(21, Felipe) [mirando una lámina]
- A: ¿Qué es lo que es eso? N: Palla pendel shi shigarro.	(99, Benjamín) [sacando un objeto de "la bolsa mágica"]
- A: ¿Una taza? N: Pa' echái lla papa firita.	(94, Felipe) [manipulando el objeto]
- A: ¿Siií? ¿Y por qué se cayó? N: Polque taa zelta la cama.	(108, Claudio, "Porque estaba suelta la cama") [refiriéndose al muñeco con el que jugaba]
- Y la mamá... allento pqué 'zé fío.	(92, Catalina, "Y la mamá... estaba adentro porque hacía frío") [analizando situación lúdica]

Información al	- ¿Poqué tiené etto?	(125, Benjamín) [analizando un objeto de plástico color gris]
	- ¿Quién lo zacó'?	(80, Claudio) [buscando un objeto]
	- ¿Dóne cayó?	(94, Michelle) [buscando algo que cayó]

Información efica	- A: ¿Y cómo está? N: ¿La tolta o la comía?	(176, Claudio) [observando láminas de un libro]
	- ¿Guayo la caja?	(52, Pamela)
	- ¿Ete la shilla?	(68, Benjamín)

Información	- ¿Ahí... no she caye?	(91, Paula, "¿Ahí... no se cae?") [colocando la figura del papá en posición más firme en un lugar dentro de la casita]
	- ¿No ze pé' zacá?	(109, Felipe) [insistiendo en tirar un adorno de la casita]
	- ¿Teza no 'na cachita... tía?	(93, Raúl, "¿Esa no es una casita... tía?")

RTATIVAS

erativas	- Yo la quero shacá'.	(41, Catalina) [intenta sacar la pastilla de la mamadera]
	- Milla, quero el telco.	(74, Miguel, "Mira, quiero el cerco") [manipulando un objeto de la casita]

ativas	- ¡Pédeme a tomá' la leshita!	(12, Daniel, "Espéreme, voy a tomar la lechecita")
	- ¡Póelo azí nomá'!	(85, Claudio, "Ponlo así no más") [el adulto guarda la casita]
	- ¡Lele meló!	(216, Raúl, "Arréglemelo") [quiere que le den cuerda a un muñeco]

ATIVAS NEGATIVAS

e	<ul style="list-style-type: none"> - 'te no cave. - Eshe no pinsha. - A: ¿Te gustan? Sí, ahí está, yo la veo. N: Zi no etá^h. 	<ul style="list-style-type: none"> (214, Catalina) [trata de meter un muñeco en la casita] (194, Benjamín) [tocando un objeto de textura suave] (143, Daniel) [buscando un objeto]
dad	<ul style="list-style-type: none"> - No she pede shacá^hlo. - No pueo meté' etta cama. - Oy, no puedo entái' 'ta güeda. 	<ul style="list-style-type: none"> (167, Pamela) [trata de destapar una mamadera] (72, Benjamín) [intenta colocar una cama en la casita] (6, Miguel) [juega con autito]
imiento	<ul style="list-style-type: none"> - A: ¿Y esto, qué es esto? N: No té quéh. - A: ¿Y qué otra cosa sales a comprar tú, mh? N: No shé pú'. 	<ul style="list-style-type: none"> (44, Miguel) [sacando un He-man de la bolsa] (147, Daniel)
nciones	<ul style="list-style-type: none"> - Yeto no quelen amoshá'. - A: Vamos a dejar todos los juguetes ahí ¿ya? N: No el chufe mali. - Yo no tengo máz. 	<ul style="list-style-type: none"> (265, Catalina) [juega con los muñecos de la casita] (171, Pablo, "El Superman no") [se niega a guardar muñecos] (121, Gabriela) [aludiendo a compra imaginaria en el super-mercado]

MODELO DE ANALISIS SEMANTICO

Análisis Cualitativo:

1.- Significado Relacional.

1.1. No analizables

Ininteligible

Ambiguo

Ruidos

1.2. Social

Espontáneo - Respuesta

Estereotipos

Nombres propios

Otros

1.3. Relacional

Pronominal

Preposicional

Verbal

+ Acción

+ Acción

- Acción

Interrogativos

Conectivos

Otros

- <u>Significado Referencial.</u> -		[+ Animado]	Personas Partes del cuerpo Animales	
		[- Animado]	Objetos Alimentos Ropa Muebles Vehículos Atributos	
2.1. Campos Semánticos				
2.2. Deixis	Temporal			
	Especial			Sinonimia Antonimia Hiponimia Incompatibilidad
2.3. Relaciones Semánticas		Relaciones Paradigmáticas		
		Relaciones Sintagmáticas		
		Errores Evolutivos	: Sobre-extensión : Sub-extensión : Desajustes semánticos	

Análisis Cuantitativo.-

- Inventario léxico. Estadística por campo semántico. Frecuencia
- T.T.R.
- TEVI.

MODELO DE ANALISIS SINTACTICO

1.- Clasificación formal de los Enunciados.

- 1.1. Tipos de Enunciados : Holofrase (H), Frase (Fr)
Oración (Or).
- 1.2. Tipos de H = sustantiva, adjetiva, verbal, adverbial, pronominal, onomatopéyica, otro.
- 1.3. Tipos de Fr: prepositiva, sustantiva, adjetiva, adverbial.
- 1.4. Tipos de Or: oración simple (Or Si), oración compuesta (OrCo).

2.- Clasificación funcional de los Enunciados : afirmativa, negativa, interrogativa, imperativa.

- 2.1. Tipos funcionales de H
- 2.2. Tipos funcionales de Fr
- 2.3. Tipos funcionales de Or

3.- Clasificación de las Formas Verbales : formas verbales simples, formas verbales compuestas.

4.- Clasificación de las Oraciones Compuestas : subordinación, coordinación, yuxtaposición.

- 4.1. Tipos de subordinación oracional : sustantiva, adjetiva y adverbial.
- 4.2. Tipos de subordinación adverbial : causal, final, adversativa, condicional, temporal, modal, locativa.

MODELO DE ANALISIS FONOLOGICO1.- Análisis segmental

- 1.1. Consonantes
- 1.2. Vocales
- 1.3. Diptongos

2.- Análisis suprasegmental

- 2.1. Acento
- 2.2. Entonación
- 2.3. Fluidez y ritmo

3.- Análisis fonológico de los procesos del habla3.1. Procesos relativos a la estructura de la sílaba

- Omisión consonante final, inicial o interior de palabra
- Coalescencia vocálica y consonántica
- Metátesis, epéntesis, reduplicación silábica y onomatopeyas.
- Otras

3.2. Procesos asimilatorios

- Asimilación, nasal, palatal, dental u otros
- Desnasalización y pérdida del rasgo de sonoridad

3.3. Procesos sustitutorios

- Sustitución de un segmento fónico por otro
- Interdentalización.
- Aspiración o elisión de /s/
- Otros.